

ХІІІ. ГОРНЫЯ НАУКИ.

Въ Горномъ журналѣ помѣщены слѣдующія статьи:

— По Геологіи и Геогнозѣ: Объ обнаженіяхъ древняго краснаго песчаника на Андомской горѣ, Поручика Ерофѣева (N° 1); О раскрашиваніи геогностическихъ картъ и разрѣзовъ (ibid.); Геогностическое описаніе Везувія, извлеченное изъ Нѣмецкаго перевода сочиненія Лейеля (N° 3).

— По Горному дѣлу: Замѣчанія объ Уральскомъ горномъ производствѣ, Штабсъ-Капитана Бояршинова (N° 1); Статистическія свѣдѣнія о рудникахъ Петровскомъ, 1-мъ и 2-мъ Карамышевскихъ, его же (ibid.); Отчетъ о дѣйствіи поисковыхъ партій въ Алтайскомъ горномъ Округѣ въ 1845 году (N° 3); Отчетъ о дѣйствіи золотоискательныхъ партій въ Округѣ Екатеринбургскихъ заводовъ въ 1845 году (ibid.).

— По Монетному дѣлу: Описаніе Лондонскаго Монетнаго Двора, Штабсъ-Капитана Алексѣева 2 (N° 1).

— По Заводскому дѣлу: Краткое описаніе Златоустовской оружейной фабрики (N° 1); О нѣкоторыхъ заводахъ и механическихъ заведеніяхъ въ Англіи; извлечено изъ донесенія Подполковника Романова (N° 2); Употребленіе нагрѣтаго дутья при древесномъ углѣ въ доменныхъ печахъ, перев. съ Франц. Поручика Мевіуса 1-го (ibid.); Замѣчанія о заводѣ Людвигсгюттъ въ Гессенъ-Дармштадтскомъ Герцогствѣ, перев. съ Нѣмец. Подпоручика Бека (ibid.); Приготовленіе плавильныхъ тиглей, съ Нѣмец. Штабсъ-Капитана Фелькнера 3-го (N° 3); Описаніе калильной печи, нагрѣвающейся тѣряющимся пламенемъ двухъ кричныхъ огней, при Серебрянскомъ заводѣ, Штабсъ-Капитана Якоби (ibid.); О

плавкѣ дровами Гороблагодатскихъ магнитныхъ желѣзняковъ, Подполковника Лясенки (ibid.); Обѣ опытахъ плавки рудъ съ холоднымъ и нагрѣтымъ дутьемъ, произведеннымъ въ Кривинскомъ заводѣ, его же (ibid.).

— Въ Смѣси того же журнала помѣщены: Въѣдомость о дѣйствіи золотыхъ промысловъ Екатеринбургскаго Округа за 1844 годъ (N° 1); Русский топазъ необыкновенной величины, Подполковника Озерскаго (N° 2); О новомъ минералѣ струвитѣ, извлечено изъ Гамбургскихъ газетъ Поручикомъ Ерофѣевымъ (ibid.); Обѣ употребленіи доменнаго шлака (ibid.); Посеребреніе стали по способу Дебордо (ibid.); Обезсеребреніе мѣди по способу Ньюила (ibid.); Дѣйствіе вагранки нагрѣтымъ дутьемъ въ Нижне-Исетскомъ заводѣ, Штабсъ-Капитана Милованова (N° 3); Переплавка тяжеловѣсныхъ вещей посредствомъ вагранки въ Нижне-Исетскомъ заводѣ, его же (ibid.); Въѣдомость о частныхъ золотыхъ промыслахъ въ Киргизскихъ Округахъ за 1845 годъ (ibid.).

— Въ Мануфактурныхъ и Горнозаводскихъ Извѣстіяхъ къ этому отдѣлу принадлежатъ статьи: Испытанный способъ закаливать стальные штампы для чеканки и вальки, употребляемые золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастерами и вообще при обработкѣ металловъ, Е. Трауна (N° 1); Способъ придавать желѣзу и стали высокую и прочную полировку (ibid.); Бирюзовыя копи въ Персіи (N° 2); Снарядъ, предохраняющій отъ выбрасыванія искръ отъ печныхъ трубъ (N° 3); О кремнистомъ эфирѣ и его употребленіи для приготовленія прозрачнаго кремнезема (N° 4); Полученіе обратно золота изъ растворовъ синеродистаго калия и желтаго синильно-кислаго калия, Докт. Эльснера (N° 7); Описаніе таежной дороги къ золотокопнымъ промысламъ по рѣкѣ Бирюсъ, въ Южной части Енисейской Губерніи, сообщено Н. И. Розановымъ (N° 8, 9); Въ-

домость о золотъ и платинъ, полученныхъ въ теченіе второй половины 1845 года при казенныхъ и частныхъ заводахъ хребта Уральскаго (N° 10); О гальваническомъ платинированіи (ibid.); Желъзныя горы въ Сѣверной Америкъ (ibid.).

— «О раскрашиваніи геогностическихъ картъ и разрѣзовъ». — Назначеніе цвѣтовъ для отличія разновременныхъ образованій, до сихъ поръ большею частію было произвольно. Это представляетъ немало затрудненій при сличеніи геогностическихъ картъ и разрѣзовъ однихъ и тѣхъ же мѣстностей. Поэтому весьма желательно, чтобы впредь, для означенія различныхъ формаций осадочнаго происхожденія и породъ огненныхъ постоянно держались однажды всѣми принятыхъ цвѣтовъ. При выборѣ цвѣтовъ, естественно, должно руководствоваться тѣмъ, чтобы, при возможно меньшей пестротѣ ихъ, формации на картѣ рѣдко отдѣлялись одна отъ другой. Эти достоинства Авторъ статьи находитъ на геогностической картѣ Европейской Россіи и Уральскихъ горъ, приложенной къ сочиненію Гг. Мурчиссона, Вернейля и Графа Кейзерлинга.

— «Русскій топазъ необыкновенной величины». — Между многими рѣдкими и превосходными образцами минераловъ въ Собраніи Его Императорскаго Высочества Максимилиана Лейхтенбергскаго находится кристаллъ топаза, обращающій, по необыкновенной величинѣ, особенное вниманіе. Длина его между оконечностями острыхъ угловъ составляетъ $10\frac{1}{2}$ Англ. дюймовъ; ширина между тупыми углами $6\frac{3}{4}$ дюйма, вышина $5\frac{1}{2}$ дюймовъ. Вѣсъ его равняется 26 фунтамъ. Въ богатѣйшемъ собраніи топазовъ Музеума Горнаго Института показываютъ одинъ кристаллъ этого минерала вѣсомъ въ 31 фунтъ 74 золотника; онъ обломанъ съ обоихъ концовъ, а это даетъ поводъ предполагать, что вѣсъ цѣлаго былъ еще значительнѣе. Описанный кристаллъ былъ

доставленъ Его Императорскому Высочеству безъ ближайшаго указанія его мѣсторожденія, съ тѣмъ только извѣстіемъ, что онъ вывезенъ изъ Иркутской Губерніи. По наружному виду, онъ имѣетъ немало сходства съ 32-фунтовымъ обломкомъ топаза, хранимомъ въ Музеумъ Горнаго Института, который вынутъ изъ горы Урулюнгуй, въ 30 верстахъ отъ Нерчинска. Можетъ быть, и описанный великанъ происходитъ изъ этой же мѣстности?

XIV. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ ВООБЩЕ.

По Астрономіи: *Возвращеніе кометы Бель* (Библ. для Чт. N° 1); *Астрея, новая планета, открытіе Г. Гевке* (ibid. N° 2); *Нѣсколько словъ объ Исторіи открытія планетъ, А. Драшусова* (Москов. Вѣд. N° 9).

— По Геологіи: *О пламени въ волканахъ* (Посредн. N° 3, 4).

— По Геогнозіи: *Внутреннее образованіе горныхъ ледниковъ* (Поср. N° 5).

— По Минералогіи: *Черная сернистая земля* (Поср. N° 1); *Жерновые камни* (ibid. N° 6); *Минеральное богатство въ Алжирѣ* (ibid.).

— По Физикѣ: *Космосъ*, соч. Барона Александра Гумбольдта (Библ. для Чт. N° 1, 2, 3, и статья III въ От. Зап. N° 3); *Освѣщеніе посредствомъ электричества. Электрическіе телеграфы въ Америкѣ* (Библ. для Чт. N° 2); *Вліяніе электричества на растительность* (От. Зап. N° 1); *Путешествіе на Араратъ*, соч. Паррота (ibid. N° 3); *Восхожденіе на Араратъ* (Кавк. N° 5, 6, 7); *Восхожденіе на Чатырдагъ*, Стеф. Веребрюсова (Сѣв. Пч. N° 9); *Дѣйствіе электричества на свѣтъ* (Поср. N° 1); *Электро-возбудительная сила разныхъ веществъ* (ibid. N° 2, 3); *Исторія электричества* (ibid. N° 4, 5 и Библ. для Чт. N° 1, 2); *Температура моря и земли* (Поср. N° 6).

— По Ботаникѣ: *Цвѣторасположеніе конопля и хмѣля* (Поср. N° 1); *Новый способъ разведенія картофеля* (ibid. N° 4); *Цвѣтъ листьевъ и цвѣтковъ* (ibid. N° 3); *Растенія изъ Даурской флоры*, М. А. Зензинова (ibid. N° 5); *Цвѣтеніе эпифиллума. Эрикахіемалисъ* (ibid. N° 6); *Письмо изъ Нерчинска*, М. А. Зензинова (Иллюстр. N° 11).

— По Химіи: *Составъ табака. Составъ инулина* (Поср. N° 1); *Успѣхи Химіи* (ibid. N° 4); *Формовальный песокъ* (ibid. N° 5).

— По Зоологiи и Сравнительной Анатоміи: *Нога и рука человѣка*, С. С. Куторги (Библ. для Чт. N° 1); *Жизнь и нравы пауковъ*, Н. А. Ушакова (Фин. Вѣстн. N° 1); *Жизнь и нравы змѣй*, его же (ibid. N° 2); *Развитіе костей* (От. Зап. N° 1 и Посредн. N° 6); *Кровообращеніе моллюсковъ* (От. Зап. N° 1); *Физиологическія явленія питанія* (ibid. N° 3); *О физическомъ размѣщеніи животныхъ на землѣ* (Моск. Вѣд. N° 6); *Исторія пиявокъ* (Поср. N° 1); *О метелицѣ или клоцкѣ* (ibid. N° 5).

— «Нога и рука человѣка». — «Касательно понятія о значеніи человѣка» — говоритъ Г. Куторга — «были Философы двухъ родовъ: одни ставили духовную и тѣлесную сторону человѣка въ одинъ разрядъ со всѣми животными; для нихъ человѣкъ былъ не что иное, какъ особая форма между прочими звѣрями; отъ него до другихъ составляли переходъ, точный и опредѣленный, обезьяны. Другаго рода Философы имѣютъ высокое мнѣніе о духовной сторонѣ человѣка, и ни-во-что ставятъ тѣло его; у нихъ также обезьяны составляютъ переходъ отъ организма человѣка до строенія прочихъ скотовъ. Самъ знаменитый Бюффонъ говоритъ, что человѣка отличаетъ только умъ, но что даже мозгъ его не лѣзя распознать отъ мозга обезьянъ. Совершенно

другаго рода выводы даетъ намъ Наука Естествознанія въ теперешнемъ ея состояніи: не говоря уже о психической сторонѣ человѣка, которой ничего нѣтъ подобнаго на землѣ. Организмъ человѣка устроенъ такъ, что между имъ и животными пропасть неизмѣримая; есть только одинъ человѣкъ и скоты, и эти послѣдніе начинаются обезьянами. Сходство между человѣкомъ и животными заключается только въ томъ, что для ихъ тѣла одинъ и тотъ же матеріалъ и тѣ же общія формы. При этомъ мы должны замѣтить, что какъ во всей Природѣ, такъ и въ природѣ животныхъ въ особенности, общихъ, главныхъ формъ очень не много; на-примѣръ, всѣ животныя построены не болѣе, какъ по четыремъ главнымъ образцамъ, которые Естествоиспытатели называли позвоночными, членистыми, слизнями и лучистыми. Все видимое разнообразіе есть не что иное, какъ измѣненія главныхъ формъ, измѣненія, по видимому, часто ничтожныя, но ведущія за собою важныя слѣдствія для значенія организмовъ. Цѣль этихъ измѣненій въ отношеніи къ животнымъ состоитъ въ томъ, чтобы каждое изъ нихъ сдѣлать способнымъ къ одному какому-либо, чрезвычайно ограниченному кругу дѣйствій: отъ чего они представляютъ существа въ высшей степени ограничennыя, близорукія, постигающія немногіе предметы, съ которыми они находятся въ соотношеніи только съ одной какой-либо стороны, а потому очень неполно и неясно. Для человѣка, напротивъ того, та же общая форма животныхъ позвоночныхъ млекопитающихъ такъ измѣнена, что вышло существо, не носящее на себѣ отпечатковъ односторонности и ограниченности, — существо, поставленное посредствомъ своихъ органовъ въ разнообразнѣйшія соотношенія со всѣмъ окружающимъ его міромъ, постигающее всестороннимъ образомъ всѣ предметы. Таково величіе человѣка даже и со стороны тѣлесной его организаціи». Въ подтвержденіе этого неиз-

мѣримаго превосходства человѣческаго организма предъ животными Авторъ предлагаетъ чрезвычайно любопытное разсмотрѣніе устройства ноги и руки человѣка, и показываетъ зависящій отъ того кругъ и способъ дѣйствій того и другаго органовъ.

Мы принуждены отказаться на этотъ разъ отъ изложенія прочихъ статей этого отдѣла, хотя многія изъ нихъ заслуживали бы этого. Съ нѣкотораго времени мы замѣчаемъ, что вниманіе нашихъ журналовъ къ Естественнымъ Наукамъ значительно увеличивается, хотя это, можетъ быть, и не замѣтно въ количествѣ статей. Не говоря объ извѣстіяхъ о новыхъ изслѣдованіяхъ и открытіяхъ Естествоиспытателей, которыя постоянно сообщаются нѣкоторыми журналами съ обстоятельнымъ изложеніемъ дѣла, мы встрѣчаемъ нерѣдко оригинальныя статьи, написанныя съ тою цѣлію, чтобы ознакомить большинство читателей съ Естественными Науками и пробудить въ нихъ любознательность къ познанію Природы. И должно отдать справедливость: эти статьи, по содержанію и изложенію, соотвѣтствуютъ своей цѣли. Въ обозрѣваемомъ періодѣ, кромѣ вышеуказанной статьи Г. Куторги, мы прочли: *О физическомъ размѣщеніи животныхъ на землѣ*, Проф. Рулье; *Объ Исторіи открытія планетъ*, Г. Драшусова; *Жизнь и нравы науковъ и змѣй*, Г. Ушакова. и пр. Должно упомянуть и о переводѣ сочиненія А. Гумбольдта, печатаемаго въ двухъ журналахъ, хотя никакъ не лѣзя сказать, чтобы онъ былъ здѣсь на своемъ мѣстѣ. Замѣтимъ кстати: въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (N° 25, 26, 27) помѣщена Біографія А. Гумбольдта.

XV. Медицинскія Науки.

Въ Запискахъ по части Врачебныхъ Наукъ (N° 1) помѣщены статьи: *Устройство нервной системы*,

Г. Дидимова; *О воспаленіи и особенныхъ измѣненіяхъ селезенки*, Докт. Реми; *О тифозной горячкѣ*, Ординатора Д. Мины; *О мѣдныхъ препаратахъ въ гигиеническомъ и судебно-медицинскомъ отношеніяхъ и о мѣдной колѣ*, Экстраорд. Проф. Заблоцкаго; *О переливаніи крови (Transfusio sanguinis)*, Заслужен. Проф. И. Буяльскаго; *О пьянствѣ въ судебно-медицинскомъ и медико-полицейскомъ отношеніяхъ*, Докт. Г. А. Блосфельда. — Въ Смѣсѣ того же журнала: *По Анатоміи и Физіологіи: О желудочномъ сокѣ*, Гг. Бернара и Барсвиля; *О терапевтическихъ свойствахъ желудочнаго сока*, Г. Бойе; *О вліяніи состоянія средняго между бдѣніемъ и сномъ на произведеніе и на ходъ ложныхъ ощущеній или обмана чувствъ (hallucinationes)*, Бальярже; *О первахъ сывороточныхъ оболочекъ*, Буржери, Паппенгейма и Пуркинѣ. — *По Патологіи и Терапіи: Недостаточно-развитое сердце, состоящее изъ одного ушка и одного желудочка*, наблюденіе Валлетта; *Анатомическія и патологическія изслѣдованія угольныхъ скопленій, образующихся при жизни въ дыхательныхъ органахъ человека*, Наталисъ-Гильйо; *Воспаленіе сердечной сумки и преимущественно ревматическое*, Докт. Гегиза; *О болѣзняхъ печени*, Катлуна; *О леченіи желтой горячки (febris flava)*, Г. Вудермана; *Практическое замѣчаніе объ употребленіи коры корня гранатника (Rupica Granatum)*, какъ средства противъ ленточной глисты, Докт. Мерà; *Объ употребленіи промывательныхъ съ креозотомъ, въ кровавомъ поносѣ (dysenteria)*, Докт. Вильмотта; *Наружное употребленіе алкоголя въ легочной чахоткѣ*, Докт. Бенневица; *Наперсточная трава (digitalis) въ надущей болѣзни*, Корригена; *Головокруженіе и приличное ему леченіе*. — *По Хирургіи: Новые способы перевязыванія артерій крыльцовой (a. axillaris), сидлищной (a. ischiadica) и внутренней дѣтородныхъ частей (a. rudenda interna)*, Г. Петркена; *Новый способъ леченія лож-*

ныхъ сочлененій, Проф. Диффевбаха; Прониканіе воздуха въ вены, при операціяхъ на шею и верхней части груди, Г. Эрхсона; Индійское леченіе столбняка, Докт. Сольнье; Замъчаніе о камняхъ носовыхъ полостей, Г. Демарке; Леченіе болей отъ присутствія камней въ почкахъ и мочевомъ пузырь, Докт. Тотта; Селитрокислое серебро противъ нѣкоторыхъ болѣзней кожи и застарѣлыхъ язвъ, Докт. Швейха; О прерываніи остраго воспаленія слизистой оболочки носа (согуза), посредствомъ раствора селитрокислаго серебра; О прерывающемъ леченіи (cura abortiva) слизетеченія мочеиспускательнаго канала, посредствомъ селитрокислаго серебра, Докт. Серра; О леченіи венерическихъ наростовъ, Видаля; Расширеніе мгновенное и поддерживаемое постоянно, при суживаніяхъ мочеиспускательнаго канала, Леруа д'Этіолля; Новый способъ леченія нѣкоторыхъ аневризмъ безъ операціи, посредствомъ гальваническаго-иглокалыванія; Измѣненіе обыкновеннаго способа ставить фонтанель, Докт. Геогегана (Geoghegan). — По Акушерству, женскимъ и дѣтскимъ болѣзнямъ: О произвольномъ выходженіи и искусственномъ извлеченіи преждевременно-появившагося дѣтскаго мѣста передъ самымъ плодомъ, Докт. Симсона; Выкидыши отъ сѣрнокислаго хинина; О леченіи слишкомъ обильныхъ мѣсячныхъ кровей, Г. Дитриха; Еще о леченіи слишкомъ обильныхъ кровей, Докт. Коппа; Прижиганіе маточнаго рукава противъ хроническихъ бѣлей (leucorrhoea constitutionalis), Докт. Деве; Спиртный настой таннина (Tinctura Tannini spirituosа) противъ бѣлей и язвъ маточной шейки, Г. Жибера; Леченіе воспаленія мочеваго канала у женщинъ, Г. Кюллерье; О сифилитической болѣзни у новорожденныхъ, Жибера; Распознаваніе дѣтскихъ судорогъ (convulsiones) по слюню; О внутреннемъ и наружномъ употребленіи плауна (lycopodium) въ кровавомъ поносѣ у дѣтей, Докт. Беренда. — По Фармакологіи и Фармаціи: Приготовленіе Вѣн-

скаго тѣста (*pasta Viennensis*) въ цилиндрахъ, Докт. Буде; Таннинокислый хининъ (*Tannas Chinini*) въ перемежающихся нервныхъ боляхъ, Докт. Гауффа; Ацетонъ (*Spiritus pyro-aceticus*) противъ чахотки, Докт. Гемкера; О врачебномъ употребленіи іодистаго серебра (*Ioduretum Argenti*), Докт. Патерсона; Опійныя средства и вино противъ свинцовой колики, Г. Триберта. — По Судебной Медицинѣ и Медицинской Полиціи: Италіянскій способъ леченія отравленій, Г. Барцилака; Средство распознавать присутствіе куколя (*Lolium temulentum*) въ ржаной мукѣ, Руспиня.

— Въ Терапевтическомъ Журналѣ (N° 1, 2, 3): Воспаленіе кишокъ. Изъ путевыхъ записокъ Издателя; Кровавый поносъ; Афоризмы для распознаванія и леченія Брайтовой болѣзни; Аноплексія легкихъ; О венерической болѣзни, XI и XII лекціи Проф. Лане; Нервы пасочныхъ оболочекъ, Буржерп; Болѣзни прямой кишки; Спазмы желудка; Новѣйшее ученіе о лихорадкахъ и воспаленіяхъ.

— Въ Военно-Медицинскомъ журналѣ (N° 2): Болѣзненный недостатокъ кости нижней челюсти; Врачебное дѣйствіе Палюстровскаго холоднаго, желѣзнаго источника въ болѣзняхъ развитія полевой системы въ обоихъ полахъ; О чумѣ и карантинахъ; О болѣзняхъ сердца; О коровьей оспѣ. Въ Смѣся того же журнала: Необыкновенный примѣръ глистъ; О сущности и леченіи сотрясеній общаго чувствилища; Отличіе воспаленія мозговыхъ оболочекъ у дѣтей; Различныя свойства кори и скарлатины; Можно ли отличить золу, остающуюся послѣ сожженнаго дерева, отъ золы, послѣ сожженія поворожденнаго младенца? Втираніе сѣрнокислаго хинина въ небольшомъ количествѣ во внутреннюю поверхность рта; Наблюденіе надъ подъязычною опухолью (*Ranula s. Hypoglossis*); Леченіе во-

дляной игрыжи посредствомъ спиртныхъ примочекъ; За-
мѣчанія о переливаніи крови (*transfusio sanguinis*).

— Въ Другѣ Здравія: Хожденіе во снѣ и ма-
гнетическій сонъ; Замячанія Вудермана о желтой
лихорадкѣ (№ 1); Какое имѣетъ вліяніе повальная
натуральная оспа на людей, находящихся въ одномъ и
томъ же мѣстѣ? замѣчанія Издателя; Практическія
замѣчанія Издателя на счетъ леченія тифозной горячки
(№ 2); Засѣданія Парижской Медицинской Академіи
(№ 2); О вліяніи рода занятій на здоровье, въ особен-
ности на происхожденіе легочныхъ чахотокъ, Г. Гая;
Тифозный процессъ, изъ Руководства къ Патологической
Анатоміи Карла Рокитанскаго; Пятое засѣданіе Обще-
ства Русскихъ Врачей въ С. Петербургѣ 1 Дек. 1845
(№ 3); Поданіе пособія замерзшимъ; О дѣйствіяхъ
сѣрнокислаго хинина; О хроническомъ воспаленіи лег-
кихъ; Засѣданіе Парижской Академіи Наукъ Декабря
15 и 29; Пятое годовое Засѣданіе Общества Кіевскихъ
Врачей 19 Окт. 1845 (№ 4); Конвульсіи младенца
отъ кормилицы, наблюденіе Докт. Грума; Успѣшное
дѣйствіе сѣрнокислаго хинина въ бользняхъ, имѣющихъ
періодическій характеръ, Штабъ-Лекаря Юшкова; Тера-
пія тифозныхъ горячекъ; Лечение крупа; Седьмое засѣ-
даніе Конгресса Италіянскихъ Ученыхъ въ Неаполь 1845
(№ 5); Объ окрашиваніи конфетъ и сахарныхъ игру-
шекъ; Отворъ наперсточной травы при леченіи водянокъ,
Штабъ-Лекаря Корачарова; Хлоровая вода въ Тифѣ,
замѣчанія Издателя; Лечение чрезмѣрныхъ женскихъ
очищеній, Докт. Дитриха; Новый способъ анализа крови
Г. Полли, имѣющій преимущество въ клиническомъ
отношеніи (№ 6); Мазь изъ березовыхъ почекъ, народное
средство противъ ревматизма, наблюденія Штабъ-
Лекаря Меча; Новѣйшія косметическія и фармацевти-
ческія средства; Шестое засѣданіе Общества Русскихъ
Врачей въ С. Петербургѣ (№ 7); Кровоизверженіе

рвотою и поносомъ у новорожденного, и отдѣленіе крови изъ правой груди у родильницы, его матери, наблюденіе Штабъ-Лекаря Соколова; О связи и аналогіи между физиологическими и патологическими жизненными процессами родильницъ и новорожденныхъ младенцевъ, Докт. Шидлера; Замѣчанія Издателя о поносъ въ тифозной горячкѣ; О прижиганіи ранъ; Засѣданіе Парижской Академіи Наукъ 19 Генваря (N° 8); Разные болѣзненные припадки у груднаго дитяти отъ кормилицы, Наблюденіе Докт. Грума; Обыкновеніе Грековъ надрѣзывать кожу у малолѣтнихъ дѣтей, Штабъ-Лекаря Чачкина; Вліяніе сильнаго тѣлодвиженія на человека, страдавшаго головокруженіемъ, его же; Седьмое засѣданіе Общества Русскихъ Врачей въ С. Петербургѣ (N° 9); О леченіи накожныхъ болѣзней щелочными солями (N° 10); Объ очищеніи воздуха въ анатомическихъ театрахъ; Объ употребленіи растенія: дикая бузина (*Spiraea ulmaria*) въ предохраненіи отъ водобоязни послѣ укушенія бѣшеными животными, И. Е. Пргольскаго; Замѣчанія Издателя о бредѣ въ тифозной горячкѣ; Новый способъ для возбужденія обильной испарины; Правила для судебно-медицинскихъ изслѣдованій въ случаяхъ подозрѣнія объ отравленіи, Тайлора (N° 11); Пржеждевременные искусственные роды, Проф. Буяльскаго; Леченіе сифилитической болѣзни въ Берлинѣ; Внутреннее употребленіе дехтярной воды въ почечуиномъ лишаѣ (N° 12).

— Въ Запискахъ Ветеринарной Медицины и Скотоводства: а) По Ветеринарной Медицинѣ: Носологическій обзоръ болѣзней у домашнихъ животныхъ (N° 1, 2, 3); Сухотка у жеребятъ (*Atrophia lactentium*), явленія, причины и леченіе (N° 1); Систематическое описаніе собакьяго бѣшенства (N° 3). б) По Скотоводству: Объ ухаживаніи за домашнимъ скотомъ вообще; Уходъ за лошадьми (О наружныхъ признакахъ

хорошо сложенной лошади. — Уходъ за лошадьми въ отношеніи къ ихъ половой жизни. — Уходъ за жеребыми кобылами. — Уходъ за кобылами послѣ ихъ ожеребенія); О предохраненіи рогатаго скота отъ чумы и о ея прекращеніи (N° 1); Уходъ за жеребятами и ихъ воспитаніе; Общія правила къ сохраненію здоровья лошади: а) Принадлежности хорошей конюшни, б) Чистка лошадей; Болѣзни куръ и индѣекъ и ихъ домашнее леченіе (N° 2, 3); О кормленіи лошадей (N° 3). — Въ Смѣси того же журнала: Примѣръ тому, что саповая матерія долго можетъ скрываться въ тѣлѣ лошади и что потомъ вдругъ развивается болѣзнь во всей силѣ; Задача о чумѣ рогатаго скота; Объ удушливомъ раздутіи брюха у рогатаго скота (N° 1); Опыты надъ оглуомъ (коллеромъ) у лошадей, особенно у верховыхъ; Очевидное отравленіе овецъ куросльпомъ или полевымъ лютикомъ (*ranunculus arvensis*); Бѣшенство у лошади, происшедшее отъ укушенія бѣшеной собаки; Чудный бальзамъ Ветеринара Зинда, Наружное употребленіе настойки арники (*tinctura arnica*); Указаніе мѣстъ для кровопусканій и опредѣленіе количества выпускаемой крови; Сращеніе молочныхъ протоковъ у коровы (N° 2); Практическія замѣтки П. Іессена; Отравленіе гусей грибами; Наружное употребленіе іодистаго калия въ соединеніи съ стрюю ртутною мазью; Опыты надъ прививаніемъ собачьей чумы; Вѣроятное отравленіе коровы селитрою (*kali nitricum*); Кровавое мочеиспражненіе (*mictus cruentus*), происшедшее отъ травы прольски, дубровника тожъ (*mercurialis perennis*) (N° 3).

XVI. Промышленность, Технологія и Сельское Хозяйство.

Къ Теоретической части Хозяйства могутъ быть отнесены слѣдующія статьи: Новѣйшіе успѣхи теоріи

земледѣлія (Тр. Имп. В. Эк. Общ. № 1); По какимъ причинамъ многіе основательные сельскіе хозяева предпочитаютъ еще трехпольное хозяйство плодоперемѣнному? (Журн. С. Х. и Овц. № 2); О главныхъ средствахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Россіи (Библ. для Чт. № 2, 3); О средствахъ къ водворенію грамотности между крестьянами (Земл. Газ. № 7); Мелкія опыты замѣчанія по нравственной части сельскаго хозяйства, А. Чихачева (ibid. № 13).

— «О главныхъ средствахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства». — Сообщаемъ вѣкоторыя изъ высказанныхъ здѣсь мыслей относительно сего важнаго предмета: «Въ странахъ, въ которыхъ земледѣліе стоитъ на высокой степени совершенства, капиталъ, обращенный на землю, весьма значителенъ, особенно по сравненію съ странами, въ которыхъ земледѣліе въ плохомъ состояніи. Въ Англіи или Бельгіи фермеръ, для успѣшнаго обработыванія земли, долженъ непременно имѣть въ своихъ рукахъ капиталъ по-крайней-мѣрѣ въ десять разъ большій, нежели откупная сумма, платимая имъ за наемъ земли. Эта соотвѣтственность огромности капиталовъ, употребленныхъ на землю, къ степени совершенства земледѣлія, такъ постоянна, что можно безошибочно сказать: «гдѣ бѣденъ земледѣлецъ, тамъ плохо и земледѣліе». Но изъ этого еще никакъ не слѣдуетъ заключать, что капиталъ есть «причина», а совершенство земледѣлія есть «слѣдствіе», хотя многіе изъ такъ-называемыхъ Агрономовъ и Статистиковъ именно такъ и думаютъ. По ихъ мнѣнію, есть только одно средство улучшить у насъ сельское хозяйство: «обратить на него по-больше капиталовъ». Нужно ли говорить, какъ невѣренъ такой взглядъ? Какое улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ произвели капиталы, полученные владѣльцами подъ залогъ ихъ имѣній? Земледѣльческая промышленность, въ отношеніи къ средствамъ

производства, имѣеть бѣльшія преимущества перелъ промышленностью мануфактурною и торговою. Мануфактурная промышленность обрабатываетъ сырыя произведенія, для пріобрѣтенія которыхъ она должна имѣть уже готовыя средства, — деньги; земледѣліе не покупаетъ своихъ первообразныхъ матеріаловъ, — оно само ихъ производитъ. Поэтому, первая должна заимствовать извнѣ капиталы, нужныя въ производствѣ; они ей необходимы въ самомъ началѣ; съ ними только начинается ея жизнь. Земледѣліе же можетъ находить въ себѣ самомъ бѣльшую часть тѣхъ средствъ, которыя ему нужны на первыхъ порахъ. Скажемъ болѣе. Изъ капиталовъ, самыя полезныя для земледѣлія суть именно тѣ, которые оно заимствуетъ не извнѣ, а изъ самого себя. Дѣйствительно, всякому, кто вглядывался въ состояніе у насъ помѣщичьяго и крестьянскаго хозяйства, и особенно сравнивалъ нынѣшнее положеніе съ прошедшимъ, извѣстно, что займы рѣдко приносили прямую пользу земледѣлію; чаще они обращались ему въ тягость. Напротивъ, навѣрное можно сказать, что бѣльшая часть лучшихъ хозяйствъ приведены въ хорошее состояніе собственными средствами. Изъ этого можно заключить, что недостатокъ капиталовъ, употребленныхъ на земледѣліе, есть не причина, а слѣдствіе плохаго состоянія у насъ сельскаго хозяйства. Земледѣліе, въ самомъ началѣ своего существованія, имѣеть въ самомъ себѣ достаточно капиталовъ для того, чтобы создать всѣ тѣ, которые ему нужны будутъ въ послѣдствіи. Дѣйствительно, въ чемъ состоятъ потребныя для земледѣлія капиталы? Орудія, рабочія руки, сѣмена, рабочій и гулевой скотъ, навозъ, солома, сѣно и вообще кормъ для скота. На покупку орудій можно много тратить денегъ; земледѣліе имѣеть также свою роскошь, и часто неопытные люди видятъ въ этой роскоши — богатство. Но, собственно говоря, истинно полезныхъ земледѣльческихъ орудій

немного и капиталъ, нужный для пріобрѣтенія одного необходимаго и полезнаго количества ихъ, не великъ. Правда, большія хозяйства находятъ выгоду въ употребленіи сложныхъ мельничныхъ механизмовъ, молотильнень, вѣялокъ, сѣялокъ и тому подобнаго; но такія хозяйства вездѣ, такъ точно какъ и у насъ, исключенія. Хорошая телѣга, хорошій плугъ, или соха, удобная борона, катокъ, — вотъ всѣ орудія, которыя нужны для хорошаго обработыванія земли. Часто плугъ или соха кажутся весьма несовершенными и неудобными для хорошей обработки, но дѣло не въ цѣнности орудія, а въ его формѣ и умѣньи употребленія. Какой-нибудь заморскій плугъ, весьма хорошій въ рукахъ опытныхъ хозяевъ, оказывается никуда негоднымъ въ рукахъ тѣхъ хозяевъ, которые, къ сожалѣнію, составляютъ большинство Русскихъ хозяевъ. Что, кажется, несовершеннѣе Битовской сохи, а между тѣмъ ею отлично обработываютъ поля въ Прибалтійскихъ Губерніяхъ. Для пріобрѣтенія рабочихъ рукъ, конечно, нуженъ нѣкоторый капиталъ, тамъ, гдѣ всѣ работы производятся наймомъ. Но у насъ этотъ способъ употребляется только въ Южной, степной полосѣ Россіи; въ Средней же и Сѣверной, сплошь и рядомъ, хозяйство производится у помѣщиковъ — барщиною, а у крестьянъ — собственными руками. Двухъ работниковъ, двухъ работницъ и сколько-нибудь дѣтей достаточно для того, чтобы, при надлежащемъ количествѣ скота, обработать отъ десяти до пятнадцати десятинъ земли, и притомъ обработать гораздо лучше, нежели до сихъ поръ дѣлается. Такое число рабочихъ найдется вездѣ. Слѣдовательно, не достаетъ не рабочихъ рукъ, а умѣнья употребить съ большею пользою тѣ рабочія силы, которыя вездѣ есть. На пріобрѣтеніе хорошихъ сѣмянъ не нужно капиталовъ. У порядочнаго хозяина всегда сѣмена хороши, а у плохаго они стары и дурнаго качества и сорта. Но тутъ уже просто не достаетъ

умѣнья, и — болѣе всего — доброй воли, а не денегъ. Наконецъ, одна изъ существенныхъ потребностей сельскаго хозяйства есть скотъ какъ рабочій, такъ и гулевой, и въ этомъ отношеніи въ хозяйствѣ Сѣверной и Средней Россіи замѣчается большой недостатокъ. Вездѣ жалуются на малое количество скота, на дурныя его качества, на недостаточность кормовыхъ для него средствъ. Но могутъ ли въ этомъ случаѣ пособить деньги? Положимъ, вы купите скотъ, но гдѣ возьмете для него корму? Если станете и кормъ покупать, то можете смѣло разсчитывать на убытокъ. При недостаткѣ повсемѣстно кормовыхъ средствъ, вы не можете купить ихъ дешево, даже не всегда купите и съ деньгами, и потому купленнымъ кормомъ не доведете скотоводства до хорошаго состоянія. Къ тому же можно ли и должно ли разсчетливому хозяину покупать нужный ему скотъ разомъ? Безъ сомнѣнія, тутъ была бы простая трата денегъ. Самое надежное скотоводство тамъ, гдѣ порода разведена и улучшена изъ самой себя, при хорошей случкѣ, при постепенномъ приученіи скота къ данной мѣстности, къ наличному, имѣющемуся въ хозяйствѣ корму. Хотите улучшить породу — купите племенныхъ самцовъ и самокъ, въ небольшомъ числѣ, для улучшенія крови, это дѣло; но избави васъ Богъ покупать скотъ цѣлымъ стадомъ, если не хотите быть въ накладѣ. Какъ бы то ни было, вамъ нуженъ скотъ, рабочій и гулевой, для навоза; а для того, чтобы былъ скотъ, прежде всего нуженъ для него достаточный кормъ. Какъ эта истина ни кажется ясною для всякаго, даже не хозяина, однакожь она не признается у насъ на практикѣ болѣею частью хозяевъ. У насъ вринято за основное правило хозяйства — кормить скотъ какъ можно менѣе; поѣденный скотомъ кормъ у насъ многіе считаютъ чистымъ убыткомъ. Вся задача кореннаго Русскаго хозяина состоятъ въ томъ, чтобы дойти до разрѣ-

шенія задачи, какимъ возможно меньшимъ количествомъ корма поддержать жизнь животнаго? И если скотина кое-какъ дожила до весны, то и дѣло въ шляпѣ. Мы обращаемся къ хозяевамъ, понимающимъ свои выгоды, а выгоды хозяина состоятъ въ томъ, чтобы скотъ, кормить *какъ можно лучше*. Математическій расчетъ можетъ показать, что меньшее количество скота, при хорошемъ кормѣ, даетъ больше выгоды, чѣмъ большее количество при худомъ кормѣ. И такъ, кормовыя средства составляютъ основной капиталъ въ земледѣліи; но необходимо, чтобы земледѣліе ихъ само производило. До тѣхъ поръ, пока сѣно и другія кормовыя средства не будутъ производиться въ самомъ хозяйствѣ, до тѣхъ поръ капиталы, которые вы станете употреблять на ваше хозяйство, будутъ поглощаться безвозвратно». «Причина худыхъ урожаевъ и малыхъ доходовъ съ нашихъ имѣній весьма ясна. Она замѣчается не столько въ трехпольномъ хозяйствѣ, которое вездѣ въ малонаселенныхъ странахъ есть самое употребительное, сколько въ томъ, что самая трехпольная система, теперь у насъ существующая, подорвана въ главныхъ ея основаніяхъ. Хорошая, то есть, выгодная для кармана трехпольная система предполагаетъ соразмѣрность пространства полей съ количествомъ луговъ. У насъ этой соразмѣрности, нигдѣ не существуетъ; она если и существовала прежде, то нынѣ вездѣ уничтожена непомѣрнымъ увеличеніемъ новыхъ распашекъ подъ зерновые хлѣба. Съ умноженіемъ этихъ распашекъ и съ уменьшеніемъ количества луговъ, увеличивалась потребность въ удобреніи, а между тѣмъ сокращались средства для содержанія скота, и, слѣдовательно, уменьшалось количество получаемого навоза. Такіе противныя условія трехпольной системы результаты естественно повлекли за собою истощеніе земли и уменьшеніе урожаевъ. вмѣсто того, чтобы удобрять поля одинъ разъ

въ каждые три года, какъ слѣдуетъ по свойству трехпольной системы, начали унавоживать поля одинъ разъ въ шесть, въ девять и двѣнадцать лѣтъ. Послѣдствія этого сокращенія извѣстны всякому хозяину. Кромѣ несоразмѣрности количества луговъ съ пространствомъ полей, другое обстоятельство сильно вредило земледѣлію: это — небреженіе, въ которомъ находились и повинѣ находятся луга. Многіе ли изъ хозяевъ прилагаютъ какое-нибудь попеченіе объ улучшеніи луговъ? При нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, кормъ съ луговъ служитъ только къ удобренію полей, и потому очевидно, что самые луга не могутъ получать никакого удобренія навозомъ, кромѣ бѣдной и кратковременной осенней поправки. Почти нигдѣ не помышляютъ объ улучшеніи ихъ, объ очищеніи отъ кочекъ и моха, отъ кустарника и дурныхъ травъ. Пастбища или выгоны въ такомъ же дурномъ состояніи: это, большею частію, или вырубленный лѣсъ, съ дурною травою, или заброшенная запольная пашня, или мохомъ поростшіе суходолы. Изъ всего сказаннаго нами слѣдуетъ, что малые урожаи хлѣба и жалкое состояніе скотоводства въ нашемъ хозяйствѣ происходятъ отъ малаго количества и дурнаго качества скотскаго корма. Увеличеніе его составляетъ главную потребность и главное условіе къ улучшенію у насъ сельскаго хозяйства, особенно тамъ, гдѣ для полей необходимо удобреніе навозомъ. Остзейскія Губерніи, которыя опередили другія Губерніи въ улучшеніи сельскаго хозяйства, сознали уже эту истину. Это доказывается исторіею хозяйства въ этихъ Губерніяхъ, въ послѣднія десять лѣтъ, а именно — распространеніемъ въ послѣдніе годы винокуренія, которое, при сокращеніи денежныхъ доходовъ отъ винокурень, производится здѣсь почти единственно съ цѣлью увеличенія скотскихъ кормовъ и навоза, и въ такомъ видѣ составляетъ для многихъ хозяйствъ необходимое условіе ихъ существо-

ванія. Всего болѣе это стремленіе къ увеличенію скотскихъ кормовъ доказывается быстрымъ увеличеніемъ разведенія клевера въ Остзейскихъ Губерніяхъ. Если посмотрѣть на послѣдствія распространенія здѣсь клевера, то не лзя не сознаться, что съ нимъ начинается какъ-бы новая эпоха въ земледѣліи этого края. Увеличеніе количества и улучшеніе качества корма дало возможность извлекать изъ скотоводства болѣе выгодъ». За симъ Авторъ переходитъ къ изложенію условій разведенія клевера, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ улучшенію луговъ посредствомъ осушенія и орошенія.

— «О средствахъ къ водворенію грамотности между крестьянами». — Не лзя не радоваться болѣе или менѣе повсемѣстному распространенію въ послѣднее время благодѣтельной мысли о водвореніи грамотности между крестьянами. Для наибольшаго распространенія оной Авторъ вышеприведенной статьи предлагаетъ слѣдующія средства. «По моему мнѣнію, для сего необходимо умѣючи направить у грамотныхъ крестьянъ страсть къ чтенію только на то, что полезно; выбрать и доставить, согласно тому, книги, и поддерживать ревностно охоту къ чтенію, а также и для безграмотныхъ сдѣлать возможнымъ достатокъ, какъ средство необходимое къ побужденію на предпріятія: голодный и нагой бываетъ глухъ и слѣпъ на все, что не прямо ведетъ его къ хлѣбу и теплу. Вѣроятно, многіе возразятъ мнѣ: «какъ же можно вообще въ крестьянскомъ сословіи поселить достатокъ въ такой мѣрѣ, чтобы онъ служилъ побудительною причиною къ грамотности? Неужели мы не дѣлали до сего, что могли, что были въ силахъ? На такое возраженіе, осмѣлюсь сказать, что безъ нижеслѣдующихъ условій, дѣйствительно, не лзя или очень трудно водворить въ семъ сословіи достатокъ. Но водворить его было бы возможно: 1) Если бы владѣльцы не выпускали въ свободное состояніе лучшихъ людей. 2) Не переводили

крестьянъ съ оброка на барщину, и изъ нихъ въ дворовые, и на-оборотъ. 3) Наблюдали, чтобы управляющіе управляли по совѣсти. 4) Раздѣляли повинности, подати и общественныя работы на принадлежащія собственно владѣльцу, излишніе, и на принадлежащія собственно крестьянамъ. 5) Судили частныя иски крестьянъ между собою, и защищали ихъ отъ постороннихъ въ тѣхъ искахъ, также и въ дѣлахъ уголовныхъ, согласно правдѣ и закону. 6) Употребляли крестьянъ въ работу только три дня въ недѣлю, не выверстывая праздниковъ, не обременяя налогами подъ разными названіями, какъ-то: сборами куръ, барановъ, яицъ, шерсти, масла, холста, сукна, нитокъ, и занятіями по карауламъ, пастьбѣ скота и проч. 7) Ввели въ имѣніе правило, чтобы имущество и трудъ крестьянина свято принадлежали крестьянину, и чтобы никогда и никто не смѣлъ опый у него отнять, даже самъ владѣлецъ. 8) Приняли въ имѣніи за правило, чтобы каждое крестьянское лицо не работало на помѣщика болѣе 25 лѣтъ, и начинало работу съ того времени, когда установлено вступать въ бракъ, а не отъ отрочества до могилы. 9) Опредѣлили, чтобы крестьяне не работали въ день болѣе 12 часовъ. 10) Ввели, чтобы крестьянскій скотъ и орудія не употреблялись на экономическую работу. 11) Ввели въ рекрутской повинности очередь, не измѣняемую ни владѣльцемъ, ни управляющимъ. 12) Обезпечили сиротъ, больныхъ, старыхъ. Кто изъ помѣщиковъ выполнялъ эти правила и условія, тотъ не пожелается, что не имѣетъ вѣрнаго и постоянного дохода: у него въ имѣніи и скотъ и земля улучшены до крайней степени, люди имѣютъ достатокъ, стремятся къ грамотности и не чужды образованности. Но при этомъ необходимо владѣльцу озаботиться, чтобы крестьяне обладали однимъ, или двумя занятіями, относящимися къ руководѣльной или заводской промышленности. Такое занятіе трудно найти для лѣниваго, а для желающаго воз-

можно легко усвоить и довести до процвѣтанія. Торговая промышленность явится сама, когда будетъ необходимо. На этихъ основаніяхъ, владѣлецъ заведется не на время, а постоянно, и будетъ улучшать земли, строенія, скоть, орудія, сѣмена и образъ обработки. Примѣръ его будетъ не чуждъ не только крѣпостнымъ, но и стороннимъ крестьянамъ. Тогда сельское хозяйство въ Россіи можетъ процвѣсти, а цѣны на произведенія возвыситься. Но это возвышеніе, въ высшей степени, тогда только можетъ быть благотѣльно для Государства, когда предлагаемыя мною исправленія будутъ введены повсемѣстно».

— По Земледѣлію явились слѣдующія статьи: *Полеводство*. Статья Н. Ст. Холецкаго (Жур. М. Г. Им. № 1); *Ученіе Либиха о составныхъ частяхъ и дѣйствіи навоза* (Журн. С. Х. и Овц. № 1, 2); *Правила, необходимыя при паханіи*, Н. Александрова (ibid.); *О болѣзни картофеля* (Библ. для Чт. № 1); *Опытъ посѣва ржи въ слѣдъ за уборкою картофеля*, А. Дубянскаго (Земл. Газ. № 7); *Опыты надъ рѣдкимъ посѣвомъ хлѣбовъ* (ibid. № 13, 14).

— «Ученіе Либиха о составныхъ частяхъ и дѣйствіи навоза». — Хотя всѣ согласны, что навозъ имѣетъ самое благотѣльное вліяніе на землю; но долго не могли сказать ничего положительнаго о способѣ, по которому дѣйствуетъ навозъ, объ образѣ употребленія различнаго навоза, о продолжительности его дѣйствія и положительномъ его достоинствѣ. Не лзя было дойти до рѣшенія этихъ вопросовъ одними практическими опытами, которыми старались объяснить этотъ предметъ; но все-же мыслящіе хозяева повторяя ихъ нѣсколько столѣтій, вмѣстѣ съ другими полезными открытіями, слѣдали также нѣкоторыя объясненія, касающіяся сего предмета. Потомъ, когда Химія достигла современнаго ея совершенства,

вмѣстѣ съ нею были рѣшены и тѣ главные вопросы. Положительнѣе другихъ разсмотрѣвъ этотъ предметъ Юстомъ Либихомъ, въ сочиненіи его: «Химія, примѣненная къ земледѣлію и Физіологіи», откуда и заимствована вышеприведенная статья.

— Скотоводство пріобрѣло слѣдующія статьи:
а) Скотоводство вообще: *Руководство къ уходу за скотомъ*, Э. Рудольфа (Журн. М. Г. Им. N° 2); *Опытъ рѣшенія вопроса о прекращеніи чумы рогатаго скота*, Г. Вишневскаго (Журн. С. Х. и Овц. N° 2); б) Овцеводство: *Объ овцеводствѣ въ Лифляндіи и способахъ къ улучшенію его въ Русскихъ Губерніяхъ*. Статья I. Докт. Шульмана (Журн. М. Вн. Дѣлъ, N° 1); *Отчетъ Главнаго Московскаго Общества Овцеводства за 1845 г.* Гр. Толстаго (Журн. С. Х. и Овц. N° 1); *О племенномъ мериновомъ стадѣ, водворенномъ на хуторѣ Имп. Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства*, Г. Преображенскаго (ibid. N° 2); *Сѣздъ Моравскихъ и Силезскихъ овцеводовъ съ бывшею при ономъ выставкою рунныхъ животныхъ* (ibid. N° 3); в) Коннозаводство: въ Журн. Конноз. и Охоты: *Обзоръ мѣръ къ развитію Государственнаго коннозаводства въ 1845 году*; *Историческое обозрѣніе коннозаводства въ Россіи*; *Арабскія лошади Князя Пюклера* (N° 1); *О коннозаводствѣ Черниговской Губерніи*; *Затонъ и критическія мѣры противъ него* (N° 2); *О мѣрахъ къ развитію и улучшенію коннозаводства во Франціи*; *О простыхъ средствахъ леченія лошадей* (N° 3); *Обозрѣніе иностранныхъ журналовъ* (N° 1, 2, 3).

— «Обзоръ мѣръ къ развитію Государственнаго коннозаводства въ 1845 году». — Испытанія лошадей кровныхъ и рысистой породы на Императорскіе призы въ 1845 году повсюду производились съ блистательнымъ успѣхомъ. Въ Царскомъ Селѣ рысистому состязанію былъ сдѣланъ первый опытъ, но опытъ тѣмъ замѣ-

чательный, что былъ произведенъ во всей точности на самыхъ основательныхъ правилахъ: дистанція была избрана довольно значительная, и именно 6 и 8 верстъ; подлужныхъ не было; сбои не считались и тяжесть ѣздовыхъ и дрожекъ была уравнена математически. Благопріятный результатъ сихъ состязаній показалъ, что такимъ образомъ должны производиться повсюду рысистые бѣги, дабы они вполне означали достоинство рысаковъ. Въ слѣдствіе сего, о повсемѣстномъ распространеніи таковыхъ правилъ сдѣлано распоряженіе. Вообще же испытанія лошадей, въ отношеніи ко времени, были расположены въ такомъ порядкѣ, что лошади, испытанныя на одномъ ипподромѣ, могли съ удобностію поспѣвать на другой, и тѣмъ уничтожалась всякая вредящая дѣлу монополія. Между тѣмъ, сверхъ прежнихъ Императорскихъ призовъ, назначенъ новый въ 1,000 руб. сер. въ г. Орелъ, для вновь учреждаемаго тамъ Скаковаго Общества. Въ семъ размѣрѣ предположено назначать призы для всѣхъ второстепенныхъ мѣстъ испытаній, независимо отъ главныхъ четырехъ пунктовъ. Такимъ образомъ раздается ежегодно всѣхъ Императорскихъ призовъ на 22,855 руб. серебромъ. При доставленіи столь значительнаго поощренія высшему коннозаводству, Управленіе обратило, равнымъ образомъ, вниманіе на доставленіе подобныхъ поощреній и произведеніямъ коннозаводства низшаго, въ особенности крестьянскаго, коего лошади не могутъ участвовать въ состязаніяхъ высшаго рода. Для такового состязанія признано полезнѣйшимъ избрать систему ближайшую къ Русскимъ народнымъ обычаямъ, дабы тѣмъ самымъ не только открыть путь къ взаимному опредѣленію достоинства лошадей, но и вообще возбуждать и поддерживать въ народѣ конскую охоту. На семъ основаніи учреждены испытанія: 1) тройками, 2) одиночками въ телегахъ и верхомъ и 3) посредствомъ возки тяжестей. Первоначальный опытъ на-

значено произвести — троичнаго испытанія въ Москвѣ, какъ центръ Русской коннозаводской промышленности, а испытанія крестьянскихъ лошадей — въ Тамбовѣ, какъ представляющемъ наибольшее развитіе коннозаводства среди сельскаго класса. Въ обѣихъ мѣстахъ назначены призы изъ суммъ Государственнаго Коннозаводства. Для наибольшаго распространенія конской охоты среди благородныхъ сословій, и въ особенности для побужденія самихъ владѣльцевъ лошадей къ приобрѣтенію практическихъ познаній по сей части, учреждены, по примѣру другихъ Государствъ, призы для состязанія *благородныхъ ѣздоковъ*. Первый опытъ сего состязанія предположено произвести въ Царскомъ Селѣ, въ текущемъ году, во время бывающихъ тамъ скачекъ и рысистыхъ бѣговъ. вмѣстѣ съ симъ обращено вниманіе и на зимніе рысистые бѣги, издавна производившіеся въ С. Петербургѣ на льду рѣки Невы, противъ Зимняго Дворца Его Императорскаго Величества. Бѣги сіи производились безъ установленнаго порядка и составляли единственно спекуляцію частнаго лица. Посему признано полезнымъ учредить оныя на правильномъ основаніи, съ назначеніемъ четырехъ призовъ также отъ коннозаводскаго вѣдомства. Съ 8 Генваря бѣги открыты были для ѣзды, а 20 ч. того же мѣсяца производился первый бѣгъ на казенный призъ. Попеченіе Управленія о сихъ бѣгахъ было принято съ общимъ одобреніемъ столичныхъ конскихъ охотниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ дали сами отъ себя значительные призы. Такимъ образомъ, все, что дѣлается въ духѣ народа и въ видахъ истинной его пользы, всегда находитъ самыя благоприятныя соотвѣтствія въ общемъ стремленіи. Для вѣщаго возбужденія такового стремленія, Управленіе не переставало заботиться о распространеніи разныхъ полезныхъ свѣдѣній о коннозаводствѣ. Журналъ Коннозаводства и Охоты былъ главнымъ сего органомъ. Духъ его, согла-

сованный съ намѣреніями высшаго Правительства, вообще получилъ одобреніе отъ всѣхъ просвѣщенныхъ коннозаводчиковъ. Редакція постоянно старалась наполнять сей журналъ статьями полезными какъ въ техническомъ отношеніи, такъ въ особенности по свѣдѣніямъ о коннозаводствѣ Англіи, какъ составляющемъ высокій примѣръ для коннозаводчиковъ всей Европы. Въ семъ намѣреніи была издана при семъ журналѣ генеалогическая таблица лучшихъ Англійскихъ скакуновъ-производителей съ самыхъ древнихъ временъ, и постоянно печатались при немъ портреты сихъ лошадей. Но дабы доставить Русскимъ коннозаводчикамъ возможность имѣть полное собраніе портретовъ Англійскихъ лошадей, начиная отъ первыхъ родоначальниковъ Англійскаго коннозаводства, Управление выписало коллекцію сихъ портретовъ и предположило издать ее по самой дешевой цѣнѣ. По настоящее время вышли двѣ тетради, заключающія въ себѣ шесть портретовъ, съ приложеніемъ особаго описанія каждой лошади. Портреты литографированы на Китайской бумагѣ въ большемъ форматѣ, а описаніе печатается на лучшей веленовой бумагѣ. Для коннозаводчиковъ, принадлежащихъ къ низшимъ сословіямъ, и въ особенности для крестьянъ, продолжалось изданіе «Наставленія о случкѣ, воспитаніи и содержаніи лошадей». Распродажа въ короткое время нѣсколькихъ изданій доказываетъ, что польза сей книги оправдывается опытомъ. Но не ограничиваясь ни установленіемъ поощреній, ни распространеніемъ свѣдѣній, Управление желало доставить коннозаводчикамъ средство образовать и самыхъ служителей на ихъ заводы. Дозволеніе принимать помѣщичьихъ мальчиковъ въ коннозаводскія училища, существующія на всѣхъ Государственныхъ конскихъ заводахъ, открыло частнымъ владѣльцамъ полную къ тому возможность. Крестьянскіе мальчики, обучаясь теоріи коннозаводства и въ то же время занимаясь имъ на прак-

тикѣ, получаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимое умственное и религіозное образованіе, дабы сдѣлаться не только искусными служителями и даже управляющими заводами, но и добрыми, честными людьми, безъ чего никакое званіе не могло бы принести пользы. Общій порывъ помѣщиковъ воспользоваться сею мѣрою такъ великъ, что, сверхъ положеннаго числа 50 воспитанниковъ, необходимо было принять весьма многихъ сверхъ комплекта, по усиленной просьбѣ владѣльцевъ.

— По Лѣсоводству мы имѣемъ указать на статью: *Лѣсныя деревья въ Херсонской Губерніи: акаціи, гледичія, аилантъ*, П. Хрусталева (Зап. Имп. Общ. С. Х. Южн. Росс. N° 1).

— По Садоводству мы встрѣтили слѣдующія статьи: *Объ уходѣ за растеніями на основаніи физиологическихъ явленій* (Журн. Садов. N° 1); *Нѣсколько словъ объ успѣхахъ въ садоводствѣ относительно георгинъ и розъ въ послѣднія 20 лѣтъ* (ibid.); *Смородина съ крупными, махровыми, кровавокрасными цвѣтами* (ibid.); *Персики. Третье семейство*, И. Ходецкаго (ibid.); *О посадкѣ плодовыхъ деревьевъ* (Земл. Газ. N° 3, 4); *Плодовые сады въ Ставрополѣ* (ibid. N° 11, 12).

— По Шелководству укажемъ на статью: *О дѣйствіяхъ Комитета для поощренія шелководства на Одесской городской землѣ, въ 1844 и 1845 г., донесеніе К. Демета и Н. Райко* (Зап. Имп. Общ. С. Х. Южн. Росс. N° 1).

— По Пчеловодству мы имѣемъ указать на статью: *О небреженіи народа въ размноженіи пчелъ и улучшеніи угодьевъ*, Г. Великдана (Земл. Газ. N° 6). Статья эта есть отрывокъ изъ сочиненія о пчеловодствѣ Г. Прокоповича. Народное небреженіе о пчелахъ заключается въ томъ, что для пчелъ никто, нигдѣ и никогда не заво-

диль сытныхъ угодьевъ, а оставляють ихъ довольствоваться одними тѣми цвѣтками, которые случайно выростутъ. Посему медъ и воскъ собираются при пособіи одной природы, безъ помощи искусства, т. е. безъ издержекъ, безъ трудовъ, безъ нарочно-опредѣленной земли, и все зависитъ отъ случаевъ. Для всякаго скота люди запасаютъ кормъ, съ большими трудами и неудобствами, а не станеть его — покупають, иногда даже занимая деньги, нерѣдко безъ возвращенія издержекъ; но когда умирають отъ голода пчелы, на это смотрять равнодушно, поставляя это или въ вину пчеламъ, или своему несчастію. Отъ небреженія къ пчеловодству, всякій годъ истребляется большое число пчелиныхъ семействъ; безъ угодьевъ, и по недостатку цвѣтковъ, прибыль отъ пчеловодства оказывается маловажною, а иногда самыя обильнѣйшія для пчелъ природныя угоды остаются безполезными, безъ заведенія пчелъ. Обиліе пищи пчелиной можно по справедливости сравнить съ рудами металловъ, которыя съ издержками и большими трудами достаютъ изъ земли, устрояють для нихъ заводы, опредѣляютъ людей, и потомъ они составляютъ большой для Государства доходъ; матеріалы же для меда и воска (пчелиныхъ произведеній) во всякую весну и лѣто сами ражлаются. Искусствомъ также можно было бы ихъ умножить; но на сей предметъ мало обращаютъ вниманія. Заведеніе хорошихъ постоянныхъ угодьевъ для пчелъ, можно назвать домашнимъ и общимъ банкомъ, который, за вложенный рубль, по времени, можетъ выплачивать каждегодно рублемъ же, или цѣлымъ капиталомъ, т. е. за издержку первоначально на-примѣръ 1,000 рублей, на заведеніе пчелъ или угодьевъ, послѣ можно получать ежегодно 1,000 же рублей. Владѣнія, занятыя однимъ хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ, гдѣ въ этихъ занятіяхъ все люди, мужескій и женскій полъ, трудятся весь круглый годъ, такъ мало получаютъ денежныхъ доходовъ, что часто

не достаетъ и на уплату податей ихъ; но если бы такія владѣнія завели пчеловодство, и для того уголья, то наличный очень хорошій капиталъ самъ бы приходилъ къ нимъ на дворъ».

— По Технологіи вообще явились слѣдующія статьи: *Новости изъ Франціи по свеклосахарной промышленности*, П. Лялина (Журн. М. Г. Им. N° 1); *Приборъ для сгущенія свекловично-сахарнаго сиропа, изобрѣтенный Дераномъ и Кайлемъ въ Парижѣ*, А. Фадѣева (Тр. Имп. В. Эк. Общ. N° 1); *О настоящемъ положеніи свеклосахарной промышленности въ Россіи*, С. Маслова (Журн. С. Х. и Овц. N° 3); *Объ употребленіи фосфорно-кислой извести для очищенія и поправленія сироповъ*, Г. Медвѣлева (ibid.); *Фабрика сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ помѣщика Потемкина въ Кременчугѣ* (Земл. Газ. N° 1); *Свѣдѣнія о состояніи механическихъ заведеній Рихтера* (ibid. N° 11).

— «О настоящемъ положеніи свекло-сахарной промышленности въ Россіи». — Сообщаемъ здѣсь нѣкоторые изъ фактовъ въ пользу этой важной отрасли Отечественной промышленности, съ такою ясностію изложенные почтеннымъ Авторомъ этой статьи, Г. Масловымъ. «За двадцать четыре года предъ симъ, Марта 9 дня 1822 года, въ Собраніи Общества С. Хозяйства, Почетный Членъ И. А. Мальцовъ, въ первый разъ обратилъ вниманіе Русскихъ хозяевъ на выгоды разведенія свекловицы и добыванія изъ нее сахарнаго песка. 12-лѣтній опытъ, сопровождавшійся всегда наилучшимъ успѣхомъ, доказалъ ему пользу этого дѣла, и онъ, — съ патріотическимъ желаніемъ добра Отечеству и хозяевамъ, — довелъ о томъ до всеобщаго свѣдѣнія, напечатавъ въ V N° Землед. Журнала ясный расчетъ выгодъ, получаемыхъ имъ отъ посѣва свекловицы и переработки ея въ сахаръ. «Первымъ пособіемъ улучшенію земледѣлія» — писалъ

онъ — «должно быть умноженіе тука, вознаграждающаго истощеніе земли. Изъ числа средствъ, могущихъ доставить въ Россіи новый способъ къ удобренію полей и привести хозяевамъ большіе доходы, разведеніе свекловицы и выдѣлываніе изъ нея сахарнаго песку, можетъ почестъся преимущественно полезнымъ, особенно въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ разведеніе это представляется удобнымъ, безъ всякой перемѣны въ обыкновенномъ ходѣ хозяйства и не отнимая земледѣльческихъ рукъ отъ хлѣбопашества», — именно тамъ, гдѣ у крестьянъ есть конопляники, изъ которыхъ они съ выгодною могутъ третью часть засаживать свекловицею, безъ удобренія, сберегая тѣмъ навозъ для полей своихъ. «Утвердительно можно сказать, что разведеніе свекловицы въ Россіи можетъ составить важный предметъ для самой Государственной экономіи: ибо съ умноженіемъ свекловицы количество добываемаго сахара можетъ удовлетворить потребность онаго для всего Государства, и мы не будемъ, по сей части торговли, зависѣть отъ иностранцевъ, а между тѣмъ и самое земледѣльство и скотоводство получаютъ для себя новыя средства къ достиженію совершенства». Когда И. А. Мальцовъ произносилъ эти слова въ Обществѣ нашемъ, въ Россіи существовали съ успѣхомъ только два небольшіе свеклосахарные завода: *его* въ Брянскомъ и *Герарда* въ Чернскомъ Уѣздахъ. Но вѣрность взгляда на свеклосахарную промышленность, примѣръ и убѣжденіе А. И. Герарда и И. А. Мальцова, а при томъ готовность ихъ содѣйствовать каждому въ устройствѣ заводовъ, сдѣлались извѣстными въ Россіи, — и въ теченіе 24 лѣтъ, начиная съ 1822 года, построено болѣе 200 свеклосахарныхъ заводовъ, большихъ и малыхъ. Многіе изъ нихъ уничтожены отъ недостатка свекловицы и мастеровъ, другіе возникаютъ; многіе едва вознаграждаютъ труды и капиталы заводчиковъ, другіе приносятъ уже значительныя выгоды, когда при нихъ

соединены мѣстныя удобства для посѣва свекловицы, и знаніе дѣла при ея обработкѣ и добываніи изъ нея сахара. Но, не смотря на *неуровненное* состояніе свеклосахарныхъ заводовъ относительно производства, способнаго къ многимъ усовершенствованіямъ, несомнѣнными фактами доказано и доказывается съ каждымъ годомъ, что свеклосахарная промышленность есть драгоцѣнное пріобрѣтеніе въ Россіи для земледѣльцевъ и хозяевъ и для потребителей сахара. Она разливаетъ благосостояніе вокругъ заводовъ, доставляя крестьянамъ выгодныя заработки на мѣстахъ ихъ жительства. Засаживая свои ковоплянники свекловицею, и продавая четверть ея на заводы отъ 175 до 225 к., они получаютъ денегъ болѣе, нежели за пеньку — и получаютъ въ началѣ осени, когда надобно вносить подушныя деньги, когда хлѣбъ еще не обмолоченъ и цѣны на него не установились, при распутицѣ дорогъ. Зимой крестьяне имѣютъ при заводахъ много дѣла, и съ выгодною зарабатываютъ на нихъ хлѣбъ свой. Самые бѣдные люди, въ свободное время, собираютъ и доставляютъ къ заводамъ кости, а имѣющіе хорошихъ лошадей развозятъ сахаръ въ разныя мѣста, или доставляютъ дрова, торфъ и каменный уголь для топлива; словомъ: вокругъ свеклосахарныхъ заводовъ разливается жизнь и дѣятельность земледѣльская, и вотъ тому примѣръ. Въ Кіевской Губерніи, при заводѣ Гр. А. А. Бобринскаго, въ селеніи Яблоновкѣ, засѣвается до 1,500 десятинъ свекловицею, обработкою которой исключительно занимаются 3,500 душъ и въ помощь къ нимъ, для полонья и уборки, нанимаются еще посторонніе крестьяне и крестьянки, получившіе въ 1845 году отъ завода за этотъ трудъ до 60 тыс. р. асс. На этомъ заводѣ, въ теченіе зимы, находится до 1,500 человекъ работниковъ по вольной цѣнѣ; костей для угля животнаго куплено въ 1845 году на 70 т., за доставку дровъ къ заводу заплачено до 50 т., холста куплено на 9 т.

р.; словомъ: для переработки 72,720 берковцевъ въ песокъ, по конторскимъ счетамъ, израсходовано, съ 10 Августа 1844 г. по 1 Августа 1845 г., 455,786 руб., а всего урожая свекловицы было 133,638 четв. Между тѣмъ на томъ же заводѣ, для рафинировки всего получаемого песка, употребляется не болѣе 100 человѣкъ рабочихъ. Эти факты *вѣрны*, и можно принять за неопровержимую истину, что при свеклосахарныхъ заводахъ, благоразумно устроенныхъ, на крестьянахъ недоимокъ быть не можетъ; земледѣліе же ихъ и хозяйство должно необходимо улучшаться отъ посѣва свекловицы на конопляникахъ, сберегающаго удобреніе для полей. Это полезно при пониженіи цѣнъ на пеньку, сбытъ которой неминуемо долженъ уменьшаться отъ употребленія на корабляхъ цѣпей вмѣсто канатовъ и отъ замѣны парусныхъ судовъ пароходами, особенно отъ увеличивающагося привоза пеньки изъ Англійскихъ колоній. Въ прошломъ году привезено было къ Балтійскимъ портамъ 1,764, 082 пуд. сах. *песка*, въ томъ числѣ 1,015,000 *лупы*; а какъ *лупъ*, при переваркѣ въ рафинадъ, имѣетъ переѣхъ сырцовымъ пескомъ выгоды отъ 5—6 фунт. на пудъ, то рафинеры получили для своего производства свыше 5 м. фун. *песка* беспошлинно, а это составляетъ 125,000 пудъ, за которые они должны были бы заплатить въ казну до 1,662,500 р. асс. пошлины, взимаемой по 3 р. 80 к. сер. съ пуда сахарнаго песка. При такихъ льготахъ, оказываемыхъ попечительнымъ Правительствомъ для поддержанія рафинадныхъ заводовъ въ Прибалтійскихъ портахъ, понятно ежегодное умноженіе ихъ на берегахъ Невы. Но справедливы ли при этомъ жалобы рафинеровъ на туземную свеклосахарную промышленность, которая развилась въ Россіи сама собою, съ огромными пожертвованіями Дворянъ-хозяевъ за Науку и опытность въ новомъ дѣлѣ, и безъ всякаго прямого пособія отъ казны, кромѣ общей охранительной

системы, принятой, во время Министерства покойнаго Гр. Канкринна, для развитія всѣхъ мануфактуръ въ Россіи? Эта система, утвержденная Державною волею Монарха, и до сихъ поръ благотворно дѣйствуетъ на развитіе внутреннихъ промышленныхъ силъ Россіи, пока онѣ придутъ въ возрастъ и укрѣпятся для соперничества съ иностранными. Правительство, поощряя Русскихъ хозяевъ къ умноженію свеклосахарнаго производства, не только закономъ позволило имъ устроить свеклосахарные заводы, но въ 134 статьѣ 12 Т. Закон. именно выразилось такъ: «Отличившіеся въ разведеніи свекольныхъ плантацій и въ устройствѣ свеклосахарныхъ заводовъ, награждаются на томъ же основаніи, какъ и за разведеніе тутовыхъ деревьевъ (т. е. медалями и денежными наградами)». Въ этомъ постановленіи закона ясно видна готовность Правительства покровительствовать свеклосахарной промышленности, и потому, не смотря на жалобы рафинеровъ, можно надѣяться, что Государственные мужи, которымъ вѣрено охраненіе истинныхъ польвъ Отечества, всегда останутся ея защитниками, какъ промышленности, тѣсно соединенной съ улучшеніемъ земледѣлія и съ благосостояніемъ земледѣльцевъ. По представленію о семъ И. М. Общества С. Хозяйства къ Г. Министру Государственныхъ Имуществъ Графу П. Д. Киселеву, Его Сіятельство удостовѣрилъ Общество въ готовности своей всегда покровительствовать свеклосахарной промышленности, для блага земледѣлія и земледѣльцевъ. Этотъ отзывъ истинно утѣшителенъ для сельскихъ хозяевъ. Мы понимаемъ всю важность свеклосахарной промышленности въ мирное время, видя, что земледѣліе чрезъ нее улучшается, крестьяне получаютъ хорошее вознагражденіе за труды свои, а хозяева выгоды; видя, что потребители покупаютъ сахаръ *вполовину* дешевле прежняго, а казна собираетъ *вдвое* болѣе таможенныхъ пошлинъ, нежели

за 20 лѣтъ предъ симъ. Въ какомъ же колоссальномъ видѣ представится польза водворенія этой промышленности, когда она избавитъ насъ, какъ предрекалъ И. А. Мальцовъ, отъ зависимости отъ иностранцевъ въ случаѣ нарушенія мира, за который вся Европа благословляетъ Провидѣніе? Сахаръ, послѣ хлѣба, сдѣлался необходимою потребностію для жизни; *поставитъ себя въ независимость отъ произвола другихъ въ томъ, что необходимо для жизни*, это, конечно, такое начало Государственной Экономіи, при которомъ всѣ мелкіе расчеты рафинеровъ съ ихъ своекорыстными жалобами на успѣхи нашей свеклосахарной промышленности, меньше нежели второстепенны. Благодѣтельное Правительство позволило имъ привозить, безъ увеличенія пошлины, лумпъ вмѣсто песка; эта милость удостовѣряетъ свеклосахарныхъ заводчиковъ, что и они находятся подъ тѣмъ же покровительствомъ мудраго Правительства въ дѣлѣ, полезномъ для Отечества».

—Хозяйство вообще пріобрѣло слѣдующія статьи: *О сельскихъ постройкахъ, производимыхъ въ Южной Россіи*, П. Лялина (Жур. М. Г. Им. № 1); *Описаніе Англійской молотильной машины* (ibid.); *Способъ для истребленія саранчи въ Южныхъ частяхъ Россіи*, Г. Потье (ibid. № 3); *Замѣчанія о внешней торговлѣ хлѣбомъ*, Г. Н...а (Тр. Имп. В. Эк. Общ. № 1); *Краткій обзоръ хозяйства Днѣств. Члена Имп. Моск. Общ. С. Х. Шишкова* (Журн. С. Х. и Овц. № 1); *Свѣдѣнія о хозяйствѣ въ черноземныхъ имѣніяхъ Тульской, Рязанской, Орловской и Курской Губерній*, А. Пфеллера (ibid. № 2); *Свѣдѣнія по сельскому хозяйству за 1845 г. въ имѣніяхъ Тамбовской, Воронежской и Саратовской Губерній и нѣкоторыя мнѣнія о сельской промышленности вообще*, Н. Бунина (ibid. № 3); *Общія замѣчанія по сельскому хозяйству въ имѣніяхъ Таврической Губерніи Днѣпровскаго Уѣзда*, И. Шумакова (ibid.); *Сельско-*

хозяйственныя выписки изъ дневника по Галицкому Уѣзду за 1845 годъ, Курнатова (Земл. Газ. № 1).

— «Замѣчанія о вѣншной торговлѣ хлѣбомъ». — Изъ всѣхъ отраслей вѣншной торговли Россіи, заграничный отпускъ хлѣба, по самому свойству этого товара, представляетъ, въ отдѣльные годы, наиболѣе измѣненій, потому что требованіе на хлѣбъ для отпуска не бываетъ постоянно: оно зависитъ отъ состоянія урожая въ иностранныхъ земляхъ и внутри Россіи, и отъ спекуляцій, коимъ подверженъ въ особенности этотъ товаръ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится имъ значительный вѣншній торгъ. Никакая страна не въ состояніи отпускать этотъ продуктъ по такимъ сходнымъ цѣнамъ и въ такомъ большомъ количествѣ, какъ Россія, которая однакожь, по своему географическому положенію, не всегда имѣетъ возможность пользоваться выгодами хлѣбной торговли: при возникшемъ требованіи на хлѣбъ за границу, иностранные порты, ближайшіе къ мѣстамъ сбыта, нерѣдко успѣваютъ двинуть туда свои запасы прежде, нежели подоспѣютъ корабли съ хлѣбомъ изъ Русскихъ портовъ. Въ нынѣшнее время, эта отрасль нашей вѣншной торговли поддерживается только сходными для иностранцевъ цѣнами, по которымъ можно, въ случаѣ надобности, выписывать хлѣбъ изъ Россіи, служащей главною житницею для всей Европы, и отъ того, по временамъ, вывозъ его простирается на значительную сумму. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ, съ 1824-го по 1844-й годъ, отпущено хлѣба изъ Россіи:

Въ 1824	году	на	11,908,519	руб. ассиг.		
—	25	—	—	16,454,821	—	—
—	26	—	—	16,766,833	—	—
—	27	—	—	37,462,878	—	—
—	28	—	—	15,126,454	—	— (*)

(*) Въ этотъ годъ уменьшился вывозъ изъ Южныхъ портовъ, по случаю войны между Россіею и Турціею.

Въ 1829	—	—	34,067,331	руб. ассиг.	
— 30	—	—	65,567,655	—	—
— 31	—	—	64,142,509	—	—
— 32	—	—	54,982,300	—	—
— 33	—	—	19,561,212	—	—
— 34	—	—	6,695,156	—	— (*)
— 35	—	—	14,191,583	—	—
— 36	—	—	25,497,952	—	—
— 37	—	—	38,929,975	—	—
— 38	—	—	53,048,374	—	—
— 39	—	—	88,259,596	—	—
— 40	—	—	49,092,452	—	—
— 41	—	—	36,338,781	—	—
— 42	—	—	42,670,344	—	—
— 43	—	—	45,149,793	—	—
Итого			735,916,489	—	—

Изъ этой табели видно, что, при непостоянномъ заграничномъ требованіи на хлѣбъ, Россія отпустила этого продукта въ первое десятилѣтіе на 336 мил., а въ послѣднее почти на 400 мил. рублей ассигнаціями. Успѣхи сельскаго хозяйства во многихъ странахъ Европы, распространившееся употребленіе картофеля, почти повсемѣстное введеніе охранительныхъ пошлинъ, допускающихъ привозъ иностраннаго хлѣба для внутренняго продовольствія только въ неурожайные годы, и, наконецъ, усилившееся соперничество другихъ странъ въ заграничномъ сбытѣ этого продукта, — всѣ эти обстоятельства совокупно поставляютъ преграду приращенію вывоза изъ Россіи хлѣба въ той мѣрѣ, въ какой она была бы въ состояніи снабжать имъ иностранныя земли, и если бы не вышеизложенныя причины, то, вѣро-

(*) Отпускъ въ 1834 г. былъ менѣе, чѣмъ во всѣ другіе годы, по причинѣ неурожая, постигшаго многія Губерніи.

ятно, при умножившемся народонаселеніи въ Европѣ, заграничный сбытъ нашего хлѣба былъ бы значительнѣе и постояннѣе нынѣшняго. Въ послѣднее десятилѣтіе, съ 1834 по 1844 г., отпущено хлѣба изъ Россіи болѣе, чѣмъ въ предыдущее; но это приращеніе относится только къ отпуску пшеницы, а вывозъ другихъ хлѣбовъ въ то же время былъ гораздо менѣе. Съ начала нынѣшняго столѣтія, отпускъ хлѣбовъ составлялъ слѣдующія количества, раздѣленные на десятилѣтніе періоды, съ 1814 по 1844 г.

	Пшени- цы.	Ржи, ячме- ня и овса.	Всего четв.
Съ 1800 по 1814 г.	7,940,239.	9,197,972.	17,138,211.
— 1814 — 1824 —	12,197,654.	8,951,265.	21,148,919.
— 1824 — 1834 —	12,768,717.	10,318,326.	23,087,043.
— 1834 — 1844 —	16,599,067.	5,901,765.	22,500,832.

Эти выводы показываютъ, что со времени возстановленія общаго мира въ Европѣ, съ 1814 года, сложный отпускъ хлѣбовъ простирался въ каждое десятилѣтіе до 20 мил. четвер. Въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, потребленіе хлѣба въ Европѣ, отъ умноженія числа жителей и городского народонаселенія, равно какъ отъ успѣховъ благосостоянія вообще, возрасло, конечно, въ значительной степени, но въ то же время, по вліянію вышеизложенныхъ обстоятельствъ, потребность въ привозѣ иностраннаго хлѣба не увеличилась въ соразмѣрности. Во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ, успѣхи земледѣлія сдѣлались предметомъ особенныхъ попеченій, и Правительства стали заботиться о томъ, чтобы, по мѣрѣ возможности, обезпечить внутреннее продовольствіе собственнымъ хлѣбомъ и прибѣгать къ иностранному привозу только въ случаѣ неурожая. Съ этою цѣлію введены во многихъ Государствахъ привозныя пошлины съ хлѣба, которыя измѣняются ежемѣ-

сячно, смотря по состоянію внутреннихъ уставныхъ цѣнъ, т. е. возвышаются, въ случаѣ пониженія ихъ, и убавляются, когда эти цѣны поднимутся такъ, что привозъ хлѣба сдѣлается необходимымъ. Такая тарифная система усугубила непостоянство заграничнаго требованія на хлѣбъ и ограничила выгоды его сбыта изъ Россіи. При существованіи переменныхъ пошлинъ въ тѣхъ странахъ, которыя всего чаще и наиболѣе нуждаются въ привозѣ иностраннаго хлѣба, именно въ Великобританіи и Франціи, торговля хлѣбомъ сосредоточилась въ нѣкоторыхъ складочныхъ портахъ, какъ то: въ Данцигѣ, Гамбургѣ, Амстердамѣ, Марсели, Генуѣ, Ливорно и Триестѣ, куда стекаются подвозы хлѣба, закупаемаго, въ мѣстахъ изобильныхъ имъ, по сходнымъ цѣнамъ, и по мѣрѣ требованія дѣлаются отправки изъ этихъ портовъ въ Великобританію и Францію, чтобы своевременно воспользоваться сбавкою привозныхъ пошлинъ, въ случаѣ возвышенія тамошнихъ цѣнъ на хлѣбъ. Россія, по своей отдаленности отъ главныхъ истоковъ для сбыта ея хлѣба, можетъ отпускать его туда прямо только при продолжительномъ требованіи и по полученнымъ оттуда приказамъ. Отъ того, вывозъ изъ Россіи бываетъ весьма непостояненъ и, въ обыкновенное время, выгоды отъ заграничнаго сбыта Русскаго хлѣба обращаются большею частію въ пользу спекулантовъ въ иностранныхъ портахъ, откуда этотъ хлѣбъ, изъ тамошнихъ запасовъ, доставляется на мѣста потребленія, при благопріятныхъ цѣнахъ. Въ такомъ положеніи хлѣбной торговли, Россія, хотя производитъ иногда значительные отпуски хлѣба, однакожь, по особеннымъ обстоятельствамъ этой торговли, не извлекаетъ отъ нее никакихъ выгодъ, которыя могли бы поощрять къ воздѣлыванію хлѣба въ видахъ на заграничный сбытъ, особенно ржи, ячменя и овся: потому что отпускъ ихъ въ новѣйшее время ощутительно умень-

шился. При возникающемъ требованіи на эти хлѣба, Россія снабжаетъ ими иностранныя земли отъ избытковъ собственнаго урожая, изъ своихъ наличныхъ запасовъ. Напротивъ того, пшеница еще принадлежитъ въ Южной Россіи къ числу продуктовъ, производимыхъ для заграничнаго отпуска: потому что вывозъ этого хлѣба изъ тамошнихъ портовъ гораздо постояннѣе. Пшеница сбывается оттуда на мѣстное потребленіе въ Турцію и Грецію, и на складку въ Ливорно, Геную и Марсель, откуда идетъ по мѣрѣ требованія въ Италію, Южную Францію и Великобританію. Изобиліе и сходныя цѣны этого товара въ Черноморскихъ и Азовскихъ портахъ всегда поддерживали заграничный сбытъ его, тогда какъ въ Сѣверныхъ портахъ хлѣбная торговля пришла въ упадокъ, отъ успѣховъ хлѣбопашества въ сосѣдственныхъ странахъ, и отъ усилившагося совмѣстничества въ этой торговлѣ со стороны иностранныхъ, Балтійскихъ и Нѣмецкихъ портовъ, которые, по своему географическому положенію, имѣютъ болѣе удобствъ къ сбыту хлѣба, въ случаѣ требованія его въ Великобританію, Сѣверную Францію, Нидерланды и другія мѣста. Въ послѣднее двадцатилѣтіе сложный отпускъ хлѣба изъ Россіи, по главнымъ истокамъ его сбыта, составлялъ слѣдующія количества:

Изъ Сѣверныхъ портовъ:

Съ 1824 по 1834 г. Съ 1834 по 1844 г.

Пшеницы .	2,262,126 чет.	347,485 чет.
Ржи	5,074,916 —	1,934,256 —
Ячменя. . .	1,491,632 —	894,006 —
Овса	2,385,106 —	1,228,749 —
Всего. . . .	11,213,780 —	4,404,496 —

Изъ Южныхъ портовъ :

Пшеницы .	10,001,861 —	15,644,481 чет.
Ржи	198,579 —	521,753 —
Ячменя . . .	246,533 —	321,753 —
Овса	146,390 —	114,609 —
Всего	10,593,373 —	16,441,002 —

Это обозрѣніе показываетъ, что вывозъ всѣхъ родовъ зерноваго хлѣба изъ Сѣверныхъ портовъ въ послѣднее десятилѣтіе былъ въ общей сложности почти на 155% меньше, чѣмъ въ предыдущій періодъ. Напротивъ того, въ Южныхъ портахъ, откуда вывозится, при небольшомъ сбытѣ другихъ хлѣбовъ, почти исключительно пшеница, въ послѣдній періодъ отпускъ ея увеличился противъ предыдущаго на 56%. Такимъ образомъ, въ нынѣшнее время хлѣбная торговля Россіи опирается главнѣйше на сбытъ пшеницы изъ Черноморскихъ и Азовскихъ портовъ. — За симъ слѣдуетъ весьма любопытное для статистическихъ соображеній исчисленіе отпуска хлѣбовъ изъ главнѣйшихъ портовъ Россіи въ теченіе десятилѣтій съ 1824 по 1834 г. и съ 1834 по 1844 г. Для ближайшихъ соображеній о томъ, какое значеніе имѣетъ Россія въ хлѣбной торговлѣ, представлено общее обозрѣніе вывоза зерноваго хлѣба изъ главныхъ Сѣверныхъ и Южныхъ портовъ Европы въ 1839 году, такъ какъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія онъ превзошелъ всѣ другіе годы необыкновеннымъ движеніемъ этой торговли.

Отпущено пшеницы, ржи, ячменя и овса :

Изъ Сѣверныхъ портовъ Россіи :	1,926,808 четв.
— Южныхъ	— — — 2,798,239 —
	4,727,047 —

Изъ Пруссіи (*).		1,154,542	чет.
— Мекленбурга		67,718	—
— Гамбурга		577,926	—
— Копенгагена		107,187	—
— Галаца		278,000	—
— Браилова		237,700	—

Итого 5,530,120 четв.

Количество, вывезенное изъ Россіи, составляло 85% всей массы хлѣба, поступившаго въ заграничный отпускъ изъ важнѣйшихъ въ этой торговлѣ портовъ Европы. Такая пропорція показываетъ, что Россія остается до сихъ поръ главною житницею, изъ которой Европа снабжается хлѣбными запасами въ неурожайные годы. Далѣе изслѣдывается, въ какой мѣрѣ распредѣляется вывозъ изъ Россіи хлѣба въ разныя страны Европы, и какое соперничество встрѣчаетъ тамъ сбытъ Русскаго хлѣба отъ привоза этого продукта изъ иностранныхъ земель.

По исчисленіи всѣхъ истоковъ для заграничнаго сбыта хлѣба, представленъ общій выводъ пропорціи отпуска хлѣбныхъ припасовъ изъ Россіи въ иностранныя земли, по сложности послѣднихъ пяти лѣтъ (съ 1839 по 1844 г.). За симъ слѣдуетъ подробное изображеніе движенія хлѣбной торговли въ главнѣйшихъ Государствахъ Европы и въ Соединенныхъ Штатахъ и изслѣдованіе тарифной системы Европейскихъ Государствъ въ отношеніи привоза хлѣба. Послѣднія изслѣдованія въ отношеніи привоза хлѣба показываютъ, что почти повсюду иностранный хлѣбъ допускается на внутреннее продовольствіе только въ случаѣ неурожая, и что, для поощренія собственнаго хлѣбопашества, во многихъ странахъ введена особая си-

(*) За исключеніемъ вывоза чрезъ Кенигсбергъ и Мемель, потому что изъ этихъ портовъ отпускается хлѣбъ, доставляемый туда, по Нѣману, изъ Западной Россіи.

стема привозныхъ пошлинъ съ хлѣба, которая обезпечиваетъ производителямъ монопольную цѣну, ограничивая привозъ его высокими пошлинами, когда внутреннія цѣны не превосходятъ опредѣленной мѣры. При такомъ общемъ стремленіи главнѣйшихъ Государствъ къ огражденію себя противъ зависимости отъ иностранныхъ земель по привозу хлѣба, успѣхи земледѣлія болѣе и болѣе обезпечиваютъ тамъ внутреннее продовольствіе собственнымъ хлѣбомъ, не смотря на умноженіе потребителей; и даже тѣ страны, которыя прежде получали хлѣбъ изъ-за границы, вынѣ стали отпускать его за море. При томъ, въ новѣйшее время, съ повсемѣстнымъ развитіемъ торговли, начался вывозъ хлѣба изъ такихъ мѣстъ, откуда прежде онъ вовсе не сбывался за границу. Что касается собственно до выѣшней хлѣбной торговли Россіи, то изъ вышеизложенныхъ фактовъ обнаруживается: во-первыхъ, чрезвычайное непостоянство заграничнаго сбыта, происходящее не только отъ измѣнчивости урожаевъ, опредѣляющихъ мѣру требованій на хлѣбъ за границу и внутри Государства, но также отъ системы переменныхъ привозныхъ пошлинъ, введенной въ странахъ, потребляющихъ иностранный хлѣбъ въ наибольшемъ количествѣ; во-вторыхъ, возрастающее соперничество съ Россіею другихъ странъ въ отпускъ хлѣба, и въ-третьихъ, невыгодное положеніе ея хлѣбной торговли, отъ совокупнаго вліянія всѣхъ этихъ обстоятельствъ и по причинѣ отдаленности Россійскихъ портовъ отъ главныхъ мѣстъ сбыта. Существенное приращеніе въ заграничномъ сбытѣ нашего хлѣба можетъ послѣдовать только въ такомъ случаѣ, когда главнѣйшія иностранныя Государства облегчатъ привозъ хлѣбныхъ припасовъ въ свои порты; но едва ли можно ожидать, что Государства, до сихъ поръ поощрявшія собственное земледѣліе ограниченіемъ привоза иностраннаго хлѣба, отступятъ отъ охранительной

тарифной системы въ отношеніи столь важнаго предмета внутренней потребности, — въ слѣдствіе чего, при свободномъ совмѣстничествѣ иностраннаго хлѣба съ туземнымъ на внутреннихъ рынкахъ, можетъ пострадать собственное земледѣліе, и тогда народное продовольствіе повергнется бѣльшей зависимости отъ заграничнаго привоза, чѣмъ при нынѣшней системѣ, облегчающей сбытъ иностраннаго хлѣба только въ неурожайныя годы. Однакожь, не смотря на препятствія, останавливающія развитіе внѣшней торговли хлѣбомъ, Россія до сихъ поръ служитъ главною житницею, изъ которой Европейскія Государства пополняютъ свои хлѣбныя запасы. До новѣйшаго времени соперничество съ нею другихъ странъ въ отпускѣ хлѣба происходило болѣе отъ ближайшаго положенія ихъ къ мѣстамъ сбыта, нежели отъ возможности пріобрѣтать хлѣбъ въ тѣхъ странахъ по сходнѣйшимъ цѣнамъ, чѣмъ въ Россіи; но съ нѣкоторыхъ поръ замѣтно увеличивается вывозъ хлѣба изъ такихъ земель, которыя могутъ и въ отношеніи цѣны вступить въ состязаніе съ Россіею. Для Государствъ, нуждающихся въ привозѣ хлѣба, открылись новыя источники къ пріобрѣтенію его по выгоднымъ цѣнамъ: Дунайскія Княжества, Европейская Турція, Венгрія и Египетъ уже принимаютъ участіе въ заграничномъ сбытѣ хлѣба; пшеничная мука доставляется въ Европу даже изъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, и должно ожидать большаго привоза Американской пшеницы и пшеничной муки въ Великобританію, при тѣхъ льготахъ, которыя еще недавно предоставлены тамъ въ пользу привоза хлѣба изъ Канады. Это возникающее соперничество со временемъ можетъ существенно ограничить потребность въ вывозѣ хлѣба изъ Россіи, особенно въ мануфактурныя Государства, которыя, въ своихъ тарифныхъ постановленіяхъ, покровительствуютъ развитію торговли съ Левантомъ, Африкою и за-Атлантическими

странами, для сбыта туда собственныхъ издѣлій въ замѣнъ тамошнихъ продуктовъ. При такихъ неблагоприятныхъ видахъ на заграничный сбытъ хлѣба, не лзя не пожелать успѣховъ другимъ отраслямъ внѣшней торговли Россіи, которыя могли бы вознаградить ее, въ случаѣ уменьшенія отпуска ея хлѣба, съ приращеніемъ вывоза его изъ другихъ странъ».

Наконецъ обратимъ вниманіе на слѣдующія статьи, заключающія въ себѣ свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ Сельскаго Хозяйства и Промышленности: *Выставка произведеній сельскаго хозяйства въ Россіи за 1845 г.* Статья I: *Лебедянская и Казанская выставки* (Журн. М. Гос. Им. N° 1); Статья II: *Вторая выставка въ сель Великомъ, Ярославской Губерніи* (ibid. N° 2); Статья III: *Екатеринославская выставка* (ibid. N° 3); *Отчетъ Горьковской Земледѣльческой Школы за 1844 г.* Статья I и II (ibid. N° 2, 3); *О механическихъ заведеніяхъ въ Россіи* (ibid.); *Дополненіе къ 1-й статьѣ о выставкахъ сельскихъ произведеній въ Россіи въ 1845 г.* (ibid. N° 3); *Хозяйственные очерки Остзейскаго края.* Статья I: *Положеніе, величина, населеніе страны. Характеръ мѣстности и климатъ* (ibid.); *Дунайскія рыбныя ловли въ Бессарабской Области* (Журн. М. Вн. Дѣль, N° 1); *Лебедянская выставка сельскихъ произведеній въ 1845 г.* (ibid.); *Значительность отпуска земледѣльческихъ продуктовъ изъ Германіи въ Англію, Д. Листа* (Журн. С. Х. и Овц. N° 1); *Отчетъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи за 1845 годъ* (Зап. Общ. С. Х. Южн. Росс. N° 1); *Объ употребленіи шерсти, получаемой изъ Южной Россіи, на Европейскихъ фабрикахъ, И. Демоля* (ibid.); *Взглядъ на выставку промышленныхъ издѣлій въ Варшавѣ въ 1845 году, Г. Мясновскаго* (От. Зап. N° 1 и 3).

VII. НОВОСТИ

И

СМѢСЬ.

ОТЪ РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

— По Высочайшему соизволенію, основано въ С. Петербургѣ. въ 1845 году, Русское Географическое Общество подѣ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича, съ цѣлію собирать географическія, статистическія и этнографическія свѣдѣнія преимущественно о Россіи, обрабатывать ихъ ученымъ образомъ и за тѣмъ распространять какъ въ Отечествѣ, такъ и за границей. Поэтому Общество должно быть средоточіемъ, куда будутъ стекаться географическія данныя, для разбора ихъ и приведенія въ одно цѣлое, доступное каждому.

Отправленіе ученыхъ экспедицій будетъ однимъ изъ главныхъ средствъ для собранія нужныхъ матеріаловъ, а изданіе «Записокъ Общества» и отдѣльныхъ книгъ передастъ любителямъ просвѣщенія собранныя свѣдѣнія. Переписка Общества съ Учеными, посвятившими себя

Наукамъ географическимъ, есть другое средство для достиженія его цѣли. Но сверхъ того желательно, чтобы наибольшее число образованныхъ Русскихъ приняло участіе въ трудахъ Общества: ибо, въ настоящемъ случаѣ, чѣмъ болѣе будетъ дѣлателей, тѣмъ обильнѣе получится жатва. Посему Географическое Общество обращается ко всѣмъ любителямъ Отечественнаго просвѣщенія, и, указывая имъ на свою полезную цѣль, приглашаетъ оказать ему содѣйствіе доставленіемъ свѣдѣній, которыя каждому случилось пріобрѣсти. Сюда относятся описанія городовъ, мѣстечекъ, церквей, монастырей и всѣхъ достопримѣчательныхъ мѣстностей, рѣкъ, озеръ, горъ и т. п., свойствъ климата и почвы, описаніе произведеній естественныхъ, особенностей и явленій геологическихъ, растений, ископаемыхъ и пр., разныя статистическія данныя о народонаселеніи, торговлѣ, промышленности, фабрикахъ, заводахъ, ярмонкахъ, этнографическія замѣтки о различіяхъ племенныхъ, языкѣ и нарѣчіяхъ, нравахъ и обычаяхъ, повѣрьяхъ и предрассудкахъ народныхъ; также карты, планы, старинныя географическія описанія, журналы путешествій и вообще всѣ возможные свѣдѣнія и документы, относящіеся къ предмету занятій Общества. Таковыя свѣдѣнія легко могутъ быть собраны мѣстными наблюдателями, а документы часто находятся въ собраніяхъ фамилныхъ бумагъ, въ частныхъ библіотекахъ, и т. п., гдѣ они лежатъ безъ употребленія, тогда какъ въ Обществѣ или чрезъ его посредство могутъ принести болѣе или менѣе важную пользу. Всякое подобное приношеніе, каждая замѣтка и рукопись будутъ приняты Обществомъ съ полною признательностію. Смотра по содержанію и объему и въ случаѣ удостоенія Совѣтомъ Общества, они будутъ напечатаны на издѣіи Общества въ его «Запискахъ» или отдѣльными книгами, съ означеніемъ имени приславшаго. Краткія замѣчанія будутъ передаваться Ученымъ, которые спеціально за-

нимаются предметомъ, съ тѣмъ чтобы, пользуясь ими, они непременно указывали на лице, отъ коего свѣдѣніе получено. Сверхъ того Общество готово давать денежное вознагражденіе за доставленныя свѣдѣнія, по желанію приславшаго и опредѣленію Совѣта. Подобныя статьи и записки могутъ быть присылаемы въ С. Петербургъ, на имя Секретаря Русскаго Географическаго Общества, Коллежскаго Ассессора Александра Васильевича Головинна, живущаго на Владимірской улицѣ, въ домѣ Андреевскаго, № 65/16.

Къ сему не излишне присовокупить, что Высочайше утвержденнымъ 20 Апрѣля 1846 года Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ, Русскому Географическому Обществу и иногороднымъ Членамъ его даровано право пересылки по почтѣ письменной корреспонденціи и посылокъ до одного пуда вѣсомъ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

ОТКРЫТІЕ ПЕЩЕРЫ СЪ ОСТАТКАМИ ДОПОТОПНЫХЪ ЖИВОТНЫХЪ ВЪ ОДЕССѢ.— При проводѣ водосточныхъ трубъ въ такъ-называемой Карантинной Балкѣ въ Одессѣ, открыты были окаменѣлыя кости нѣкоторыхъ допотопныхъ животныхъ. Извѣстный Естествоиспытатель, Профессоръ Ришельевскаго Лицея Г. *Нордманъ*, освѣдомившись о томъ, обратился къ Г. Военному Губернатору города Одессы съ просьбою о назначеніи ему нѣсколькихъ человѣкъ рабочихъ съ инструментами для продолженія раскопокъ въ этомъ мѣстѣ съ ученою цѣлію. Отряжено было десять рабочихъ, и произведенныя розыски удовлетворили ожиданія Ученаго Естествоиспытателя. Найденные въ Карантинной Балкѣ, подъ скалою раковистаго известняка, остатки допотопныхъ животныхъ сохранились здѣсь въ природной пещерѣ, подобно тому, какъ открытые въ другихъ странахъ: въ Америкѣ, въ

пещеръ Леперкъ и въ Индіанѣ, близъ Джефферсонвилля; въ Англіи, въ пещерахъ Бемзель, Дунель и въ особен-ности Киркдель; во Франціи, въ гротѣ при Люнель-Віель, близъ Монпелье; въ Германіи, въ Боумановой пещерѣ, недалеко отъ Бланкенбурга, на горѣ Гарцѣ; въ Венгріи, въ Драконовой пещерѣ въ Карпатскихъ го-рахъ, и въ различныхъ другихъ мѣстахъ. Животныя, которымъ эти кости принадлежали, жили въ мѣстахъ, гдѣ теперь находимъ ихъ остатки; но бѣльшая часть остат-ковъ указываютъ на то, что во время потопа бѣльшія массы водъ протекли полосами по земной корѣ и осадили часть остововъ въ пещерахъ. Это послѣднее относится и къ настоящему, весьма важному открытію, еще не представлявшемуся доселѣ въ Россіи. Въ мѣстѣ, которое случай указалъ нынѣ въ Одессѣ, найдены уже окаменѣ-лыя кости изъ различныхъ семействъ допотопныхъ жи-вотныхъ; есть надежда, что соберется довольно полная ихъ коллекція.

ОСТАТКИ ЛИВИ ВЪ КУРЛЯНДІИ. — Пасторъ Гилльнеръ (Hillner) сообщилъ Императорской. Акаде-міи Наукъ любопытныя извѣстія о существованіи по-томковъ упоминаемой Несторомъ *Ливи* на Сѣверномъ берегу Курляндіи (См. Bulletin de la classe des sciences historiques, philolog. et polit. Tome III, N° 17). Латыши называютъ ихъ Libbeeschi; Libbeeschu walloda — «Лив-скій языкъ»; «говорить по-Ливски» — Libbiski runnaht. Но у сосѣднихъ поселянъ употребительнѣе названія Sweineeki и Juhrmalneeki, «рыбаки» и «прибрежные поселяне». Сами Ливы хотя и именуютъ себя Libbeeschi для отличія отъ Латышей, но это не народное ихъ на-званіе; они называютъ себя на своемъ языкѣ просто «рыбаками» и «прибрежными поселянами». Они не слы-

хали о переселеніи своемъ въ этотъ край и считаютъ себя первобытными жителями. Уже Шлёцеръ обращалъ вниманіе на эту *Ливь*; но въ сообщенныхъ ему извѣстіяхъ не находилось никакихъ преданій о древнемъ переселеніи этого народа. Этнографическія извѣстія, сообщенныя ему, можно еще и теперь приложить къ нынѣшнимъ *Ливамъ*. Они жили тогда и живутъ доселѣ на Сѣверномъ берегу Курляндіи, прилежащемъ къ имѣніямъ Поенъ и Дондангенъ; жилища ихъ начинаются въ десяти верстахъ къ Востоку отъ Лизерорта, гдѣ построены новый маякъ, простираются на 53 версты до Домеснеса и на 12 верстъ далѣе, по Рижскому заливу, и доходятъ до деревни Мерзилленъ. Къ Западу предѣлы ихъ прикасаются съ древнею границею владѣній Ордена и Округа Пильтена; при Заливѣ же они оканчиваются среди Дондангенскаго Округа; за Мерзилленомъ же живутъ они уже отдѣльно среди Латышей. Отъ сосѣднихъ поселянъ эта прибрежная полоса отдѣляется лѣсами и болотами; мѣстами, во время приливовъ, сообщенія между ими бывають совершенно прерваны. Селенія *Ливовъ*, разбросанныя въ полуверстѣ или цѣлой верстѣ за первыми дюнами, суть: 1) *Luschen*, по-Ливски *Lusa*; 2) *Пизенъ*, по-Ливски *Pisa*; 3) *Gross-Irben*, Лив. *Irre* или *Suhna, Irre*; 4) *Jaunzeem*, Лив. *Uhtkülla*; 5) *Schkraggen*; 6) *Klein-Irben*, Лив. *Pischke Irre*; 7) *Koschtraggen*; 8) *Pitraggen*; 9) *Saunaggen*, Лив. *Sänag*; 10) *Waiden*; 11) *Kolken* и 12) *Mersillen*, по-Ливски *Mustanum*. Народонаселеніе *Ливовъ* простиралось въ 1843 году въ Попенскомъ приходѣ до 655 душъ, 317 мужескаго и 338 женскаго пола, жившихъ въ 47 мѣстахъ; въ Дондингенѣ, по исчисленію, произведенному въ 1845 году, число *Ливовъ* въ 83 селеніяхъ простиралось до 684 мужескаго и 713 женскаго пола, слѣдовательно до 1397 душъ: такъ, что все *Ливское* народонаселеніе можно полагать около 2,000 душъ. *Ливы* почти не смѣшиваются съ *Латышами*.

Изъ 655 Попенскихъ жителей только 18 человекъ не природныхъ Ливовъ, да и тѣ приняли уже ихъ языкъ и нравы. Сами Ливы также не любятъ выселяться. Они исключительно занимаются рыбною ловлею, тогда какъ сосѣдніе Латыши не знаютъ этого промысла и преданы земледѣльству. Жилища и домашняя утварь Ливовъ не многимъ чѣмъ отличаются отъ Латышскихъ; по обилію въ лѣсѣ, дома строятъ большіе, и они вообще чисты. Ливы вообще удаляются отъ сообщенія съ Латышами, — чему способствуютъ и насмѣшки сихъ послѣднихъ надъ ихъ языкомъ. Названіе Ливовъ *Sweineeks*, «рыбакъ», они обратили почти въ бранное слово. Съ юности свыкшіеся съ моремъ и его опасностями, Ливскіе мужики дѣлаются отважными моряками, пріобрѣтаютъ дѣятельность, духъ мужества и предпримчивости, и особенно способны къ торговлѣ и къ плаванію у береговъ. Нѣкоторые изъ нихъ ходили на своихъ судахъ до Петербурга.

НѢМЕЦКАЯ ЛИТЕРАТУРА (*). — Матеріалы для Исторіи жизни и сочиненій *Göthe* умножаются все болѣе и болѣе. Послѣ книгъ *Римера* (*Riemer*) и *Шёлля*, вышедшихъ въ началѣ нынѣшняго года, появились два новыя собранія писемъ Гёте къ Барону Штейну и къ А. В. Шлегелю (1. *Briefe von Göthe und dessen Mutter an Friedrich Freiherrn von Stein, herausgegeben von Dr. J. J. H. Ebers und Dr. August Kahlert.* 2. *Briefe Schiller's und Göthe's an A. W. Schlegel, aus dem Jahren 1795 bis 1808 und 1797 bis 1824, herausgegeben von Prof. Böcking*). Отецъ Барона Фридриха фонъ-Штейна былъ Оберъ-Шталмейстеромъ Двора Герцога Веймарскаго и

(*) Эти извѣстія заимствованы изъ послѣдняго Отчета Лейпцигской книжной ярмонки.

весьма близокъ съ знаменитыми Поэтами, украшавшими этотъ Дворъ. Переписка Гёте съ молодымъ сыномъ его началась съ 1795 года; она касалась преимущественно современныхъ новостей и слуховъ; но многіе отрывки служатъ къ характеристикѣ Поэта. Письма къ Шлегелю основаны болѣе на литературныхъ отношеніяхъ, и представляютъ нѣкоторые любопытные матеріалы для Исторіи Литературы. «Полнаго собранія сочиненій А. В. Шлегеля», объ изданіи котораго мы уже говорили, вышло шесть томовъ. Сверхъ того изданъ отдѣльно первый томъ сочиненій, писанныхъ А. В. Шлегелемъ на Французскомъ языкѣ (*Oeuvres de M. Auguste-Guillaume Schlegel écrites en français et publiées par Edouard Böcking*). Кромѣ предисловія Издателя, эта книга заключаетъ въ себѣ разныя Французскія стихотворенія Шлегеля (*Poésies: Résumé épigrammatique de l'histoire de nos jours, Parodies, Bagatelles, Logogriphe, Sentences indiennes*) и философическія и историческія статьи въ прозѣ, большею частію отрывочныя (*Aperçus historiques, paraboles, doutes et problèmes; Fragments, extraits du portefeuille d'un solitaire contemplatif; Pensées détachées; Considérations sur la civilisation en général; De la mythologie Grecque; Des Etrusques; Réflexions sur l'histoire romaine*). Не смотря на отрывочность, эти статьи богаты идеями и необходимы для полнаго изученія Шлегеля. Знаменитый Авторъ «Писемъ покойника», Князь *Шюклеръ-Мускау*, издалъ новый томъ своихъ «Путевыхъ впечатлѣній», подъ заглавіемъ: «Возвращеніе. Египетъ» (*Die Rückkehr. Vom Verfasser der Briefe eines Verstorbenen. Aegypten*). Это — легкіе очерки нынѣшняго состоянія Египта и пребыванія Автора въ сей странѣ. Любопытные матеріалы для Исторіи минувшаго періода Нѣмецкой Литературы доставляютъ «Записки Гольтея», издаваемые подъ заглавіемъ: *Vierzig Jahre. Von K. v. Holtei*; вышли пятый и шестой томъ: это весьма поучительныя и заниматель-

ныя литературныя записки. Бесплодность современной Изящной Литературы въ Германіи печалитъ всѣхъ Критиковъ. Ни одного оригинальнаго художественнаго романа въ цѣлые полгода, ни одного поэтическаго произведенія, и въ то же время масса переводныхъ романовъ иностранныхъ! Одного «Странствующаго Живда», Евг. Сю, издано двадцать три различныхъ перевода на Нѣмецкій языкъ!

АНГЛІЙСКАЯ ЛИТЕРАТУРА. — Изъ новыхъ произведеній Англійской Литературы обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: «Историческое и критическое обозрѣніе умозрительной Философіи въ Европѣ въ XIX столѣтіи» (An historical and critical view of the speculative philosophy of Europe in the nineteenth century. By J. D. Morell A. M. 2 vols. London, pickering). Это — безпристрастное обозрѣніе новѣйшихъ системъ Философіи, преимущественно Нѣмецкой. Авторъ, Г. Морелль нарочно предпринималъ путешествіе въ Германію и Францію для бесѣдъ съ Корифеями разныхъ Школъ. Переводъ «Чтеній о Драматическомъ Искусствѣ», А. В. Шлегеля, напечатанъ вторымъ изданіемъ. Съ Нѣмецкаго переведены также: Бёкка «О Государственномъ Хозяйствѣ Аѳинъ», Дальмана «Жизнь Геродота» и Беккеровы Gallus и Charicles. По части Изящной Словесности вышло семь пѣсень «Новаго Орланда» (The Modern Orlando), сатирической Поэмы въ родѣ Байронова Донъ-Жуана. Многіе приписываютъ это сочиненіе Свру Эдварду Бульверу. Знаменитый Американскій романистъ Куперъ (Cooper) напечаталъ новый романъ: Ravensnest, or the Redskin (London, Bentley, 3 vols). Мѣсто дѣйствія въ Сѣверной Америкѣ. Одну изъ богатѣйшихъ отраслей новѣйшей Англійской Литературы составляютъ біографіи и записки знаменитыхъ Государственныхъ людей, Уче-

ныхъ и Писателей Великобританіи. Лордъ Брумъ (Brougham) издалъ уже «Жизнеописанія Государственныхъ мужей Англіи», Твиссъ (Twiss) «Жизнь Лорда Эльдона», Лордъ Кампбелъ «Жизнеописанія Лордовъ Канцлеровъ». Къ нимъ слѣдуетъ присоединить вышедшія нынѣ «Жизнеописанія двѣнадцати знаменитыхъ Судей прошедшаго и настоящаго столѣтія», соч. Таунсенда (The lives of twelve eminent Judges of the last and of the present century. By W. C. Townsend Esq. 2 vols. Longman). «Записки Горація Вальполя о царствованіи Георга II» вышли въ двухъ изданіяхъ: одно подъ редакціею Сира Д. Лемарчанта, другое подъ редакціею покойнаго Лорда Голланда (Memoirs of the reign of King George II. By Horace Walpole, Earl of Oxford. Colburn, 3 vols). Подлинная рукопись знаменитыхъ «Писемъ Ювіуса» представлена была Британскому Музею Гг. Пейнемъ и Фоссомъ, у которыхъ она доселѣ хранилась. Надѣются, что эта рукопись приведетъ къ открытію имени знаменитаго анонима. Извѣстный Авторъ многихъ повѣстей Глейгъ (Gleig) описалъ подвиги Генерала Селя въ Афганистанѣ (Sale's Brigade in Afghanistan, or the Defense of Jellal-abad. Murray). Проживающій въ Англіи Персіанинъ Могенъ-Лаль печатаетъ написанную имъ въ двухъ томахъ «Біографію Достъ-Мухаммедъ-Хана, Эмира Афгановъ».

ИЗДАНИЕ ВЪ СВѢТЪ СОЧИНЕНІЙ ЛАВУАЗЬЕ. —

Основатель Химіи, въ послѣдніе годы своей жизни, приготовлялъ къ изданію въ свѣтъ полное собраніе своихъ сочиненій; но это желаніе его не было исполнено доселѣ. Въ 1843 году Французское Министерство Народнаго Просвѣщенія поручило Академіи Наукъ представить проектъ и смѣту изданія. Отдѣленіе Химіи и Физики составило изъ себя особую Комиссію для этой цѣли, и только нынѣ представило проектъ содержанія и издер-

жекъ на изданіе сочиненій Лавуазье. Рапортъ представленъ былъ Академикомъ Дюма. Изъ него видно, что первый мемуаръ Лавуазье написанъ въ 1768 году и заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе гипса; первое разсужденіе, читанное имъ въ Академіи, имѣетъ предметомъ свойства воды: оно относится къ 1770 году и напечатано въ Запискахъ Академіи. Съ этого времени до 1790 года Лавуазье представилъ Академіи 58 мемуаровъ, послужившихъ основаніемъ новой теоріи Химіи. Всѣ они напечатаны въ «Трудахъ» Академіи, равно какъ и 13 донесеній его о разныхъ предметахъ Науки. Къ этому присоединяются два тома его «Химіи» (*Traité de Chimie*), одинъ томъ «Химической номенклатуры» (*Nomenclature Chimique*) и томъ его «мелкихъ сочиненій» (*Opuscules*). Все это, по вычисленію Коммиссіи, составитъ 3100 печатныхъ страницъ въ четвертку; присоединивъ къ сему нѣсколько неизданныхъ рукописей, хранящихся у Г. Араго, и жизнеописаніе знаменитаго Химика, Коммиссія полагаетъ, что издержки на напечатаніе «Полнаго собранія сочиненій Лавуазье» будутъ простираться на сумму отъ 40 до 60 тысячъ франковъ.

БАЛЬЗАМИРОВАНИЕ РАСТЕНІЙ. — Одинъ Шведскій Ботаникъ, усматривая сходство обращенія соковъ въ растеніяхъ съ кровообращеніемъ въ человѣкѣ, приведенъ былъ къ мысли о возможности предохранять растенія отъ гніенія, и открылъ наконецъ средства бальзамировать растенія. Онъ представилъ Стокгольмской Академіи Наукъ набальзамированный по его способу розовый кустъ, превосходно сохранившійся. Это примѣчательное открытіе сдѣлаетъ совершенно не нужными сухіе и мертвые «гербаріумы»: Ботаническіе Кабинеты могутъ имѣть бальзамированные образцы растеній всего Земнаго Шара.

ГВОЗДЕОБРАЗНЫЯ НАДПИСИ ХОРСАБАДА. —

Французскій Ученый Г. Исидоръ *Лёвенстернъ* (Isidore Löwenstern), письмомъ отъ 2 Юля къ Редактору *Journal des Débats*, подтверждаетъ свою догадку о чтеніи собственныхъ именъ на памятникахъ Хорсабада, открытыхъ Г. Боттою. По его чтенію строки 9-й на 26-й таблицѣ «Писемъ Г. Ботты», слѣдуетъ заключать, что такъ-названный дворецъ Хорсабадскій есть памятникъ, воздвигнутый Ассирійскому Царю Асараддону (*Carionъ* у Исаи), котораго имя читается *Арсакъ* въ гвоздеобразной надписи, а городъ, котораго осада представлена на барельефахъ, есть *Асдодъ* (*Асомъ* у Геродота, нынѣшній *Эздудъ*).

НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА ВО ФРАНЦІИ. — Г. Жирд

(Giraud), Членъ Института, читалъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Парижской Академіи Нравственно-Политическихъ Наукъ Отчетъ о состояніи народныхъ Училищъ во Франціи, изъ котораго видно, что число этихъ Училищъ простирается нынѣ до 59,838, въ томъ числѣ 42,551 для мальчиковъ и 17,287 для дѣвочекъ. Десять лѣтъ тому существовала только половина этихъ Училищъ, а двадцать лѣтъ тому только одна четверть. Изъ 37,038 Общинъ, на которыя раздѣлена Франція, только 2,460 Общинъ не имѣютъ Школъ; въ 1840 году число такихъ простиралось до 4,200. Число мальчиковъ, не получившихъ никакого обученія, не болѣе 130,000. Учителей при Народныхъ Школахъ 47,301, Инспекторовъ и Смотрителей 200.

ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ТЕЛЕГРАФЫ НА КОРАВЛЯХЪ. —

Электрическіе телеграфы введены нынѣ и на нѣкото-

рыхъ Англійскихъ пароходахъ, для передачи командъ Капитана и Штурмана экипажу и рабочимъ при машинѣ. Первый опытъ сдѣланъ на пароходѣ Scourge. Весь приборъ обходится для корабля не дороже трехъ фунтовъ стерлинговъ (20 рублей серебромъ). Польза его очевидна, особливо во время штурма, когда голосъ команды заглушается стихіями.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЕ ПОИСКИ ВЪ САЛОНѢ. — Древняя Салона, въ Далмаціи, куда удаленъ Діоклетіанъ послѣ своего отреченія, обратила на себя вниманіе Археологовъ. Съ Генваря текущаго года, Профессоръ *Каррара* производитъ археологическіе поиски въ ея окрестностяхъ. Онъ уже отрылъ сорокъ три башни, любопытные памятники Римской Фортификаціи, городскія ворота, мощеныя улицы, водопроводы, храмы, базилики, термы и разныя великолѣпныя зданія, свидѣтельствующія о древнемъ богатствѣ Салоны. Вырытыя доселѣ произведенія Искусствъ, монеты, мозаики, надписи и т. п. позволяютъ ожидать важныхъ находокъ въ резиденціи Діоклетіана.

НОВЫЙ МЕЦЦОФАНТИ. — Лондонская газета *The Globe* сообщаетъ извѣстія объ одномъ Американцѣ, по имени Элиху Бурритъ (*Elihu Burrit*), который обладаетъ необыкновенною способностію къ изученію языковъ. Онъ знаетъ болѣе пятидесяти языковъ, древнихъ и новыхъ, Европейскихъ, Азіатскихъ и Американскихъ, и объясняется на нихъ довольно свободно. Сверхъ того, онъ Писатель, и всѣ Сѣверо-Американскіе журналы охотно принимаютъ его Англійскіе стихи и прозу.

УЧРЕЖДЕНІЕ АКАДЕМІИ НАУКЪ ВЪ ВѢНѢ. — Въ ВѢнскихъ Вѣдомостяхъ напечатано (1 Іюня): «По докладу Государственнаго Канцлера Князя Меттерниха, Высочайше утвержденъ въ 30 день Мая сего года Статутъ новаго ученаго общества въ столичномъ городѣ ВѢнѣ, подъ названіемъ Императорско-Королевской Академіи Наукъ».

НЕКРОЛОГЪ. — Въ первыхъ числахъ Мая скончался въ Корріентесѣ (Corrientes), въ Южной Америкѣ, знаменитый Естествоиспытатель *Эмѣ-Бонпланъ* (Aime Bonpland), спутникъ Гумбольдта въ ученомъ его путешествіи по Америкѣ. Извѣстно, что онъ задержанъ былъ въ Парагваѣ Диктаторомъ Докторомъ Франсіа и, по освобожденіи своемъ, поселился въ Корріентесѣ.

— Во Флоренціи скончался, 17 Мая н. ст., извѣстный Италіянскій Ученый и Художникъ, *Франческо Ингирами* (Francesco Inghirami). Онъ родился въ 1772 году въ Вольтеррѣ. Тринадцати лѣтъ отъ роду, его приписали къ Мальтійскому Ордену; какъ Гардемаринъ, находился онъ въ 1785 году на флотѣ, сопровождавшемъ Короля Неаполитанскаго. Поселившись въ послѣдствіи въ Тосканѣ, онъ учредилъ здѣсь свой знаменитый «Полиграфическій Институтъ» и собралъ множество учениковъ. Здѣсь написаны и напечатаны имъ многочисленные его сочиненія; извѣстнѣйшія изъ нихъ: *Monumenti Etruschi*, *Delle Pitture dei vasi fittili* и *Galleria Omerica*. Послѣднее сочиненіе, оконченное имъ нѣсколько лѣтъ тому, есть «Исторія Тосканы», въ шестнадцати томахъ. Ингирами находился въ постоянной перепискѣ съ знаменитѣйшими Археологами Европы и былъ Членомъ многихъ Академій и ученыхъ обществъ.

— 20 Іюня н. ст. скончался, въ Вульвичѣ, 57 лѣтъ отъ роду, извѣстный Химикъ *Джемсъ Маршъ* (James

Marsh), прославившійся изобрѣтеніемъ прибора для открытія слѣдовъ мышьяка. Этотъ приборъ вошелъ во всеобщее употребленіе между Химиками и Врачами, и извѣстенъ подъ именемъ «Маршева аппарата».

— Голландская Литература лишилась одного изъ примѣчательнѣйшихъ своихъ Писателей. 24 Іюня н. ст., скончался въ Гентѣ *Іоганнъ Францъ Виллемсъ* (Joh. Fr. Willems), котораго вся литературная жизнь протекла въ борьбѣ за Фламандскую національность. Онъ родился 11 Марта 1793 года и вступилъ на литературное поприще въ 1812 году. Кромѣ трудовъ историко-филологическихъ, Виллемсъ оставилъ множество стихотвореній, рѣчей, комедій и другихъ литературныхъ произведеній, отличающихся большими достоинствами.

— 8 Іюня н. ст. скончался, въ Женевѣ, примѣчательный Швейцарскій Ученый и Писатель, Рудольфъ *Тѣнферъ* (R. Törfer), Профессоръ Эстетики въ Женевской Академіи. Его *Voyages en Zig-Zag, Nouvelles genevoises, Bibliothèque de mon oncle, Histoire de Mr. Crepin* и другія сочиненія, обнаруживаютъ высокое дарованіе.

— На островѣ Св. Елены, скончался другъ Байрона и Шелли, извѣстный *Трилони* (Trelawney). Онъ былъ въ послѣдніе годы Губернаторомъ сего острова.

— 16 сего Іюля скончался въ С. Петербургѣ извѣстный своими замѣчательными произведеніями, Ректоръ по части Скульптуры въ Императорской Академіи Художествъ, *Василій Ивановичъ Демутъ-Малиновскій*.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

за Іюнь мѣсяцъ 1846.

16. (1 Іюня) *О содержаніи при Астраханской Гимназіи двадцати воспитанниковъ и въ Казанскомъ Университетѣ четырехъ стипендіатовъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

По особенному положенію Астраханской Губерніи, признавъ за благо облегчить Чиновникамъ оной способы къ воспитанію дѣтей ихъ, утвердили Мы составленные въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣнные особое Положеніе и Штатъ для содержанія при Астраханской Гимназіи двадцати казенныхъ воспитанниковъ и четырехъ стипендіатовъ въ Казанскомъ Университетѣ. Препровождая сіи Положеніе и Штатъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ привести ихъ въ дѣйствіе съ 1 Іюля сего 1846 г., съ производствомъ изъ Государственнаго Казначейства, сверхъ опредѣленной по Штату суммы, ежегодно четырехъ сотъ восьмидесяти рублей серебромъ, на наемъ дома

для воспитанниковъ, впредь до устройства собственнаго для нихъ помѣщенія

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано :

НИКОЛАЙ.

Въ Рѣжицѣ,
1 Іюня 1846 г.

17. (1 Іюня).

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано :

«Быть по сему».

Въ Рѣжицѣ,
1 Іюня 1846 г.

ПОЛОЖЕНІЕ

ОБЪ ОБЛЕГЧЕНІИ ЧИНОВНИКАМЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ СПОСОБОВЪ КЪ ВОСПИТАНІЮ ДѢТЕЙ ИХЪ.



1. При Астраханской Гимназіи полагается двадцать воспитанниковъ на казенномъ содержаніи.

2. Воспитанники сіи избираются Астраханскимъ Военнымъ Губернаторомъ изъ достаточно приготовленныхъ къ тому дѣтей Чиновниковъ какъ служащихъ съ отличіемъ и усердіемъ по гражданскому вѣдомству въ Астраханской Губерніи, такъ и умершихъ тамъ на службѣ, а равно и дѣтей Чиновниковъ, вышедшихъ въ отставку, если только они въ означенной

Губерніи прослужили по гражданскому же вѣдомству безпорочно и ревностно не менѣ десяти лѣтъ.

3. Всѣ распоряженія о воспитанникахъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ, зависятъ отъ гимназическаго Начальства, которое руководствуется въ семъ отношеніи правилами, постановленными для Благородныхъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ.

4. По окончаніи гимназическаго курса, казенные воспитанники передаются, при отношеніи Директора Астраханской Гимназіи, въ распоряженіе Астраханскаго Военнаго Губернатора, для опредѣленія ихъ на службу по гражданской части.

5. Отличнѣйшіе изъ воспитанниковъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію отправляются, по окончаніи гимназическаго курса, въ Казанскій Университетъ, въ которомъ учреждаются четыре стипендіи собственно для Астраханской Губерніи, съ тѣмъ чтобы на счетъ ихъ въ каждый годъ принимаемо было по одному воспитаннику, а слѣдующая на содержаніе ихъ сумма, по 142 р. 85½ к. сер. на каждаго, отпускается изъ Государственнаго Казначейства.

6. При назначеніи воспитанниковъ Астраханской Гимназіи на казенное содержаніе въ Университетъ, отдается преимущество бывшимъ уже въ Гимназіи на казенномъ содержаніи.

7. По окончаніи курса, они обращаются Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа къ Астраханскому Военному Губернатору, для назначенія на службу въ той Губерніи, и преимущественно въ Губернскомъ городѣ.

8. При отправленіи воспитанниковъ въ Университетъ и при возвращеніи ихъ въ Астрахань, производятся имъ прогонныя деньги изъ суммъ Государственного Казначейства, по сношеніямъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа съ Астраханскою и Казанскою Казенными Палатами.

9. При первоначальномъ опредѣленіи на службу всѣхъ вообще казеннокоштныхъ воспитанниковъ выдается имъ, по предложеніямъ Военнаго Губернатора Астраханской Казенной Палатѣ, сверхъ прогонныхъ до мѣста назначенія денегъ, третное не въ зачетъ жалованье.

10. Воспитанники, кончившіе курсъ ученія въ Гимназіи на казенномъ содержаніи, равно пользовавшіеся симъ содержаніемъ только въ Университетѣ, должны выслужить въ Астраханской Губерніи по какому-либо вѣдомству шесть, а бывшіе и въ Гимназіи и въ Университетѣ на казенномъ иждивеніи обязываются выслужить восемь лѣтъ; условіе сіе означается и въ выдаваемыхъ имъ аттестатахъ.

11. Воспитанники Астраханской Гимназіи, совершившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія, со включеніемъ и юридическихъ предметовъ, принимаются въ службу 14 классомъ.

12. Для преподаванія въ Астраханской Гимназіи Законовѣдѣнія и Судопроизводства назначаются два Учителя изъ кончившихъ по юридической части курсъ ученія въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ или въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта
Князь И. Васильчиковъ.

18. (1 Іюня).

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано :

«Быть по сему».

Въ Рѣжицѣ,
1 Іюня 1846 г.

Ш Т А Т Ъ

СОДЕРЖАНІЯ ПРИ АСТРАХАНСКОЙ ГИМНАЗИИ ДВАДЦАТИ КАЗЕННЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ И ВЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ ЧЕТЫРЕХЪ СТИПЕНДІАТОВЪ.

	Серебромъ.	
	Рубли.	Коп.
1. На пищу, одежду, бѣлье, обувь и прочее, по 75 р. на каждого воспитанника, всего.....	1500	
2. На отопленіе, освѣщеніе и содержаніе чистоты въ домѣ.....	550	
3. На ремонтъ дома.....	120	
4. На учебныя пособія, по 5 р. 15 коп. на каждого воспитанника, всего.....	103	
5. Директору, добавочнаго жалованья...	229	
6. Инспектору, добавочнаго жалованья...	172	
7. Двумъ Надзирателямъ, жалованья по 200 р. каждому.....	400	
8. Двумъ Учителямъ Законовѣдѣнія и Судопроизводства, по 393 р. 15 к.....	786	30
9. На четыре стипендіи въ Казанскомъ Университетѣ.....	571	42
10. Эконому.....	172	
11. Лекарю.....	86	
12. На лекарства и содержаніе больницы съ наймомъ служителя.....	130	

	Серебромъ.	
	Рубли.	Коп.
13. Повару или кухаркѣ съ помощницею.	80	
14. Прачкѣ съ помощницею, и на мыло для стирки бѣлья.....	75	
15. На содержаніе трехъ служителей, по 50 р. каждому.....	150	
И того ежегодно...	5124	72
Единоновременно:		
1. На заведеніе столовой и кухонной посуды, мебели и проч. по 70 р. на каждаго воспитанника.....	1400	
2. На первоначальное обзаведеніе одежды и бѣлья, по 24 рубля на каждаго воспитанника.....	480	
И того единовременныхъ расходовъ...	1880	

Примѣчаніе. Недостатки по одной статьѣ пополняются остатками отъ другой, а имѣющія быть, по истеченіи года сбереженія, причисляются къ хозяйственной суммѣ содержанія воспитанниковъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
Князь И. Васильчиковъ.

19. (11 Іюня) О принятіи жертвуемыхъ Дѣйстви-
тельнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Жилинымъ трехъ
тысячъ рублей серебромъ для воспитанія въ Пансіонѣ
при Тобольской Гимназіи одного Пансіонера.

Государь Императоръ, по Положенію Коми-
тета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г.

Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: жертвуемая Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Жилинымъ три тысячи руб. серебромъ, для воспитанія на счетъ процентовъ съ этой суммы въ Пансіонѣ при Тобольской Гимназіи одного пансіонера, принять, и пансіонера сего во время нахождения его въ означенномъ Пансіонѣ именовать пансіонеромъ Жилина, съ предоставленіемъ Министерству Народнаго Просвѣщенія сдѣлать дальнѣйшее распоряженіе къ приведенію сего въ исполненіе, согласно желанію жертвователя.

20. (24 Іюня) *О возложеніи на Прокурора Измаильскаго Градоначальства обязанности присутствовать въ тамошнемъ Уѣздномъ Училищѣ при испытаніи лицъ, удостоиваемыхъ производства въ первый классный чинъ или почетное гражданство.*

Г. Министръ Юстиціи сообщилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: по несуществованію въ городѣ Измаилѣ званія Уѣзднаго Предводителя Дворянства, возложить изъясненныя въ § 9 и 10 Высочайше утвержденныхъ 28 Ноября 1844 г. Дополнительныхъ Правилъ къ Уставу о службѣ Гражданской, обязанности Уѣзднаго Предводителя, относительно присутствованія въ тамошнемъ Уѣздномъ Училищѣ при испытаніи лицъ, удостоиваемыхъ производства въ первый классный чинъ или почетное гражданство, на Прокурора Измаильскаго Градоначальства.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

—

УТВЕРЖДЕНЪ:

По Дерптскому Учебному Округу.

Лапдратъ Графъ Ребиндеръ — Почетнымъ Попечителемъ Ревельской Гимназіи, на остальное время текущего трехлѣтія (18 Іюня).

УВОЛЕНЪ:

По Дерптскому Учебному Округу.

Почетный Попечитель Ревельской Гимназіи, Лапдратъ фонъ-Паткуль — отъ сей должности, по прошенію (18 Іюня).

НАГРАЖДЕННЫ:

а) *Орденомъ Св. Владиміра третьей степени.*

Директоръ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Комовскій (28 Іюня).

б) *Медалями:*

а) *Золотыми, для ношенія на шеѣ.*

На Александровской лентѣ, съ надписью «за полезное»: Ишимскій 1-й гильдіи купецъ Николай Черняковскій (18 Іюня).

На Владимірской лентѣ, съ надписью «за усердіе»: Почетный Гражданинъ, С. Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Григорій Гусевъ (18 Іюня).

На Анненской лентѣ, съ надписью «за усердіе»: Пермскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Гильковъ, и типографъ и книгопродавецъ Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, Виленскій 3-й гильдіи купецъ Теофилъ Гликсбергъ (4 Іюня).

β) Серебряною, на Анненской лентѣ, для ношенія на груди или въ петлицѣ, съ надписью «за усердіе».

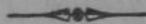
Березовскій мѣщанинъ Михаилъ Панаевъ (4 Іюня).

Объявлено Монаршее благоволеніе.

Члену Совѣта Главнаго Управленія Закавказскаго Края, завѣдывающему учебною тамъ частію, Генералъ-Майору Шрамму 2-му — за постоянно-усердную службу (30 Іюня); Почетному Смотрителю Шадринскаго Уѣзднаго Училища, Коллежскому Секретарю Базилевскому — за пожертвованія его въ пользу учебныхъ заведеній (4 Іюня).

МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

за Іюнь мѣсяць 1846.



13. (6 Іюня) *Циркулярное предложеніе о томъ, слѣдуетъ ли подвергать вступительному и курсовымъ экзаменамъ допускаемыхъ къ посѣщенію медицинскихъ лекцій въ Университетахъ на правахъ приватнослушающихъ.*

Въ Харьковскомъ Университетѣ возникли вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, и какимъ порядкомъ, подвергать вступительному и курсовымъ экзаменамъ допускаемыхъ къ посѣщенію медицинскихъ лекцій въ семъ Университетѣ на правахъ приватнослушающихъ. По разсмотрѣніи этого дѣла въ состоящемъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Временномъ Медицинскомъ Комитетѣ, дано мною разрѣшеніе въ предложеніи 31 Декабря 1845 года. Для предупрежденія подобныхъ вопросовъ и для единообразнаго дѣйствія въ другихъ Университетахъ, я препровождаю копію съ означеннаго предложенія, предлагая руководствоваться по Университетамъ изъясненными въ томъ предложеніи правилами.

Подписаль: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Уваровъ.*

КОпія съ предложенія Г. Управляющему
Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, 31
Декабря 1845 года.

Изложенные въ представленіи вашемъ отъ 22 Сентября сего года вопросы, касательно испытанія допускаемыхъ къ слушанію лекцій въ Медицинскомъ Факультетѣ Харьковского Университета, сообщены были на разсмотрѣніе и заключеніе состоящаго при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Временнаго Медицинскаго Комитета.

Комитетъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, положилъ: 1) что лица, имѣющія уже ветеринарныя или фармацевтическія званія, при допущеніи къ слушанію медицинскихъ лекцій съ цѣлію получить медицинскую степень, непременно должны быть подвергаемы предварительному испытанію на званіе Студента Медицины, буде такому испытанію не подвергались; 2) что эти лица должны также подвергаться, наравнѣ съ прочими, и курсовымъ испытаніямъ, съ освобожденіемъ ихъ однакожь отъ вторичнаго экзамена изъ тѣхъ предметовъ, изъ которыхъ они, по присвоеннымъ ветеринарнымъ и фармацевтическимъ званіямъ, уже однажды были испытаны, какъ то: изъ Естественной Исторіи, Физики, Химіи, Фармаціи, Ветеринарной Полиціи и Эпизоотіи; 3) что помянутымъ испытаніямъ должны подвергаться не только Фармацевты и Ветеринары, не утвержденные еще въ присвоенныхъ ихъ званіямъ классахъ, но и тѣ, которые пользуются уже дѣйстви-

тельными чинами; 4) помянутыя правила слѣдуетъ распространить и на тѣхъ Фармацевтовъ и Ветеринаровъ, которые уже допущены къ слушанію медицинскихъ лекцій безъ вступительнаго экзамена и не были подвергнуты установленнымъ курсовымъ испытаніямъ, и наконецъ 5) подъ сіи правила должно подвести и прочихъ вольныхъ слушателей Медицины, не Фармацевтовъ и не Ветеринаровъ, буде они означеннымъ требованіямъ не удовлетворили.

Само собою разумѣется, что Лекаря Медицины, допущеннаго въ слушанію медицинскихъ лекцій съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи выдержать испытаніе на высшую медицинскую степень, не слѣдуетъ подвергать ни вступительному, ни курсовымъ экзаменамъ.

Находя такое заключеніе Временнаго Медицинскаго Комитета основательнымъ, увѣдомляю васъ о томъ, для предложенія Университету въ руководство.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Уваровъ.*

14. (13 Іюня) *О вмѣненіи въ непремѣнную обязанность Студентамъ Харьковскаго Университета, Разряда Естественныхъ Наукъ, слушать лекціи Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Управляющаго Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, Г. Министръ

Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы въ Харьковскомъ Университетѣ, впредь до новаго распоряженія Министерства, слушаніе лекцій Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства было вмѣнено въ непремѣнную обязанность Студентамъ Разряда Естественныхъ Наукъ.

15. (21 Іюня) *Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы на выдаваемыхъ отъ Университетовъ печатныхъ дипломахъ на ученые званія и аттестатахъ объ окончаніи курса не было оставляемо пробѣловъ для внесенія нужныхъ показаній прописью.*

Для устраненія нѣкоторыхъ неудобствъ, встрѣчающихся при разсмотрѣніи присылаемыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія аттестатовъ и дипломовъ, я нахожу нужнымъ предложить о сдѣланія распоряженія, чтобы въ выдаваемыхъ отъ Университетовъ печатныхъ дипломахъ на разныя ученые званія и аттестатахъ объ окончаніи курса не было оставляемо пробѣловъ для внесенія имени, фамиліи, времени поступленія и другихъ показаній прописью, но чтобы дипломы сіи и аттестаты были печатаемы вполнѣ.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Уваровъ.*

16. (28 Іюня) *О введеніи во Второмъ Разрядѣ Главнаго Педагогическаго Института преподаванія Естественной Исторіи.*

По представленію Директора Главнаго Педагогическаго Института, Г. Министръ Народнаго Про-

свѣщенія изъявилъ согласіе на введеніе во Второмъ Разрядѣ Главнаго Педагогическаго Института преподаванія Естественной Исторіи.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

—

ОПРЕДѢЛЕННЫ:

По Университетамъ.

Московскому: Магистръ *Линозскій* — Экстраординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства (13 Іюня); Ассистентъ при Акушерской Клиникѣ Дерптскаго Университета, Докторъ Медицины *Кохъ* — Адъюнктомъ при новыхъ Клиникахъ Университета по кафедрѣ Акушерства; Лекаръ 1-го Отдѣленія *Лясковскій* — Исправляющимъ должность Ученаго Аптекаря (20 Іюня).

Казанскому: Исправляющій должность сверхштатнаго Лектора Нѣмецкаго языка *Ней* утвержденъ въ сей должности (7 Іюня).

Харьковскому: Бывшій Студентъ Главнаго Педагогическаго Института, Магистръ *Ходневъ* — Адъюнктомъ для преподаванія Физики и Химіи (13 Іюня).

Св. Владиміра: Исправляющій должность Адъюнкта по кафедрѣ Русской Словесности, Магистръ *Костырѣ* утвержденъ въ сей должности (10 Іюня).

По Учебнымъ Округамъ.

Московскому: Служащій при Московскомъ Военномъ Генералъ-Губернаторѣ Чинovníкомъ особыхъ порученій, Коллежскій Ассессоръ *Лупандинъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Ярославскаго Уѣзднаго Училища (13 Іюня).

Казанскому: Инспекторъ Первой Казанской Гимназіи, Коллежскій Совѣтникъ *Кропачевъ* — Директоромъ Училищъ Пензенской Губерніи (13 Іюня); Титулярный Совѣтникъ *Москвитиневъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Симбирскаго Уѣзднаго Училища (20 Іюня).

УВОЛЕНЫ:

По Демидовскому Лицею.

Профессоръ, Надворный Совѣтникъ *Федотовъ* — отъ службы, по прошенію (20 Іюня).

По Учебнымъ Округамъ.

Казанскому: Почетный Смотритель Бунинскаго Уѣзднаго Училища, Надворный Совѣтникъ *Теренинъ* — отъ сей должности, по случаю перемѣщенія его на службу по другому вѣдомству (13 Іюня); Директоръ Училищъ Вятской Губерніи, Статскій Совѣтникъ *Полиновскій* — отъ службы, по прошенію (20 Іюня).

Харьковскому: Директоръ Училищъ Орловской Губерніи, Коллежскій Ассессоръ *Кронебергъ* — отъ службы, по прошенію (20 Іюня).



КРИТИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

ГРУЗИНСКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ НОВѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ
ПО РУССКИМЪ ДОКУМЕНТАМЪ.

(Окончаніе.)

СЕДЬМОЕ ПОСОЛЬСТВО.

Послѣ прощальной аудіенціи 22 Марта 1589 года, Капланъ Вачнадзе оставилъ Москву 18 Апрѣля; 23 того же мѣсяца, къ нему присоединилось многочисленное Русское посольство, въ числѣ котораго находились: вышеноказанные Князь Звѣнигородскій и Дьякъ Антоновъ; Закхей Суровцовъ, бывшій прежде того Казначей Святотроицкаго Сергіевскаго монастыря, а нынѣ монахъ тамъ же; Іеромонахъ Іоасафъ, Іеродіаконъ Θεодотъ, Чудова монастыря; Священники Богданъ и Димитрій, церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, три живописца и кречетникъ.

Различныя грамоты, данныя Князю Звѣнигородскому, прекрасно знакомятъ насъ съ цѣлію посольства и средствами, употребленными для достиженія оной. Въ первой грамотѣ съ золотою печатью, Царь увѣдомляетъ Александра, что онъ приказалъ построить городъ на Терекѣ, съ Русскимъ

гарнизонѣмъ; что получилъ крестоцѣловальную записъ Грузинскаго Князя, и принялъ всѣ мѣры для защиты его отъ Шамхала; наконецъ въ ней изложены были правила, какъ онъ долженъ вести себя впередъ въ отношеніи къ Россіи. Время, въ которое она дана, выражено такъ:

«Писано въ Москвѣ, столицѣ нашей Монархіи, въ лѣто отъ сотворенія міра 7097,..... Апрѣля, индикта 2-го, а царствъ нашихъ, Россійскаго мѣ, Казанскаго 43, Астраханскаго 46, въ 6-ой годъ нашего царствованія».

Столь полное означеніе времени должно относиться къ 1589 году отъ Р. Х.: ибо Θεодоръ Іоанновичъ возшелъ на тронъ въ 1584 г.; отецъ его Іоаннъ IV принялъ титулъ Царя въ 1547 г.; Казань покорена 1 Октября 1552 г., Астрахань, завоеванная вскорѣ потомъ, сначала управлялась Ногаемъ Дербишомъ, назначеннымъ Царемъ, въ послѣдствіи измѣнившимъ Русскимъ, окончательно присоединена была къ Государству въ 1557 г.: представляемъ ученѣйшимъ повѣрить эти синхронизмы.

Патріархъ Іовъ адресовалъ къ Царю Александру посланіе, уже обнародованное.

Прочія царскія грамоты относились къ разнымъ Князьямъ Кабарды и Дагистана:

1) Солоку, Князю Кабарды, пославшему къ Царю Посланника, по имени Бикана; отъ него требовали, чтобы онъ прислалъ Воеводамъ Теркскимъ заложниками сына своего Алкаша и племянника Ибака, и, въ случаѣ нужды, самъ шелъ бы въ этотъ городъ. Алкасъ-Мирза, сынъ Солока, также отправилъ къ Царю Посла Льва или Леона.

2) Алкасу Кабардинскому, съ тѣми же предложеніями, и кромѣ того съ приказаніемъ заступить лично въ Тереки мѣсто одного изъ своихъ братьевъ.

3) Шихъ-Мирзѣ Охутскому, отъ котораго отправленъ былъ въ Россію Посолъ Батый. Шихъ этотъ, сынъ Ушари-Мирзы, былъ уже подчиненъ Царю Іоанну Васильевичу, отцу Θεодора, потомъ самому Царю Θεодору, за службу котораго онъ много претерпѣлъ у Желѣзныхъ Воротъ. Онъ сражался съ непріятелями Россіи, нападая на города по Тереку, вступилъ въ царскую службу въ новомъ городѣ, выстроенномъ на той же рѣкѣ, принудилъ Алкасъ-Мирзу, сына Шамхала, подчиниться Россіи и вмѣстѣ съ нимъ провожалъ Посланника Биркина, возвращавшагося изъ Грузіи отъ кабака Алкасова до Тюмени.

4) Алкасъ-Мирзѣ, сыну Шамхала: онъ подчинился Россіи въ то же время, какъ и Шихъ-Мирза, и пошелъ на встрѣчу Биркину.

5) Натцалу Аравскому: его просили сопровождать въ Грузію и обратно Посланниковъ, которымъ нужно было проходить чрезъ земли Шихъ-Мирзы, Чернаго Князя и его владѣнія и дать въ заложники своего сына или племянника.

6) Наконецъ къ Черному Князю Алгашу, брату Нацала Аварскаго, и къ другому брату его Ценалу, съ тѣми же самыми предложеніями, если Посланникамъ надобно будетъ проѣзжать изъ земель Шихъ-Мирзы въ ихъ владѣнія и къ Князю Аварскому. На первый случай просили проводить ихъ въ Грузію.

Отсюда видно, что грамоты сіи должны были служить не всѣ вмѣстѣ, но смотря по направленію, ко-

торое возметъ посольство. Отъ Нижняго-Новагорода до Чебоксаръ назначено было 30 человекъ для его прикрытія; оттуда до Казани 50; отъ Казани до Астрахани 300 или 500; 250 коннымъ Стрѣльцамъ приказано было сопровождать его до Грузіи. Посольство съ 500 Стрѣльцами должно было отправиться моремъ до Терекъ, между тѣмъ лошади должны были итти сухимъ путемъ, и отъ Терекъ слѣдить ихъ до Сунжи, гдѣ Стрѣльцы должны были остановиться. Всего было 800 человекъ. Кромѣ того, 10 лошадей везли царскую казну и книги, церковныя вещи, краски и украшенія, назначенныя Грузинскому Царю. Князю Звѣнигородскому приказано было выбрать, сколько возможно, Стрѣльцовъ, знающихъ Грузинскій или Турецкій языки и отправить ихъ въ Грузію; итти сперва къ преданному другу Россіи Шихъ-Мирзѣ, гдѣ уже и рѣшиться, слѣдовать ли по дорогѣ чрезъ Аварію или чрезъ Кабарду Алкасъ-Мирзы; на дорогѣ распустить слухъ, что Посланникъ Васильчиковъ, о которомъ говорено выше, посланъ въ Персію, для утвержденія дружественныхъ сношеній съ Шахомъ, по просьбѣ послѣдняго, и для заключенія союза съ нимъ противъ Турокъ. Монаху Закхею поручено было представить отъ имени Патриарха, Царю, Царицѣ и тремъ сыновьямъ (1), образа, между которыми находился также образъ Св. Василія «Христа ради юродиваго» (2), недавно при-

(1) Въ числѣ ихъ названъ также и Ираклій, хотя онъ былъ въ Константинополѣ и умеръ въ томъ же году.

(2) Св. Василій былъ изъ Москвы. Съ самой юности своей покинулъ онъ домъ родительскій для покаянія и подвиговъ на поприщѣ Христіанскихъ добродѣтелей. Скончался 2-го Авгу-

ченнаго къ лику Святыхъ, и передать также патріаршее благословеніе Николаю, Митрополиту церкви Воздвиженія въ Мцхетѣ.

Цѣна подаркамъ, посланнымъ къ Царю, простиралась до 240 рублей, не считая трехъ крестовъ.

Звѣнигородскій, прибывъ 6 Августа 1589 года, въ городъ Терки, не нашелъ тамъ никого отъ Кабардинскихъ Князей, которые хотѣли сами лично проводить его; 21 Августа явился туда Шихъ-Мирза. Два нарочныхъ, присланныхъ Александромъ, совѣтовали Звѣнигородскому итти чрезъ горы такъ-называемыя Метцскіе-Гребни, гдѣ находился одинъ изъ родственниковъ Шиха, чрезъ Амалееву Землю, и потомъ чрезъ Батцскіе Гребни,—страну, подчиненную ихъ Государю, положеніе которой совершенно неизвѣстно. Они встрѣчены были и проведены въ Терки Русскимъ Сотникомъ, отправленнымъ прежде къ Шихъ-Мирзѣ, и увѣдомили Звѣнигородскаго, что Натцаль Аваріи умеръ, кто же заступилъ его мѣсто — еще неизвѣстно. Здѣсь въ статейномъ спискѣ находятся чрезвычайно интересныя извѣстія о внутреннихъ войнахъ Кабарды (*), къ которымъ и отсылаются любопытные. По совѣтамъ Шиха и Грузинскихъ Посланниковъ, Звѣнигородскій рѣшился слѣдовать по дорогѣ, избранной Биркинымъ, и 23 Ав-

ста 1552 г., и погребенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, болѣе извѣстная подъ именемъ Басилія Блаженнаго,—самая замѣчательная изъ всѣхъ церквей Московскихъ. См. Словарь Историческій о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви. С. Петербургъ, 1836 г.; въ 8-ю, стр. 60.

(*) Списокъ № 1, Л. 210 и слѣд.

густа выѣхалъ изъ Терекъ въ городъ Сунжу. Отрядъ его состоялъ изъ 250 Казаковъ Астраханскихъ и 43 вольныхъ, съ шестью Офицерами, кромѣ 50 Стрѣльцовъ. 8 Сентября 1589 г., прибыли они въ городъ Сунжу, а 14 оттуда отправились далѣе, подъ защитою Пословъ Натцала Аваріи : Солока, Алкаса и Черкесскихъ Князей. 17 выѣхали изъ Горячаго-Колодца (1) и остановились въ Нижнейлукѣ; 18 въ городѣ Колопенскомъ, принадлежащемъ нѣкому Темиръ-Эксаку; 19 въ Роднойлукѣ на Сунжѣ; 20-го при рѣкѣ Быстрой (2); 21-го въ кабакѣ Алкаса, на лѣвой сторонѣ Терека (3); 22-го, переплывъ два раза Терекъ,—въ Черныхъ Горахъ; 24-го при подошвѣ горы Шатъ (4), въ одной верстѣ отъ Ларсова кабака, принадлежащаго Салтанъ-Мурзѣ, который былъ очень недоволенъ, что не у него остановились, какъ сдѣлалъ Биркинъ. Салтанъ этотъ былъ братъ Шихъ-Мурзы, и, подчинившись (5) Царю, долженъ былъ, подобно другимъ Кабардинскимъ Князьямъ, присягнуть на вѣрность 26-го Сентября. Также онъ ска-

(1) Въ Книгѣ большому чертежу находится слѣдующее свидѣтельство: «Въ 20 верстахъ отъ рѣки Курпы, впадаетъ въ Терекъ справа Горячій-Колодецъ, въ 40 верстахъ далѣе другой ручей того же имени, послѣ котораго впадаетъ Сунжа». На картѣ Грузіи Клапрота дѣйствительно находятся на этомъ пространствѣ три небольшіе притока Терека, изъ которыхъ самый Восточный называется *Горячій Источникъ*.

(2) Бѣлая и Быстрая—притоки Сунжи. См. тамъ же.

(3) Вѣроятно, въ окрестностяхъ нынѣшняго Владикавказа.

(4) Намъ кажется, что это Мкинваръ, или Куро, самыя возвышенныя вершины этой цѣпи.

(5) «*Чиниться подъ царскую руку, правду чинить*» суть техническіе термины, выражающіе подчиненіе какого-либо владѣтеля Царю. Что касается требованія присяги, то въ

залъ Посланникамъ, что лѣтомъ можно ѣхать отъ горы Шатъ къ горамъ Сонскимъ, — владѣніямъ Аристопа, зависящимъ отъ Александра, и лежащимъ на разстояніи трехъ съ половиною дней пути; но какъ зимою дорога эта отъ снѣговъ дѣлается непроходимой, то надлежало проходить чрезъ ущелье, образованное теченіемъ Терека, строить три моста чрезъ эту рѣку и одинъ при кабакѣ Черепаша или Черепаша: сей послѣдній, зависѣвшій также отъ Александра, жилъ среди горъ Сонскихъ. 27-го прибыли они къ кабаку Черепаша; 28-го въ землю Сони (1) и проѣхали мимо монастыря Пресв. Дѣвы (2); въ двухъ верстахъ далѣе встрѣтили они двухъ Дворянъ Князя Аристопа, а на дру-

отношеніи къ Христіанину употребляютъ слова «къ вѣрѣ привести»; въ отношеніи же къ Мусульманину къ «шерти привести», къ закону. Мы нисколько не сомнѣваемся, что слово *шерти* есть Арабское شجرة (шееретъ, законъ. См. Мухаммеданская Нумизматика, въ отнѣш. Русск. Ист. Савельева, С. Петербургъ 1844 г., глав. XIX, пр. 17; тамъ находится полное объясненіе этого слова.

(1) Разсказъ этотъ не оставляетъ никакого сомнѣнія на счетъ положенія страны *Сони*; но за то напоминаетъ намъ обстоятельство, совершенно новое въ Исторіи Грузіи, что Эриставъ Арагвскій зависѣлъ тогда отъ Кахетіи, — обстоятельство, тѣмъ болѣе замѣчательное, что Исторія Карталии, въ царствованіе Симона I-го, говоритъ намъ совершенно противное. Вах. стр. 133. Гильденштедтъ, I. с. стр. 94, говоритъ, что страна Хевсуровъ заключаетъ два округа, *Сони* и *Меквини*, и въ числѣ деревень, имъ принадлежащихъ, называетъ одну *Сно*, въ которой находились Минеральныя воды, безъ сомнѣнія *Тсно* на картѣ Клапрота.

(2) Это долженъ быть знаменитый монастырь Трусо, который мы описали въ статьѣ Палеографія, въ концѣ Грузинской Хроники. Chronique Georgienne, Paris, 1831. стр. 106—125. О мѣстѣ, гдѣ онъ находился, см. Вах. Описание Грузіи,

гой день явился къ нимъ и самъ Князь, по приказанію Царя Александра. Переправившись 30 Сентября чрезъ Терекъ, въ послѣдній разъ, они прошли между его источниками и источниками Арагвы, и оставались на этомъ мѣстѣ до 4-го Октября; на другой день прошли чрезъ Польницу, — границу владѣній Аристопа. 6-го монахъ Кирилль явился, по приказанію Царя, на встрѣчу Посольству и объявилъ о скоромъ прибытіи Мтавара Умана. Въ этотъ день остановились при Арагвѣ; на другой день, въ равнинѣ, имя которой не означено; 8-го при Алазанѣ. Здѣсь Уманъ сказалъ имъ, что Шахъ прислалъ къ его Государю Посланника для заключенія съ нимъ союза противъ Турокъ, съ обѣщаніемъ уступить ему нѣкоторыя земли; это въ послѣдствіи оказалось ложью: напротивъ того Васильчиковъ увезъ изъ Персіи въ Астрахань Грузинскаго Посла, который послѣ того отправленъ былъ обратно въ Грузію Боярами. Спустя два дня, Димитрій, царскій Кравчій, и Шахверди, сынъ Хуршита, явились отъ имени своего Государя съ подарками къ Звѣнигородскому и проводили его со свитою въ монастырь Св. Георгія Алавердскаго, гдѣ Архимандритомъ былъ Гавріилъ. Не входя здѣсь въ подробности осмотра церкви этой Русскими монахами, мы скажемъ только, что они нашли ее въ ветхомъ и поврежденномъ состояніи, внутри же расписанною Греческимъ письмомъ (*Корсунскимъ*).

стр. 227, 449. По Гильденштедту, онъ дѣйствительно принадлежалъ ериставству Арагвскому. См. Статистич. опис. Грузіи и Кавказа, изданное Академикомъ Севастьяновымъ. 1809, in-8, стр. 96.

13-го Октября, ихъ пригласили отправиться въ Крымъ или Гремъ, для свиданія на другой день съ Александромъ, и они остановились въ одной съ небольшимъ верстѣ отъ этого мѣста, гдѣ были приняты Дворяниномъ Ассарданомъ или Фарсаданомъ. 14-го они посѣтили Вожей Севша, Аслана и Михайла, которые пригласили ихъ 16-го на аудіенцію и обѣдъ. На другой день Александръ приказалъ имъ сказать, чтобы они во время аудіенціи не показывали подарковъ, назначенныхъ его дѣтямъ; что же касается до него, то желаніе его видѣть присланное ему Царемъ было такъ велико, что послужило поводомъ слѣдующему гордому отвѣту Звѣнигородскаго: «Кто не жаждаль насладиться подарками моего повелителя!» Александръ тотчасъ же просилъ прислать ему одного изъ трехъ кречетовъ, оставшагося живымъ, взялъ его на пальцы и долго игралъ съ нимъ. Онъ даже хотѣлъ, чтобы тѣла двухъ мертвыхъ птицъ были ему отданы съ полнымъ костюмомъ. Будучи приглашенъ явиться къ Царю на другой день своего прибытія, Князь Звѣнигородскій нашелъ это несообразнымъ съ дипломатическими обычаями, а потому аудіенція и пріемный обѣдъ Посланниковъ происходили въ четвергъ, 16-го Октября. Мы не будемъ останавливаться на описаніи церемоніи пріема. Среди разговоровъ, Звѣнигородскій утверждалъ, что Царь происходитъ отъ Цесаря Августа, благодѣтеля міра, въ чемъ Александръ согласился, сказавъ, что то же самое находится и въ Грузинскихъ книгахъ. Потомъ Александръ, сынъ его Георгій и Полководецъ Эдише или Эдишеръ пили за здоровье Посланниковъ. Остава-

лось Духовнымъ представиться Митрополиту Николаю; но послѣдній, впавъ въ немилость Царя, не могъ ихъ принять. Посланники, не желая оставаться на зиму въ Грузіи, просили Царя собрать Епископовъ, чтобы тѣмъ скорѣе исполнить и духовную часть своего посольскаго наказа.

Мы не можемъ не войти здѣсь въ нѣкоторыя разсужденія. Очевидно изъ всего предыдущаго, что Государь Россійскій почиталъ важными для себя сношенія съ Грузіею, и на покровительство свое смотрѣлъ, какъ на дѣло возможное и выгодное для своей политики. Въ самомъ дѣлѣ, Грузія, Христіанская нація, еще полная жизни, расположенная по ту сторону сомнительныхъ границъ Русскаго Царства, подчинившись Царю, могла придать ему такую силу, что весь ихъ отдѣляющій промежутокъ, стѣсняемый съ двухъ сторонъ, долженъ былъ въ скоромъ времени уступить и открыто признать власть Монарха Русскаго. Кромѣ того, чрезъ это открывался случай вступить въ дѣла Азіи, распространить тамъ свое вліяніе и торговлю, въ то время, когда паденіе Персіи облегчало путь къ этому. Александръ, съ своей стороны, въ подчиненіи своемъ Россіи видѣлъ только угрозу Турціи и Персіи, и легкій и малоубыточный способъ наказывать своихъ смертельныхъ враговъ, Горцевъ. Доказательствомъ этому служить то, что, договариваясь о подвластїи своемъ Царю, онъ между тѣмъ, чрезъ сына своего Константина и чрезъ Посольства, искалъ дружбы Шаха и различными услугами добраго расположенія Порты; въ то же время онъ отказался принять на свой счетъ малѣйшую часть продовольствія необходимаго для

Русскихъ укрѣпленій. Способъ переговоровъ его съ Посланникомъ Биркинымъ, невнимательность его къ встрѣчѣ Князя Звѣнигородскаго, который громко на это жаловался, обманъ его, что Шахъ искалъ его дружбы, не доказываютъ ни его вѣрности, ни его живой признательности къ новому повелителю; наконецъ, безпрестанныя жалобы его, что Царь не посылаетъ пушечныхъ, приказанія его Каплану освѣдомиться о числѣ войскъ, посланныхъ противъ Шамхала, уже съ 13 Сентября 1589 г. (*), подѣ начальствомъ Князя Михаила Хворостинина, и употребить всѣ способы для ускоренія развязки экспедиціи: все это показываетъ, что онъ спѣшилъ избавиться только отъ своихъ непріятелей, не принимая самъ живаго участія въ ихъ уничтоженіи. Что касается Вѣры, то въ послѣдствіи увидимъ, что Александръ не имѣлъ большаго желанія подчиниться власти Русскаго Духовенства, не смотря на то, что онъ принялъ съ радостію образа, священные сосуды, краски и труды живописцевъ въ возобновленіи его церквей.

Одно мѣсто въ статейномъ спискѣ Звѣнигородскаго показываетъ, что Царь не былъ совершенно доволенъ прежнимъ Русскимъ Посланникомъ: 16-го Октября, когда Князь обѣдалъ у Александра, Царь просилъ его ходатайствовать отъ своего имени о прощеніи Биркина и Пивова, впавшихъ въ немилость

(*) Грузины, проходя черезъ Терки, нашли, что мало войска для экспедиціи; имъ отвѣчали, что, независимо отъ этого отряда, отправлено изъ Астрахани 12,000 человекъ съ огненнымъ боемъ; что кромѣ того пошлютъ еще другихъ, и что Муратъ-Гирей предложилъ свое посредничество въ пользу Шамхала. Грузины возразили, что совершенно не лѣзя полагаться на Дагестанскаго Князя.

Царя, «который, сказалъ онъ, уже простилъ моихъ посланныхъ за ошибки болѣе важныя». Объясненіе словъ этихъ находится въ вопросѣ Александра (5-го Мая 1590 г.) Звѣнигородскому, почему въ Москвѣ Посланники его не имѣютъ права выходить, на что ему отвѣчали, что собственный ихъ интересъ не позволяетъ имъ выходить безъ почетной стражи. Дѣйствительно, изъ путешествія Олеарія извѣстно, что въ Москвѣ иностранные Посланники не пользовались полною свободою, по причинамъ ли чисто политическимъ, или въ избѣжаніе могущихъ произойти между ими и народомъ непріятныхъ столкновеній, которыя нерѣдко запутываютъ переговоры. Тогда Русское Правительство такъ старалось избѣгать подобныхъ столкновеній, что во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ относительно Посланниковъ изъявляло желаніе, чтобы они не причиняли никакой непріятности Русскимъ, которые съ своей стороны не сдѣлаютъ имъ ничего дурнаго.

19 Октября 1589 года, явился въ Кахетію нѣкто Князь Алкасъ, по нашему мнѣнію сынъ вышеупомянутаго Шамхала, выдававшій себя за дядю Александра (*). Послѣдній просилъ, чтобы Царь взялъ въ заложники сына Алкаса и отдалъ бы ему четырехъ его узденей, захваченныхъ въ плѣнъ Русскими при переходѣ чрезъ Сунжу, спустя три дня послѣ присяги на вѣрность Царю, въ то время, когда Алкасъ провожалъ Кумыковъ. Алкасъ извинялся въ своемъ поступкѣ тѣмъ, что Посланники

(*) Вѣроятно, это былъ братъ Шамхала Кара-Мусала, на дочерю котораго женился Леванъ, отецъ Александра.

остановили его на Сунжѣ тогда, когда онъ ѣхалъ съ гостями; что требуемый Царемъ сынъ его былъ въ отсутствіи, и потому онъ не могъ его отдать; въ заключеніе Александръ не хотѣлъ отпустить его до тѣхъ поръ, пока онъ не отдастъ ему сына въ заложники. Всѣ эти причины не могли склонить Посланниковъ, и Алкасъ уѣхалъ, не оставивъ сына своего въ рукахъ Царя.

24-го Октября, Посланники отправились, провести зиму, въ деревню Черноуръ, принадлежащую монастырю Св. Георгія Алавердскаго, гдѣ должно было происходить собраніе Епископовъ, и послали въ монастырь живописца для поправки иконъ. 11-го Ноября, поѣхали они въ деревню Тогъ или Тога, гдѣ въ 400 палаткахъ собрана была вся Грузинская армія; она состояла изъ пяти полковъ или бунчуковъ: царскимъ полкомъ командовалъ Царевичъ Георгій; правымъ—Эдишеръ; полкомъ Кизикскимъ (1)—Царевичъ Давидъ; о двухъ другихъ ничего не говорится. Всего было болѣе 10,000 конницы, вооруженной саблями, пиками и щитами, болѣе 500 конныхъ янычаръ, вооруженныхъ карабинами (*рутцами*), и 3,000 пѣхоты, съ луками и щитами. Смотръ, производившійся ежегодно осенью, происходилъ въ этомъ году, въ присутствіи Царицы и дочерей ея, по ту сторону рѣки, на которой расположена Тога (2); по окончаніи смотра царска-

(1) Онъ составлялъ авангардъ. Описаніе Грузіи. Въ Указателѣ см. слово *Bannières*.

(2) Тогъ Русскаго списка представляетъ, въ точности Грузинское названіе Тогда,—царской резиденціи, расположенной на пра-

го, армія была распущена. Посланники, не будучи военными, не хотѣли-было присутствовать на этомъ зрѣлищѣ, но не могли не исполнить желаніе Александра, который самъ пришелъ въ ихъ палатку для приглашенія. Царскій скипетръ несъ Іоакимъ, прежній Посланникъ въ Россіи; за нимъ слѣдовалъ Царскій знаменопосецъ; далѣе зять Царя, Баграмъ или лучше Багратъ, сынъ Даудъ-Хана, бывшаго Царя Карталинскаго; потомъ Іоаннъ и Кравчій Коржа, вооруженный щитомъ, неся зеркало, булаву и *шестоперъ*; наконецъ позади шли трубачи и барабанщики.

Въ избѣжаніе сухости статейнаго списка, въ которомъ хронологическій порядокъ слишкомъ раздробляетъ происшествія, мы окончимъ разборъ Посольства Звѣнигородскаго, соединивъ все въ три главы, въ коихъ изложимъ: 1) Замѣчанія касательно Духовнаго состоянія въ Грузіи, сдѣланныя Духовными лицами. 2) Происшествія этого года и результаты войны съ Шамхаломъ; на-

вой сторонѣ Мадшисъ-Цкали и близъ которой Вахуштъ означаетъ огромную равнину. Если эти показанія покажутся не удовлетворительными, то можно также сравнить названіе Тогъ съ Торга, — крѣпостью, расположенною далѣе къ Сѣверу, и ближе къ Алаверду, при рѣкѣ Шторисъ-Цкалѣ, по другую сторону которой дѣйствительно находится Алонская равнина; но названіе *резиденціи*, данное Тогъ, Авторомъ Грузинскимъ, намъ кажется достаточно соотвѣтствуетъ всѣмъ обстоятельствамъ разсказа. Зерцало, о которомъ будетъ говорено ниже, была кирасса, сдѣланная изъ множества металлическихъ полосокъ, различнымъ образомъ расположенныхъ и блестящихъ подобно зеркалу (зерцало). *Шестоперъ* былъ знакъ власти, родъ палицы, у которой голова раздѣлялась на шесть крыльевъ, отъ чего и произошло это названіе. *Опис. од. Русск. войска*, Т. I, стр. 48, 67; Т. II, стр. 34—37.

конецъ 3) Отдѣльныя происшествія и исторію Посольства.

1) *Религія*. Александръ два раза приглашалъ монаха Закхея отслужить у него обѣдню, но тотъ отказался, потому что не видѣлъ Митрополита; вмѣсто же себя послалъ онъ другихъ Священниковъ, своихъ товарищей, которые по той же причинѣ не хотѣли служить, отговариваясь еще тѣмъ, что имъ неизвѣстно, правильно ли освященъ алтарь. Царь хотѣлъ еще, чтобы Священники Русскіе отдали всѣ церковныя вещи, привезенныя съ собою, Гавріилу, Архіепископу Алавердскому, замѣнявшему тогда Митрополита Николая, и говорилъ также, будто встанетъ съ мѣста для принятія благословенія Патріарха Іова. Но всѣ царскія желанія остались тщетными предъ непоколебимою рѣшимостію Духовныхъ, дѣйствовавшихъ, конечно, по смыслу данныхъ имъ инструкцій. Вотъ, по какой причинѣ Митрополитъ Николай, братъ Царя, впалъ въ немилость. Патріархъ Филиппъ, прибывъ изъ Константинополя (1) въ Грузію для собиранія милостыни, привезъ съ собою саккосъ, знакъ первосвященства, и просилъ Епископа Гавріила надѣть его во время богослуженія и благословенія. Но Николай воспротивился этому, утверждая, что въ Иверіи, съ самой древности только одни Митрополиты имѣли право носить саккосъ. Видя сопротивленіе Священниковъ, Александръ помирился съ Митрополитомъ и обѣщался быть въ Заемѣ, Загемѣ (2)

(1) Мы думаемъ, что это былъ Патріархъ Іерусалимскій, потому что въ то время, въ числѣ Константинопольскихъ Патріарховъ, имя Филиппа не находится.

(2) *Заемъ, Загемъ, Загень*, суть три различныя правописанія имени мѣстности, которая хорошо извѣстна, подъ формами

или скорѣе Зеганѣ, на праздникъ Крещенія, 1590 года. Однакожь туда онѣ пріѣхалѣ 26 Генваря, съ Митрополитомъ Николаемъ, и требовалѣ, чтобы о духовныхъ дѣлахъ совѣшались въ его присутствіи (*), въ чемъ ему было также отказано. 2 Февраля, Русскіе Священники приглашены были къ Митрополиту въ Заемъ, и нашли тамъ Захарія, Епископа монастыря Кизикскаго. Захарій присутствовалъ на Божественной службѣ, совершенной по

Загамъ, Закамъ, Загайнъ или Сакумъ, тѣмъ, которые читали путешествіе Піетро делла Валле и отрывки изъ Искендера Мунджи, изданные Г. Дорномъ. Это имя часто встрѣчается въ статейныхъ спискахъ Русскихъ посольствъ: потому что Царь Кахетіи иногда жилъ въ мѣстѣ, о которомъ говорится. Однакожь, если Заемъ или мѣсто, почти такъ названное, играло такую роль, что Піетро делла Валле, и даже Оттоманская Исторія, постоянно ставятъ его соперникомъ Грема, настоящей столицы Кахетіи, то надобно признаться, что оно дѣйствительно считалось важнымъ. Совершенное молчаніе Грузинской Исторіи въ этомъ отношеніи чрезвычайно удивительно. Не настаивая на сходствѣ Загема съ Загаимомъ, рѣкою и мѣстомъ въ округѣ Шамшадило, мы скажемъ только, что во всей Географіи Кахетіи находится единственно одно названіе, имѣющее съ Загемомъ удовлетворительное сходство, — именно *Зегани*, — деревня въ окрестностяхъ крѣпости Велисъ-Тзихе, близъ Алазана, на Ю. отъ Телава. Вахуштъ, въ перечнѣ мѣстъ Кахетіи ничего не говоритъ особеннаго о Зегани (См. Описаніе Грузіи, стр. 487); между тѣмъ мы знаемъ изъ другаго мѣста, что тамъ была церковь Св. Георгія (ibid. стр. 482); намъ кажется очевиднымъ, что Зегани долженъ быть Заемъ или Загень Русскихъ: потому что въ статейномъ спискѣ посольства Князя Волконскаго, въ 1637 г., мѣсто это описано такъ подробно, что не оставляетъ никакого сомнѣнія. См. рукопись СССРХ, въ Румянцевскомъ Музеумѣ, Л. 126 и слѣд. Тамъ увидятъ, что Загень дѣйствительно имѣлъ всѣ учрежденія, составляющія важность города.

Греческому обряду, употреблявшемуся въ Грузіи, остался доволенъ, но сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: «Освящены ли у васъ церкви и по какому обряду? Почему срачица на престолѣ сдѣлана не согласно съ Апостольскими преданіями и правилами Святыхъ Отецъ? Почему нѣтъ ни препоясанія, ни антиминса, ни креста, ни индитіи, ни Евангелія на престолѣ? Почему престолъ облаченъ просто покровомъ сверху, и на жертвенникѣ и на священныхъ сосудахъ, въ которыхъ совершается тайна Христа Іисуса, нѣтъ изображенія креста? Освященныхъ церквей, безъ всѣхъ этихъ святыхъ предметовъ, не бываетъ; и Священники, и Діаконы не могутъ служить въ церкви не освященной». Хотя ему отвѣчали, что церковь Загемская освящена по Греческому обряду; что антиминсъ укрѣпленъ въ кирпичахъ престола, и что есть и крестъ и Евангеліе; но Закхей хотѣлъ снова святить церковь. Ему сказали, что онъ можетъ молиться надъ престоломъ, служить обѣдни, благословлять воду сколько ему угодно, но что второе освященіе допускается только въ трехъ случаяхъ: *когда бываетъ мѣста храму* (*), кропятъ его святою водою; когда въ храмъ, по недосмотру, войдетъ невѣрный, или собака, и еще послѣ перехода церкви отъ владычества невѣрныхъ въ руки Христіанъ. Кроме того, говорили Грузины, у насъ есть и кресты и Евангелія; но Закхей жаловался, что священныя

(*) Выраженіе: *когда бываетъ мѣста храму* мы не могли хорошо прочесть. Спис. I, л. 325. Антиминсъ, о которомъ говорено выше, замѣняетъ камень освященія Римскокатолическихъ церквей. См. Церковный словарь Петра Алексѣева.

книги, вмѣсто престола, лежатъ на полкахъ или скамейкахъ. Онъ хотѣлъ также, чтобы ему показали церковный Грузинскій уставъ, для сравненія съ своимъ; ему отвѣчали, безъ всякаго предъявленія книгъ, что у нихъ слѣдуютъ Греческому уставу, употребляемому на Святой горѣ, т. е., на горѣ Аѳонской; если же онъ хочетъ освятить церковь, то можетъ совершить этотъ обрядъ надъ каменною церковью, которую Александръ приказалъ построить въ Тогѣ. Закхей, недовольный тѣмъ, что не приняли его услугъ въ Гремѣ и Заемѣ, отказался отъ этого предложенія. Наконецъ самъ Митрополитъ увѣрялъ его, что церковь Заемскую, построенную 50 лѣтъ уже, не лзя освящать снова; что онъ поговорить объ этомъ съ Александромъ, который долженъ пріѣхать въ слѣдующую среду. Царь дѣйствительно 4 Февраля возвратился въ Заемъ; онъ приглашалъ Посольство остаться тамъ до заговѣнья предъ Великимъ Постомъ, и на другой день уѣхалъ въ Тогу.

3-го Апрѣля, Посольство отправилось въ Шильду, въ 3-хъ верстахъ отъ Грема, гдѣ должно было праздновать Пасху, и остановилось въ монастырѣ Св. Θεодора, Игуменомъ котораго былъ Кириллъ. Большая и старинная церковь, построенная изъ камня, заключала въ числѣ образовъ своихъ одинъ, Русской работы. Она была безъ украшеній. Кириллъ самъ въ ней все устраивалъ, и въ слѣдующее Воскресенье не служилъ обѣдню. При ней было пять или шесть келлій, занятыхъ монахами и вдовами. 11-го, въ Лазареву субботу (*), Посланники отпра-

(*) Т. е. въ субботу предъ Пасхою.

вились въ Архангельскій монастырь, въ Гремѣ, управляемый Архимандритомъ Аѳанасіемъ, Греческимъ монахомъ съ Аѳонской горы, который пригласилъ Закхея служить обѣдню въ Вербное Воскресенье, сказавъ, что онъ все привелъ въ порядокъ по его совѣтамъ. Закхей, осмотрѣвъ все, нашелъ, «что на престолѣ срачица положена покровомъ не по чину и препоясаніе не по чину, что индити нѣтъ, но что антиминсъ вышитъ вполоть по чину». На немъ надписано: «Во имя Бога нашего Іисуса Христа, Киръ Митрополитъ Никодимъ, при благовѣрномъ Царѣ, Деспотѣ Георгіи, лѣта 6949». Кресты находились только на Евангеліи, а на священныхъ сосудахъ ихъ не было. На увѣреніе, что Архангельская церковь построена 25 лѣтъ тому, Закхей замѣтилъ, что какъ антими́нсу считалось 150 лѣтъ, то очевидно онъ былъ взятъ изъ другой церкви; что такимъ образомъ все не въ порядкѣ, и что надобно новое освященіе, безъ чего онъ не можетъ служить обѣдню. Не смотря на безпрестанныя повторенія Аѳанасія, что все точно такъ дѣлается и на Аѳонской горѣ, Закхей совершенно отказался отъ службы (*).

(*) 6949 годъ отъ Сотворенія Мира соотвѣтствуетъ 1440 году отъ Р. Х., слѣдовательно антими́нсу дѣйствительно было 150 лѣтъ. Однакожь въ то время въ Кахетіи Царя не было; изъ царскаго же списка Карталиніи мы видимъ, что въ 1442—1443 г. царствовалъ Вахтангъ IV; съ 1443—1469 г. — Георгій VIII. Числа эти, приводимыя Вахуштомъ, нисколько не соотвѣтствуютъ подлинному документу: итакъ здѣсь гдѣ-нибудь скрывается ошибка, за совершенное объясненіе которой мы не беремся. Царствованіе и дѣла Александра Карталинскаго, въ особенности же Исторія его непосредственныхъ преемниковъ, покрыты завѣсою, которую хотя можно приподнять,

Въ слѣдствіе рѣшительнаго отказа Закхея, обѣдню служили Греческіе Священники. 18-го Апрѣля, въ Великую Субботу, онъ возобновилъ свои упреки Аѳанасію въ его небреженіи. Архіепископъ отвѣчалъ ему, что, безъ всякаго сомнѣнія, Христіанская Вѣра нигдѣ не сохранилась въ такой чистотѣ, какъ въ Россіи, однакожь Иверія населена добрыми Христіанами; что измѣнилась одна только

однакожь безъ всякой надежды на полный успѣхъ, Всѣ Грузинскіе Историки приписываютъ Александру раздѣленіе края между тремя его сыновьями: Вахтангомъ, Георгіемъ и Димитріемъ. Описаніе раздѣла этого въ подлинной хроникѣ такъ запутываетъ хронологію и происшествія, что почти все дѣлается необъяснимымъ, въ продолженіе 27-лѣтняго періода. Дѣйствительно, въ 1442 году, Александръ, отказавшись отъ трона, для вступленія въ монашество, отдалъ, говорятъ, Карталинію старшему сыну своему Вахтангу, умершему безъ дѣтей три года спустя; Имеретію — второму сыну Димитрію; младшему же Георгію — Кахетію, который, женившись на дочери Царя Имеретин, прогналъ изъ страны той Царя Баграта, сына Константина. Это было бы очень просто, если бы въ то время былъ въ Имеретин Царь, и если бы Багратъ дѣйствительно имѣлъ отца, ему приписываемаго; если бы ниже хроника не упоминала о *Вахтангѣ* сынѣ, которому Александръ далъ Имеретію; если бы наконецъ Георгій и Димитрій не царствовали поочереды въ Карталиніи и не были родоначальниками многихъ Царей во вѣренихъ имъ странахъ, и Георгій не былъ бы выгнанъ изъ Карталиніи и Кахетіи дядею своимъ Багратомъ, братомъ Александра. Что касается Баграта, мнимаго дяди Георгія, то онъ умеръ въ 1476 г., и былъ замѣщенъ Константиномъ, сыномъ Димитрія, внукомъ Александра: вотъ рядъ происшествій, почти непонятныхъ въ большой хроникѣ. Вахуштъ пытался разсѣять этотъ хаосъ, происшедшій отъ безпрестаннаго возвращенія однихъ и тѣхъ же именъ, принадлежащихъ современнымъ, совершенно различнымъ лицамъ; тѣмъ не менѣе однакожь остается въ умѣ читателя нѣсколько важныхъ сомнѣній.

форма Богослуженія, и что Александръ, хотя не обращаетъ вниманія на замѣчанія относительно церковныхъ обрядовъ, однакожь употребляетъ много денегъ на церкви. Кромѣ того онъ заблагоразсудилъ еще разъ повторить, что антиминсъ укрѣпленъ былъ извѣстію въ кирпичѣ алтаря, во время освященія цер-

Предположивъ даже, что Александръ далъ царское достоинство своимъ тремъ сыновьямъ, все-же не онъ былъ виновникомъ раздѣленія Грузіи: потому что Царство Имеретинское началось съ половины XIII столѣтія, въ слѣдствіе воли Монгольскихъ завоевателей, и что фамилія Наринъ-Давида, носившая въ продолженіе многихъ лѣтъ только титулъ Эрива, по крайней мѣрѣ навсегда удержалась въ этой странѣ. Что же касается Кахетіи, то хорошо извѣстно, кто первый внесъ туда царскій титулъ и былъ основателемъ династіи, носившей оный до нашихъ временъ; но не изъ одной Грузинской хроники не лзя узнать о ея происхожденіи, такъ что даже не доказано ея сродство съ Багратидами. Александръ, Царь Кахетіи, въ 1589 году, изъ предковъ своихъ помнилъ только до прадѣда. Дѣйствительно, разговаривая съ Русскими Посланниками, 22-го Ноября, онъ сказалъ имъ, что фамилія его царствуетъ болѣе 1000 лѣтъ,—что слишкомъ много для Багратидовъ Кахетіи и даже Грузіи, и слишкомъ мало для Грузинскаго Царства вообще. Иверія, прибавилъ онъ, составлявшая прежде одно цѣлое, раздѣлена была его прадѣдомъ на три части, чрезъ что она и упала. Это въ самомъ дѣлѣ справедливо. Симеонъ же, зять его, стоялъ тогда на краю пропасти, и могъ быть спасенъ только подчинившись Русскому Царю, какъ говорилъ Александру Князь Звѣнигородскій.

По моему мнѣнію, Деспотъ Георгій, упоминаемый на церковномъ антиминсѣ въ Гремѣ, былъ навѣрное Георгій VIII, сынъ Александра Карталинскаго, получившій отъ отца своего во владѣніе Кахетію, въ 1442 году; разница между этимъ годомъ и вышитымъ на антиминсѣ не значительна при такомъ хаосѣ. Титулъ *Митрополита*, приданный Никодиму, не дозволяетъ принимать его за Каголикоса, тѣмъ болѣе, что въ спискѣ Грузинскихъ Патріарховъ нѣтъ этого имени.

кви, и просилъ, какъ милости, не говорить болѣе о церковныхъ обрядахъ; но Закхей былъ непреклоненъ и настаивалъ, чтобы сдѣлать новое освященіе. Въ заключеніе, Царь нѣсколько разъ справедливо доказывалъ древность Христіанства въ Иверіи. «Христіанская Вѣра» — сказалъ однажды Царь — «существуетъ уже въ моемъ Государствѣ 1300 лѣтъ, съ Константина Великаго, между тѣмъ какъ въ Россію она введена только при Владимірѣ, 500 лѣтъ тому». Въ другой разъ онъ отнесъ начало Вѣры за 1260 лѣтъ; наконецъ въ письмѣ къ Патріарху Іову онъ говоритъ: «Мы крещены 1262 года тому назадъ (*), и монахи съ Аѳонской горы, Синая и изъ Іерусалима, часто приходятъ въ страны наши совершать Богослуженіе». Сверхъ того онъ жаловался, что Греческіе монахи, приходящіе въ Иверію для собиранія милостыни, нисколько не учатъ его Священниковъ, которые просто невѣжды.

2) *Политическія происшествія.* Что произошло въ Грузіи и ея окрестностяхъ во время пребыванія Посланниковъ; какіе были результаты обѣщаній покровительства и защиты со стороны Россіи?

Обезпокоиваемый враждою Шамхала и опасностію своего положенія, Александръ, 20 Ноября 1589 года, сказалъ Звѣнигородскому, что Дагестанскій Князь угрожаетъ ему нападеніемъ зимою;

(*) *Спис.* № 1, Л. 195; 25-го Ноября; Л. 373, 377, 416. Три числа, приведенныя Александромъ въ разговорѣ о принятіи Христіанской Вѣры въ Грузіи, относятся къ 290, 330 и 328 годамъ отъ Р. Х. и въ особенности послѣднее довольно вѣрно. Въ Россіи Христіанская Вѣра введена при Владимірѣ, въ 988 году.

Шахъ же, недовольный тѣмъ, что онъ подчинился Царю, угрожалъ экспедиціею будущимъ лѣтомъ, а Турки угрожали войною, въ слѣдствіе которой онъ сдѣлается данникомъ Порты. Въ теченіе четырехъ лѣтъ подчиненія его Царю, онъ не получилъ отъ него, говорилъ онъ, никакой рѣшительной помощи; а надѣясь на защиту Россіи, онъ велъ себя не такъ осторожно, какъ прежде: почему Шамхалъ сдѣлался первымъ его врагомъ, въ особенности съ того времени, какъ онъ отказалъ въ женитьбѣ сына своего Георгія на дочери этого Дагестанскаго Князя. Александръ, ведшій списокъ разрушеннымъ деревнямъ, людямъ, взятымъ въ плѣнъ, убитымъ или раненымъ Горцами, тщетно вызывалъ своихъ непріятелей помѣряться въ чистомъ полѣ; Горскій Князь отказался, и предпочиталъ ночныя нападенія, представлявшія, съ меньшею опасностію, болѣе надежды на добычу, между тѣмъ какъ Царь не только не защитилъ его, но еще обложилъ его данью. Между тѣмъ его Царство, хотя и небольшое, не было слишкомъ слабо. Съ множествомъ своихъ Дворянъ и солдатъ, онъ хотѣлъ, говорилъ онъ, самъ итти войною на Шамхала. Онъ жаловался также, что, въ слѣдствіе невниманія Биркина къ его просьбамъ, Царь не прислалъ къ нему ни пушекъ, ни пушкарей, ни литейщиковъ, чего онъ желалъ не для увеличенія своей матеріальной силы (потому что у него довольно было своихъ орудій) а для устрашенія непріятелей ужасомъ Русскаго имени. Кажется, что въ послѣднемъ обстоятельствѣ заключалась вся тайна подвластія его Царю: потому что со способами въ людяхъ, которыми онъ располагалъ, самъ былъ въ состояніи побѣдоносно сражаться

только съ Шамхаломъ; но ему нужна была еще защита противъ Турціи и Персіи.

Между тѣмъ нѣкоторыя происшествія, совершившіяся въ продолженіе этой кампаніи (1589), осуществили намѣренія Царя. По письмамъ Хворостинина, Теркскій Воевода Палтовъ, начальникъ стрѣлецкій, разбилъ войско Кабардинскаго Князя Солока и взялъ въ плѣнъ находившагося при немъ внука Шамхалова, сына Ондеева. Шамхаль, прогнанный съ береговъ Кой-Су, гдѣ Русскіе хотѣли строить городъ, и уstraшенный опустошеніями, произведенными въ его землѣ войскомъ Хворостинина, просилъ наконецъ помилованія, и, желая впредь жить въ мирѣ съ Царемъ Александромъ, употребилъ для того посредникомъ Крымскаго Царевича Муратъ-Гирея, своего зятя: такъ исчезали угрозы предположенной имъ будущею весною экспедиціи. Кромѣ того узнали 8 Апрѣля 1590 г., что Шамхаль послалъ нарочнаго къ Александру, чтобы напомнить объ ихъ старой дружбѣ и согласіи ихъ отцовъ, и упрекнуть его за союзъ съ Царемъ для овладѣнія Дербентомъ. Изнуренный пораженіями и узнавъ, что Царь хочетъ женить сына своего Георгія на дочери Крымъ-Шамхала, роднаго или двоюроднаго брата Шамхалова (*), онъ обѣщалъ прислать къ нему и свою дочь,

(*) О союзѣ Александра съ Крымъ-Шамхаломъ упоминается въ нашихъ статейныхъ спискахъ три раза. Вотъ первое мѣсто: (3 Мая 1590) «Несогласія мои съ Шамхаломъ начались такимъ образомъ: онъ хотѣлъ сватать меня за свою сестру; но вмѣсто того, чтобы свататься у него, мы сватались у его двоюроднаго брата Крымъ-Шамхала Элизамъ-Салтана». Кто не подумалъ бы, что здѣсь дѣло касается женитьбы самого Александра, если бы множественное мы сва-

для того, чтобы Царь могъ выбрать одну изъ двухъ для Георгія, а другую, которую онъ ненавидѣлъ, послать къ другому сыну въ Персію. Но Александръ, недовольный этими результатами и въ особенности миромъ, дарованнымъ его непріятелю, требовалъ, чтобы Россія непремѣнно продолжала войну въ теченіе зимы этого 1590 года, основываясь на томъ, что не лѣзя вѣрить Шамхалу, который дѣйствительно послалъ къ Султану Посланника, съ увѣдомленіемъ обо всемъ происходящемъ и съ требованіемъ именемъ Вѣры ополчиться противъ Грузіи, — безъ чего весь край обращенъ будетъ въ Христіанство, Дербентъ, Шамаха, Ганджа, и Ширванъ заняты будутъ Москвитянами, а самъ Константинополь будетъ находиться въ опасности отъ соединенныхъ силъ Шаха, Александра, Царя Симеона,

тались, поставленное непосредственно послѣ единственнаго, не наводило сомнѣнія? Во второмъ мѣстѣ (28 Апрѣля 1590): «Узнавъ» — говоритъ Шамхалъ — «что ты просилъ для сына своего, Царевича Георгія, руку дочери моего брата, Князя Крымъ-Шамхальскаго, я пришлю къ тебѣ мою дочь, и дочь Крымъ-Шамхала, для того, чтобы ты выбралъ для сына своего, Царевича Георгія, или мою дочь или дочь Крымъ-Шамхала, другую же отправилъ бы отъ себя въ Персію, къ другому твоему сыну». Спис. № 1, Л. 346, 363. Но во второмъ спискѣ (стр. 30), Борисъ Годуновъ обѣщаетъ Александру дать страну Кумуйковъ его свату Крымъ-Шамхалу, и просить прислать для содѣйствія экспедиціи въ Дагестанъ сына своего Георгія и Крымъ-Шамхала, тестя этого Князя». Мы привели эти тексты единственно для того, чтобы вывести себя изъ заблужденія, въ которое мы впали отъ перваго изъ нихъ.

Въ заключеніе, признаемся, что титулъ *Крымъ-Шамхалъ*, данный здѣсь родственнику Князя Дагестанскаго, намъ не былъ до сихъ поръ извѣстенъ, и происхожденія онаго не знаемъ.

Россіи и Франковъ. Александръ говорилъ, что онъ знаетъ, гдѣ этотъ Посолъ, и имѣетъ способы захватить его со всѣми депешами. Къ тому же онъ не безъ причины не довѣрялъ Шамхалу: когда этотъ Горскій Князь предлагалъ чрезъ сына своего вступить съ нимъ въ родственныи союзъ, въ то же время не переставалъ нападать на Кахетію, и тѣмъ заставилъ Александра прибѣгнуть подъ защиту Царя. Однажды лѣтомъ 1588 года, вскорѣ по возвращеніи своего сына, Шамхаль съ 6000 войска пришелъ въ Грузію для опустошенія; разбитый Царемъ съ 300 Дворянъ и 300 ихъ служителей, онъ принужденъ былъ бѣжать, но все-же не оставилъ своихъ ночныхъ нападеній. Однакожь Александръ, въ одну эту встрѣчу, взялъ въ плѣнъ или убилъ болѣе людей, чѣмъ Шамхаль во всѣ свои набѣги, о которыхъ Царь зналъ подробно.

Что касается жалобы Александра на счетъ дани, наложенной на него Царемъ, Звѣнигородскій отвѣчалъ, превознося похвалами могущество своего Государя, что для него такіа бездѣлицы ничего не значать, и далъ понять, что въ знакъ благодарности за его покровительство и огромныя издержки, сдѣланныя для пользы Грузіи, Царь имѣлъ полное право требовать отъ Александра самаго лучшаго въ его Государствѣ.

Вотъ наконецъ нѣсколько частныхъ происшествій. 28-го Генваря 1590 года, Грузинскій Дьякъ Терси явился къ Посланникамъ въ Загемъ, и возвѣстилъ имъ, что Персидскій Генераль Мамамутъ, называемый чаще Амамутомъ, страхась Турокъ, бѣжалъ со всѣмъ своимъ семействомъ изъ Ганджи и просилъ

себѣ убѣжища у Царя. Жители Ганджи, которымъ Вождь этотъ отказалъ въ жизненныхъ припасахъ, не смотря на то, что у него было ихъ въ изобиліи, просили Царя схватить его, выбрали другаго Вождя Али-Бека и признали власть Александра, который пригласилъ Мамамута обѣдать, и арестовалъ его за своимъ собственнымъ столомъ (*).

Два происшествія могутъ служить намъ для оцѣнки положенія Грузіи въ то время. 28 Апрѣля 1590 г., въ разговорѣ съ Посланниками, тотъ же Дьякъ и Сулиманъ, который вскорѣ самъ былъ Посланникомъ въ Россіи, рассказывали имъ, что Франки пріѣзжаютъ для торговли съ Грузіею, и что Государь ихъ посылаетъ въ разныя страны Европы людей, которые, развозя товары, должны собирать свѣдѣнія и доносить ему о политическомъ состояніи каждаго Государства. Недавно съ этою цѣлію былъ въ Римѣ одинъ Армянинъ; онъ былъ тамъ арестованъ, но потомъ его отпустили, взявъ въ залогъ его возвращенія все имущество, которое обѣщались ему отдать тогда, когда онъ представитъ грамоту отъ

(*) Спис. № 1, стр. 313, 318. Такъ какъ Ганджа взята Турками въ 1588 г., то кажется, что Махмудъ (ибо мы думаемъ, что это должно быть настоящее его имя) посланъ былъ Шахомъ, въ помощь этому городу, и бѣжалъ, не будучи въ состояніи сопротивляться непріятелю. Къ тому же, Искендеръ-Мунджи то же говоритъ о Персидскомъ Вождѣ Могаммедъ-Бегъ-Зядогли, который, во время переговоровъ о мирѣ между Турціею и Персіею, осадивъ Ганджу, занятую Оттоманами, получилъ приказаніе Шаха оставить это предпріятіе и перешелъ къ Александру для избѣжанія гнѣва своего Государя. Царь отдалъ его Туркамъ, которые отослали его по заключеніи мира. Онъ то же самое сдѣлалъ въ 1578 году съ Шахъ-Верди-Султаномъ.

Россіи и Франковъ. Александръ говорилъ, что онъ знаетъ, гдѣ этотъ Посолъ, и имѣетъ способы захватить его со всѣми депешами. Къ тому же онъ не безъ причины не довѣрялъ Шамхалу: когда этотъ Горскій Князь предлагалъ чрезъ сына своего вступить съ нимъ въ родственный союзъ, въ то же время не переставалъ нападать на Кахетію, и тѣмъ заставилъ Александра прибѣгнуть подъ защиту Царя. Однажды лѣтомъ 1588 года, вскорѣ по возвращеніи своего сына, Шамхаль съ 6000 войска пришелъ въ Грузію для опустошенія; разбитый Царемъ съ 300 Дворянъ и 300 ихъ служителей, онъ принужденъ былъ бѣжать, но все-же не оставилъ своихъ ночныхъ нападеній. Однакожь Александръ, въ одну эту встрѣчу, взялъ въ плѣнъ или убилъ болѣе людей, чѣмъ Шамхаль во всѣ свои набѣги, о которыхъ Царь зналъ подробно.

Что касается жалобы Александра на счетъ дани, наложенной на него Царемъ, Звѣнигородскій отвѣчалъ, превознося похвалами могущество своего Государя, что для него такія бездѣлицы ничего не значать, и далъ понять, что въ знакъ благодарности за его покровительство и огромныя издержки, сдѣланныя для пользы Грузіи, Царь имѣлъ полное право требовать отъ Александра самаго лучшаго въ его Государствѣ.

Вотъ наконецъ нѣсколько частныхъ происшествій. 28-го Генваря 1590 года, Грузинскій Дьякъ Терси явился къ Посланникамъ въ Загемъ, и возвѣстилъ имъ, что Персидскій Генераль Мамамутъ, называемый чаще Амамутомъ, страхась Турокъ, бѣжалъ со всѣмъ своимъ семействомъ изъ Ганджи и просилъ

заковъ, пришедшихъ туда по своей волѣ изъ Терекъ, или плѣнниковъ, бѣжавшихъ изъ Турецкихъ городовъ. Царь хотѣлъ ихъ удержать у себя. Русскій Посланникъ сказалъ ему, что, отправивъ ихъ въ Карталинію, Александръ докажетъ этимъ, что Казаки ему не нужны; что бѣольшая часть этихъ людей вмѣстѣ съ Посольствомъ добровольно пришли изъ Терекъ; что остальные, охраняя въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль границы Царя Симеона, узнали о подчиненіи Александра Царю, и бѣжали въ его Государство, гдѣ лѣтомъ употреблены были для защиты границъ со стороны Шамхала и Дидо; что потомъ, зимою, Царь пересталъ ихъ кормить, ибо они оставили свои мѣста, и роздалъ ихъ своимъ Дворянамъ; что Казаки эти предъ Рождественскимъ постомъ (*) явились къ Посланникамъ, которые принуждены были кормить ихъ на свой счетъ: слѣдовательно невозможно удержать ихъ силою. Сверхъ того Царь, по возвращеніи своихъ Посланниковъ, прислалъ къ Александру всѣхъ его подданныхъ, находившихся въ городахъ, пограничныхъ съ Россіею. Александръ же настаивалъ имѣть при себѣ Русскихъ солдатъ, одно имя которыхъ внушало ужасъ Горцамъ; онъ зналъ, что Царь приказалъ ему дать, въ слѣдствіе первой его просьбы, сотню солдатъ изъ города Тюмена, и на этой причинѣ основывалъ всѣ свои требованія. Въ жару спора, онъ требовалъ отъ Посланниковъ исполненія слова ихъ Государя и формально просилъ 100 Стрѣльцовъ. Звѣнигородскій, знавшій хорошо всѣ тайныя его распоряженія, требовалъ съ своей стороны, — что было совершенно справед-

(*) 14-го Ноября.

ливо, — чтобы Царь снабдилъ Стрѣльцовъ лошадьми и жизненными припасами. Дѣло, кажется, на томъ и остановилось: потому что, послѣ продолжительныхъ преній, во время которыхъ Царь то обнаруживалъ равнодушіе ко всему, то требовалъ еще большаго, Звѣнигородскій согласился оставить въ Грузіи только 25 Казаковъ и хотѣлъ, чтобы Царь требовалъ остальныхъ письменно. Онъ также былъ не сговорчивѣе относительно сына одного кречетника, котораго Александръ хотѣлъ оставить при себѣ, между тѣмъ какъ Посланникъ отдавалъ ему только отца; кончилось тѣмъ, что Царь сказалъ, что подумаетъ объ этомъ и обойдется, можетъ быть, безъ того и другаго.

3) *Исторія Посольства.* — 16 Декабря 1589 года, Посланники отправились въ Загемь. 27 Александръ передалъ имъ распечатанныя письма Хворостинина изъ Астрахани, привезенныя Грузиномъ Явшею, который 24 Октября выѣхалъ изъ Терекъ; тотъ же самый нарочный встрѣтилъ въ Теркахъ и проводилъ Грузинскаго Посланника въ Персію, увезеннаго прежде Васильчиковымъ; Звѣнигородскій жаловался, не безъ причины, за вскрытіе своей корреспонденціи. Царь обѣщалъ скоро отпустить Русское Посольство, но не сдержалъ слова. 2 Марта 1590 г., Посланникъ настаивалъ объ отпускѣ; Царь далъ знать сначала, что отпустить его до полноводія Терека; потомъ, на третій день Пасхи, онъ ждалъ несомнѣнно окончанія экспедиціи противъ Шамхала. Посланники написали въ Терки, чтобы имъ, спустя двѣ недѣли послѣ Радуніи

цы (*), выслали прикрытіе къ кабаку Ларсову. 25 Ноября обѣдали они у Царя; по окончаніи стола, Александръ пилъ за здоровье Царя, а Звѣнигородскій за его здоровье. 22 Февраля они снова отправились въ деревню Черноуръ, положеніе которой неизвѣстно. 19 Апрѣля, въ день Пасхи, они обѣдали у Царя, и пили за здоровье тѣхъ же особъ, какъ и прежде. Они просили о своемъ отпускѣ; Александръ отвѣчалъ имъ, что хочетъ отправиться въ свою деревню Елони или Алони, и не можетъ разлучиться съ ними, потому что онъ любитъ Царя отъ всей души, какъ самого Бога. Эти гиперболическія выраженія были только изъясненіемъ, подъ другою формою, чувства общаго всѣмъ Грузинамъ, которые, по словамъ одного придворнаго, почитаютъ только трехъ Государей, кромѣ своего: Бѣлаго Царя (Русскаго), Султана и Короля Испанскаго. Между тѣмъ

(*) Это слово происходитъ отъ *радоваться*. Мнѣ показывали старинную Русскую пѣсню, гдѣ къ слову *радуница* присоединяется *весенній хороводъ*. Дѣйствительно, названіе это дано празднику въ память умершихъ, отправляемому во вторникъ на Ооминой недѣлѣ, который, по этой причинѣ, еще называется *навской вторникъ*, вторникъ мертвыхъ. За эти извѣстія обязаны мы Г. Ханыкову.

Другая особа, жившая два года въ Смоленской Губерніи, сообщила намъ о дняхъ въ память умершихъ, подъ названіемъ *радостной* (родительской?) *субботы*, весною и осенью. Каждый приноситъ на кладбище яйца, блины, пироги и т. п., большая часть которыхъ отдается Священникамъ, и на другой день раздѣляется бѣднымъ. Остальное съѣдается тутъ же стариками и дѣтьми, почти единственными посѣтителями этого поминовенія умершихъ.

Здѣсь, въ нашемъ описаніи, очевидно говорится о Радоницѣ, празднуемой послѣ Пасхи, которая въ 1590 г. была 19 Апрѣля.

Звѣнигородскій упрашивалъ Александра сдержать свое царское слово; онъ отвѣчалъ, что прежде отправленія ихъ хочетъ кончить съ ними всѣ свои дѣла. 5 Мая они еще разъ обѣдали у Царя и были свидѣтелями маневровъ, въ которыхъ участвовали Георгій, сынъ Царя, и зять его Багратъ съ племянниками. Наконецъ 11 Мая они были отпущены. 8 Мая, Александръ передалъ имъ подарки Царю, состоявшіе изъ двухъ стальныхъ, насѣченныхъ золотомъ наручей (*) и одного зерцала, украшеннаго драгоценными камнями, и послѣ прибавилъ къ нимъ девять золотыхъ ковровъ и Турецкаго аргамака; вотъ все, что онъ имѣлъ лучшаго. Посланники остались довольны подарками; кромѣ того были еще другіе подарки Царицѣ и Патріарху.

Выѣхавъ 12 Мая изъ Грема, подъ прикрытіемъ Вождя Михайла Гугоны, они прибыли 16 Мая къ Князю Аристопу. 20-го Князь этотъ отпустилъ ихъ однихъ, для того, чтобы они могли переговорить съ Царемъ Симеономъ, который ѣздилъ за ними, неизвѣстно съ какимъ намѣреніемъ. Во время нападенія на нихъ Каракалканцевъ, они потеряли лошадь, но захватили всадника. Князь Хворостининъ, получившій 11 Мая приказаніе послать прикрытіе къ кабаку Ларсову, чрезъ двѣ недѣли послѣ Радуницы, послалъ къ нимъ Черкеса Байграма, находившагося въ службѣ Александра, съ просьбою, чтобы они отправили къ нему курьера въ день послѣдней ихъ аудіенціи, и велѣлъ сказать, что отрядъ будетъ

(*) *Наручи* было вооруженіе, состоявшее изъ металлическихъ полосокъ, болѣе или менѣе тщательно обдѣланныхъ, соединенныхъ кожею, которое носили для защиты локтя.

въ готовности. Байграмъ нагналъ ихъ на дорогѣ 16 Мая; не смотря на большія воды, они рѣшились продолжать путешествіе, чтобы Горцы не имѣли времени соединиться для новаго нападенія: эта смѣлость имъ удалась. 25-го, вышедши изъ горъ, встрѣтили они Кабардинскаго Князя Алкаса, который проводилъ ихъ до крѣпости Сунжи, куда пріѣхали они 31-го. Слѣдовали по той же дорогѣ, по какой и пріѣхали; надлежало только прокладывать проходъ чрезъ снѣга, и употребить 100 Горцевъ для постройки мостовъ чрезъ Терекъ, вышедшій изъ береговъ. Изъ письма Звѣнигородскаго отъ 5 Сентября 1590 г., откуда заимствована большая часть этихъ подробностей, видно, что Сунжа представляла уже сильное Русское укрѣпленіе. Прибыли въ Москву 30-го Ноября; такимъ образомъ посольство продолжалось болѣе 18-ти мѣсяцевъ.

Осьмое посольство.

Александръ послалъ съ Русскими своихъ Посланниковъ: Князя Сулимана, человѣка знатной фамиліи, одного изъ своихъ приближенныхъ, отецъ котораго пользовался большою милостію Левана, отца Царя; Черкеса Хуршита, уже упомянутаго два раза, и Дьяка Терси.

Тринадцать дней послѣ ихъ прибытія, Грузинцы представлялись на аудіенціи Царю, и вручили ему довѣрительную грамоту своего Государя, котораго они, обращаясь къ Русскому Монарху, называли съ того времени «*подданный твой*». 5-го Марта 1591 г. Царь

объявилъ имъ, что онъ отдалъ приказаніе продолжать войну съ Шамхаломъ и пришетъ къ Александру живописцевъ и кречетовъ (*); что же касается пушкарей, которые, будучи въ то время въ Псковѣ, не могли оттуда скоро возвратиться, онъ обѣщалъ прислать ихъ вмѣстѣ съ военными запасами, какъ скоро откроется дорога въ Грузію. Когда ихъ спросили, какимъ образомъ Александръ будетъ содѣйствовать предполагаемымъ экспедиціямъ, они отвѣчали, что Государь ихъ имѣетъ 40,000 войска, и узнаетъ въ двѣ недѣли о прибытіи Русскихъ въ Терки, но что имъ не приказано объявлять, сколько войска дастъ онъ дѣйствующей арміи. Если Александръ дѣйствительно могъ располагать такими силами, то почему не выгнать было Шамхала ему самому? Въ свое оправданіе писалъ онъ Патріарху Іову: «Мы не можемъ сражаться съ Горцами: потому что они живутъ въ укрѣпленныхъ мѣстахъ, въ нѣдрахъ горъ, гдѣ лошади наши не могутъ дѣйствовать»; и Борису Годунову: «Горцы нападаютъ украдкою; когда объ нихъ мы узнаемъ, ихъ уже нѣтъ; а во время преслѣдованія, они скрываются въ своихъ высокихъ горахъ» «Къ тому же»—прибавилъ онъ—«дорога отъ Терекъ до страны Шамхала удобопроходима и ровна; кругомъ много травы и воды». Чтобы быть справедливымъ, надобно сказать, что доступъ къ Дагестану не представлялъ той легкости со стороны Грузіи, но все-же была возможность слѣдовать за неприятелемъ по дорогѣ, открытой для его бѣгства.

(*) Александръ формально просилъ кречетовъ лучшей породы, которыхъ Царь употреблялъ для своихъ потѣхъ.

Борисъ Годуновъ, съ своей стороны, какъ Царскій Намѣстникъ Казани и Астрахани, обязанный охранять Восточную часть Имперіи, увѣрялъ Грузинцевъ, что Царь почитаетъ Государя ихъ не только за подданнаго своего, но еще за своего собственнаго *прирожденнаго* сына, и что походъ Русскихъ противъ Шамхала, какъ уже сказано было, остановленъ былъ единственно изъ желанія окончить дѣла безъ кровопролитія; что войска теперь туда посланы и царское слово сбудется вполнѣ. Грузинцы отвѣчали, что Муратъ-Гирей вмѣшался въ это дѣло единственно съ цѣлію облегчить Туркамъ завладѣніе Теркскою дорогою, а Шамхалу утвердиться на ней. Но Годуновъ возразилъ, что Царь Турокъ не боится: потому что заключилъ противъ нихъ союзъ со всѣми Христіанскими Государями, и между прочимъ съ Королемъ Французскимъ и Императоромъ Германскимъ.

Девятое посольство.

18 Апрѣля 1591 г. Царь рѣшился отправить въ Грузію Василія Тимоѣевича Плещеева, получившаго титулъ Намѣстника Козельскаго или Козерскаго, и Подьячаго Тимоѣея Кудрина, которому дано было званіе Дьяка. Князьямъ Григорію Осиповичу Засѣкину и Петру Михайловичу Шаховскому, Теркскимъ (*) Воеводамъ, поручено было вести войну съ

(*) Поселеніе Русскихъ при устьѣ Терека, въ первыхъ посольскихъ спискахъ, обыкновенно называется по имени рѣки; мы приняли другую форму, которая менѣе затрудняетъ разсказъ, только одна извѣстна въ Европейскихъ Географіяхъ и употребляется въ новѣйшихъ Русскихъ документахъ.

Шамхаломъ. На другой день Грузинцы ходили къ Годунову просить, чтобы онъ принялъ участіе въ ихъ дѣлахъ. Три дня спустя, 22-го, они имѣли отпускную аудіенцію и 25-го сѣли на корабли на Москвѣ рѣкѣ; Посланники и свита ихъ получила въ подарокъ мѣха, оружіе и рыбы зубы, цѣною на 238 рублей.

Плещеевъ долженъ былъ отъ имени Царя привѣтствовать Царя Грузинскаго, освѣдомиться о его здоровьѣ и словесно сообщить отвѣты и приказанія своего Государя. Ему поручено было также отдать письмо Бориса Годунова, заключавшее въ себѣ то же самое, что и Царская грамота, только отъ имени Годунова. Что касается грамоты Θεодора Іоанновича, отъ 10 Мая 1591 года, то въ ней извѣщалъ онъ Александра о посылкѣ четырехъ кречетовъ съ двумя кречетниками, извиняясь, что не могъ отправить къ нему пушкаря по вышесказаннымъ причинамъ, и извѣщалъ его о приказаніяхъ, данныхъ для продолженія войны съ Шамхаломъ. Въ наказѣ Плещееву сказано было, чтобы онъ взялъ всѣ мѣры, чтобы Грузинцы ничего не знали и не видѣли военныхъ приготовленій въ городѣ Терки; отвѣчалъ бы только на ихъ вопросы, что 5000 Русскихъ и 10,000 Черкесовъ должны принять участіе въ экспедиціи, и старался, чтобы они видѣли въ Сунжѣ союзныхъ Черкесовъ. Надлежало также дать знать Царю, что надѣются на его содѣйствіе, и что если онъ для этой цѣли не вышлетъ войскъ, то приказано будетъ ничего не предпринимать, что, по видимому, чрезвычайно справедливо. Если Царь Симеонъ или какой-либо другой владѣтель Грузинскій

захотѣли бы вступить подъ покровительство Царя, то они должны объявить объ этомъ Посланникамъ и отправить съ Плещеевымъ депутацію; если наконецъ Александръ находится въ войнѣ съ Симеономъ, и будетъ просить въ помощь Стрѣльцовъ, то принять его просьбу и обѣщать помощь тотчасъ по окончаніи настоящей войны, такъ какъ Посланники его ничего прежде не говорили объ этомъ.

Десятое посольство.

Такъ какъ здѣсь оканчивается наше первое собраніе статейныхъ списковъ, то мы не знаемъ подробностей посольства Плещеева. Извѣстно только, что онъ возвратился въ Москву въ Декабрѣ 1592 года, послѣ 20-ти мѣсячнаго отсутствія, привезъ съ собою двухъ Грузинскихъ Посланниковъ, Князя Арама, Ирама, Юрама или Іарама Дзездамбака и уже извѣстнаго читателю Архимандрита Кирилла, которымъ поручено было еще разъ просить о защитѣ противъ Шамхала и Горцевъ. Что же касается результатовъ экспедиціи Засѣкина, мы находимъ ихъ частію въ рѣчахъ новаго посольства. Юрамъ и Кириллъ представились 3 Генваря 1593 г. Борису Годунову, со Свойтиномъ Каменевымъ, Толмачемъ Греческаго языка. Они благодарили его за то, что, по его старанію, Князь Засѣкинъ напалъ на Шамхала, взялъ его городъ и сжегъ Андреевскую деревню, и просили, чтобы будущею зимою Царь овладѣлъ городомъ Тарки и снабдилъ его гарнизономъ, чтобы можно было, начиная оттуда, предпринять завоеваніе страны Кумыковъ, половина которой принадле-

жала Крымъ-Шамхалу, другу Александра; чтобы продолжалъ защищать Государя ихъ отъ Горцевъ, и ходатайствовалъ объ отправленіи къ нему ученаго пушечнаго мастера.

Не касаясь послѣдняго пункта, Годуновъ обѣщаль исполнить ихъ желаніе относительно экспедиціи и прислать поболѣе войска. Письмо Александра изъ Грема, отъ Мая 1592 года, было не много подробнѣе. Зная, что Царь поручилъ Годунову Грузинскія дѣла, онъ писалъ къ нему, что въ прошлую зиму армія, посланная противъ Шамхала, не смотря на свою малочисленность, дѣйствовала съ успѣхомъ; убито много людей у Шамхала и даже самъ онъ раненъ; что онъ желаетъ взятія Тарковъ, снабженія ихъ гарнизономъ, завоеванія страны Кумыковъ и очищенія дороги въ Грузію. Онъ просилъ также, чтобы пораньше прислали Русскую армію, успѣхамъ которой содѣйствовать будетъ сватовство его съ Крымъ-Шамхаломъ и несогласіе послѣдняго съ его двоюроднымъ братомъ; однимъ словомъ, онъ требовалъ исполненія царскаго слова.

Одиннадцатое посольство.

Неизвѣстно, представлялось ли это посольство лично Царю; по крайней мѣрѣ оно было отпущено въ Іюнь 1593 г., съ Русскимъ Посломъ Княземъ Иваномъ Никитичемъ Всеволожскимъ. Въ числѣ подарковъ, ввѣренныхъ послѣднему, находились часы, серебряная ложка и пара пистолетовъ или короткихъ ружей. Князю Андрею Ивановичу Хворостинину, Теркскому Воеводѣ, послано было приказаніе—взять

Тарки, и начать войну съ Кумыками, чтобы очистить дорогу въ Грузію. Годуновъ, который въ то время былъ боленъ, писалъ къ Грузинскимъ Посланникамъ, что отправлено будетъ 15,000 человѣкъ, снабженныхъ огнестрѣльнымъ оружіемъ, которое, по взятіи Тарки, сдадутъ Крымъ-Шамхалу, союзнику Грузинскаго Царя, но что сей послѣдній долженъ послать въ Тарки свои войска, съ сыномъ своимъ Георгіемъ и Крымъ-Шамхаломъ, тестемъ его; что послѣ того Царю надобно будетъ отправить къ Русскому Монарху для привѣтствія или сына своего Георгія или внука Константина. 25 Іюля Посланники отвѣчали, что они сдѣлаютъ все возможное, чтобы склонить Государя своего послать сына, не употребляя однакожь ничего, кромѣ убѣжденія, что доказывало сомнительный успѣхъ; въ послѣдствіи увидимъ, что они не обманулись. 10-го того же мѣсяца, Годуновъ писалъ еще къ Александру, отъ имени Царя, письмо, совершенно подобное въ основаніяхъ предыдущему, но болѣе пышнымъ стилемъ. Узнавъ, говоритъ онъ, что Царь держитъ въ темницѣ своего старшаго брата, покушавшагося на его корону, Царь проситъ прислать къ нему, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Георгіемъ, двухъ Царевичей или только одного изъ нихъ, и оставить этихъ царскихъ племянниковъ у него на столько времени, сколько будетъ угодно Александру, чтобы содержать въ страхъ сосѣднихъ Князей Грузіи (*). Зная также, что Ираклій, сынъ

(*) Изъ предыдущаго видно было, что Костровъ, сынъ старшаго брата Александра, умеръ въ сраженіи съ этимъ Государемъ въ 1574 году, и что Іессей, старшій братъ Царя, уже прежде умеръ узникомъ въ монастырѣ, 3-го Мая 1590 г.:

Александра, сдѣлавшись въ Турціи Мусульманиномъ, умеръ тамъ, и что Константинъ, *братъ* (*) Царя, и его сестра были въ Персіи,—онъ принялъ свои мѣры, чтобы впредь Христіанскіе Князья не были обезпокоиваемы, и просилъ Александра не дѣлать болѣе подобныхъ уступокъ безъ согласія Царя, и прислать дѣтей своихъ въ Россію; что наконецъ онъ сообщить Шаху свои намѣренія на этотъ счетъ; въ заключеніе онъ извѣщалъ, что Борису поручены отнынѣ всѣ дѣла Иверіи.

сравнивъ эти два мѣста, намъ кажется, что Хозро былъ сынъ Іессея. Сей послѣдній былъ ли старше Александра, какъ значится въ спискѣ Звѣнигородскаго? Вахуштъ пишетъ противное, приводя (стр. 184), что Іессей родился послѣ Александра, въ 1527 г. Царевичъ этотъ отданъ былъ въ 1558 году отцомъ своимъ въ заложники Шахъ-Тамасу, чтобы ему проложить путь къ престолу, во вредъ Александру; потомъ, оставшись въ Персіи, женился онъ на дочери Самъ-Мирзы, брата Шахъ-Тамаса 1-го, и при Шахъ Худа-Бендѣ возвратился въ Грузію. Искендеръ-Мунджи, приписывая его освобожденіе Измаилу II, въ 1576 году, не говоритъ, что онъ вошелъ въ свое отечество съ оружіемъ въ рукахъ, и что велъ войну съ своимъ братомъ, а что ему позволили возвратиться на родину по требованію Царя, который вызвалъ его. Возвращеніе Іессея Вахуштъ назначаетъ въ 1580 году, и говоритъ, что онъ умеръ, спустя *нѣсколько времени* послѣ. Могъ ли Звѣнигородскій переименовать рассказъ Царя; могъ ли обмануться послѣдній на счетъ качествъ лицъ и дѣяній, имъ приписываемыхъ? Не думаемъ; но тогда, какимъ образомъ Борисъ 10 Іюля 1593 года упоминаетъ о Царевичѣ, про котораго онъ долженъ былъ знать, что онъ уже умеръ въ 1590 г.? Наконецъ, кто такіе два Царевича, племянники Царя, которыхъ требуетъ онъ прислать? Всѣ эти вопросы чрезвычайно затруднительны: по крайней мѣрѣ мы нашли одного племянника и старшаго брата Царя; ниже явится другой племянникъ, который также извѣстенъ только по бумагамъ Архивнымъ.

(*) Мы боимся, не ошибаемся ли, написавъ это слово вмѣсто *сына*.

ДВѢНАДЦАТОЕ ПОСОЛЬСТВО.

Не имѣя никакого статейнаго списка посольства Всеволожскаго, мы скажемъ только, что онъ возвратился въ Москву въ Декабрѣ 1594 года, бывъ въ отсутствіи 18 мѣсяцевъ, и привезъ съ собою Грузинскихъ Посланниковъ Хуршита и Іорама. Надобно предполагать, что онъ выѣхалъ изъ Грузіи около 10 Іюня того года,—ибо это число выставлено на отвѣтѣ Александра на царскую грамоту (1). Въ отвѣтѣ этомъ, адресованномъ къ Годунову, Александръ, называя себя «Царемъ всей земли Иверской», говоритъ, что Князь Хворостининъ, выступивъ въ походъ противъ Шамхала, письменно просилъ его содѣйствовать вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Георгіемъ успѣху Русской экспедиціи; что послѣдняя произвела большія опустошенія на непріятельской землѣ, расположенной по берегамъ моря; но что Русскій Воевода находился чрезвычайно далеко отъ Грузіи; что когда Кумыкская дорога совершенно очистится, онъ пошлетъ туда сына своего Георгія, и что въ ожиданіи этого онъ предпринимаетъ нападеніе на небольшую землю Тебель (2) болѣе доступную его оружію. «Царь» — прибавляетъ онъ — «просилъ меня прислать къ нему моихъ двухъ

(1) Письмо это написано на большомъ листѣ бумаги, по Русски; правописаніе обнаруживаетъ иностранца, знающаго по Русски, но худо произносящаго слова. Вездѣ видно *e* вмѣсто *ъ*, и *и* вмѣсто *ы*: *ми би билисе*, вмѣсто *мы бы билися*.... и пр. На немъ выставлено число 15 Іюня 1594 г.; еще видны внизу шнурки, къ которымъ была привязана печать, къ сожалѣнію потерянная.

(2) Земля эта намъ неизвѣстна.

племянниковъ (*), находящихся въ тюрьмѣ; мы удивляемся, что онъ беретъ на себя трудъ говорить намъ письменно о такихъ вещахъ, и удивились бы, если бы его Посланники изустно со мною объ этомъ говорили. Дѣло въ томъ, что племянники эти были

(*) Что Царь Александръ имѣлъ много племянниковъ, Исторія говоритъ объ этомъ, не исчисляя, впрочемъ, ихъ поименно (см. выше рассказъ о сраженіи 1574 г.); о томъ же, что Государь этотъ содержалъ двухъ изъ нихъ въ темницѣ въ 1593 году, или скорѣе, что одинъ изъ нихъ умеръ, а другой еще жилъ въ 1594 году съ выколотыми глазами, Грузинская Исторія умалчиваетъ. Впрочемъ, вотъ что извѣстно изъ другихъ источниковъ.

Въ концѣ 1606 года или въ первыхъ числахъ 1607 г., представлено было Царю Василию Іоанновичу Шуйскому прошеніе, въ которомъ Панкратій, сынъ Іессея, законнаго брата Царя Александра, доносилъ, что на престолъ Грузіи возшелъ Государь невѣрный и отцеубійца; что Митрополитъ и Духовенство, полагаясь на милость Царя, послали его, Панкратія, въ Россію; что онъ былъ обкраденъ и ограбленъ въ дорогѣ, люди его взяты въ плѣнъ, и что въ Астрахани онъ самъ чуть-было не былъ убитъ по приказанію Персидскаго Посланника. Лишенный всего, обносившись и потративъ всѣ запасы, онъ надѣется, что Царь не заставитъ его умереть съ голоду; теперь, когда Христіанскій Государь, его племянникъ, царствуетъ въ Грузіи, онъ не проситъ вооруженной помощи, но только того, чѣмъ можно поддержать его существованіе. Въ слѣдствіе этого, 6 Генваря 1607 г., Шуйскій поручилъ одному изъ своихъ Бояръ развѣдать все возможное о Царевичѣ Панкратіи или Багатѣ; въ тотъ же день отдано было приказаніе, помѣстить его во дворцѣ, назначить ему почетнаго стража, *которыйб был не вор*. Два дня спустя, Казначей Головинъ долженъ былъ купить для Царевича кафтанъ (*однорядку*) въ три рубля, суконную шапку съ мѣхомъ въ 25 алтынъ или болѣе, и приготовить прочее платье, которое и отослалъ въ Посольскій Приказъ.

12-го Генваря, Толмачъ Свойгинъ-Каменевъ донесъ, что Посланникъ Татищевъ, отправленный въ Грузію въ 1604 г.,

въ Персію, обратились тамъ въ Мусульманство и пришли въ Грузію съ цѣлію все разрушить. Я ихъ разбилъ, взялъ въ плѣнъ и заключилъ въ монастырь, гдѣ одинъ изъ нихъ умеръ, а другому велѣлъ я выколоть глаза: потому что этого требовали Турки.

не найдя Царя Александра, бывшаго тогда подъ стѣнами Эривани, поѣхалъ въ Персію, гдѣ вмѣстѣ съ Царемъ видѣлъ и Царевича Панкратія, сына Іессея, его старшаго брата, съ которымъ обходились тамъ почтительно. Еще во времена Царя Левана, отца Александра, Шахъ-Тамазъ просилъ у этого Государя помощи противъ Турокъ, что и поручено было Іессею. Шахъ, побѣдивъ непріятелей, посадилъ его въ тюрьму, изъ которой вышелъ онъ только въ слѣдующее царствованіе. Между тѣмъ Леванъ умеръ и Александръ, младшій сынъ его, взошелъ на престолъ. Освобожденный Худа-Бендехомъ, Іессей возвратился въ Грузію съ своимъ сыномъ Багратомъ, былъ посаженъ въ темницу и убитъ по приказанію Александра. Что касается Баграта, то онъ, послѣ 20-лѣтняго заключенія, уже восемь лѣтъ (1599) пользовался свободою и оставался при своемъ дядѣ, который обходился съ нимъ хорошо и далъ ему небольшое имѣніе. Когда Александръ, въ 1604 году, отправился къ Шаху, онъ увезъ съ собою Царевича, который просилъ оставить его въ Персіи у его сестры, уже давно привезенной туда плѣнницею, но теперь жившей на свободѣ. Возвратившись оттуда въ Грузію и узнавъ въ Загемѣ о смерти отца своего и двоюроднаго брата, онъ бѣжалъ въ Гилянъ и, выдавая себя за туземца, пришелъ въ Астрахань съ Персидскимъ гонцемъ и Папскимъ Посломъ. Онъ былъ признанъ Персіаниномъ, который убилъ бы его, еслибы Посолъ Папы не взялъ его подъ свою защиту. Такъ какъ въ Астрахани происходилъ въ то время бунтъ въ пользу Гришки Самозванца, то Воеводы отправили его и Персидскаго гонца въ Москву; 31-го Октября 1603 г., прибылъ онъ въ Казань, съ однимъ лишь служителемъ и приставомъ. Въ Москвѣ жилъ онъ въ Казанскомъ Приказѣ и получалъ ежедневную пищу. Потомъ, при томъ же Гришкѣ, онъ былъ отправленъ въ Свято-Троицкій Сергіевскій монастырь, — для чего, неизвѣстно; въ этомъ-то монастырѣ написано было вышеприведенное

Если бы я ихъ не взялъ и тѣмъ не лишилъ возможности вредить, страна моя обратилась бы въ Мусульманство, и я, безъ покровительства Царя, сдѣлался бы игралищемъ моихъ непріятелей». Онъ формально извинялся, что не послалъ ни сына своего, ни войскъ, ни товаровъ въ Русскія владѣнія; и обѣщался въ точности исполнить желанія Царя, лишь только дорога сдѣлается свободною; въ заключеніе извѣщалъ онъ о посылкѣ своихъ Посланниковъ, Антонія, Архіепископа Джеремскаго и всей земли Черкесской, и Дворянина Хуршита.

Тринадцатое посольство.

Нѣтъ никакихъ свѣдѣній на счетъ приѣма, сдѣланнаго Грузинскимъ Посланникамъ, ни о пребываніи ихъ въ Москвѣ; неизвѣстно также, остался ли Царь доволенъ успѣхами въ Дагестанѣ и Грузіи; достовѣрно только, что 6-го Іюня 1596

прошеніе; 6-го Генваря взяли Баграта оттуда обратно; что съ нимъ было потомъ, неизвѣстно.

По нашему мнѣнію, этотъ Баграта былъ братъ Хозра, о которомъ говорено было въ предыдущемъ примѣчаніи. Въ отношеніи къ Іессею, Царь не говоритъ ни слова въ своемъ отвѣтѣ. Причина понятна; но дѣйствительно ли онъ умеръ въ 1590 году, когда Царь разсказывалъ приключенія свои Звѣнигородскому, или въ 1592 году, когда Плещеевъ возвращался въ Москву, и что въ слѣдующемъ году Борисъ Годуновъ говорилъ еще объ немъ, какъ о живомъ, этого въ точности сказать не лзя. Политика Грузинскаго Государя требовала, чтобы участь этого Царевича осталась тайною.

Что касается Царевны, находившейся въ Персіи, мы думаемъ, что это была дочь Царя Александра, и слѣдовательно двоюродная сестра Баграту, про котораго говорится въ этомъ примѣчаніи.

года, Князь Хуршуть или Хуршитъ и Іорамъ были отпущены послѣ 18-ти мѣсячнаго ожиданія. 1-го Іюля выѣхали новые Русскіе Посланники, Кузьма Петровичъ Савинъ и Подъячій Андрей Полухановъ; 27-го того же мѣсяца въ Казани присоединились они къ Грузинцамъ.

Въ то время, какъ Царь такъ горячо вступался за Грузію, щекотливый Шахъ-Аббасъ, при видѣ безпрестанно повторяющихся экспедицій противъ Дагестанцевъ и городовъ, основанныхъ на землѣ, принадлежавшей прежде исключительному его вліянію, вдругъ пробудился. Въ 1591, или 92 г., послалъ онъ гонца, по имени Кая, съ письмомъ къ Царю, въ которомъ онъ, съ свойственнымъ Персіянамъ высокомернымъ великодушіемъ, объявляетъ отъ имени своего повелителя, что если Русскій Государь успѣетъ завладѣть Дербентомъ и Шамахою, бывшими тогда во власти Турокъ, то онъ ихъ уступитъ ему охотно. Но когда онъ жаловался, что Царь не отправилъ къ нему Посланниковъ при возвращеніи вышепоименованныхъ Бутали-Бека и Анди-Бека, ему отвѣчали, что Шахъ заключилъ миръ съ Портою, не уведомивъ о томъ Русскаго Двора; что если онъ исполнитъ этотъ обоюдный обрядъ, то Царь въ свою очередь снарядитъ Посольство и снабдитъ его, въ случаѣ нужды, вспомогательными войсками; что, впрочемъ, Борису Годунову прискорбно было слышать о походѣ Шамхала противъ него; что Шамхаль, оставивъ Шаха, обратился на сторону Русскихъ, а потомъ Турокъ, но что онъ не ускользнетъ отъ Царя: на что Кая отвѣчалъ, что Шамхаль

худой, что птица в клеткѣ, что его нѣчего бояться. О Грузинцахъ не было упомянуто ни слова.

Въ 1592, или 93 году, другой Персидскій гонецъ Ази-Хозро явился къ Борису (1) Θεодоровичу. Шахъ жаловался, что не прислали къ нему Русскихъ Посланиковъ, но не говорилъ ни слова ни о Шамхалѣ, ни о Грузинцахъ. Борисъ отвѣчалъ, что Царь послалъ Князя Димитрія Ивановича (2) Хворостинина, чтобы вести войну съ Шамхаломъ, по просьбѣ Царя Александра; Ази-Хозро возразилъ, что Шахъ съ удовольствіемъ смотритъ на войну съ Дагестанцами. Въ 1593, или 94 году онъ былъ отпущенъ, вмѣстѣ съ Андреемъ Дмитріевичемъ Звѣнигородскимъ, которому поручено было объявить Шаху дружбу Царя. Звѣнигородскій долженъ былъ сказать, что Царь, въ слѣдствіе изъявленнаго Александромъ желанія подчиниться Россіи и платить ежегодную дань, изъ чистой любви къ Вѣрѣ, принялъ это предложеніе, и что каждый годъ они посылаютъ другъ къ другу Посольства; что Шамхалъ, отдѣлившись отъ Шаха, объявилъ себя его непріателемъ, ограбивъ и захвативъ гонца Кая и вступивъ въ сношенія съ Турками; что наконецъ Хворостининъ выступилъ противъ него въ походъ, вмѣстѣ съ Кабардинскими Черкесами, и построилъ крѣпость

(1) Въ Русскомъ текстѣ, откуда это взято (*Выписки изъ Персидскихъ дѣлъ*, Л. 18) поставлено имя *Михаилъ*: ошибка очевидная, которая доказываетъ, что выписки эти дѣйствительно составлены во времена Михаила Θεодоровича: потому что они оканчиваются 1614 годомъ, вторымъ царствованія этого Монарха.

(2) Мы боимся ошибиться, написавъ это имя вмѣсто *Андрея*; см. выше.