

опредѣляется трудовой стоимостью въ эпоху капитализма. Цѣна продукта опредѣляется средними издержками постоянного и переменнаго капитала, плюсъ средній капиталистическій доходъ (сумма средней прибыли и средней ренты). А средняя норма капиталистическаго дохода опредѣляется отношеніемъ трудовой стоимости прибавочнаго продукта къ трудовой стоимости всего капитала страны. Такимъ образомъ, законъ трудовой стоимости опредѣляетъ цѣны косвенно, опредѣляя норму капиталистическаго дохода, которая, въ свою очередь, опредѣляетъ цѣну при данныхъ затратахъ постоянного и переменнаго капитала.

Особенно громаднхъ размѣровъ достигаетъ дифференціальная рента въ промышленныхъ мѣстностяхъ и въ городахъ, гдѣ приложеніе общественнаго труда совершается наиболѣе интенсивно, гдѣ близость рынка создаетъ большое сбереженіе труда на перевозкѣ и храненіи товаровъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть одна фабрика, производящая миллионъ пудовъ товара, находится въ 1 верстѣ отъ рынка, а другая, такая же—въ 11 верстахъ: перевозка миллиона пудовъ на 10 верстъ представляетъ громадную затрату, и если первая фабрика избѣгаетъ этой затраты, то при *обычной* величинѣ прибыли перваго фабриканта все сбереженіе уйдетъ въ дифференціальную ренту для землевладѣльца—въ уплату за возможность прилагать общественный трудъ при особенно благопріятныхъ условіяхъ. Впрочемъ, экономическая сила крупнаго капиталиста такова, что нерѣдко онъ оттягиваетъ себѣ часть этой дифференціальной ренты—и тѣмъ легче побиваетъ конкурентовъ.

Общій прогрессъ производства приводитъ, какъ было указано, къ тому, что рента возрастаетъ, помимо всякаго участія со стороны ея получателей: возрастаетъ, вмѣстѣ со спросомъ на землю для всякаго рода предпріятій, власть монополистовъ земли надъ предпринимателями.

При этомъ возрастаетъ главнымъ образомъ дифференціальная рента, особенно когда вблизи какихъ-нибудь участковъ проводятся хорошіе пути сообщенія, сближающіе эти участки съ рынкомъ, или когда на этихъ участкахъ открываются новыя природныя богатства, и т. п.

Благодаря постоянному возрастанію ренты, земля продается обыкновенно дороже, чѣмъ слѣдуетъ по расчету капитализаціи ренты: будущее возрастаніе ренты отчасти оплачивается въ цѣнѣ земли. При этомъ не мѣшаетъ отмѣтить, что продажа земли *упрочиваетъ* ренту. Въ самомъ дѣлѣ, капиталистъ, купившій землю, смотритъ на тѣ деньги, которая за нее заплатилъ, какъ на вложенный въ землю капиталъ, который непремѣнно долженъ приносить соотвѣтственную прибыль. Ренту охраняетъ съ этого времени не только сила монополіи, но и сила конкуренція капиталовъ, требующая равной для всѣхъ капиталовъ нормы прибыли.

Такъ называемую арендную плату не слѣдуетъ прямо смѣшивать съ рентой. Арендуются по большей части не голая, необработанная земля, а вмѣстѣ съ находящимися на ней строеніями, вмѣстѣ съ улучшениями, произведенными въ ней предыдущимъ трудомъ, нерѣдко вмѣстѣ съ орудіями, скотомъ и т. п. Все это представляетъ изъ себя нѣкоторый реальный капиталъ, который ссужается арендатору и который долженъ приносить кредитору, т. е. землевладѣльцу, обычный кредитный процентъ. Часть арендной платы представляетъ, слѣдовательно, обычную прибыль на кредитный капиталъ землевладѣльца; эту часть надо вычесть изъ арендной платы, чтобы получить чистую ренту.

Рядомъ съ развитыми формами капиталистическаго землевладѣнія въ эпоху мануфактуръ—повсюду, и еще позже—въ большей части странъ сохраняются формы менѣ законченныя, особенно въ земледѣліи. Къ числу такихъ формъ можно, пожалуй, отнести и тѣ хозяйства, въ которыхъ землевладѣлецъ и капиталистическій предприниматель совмѣщаются въ одномъ лицѣ, которое получаетъ и ренту, и прибыль. Но на этомъ здѣсь нѣтъ надобности останавливаться: такое совмѣщеніе почти ничего не измѣняетъ въ общемъ ходѣ дѣла.

Очень часто роль арендатора играетъ не капиталистъ, а мелкій производитель, обходящійся вполне или почти безъ наемнаго труда, обыкновенно крестьянинъ—земледѣлецъ. Въ этомъ случаѣ „прибыль“ фермера очень легко сводится къ нулю: мелкій арендаторъ не обладаетъ силой капиталиста, онъ не можетъ успѣшно бороться съ землевладѣльцемъ изъ-за арендной платы, и рента доводится до того уровня, при которомъ арендатору остаются только необходимыя средства къ жизни. Въ сущности, онъ тогда—наемный работникъ землевладѣльца, подъ маской самостоятельнаго арендатора. Подъ вліяніемъ торговаго капитала, который, съ своей стороны, эксплуатируетъ мелкаго арендатора, доля этого послѣдняго падаетъ иногда еще ниже, до такой степени, которая обусловливаетъ вырожденіе производителя (примѣръ—Ирландія).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда землевладѣлецъ и земледѣлецъ совмѣщаются въ лицѣ одного и того же крестьянина, дѣло сводится, на первый взглядъ, къ тому, что одно и то же лицо получаетъ и заработную плату, и прибыль, и ренту. Въ дѣйствительности при этомъ прибыль обыкновенно весьма скоро переходитъ къ торговому капиталисту, какъ и въ предыдущемъ случаѣ; а рента имѣетъ вообще сравнительно небольшіе размѣры, потому что классъ мелкихъ земле-

дѣльцевъ - собственниковъ не имѣетъ за собою такой значительной исторически сложившейся общественной силы, какъ классъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Итакъ, что такое земельная рента? Это та доля прибавочной стоимости, которую капиталистъ уступаетъ землевладѣльцу за возможность приложенія общественнаго труда на данномъ пространствѣ земли.

Возможность эксплуатаціи силъ природы общественнымъ трудомъ неограниченна: даже наиболѣе плодородная почва, и притомъ въ наиболѣе густо населенныхъ странахъ, далеко не вся обработана. Но общество не можетъ безпрепятственно всѣмъ этимъ пользоваться: оно встрѣчаетъ сопротивленіе со стороны класса землевладѣльцевъ, и сопротивленіе это преодолевается съ помощью ренты.

с) Заработная плата.

Стоимость рабочей силы рабочій получаетъ въ видѣ заработной платы.

Въ періоды натурально-хозяйственные наемный трудъ представляетъ рѣдкое исключеніе. Работа странствующаго ремесленника феодальныхъ временъ на дому у заказчика изъ принадлежащаго заказчику матеріала имѣетъ лишь внѣшнее сходство съ наемнымъ трудомъ; плата, которую получаетъ такой ремесленникъ, соотвѣтствуетъ не стоимости его рабочей силы, а стоимости, вновь произведенной его трудомъ,—тутъ еще нѣтъ никакой эксплуатаціи, потому что ремесленникъ самъ обладаетъ орудіями производства и, по меньшей мѣрѣ, такъ же легко можетъ обойтись безъ всякаго даннаго заказчика, какъ тотъ безъ него.

Впервые наемный трудъ начинаетъ играть замѣтную роль въ жизни тогда, когда въ городахъ развивается мелко-буржуазная организація ремесла. Подмастерья и ученики уже представляютъ изъ себя настоящихъ наемныхъ работниковъ мастера. Однако, до тѣхъ поръ, пока сохраняются патріархальныя отношенія въ предѣлахъ ремесленнаго хозяйства, пока роль подмастерья является только переходной ступенью къ званію мастера, заработная плата подмастерья не строго опредѣляется стоимостью рабочей силы, а бываетъ нѣсколько выше ея; иначе подмастерье за время своей службы не могъ бы скопить необходимыхъ средствъ, чтобы устроить затѣмъ собственную

мастерскую и собственное хозяйство. Но когда торговый капитал разстраивает прежнюю гармонию патриархально-ремесленных отношений и, эксплуатируя мастера, заставляет его эксплуатировать подмастерьевъ, тогда уровень заработной платы въ ремеслѣ падаетъ до уровня стоимости необходимыхъ жизненныхъ средствъ, до уровня стоимости рабочей силы.

Какъ было выяснено, торговый капиталъ только *формально* не превращаетъ мелкаго ремесленника и крестьянина въ наемныхъ работниковъ; въ дѣйствительности же за ихъ трудъ онъ оставляетъ имъ только стоимость рабочей силы, такъ что *по существу* ихъ матеріальное положеніе не отличается отъ положенія наемныхъ работниковъ.

Развитіе промышленнаго капитала означаетъ развитіе наемнаго труда, который только съ этого времени начинаетъ играть крупную роль въ производственной жизни общества. „Заработокъ“ самостоятельнаго мелкаго производителя все болѣе вытѣсняется заработной платой производителя-пролетарія.

Первичной формой заработной платы является *натуральная*, т. е. плата продуктами, предметами потребления. Эта форма заработной платы интересна, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что стоимость рабочей силы выступаетъ здѣсь съ очевидностью, какъ стоимость производства необходимыхъ средствъ къ жизни.

Натуральная плата удерживается особенно долго въ земледѣліи, что и понятно, такъ какъ его продукты какъ разъ представляютъ значительную часть необходимыхъ жизненныхъ средствъ работника. Въ этой области производства она отчасти сохраняется даже при довольно развитомъ капитализмѣ, но уже непремѣнно въ соединеніи съ денежной платой. Въ такой же смѣшанной, но по преимуществу натуральной формѣ, получалъ свою плату подмастерье среднихъ вѣковъ. И до сихъ поръ еще въ мелкихъ предпріятіяхъ хозяева часто находятъ болѣе выгоднымъ, чтобы работникъ жилъ „на хозяйскихъ харчахъ“ и только часть платы получалъ деньгами.

Съ широкимъ развитіемъ обмѣна и денежнаго обращенія, натуральная плата всюду исчезаетъ. Денежная форма удобнѣе и для рабочаго, которому она даетъ возможность по личному выбору покупать средства потребления, и для капиталиста, котораго онъ избавляетъ отъ труда покупать средства потребления для рабочихъ.

При крупномъ капиталистическомъ производствѣ можно встрѣтить нѣчто вродѣ смѣшанной платы, но въ совершенно особенной формѣ: такъ называемая „система прижимки“. Предприниматель устраиваетъ

при своемъ промышленномъ предпріятіи лавку и заставляетъ рабочихъ покупать въ ней продукты; цѣны назначаются, конечно, такія, которыя даютъ хорошую прибыль. „Система прижимки“ позволяетъ капиталисту до крайности уменьшать дѣйствительную заработную плату, не прибѣгая къ явному ея пониженію. (Во многихъ странахъ, въ томъ числѣ въ Россіи, законодательство дѣлаетъ попытки уничтожить эту систему или хотя бы ограничить ея примѣненіе. Но предприниматели зачастую находятъ средства обходить запрещенія).

Заработная плата рассчитывается по двумъ различнымъ способамъ: или поденно, понедельно, помѣсячно, вообще—*повременно*, или сдѣльно—*поштучно*. По первому типу производилась обыкновенно расплата мастера съ его подмастерьями. Второй въ наибольшей степени исторически связанъ съ домашне-капиталистической формой промышленности, гдѣ производитель и не могъ получать своей платы иначе, какъ поштучно.

Въ эпоху промышленнаго капитализма оба способа встрѣчаются рядомъ: капиталистъ выбираетъ тотъ изъ нихъ, который въ данномъ случаѣ для него выгоднѣе: оба имѣютъ свои удобства и свои неудобства для предпринимателя.

При повременной платѣ рабочій менѣе напрягаетъ свои силы, бережетъ ихъ; его трудъ менѣе интенсивенъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы усиленно онъ ни тратилъ своей энергіи, а за день онъ получить столько же.

Поштучная плата принуждаетъ работника трудиться гораздо напряженнѣе, онъ старается сдѣлать какъ можно больше, потому что это увеличиваетъ его заработокъ. Но, благодаря поспѣшности работы, понижается качество продукта. Слѣдовательно, повременная плата выгоднѣе для предпринимателя тамъ, гдѣ особенное значеніе имѣетъ качество товара.

Впрочемъ, и при сдѣльной платѣ предприниматель можетъ, путемъ строгой браковки и штрафовъ, добиться постепенно большей тщательности въ работѣ, высокаго качества продуктовъ. Далѣе, сдѣльная плата имѣетъ то преимущество для предпринимателя, что даетъ возможность мало-по-малу увеличивать прибыль, получаемую отъ cadaго рабочаго. Это происходитъ такъ. Въ расчетъ на лишній заработокъ, рабочіе трудятся энергичнѣе и нѣкоторое время дѣйствительно получаютъ плату больше обычной. Но когда повышенная напряженность труда уже вошла у нихъ въ привычку, предприниматель понижаетъ расцѣнку, такъ что заработная плата спускается приблизительно до прежняго уровня. Чтобы увеличить заработокъ, работники должны

опять повышать интенсивность труда; а затѣмъ вновь повторяется пониженіе расцѣнки, и т. д.

При такихъ условіяхъ естественно, что, съ развитіемъ капитализма, сдѣльная плата все болѣе вытѣсняется повременную.

Чтобы заключить обзоръ формъ заработной платы, приходится еще упомянуть о платѣ съ участіемъ въ прибыли. Сверхъ повременной или сдѣльной платы, между работниками распредѣляется еще извѣстная часть прибыли, напр., 5—10⁰/о. Серьезнаго, общаго значенія эта форма платы не имѣетъ. Она слишкомъ рѣдко является выгодной для предпринимателя. Примѣняется она почти исключительно тамъ, гдѣ особенно важно заинтересовать рабочихъ въ качествѣ ихъ работы,—напр., на мануфактурахъ музыкальных инструментовъ.

Предприниматель отдаетъ заработную плату *послѣ* выполненія работы. Исключенія изъ этого правила очень рѣдки. Слѣдовательно, рабочій, вообще говоря, ссужаетъ капиталисту свою рабочую силу, отдаетъ ее въ кредитъ; она потребляется раньше, чѣмъ оплачивается.

Благодаря этому, приобретаетъ для рабочаго особенное значеніе срокъ расплаты—недѣльный, двухнедѣльный, мѣсячный и т. д. Отъ одной полочки до другой работникъ принужденъ обыкновенно жить въ долгъ. Но лавочникъ, у котораго онъ покупаетъ предметы потребленія, оказываетъ кредитъ не даромъ. Чѣмъ рѣже выдается плата, тѣмъ затруднительнѣе при такихъ условіяхъ положеніе работника.

Вопросъ о высотѣ заработной платы представляетъ нѣкоторыя спеціальныя трудности для изслѣдованія. Прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть, какимъ способомъ возможно производить сравненіе величины заработной платы для различныхъ мѣстностей и періодовъ времени.

При натуральной формѣ платы такое сравненіе является еще довольно легкимъ: гдѣ работнику даютъ больше продуктовъ, тамъ и плата выше (разумѣется, если продукты одинаковые; въ противномъ случаѣ возможны только весьма приблизительныя сужденія).

При денежной формѣ платы затрудненія возрастаютъ. Если въ одномъ мѣстѣ работникъ получаетъ вдвое больше денегъ, чѣмъ въ другомъ, это еще не значитъ, что его дѣйствительная плата выше. Деньги не сами по себѣ важны для рабочаго, а потому, что онъ покупаетъ на нихъ предметы потребленія. Если въ одной странѣ заработная плата 2 рубля, а въ другой 1 рубль, но въ первой странѣ всѣ предметы потребленія рабочихъ вдвое дороже, то дѣйствительная плата въ обоихъ случаяхъ должна считаться равной.

Такимъ образомъ, приходится различать номинальную, кажущуюся

величину платы: столько-то рублей, копѣекъ,—и реальную, дѣйствительную величину; чтобы составить себѣ понятіе о реальной платѣ, надо выяснитъ, какое количество предметовъ потребления покупается на данную денежную плату: столько-то фунтовъ хлѣба, мяса, столько-то аршинъ полотна, и т. д.

Сравнивать прямо денежную плату можно только въ одной и той мѣстности, въ одно и то же время; иначе легко получаются грубыя ошибки.

Это еще не всѣ трудности. Въ сужденіи о высотѣ заработной платы необходимо принимать во вниманіе также длину рабочаго дня и интенсивность труда,—вообще, количество затратъ трудовой энергіи. Если рабочіе одной страны получаютъ столько же за 10-часовой день, сколько рабочіе другой стороны за 12-часовой, то плату вторыхъ слѣдуетъ, очевидно, признавать ниже. Если рабочий день въ обоихъ случаяхъ равной длины, напр., 10 часовъ, но работа во второмъ случаѣ интенсивнѣе, то уровень заработной платы для второй страны ниже.

Въ экономической литературѣ, благодаря всѣмъ указаннымъ трудностямъ, нерѣдки нескончаемые споры о томъ, повысилась или понизилась заработная плата тамъ-то и за такой-то періодъ времени.

Во всякомъ случаѣ, заработная плата есть ничто иное, какъ рыночная цѣна рабочей силы. Поэтому въ среднемъ она, приблизительно, соответствуетъ *стоимости* рабочей силы.

Какъ было изложено, стоимость рабочей силы есть стоимость удовлетворенія привычныхъ потребностей работника и его семьи. По этому поводу надо сдѣлать еще нѣкоторые поясненія.

1) Въ ряду привычныхъ потребностей работника, искусственно развитыя имѣютъ почти такое же вліяніе на стоимость рабочей силы и высоту платы, какъ естественныя.

Наблюденія показали, что если гдѣ-нибудь заработная плата, въ силу благопріятныхъ условій, долго продержалась на повышенномъ уровнѣ, тамъ она уже рѣдко возвращается къ прежней величинѣ или падаетъ ниже ея. Рабочіе упорно отстаиваютъ повышенную плату, чтобы имѣть возможность жить сообразно вновь приобрѣтеннымъ привычкамъ. Если же все-таки плата понижается, то нерѣдко оказывается, что рабочий уменьшаетъ потребление мяса, хлѣба, лишь бы имѣть возможность купить табаку, вина, чаю, книгъ и т. д.

2) Когда говорится, что въ стоимость рабочей силы входитъ стоимость удовлетворенія потребностей семьи работника, то при этомъ подразумѣвается именно семья *средняго* размѣра.

Далѣе, при этомъ предполагается, что въ данномъ обществѣ изъ цѣлой семьи продаетъ свою рабочую силу, среднимъ числомъ, одинъ только человѣкъ, который и зарабатываетъ на всѣхъ членовъ семьи. Если же изъ семьи работаетъ не одинъ человѣкъ, а больше, то плата *всѣхъ вмѣстѣ* работниковъ должна, въ среднемъ, быть достаточна для удовлетворенія потребностей семьи.

Послѣ этихъ замѣчаній о заработной платѣ вообще можно перейти къ вопросу о заработной платѣ въ эпоху мануфактуръ.

Трудъ остается даже въ развитой мануфактурѣ все еще ручнымъ, какъ и въ ремеслѣ. Поэтому личное искусство работника попрежнему имѣетъ большое значеніе.

Различные виды труда при техническомъ его раздѣленіи оказываются проще или сложнее, требуютъ большаго или меньшаго искусства и обученія. По сложности работы, по степени искусства и обученія, рабочіе мануфактуръ раздѣляются на разряды, для которыхъ заработная плата неодинакова.

Низшій разрядъ составляютъ такъ называемые чернорабочіе или неуксусные работники — представители „простого“ труда для эпохи мануфактуръ. Отъ нихъ не требовалось никакого спеціальнаго обученія, имъ поручались такія операціи, которыя можетъ исполнить всякій. Они получали наименьшую плату, соответственно своимъ весьма низко развитымъ потребностямъ. Обезземеленные крестьяне, бродяги большихъ дорогъ, нищіе доставляли мануфактурамъ наибольшую часть контингента чернорабочихъ.

Искусные рабочіе составляли своего рода аристократію и получали гораздо больше чернорабочихъ. Между ними существовало также раздѣленіе на болѣе мелкіе разряды по степени искусства и по размѣрамъ платы. Источникомъ искусныхъ рабочихъ являлся первоначально классъ разорившихся ремесленниковъ, а также бывшіе подмастерья.

Принимая во вниманіе, что заработная плата опредѣляется стоимостью рабочей силы, т. е. стоимостью удовлетворенія жизненныхъ потребностей работника, нетрудно понять, что въ эпоху мануфактуръ могли существовать крупныя и постоянныя различія въ заработной платѣ: выполняя неодинаковую роль въ производствѣ, затрачивая въ процессъ работы неодинаковое количество общественно-полезной трудовой энергіи, различные разряды работниковъ должны были имѣть и различный уровень потребностей: недаромъ они различались даже по происхожденію изъ болѣе зажиточныхъ и менѣе зажиточныхъ

общественныхъ группъ. Но почему капиталистъ считается съ различнымъ уровнемъ потребностей своихъ работниковъ, почему онъ не сбавляетъ плату обученныхъ до размѣровъ платы чернорабочихъ? Въдь онъ не заботится о томъ, что обученіе работника чего-нибудь стоило.

Во-первыхъ, само собой понятно, что обученные рабочіе энергично отстаиваютъ свой высокій уровеньъ потребностей. Во-вторыхъ, въ борьбѣ за плату они находятся въ сравнительно благопріятныхъ условіяхъ, гораздо болѣе благопріятныхъ, чѣмъ необученные. Первыхъ меньше, конкуренція между ними слабѣе, замѣнить ихъ труднѣе, словомъ—отношеніе спроса и предложенія для нихъ болѣе выгодно, и капиталисту особенно трудно сбавлять ихъ плату.

Насколько выгоднымъ являлось, въ общемъ, положеніе обученныхъ рабочихъ по отношенію къ предпринимателямъ мануфактуръ, можно видѣть изъ слѣдующаго соображенія. Если нѣсколько работниковъ, выполняющихъ отдѣльную, необходимую въ ряду другихъ и требующую искусства операцію, отказываются работать, то, при невозможности немедленно замѣнить ихъ новыми, хозяинъ зачастую оказывается вынужденъ на время прекратить производство или уступить. Спросъ на искусныхъ рабочихъ со стороны развивающагося мануфактурнаго производства былъ такъ значителенъ, что нерѣдко они имѣли возможность предписывать условія хозяевамъ. Конечно, такъ было не всегда и не вездѣ.

Вообще, если бы даже, въ силу какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствъ, плата искусныхъ рабочихъ стала не выше платы чернорабочихъ, то не стало бы и самихъ искусныхъ рабочихъ: они постепенно забросили бы свое прежнее дѣло, требующее большого нервного напряженія, большихъ затратъ энергіи, и перешли бы въ чернорабочіе; а вновь обучаться сложному труду никто бы не захотѣлъ, такъ какъ это не приносило бы никакой выгоды.

Во всякомъ случаѣ, наиболѣе многочисленную часть пролетаріата составляли чернорабочіе и мало обученные работники. Выйдя изъ среды тѣхъ общественныхъ классовъ, которые были угнетены и экономически обезсилены до послѣдней крайности, они лишь съ чрезвычайной медленностью развивали свои потребности. Поэтому въ вѣкахъ XVI, XVII заработная плата стояла вообще низко. Еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ къ обрабатывающей промышленности, это относится къ возникающему капиталистическому земледѣлію, гдѣ „искуснаго“ труда вообще почти нѣтъ, а потребности трудящихся особенно неразвиты.

Въ предпріятіяхъ болѣе отсталого типа, организованныхъ по до-

машине-капиталистическому способу, уровень заработка производителей приблизительно такой же, какъ въ мануфактурахъ, или еще ниже. Торговый капиталъ еще меньше заботится с производителямъ, чѣмъ промышленный, для котораго изнуренный, вырождающійся рабочій слишкомъ, очевидно, невыгоденъ.

Благопріятнымъ условіемъ для высоты заработной платы является въ эпоху мануфактуръ тотъ фактъ, что женскій и дѣтскій трудъ еще очень мало распространенъ: изъ всей семьи продастъ свою рабочую силу обыкновенно только одинъ человѣкъ. Такимъ образомъ, продажа одной рабочей силы доставляетъ средства существованія для цѣлой семьи. Благодаря этому, женщина продолжаетъ играть въ семьѣ ту же „нагурально-хозяйственную“ роль, что и въ мелко-буржуазномъ періодѣ: она ограничивается веденіемъ домашнего хозяйства.

Низкая заработная плата эпохи мануфактуръ соединяется обыкновенно съ неособенно продолжительнымъ рабочимъ днемъ и невысокой интенсивностью труда.

Въ началѣ періода мануфактуръ длина рабочаго дня мало отличается отъ той, какая существовала для ремесленныхъ подмастерій въ эпоху процвѣтанія ремесла—9, 10 часовъ въ сутки; иногда она оказывается даже меньше этого. Одинъ писатель XVII вѣка горько жалуется на эгоизмъ и лѣность англійскихъ рабочихъ, которые, работая 4—5 дней въ недѣлю по 8 часовъ, получаютъ необходимыя средства къ жизни и совершенно не заботятся о томъ, чтобы трудиться побольше.

Для представителей сложнаго труда такая незначительная продолжительность рабочаго времени объясняется, главнымъ образомъ, ихъ благопріятнымъ положеніемъ на рынкѣ труда. Для представителей простого труда дѣло зависѣло преимущественно отъ крайней неразвитости ихъ потребностей: были слишкомъ слабы побужденія добиваться большей платы путемъ болѣе продолжительной работы. Тѣми же самыми причинами обуславливалась также сравнительно невысокая интенсивность труда.

Такое положеніе вещей заставляло законодательство того времени принимать мѣры противъ излишней „лѣности“ и „эгоизма“ рабочихъ. Сюда прежде всего надо отнести строгіе законы относительно „бродягъ“, т. е. безработныхъ, которые непременно должны были куда-нибудь наниматься, если желали избѣгнуть жестокихъ наказаній отъ плетей до висѣлицы включительно. Этимъ способомъ массы бездомнаго люда дисциплинировались для того, чтобы стать пригодными для цѣлей промышленнаго капитала и, увеличивая собою предложеніе

труда, сдѣлать менѣе строптивыми остальныхъ. Но цѣль достигалась лишь въ незначительной степени.

Далѣе, закономъ регламентировался рабочій день: устанавливалась его *наименьшая* длина. Напр., англійскіе законы XVII вѣка опредѣляютъ ее въ 11—12 часовъ и, въ случаѣ заключенія договора на менѣе продолжительный рабочій день, подвергаютъ штрафу обѣ стороны. На практикѣ подобные законы выполнялись не строго: нерѣдко ихъ обходили различными уловками, а то и прямо нарушали.

Въ болѣе позднихъ стадіяхъ періода мануфактуръ дѣло измѣнилось, и не въ пользу рабочихъ. Продолжающееся обезземеленіе крестьянъ и упадокъ мелкаго производства все болѣе увеличивали численность пролетаріата. Ни мануфактурное производство, ни остатки ремесла не въ состояніи были дать достаточнаго заработка этой массѣ голоднаго люда. Конкуренція на рабочемъ рынкѣ все болѣе обострялась.

Тѣмъ не менѣе, длина рабочаго дня возрастала лишь очень постепенно. Точныя данныя привести трудно; однако, слѣдующій фактъ съ убѣдительною доказываетъ, что даже въ самомъ концѣ мануфактурнаго періода рабочій день не отличался особенно большою продолжительностью. Въ 1770 году авторъ одного экономическаго изслѣдованія предлагалъ такой проеکتъ. Чтобы избавить Англію отъ всѣхъ безработныхъ и праздношатающихся, слѣдуетъ устроить для нихъ громаднѣйшій рабочій домъ, который былъ бы, по выраженію автора проекта, настоящимъ „домомъ ужаса“. Заключенные должны тамъ получать необходимыя средства существованія и за это работать „цѣлыхъ 12 часовъ въ сутки“. Судя по тому, что для „дома ужаса“ предлагался 12-ти часовоіі день, можно думать, что обычная длина рабочаго дня была значительно меньше.

5) Основныя черты общественной психологіи мануфактурнаго періода.

Въ первую, мануфактурную эпоху промышленнаго капитализма продолжается высвобожденіе личности изъ-подъ опеки различныхъ авторитетовъ, уцѣлѣвшихъ отъ феодальной системы отношеній. Уничтожается крѣпостное право тамъ, гдѣ оно еще сохранялось; быстро уменьшается общественная сила и вліяніе католической организаціи; окончательно теряютъ свое значеніе цехи; измѣняются, соотвѣтственно

общему ходу вещей и политическія формы. Все это ведетъ къ одному: устраняются препятствія къ развитію индивидуальнаго хозяйства и отдѣльной личности. Быстрѣе, чѣмъ прежде, могутъ вырабатываться новыя общественныя формы жизни.

Но если человѣческая личность въ своемъ развитіи все меньше встрѣчаетъ препятствій со стороны внѣшнихъ авторитетовъ, если рѣшатся *формальныя* границы для расширенія ея дѣятельности, то сохраняются еще границы *матеріальныя*: въ массѣ случаевъ возможность развитія сильно ослабляется недостаткомъ матеріальныхъ его условій. Въ этомъ отношеніи для различныхъ группъ общества препятствія далеко не одинаковы.

Возрастающее накопленіе богатствъ въ рукахъ тѣхъ классовъ, которымъ принадлежитъ организаторская дѣятельность (производственная и особенно распределительная) само по себѣ даетъ очень многимъ представителямъ этихъ классовъ полную возможность посвящать свои силы умственному труду. Въ то же время общее развитіе техники производства и техники сношеній и возрастающая сложность организаторской дѣятельности въ производствѣ порождаютъ усиленный спросъ на умственный трудъ: капиталу нужны инженеры, ученые техники, научно-образованные моряки, бухгалтеры, экономисты и т. д.; государству нужны образованные чиновники, офицеры и т. п. Въ силу такихъ обстоятельствъ, возникаетъ многочисленная буржуазная интеллигенція. Ея трудъ оплачивается хорошо, соотвѣтственно ея высокимъ потребностямъ и привилегированному положенію. Отдавая исключительно умственному труду, она имѣетъ возможность высоко развить производительность труда въ своей области. Такимъ образомъ, верхніе слои общества, отъ землевладѣльцевъ до буржуазной интеллигенціи включительно, почти не встрѣчаютъ матеріальныхъ препятствій для своего развитія.

Въ иномъ положеніи находятся тѣ классы, которые играютъ въ общей системѣ производства по преимуществу исполнительскую роль. Какъ было выяснено въ отдѣлѣ о заработной платѣ, продавецъ рабочей силы жилъ въ изучаемую эпоху далеко не въ благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ: низкая заработная плата, вполне соотвѣтствующая неразвитымъ потребностямъ, почти не оставляла возможности развитія. На одномъ уровнѣ съ рабочими стоятъ въ этомъ отношеніи и мелкіе производители, организованные торговымъ капиталомъ по типу домашне-капиталистической промышленности.

Только представители сложнаго труда, получая сравнительно большую заработную плату, имѣли нѣкоторую возможность жить умствен-

ной жизнью. Но они представляли лишь часть рабочего класса, и часть обособленную; ихъ благоприятное положеніе почти нисколько не вліяло на прогрессъ духовной жизни остальныхъ рабочихъ. (Вообще, благодаря крайнему разнообразію матеріальныхъ условій жизни, рабочіе эпохи мануфактуръ не составляли еще фактически единого класса; сознание солидарности было очень слабо развито въ ихъ средѣ).

Не мѣшаетъ отмѣтить, что мануфактурное раздѣленіе труда, стремящееся разложить каждую работу на простѣйшія операціи, изъ которыхъ каждая должна выполняться особымъ работникомъ, само по себѣ представляетъ неблагоприятное условіе для развитія. Работнику отводится страшно узкая сфера дѣятельности; однообразная, чисто механическая работа при помощи одного и того же орудія надъ однимъ и тѣмъ же матеріаломъ способна умственно притуплять чловѣка, превращать его въ машину. Однако, не надо преувеличивать этого вліянія: если трудъ умственно-бессодержателенъ, существуетъ избытокъ энергіи для развитія, то душевная жизнь получаетъ возможность вернуться тѣмъ шире, по-неволѣ не ограничиваясь рамками специальности.

Въ общемъ, приходится сказать, что характерное для эпохи мануфактуръ рѣзкое отдѣленіе умственного труда отъ физическаго хотя и повышаетъ производительность того и другого, но въ то же время создаетъ условія для очень неравномѣрнаго психическаго развитія отдѣльныхъ группъ общества.

Количество познавательнаго матеріала, который возникаетъ изъ производственной жизни общества, чрезвычайно возрастаетъ. Расширяется въ пространствѣ сфера производственной дѣятельности культурныхъ народовъ, захватывая все новыя и новыя области земного шара; энергичнѣе эксплуатируются естественныя богатства каждой данной области; то и другое непосредственно влечетъ за собою прогрессъ наукъ техническихъ. За ними въ своемъ развитіи слѣдуютъ неразрывно связанныя съ ними науки естественныя. XVI, XVII, XVIII вѣка ознаменованы быстрымъ прогрессомъ математики, теоретической механики, физики, химіи, а потомъ и болѣе сложныхъ наукъ—біологическихъ. Развивающееся мореплаваніе оказало значительно вліяніе на прогрессъ всѣхъ вообще естественныхъ наукъ, облегчая для европейцевъ дѣло изученія природы различныхъ странъ; но особенно сильный толчекъ получила астрономія, наука, имѣющая громадное примѣненіе въ морскомъ дѣлѣ. Прогрессъ астрономіи былъ тѣсно связанъ съ изобрѣтеніемъ и улучшеніемъ оптическихъ инструментовъ, которое, въ свою очередь, значительно ускорило развитіе всѣхъ наукъ о живой природѣ, и т. д.

Различными путями прогрессъ технической порождаетъ необходи-

мость и создавалъ возможность прогресса познавательнаго, который реально неотдѣлимъ отъ перваго, представляетъ его непосредственное продолженіе.

Прогрессъ познанія въ эпоху мануфактурнаго капитализма имѣеть громадное значеніе для дальнѣйшаго развитія самого капитализма. Только на извѣстной стадіи развитія науки возможенъ переходъ отъ мануфактурнаго капитализма къ машинному.

Развитіе знаній шло не только въ глубь, но и въ ширь. Тѣ же самыя общественныя потребности, которыя въ эпоху торговаго капитала обусловливали возрастающее распространеніе знаній въ народныхъ массахъ, продолжаютъ еще съ большей силою дѣйствовать въ эпоху мануфактуръ. Однако, нельзя сказать, чтобы образованіе въ изучаемую эпоху распространилось очень широко: какъ мануфактуры, такъ и капиталистическое земледѣліе предъявляютъ еще сравнительно слабый спросъ на грамотныхъ, до извѣстной степени образованныхъ работниковъ.

Развитіе производства и познанія, возрастаніе власти человѣка надъ природой, необходимо влечетъ за собой все болѣе упадокъ остатковъ натурального фетишизма. Но до окончательнаго ихъ исчезновенія еще далеко: окончательную побѣду надъ природой человѣчество одерживаетъ не въ изучаемую эпоху, а позже.

Власть общественныхъ отношеній надъ людьми остается нисколько не поколебленной, скорѣе даже возрастаетъ благодаря общему развитію обмѣна и конкуренціи. Непоколебленнымъ остается и вытекающій изъ этой власти мѣновой фетишизмъ, извращенное пониманіе общественныхъ процессовъ.

На экономическихъ воззрѣніяхъ изучаемаго періода всего удобнѣе прослѣдить, съ одной стороны, фетишестическое пониманіе людьми общественной дѣйствительности, съ другой—возникновеніе, на-ряду съ нимъ, правильнаго познанія этой дѣйствительности, развивающагося всегда лишь постольку—*поскольку позволяли фактическія общественныя отношенія и неизбежно связанный съ ними фетишизмъ.*

Интересы и воззрѣнія капитала торгово-промышленнаго, какимъ онъ является въ домашне-капиталистической системѣ производства, а также только что нарождающагося капитала чисто-промышленнаго, нашли себѣ выраженіе въ работахъ экономистовъ меркантильной школы или школы «торговаго баланса».

Въ изучаемую эпоху мѣнновыя сношенія создали уже достаточно прочную, тѣсную связь въ экономической жизни отдѣльныхъ мѣстностей почти каждой изъ тѣхъ обширныхъ странъ, на которыя раздѣляется Европа. Связь эта, какъ было выяснено, нашла свое выраженіе въ національномъ государствѣ. Но и между отдѣльными странами завязываются все болѣе обширныя мѣнновыя сношенія, и капиталы различныхъ

странъ начинаютъ конкурировать на международномъ рынкѣ, причемъ ихъ интересы нерѣдко сталкиваются. Напримѣръ, капиталисты Англіи начала XVII вѣка естественно должны были всего больше стараться о томъ, чтобы для нихъ была обезпечена эксплуатація внутренняго рынка ихъ страны противъ посягательства со стороны болѣе развитого голландскаго капитала, но затѣмъ также и о томъ, чтобы имѣть свободный доступъ къ внутреннему рынку Франціи. Аналогичныя стремленія проявляетъ, въ свою очередь, капиталъ французскій. Вообще, капиталъ каждой страны желаетъ не только вполне спокойно владычествовать надъ производствомъ собственной страны, онъ мечтаетъ уже и о томъ, чтобы подчинить себѣ производство другихъ странъ.

Таковы практическіе интересы, составляющіе основу школы торговаго баланса. Что касается до основы теоретической, то она сводится къ прежнему взгляду на деньги, какъ на единое истинное богатство. Для меркантилиста деньги *сами по себѣ* имѣютъ цѣнность, и только деньги; другіе товары имѣютъ цѣнность лишь постольку, поскольку ихъ удастся обмѣнивать на деньги: количествомъ денегъ въ странѣ измѣряется ея дѣйствительная экономическая сила, и возрастаніе количества денегъ есть возрастаніе этой силы. Чтобы понять, какимъ образомъ могъ сохраниться подобный грубо-фетишестическій взглядъ въ изучаемую эпоху, надо помнить, что количественно преобладалъ все еще капиталъ торговый, а онъ имѣетъ по преимуществу денежную форму; капиталъ же промышленный, выступающій главнымъ образомъ въ видѣ средствъ производства, только зарождался.

Но если изъ возрѣвнія на деньги, какъ на единое богатство, мелкій буржуа и съ нимъ школа денежнаго баланса дѣлали тотъ выводъ, что денегъ надо тратить какъ можно меньше, то капиталистъ и школа торговаго баланса дѣлаютъ уже иной выводъ: надо затрачивать деньги такимъ образомъ, чтобы получать какъ можно больше прибыли. Крупный буржуа стоитъ выше мелочной бережливости,—сама жизнь учитъ его этому. Онъ возстаетъ противъ старыхъ законовъ, запрещающихъ излишнюю роскошь: онъ находитъ, что роскошь полезна, ибо создаетъ рынокъ для извѣстныхъ продуктовъ. Еще больше—онъ возстаетъ противъ прежнихъ стѣснительныхъ законовъ, препятствовавшихъ вывозу денегъ за границу: онъ понимаетъ, что иногда выгодно сразу вывезти много денегъ, чтобы потомъ привезти еще больше, какъ это бываетъ, напримѣръ, при перепродажѣ чужихъ товаровъ.

Къ монополіямъ частныхъ лицъ и компаній представители новой школы относятся, по большей части, враждебно, что вполне понятно: будучи выгодна для ничтожнаго числа лицъ, монополія непріятна остальнымъ капиталистамъ страны, заставляя ихъ дорого платить за продукты монопольнаго производства и, наконецъ, просто возбуждая ихъ зависть высокой прибылью.

Желаніе оградить національные капиталы отъ иностранной конкуренціи побуждаетъ меркантилистовъ требовать отъ государства установленія высокихъ пошлинъ на ввозимые предметы потребленія. Но, въ отличіе отъ школы денежнаго баланса, новая школа стоитъ за пониженіе пошлинъ на провозимые сырые матеріалы и орудія: для

промышленного капитала желательно какъ можно дешевле получать необходимыя средства производства. Далѣе, стараясь уже не только объ огражденіи внутренняго рынка, но и о завоеваніи внѣшнихъ, новая школа высказывается за уменьшеніе вывозныхъ пошлинъ, за облегченіе вывоза.

Въ общемъ, меркантильная школа стоитъ за широкое, разностороннее государственное вмѣшательство въ экономическую жизнь, но только такое вмѣшательство, которое было бы полезно для развитія капитала. По своей молодости, капитализмъ отдѣльной страны нуждается въ государственномъ покровительствѣ и поддержкѣ, иначе ему еще слишкомъ трудно справиться съ конкуренціей иностранныхъ капиталистовъ и даже самостоятельныхъ мелкихъ производителей. Поэтому онъ постоянно взываетъ къ государству, требуя, чтобы оно обезпечило ему національную монополію и избавило отъ внѣшней конкуренціи.

И государство дѣйтельно проводило въ жизнь требованія меркантилизма. Оно не только создавало соотвѣтственную систему пошлинъ, но также иными путями покровительствовало капиталу.

Такъ, французское правительство во времена Кольбера (при Людовикѣ XIV), не ограничиваясь запретительнымъ обложеніемъ продуктовъ иностранныхъ мануфактуръ, предлагало массу усилій къ поднятію національной техники. Оно выписывало и переманивало во Францію изъ-за границы опытныхъ работниковъ, путемъ подкупа разузнавало для своихъ капиталистовъ промышленныя секреты чужихъ мануфактуръ. Оно сдѣлало обязательными для мануфактуръ извѣстные способы производства, считавшіеся тогда лучшими. Были созданы самыя подробныя регламенты, опредѣлявшіе въ точности, подобно цеховымъ статутамъ, качество товара и всѣ частности производства. И такое мелочное вмѣшательство въ технику промышленныхъ предпріятій оказывалось тогда въ большинствѣ случаевъ полезнымъ для развитія производства, потому что правительство зорко слѣдило за *промышленнымъ прогрессомъ*. — Въ иныхъ случаяхъ государство даже капиталами помогало мануфактуристамъ. — Въ заботѣ объ отысканіи рынковъ оно не отставаливалось передъ войнами.

Приемы, къ которымъ правительства прибѣгали въ своей «протекціонной» политикѣ, были, вообще, въ высшей степени разнообразны, иногда очень оригинальны. Въ 1563 году Елизавета англійская для поддержанія рыболовства установила обязательный постъ — два дня въ недѣлю. Въ 1666 году тамъ же былъ изданъ законъ, который, подъ угрозой высокаго штрафа, требовалъ, чтобы мертвыхъ хоронили непременно въ шерстяныхъ платьяхъ.

Въ ряду различныхъ способовъ государственнаго покровительства обрабатывающей промышленности очень важное историческое значеніе имѣла «колоніальная политика». Сущность ея заключалась въ томъ, что колоніи не имѣли права заводить своихъ мануфактуръ, а вывозить сырые матеріалы имъ позволялось только въ метрополію. Такая эксплуатация колоніальныхъ рынковъ не мало ускорила развитіе англійскаго, напр., капитализма.

По «Навигаціонному акту» Кромвели, всякіе товары могли достав-

ляться въ колоніи и вывозиться изъ нихъ только на англійскихъ корабляхъ, а въ самую Англію иностранцы имѣли право ввозить на своихъ корабляхъ только произведенія собственной страны. Такимъ образомъ, и сама Англія, и ея колоніи являлись вполне обезпеченными рынками для англійскихъ капиталистовъ.

Въ колоніальной политикѣ немаловажную роль продолжала играть система монополій: съ одной стороны, этого требовали интересы казны, съ другой—частная предпріимчивость не достигла еще, можетъ быть, такой высокой ступени развитія, чтобы обходиться безъ особеннаго поощренія въ сложныхъ и рискованныхъ колоніальныхъ предпріятіяхъ. Крупнымъ компаніямъ капиталистовъ отдавалось на откупъ веденіе торговыхъ дѣлъ въ нѣкоторыхъ колоніяхъ, вмѣстѣ съ различными другими экономическими привилегіями.—Самой замѣчательной изъ такихъ компаній была англійская—Остъ-Индская; она своей ловкой и коварной политикой, а также войнами, сумѣла пріобрѣсти громадныя владѣнія съ десятками милліоновъ жителей.

Такъ въ систематической «протекціонной» политикѣ монархій осуществлялись практически тѣ самыя потребности развивающагося капиталистическаго производства, которыя теоретически отражались въ воззрѣніяхъ школы торговаго баланса.

Въ школѣ торговаго баланса впервые возникла идея *законообразности* экономическихъ явленій. Это въ высшей степени важная идея, безъ которой невозможно было самое возникновеніе экономической науки, ибо науки не можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ по крайней мѣрѣ стремленія выяснить законы явленій. Впервые Томасъ Мѣнъ (начало XVII вѣка) высказался въ томъ смыслѣ, что экономическая жизнь подчиняется собственнымъ законамъ. Произвольныя мѣры со стороны государства могутъ, по его мнѣнію, лишь на короткое время измѣнить ходъ событій, а затѣмъ восторжествуютъ собственные законы экономики, и все снова пойдетъ своимъ путемъ. Матеріалъ для такого воззрѣнія дала, очевидно, неудача различныхъ государственныхъ мѣропріятій, шедшихъ въ разрѣзъ съ потребностями времени, мѣропріятій, напр., въ духѣ системы денежнаго баланса.

Если для капитализма зарождающагося, для капитализма, еще не окрѣпшаго, покровительственная система въ высшей степени полезна, при извѣстныхъ условіяхъ необходима, то это еще не значитъ, чтобы таково же было ея значеніе и на послѣдующихъ стадіяхъ капиталистическаго развитія. Рано или поздно наступаетъ моментъ, когда промышленный капиталъ начинаетъ чувствовать въ себѣ достаточно силы, чтобы обходиться безъ посторонней помощи. Тогда заботливая государственная опека становится неудобной для него.

Во-первыхъ, по мѣрѣ того, какъ внутри страны возрастаетъ потребленіе мануфактурныхъ товаровъ, все болѣе начинаетъ возставать противъ протекціонизма средній и мелкій буржуа, какъ потребители. Въ самомъ дѣлѣ, что такое протекціонизмъ съ точки зрѣнія потребителя?

Положимъ, въ Англіи производство шерстяныхъ тканей весьма развито, производительность труда въ данной области очень высока, и

англійскіе капиталисты могутъ вознаграждать съ достаточной прибылью всѣ издержки производства и перевозки тканей во Францію при цѣнѣ, напр., 2 франка за метръ. Во Франціи шерстяное дѣло только начинается, техника плоха и дешевле 3 франковъ за метръ французскіе капиталисты продавать свои ткани не могутъ. Очевидно, англійскіе капиталисты должны побить французскихъ на французскомъ рынкѣ,—и шерстяное дѣло во Франціи должно придти въ упадокъ. Государство устраняетъ эту опасность ввозной пошлиной въ $1\frac{1}{2}$ франка на метръ. Англійскій товаръ приходится продавать не дешевле $3\frac{1}{2}$ франковъ,—и французскіе капиталисты спасены отъ гибельной конкуренціи. Но французскіе потребители, вмѣсто того, чтобы получать хорошія англійскія ткани по 2 фр., принуждены покупать плохія французскія по 3 фр. Съ теченіемъ времени, они начинаютъ протестовать противъ этой дани въ пользу отечественныхъ капиталистовъ, и протестъ ихъ приобретаетъ большое общественное значеніе, когда является возможность довести французскую технику до уровня англійской.

Во-вторыхъ, покровительство однімъ отраслямъ капитала невыгодно для другихъ. Высокія ввозныя пошлины на земледѣльческія орудія невыгодны для фермера, которому нужны эти орудія. Ввозная пошлина на желѣзо нежелательна для капиталиста, производящаго орудія. Пошлины на предметы потребленія рабочихъ непріятны всѣмъ вообще предпринимателямъ, такъ какъ повышаютъ цѣну рабочей силы, и т. д. Вообще, монополія раздражаетъ всѣхъ, кромѣ самого монополиста.

Промышленный предприниматель недоволенъ и тѣмъ, что законъ мѣшается въ дѣла техники, устанавливаетъ, напр., образцы, которымъ обязательно слѣдовать въ производствѣ,—причемъ все болѣе отстаетъ отъ быстрого технического прогресса, такъ что образцы оказываются устарѣлыми.

Развившійся промышленный капиталъ начинаетъ искать для себя вѣншихъ рынковъ; но они оказываются недоступными благодаря все тому же протекционизму. На высокіе ввозные тарифы одного государства другія отвѣчаютъ такими же тарифами. Происходитъ своеобразная война на тарифахъ, которая нерѣдко приводитъ къ настоящей войнѣ.

Итакъ, покровительственная политика оказывается не въ интересахъ капитала. Тогда измѣняются экономическія воззрѣнія. Новыя взгляды были выражены въ научной формѣ раньше всего англійскими экономистами.

Въ Англіи для промышленнаго капитала изъ всѣхъ видовъ правительственного вмѣшательства наиболѣе стѣснительнымъ было покровительство земледѣлію—«хлѣбные законы.» Ввозъ хлѣба въ Англію изъ-за границы допускался только въ томъ случаѣ, когда цѣны на хлѣбъ достигали извѣстной, очень высокой нормы. Высокія цѣны хлѣба имѣютъ послѣдствіемъ высокую заработную плату, т. е. сравнительно низкую прибыль капиталистовъ.—Именно по поводу хлѣбныхъ законовъ и раздался первый рѣшительный протестъ противъ государственнаго покровительства земледѣлію (въ большей части случаевъ, собственно, землевладѣнію). Съ такимъ протестомъ выступилъ около середины XVII вѣка Ралей.

Значительное развитие промышленнаго капитала по сравненію съ капиталомъ торговымъ, возрастающее преобладаніе капитала, имѣющаго форму средствъ производства, надъ капиталомъ въ денежной формѣ, порождаетъ измѣненіе во взглядахъ на деньги. Чайльдъ находитъ, что деньги—*одинъ изъ товаровъ*, хотя и лучшій. Этимъ подрывается, пока еще не вполне, теоретическая основа старой школы.

Такъ какъ торговый капиталъ сосредоточиваетъ свою непосредственную дѣятельность на обмѣнѣ, а отъ производства стоитъ сравнительно далеко, и такъ какъ расчеты торговца въ массѣ случаевъ основываются именно на измѣненіяхъ и уклоненіяхъ цѣнъ отъ нормы, то очень понятно, что отъ идеологовъ торговаго капитала ускользаетъ основная законность обмѣна—зависимость мѣновыхъ отношеній отъ трудовой стоимости товаровъ. Промышленный капиталистъ находится въ иномъ положеніи: онъ непосредственно организуетъ трудъ, непосредственно слѣдитъ за производствомъ и ведетъ свои дѣла больше въ расчетѣ на устойчивость цѣнъ, чѣмъ на ихъ колебанія. Благодаря этому, идеологъ промышленнаго капитала находится въ сравнительно удобныхъ условіяхъ для выясненія связи между трудовой стоимостью производства товаровъ и ихъ цѣнами. И дѣйствительно, въ концѣ XVII вѣка Вильямъ Петти уже устанавливаетъ въ общихъ чертахъ *теорію трудовой стоимости*, лежащую въ основѣ современной экономической науки. вмѣстѣ съ тѣмъ, наносится окончательный ударъ ученію о деньгахъ, какъ исключительномъ, единомъ истинномъ богатствѣ, и деньги обладаютъ цѣнностью лишь потому, что стоятъ труда.

Далѣе, съ особенной рѣшительностью, полнотой и ясностью выражаетъ идеи свободной конкуренціи, противоположныя идеямъ старой школы, Дэдлей Нортъ, котораго принято считать первымъ послѣдовательнымъ фритредеромъ—сторонникомъ свободной торговли.

Ученіе Норта въ общихъ чертахъ таково. Нація богатѣетъ только благодаря промышленности и торговлѣ. Ихъ основой является *трудъ*, который и слѣдуетъ признавать источникомъ богатства. Деньги же—не болѣе, какъ одинъ изъ товаровъ. «Въ странѣ не мало и не много денегъ, а всегда столько, сколько требуется для оборота», но это только въ томъ, по мнѣнію Норта, случаѣ, когда торговля деньгами не стѣснена.

Торговля и промышленность должны быть свободны: если источникъ богатства—трудъ, то никакая регламентація ни можетъ содѣйствовать обогащенію націи, а можетъ только препятствовать ему, стѣсняя развитие труда. «Ни одинъ городъ не разбогатѣлъ чрезъ государственныя мѣропріятія; но только миръ, трудолюбіе и свобода создали промышленность и богатство». Нортъ возстаетъ противъ всякаго внѣшняго вмѣшательства въ экономическую жизнь. Вредъ законовъ, ограничивающихъ роскошь, онъ доказываетъ тѣмъ соображеніемъ, что развитіе потребностей является могущественнымъ двигателемъ прогресса, побуждая людей энергичнѣе трудиться.

Торговля внутренняя и внѣшняя, по Норту, одинаково необходимы и находятся во взаимной зависимости. Та и другая одинаково должны быть свободны. Всѣ націи міра такъ же связаны между собою, такъ

же чужны другъ другу, какъ отдѣльные города одной страны. Ставить между націями перегородки въ видѣ таможенныхъ пошлинъ, запрещеній и т. д. такъ же неразумно, какъ препятствовать торговымъ сношеніямъ между сосѣдними городами, наконецъ, между отдѣльными хозяйствами. Всѣ націи идутъ къ одной цѣли въ своемъ развитіи, ихъ услуги взаимны. Человѣчество должно быть вполне солидарно въ промышленной жизни. Всякій узкій націонализмъ приноситъ только вредъ, уменьшая взаимныя услуги націй и тѣмъ задерживая ихъ экономическое развитіе.

Полезная дѣятельность государства въ экономической области сводится къ охранѣ собственности; всякое иное вмѣшательство можетъ, по Норту, только вредить интересамъ промышленности. Взгляды Норта не получили широкаго распространенія въ его время (конецъ XVII вѣка). Даже въ Англіи только нѣкоторые отрасли капиталистическаго производства были развиты въ достаточной мѣрѣ для того, чтобы жить вполне самостоятельной жизнью, не нуждаясь въ опеке государства.

Подувѣкомъ позже школа свободной конкуренціи возникла и на французской почвѣ. Нѣсколько своеобразныя условія придали тамъ новому ученію особой отпечатокъ, но сущность была та-же.

Когда протекціонизмъ далъ развивающейся французской промышленности почти все, что онъ могъ дать, то, какъ и въ другихъ странахъ, онъ сталъ все въ большей степени превращаться въ задержку на пути развитія. Это вызвало реакцію противъ него въ настроеніи промышленно-торговой буржазій. Въ результатѣ явились теоріи физіократовъ.

Но не одинъ протекціонизмъ стѣснялъ развитіе капитала. Еще болѣе значительный вредъ въ этомъ смыслѣ приносили остатки феодальныхъ и цеховыхъ формъ, не совмѣстимые ни съ свободой капитала, ни съ свободой труда.

Физіократамъ приходилось, слѣдовательно, бороться одновременно и съ этими пережитками, и съ протекціонизмомъ. Наиболее удобнымъ орудіемъ борьбы оказались для новой школы интересы земледѣлія, что зависѣло отъ двухъ причинъ. Во-первыхъ, Франція была тогда страной земледѣльской по преимуществу, и, во-вторыхъ, земледѣліе въ сильной степени страдало отъ тѣхъ же условій, которыя препятствовали прогрессу капитала.

О томъ громадномъ вредѣ, который приносили развитію земледѣльческаго производства остатки средневѣковья, здѣсь нѣтъ надобности говорить особо: это было выяснено въ предыдущемъ. Что касается протекціонизма, то онъ содѣйствовалъ разоренію земледѣльческаго хозяйства болѣе косвенными путями. Прежде всего онъ чрезвычайно повышалъ цѣны на многіе, необходимые для крестьянина, продукты; затѣмъ, онъ вовлекъ Францію въ цѣлый рядъ войнъ, крайне разорительныхъ для страны и главной своей тяжестью падавшихъ на земледѣльскій классъ. Крестьянству приходилось платить наибольшую часть налоговъ на покрытіе военныхъ издержекъ и отдавать лучший цвѣтъ своихъ

рабочихъ силъ на такое непроизводительное занятіе, какъ война, да еще слишкомъ часто неуспѣшная.

Интересы земледѣльческаго класса были тѣмъ болѣе близки сердцу идеологовъ капитала, что разореніе крестьянства чрезвычайно суживало внутренній рынокъ для капиталистической промышленности. Старое теченіе экономической политики не замѣчало, что развитіе обрабатывающей промышленности находится въ сильной зависимости отъ экономики земледѣлія. Новая школа создала теорію, которая ставитъ земледѣліе краеугольнымъ камнемъ экономической жизни.

По ученію фیزیократовъ, *природа* есть источникъ всякаго богатства.—Только такой трудъ создаетъ богатство, только такой трудъ производительнъ, который имѣетъ дѣло непосредственно съ природою,—трудъ земледѣльческій и вообще *добывающій*. Одно земледѣліе даетъ *чистый доходъ*, доставляетъ человѣку больше продукта, чѣмъ затрачено на производство.

Трудъ ремесленный, мануфактурный, вообще обрабатывающій, по мнѣнію фیزیократовъ, только измѣняетъ форму добытаго изъ земли богатства, а новаго богатства не создаетъ. Торговля тѣмъ болѣе не создаетъ новыхъ цѣнностей, она лишь перемѣщаетъ ихъ изъ рукъ въ руки. Вся нація живетъ насчетъ чистаго дохода, создаваемого трудомъ земледѣльческаго класса. Остальные промышленные и непромышленные классы, находятся такъ сказать, на жалованіи у земледѣльцевъ.

Отсюда дѣлался такой выводъ: совершенно естественно и разумно, чтобы всѣ налоги падали на землю, какъ на единственный источникъ богатствъ; всѣ подати должны быть замѣнены единымъ поземельнымъ налогомъ. Промышленность обрабатывающая и торговля, какъ не создающія никакихъ богатствъ, должны быть свободны отъ всякаго обложенія. Выводъ этотъ представляетъ протестъ противъ налоговыхъ изыятій дворянства и духовенства; но въ то же время онъ показываетъ, какъ нельзя яснѣе, что фیزیократы, несмотря на всю свою любовь къ земледѣлію и постоянное его прославленіе, были представителями интересовъ именно промышленнаго и торговаго капитала (сознательными или безсознательными—другой вопросъ).

Природа, по воззрѣніямъ фیزیократовъ, не только единственный источникъ богатствъ,—она въ то же время и единственная истинная руководительница въ жизни народовъ. Общественный порядокъ долженъ опредѣляться вѣчными, неизмѣнными законами природы, какъ опредѣляются ими всякія другія явленія. Общественный строй разумнъ и нормаленъ только въ томъ случаѣ, если онъ соответствуетъ законамъ природы, только тогда онъ приводитъ къ благосостоянію всѣхъ членовъ общества. Поскольку же въ дѣйствительности общественный порядокъ уклоняется отъ природы, постольку онъ неразумнъ и вреденъ.

Наиболѣе естественный, а стало быть, и наиболѣе разумный порядокъ, это, по мнѣнію фیزیократовъ, такой, который наименѣе стѣсняетъ проявленія человеческой природы. Предоставленная самой себѣ, она наиболѣе способна стать въ дѣйствительности на истинный путь. Руководимый голосомъ своей природы, каждый будетъ сознательно и разумно

стремиться къ своему личному счастью,—такимъ путемъ будетъ достигнуто счастье всѣхъ. Надо освободить человѣческую жизнь отъ тяготящихъ надъ нею стѣсненій (очевидно — феодальныхъ, цеховыхъ, протекціонныхъ и пр.). Свобода необходима во всемъ, а особенно въ экономической жизни. Здѣсь можно смѣло положиться на дѣятельность личныхъ интересовъ, потому что каждый, заботясь объ увеличеніи *своего собственнаго* богатства, тѣмъ самымъ помогаетъ увеличенію *національнаго* богатства.—Итакъ, государство не должно вмѣшиваться въ экономическую жизнь. Его дѣло—охранять личность, охранять собственность, ничего больше отъ него не требуется.

Стремленія новой школы въ самой яркой, энергичной формѣ выражены знаменитой фразой физиократа Гурнэ, обращенной къ государству: «*Laissez faire, laissez aller*» («не мѣшайте, предоставьте жизни идти своимъ путемъ»). Эта фраза стала главной заповѣдью всего либеральнаго экономического ученія.

Физиократы представляли сплоченный кружокъ, во главѣ котораго стоялъ Кенэ, врачъ Людовика XV. Къ ихъ школѣ принадлежалъ знаменитый политическій дѣятель Тюрго. Онъ впервые ясно выразилъ основной законъ заработной платы: величина платы опредѣляется цѣнностью необходимыхъ для работника средствъ къ жизни. Такая значительная ясность въ пониманіи фактическихъ отношеній промышленнаго капитала есть опять-таки указаніе на то, что физиократы были дѣйствительно идеологами промышленнаго капитала.

Практическая программа физиократовъ была въ значительной степени проведена въ жизнь французской революціей. Она была, слѣдовательно, вѣрнымъ выраженіемъ потребностей времени.

Дальнѣйшее развитіе школы свободной конкуренціи вновь переносятъ насъ въ Англію, къ эпохѣ дѣятельности Адама Смита.

Англія второй половины XVIII вѣка была довольно развитой мануфактурно-капиталистической страной. Общественныя отношенія крупнобуржуазнаго строя выступали уже достаточно опредѣленно и ярко и играли въ жизни господствующую роль.

Такимъ образомъ, стало возможно довольно полное и точное вообще—научное изображеніе самыхъ основъ капиталистической системы. Оно было выполнено Адамомъ Смитомъ, котораго обыкновенно и называютъ отцомъ экономической науки. Это, въ сущности, неправильно, и законнѣе было бы считать основателемъ экономической науки хотя бы Вильяма Петти, который далъ ей прочную теоретическую основу, ясно высказавши, въ общихъ чертахъ, ученіе о трудовой стоимости. Но обычное мнѣніе вполне объясняется тѣмъ громаднымъ влияніемъ, которое имѣли труды А. Смита на развитіе экономической науки.

А. Смитъ является въ значительной степени ученикомъ физиократовъ: онъ былъ знакомъ съ этимъ кружкомъ, усвоилъ его идеи и направленіе. Но благоприятныя общественныя условія помогли Смицу отдѣлаться отъ многихъ односторонностей ученія физиократовъ. Теоретическіе промахи этой школы были навѣяны экономической жизнью

Франціи; Смитъ же изучалъ англійское общественное хозяйство, которое въ своемъ развитіи сильно опередило французское и вообще значительно отъ него отличалось.

Приемы экономического изслѣдованія у Адама Смита по преимуществу *дедуктивныя*.—Онъ принимаетъ, что въ своей хозяйственной дѣятельности человѣкъ подчиняется только чувству *личнаго интереса*, а личный интересъ для данной области жизни состоитъ въ стремленіи къ возможно большому богатству. Исходя имъ этой мысли, онъ старается объяснить всю экономическую дѣятельность человѣка и общества.

Но для дедукціи мало одного положенія, что въ хозяйственной сферѣ человѣкъ повинуетъ побужденіямъ экономического эгоизма. Надо еще знать условія, при которыхъ приходится человѣку осуществлять свои эгоистическія стремленія. Для изслѣдованія А. Смитъ беретъ въ *общихъ чертахъ* тѣ социально-экономическія условія, которыя въ это время существовали въ Англіи, и рассматриваетъ, какъ идетъ именно въ такихъ условіяхъ экономическая дѣятельность человѣка.

Однако, А. Смитъ имѣетъ въ виду выяснитъ не частные законы жизни капиталистическаго общества на той ступени его развитія, какую переживала Англія; онъ считаетъ свои выводы выраженіемъ *общихъ* законовъ экономики, пишетъ *общую* политическую экономію («Богатство народовъ»—1776 годъ). Дѣло въ томъ, что капиталистическія отношенія онъ считаетъ единственно нормальными; объ иныхъ отношеніяхъ онъ либо вовсе не разсуждаетъ, либо видитъ въ нихъ отклоненія отъ нормы, результатъ незаконченнаго, несовершеннаго развитія.

Богатство страны, по Смиту, это вся масса *товаровъ* страны. Такое понятіе о богатствѣ примѣнимо, очевидно, только къ странѣ съ товарнымъ, *мѣновымъ* хозяйствомъ; для натурально-хозяйственнаго общества, гдѣ продукты не бываютъ товарами, оно совершенно не подходитъ.

Единственный источникъ цѣнности и богатства, по ученію Смита, есть трудъ, вообще всякій производительный трудъ. Впрочемъ, для Смита производительнымъ является только трудъ, создающій *матеріальныя* блага. Во всякомъ случаѣ, Смитъ не впадаетъ въ узость физоократовъ, признававшихъ производительнымъ только земледѣльческій трудъ: во времена Смита въ Англіи промышленность обрабатывающая играла не менѣе важную роль въ созданіи національнаго богатства, чѣмъ добывающая.

Капиталъ, по опредѣленію Смита, та часть накопленнаго труда, которая назначается для полученія доходовъ. Людямъ и въ будущемъ, очевидно, всегда придется для полученія доходовъ примѣнять въ производствѣ сбереженный трудъ; слѣдовательно, капиталъ, съ точки зрѣнія Смита, *всегда* долженъ существовать. При такомъ представленіи о вѣчности *капитала* уму легко навязывается идея о неизмѣнности *капиталистическихъ отношеній*.

Первоначальное накопленіе капиталовъ Смитъ объясняетъ сбереженіемъ: мелкіе производители потребляли не все, что производили, и накопленіе излишковъ составило капиталы.

Ученіе Смита о цѣнности въ общихъ чертахъ таково. Ея первоначальнымъ источникомъ онъ признаетъ трудъ. Прямымъ выводомъ изъ этого должна явиться теорія трудовой стоимости: мѣровая цѣнность товаровъ опредѣляется количествомъ воплощенной въ нихъ общественно-трудовой энергіи.—Отъ этого вывода Смитъ уклоняется. По его мнѣнію, цѣна товара въ современномъ обществѣ складывается изъ цѣнности труда, прибыли на капиталъ и земельной ренты. Совпаденіе средней цѣны съ трудовой стоимостью онъ признаетъ только для того періода, когда орудія труда принадлежали производителю. Когда же, съ развитіемъ культуры, трудъ и капиталъ оказались раздѣленными, тогда въ составъ цѣны должна была войти еще прибыль на капиталъ, какъ вознагражденіе за возможность имъ пользоваться для производства. Съ захватомъ земли въ частную собственность, въ составъ цѣны вошла и рента.

Въ дѣйствительности, цѣны товаровъ, какъ было выяснено, опредѣляются въ конечномъ счетѣ ихъ стоимостями; стоимость же товара разлагается на стоимость постояннаго капитала (который Смитъ совсѣмъ оставляетъ въ сторонѣ), стоимость переменнаго капитала и прибавочную стоимость. Во взглядахъ Смита скрадывается то особенно важное обстоятельство, что съ увеличеніемъ заработной платы уменьшается прибыль, такъ какъ онѣ представляютъ двѣ части одной неизмѣнной суммы—вновь произведенной цѣнности. Съ точки зрѣнія Смита, если увеличивается заработная плата, то возрастаютъ только цѣны продуктовъ, тогда какъ по теоріи трудовой стоимости возрастаніе доли рабочаго класса означаетъ не возрастаніе цѣнъ, а уменьшеніе доли другихъ классовъ.

Научную заслугу Смита составляетъ, между прочимъ, его ученіе о конкуренціи, о томъ, какимъ образомъ она уравниваетъ прибыль, а также заработную плату въ различныхъ предпріятіяхъ и въ различныхъ отрасляхъ производства.

Въ ученіи о заработной платѣ Смитъ выясняетъ, что ея измѣненія происходятъ отъ измѣненій цѣнъ на предметы потребленія рабочихъ.

Въ ученіи о прибыли Смитъ высказываетъ мнѣніе, что процентъ прибыли уменьшается съ возрастаніемъ національнаго богатства. Причина, по его ученію, та, что при этомъ усиливается конкуренція между капиталистами: капиталовъ такъ много, что они съ трудомъ находятъ себѣ приложеніе. Явленіе было подмѣчено правильно, но его объясненіе, какъ будетъ показано въ дальнѣйшемъ, совершенно невѣрно.

Еще менѣе удачно Смитъ изслѣдовалъ земельную ренту. Онъ объясняетъ ее, какъ плату за пользованіе землею, когда спросъ на землю превышаетъ предложеніе.

Деньги для Смита—такой же товаръ, какъ другіе. Онѣ «только малая часть народнаго капитала, и притомъ самая невыгодная...—непроизводительный и мертвый капиталъ».—Если такъ, то, очевидно, торговый балансъ не имѣетъ существеннаго значенія. На мѣсто его Смитъ ставитъ балансъ ежегоднаго производства и потребленія. Страна богатѣетъ, если производитъ больше цѣнностей, чѣмъ потребляетъ.

Такимъ образомъ, *возрастаніе производства* является цѣлью разумной экономической политики государства. Но какая именно политика способна облегчать развитіе производства?

Покровительственная система не содѣйствуетъ общему росту производства, она только заставляетъ капиталистовъ переносить капиталы изъ однихъ отраслей промышленности въ другія, изъ непокровительствуемыхъ въ тѣ, которыя находятся подъ покровительствомъ государства. Измѣняется только распредѣленіе національнаго капитала между областями производства; величина капитала отъ этого не возрастаетъ.— Напротивъ, примѣненіе капитала становится для страны менѣе выгоднымъ, и вотъ почему: когда итъ государственнаго вмѣшательства, то капиталы стремятся къ тѣмъ отраслямъ промышленности, гдѣ трудъ наиболѣе производителенъ, а протекціонизмъ отвлекаетъ капиталы къ такимъ отраслямъ, которыя сами по себѣ менѣе свойственны данной странѣ, въ которыхъ трудъ менѣе производителенъ.

Въ обмѣнѣ наиболѣе разумное правило: «покупай на самомъ дешевомъ рынкѣ, продавай на самомъ дорогомъ». Протекціонизмъ ограничиваетъ примѣненіе этого правила: странѣ приходится покупать тѣ товары, которымъ оказывается покровительство, не на дешевомъ заграничномъ рынкѣ, а на болѣе дорогомъ—у отечественныхъ производителей.

Сверхъ того, протекціонизмъ порождаетъ между націями только вражду и борьбу, а торговля должна быть связью дружбы и союза (Мануфактуры Англіи въ концѣ XVIII вѣка были достаточно развиты, чтобы не бояться свободной конкуренціи; а покровительственная политика другихъ государствъ сильно вредила англійской промышленности, отнимая отъ нея внѣшніе рынки).

Совершенно свободная отъ покровительства и стѣсненій промышленность—вотъ разумный, естественный порядокъ. Государство должно ограничиваться защитой отъ непріятелей, выполненіемъ правосудія и, кромѣ того, содержать такіа учреждения, которыя лежатъ внѣ рамокъ частнаго предпріятія (больницы, школы, богадѣльни и т. под.).—При такихъ условіяхъ личный интересъ отдѣльныхъ людей въ ихъ свободной дѣятельности поведетъ къ наибольшей общественной пользѣ. По мнѣнію Смита, служа своему эгоизму, люди часто лучше служатъ общему благу, чѣмъ если бы они слѣдовали самымъ альтруистическимъ, безкорыстнымъ стремленіямъ.

Вражда Смита къ протекціонизму не доводила его до односторонности. Переходя отъ наиболѣе отвлеченныхъ выводовъ дедукціи къ конкретной дѣятельности, онъ нѣсколько ограничиваетъ свои положенія. Такъ, напр., онъ признаетъ пошлины, какъ орудіе таможенной войны; далѣе пошлины на предметы вооруженія и вообще на все, что необходимо для войскъ: эти продукты страна должна производить сама, а не выписывать у иностранцевъ, хотя бы и за дешевую цѣну, иначе она рискуетъ оказаться беззащитной во время войны. Свободную торговлю слѣдуетъ, по мнѣнію Смита, вводить постепенно, иначе она разорила бы многихъ капиталистовъ.

Идеаль Смита—безпредѣльное возрастаніе производства; и такъ какъ

Смитъ не можетъ представить его себѣ внѣ капиталистическихъ отношеній, то онъ признаетъ разумными и естественными всѣ тѣ условія, которыя содѣйствуютъ развитію этихъ отношеній. Въ его времена и въ его странѣ наиболѣе важнымъ изъ такихъ условій являлась экономическая свобода, свобода капитала, и потому то онъ превращаетъ ее въ «естественный порядокъ», нормальный строй жизни общества.

По представленіямъ Смита, «естественный порядокъ» свободной конкуренціи вмѣстѣ съ развитіемъ производства приносить и «справедливое» распредѣленіе. Это черта общая для Смита со всѣми его предшественниками въ экономической наукѣ—считать накопленіе національнаго богатства однозначашимъ съ народнымъ благосостояніемъ. Возможность противорѣчія между этими двумя понятіями выступала въ тѣ времена не такъ ярко, какъ въ вѣкъ машиннаго капитализма. Но все-же и старымъ экономистамъ извѣстны были случаи подобнаго противорѣчія. Естественно, что въ такихъ случаяхъ экономисты—идеологи буржуазіи—обнаруживали готовность, «справедливое распредѣленіе», т. е. интересы массъ, приносить въ жертву увеличенію производства, т. е. интересамъ предпринимателей. Напр., происшедшую во многихъ мѣстахъ Англіи въ началѣ новаго времени замѣну пашенъ пастбищами и людей овцами А. Смитъ признаетъ выгодной *для страны*, такъ какъ *для производства* замѣна эта была безспорно выгодна.

Какъ экономистъ мануфактурной стадіи капитализма, Смитъ придаетъ громадное значеніе мануфактурному раздѣленію труда. Эту форму раздѣленія труда онъ считаетъ главнымъ орудіемъ техническаго прогресса; машины въ его глазахъ играютъ только второстепенную, подчиненную роль. Въ то же время онъ отмѣчаетъ и общественно-невыгодныя стороны такого раздѣленія труда: физическій, нравственный и умственный упадокъ организма рабочаго. Онъ полагаетъ, что въ своемъ крайнемъ развитіи мануфактурное раздѣленіе труда могло бы повести къ совершенному оупуѣнію народныхъ массъ, и признаетъ это нежелаемымъ. Чтобы ослабить этотъ вредъ, Смитъ предлагаетъ ввести обученіе народа на счетъ государства, но производить обученіе онъ совѣтуетъ съ осторожностью, въ умѣренномъ количествѣ, считая опаснымъ слишкомъ высокое умственное развитіе народа.

Адамомъ Смитомъ завершается развитіе экономической науки мануфактурно-буржуазнаго періода.

6. Силы развитія и его направленіе въ первомъ періодѣ промышленнаго капитализма.

Экономически наиболѣе прогрессивнымъ классомъ въ мануфактурномъ періодѣ капитала является промышленная буржуазія. Основную движущую силу развитія представляетъ, попрежнему, конкуренція и ея психологическій результатъ—стремленіе къ безграничному накопленію, къ безграничному расширенію предпріятій.

Разсмотримъ, какъ дѣйствуютъ эти силы развитія въ предѣлахъ отдѣльнаго предпріятія и какъ онѣ проявляются во взаимныхъ отношеніяхъ предпріятій. Такъ какъ доля капиталиста въ общественномъ распредѣленіи есть прибавочная стоимость, то, организуя производство, капиталистъ необходимо стремится къ увеличенію прибавочной стоимости, то, организуя производство, капиталистъ необходимо стремится къ увеличенію прибавочной стоимости отъ предпріятія.

Величина прибавочной стоимости въ отдѣльномъ предпріятіи зависитъ отъ двухъ условій: во-первыхъ, отъ размѣровъ прибавочной стоимости, создаваемой каждымъ работникомъ, и, во-вторыхъ, отъ числа работниковъ. Увеличивая то или другое, предприниматель увеличиваетъ сумму прибавочной стоимости даннаго предпріятія.

Пусть необходимое рабочее время—5 часовъ, прибавочное—тоже 5 часовъ. Самый простой способъ увеличить прибавочную стоимость, создаваемую каждымъ работникомъ, заключается, очевидно, въ томъ, чтобы увеличить прибавочное время, причемъ рабочий день становится длиннѣе. Если рабочий день вмѣсто 10 часовъ сдѣлать 12 часовъ, то прибавочная стоимость будетъ создаваться не въ теченіе 5, а въ теченіе 7 часовъ ежедневно; величина ея возрастетъ въ 1—4 раза (норма прибавочной стоимости вмѣсто прежнихъ 100%—140%). Такое увеличеніе рабочаго дня имѣетъ свои предѣлы. Больше 24 часовъ въ сутки рабочий день физически невозможно устроить. Кромѣ того, организмъ работникъ не выноситъ слишкомъ продолжительнаго труда: работа идетъ плохо, она мало интенсивна. Слишкомъ длинный рабочий день можетъ оказаться менѣе выгоднымъ для предпринимателя, чѣмъ болѣе короткій, напр., 15-часовой день менѣе выгоденъ, чѣмъ 12-часовой, если работа въ первомъ случаѣ въ 1½ раза менѣе интенсивна. Наконецъ, сами рабочіе несогласнаются на чрезмѣрное удлиненіе рабочаго дня...

Кромѣ прямого увеличенія рабочаго дня, на извѣстной ступени развитія производства существуетъ еще возможность *замаскированнаго* увеличенія. Этотъ способъ примѣнялся раньше всего въ земледѣліи. Когда феодалъ, расширяя собственное хозяйство, присваивалъ себѣ земли зависимыхъ крестьянъ, то вполне обезземелить этихъ послѣднихъ оказывалось дѣломъ для него самого рискованнымъ: обезземеленные уходили въ городъ, такъ какъ ничто ихъ не привязывало уже къ деревнѣ, и помещикъ могъ остаться совсѣмъ безъ рабочей силы. Во избѣжаніе этого, владѣлецъ земли оставлялъ въ пользованіи многихъ крестьянъ небольшіе участки земли съ находящимися на нихъ постройками. Размѣры участковъ были такъ ничтожны, что

ихъ владѣльцы (англійскіе „коттэджеры“, германскіе „коссеты“) могли добывать съ собственнаго хозяйства лишь небольшую часть необходимыхъ средствъ къ жизни и, слѣдовательно, вынуждены были предлагать свою рабочую силу сосѣднимъ помѣщикамъ. При этомъ наниматель даетъ крестьянину, въ формѣ заработной платы, не всю стоимость рабочей силы, а меньше, такъ, чтобы для крестьянина общая сумма заработной платы и дохода съ его собственнаго хозяйства составляла цѣну необходимыхъ средствъ къ жизни.

На раннихъ ступеняхъ развитія крупнаго производства аналогичный пріемъ примѣняется и въ обрабатывающей промышленности: рабочимъ даются въ распоряженіе участки земли, достаточные для разведенія небольшихъ огородовъ. И здѣсь заработная плата уменьшается соотвѣтственно доходности участка; для этого частью понижаютъ расцѣпки, частью дѣлаютъ прямые вычеты за пользованіе огородомъ.

Въ обоихъ случаяхъ результатъ оказывается одинъ и тотъ же: общая продолжительность рабочаго времени для работника-земледѣльца или рабочаго мануфактуры увеличивается всѣми часами, которые онъ посвящаетъ на воздѣлываніе своего земельного участка. Въ то же время становится неизбѣжнымъ чрезвычайное истощеніе и упадокъ жизненныхъ силъ трудящагося. Однако, работникъ остается какъ-бы прикрѣпленнымъ къ мѣсту благодаря той привлекательности, которую представляетъ для него веденіе хотя бы призрачнаго собственнаго хозяйства.

Къ тѣмъ же, въ сущности, экономическимъ результатомъ приводитъ послѣ уничтоженія крѣпостнаго права дробленіе крестьянскихъ надѣловъ: они достигаютъ такой малой величины, что не могутъ ни прокормить своихъ владѣльцевъ, ни занять всей ихъ рабочей силы; крестьянамъ приходится или прямо продавать остатки своей рабочей силы въ ближнихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, или арендовать добавочную землю. Условія аренды при этомъ бываютъ таковы, что самая аренда оказывается, по внимательномъ разсмотрѣніи, просто замаскированной продажей рабочей силы: доходъ отъ аренды лишь дополняетъ собою заработокъ крестьянина до уровня стоимости необходимыхъ средствъ къ жизни. Крупные землевладѣльцы отдають свою землю въ аренду мелкими участками, а не основываютъ собственнаго крупнаго хозяйства просто потому, что при данныхъ затратахъ они такимъ способомъ получаютъ въ свое распоряженіе большее количество работы. Нетрудно представить себѣ, насколько тяжелой должна оказываться эта промежуточная стадія перехода крестьянина въ наемнаго работника.

Такая система представляетъ извѣстныя выгоды для предпринимателей лишь до тѣхъ поръ, пока нѣтъ настоятельной потребности въ

повышеніи интенсивности труда и пока его качество не имѣетъ большого значенія. Поэтому она съ теченіемъ времени исчезаетъ, раньше въ обрабатывающей промышленности, которая развивается быстрѣе, а затѣмъ, понемногу, и въ земледѣліи (гдѣ даже до нашихъ дней она обнаруживаетъ извѣстную живучесть).

Нетрудно видѣть, что по своему характеру система эта занимаетъ промежуточное мѣсто между тѣмъ способомъ увеличенія прибавочнаго времени, который заключается въ удлинении рабочаго дня, и тѣмъ, который основывается на уменьшении необходимаго рабочаго времени. Въ извѣстной мѣрѣ такое же положеніе она занимаетъ и въ исторіи крупнаго производства.

Почти совершенно одинаковое значеніе, съ удлинениемъ рабочаго дня, имѣетъ для капиталиста повышеніе напряженности труда: здѣсь только увеличенная затрата трудовой энергіи укладывается въ рамки меньшаго числа часовъ. Увеличить ли предприниматель 10-ти часовой день до 11 часовъ, или достигнетъ повышенія интенсивности работы на $\frac{1}{10}$, это для него безразлично, если оставить въ сторонѣ нѣкоторые мелкіе расчеты (вродѣ того, что при болѣе короткомъ днѣ меньше затраты на отопленіе, освѣщеніе мастерской и т. д.). Обычнымъ средствомъ повышенія интенсивности труда является, какъ было указано, поштучная плата. — Въ раннихъ стадіяхъ капитализма данный способъ увеличенія прибавочной стоимости играетъ сравнительно небольшую роль, потому что онъ почти несовмѣстимъ съ удлинениемъ рабочаго дня, которое тогда широко примѣнялось, и потому, что при низкомъ уровнѣ развитія рабочаго класса, плохомъ питаніи и вообще низкихъ потребностяхъ, высокая интенсивность труда просто невозможна.

Если рабочій день остается прежній, а необходимое рабочее время уменьшается, тогда опять-таки возрастаетъ прибавочное время и прибавочная стоимость. Напр., если при 12-часовомъ днѣ необходимое время уменьшается съ 6 до 4 часовъ, то прибавочное возрастаетъ съ 6 до 8 часовъ.

Но какимъ способомъ уменьшается необходимое время? Очевидно, путемъ пониженія стоимости рабочей силы: чѣмъ она меньше, тѣмъ меньше надо времени, чтобы ее отработать.

Стоимость рабочей силы есть стоимость необходимыхъ для рабочаго жизненныхъ средствъ, то количество общественно-трудовой энергіи, которое требуется для ихъ производства. Если эти средства — хлѣбъ, мясо, бумажныя ткани и пр. — начинаютъ добываться съ меньшей затратой трудовой энергіи, чѣмъ прежде, если, стало быть, повы-

шается производительность труда въ земледѣліи, хлопчатобумажномъ дѣлѣ и т. д., то стоимость рабочей силы тѣмъ самымъ понижается.

Такъ, если стоимость обычныхъ предметовъ потребленія рабочаго на одинъ день составляла раньше 5 часовъ, а вслѣдствіе развитія способовъ производства дошла до 4 часовъ, то при 10 часовомъ днѣ прибавочное время возрастаетъ съ 5 до 6 часовъ, а норма прибавочной стоимости съ 100% до 150%. При этомъ денежная плата рабочаго соответственно понижается, напр., съ 50 коп. до 40 коп.; но на эти деньги онъ можетъ покупать прежнее количество предметовъ потребленія.

Если стать на менѣе отвлеченную точку зрѣнія, то въ этомъ пониженіи денежной платы есть нѣкоторая невыгода для рабочихъ. Когда у отдѣльнаго рабочаго возникаютъ какія-нибудь высшія потребности, еще не развившіяся среди массы, напр., потребность въ приличной одеждѣ, въ чтеніи газетъ и т. под., то для ихъ удовлетворенія рабочему приходится дѣлать экономію на предметахъ необходимости, а при высокой цѣнѣ этихъ продуктовъ сэкономить на нихъ, очевидно, легче, чѣмъ при низкой.

При возрастаніи производительности труда, создающаго предметы потребленія рабочихъ, возрастаніе прибавочной стоимости происходитъ сразу для всѣхъ капиталистовъ даннаго общества. Но, при извѣстныхъ условіяхъ, и отдѣльный предприниматель, независимо отъ всѣхъ другихъ, можетъ уменьшить въ своемъ предпріятіи необходимое время и увеличить, такимъ образомъ, прибавочное. Это бываетъ тогда, когда ему удастся сдѣлать производительность труда въ своемъ предпріятіи выше, чѣмъ обычная производительность труда въ данной отрасли производства. Напр., онъ вводитъ у себя гораздо большее раздѣленіе труда, чѣмъ то, которое существуетъ въ другихъ подобныхъ предпріятіяхъ. Пусть это — фабрикантъ ножей, и пусть его усовершенствованіе ровно вдвое повышаетъ производительность труда: стоимость ножа вмѣсто 4 часовъ измѣняется у него 2 часами. Такъ какъ всѣ прочіе фабриканты частью еще не успѣли, частью, по недостатку капитала, не могли ввести данное усовершенствованіе, то общественная стоимость ножа по прежнему 4 часа. Положимъ, рабочий день продолжается 12 часовъ и стоимость рабочей силы измѣняется 6-ью часами, причемъ каждый часъ соответствуетъ, положимъ, 10 коп. Итакъ, прежде на каждого рабочаго въ день приходилось 3 сдѣланныхъ ножа; цѣна ножа (предполагаемъ, что онъ продается по стоимости) 40 коп., и на 60 коп. переменнаго капитала въ пользу капиталиста получалось 60 коп. прибавочной стоимости. Теперь каждый рабочий дѣлаетъ въ день 6 ножей, которые продаются по

прежнему за 40 коп. штука, такъ какъ общественная ихъ стоимость не измѣнилась; за 6 штукъ получается 2 р. 40 коп., переменный капиталъ 60 коп., въ пользу предпринимателя остается 1 р. 80 коп. Необходимое время въ данномъ предпріятіи оказывается всего 3 часа вмѣсто 6 часовъ; норма прибавочной стоимости 300%о вмѣсто 100%о.

Надо замѣтить, что въ дѣйствительности капиталистъ будетъ продавать свои ножи не по рыночной, средней цѣнѣ, а нѣсколько ниже ея, для того, чтобы скорѣе и върѣе распродать свой товаръ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что, дѣлая ножи съ меньшими, чѣмъ прежде, затрами, онъ увеличитъ, конечно, ихъ производство, а стало быть—и предложение ихъ на рынкѣ.

Такимъ образомъ, когда отдѣльный капиталистъ увеличиваетъ въ своемъ предпріятіи производительность труда, то возрастаетъ величина прибавочной стоимости отъ его предпріятія. Но явленіе это только временное. Мало-по-малу и другіе предприниматели вводятъ у себя тѣ же техническія улучшенія, въ данномъ случаѣ—такое же раздѣленіе труда, а кто не обладаетъ достаточнымъ для этого капиталомъ—тотъ разоряется въ непосильной конкуренціи. Обычный способъ производства ножей оказывается измѣнившимся—*общественно-необходимое* на производство ножа время меньше прежняго, именно 2 часа. Цѣна ножей уменьшается, прибыль каждаго отдѣльнаго капиталиста, въ томъ числѣ и того, который раньше всѣхъ ввелъ усовершенствованіе, понижается до обычнаго размѣра или даже еще сильнѣе (въ дѣйствительности, какъ будетъ выяснено, происходитъ именно послѣднее).

Слѣдовательно, каждому отдѣльному капиталисту выгодно вводить у себя техническія усовершенствованія, но для всего класса капиталистовъ въ цѣломъ эти усовершенствованія такой выгоды не представляютъ, потому что въ концѣ-концовъ приводятъ къ пониженію стоимости и цѣны товаровъ.

Увеличивая различными путями прибавочную стоимость отъ своихъ рабочихъ, капиталистъ тѣмъ самымъ увеличиваетъ и свою прибыль, которая собственно для него и важна. Но существуетъ также цѣлый рядъ пріемовъ, посредствомъ которыхъ предприниматель можетъ увеличить свою прибыль сверхъ обычной и независимо отъ количества прибавочной стоимости. Сюда относятся способы необычнаго сбереженія постоянного и переменнаго капитала.

Если при устройствѣ мастерской предприниматель устраиваетъ необычную экономію на самыхъ размѣрахъ зданія, такъ что рабочіе постоянно находятся въ тѣснотѣ; если онъ сводитъ къ наименьшей возможной величинѣ расходы на отопленіе и освѣщеніе, на venti-

ляцію и гігієніческія приспособленія; если онъ заставляеть работать одними и тѣми же орудіями до такого крайняго ихъ изнашиванія, какого не допускають у себя другіе предприниматели въ виду опасности для рабочихъ или другихъ неудобствъ,—все это есть сверхъ-обычное сбереженіе постояннаго капитала. Уменьшается общая величина затратъ капитала, на которую приходится данная сумма прибыли,—повышается, слѣдовательно, для даннаго капиталиста процентъ прибыли, хотя сумма прибавочнаго труда въ предпріятіи не измѣняется.

Сюда не слѣдуетъ относить тѣ случаи, когда въ отдѣльномъ предпріятіи больше, чѣмъ въ другихъ, утилизируются различные отбросы производства—это просто повышеніе производительности труда, такъ какъ утилизируемые отбросы являются только лишними продуктами производства, что становится особенно очевиднымъ, если предприниматель продаетъ ихъ.

Если предприниматель покупаетъ рабочую силу ниже ея общественной стоимости, это—сверхъ-обычное сбереженіе переменнаго капитала.

И здѣсь индивидуальная прибыль возрастаетъ, хотя не измѣняется сумма прибавочной стоимости (ибо прибавочная стоимость есть излишекъ затратъ трудовой энергіи работниковъ надъ *общественной* стоимостью ихъ рабочихъ силъ, а эта стоимость остается прежнею).

Таковы въ общихъ чертахъ, тѣ способы, примѣненіе которыхъ увеличиваетъ прибыль отъ предпріятія при *данномъ* числѣ рабочихъ.—Если возрастаетъ число рабочихъ, то очевидно, что соответственно возрастаетъ прибавочная стоимость, а за ней и прибыль: отъ 200 рабочихъ прибавочнаго труда вдвое болѣе, чѣмъ отъ 100, и т. д.

Большое число рабочихъ имѣетъ еще то значеніе, что позволяетъ развивать раздѣленіе труда, а слѣдовательно—и его производительность; послѣднее же, какъ было показано, ведетъ къ временному или постоянному увеличенію прибавочной стоимости.

Прямое увеличеніе суммы прибавочнаго труда путемъ удлиненія рабочаго дня или повышенія интенсивности работы находитъ свои крайніе предѣлы въ свойствахъ человѣческаго организма, а при извѣстныхъ условіяхъ—въ неуступчивости продавца рабочей силы.

Повышеніе производительности труда въ предпріятіи ограничивается общимъ состояніемъ техники и знаній въ данное время. Невозможно ввести усовершенствованія, пока оно еще не изобрѣтено.

Сверх-обычное сбереженіе капитала есть вообще частное явленіе и имѣть довольно узкія границы.

Почти неограниченно примѣнимъ тотъ способъ увеличенія прибыли, который заключается въ увеличеніи числа рабочихъ, при соотвѣтственномъ расширеніи всего предпріятія. Препятствіемъ ему является только недостатокъ спроса на товары или недостатокъ капитала на расширеніе дѣла.

Всякое расширеніе предпріятія совершается путемъ *капиталистическаго накопленія*. Оно заключается въ томъ, что часть своей прибыли капиталистъ не растрчиваетъ на свои потребности, а присоединяетъ къ капиталу: покупаетъ на нее орудія, матеріалы, рабочую силу. Такое накопленіе бываетъ необходимо и въ другихъ случаяхъ, помимо *простого* расширенія дѣла; напр., чтобы увеличить производительность труда въ предпріятіи, надо сдѣлать дополнительныя затраты на техническія улучшенія. Даже удлиненіе рабочаго дня ведетъ къ увеличенію затратъ на матеріалы и орудія, слѣдовательно, къ накопленію.

Въ этихъ случаяхъ накопленія можетъ иногда и не быть: капиталъ сберегается на стоимости рабочей силы, и такое сбереженіе при извѣстныхъ условіяхъ уравниваетъ лишнія затраты постояннаго капитала. Точно также при «сверх-обычномъ сбереженіи» постояннаго и переменнаго капитала увеличеніе прибыли можетъ совершаться безъ накопленія. Но все это исключительные случаи.

Капиталистическое накопленіе слѣдуетъ строго отличать отъ простого, первоначальнаго накопленія, которое заключается не въ расширеніи предпріятій, а только въ присоединеніи денегъ къ деньгамъ.

Въ эпоху капитала въ жизни имѣетъ значеніе одно капиталистическое накопленіе; первоначальное не только становится незначительно по размѣрамъ, но и фактически сводится къ накопленію капиталистическому. Въ самомъ дѣлѣ, пусть вся сумма первоначально накопленныхъ капиталовъ даннаго общества измѣряется миллиардомъ рублей; на эти деньги основаны капиталистическія предпріятія, приносящія прибавочную стоимость, размѣромъ 100 милліоновъ въ годъ. Для упрощенія, допускаемъ, что капиталисты не производятъ возрастающаго накопленія, а потребляютъ весь прибавочный продуктъ. Въ такомъ случаѣ, на слѣдующій годъ капиталъ по прежнему миллиардъ, но изъ первоначально накопленныхъ осталось только 900 милліоновъ, прочіе 100 милліоновъ потреблены капиталистами въ формѣ средствъ существованія и предметовъ роскоши; возобновлены же эти 100 милліоновъ на счетъ прибавочной стоимости. На слѣдующій годъ изъ первоначально накопленныхъ останется 800 милліоновъ, а 200 милліоновъ представляютъ капиталистически-накопленную прибавочную стоимость, и т. д. Черезъ 10 лѣтъ исчезнутъ остатки первоначальнаго накопленія и весь капиталъ сведется къ капитализированной прибавочной стоимости.

Итакъ, всякій данный капиталъ, какимъ бы способомъ ни было произведено первоначальное накопленіе, можно съ безконечно-малой ошибкой разсматривать, какъ накопленную прибавочную стоимость. — Какъ было выяснено, и само первоначальное накопленіе въ наибольшей мѣрѣ сводилось къ различнымъ формамъ присвоенія прибавочнаго труда (крѣпостное право, рабство и т. д.); сбереженіе, производимое самими трудящимися въ свою пользу, играло при этомъ самую ничтожную роль. — Изъ этого видно, какую цѣну имѣетъ ученіе старыхъ экономистовъ о происхожденіи капиталовъ изъ личнаго сбереженія.

Итакъ, стремясь къ накопленію вообще, къ увеличенію своей денежной силы, капиталистъ естественнымъ путемъ приходитъ къ необходимости накопленія капиталистическаго, къ необходимости расширять свое предпріятіе, вкладывая въ него новыя и новыя затраты капитала изъ полученной прибыли.

Но если бы жажда накопленія денегъ имѣла свои границы, дальше которыхъ она неспособна была бы побуждать капиталиста къ расширенію и техническому развитію предпріятія, то непосредственная конкуренція предпріятій все равно заставила бы продолжать то и другое дальше этой границы.

Конкуренція между предпріятіями заключается въ томъ, что каждое изъ нихъ стремится отбить рынокъ у прочихъ. Борьба ведется путемъ пониженія цѣнъ и повышенія качества товаровъ.

Въ борьбѣ этой крупныя предпріятія съ большими капиталами имѣютъ рѣшительное преимущество передъ болѣе мелкими. Въ крупныхъ предпріятіяхъ производительность труда вообще выше, такъ какъ тамъ болѣе развито сотрудничество и раздѣленіе труда (не говоря уже о болѣе мелкихъ техническихъ преимуществахъ, какъ напр., сравнительно меньшихъ затратъ на мастерскую, орудія, на перевозку грузовъ и т. под.). Тамъ быстрѣе происходитъ накопленіе капитала, слѣдовательно, легче могутъ вводиться и примѣняться разныя техническія усовершенствованія. — Крупнымъ мануфактурамъ расширять производство легче и потому, что при мануфактурномъ раздѣленіи труда предприниматель принужденъ нанимать новыхъ рабочихъ сразу цѣлыми группами (мануфактурныя группы), и, конечно, предпріятію, состоящему изъ 20—30 такихъ группъ, гораздо легче присоединить къ себѣ еще одну новую, чѣмъ состоящему изъ 2—3.

Крупныя предпріятія имѣютъ тѣмъ больше шансовъ завоевать рынокъ, что они легче выдерживаютъ нѣкоторое пониженіе цѣнъ. Мелкій капиталистъ, который, можетъ быть, самъ едва существуетъ на свою прибыль, зачастую разоряется даже при кратковременномъ паденіи цѣнъ, а продолжительное губитъ его почти навѣрное. Пред-

приниматель же крупный обыкновенно тратит на свои потребности лишь незначительную часть своей прибыли, остальное идет на расширение дѣла; при уменьшеніи цѣнъ такой капиталистъ перестаетъ только расширять предпріятіе и если даже терпитъ убытки, то сравнительно не скоро разоряется окончательно.

Не выдерживая конкуренціи, мелкіе предприниматели оказываются вынуждены продавать свои мастерскія и орудія, причемъ теряютъ организаторскую роль въ общественномъ производствѣ. Крупные же капиталисты приобрѣтаютъ себѣ прежде принадлежавшія мелкимъ средства производства и, такимъ образомъ, постепенно сосредоточиваютъ, концентрируютъ капиталы въ своихъ рукахъ.

Этотъ процессъ централизаціи капиталовъ есть необходимый результатъ капиталистической конкуренціи,—самъ по себѣ онъ стремится уменьшить число предпріятій. Но въ раннія эпохи промышленнаго капитализма это явленіе не выступаетъ съ ясностью, будучи замаскировано противоположнымъ процессомъ: непрерывно основываются (на счетъ *первоначальнаго* накопленія) новыя и новыя предпріятія.

То, что здѣсь изложено относительно болѣе крупныхъ и болѣе мелкихъ капиталистовъ, относится также, до известной степени, къ предпринимателямъ болѣе ловкимъ, искуснымъ, опытнымъ въ веденіи дѣла, и къ предпринимателямъ менѣе практичнымъ. Первые изъ своихъ капиталовъ извлекаютъ больше выгодъ, какъ-будто бы ихъ капиталы были крупнѣе. По мѣрѣ того, какъ организаторская дѣятельность въ предпріятіяхъ передается наемнымъ спеціалистамъ, эта сторона дѣла начинаетъ терять свое значеніе.

Стремленіе капитала увеличивать разными способами размѣры прибавочной стоимости, получаемой отъ каждой данной рабочей силы, путемъ удлиненія рабочаго дня, повышенія напряженности труда, сверхъ-обычной экономіи на переменномъ капиталѣ и т. д., вызываетъ со стороны продавцовъ рабочей силы противоположное стремленіе—улучшить, или, по крайней мѣрѣ, не допускать ухудшенія матеріальныхъ условій своей жизни. Это — другая движущая сила развитія въ промышленно-капиталистическомъ обществѣ, сила, первоначально возникающая въ формѣ простой конкуренціи cadaque даннаго покупателя рабочей силы съ каждымъ даннымъ ея продавцомъ. На первыхъ стадіяхъ капитализма этотъ факторъ развитія практически не имѣетъ большого значенія, благодаря низкому уровню развитія и крайней разрозненности въ дѣйствіяхъ продавцовъ рабочей силы. Жизненное значеніе даннаго фактора въ эпоху мануфактуръ гораздо ниже, чѣмъ въ эпоху борьбы подмастерьевъ съ цеховыми

мастерами, когда первые достигали большого единства дѣйствій при помощи своихъ организацій.

Подводя итоги, о силахъ развитія въ эпоху мануфактуръ можно сказать слѣдующее. Основная изъ нихъ — конкуренція въ ея различныхъ формахъ вмѣстѣ съ ея психологическимъ результатомъ — жаждой накопленія. Направленіе же, въ которомъ дѣйствуютъ эти двигатели, характеризуется съ экономической стороны централизаціей капиталовъ, возрастающимъ раздѣленіемъ труда и сотрудничествомъ, съ технической — возрастающей интенсивностью, продолжительностью и производительностью труда при возможно большемъ *упрощеніи* дѣятельности каждаго работника-исполнителя (мануфактурное раздѣленіе труда).

Историческое начало періода мануфактуръ относится вѣку къ XV—XVI для Англіи и Голландіи; въ другихъ странахъ позже. Историческимъ концомъ этого періода слѣдуетъ считать эпоху великихъ изобрѣтеній — конецъ XVIII вѣка въ Англіи; въ другихъ странахъ мануфактурный капитализмъ сталъ уступать мѣсто машинному позже — въ 1-ой, во 2-ой четверти XIX вѣка.

VII. Промышленный капитализмъ.

ЭПОХА МАШИННАГО ПРОИЗВОДСТВА.

I. Отношенія общества къ природѣ.

а) Происхожденіе машины.

Изъ внутреннихъ отношеній капиталистическаго общества вытекаетъ стремленіе капитала къ непрерывному развитію производительности труда. Но въ эпоху мануфактуръ стремленіе это наталкивается на препятствіе, заключающееся въ самомъ характерѣ производительныхъ силъ мануфактурнаго періода. Трудъ оставался ручнымъ, физическая сила человѣка играла главную роль въ производствѣ. А такъ какъ она имѣетъ свои границы, то производительность труда и не могла идти дальше извѣстной высоты, пока двигателемъ орудія являлась непосредственно человѣческая рука.

Мануфактура развивала производительность труда путем все большего раздѣленія труда, путем дробленія сложной работы на все болѣе несложныя частныя операціи. При этомъ дѣятельность отдѣльнаго работника, до крайности упрощаясь, становилась все болѣе механической, машинообразной. Именно, благодаря этому, когда мануфактура довела развитіе ручного труда до крайнихъ предѣловъ и каждый слѣдующій шагъ въ прежнемъ направленіи сталъ представлять громадныя трудности, именно благодаря механичности, несложности трудовыхъ операцій отдѣльнаго работника, — оказалось сравнительно легкимъ дѣломъ передать выполненіе этихъ операцій машинѣ. Превращая работника — исполнителя въ машину, мануфактура подготовила замѣну его машиной. И когда расширеніе рынковъ требовало дальнѣйшаго развитія способовъ производства, а мануфактура уже не могла дать ничего болѣе, тогда совершился переходъ отъ ручного труда къ машинному.

Главная особенность машиннаго производства заключается въ томъ, что непосредственно исполнительскія операціи производства выполняются *не силою чловѣка, а силами природы*; роль же работника все болѣе ограничивается управленіемъ и надзоромъ за машиной, *становясь по своему типу во многомъ аналогичной прежнему организаторскому труду*.

Такъ какъ силы природы безграничны, то, съ прогрессомъ научныхъ знаній, производительность труда въ машинномъ производствѣ можетъ непрерывно возрастать до неизвѣстныхъ еще предѣловъ.

Исторія машины начинается гораздо раньше эпохи машиннаго капитализма. Еще во времена классическаго рабства была изобрѣтена водяная мельница, а также водяные насосы, черпальныя машины; въ средніе вѣка явилась вѣтряная мельница, а въ періодъ мануфактуръ машины нерѣдко употреблялись для выполненія нѣкоторыхъ грубыхъ операцій, которыя требовали затратъ большой механической силы, напр., для измельченія руды, для выкачиванія воды изъ шахтъ и т. п. Но общее значеніе машинъ въ производствѣ было ничтожно.

Примѣненіе машинъ въ до-капиталистическія эпохи ограничивалось не только недостаткомъ техническихъ знаній, благодаря которому машинъ изобрѣталось очень мало и притомъ весьма несовершенныхъ. Нерѣдко изобрѣтенныя машины не могли войти въ общую технику производства въ силу чисто общественныхъ неблагоприятныхъ условій. Такъ, еще XVII вѣкѣ изобрѣтались механическіе ткацкіе и прядильные станки, которые по сравненію съ ручными представляли большой шагъ впередъ. Но въ тѣ времена средневѣковыя ремесленныя

организации хотя и склонялись уже къ упадку, однако, обладали еще очень значительной экономической силой и, соответственно этому, политическимъ значеніемъ. А онѣ, вслѣдствіе легко понятныхъ побужденій, съ отчаянной враждебностью относились ко всякой попыткѣ замѣнить трудъ человѣка работой машинъ. Подъ вліяніемъ цеховыхъ корпорацій, городскіе совѣты одинъ за другимъ издають постановленія, которыми запрещается введеніе механическихъ станковъ; народъ разбиваетъ машины, изобрѣтателей подвергаютъ ожесточеннымъ преслѣдованіямъ, какъ людей, которые ремесленниковъ и рабочихъ хотятъ лишить куска хлѣба.

Но, подъ вліяніемъ торговаго и промышленнаго капитала, старыя организации разлагались, теряя свою экономическую силу, а съ ней и политическое значеніе, и нравственный авторитетъ. Господствующее значеніе въ экономической жизни пріобрѣтали торговцы и мануфактуристы. А ихъ отношеніе къ машинамъ было совсѣмъ иное. Имъ уже машины не угрожали, какъ цеховымъ ремесленникамъ, разрушить привычный, дорогой для нихъ строй общественной жизни, подорвать матеріальныя основы ихъ существованія. Машины обѣщали прибыль, и это былъ неотразимый аргументъ въ ихъ пользу.

Такъ, экономическое развитіе, распатавъ, ослабивъ и уничтоживъ силы, враждебныя машинѣ, укрѣпило и увеличило силы, стоявшія за нее, и, такимъ образомъ, расчистило почву для широкаго примѣненія машины.

Въ міровомъ капиталистическомъ развитіи періодъ мануфактуръ есть безусловно необходимая стадія: нельзя даже представить себѣ непосредственнаго возникновенія крупнаго машиннаго производства изъ ремесленной, напр., техники. Но въ исторіи отдѣльныхъ обществъ, позже, чѣмъ другія, вступившихъ на путь капитализма, вліяніе ихъ исторической среды—культуры болѣе старыхъ обществъ—позволяетъ почти миновать мануфактурную стадію техники: отъ мелкаго ремесленнаго и земледѣльческаго производства, организованнаго торговымъ капиталомъ, совершается прямой переходъ къ машинному, крупному производству, со всѣми его общественно-экономическими результатами.

б) Что такое машина?

Машина есть такое орудіе труда, которое *исполнительскую* работу человѣка замѣняетъ дѣйствіемъ силъ внѣшней природы. Это—высшій, наиболѣе совершенный типъ орудія.

Разсматривая въ общихъ чертахъ устройство различныхъ машинъ, не трудно видѣть, что въ основѣ его лежитъ одна схема. Въ машинѣ приходится различать три части: двигатель, передаточный механизмъ и рабочую часть или механическій инструментъ. Каждая изъ этихъ частей машины имѣетъ свою исторію развитія.

Когда машина примѣняется въ небольшомъ дѣлѣ, не требующемъ значительныхъ затратъ механической силы, то двигателемъ машины является нерѣдко механическая рабочая сила человѣка. Такъ, напр., швейная машина приводится въ дѣйствіе однообразными движеніями руки или ноги. Это—незаконченный, не вполне развитой типъ машины.

Замѣна человѣческой движущей силы силою животныхъ (преимущественно лошадьми) есть первый шагъ въ развитіи двигательной части машины. Но здѣсь нѣтъ еще крупнаго прогресса: сила животныхъ обходится сравнительно дорого; работать постоянно они не могутъ (напр., лошадь опытный хозяинъ не заставитъ работать больше 8 часовъ въ сутки); наконецъ, сила животныхъ не слишкомъ значительно превосходитъ силу человѣка.

Слѣдующимъ шагомъ впередъ была замѣна животныхъ силою вѣтра и падающей воды.—Эти двигатели имѣютъ уже то преимущество, что они неодоушевленные; но есть у нихъ и нѣкоторые недостатки.

Сила вѣтра, которая съ незапамятныхъ временъ примѣнялась въ большихъ размѣрахъ для перевозки грузовъ по водѣ, но очень мало въ другихъ областяхъ промышленности, обладаетъ тѣмъ неудобствомъ, что очень непостоянна и дѣйствуетъ наравномѣрно.—Сила воды не имѣетъ этихъ невыгодныхъ сторонъ и потому въ эпоху мануфактуръ она приобрѣла наибольшее значеніе. Но и она не лишена серьезныхъ недостатковъ. Во-первыхъ, водяной двигатель можно примѣнять только тамъ, гдѣ есть подъ рукой падающая или текущая вода, и гдѣ ея прегражденіе плотиною не противорѣчитъ интересамъ и правамъ мѣстныхъ жителей или землевладѣльцевъ. Во-вторыхъ, зимою сила воды въ нашихъ холодныхъ странахъ дѣйствуетъ не всегда. Наконецъ, увеличивать ее по произволу невозможно. Благодаря такимъ особенностямъ водяныхъ двигателей, употребленіе ихъ не могло быть обширнымъ. Это—одна изъ причинъ того, что во все время мануфактурнаго періода, пока не было найдено лучшаго двигателя, машины примѣнялись очень мало.

Кой-гдѣ употреблялись уже въ эпоху мануфактуръ и паровые двигатели, но чрезвычайно несовершеннаго и неудобнаго устройства.

Когда въ 1774 году Уаттъ значительно усовершенствовалъ ихъ механизмъ и создалъ извѣстную паровую машину двойного дѣйствія, тогда оказалось, что паръ и есть тотъ лучшій двигатель, въ которомъ нуждалась развивающаяся капиталистическая промышленность.

Въ паровомъ двигателѣ механическая сила порождается потребленіемъ угля и воды. Силу дѣйствія можно увеличивать и уменьшать по желанію. Самый двигатель устроенъ такъ, что его нетрудно перевозить съ мѣста на мѣсто и приспособлять къ какимъ понадобится рабочимъ машинамъ.

На этомъ не остановилось развитіе двигательной части машины. Въ послѣднее время все больше значенія приобретаютъ новые двигатели—электрическіе. *Пока* ихъ примѣненіе еще очень ограничено, но уже теперь замѣтны нѣкоторые преимущества электрической движущей силы передъ силой пара; главное преимущество заключается въ томъ, что электрическую энергію возможно дробить на какія угодно малыя части, и что ее возможно передавать на какія угодно разстоянія съ незначительной (при извѣстныхъ условіяхъ) потерей.

По всей вѣроятности, электричество явится главнымъ двигателемъ слѣдующаго періода организаціи производства. Уже современной техникѣ извѣстны способы превращать всякую силу природы въ электричество и передавать затѣмъ куда угодно. Благодаря этому, электричество даетъ, вѣроятно, возможность съ пользою примѣнять такіе громадныя источники энергіи въ природѣ, какъ величайшіе водопады, морскіе приливы и проч.; многіе изъ подобныхъ источниковъ до сихъ поръ не эксплуатировались, главнымъ образомъ, потому, что ихъ энергію не умѣли передавать на разстояніе.

Вторая часть машины—это передаточный механизмъ, который передаетъ энергію двигателя рабочей машинѣ. Онъ долженъ измѣнять характеръ и направленіе тѣхъ движеній, которыя даются первой частью машины, измѣнять цѣлесообразно, соотвѣтственно назначенію машины, и въ этомъ видѣ передавать движеніе рабочему инструменту. По мѣрѣ того, какъ машина примѣняется къ болѣе сложнымъ процессамъ производства, передаточный механизмъ осложняется. Еще болѣе возрастаетъ его сложность, когда пользуются однимъ и тѣмъ же двигателемъ, чтобы приводить въ движеніе нѣсколько рабочихъ машинъ одновременно, особенно, если онѣ разнородны. Если для одной рабочей машины нужно круговое движеніе, для другой прямолинейное, для третьей—прямолинейно-ломаное и т. д., то нетрудно себѣ представить, какое множество частныхъ приспособленій долженъ заключать въ себѣ передаточный механизмъ, чтобы удовлетворять своей цѣли.

Онъ превращается въ цѣлую обширную систему зубчатыхъ колесъ, валовъ, эксцентриковъ, шатуновъ и т. под., въ систему тѣмъ болѣе сложную, чѣмъ сложнѣе, разнороднѣе и многочисленнѣе рабочія машины, приводимыя въ дѣйствіе однимъ двигателемъ.

Третья, самая важная часть машины—это рабочая машина или—механическій инструментъ. Она непосредственно происходитъ изъ того инструмента, которымъ работаетъ ручной работникъ ремесла или мануфактуры. Нерѣдко, впрочемъ, этотъ инструментъ является въ рабочей машинѣ настолько измѣненнымъ, что его трудно даже узнать.

Но главное отличіе рабочей машины отъ инструментовъ ручного труда заключается въ томъ, что она выступаетъ непосредственно, какъ инструментъ *машины*, а не *человѣка*; теперь машина производитъ то движеніе, въ которое прежде орудіе приводилось руками человѣка. Даже если двигателемъ машины служить сила человѣка, рабочій инструментъ все-таки непосредственно приводится въ движеніе не руками человѣка, а передаточнымъ механизмомъ.

Итакъ, машина замѣняетъ собою работника, поскольку онъ является въ производствѣ простымъ исполнителемъ, простымъ орудіемъ организующей воли. Благодаря этому, на машины переносятся многія изъ отношеній, которыя прежде существовали между работниками—исполнителями мануфактуры.

Такъ, сотрудничеству и раздѣленію труда между работниками мануфактуры соотвѣтствуетъ „сотрудничество“ и „раздѣленіе труда“ между машинами (выраженія условныя, потому что „трудиться“ можетъ только человѣкъ).

Примѣръ простого сотрудничества представляетъ ткацкая фабрика, которая состоитъ изъ множества механическихъ станковъ, помѣщенныхъ въ одномъ зданіи и выполняющихъ одинаковую работу. Одинъ и тотъ же двигатель въ этомъ случаѣ приводитъ въ дѣйствіе множество одинаковыхъ машинъ.

„Раздѣленіе труда“ между машинами состоитъ въ томъ, что цѣлый рядъ различныхъ, но находящихся во взаимной связи, машинъ одна за другой обрабатываютъ одинъ и тотъ же матеріалъ, пока онъ не получитъ свою окончательную форму. Тамъ, гдѣ впервые вводится раздѣленіе работъ между машинами, оно бываетъ приблизительно такое, какъ въ мануфактурѣ, занимавшейся тѣмъ же производствомъ. Напр., на шерстяной мануфактурѣ трудъ былъ раздѣленъ между шерстобитами, чесальщиками, прядильщиками и т. д. Теперь вмѣсто этихъ рабочихъ является рядъ машинъ—шерстобитная, чесальная и т. д. Въ переходной стадіи однѣ изъ операцій переданы

уже машинѣ, тогда какъ другія еще выполняются ручнымъ трудомъ. Впослѣдствіи способъ раздѣленія работъ между машинами можетъ, конечно, измѣниться.

Въ раздѣленіи работъ между машинами одна доставляетъ другой матеріалъ для обработки, какъ въ мануфактурѣ одинъ работникъ другому. И здѣсь въ разныхъ машинахъ, какъ тамъ въ рукахъ различныхъ работниковъ, матеріалъ находится одновременно на всѣхъ ступеняхъ своей обработки.—Мануфактурной группѣ, т. е. опредѣленному отношенію между числомъ рабочихъ различныхъ специальностей, соответствуетъ „система машинъ“, т. е. опредѣленная связь между числомъ, размѣрами, скоростью движенія однихъ, другихъ, третьихъ машинъ: какъ на опредѣленное число ткачей, чтобы они успѣвали обрабатывать матеріалъ, доставляемый первыми, такъ на опредѣленное число прядильныхъ машинъ даннаго устройства должно приходиться опредѣленное число механическихъ ткацкихъ станковъ даннаго устройства.

Изъ всего этого видно, что роль мануфактурнаго работника дѣйствительно была замѣщена въ гораздо большей мѣрѣ *самой машиною*, чѣмъ работникомъ при машинѣ. Послѣдній по самому типу своей производственной дѣятельности значительно отличается отъ перваго: онъ преимущественно управляетъ и контролируетъ, тогда какъ тотъ—исполняетъ. Это — въ высшей степени важное различіе.

Впрочемъ, въ переходныхъ стадіяхъ, въ недостижныхъ полного развитія машинныхъ производствахъ работники нужны не только для надзора и контроля за дѣйствіемъ машинъ, но отчасти также и для того, чтобы непосредственно придавать механическимъ инструментамъ извѣстное движеніе, къ которому машина еще не приспособлена. Но развитіе машиннаго производства стремится замѣнить всѣ такія незаконченныя машины автоматическими, самодѣйствующими механизмами, въ которыхъ рабочія машины безъ всякаго содѣйствія челоѣка выполняютъ всѣ движенія, необходимыя для обработки матеріала. И чѣмъ въ большей мѣрѣ совершается такая замѣна, тѣмъ въ большей мѣрѣ трудъ работника при машинѣ пріобрѣтаетъ сходство съ прежнимъ организаторскимъ трудомъ.

Въ ремесленномъ производствѣ организаторская сторона работы лишь въ ничтожной мѣрѣ отдѣлена отъ исполнительской: работникъ, мастеръ или подмастерье преимущественно самъ себя контролируетъ, самъ собою управляетъ. Мануфактура завершаетъ раздѣленіе двухъ сторонъ работы, доводя его до крайности, до такого абсурда, какъ превращеніе челоѣка въ машину. Машина примиряетъ эти противоположности, придавая исполнительному труду характеръ организаторскаго, требуя

отъ работника не только грубой силы и механической привычки, но также разума и воли.

По отношенію къ производительности труда главное преимущество машинной работы передъ ручной заключается въ слѣдующемъ. Какъ бы искусенъ ни былъ работникъ, онъ не можетъ сразу работать нѣсколькими инструментами, такъ какъ у него только двѣ руки, двѣ ноги, а не больше. Въ Германіи когда-то пробовали заставить одного работника работать на двухъ прядильныхъ колесахъ и двухъ веретенахъ, сразу обѣими руками и обѣими ногами; но это требовало такого громаднаго напряженія, которое вообще не по силамъ работнику. Машина же работаетъ сразу множествомъ инструментомъ. Напр., на современныхъ прядильныхъ фабрикахъ одинъ работникъ съ помощью мюль-машины управляетъ цѣлыми сотнями веретенъ (въ Англіи еще въ 1887 г. на 1 рабочаго приходилось въ среднемъ 333 веретена, а въ лучшихъ прядильныхъ болѣе 400). — Если къ этому прибавить, что скорость движеній машины значительно превосходитъ скорость движеній человѣка, то станетъ очевидно, какое громадное возрастаніе производительности труда можетъ достигаться при помощи машинъ. Напр., при машинномъ тканьи одинъ средній работникъ успѣваетъ сдѣлать столько, сколько прежде 40 хорошихъ ручныхъ ткачей.

Здѣсь уместно привести сравненіе производительности труда въ булавочномъ производствѣ при ремесленной, мануфактурной и машинной работѣ.

Отдѣльный работникъ, выполняющій всѣ операціи производства булавокъ, врядъ ли успѣлъ бы сдѣлать десятокъ булавокъ въ день. — Въ мануфактурѣ, при раздѣленіи труда между 10-ю только работниками, ежедневный размѣръ производства = 48,000 булавокъ — по 4800 на cadaго работника. — Булавочная машина приготовляетъ 180,000 булавокъ въ день, причемъ одинъ работникъ можетъ управлять одновременно нѣсколькими такими машинами. На одной американской фабрикѣ съ 70 булавочными машинами, приготовлявшихъ $7\frac{1}{2}$ милліоновъ булавокъ въ день, требовалось всего 5 человѣкъ рабочихъ; слѣдовательно, на cadaго приходилось въ среднемъ $1\frac{1}{2}$ милліона булавокъ въ день.

Уже въ настоящее время въ распоряженіи человѣчества находится такое количество паровой силы, которое замѣняетъ болѣе милліарда работниковъ; между тѣмъ число взрослыхъ людей — работниковъ — на земномъ шарѣ не больше 400—500 милліоновъ.

При этомъ прогрессъ машиннаго производства идетъ съ посто-

янной возрастающей быстротой. Замѣняя въ производствѣ силу работника силами природы, примѣненіе машинъ открываетъ безграничный просторъ развитію производительныхъ силъ, возрастанію власти общественнаго человѣка надъ природой.

с) Распространеніе машиннаго производства.

Всегда-ли машина полезна въ производствѣ, всегда-ли она увеличиваетъ производительность труда? Разумѣется, только тогда, когда она дѣйствительно берегаетъ трудъ.

Положимъ, изобрѣтена новая машина, съ помощью которой одинъ работникъ выполняетъ то, что прежде выполнялось трудомъ 11 человекъ; слѣдовательно, машина замѣняетъ собою 10 работниковъ-исполнителей. Изнашивается она, положимъ, въ теченіе 300 дней; за все время своей службы она берегаетъ, такимъ образомъ, 3000 дней труда.

Если сама машина (т. е. вся ея постройка) стоитъ 3500 дней труда, то ее, конечно, нелѣпо было бы вводить, такъ какъ при этомъ получается вмѣсто сбереженія чистая потеря 500 рабочихъ дней.—Если даже производство самой машины стоитъ ровно 3000 дней, и тогда она безполезна—нисколько не берегаетъ труда.

Но если стоимость машины, напр., 2500 рабочихъ дней, то машина повышаетъ производительность труда, она полезна для производства, потому что берегаетъ цѣлыхъ 500 рабочихъ дней.

Однако, предприниматель—капиталистъ, отъ котораго зависитъ ввести или не ввести машину, стоитъ не на такой точкѣ зрѣнія. Для него, вообще говоря, совершенно безразлично, берегаетъ ли машина человѣческій трудъ; для него важенъ вопросъ: увеличить ли она его прибыль? Капиталистъ рассчитываетъ, сколько рублей ему надо затратить на покупку машины и сколько рублей она должна сберечь ему на заработной платѣ.

Положимъ, машина берегаетъ 3000 рабочихъ дней, а сама стоитъ 2500; при этомъ стоимость рабочей силы на одинъ день—5 часовъ простого труда, что соотвѣтствуетъ цѣнѣ въ 50 коп., и норма прибавочной стоимости 100⁰/о, т. е. вся новая стоимость, создаваемая въ день работникомъ, равняется 10 часамъ, что соотвѣтствуетъ 1 рублю.

Если предприниматель покупаетъ машину, онъ платитъ за нее другому капиталисту такое количество денегъ, которое произведено

въ 2500 дней, ибо такова стоимость машины; эта сумма денегъ составляетъ 2500 рублей.—Если же капиталистъ не вводитъ машины, то ему приходится взамѣнъ того купить лишнюю рабочую силу на 3000 рабочихъ дней, которые ему сберегла бы машина. Такъ какъ рабочая сила на 1 день стоитъ полтинникъ, то за 3000 дней капиталистъ переплатитъ лишнимъ рабочимъ 1500 рублей заработной платы, т. е. на 1000 рублей меньше, чѣмъ за машину. Ясно, что вводить машину невыгодно, хотя она и повышаетъ производительность труда. Дѣло сводится къ тому, что, покупая машину, капиталистъ платитъ соотвѣтственно всей суммѣ труда, потраченной на ея производство, тогда какъ при покупкѣ рабочей силы онъ оплачиваетъ только часть того труда, который рабочая сила ему доставитъ.

Если бы машина стоила 1500 дней труда, чему соотвѣтствуетъ цѣна 1500 рублей,—то для предпринимателя бесполезно вводить машину: отъ нея ему нѣтъ ни прибыли, ни убытка, такъ какъ и рабочая сила на 3000 дней стоитъ 1500 рублей.

Но если машина стоитъ только 1000 дней, и цѣна ея—1000 рублей, то капиталисту выгодно примѣнять машину: за 1000 рублей онъ избавляется отъ затраты 1500 рублей на заработную плату, что представляетъ для него выигрышъ въ 500 рублей.

Въ этомъ анализѣ остается сдѣлать ту поправку, что рыночныя цѣны какъ машины, такъ и рабочей силы до извѣстной степени уклоняются отъ ихъ стоимостей; а только рыночныя цѣны и имѣютъ значеніе для предпринимателя.

Итакъ, машина не всегда выгодна для капиталиста, если она и повышаетъ производительность труда. Капиталистическое примѣненіе машины возможно только въ томъ случаѣ, когда ея цѣна меньше цѣны той рабочей силы, которую машина замѣняетъ.

Отсюда понятно, почему однѣ и тѣ же машины въ однѣхъ странахъ съ выгодой примѣняются капиталистами, а въ другихъ вовсе непримѣнимы. Напр., нѣкоторыя машины, изобрѣтенныя въ Англіи, капиталистически выгодны только въ Америкѣ, гдѣ заработная плата выше, чѣмъ въ Англіи. Чѣмъ ниже заработная плата, тѣмъ менѣе выгодъ доставляютъ машины предпринимателямъ, тѣмъ менѣе онъ находитъ себѣ примѣненія. (Это одна изъ главныхъ причинъ, замедляющихъ прогрессъ машиннаго производства въ Россіи, особенно въ земледѣльческой промышленности).

Несмотря на такія ограничительныя условія, въ общемъ—распространеніе машинъ совершалось очень быстро. Оно происходило въ

опредѣленной послѣдовательности, являясь даже почти въ каждомъ частномъ случаѣ не результатомъ какой-нибудь случайности, такъ, а не иначе направившей фантазію изобрѣтателя, но удовлетвореніемъ назрѣвшей потребности самого производства. Чтобы показать это конкретнѣе, рассмотримъ, какимъ образомъ въ частной области производства возникаетъ потребность въ машинѣ и какимъ образомъ введеніе машинъ въ однѣхъ отрасляхъ промышленности вызываетъ переходъ къ машинѣ и въ другихъ, связанныхъ съ первыми. Примѣромъ послужитъ исторія англійскаго хлопчатобумажнаго дѣла.

Еще въ срединѣ прошлаго вѣка эта область производства была организована главнымъ образомъ по домашне-капиталистическому типу: ткачъ—обыкновенно глава семьи—работалъ на ручномъ станкѣ въ своемъ собственномъ домѣ; пряденьемъ занимались члены его семьи—жена и дѣти. При такихъ условіяхъ тканье вообще шло быстрѣе, чѣмъ пряденье: прядильщики не поспѣвали за ткачемъ, не могли постоянно приготавливать для него вполне достаточнаго количества пряжи. Это несоотвѣтствіе усилилось еще болѣе, когда былъ изобрѣтенъ самолетный челнокъ, который вдвое увеличилъ производительность ткацкой работы. Съ другой стороны, прядильное дѣло отставало и отъ производства хлопка—сырого матеріала для пряденья. Насколько сильной оказывалась потребность въ улучшеніи прядильной техники, можно судить по такому, напр., факту, что въ 1782 году въ Англіи, за недостаткомъ работниковъ, лежалъ невыпряденнымъ весь хлопокъ, вывезенный изъ колоній за три предыдущихъ года, и остался бы лежать еще нѣсколько лѣтъ, если бы не явилась на помощь машина.

Тогда одно за другимъ идутъ изобрѣтенія въ данной области. Сначала изобрѣтается такой станокъ, который прядетъ одновременно 8 нитей, выполняетъ работу 8 прядильщиковъ. Затѣмъ, новое изобрѣтеніе даетъ возможность приводить эту машину въ движеніе силой воды. Далѣе, является цѣлый рядъ другихъ усовершенствованій, которыя приводятъ не только къ увеличенію количества пряжи, но и къ улучшенію ея качества.

Въ хлопчатобумажной промышленности вновь возникаетъ несоотвѣтствіе между отдѣльными стадіями производства, но уже обратное прежнему: теперь ткачъ не поспѣваетъ за прядильщиками. И это несоотвѣтствіе устраняется въ 1787 году съ изобрѣтеніемъ механическаго ткацкаго станка.

Насколько мануфактурное раздѣленіе труда облегчило переходъ къ машинѣ, видно, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что первыми изобрѣтателями являлись обыкновенно простые рабочіе, не по-

лучившіе ни общаго, ни технического образованія, обладавшіе однимъ практическимъ знакомствомъ съ данной отраслью производства. Болѣе того, механическій ткацкій стенокъ изобрѣтенъ священникомъ изъ Кента.

Послѣ ряда усовершенствованій въ пряденіи и ткацествѣ оказался совершенно неудовлетворительнымъ прежній способъ бѣленія бумажныхъ матерій. Чрезвычайная продолжительность этого процесса—нѣсколько мѣсяцевъ—не представляла большихъ неудобствъ, пока пряденіе и ткачество оставалось ручнымъ и количество производимыхъ тканей было сравнительно невелико. Теперь же, съ громаднымъ повышеніемъ производительности труда прядильщиковъ и ткачей, возникла потребность ускорить процессъ бѣленія. На помощь явилась химія: съ примѣненіемъ для бѣленія кислотъ, продолжительность процесса уменьшилась до нѣсколькихъ дней, даже часовъ.

Вслѣдствіе такихъ же причинъ въ концѣ прошлаго вѣка возникли улучшенія въ красильномъ и ситцепечатномъ дѣлѣ.—Далѣе, чтобы готовить достаточно матеріалу для машиннаго прядильнаго производства, необходимо было сильно расширить производство хлопчатой бумаги; а для этого пришлось ввести особую машину, которая отдѣляетъ хлопчато-бумажныя волокна отъ сѣмянъ.

Такія перемѣны совершались не въ одной хлопчато-бумажной промышленности. Онѣ влекли за собой необходимость другихъ перемѣнъ. Такъ, многія изъ изобрѣтенныхъ машинъ оказывались бы въ массѣ случаевъ бесполезными, если бы не нашлось новой двигательной силы, способной производить большое количество работы. Источникомъ такой силы явилась паровая машина двойного дѣйствія, и т. д.

Въ результатъ цѣлаго ряда подобныхъ измѣненій получилось чрезвычайное расширеніе производства. Оно вызвало потребность въ новыхъ, лучшихъ путяхъ сообщенія.—Для каждаго экономическаго періода развитіе путей сообщенія опредѣляется общимъ развитіемъ производства. Средневѣковые, напр., пути сообщенія, достаточные при мелкомъ производствѣ, оказались неудовлетворительными для мануфактурнаго періода,—тогда усовершенствовалось мореплаваніе, явились шоссейныя дороги. Точно также и этого оказалось слишкомъ мало для машиннаго капитализма съ его громадной производительностью труда, тогда настало время пароходовъ, желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ и т. д.

Такъ, благодаря тѣсной связи между различными областями промышленности, машины быстро изобрѣтались и вводились одна за другой. Масса машинъ явилась въ короткій періодъ конца XVIII и самаго начала XIX вѣка.

Въ земледѣліи переходъ къ машинамъ совершается всего позже, что объясняется многими причинами. Во-первыхъ, земледѣлію не пришлось развить мануфактурнаго раздѣленія труда, такъ хорошо подготовляющаго почву для машины. Во-вторыхъ, введеніе машинъ въ земледѣліи сопровождается не такимъ рѣзкимъ измѣненіемъ производительности труда, какъ въ обрабатывающей промышленности, такъ что самое побужденіе къ введенію машинъ для земледѣльческаго капиталиста слабѣе. Наконецъ, гнетъ остатковъ феодализма, которые долго сохраняются въ сферѣ земледѣлія, былъ не малымъ препятствіемъ къ техническому прогрессу этой области производства.

Въ началѣ машиннаго періода машины приготавливались на инструментальныхъ мануфактурахъ.—Пока само машино-строительное дѣло основывалось на *ручномъ* трудѣ, развитіе машиннаго производства шло, по необходимости, очень медленно. Машины обходились дорого, были недостаточно сильны и недостаточно совершенны. Для того, чтобы машина хорошо работала, необходима строжайшая правильность формы ея отдѣльныхъ частей, полное соотвѣтствіе ихъ размѣровъ,—словомъ, величайшая точность во многихъ операціяхъ производства машины. Такой точности ручной трудъ не достигаетъ даже при наибольшемъ искусствѣ работника; она вполне возможна только при машинномъ выполненіи. Кромѣ того, самая производительность труда въ инструментальныхъ мануфактурахъ была недостаточно велика, чтобы онѣ могли приготовить такую, напр., массу машинъ, какая примѣняется въ настоящее время.

Когда производство машинъ само стало машиннымъ, тогда было устранено послѣднее препятствіе развитію крупной промышленности, и она стала прогрессировать съ небывалой быстротой.

При этомъ наука постоянно оказывалась вѣрнымъ слугою капиталистическаго производства и самымъ добросовѣстнымъ образомъ выполняла его новыя требованія. Спросъ на изобрѣтенія со стороны капитала вызывалъ усиленное ихъ предложеніе со стороны умственнаго труда.

2. Общественныя отношенія производства въ періодъ машиннаго капитализма.

а) Развитие простого сотрудничества и раздѣленія труда внутри отдѣльныхъ предпріятій.

Казалось бы, что введеніе машинъ, уменьшая потребность въ исполнительскомъ ручномъ трудѣ, должно уменьшать число рабочихъ