

Въ разнообразіи постановки опытовъ и расчлененіи вопроса желаніе автора возможно шире охватить предложенную тему.

Небрежность изложенія и малое число опытовъ нужно отнести съчетъ недостатка времени.

Въ виду всего изложеннаго рецензируемая работа должна быть признана заслуживающей награжденія золотой медалью. Проф. Крыловъ

---

Рецензія на сочиненіе неизвѣстнаго автора „О вліяніи горечей на желудочное пищевареніе при различныхъ заболѣваніяхъ желудка“ подъ девизомъ „Völlig Gutes giebt es nicht in dieser Welt, also etwas Gutes gebärt einen Bagriff von Bessern“ (Göthe).

Вся работа автора распадается на два отдѣла. Въ первомъ авторъ излагаетъ кратко исторію желудочнаго пищеваренія на основаніи литературныхъ данныхъ, собранныхъ имъ въ хронологическомъ порядкѣ, и доводитъ таковую до позднѣйшаго времени. Далѣе онъ говоритъ о составныхъ частяхъ желудочнаго сока, сол. кислотѣ, пепсинѣ, о значеніи ихъ въ актѣ пищеваренія, слѣд. о химизмѣ (желудочнаго пищеваренія) далѣе о всасывающей и двигательной способности желудка. Остановившись на такой разнообразной дѣятельности желудка, авторъ говоритъ далѣе о тѣхъ способахъ изслѣдованія желудочнаго пищеваренія, какіе существуютъ вообще въ методикѣ изслѣдованія функцій желудка, и въ частности о тѣхъ, которыми онъ самъ пользовался при своихъ изслѣдованіяхъ. Подробнѣе онъ останавливается на способахъ изслѣдованія и, главное, опредѣленія СІН въ желудочномъ сокѣ, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, т. е. всей СІН свободной и связанной. Говоря о различныхъ способахъ опредѣленія всей СІН въ желудочномъ сокѣ, авторъ останавливается на способѣ Joquist-Jaksch'a, какъ наиболѣе правильномъ по заявленію авторитетныхъ изслѣдователей въ этой области. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ опредѣляетъ содержаніе СІН и титромъ, — повѣряя такимъ образомъ одинъ способъ другимъ. Это конечно даетъ автору возможность получать цифры СІН въ желудочномъ сокѣ, близкіе къ истинѣ. Опредѣленія молочной кислоты, удаленіе жирныхъ кислотъ всасывающую и двигательную способности желудка авторъ производитъ обычными употребляемыми при этомъ способами. Говоря о каждомъ изъ нихъ, онъ говоритъ о недостаткахъ и достоинствахъ; слѣдовательно совершенно сознательно и критически относится къ нимъ. Силу пищеварительной способности желудочнаго сока опредѣляетъ по Метту, способомъ наиболѣе пѣлесообразному. Изложивши такимъ образомъ методы изслѣдованія желудочнаго пищеваренія, указавши тѣ, которыми онъ пользовался въ своихъ изслѣдованіяхъ, авторъ переходитъ къ изложенію второго от-

своего труда, который онъ начинаетъ изложеніемъ литературныхъ свѣдѣній о примѣненіи горечей въ терапіи. Эти свѣдѣнія авторъ доводитъ до позднѣйшаго времени, указывая на наблюденія надъ больными экспериментальныя изслѣдованія надъ животными. (Traube, Фортуна-новъ, Поповъ С. А., Hofmeister—пищеварительный лейкоцитозъ, Michelson, и друг., Чельцовъ, Marconi, Фавицкій). Приведенныя авторомъ наблюденія и изслѣдованія, какъ экспериментальныя, такъ и клиническія, вызываютъ на діаметрально противоположныя данныя объ отношеніи горечей къ пищеварительному акту. Одни изслѣдователи признаютъ благотворное вліяніе горечей на аппетитъ и пищевареніе (Traube, Фавицкій, Чельцовъ); другіе на оборотъ отказываютъ имъ въ какомъ бы то ни было эффектѣ (Чельцовъ, Bachheim и Engel). Малое значеніе придаетъ имъ и Reichmann, работавшій съ ними и представившій наибольшее число наблюденій—173 отдѣльных изслѣдованій желудочнаго сока надъ 29 больными. Вотъ то положеніе вопроса о вліяніи горечей на желудочное пищевареніе, въ которомъ онъ находится въ настоящее время.

Приступая къ своимъ наблюденіямъ надъ больными, авторъ говоритъ, что больнымъ по поступленіи въ клинику давалась 3—4 дня индифферентная терапія и устанавливался пищевой режимъ. Въ эти же дни они привыкали къ введенію зонда, добывался у нихъ желудочный сокъ, определялась его кислотность, СН свободная и связанная, пищеварительная способность по Метту, всасывающая и двигательная. Когда устанавливался діета и пищеварительная способность желудочнаго сока данного больного, двигательная и всасывающая, только тогда назначались горечи. Изъ горечей авторъ употреблялъ Condurango, Colombo, Abseniz Gentiana и наконецъ Oreganum Basicum. Последнее средство хотя и не относится къ горечамъ, но въ виду появившихся многочисленныхъ наблюденій о прекрасномъ дѣйствіи Oregan'a на аппетитъ, было интересно познакомиться съ нимъ клинически обстоятельнѣе.

Форма, въ которой давались Omata—это Int-D-to, въ количествѣ 120—180 и 30 на 180,0. Весьма основательно авторъ избѣгалъ давать Int-to въ виду содержанія алкоголя. Время дачи горечей разнообразилось авторомъ,—онъ давалъ ихъ утромъ на тощакъ, за 20—30 мин. до обѣда, въ время пищи и послѣ. Число приема 3—4 столовыхъ ложки въ день. Варьировались его опыты и такимъ образомъ, что больному въ началѣ наблюденія давалась одна горечь, послѣ перерыва въ три, четыре дня давалась другая и такимъ образомъ являлась возможность сравнивать между собою дѣйствіе различныхъ горечей. Число изслѣдованій желудочнаго сока у каждого больного отъ 5—11. Изъ нихъ отъ 2—3 при индифферентной терапіи, отъ 6—8 при дачѣ горечей. Число изслѣдованій желудочнаго сока каждого больного при безразличномъ лѣченіи

при назначеніи горечей, а равно указанія, какую горечь, одну или послѣдовательно принималъ больной, и средній выводъ проявленія функций желудочнаго сока каждаго больного до дачи горечей, при дачѣ а также и по прекращеніи приѣма горечей представлены авторомъ 15 таблицахъ. Выводы, къ которымъ пришелъ авторъ, слѣдующіе:

1. Горечи, даваемые больнымъ за нѣсколько времени до ѣды (20—30 мин.), вліяютъ благотворно на выдѣленія СЖ и на пищеварительную способность желудочнаго сока, при такихъ заболѣваніяхъ желудка, при которыхъ на первый планъ выступаютъ диспептические явленія съ уменьшеннымъ выдѣленіемъ СЖ и въ основѣ которыхъ нѣтъ глубокихъ томиическихкихъ измѣненій желудка.

2. Горечи часто оказываютъ вліяніе на двигательную способность, увеличивая таковую нѣсколько.

3. На всасывающую способность горечи не вліяютъ.

4. Большая концентрація горечей (30,0—200,0) дѣйствуетъ чѣмъ слабѣе (12,0—200,0).

5. Въ дѣйствіи различныхъ горечей на желудочное пищевареніе существенной разницы нѣтъ; но лучше сравнительно вліяютъ Absenii Condurango.

Переходя къ оцѣнкѣ труда неизвѣстнаго автора, я нахожу трудъ весьма хорошимъ и достойнымъ награжденія золотой медалію и почему: литература собрана авторомъ весьма добросовѣстно, изложена толково и обдуманно. Способы, избранные авторомъ для опредѣленія различныхъ функций желудочнаго пищеваренія, самыя лучшія изъ существующихъ въ настоящее время въ наукѣ. Къ нимъ авторъ отнесся, насколько это для него доступно, критически—слѣд. сознательно, указывая ихъ недостатки, и достоинства; наблюденія надъ больными поставлены имъ въ условія, удовлетворяющія требованіямъ научныхъ изслѣдованій, число слѣднихъ велико; ни одинъ изъ авторовъ, работавшихъ надъ этимъ вопросомъ, столько изслѣдованій не сдѣлалъ: 196, а у Reichmann'a 173. Самыя изслѣдованія сдѣланы весьма аккуратно и съ соблюденіемъ предосторожностей, необходимыхъ для чистоты наблюденія; выводы автора логичны, въ нихъ незамѣтно увлеченія. Правда, работа не свободна отъ недостатковъ, но они не существенны и, по моему мнѣнію, не могутъ и не должны уменьшить предлагаемой мною награды.

Проф. И. Н. Оболенскій.