

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ.	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ			КОЛИЧЕСТВО ДЕСЯТИНЪ ЗЕМЛИ, ЗАНЯТЫХЪ КУЛЬТУРАМИ РАСТЕНИЙ.																						
	Семья съ поддѣлами.	Тягловат.	Работниковъ.	Всего засѣяно десятинъ	Рожь.		Озимая пшени.		Яровая пшеница.		Ячмень.		Овесь.		Просо.		Греча.		Ленъ.		Копов- ля.		Карто- фель.		Бахчи и овощи.	
					Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%	Десат.	%
Усадьбники (*).	155	933	183	816.4	137.7	16.9	15	1.7	413	50.6	166.3	20.3	31.3	3.9	18.9	2.3	—	—	7	0.3	1.4	0.3	4.2	0.5	20.9	2.3
Дарственники .	1188	7250	1552	6092.7	1299.9	21.3	3	0.02	3148.1	51.7	1051	17.3	281.9	4.4	64.3	1.1	3.2	0.04	3.3	0.04	46	0.7	56.4	0.9	135.3	2.3
Собственники .	7248	46132	9541	44440.8	6979.1	15.7	89.4	0.3	24394.7	54.8	8001.3	18	1890	4.2	860.3	2	164.3	0.3	226.4	0.3	224	0.3	431.3	1	1179.4	2.6
Полные собственн.	33	257	59	307.9	48	15.6	—	—	188.8	61.1	34	11.2	26.3	8.3	2.4	0.9	—	—	—	—	0.4	0.3	2.8	0.9	5	1.4
Переч. въ разр. гос.	89	539	122	658.6	112.2	17	—	—	349.8	53.1	124.1	18.9	41.3	6.2	18.4	2.3	2.3	0.3	1.7	0.3	1.3	0.3	2.7	0.4	4.3	0.7
Государ. тр. крест.	5338	35466	7617	45436.4	7454.3	16.4	313.9	0.7	24372.7	53.6	7028.4	15.4	1925.7	4.2	1305.4	2.3	318.6	0.7	497.9	1.3	376.6	0.9	410	1	1432.3	3.3
Сельскіе обыватели:																										
С. Каменный Бродъ	342	2022	429	2087.6	461.7	22.1	—	—	1328.2	63.3	212.3	10.2	41	2.1	10.8	0.3	—	—	8	0.4	—	—	—	—	25.1	1.3
С. Луганскъ. . .	626	3448	764	108.5	27	24.9	—	—	41.3	38.3	11.3	10.6	2	1.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26.3	24.4
Бывшіе помѣщичьи	8713	55111	11457	52316.4	8577.2	16.4	107.4	0.9	28494.4	54.3	9376.8	17.9	2270.9	4.4	964.3	1.8	169.9	0.3	238.3	0.3	274.2	0.3	498	1	1345	2.3
Бывшіе государств.	6306	40936	8810	47632.3	7943.2	16.7	313.9	0.7	25742.4	54	7252.1	15.2	1968.7	4.1	1316.2	2.3	318.6	0.7	505.9	1	376.8	0.3	410	0.9	1484.7	3.1
По уѣзду. . . .	15019	96047	20267	99948.9	16520.4	16.3	421.3	0.1	54236.8	54.3	16628.9	16.3	4239.3	4.3	2280.3	2.3	488.3	0.3	744.2	0.7	651	0.7	908	1	2828.7	2.8

(*) Усадьбники, являясь безземельными, составляютъ въ тоже время самостоятельную группу земледѣльцевъ, а потому, при разсмотрѣніи экономическихъ вопросовъ по разрядамъ крестьянскаго населенія, они выдѣляются нами особо, на равнѣ съ прочими категоріями крестьянъ.

Наблюдаемый минимальный $\%$ пространства (50.6 и 51.1), занятого въ посѣвной площади усадебниковъ и дарственниковъ самымъ цѣннымъ хлѣбомъ—пшеницей, можно объяснить отсутствіемъ у нихъ надѣльной земли и дороговизной арендованныхъ земель подъ этотъ хлѣбъ. Хозяйство крестьянъ этихъ разрядовъ держится главнымъ образомъ на арендѣ за отработки и съ копны, почему проценты площадей земли, засѣянныхъ рожью и ячменемъ, оказываются у нихъ большими, чѣмъ у другихъ разрядовъ крестьянъ. За то у этихъ послѣднихъ сѣется большій процентъ пшеницы; причемъ у собственниковъ онъ больше, чѣмъ у государственныхъ. Это зависитъ отъ количества земли заарендованной для посѣва растений. У первыхъ больше половины засѣянной площади находится на арендованной землѣ: на 100 дес. ея пшеницей занято 61 дес.; въ надѣльной же—только 44 дес., тогда какъ бывшіе государственные крестьяне арендуютъ мало земли, посѣвы пшеницы производятъ на своей надѣльной землѣ, которая, вслѣдствіе постоянной, изъ года въ годъ повторяющейся распахки, порядочно истощилась, и они стремятся сѣять такой хлѣбъ, который бы обезпечивалъ урожай, а потому у нихъ изъ 100 десятинъ засѣянной площади на арендованной землѣ занято пшеницей меньше 49 дес., на надѣльной—47 дес. Самый высшій $\%$ пространства подъ пшеницей находимъ у полныхъ собственниковъ и сельскихъ обывателей села Каменный-Бродъ. Хозяйство полныхъ собственниковъ во всѣхъ отношеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе своею высокою состоятельностью и въ данномъ случаѣ они стоятъ чуть не первыми, по всей вѣроятности, благодаря тому, что у нихъ больше всего хозяйствъ (64.8 $\%$), имѣющихъ возможность непосредственно участвовать во всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ, производить плужную вспашку поля (которая для посѣва пшеницы есть необходимое условіе) и обладающихъ большими покупательными средствами. Каменнобродцы сѣютъ пшеницы много потому, что нѣсколько избалованы въ отношеніи питанія. Состоя въ прежнее время на службѣ въ Луганскомъ литейномъ заводѣ, они привыкли къ бѣлому пшеничному хлѣбу. Съ другой стороны городскіе жители г. Луганска требуютъ также пшеничный хлѣбъ, а каменнобродцы первые поставщики его, такъ какъ село это числится въ чертѣ города и отдѣляется отъ него только рѣчкой.

Вся площадь земли, находящаяся подъ посѣвомъ у крестьянъ Славяно-сербскаго уѣзда, формируется изъ трехъ источниковъ: выдѣломъ большей части душеваго надѣла, путемъ назначенія подъ посѣвъ части

собственной земли, купленной обществами, товариществами и отдельными лицами из крестьянъ, и посредствомъ сѣма земли у частныхъ владѣльцевъ, арендаторовъ и у сосѣднихъ обществъ. Прослѣдимъ, какое соотношеніе существуетъ между этими землями, находящимися въ пользованіи крестьянъ. Изъ надѣльной земли было засѣяно 56732.1 десят., изъ прибрѣтенной въ собственность—1691.9 десят. и на сѣмной—41308.3 десятинъ. На 100 десятинъ всей засѣянной площади приходилось 56.9 надѣльной, 1.7 собственной и 41.4 дес. арендованной земли. Слѣдовательно, вообще самую существенную роль въ крестьянскихъ посѣвахъ Славяносербскаго уѣзда играетъ надѣльная земля; почти такое же значеніе для нихъ имѣетъ арендованная земля, и только купчей землѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ всего уѣзда принадлежитъ самое ничтожное значеніе. Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется положеніе разсматриваемаго вопроса по разрядамъ крестьянъ:

	Подъ посѣвомъ десятинъ.			Въ процентахъ.		
	Купчей.	Арендван.	Надѣльной.	Купч.	Аренд.	Надѣл.
У усадебниковъ . .	40	774.4	2	4.9	94.8	0.2
„ дарственниковъ . .	—	5430.9	661.8	—	89.1	10.9
„ полныхъ собствен.	6	217.8	84.1	1.9	70.7	27.3
„ переч. въ государ.	—	384.1	274.5	—	58.3	41.7
„ собственниковъ . .	943.4	24109.4	19388	2.1	54.2	43.7
„ государственниковъ .	702.5	10250.1	34483.8	1.6	22.6	75.8
„ сельск. обывателей .	—	358.2	1837.9	—	16.3	83.7

Если допустить, что размѣры засѣянной площади земли у каждаго разряда крестьянъ вполнѣ удовлетворяли всѣмъ насущнымъ потребностямъ, то и тогда мы должны придти къ выводу, что хозяйства этихъ группъ крестьянъ находятся въ различномъ положеніи въ отношеніи фактора приложенія труда—земли. Благодаря различію въ величинѣ надѣленія земель, большая половина крестьянскихъ хозяйствъ должна почти исключительно вести земледѣльческое производство на арендованной землѣ, или же можетъ пользоваться для той же цѣли меньшей частью своей надѣльной земли, а другую половину должна добывать путемъ аренды. Меньшая же половина хозяйствъ, судя по участию различныхъ родовъ земли въ засѣянной хлѣбами площади, почти можетъ обходиться надѣльной землей; поэтому для государственныхъ крестьянъ и сельскихъ обывателей аренда земли подъ посѣвъ не представляетъ столь важнаго значенія, какое наблюдается въ другихъ разрядахъ крестьянъ. У нихъ болѣе $\frac{3}{4}$ засѣянной площади занято изъ своей надѣльной земли, тогда какъ другіе разряды крестьянъ

янтъ нуждаются больше чѣмъ на половину въ арендованныхъ земляхъ. Самая громадная нужда въ арендованіи земли подь посѣвъ хлѣббовъ— у крестьянъ—дарственниковъ, усадебниковъ и полныхъ собственниковъ. Имъ необходимо было для удовлетворенія своихъ потребностей арендовать отъ 70 до 95% засѣянной у нихъ площади.

Мы не имѣемъ возможности привести для всего количества каждой категоріи земли, т. е. собственной, надѣльной и арендованной, распредѣленія ихъ по посѣвамъ различныхъ растений, но для большей части общинъ, именно изъ 209 для 174, такія данныя у насъ имѣются. У этой части общинъ подь посѣвомъ было изъ купчей земли 1669.2 десятинъ, изъ арендованной—27160 дес. и изъ надѣльной—30688.6 дес. Соотношеніе посѣянныхъ хлѣббовъ на каждой категоріи земель было слѣдующее въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ:

Посѣвы растений на земляхъ.	Рожь.		Озимая пшеница.		Яров. пшеница.		Ячмень.		Овесъ.		Просо.		Греча.		Ленъ.		Коноп. ля.		Карто- фель.		Вакч. и огор. овощи.		Всего.
	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	
Купленныхъ.	180.2	—	—	—	1191.1	71.4	176.1	10.5	62.5	3.7	25.7	1.6	0.2	0.01	2	0.1	0.2	—	2.9	0.1	24.4	1.5	1669.2
Арендованныхъ . . .	6016.1	22.1	59.2	0.2	15919.7	58.6	3084.3	11.3	991	3.6	385.4	1.4	14.6	0.05	48.5	0.2	97.6	0.4	66.6	0.2	477	1.5	27160
Надѣльныхъ.	6417.3	20.9	12.5	0.4	14260.2	46.5	5629.3	18.3	1487.6	4.8	825.7	2.7	56.1	0.2	49.2	0.2	311.3	1	583.4	1.9	1056	3.1	30688.6

Наиболѣе интереснымъ и важнымъ представляется въ этихъ цифрахъ то обстоятельство, что крестьяне различно ведутъ земледѣльческое хозяйство на каждой категоріи земель, находящихся въ ихъ пользованіи. Самый главный и цѣнный продуктъ сельскохозяйственного крестьянскаго производства—пшеница занимаетъ самый высокій процентъ (71%) въ посѣвахъ другихъ растений на собственной купленной землѣ. Болѣе или менѣе вѣроятной причиной такого явленія будетъ лучший способъ веденія полевого хозяйства на этого рода земляхъ. Крестьяне дорожатъ этой землей, какъ собственностью, даютъ ей большее число лѣтъ отдыхать подь толокой, такъ что посѣвы пшеницы на ней даютъ самую большую вѣроятность на урожай. Такъ у государственныхъ крестьянъ купчей земли 2698.8, изъ нихъ пашется 702.5, т. е. меньше $\frac{1}{3}$ части всей площади; у усадебниковъ изъ 124.2 дес. пашется только 40 дес.

Значительно ниже процентъ пшеницы (58.6⁰/о) между посѣвными растеніями на арендованныхъ земляхъ, хотя въ то-же время онъ выше на цѣлыхъ 12⁰/о площади подъ пшеницей на надѣльной землѣ. Крестьяне считаютъ свою надѣльную землю самой неурожайной, вѣдствие ея истощенія и невозможности перейти къ болѣе обезпечивающимъ урожан формамъ системъ полеводства, а арендованныя помѣщичьи земли находятся въ отдыхъ большее число лѣтъ сравнительно съ надѣльными, и потому представляютъ болѣе возможности на оплату труда, вложеннаго въ производство пшеницы. Въ отношеніи хлѣбовъ малоцѣнныхъ, иначе — хлѣбовъ продовольственныхъ, существуетъ обратное явленіе. Ржи сбѣтся на купленной землѣ въ два раза меньше, чѣмъ на арендованной и надѣльной. Ячменемъ крестьяне занимаютъ на надѣльной землѣ самую большую площадь (18⁰/о), на арендованныхъ-же и собственныхъ земляхъ имъ засѣвается на 7—8⁰/о меньшее пространство. Съ посѣвомъ овса то-же явленіе. Ячмень и овесъ на надѣльныхъ земляхъ почти въ 3 раза родятъ лучше, чѣмъ рожь и пшеница; поэтому станетъ вполне понятнымъ, почему крестьяне находятъ болѣе выгоднымъ занимать посѣвомъ этихъ хлѣбовъ болѣе высокій ⁰/о надѣльной площади, чѣмъ собственной и арендованной. Всѣ остальные растенія крестьяне предпочитаютъ сѣять на надѣльной землѣ.

Посмотримъ теперь, къ какимъ среднимъ величинамъ посѣвной площади стремится хозяйство каждаго разряда крестьянъ. Мы уже знаемъ, что во всякомъ разрядѣ нужно различать по отношенію къ надѣльной землѣ нѣсколько группъ хозяйствъ: во первыхъ, семьи съ надѣлами и семьи безъ надѣловъ (безземельные) и во вторыхъ, изъ группы семей, держащихъ надѣлы, слѣдуетъ выдѣлить такія изъ нихъ, которыя ведутъ хозяйство на надѣльной землѣ и такія, которыя сдаютъ свои надѣлы. Разсмотрѣніе хозяйства безземельныхъ, если позволить время, будетъ сдѣлано особо; судя по количеству скота, арендѣ земли и посѣвной площади, въ сельскохозяйственномъ уѣздномъ производствѣ продуктовъ они играютъ самую незначительную роль. Каждый крестьянскій дворъ или хозяйство, имѣющее надѣльную землю, при опредѣленіи посѣвной площади всякаго рода, принимаетъ прежде всего въ соображеніе свою хозяйственность: численность населенія во дворѣ, рабочія силы семьи и скота, количество душевой пахатной земли, могущее идти въ посѣвъ, ея качества и различныя платежныя потребности. Излишекъ посѣвной площади на дворъ возможенъ для небольшого числа хозяйствъ, отличающихся матеріальными достатками и по-

купательной силой, потому что они должны быть въ состояніи для расширенія своего посѣва купить необходимый имъ трудъ, или забалить его впередъ съ зимы. Съ другой стороны, хозяйства, у которыхъ чувствуется недостатокъ въ рабочихъ силахъ семьи и скота, должны прибѣгнуть къ сдачѣ своей земли всей или части ея. Что такая зависимость существуетъ, это лучше всего можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ, взятыхъ для трехъ большихъ разрядовъ крестьянскихъ хозяйствъ, рѣзко различающихся по степени обезпеченія надѣльной землей, именно: приходится на хозяйство, держащее надѣль у

	Ѣдоковъ.	Раб. скота.	Засѣяно.	Засѣяно на дворъ, производ. посѣвы.
дарственниковъ	6.1	2.6	5.1	5.7
собственниковъ	6.4	2.7	6.1	6.8
государственныхъ	7	3.1	8.5	9.1

Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью утверждать, что пропорціонально величинѣ надѣла, числу Ѣдоковъ и головъ рабочаго скота на дворъ растетъ въ каждомъ разрядѣ засѣянная площадь на ту же хозяйственную единицу. Та-же правильность отношенія посѣвной площади существуетъ и къ рабочей силѣ семьи въ каждомъ разрядѣ крестьянъ. Такъ, приходится на работника у

	Ѣдоковъ.	Раб. скота.	Засѣяно.	Раб. скота на 1 д. посѣва.	Работниковъ на 1 д. пос.
дарственниковъ	4.7	2	3.9	0.6	0.25
собственниковъ	4.8	2.2	4.6	0.5	0.21
государственныхъ	4.9	2.3	6	0.4	0.17

Съ увеличеніемъ числа Ѣдоковъ и головъ рабочаго скота на работника, растетъ и засѣянная на него площадь. Станнымъ покажется, почему въ то-же время на одну десятину посѣва приходится рабочаго скота и работниковъ больше при уменьшеніи числа головъ скота и засѣянаго пространства въ группахъ хозяйствъ этихъ разрядовъ крестьянъ. Объясненіе этому явленію можно найти въ томъ, что работы работника и рабочаго скота уходятъ на пріобрѣтеніе права пользованія сторонней землей подъ посѣвъ растений въ томъ случаѣ, если группа хозяйствъ не обезпечена надѣльной землей.

Чтобы покончить болѣе или менѣе съ вопросомъ о посѣвахъ различныхъ растений и о пространствѣ засѣянной площади, намъ остается привести здѣсь данныя по всѣмъ разрядамъ крестьянскихъ хозяйствъ, дающія возможность судить о количественномъ среднемъ обезпеченіи

надѣльнаго двора, ѣдока и работника продуктами сбора воздѣлываемыхъ растеній, если будетъ принято во вниманіе количество высѣва на единицу площади и урожайности по каждому растенію отдѣльно:

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ.			На дворъ ѣдоковъ.		На дворъ работниковъ ковъ.		КОЛИЧЕСТВО ЗАСѢЯННЫХЪ ДЕСЯТИНЪ ВЪ СРЕДНЕМЪ.																	
							На дворъ.	ИЗЪ НИХЪ.					На ѣдока.	ИЗЪ НИХЪ.					На работника	ИЗЪ НИХЪ.				
								Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Другихъ.		Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Другихъ.		Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Другихъ.
Усадьбники.	6	1.2	5.2	0.9	2.8	1	0.2	0.3	0.9	0.2	0.4	0.2	0.03	0.06	4.5	0.6	2.3	0.8	0.2	0.3				
Дарственники.	6.1	1.2	5.1	1.1	2.6	0.9	0.2	0.3	0.8	0.2	0.4	0.1	0.03	0.04	3.9	0.8	2	0.7	0.2	0.2				
Собственники.	6.4	1.2	6.1	1	3.4	1	0.3	0.4	1	0.2	0.5	0.2	0.04	0.07	4.6	0.7	2.5	0.8	0.2	0.3				
Переразгос.	6	1.4	7.4	1.3	3.9	1.1	0.5	0.3	1.2	0.2	0.6	0.2	0.07	0.06	5.4	0.7	2.6	0.8	0.2	0.3				
Полные собст.	7.8	1.8	9.2	1.3	5.7	1	0.8	0.3	1.2	0.2	0.7	0.1	0.1	0.04	5.2	0.8	3.2	0.6	0.4	0.2				
Бывшіе помѣщ.	6.2	1.2	6	1	3.3	1.1	0.3	0.4	1	0.2	0.5	0.2	0.04	0.07	4.5	0.7	2.5	0.8	0.2	0.3				
Государствен.	7	1.4	8.5	1.4	4.6	1.3	0.4	0.8	1.2	0.2	0.85	0.2	0.05	0.1	6	0.9	3.3	0.9	0.3	0.6				
Сельск. общ.	5.8	1.2	2.3	0.5	1.4	0.2	0.04	0.07	0.4	0.09	0.2	0.04	0.01	0.01	1.8	0.4	1.1	0.2	0.4	0.6				
Бывшіе госуд.	6.2	1.4	7.2	1.3	4.1	1.2	0.3	0.7	1.2	0.2	0.6	0.2	0.06	0.1	5.3	0.9	2.9	0.8	0.2	0.5				

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что хозяйства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ среднемъ по уѣзду, чтобы обезпечить всѣ потребности своихъ ѣдоковъ, засѣваютъ различными хлѣбами одну десятину, при чемъ изъ нея приходится на долю ржи и ячменя по 0.2 десятины, пшеницы 0.5 десят., овса 0.04 и всѣхъ остальныхъ 0.07 десят.; хозяйства же бывшихъ государственныхъ крестьянъ сѣютъ на ѣдока 1.1 д., при чемъ рожью и ячменемъ засѣвается также по 0.2 дес., пшеницею 0.6, овсомъ 0.05, всѣхъ остальныхъ растеній 0.1 десятины. Вообще-же по разрядамъ крестьянъ на ѣдока оказывается засѣяннымъ тѣмъ больше, чѣмъ въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ находятся хозяйства данного разряда крестьянъ. Главнымъ регуляторомъ большаго или меньшаго обезпеченія потребностей ѣдока всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ является пшеница, такъ какъ въ хлѣбахъ (рожь и ячень), служащихъ почти исключительно внутреннему потребленію въ хозяйствѣ, замѣтно стремленіе всѣхъ хозяйствъ обезпечить ѣдока одинаковымъ количествомъ десятинъ посѣва. Величина-же посѣва пшеницы на ѣдока растетъ съ улучшеніемъ экономическихъ условій, съ увеличеніемъ надѣла, съ возрастаніемъ числа головъ скота и т. п. Размѣръ посѣвной площади овса на дворъ растетъ съ увеличеніемъ числа головъ крупнаго скота у разныхъ разрядовъ крестьянъ; по отношенію-же къ ѣдоку и работнику такой зависимости не существуетъ.

Уходъ за растеніями, посѣянными въ полевомъ клину, здѣшними крестьянами почти совсѣмъ не примѣняется, если не считать ухода за посѣвами картофеля, огородныхъ овощей и бакчей. Для этихъ послѣднихъ практикуютъ цапованіе, т. е. полотье, нѣсколько разъ во время ихъ произрастанія, уничтожая при этомъ сорныя травы.

Условія роста растеній, главнымъ образомъ, зависятъ отъ качествъ почвы, системы полеводства, обработки, посѣва, ухода и т. п., но даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ роста растеній урожаи могутъ получаться ничтожными, благодаря тому, что, помимо всѣхъ этихъ условій относительно растеній, существуетъ еще много другихъ вліяній, которыя или мѣшаютъ нормальному развитію растеній, или-же совсѣмъ уничтожаютъ ихъ. Изъ такихъ вліяній необходимо указать на заростаніе полей *сорными травами*, на существованіе *хлѣбнаго жука* (*Anisoplia Austriaca*), на появленіе временами *саранчи*, на присутствіе на поляхъ *овражковъ* и на нѣкоторыя особенности *климатологическихъ явленій*. Вслѣдствіе постоянного воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, требующихъ отъ почвы богатаго запаса фосфорно-кислыхъ солей, и почти полнаго отсутствія тѣхъ или иныхъ способовъ возстановленія и возвращенія питательныхъ веществъ почвы, плохой обработки, крестьянскія земли истощились до невозможности, и потому стали въ настоящее время почти сплошь заростать сорными травами. Время появленія здѣсь жука-кузкы, пріобрѣвшаго столь громкую и грозную извѣстность въ сельскомъ хозяйствѣ южной Россіи, крестьяне Славяносербскаго уѣзда относятъ къ 1878 году, когда жукъ появился здѣсь только на посѣвахъ крестьянъ дер. Поповки, Краснокутской волости. Самое сильное распространеніе жука относится къ 1882—84 годамъ. Въ это время онъ произвелъ значительное опустошеніе крестьянскихъ посѣвовъ въ Горско-Ивановской волости, по селеніямъ: Ивановкѣ, Горскомъ, Голубовкѣ, Михайловкѣ и Дмитріевкѣ, на поляхъ всѣхъ деревень Криничанской и Павловской волостей, въ д. Михайло-Лазаревкѣ, Георгіевской волости, въ с. Церковномъ, Первозвановской волости, въ Адрианоупольской волости—въ двухъ селеніяхъ, въ Васильевской волости—въ д. Каминкѣ, въ Александровской волости—въ д.д. Петровкѣ и Новоселовкѣ, по всей Михайловской и Еленовской волостямъ. Въ остальныхъ волостяхъ мѣстныя изслѣдованія не указываютъ существованія жука, за исключеніемъ Николаевской, гдѣ крестьяне говорятъ, что жучка не появлялось въ большомъ количествѣ, Каменской, гдѣ въ с-цѣ Шелковомъ Протокѣ, жучекъ былъ, но вреда нанесъ мало, и въ с. Макаровомъ-Яру пер-

вый разъ крестьяне „догадились, що вінъ е“, въ 1885 году. Самое раннее знакомство селеній государственныхъ крестьянъ съ жучкомъ получили крестьяне села Крымскаго, въ 1877 году, а въ 1882 году онъ уже опустошаетъ посѣвы крестьянскихъ полей въ Чернухипской, Городищенской, Черкасской и Каменно-Бродской волостяхъ; въ другихъ не отмѣчено присутствія жучка. Количество вреда, понесеннаго крестьянскими общинами, измѣряется $\frac{1}{4}$ — $\frac{2}{3}$ посѣвной площади. По словамъ крестьянъ, до 27 мая жучекъ живетъ на толокахъ и сѣнокосахъ, съ 7—10 іюня онъ переходитъ обыкновенно на молодыя культуры пшеницы и ячменя и въ рѣдкихъ случаяхъ — на рожь, такъ какъ зерно ея въ этому времени на столько окрѣпнеть, что причинить ей вредъ жукъ не въ состояніи. Время перехода на пшеницу и ячмень совпадаетъ съ временемъ цвѣтенія и началомъ налива ихъ зеренъ. Что жуки переходятъ съ толоки и сѣнокоса, крестьяне подтверждаютъ указаніемъ сравнительно сильныхъ поврежденій растений со стороны этихъ угодій. Исчезаетъ жукъ около 15—29 іюля. Вредъ, причиняемый имъ растенію, заключается въ высасываніи зерна во время налива, въ вытачиваніи во время созрѣванія зерна („бурить его“, по выраженію крестьянъ) и въ выпараиваніи созрѣвшихъ зеренъ на землю, такъ что въ концѣ концовъ растеніе получается съ пустымъ колосомъ. Мѣры, употребляемыя крестьянами въ борьбѣ съ этимъ врагомъ сельскаго хозяйства, заключаются, во первыхъ, въ томъ, что берется длинный канатъ, которымъ два человека стараются согнать жука съ опредѣленнаго пространства, при чемъ онъ перелетаетъ на сосѣднее поле и производитъ тамъ опустошеніе, или сваливается на землю, чтобы снова подняться на растеніе и продолжать свою работу. Совмѣстно съ этой мѣрой практикуется собираніе жучка руками, для чего взрослое и малое населеніе пораженныхъ мѣстностей выходитъ съ кувшинами. Собранный жукъ бросается въ горячую воду, закапывается въ землю, обливаема даже керосиномъ съ цѣлью заморить его. Но эти мѣры приносятъ мало пользы и на счетъ ихъ пронизируютъ сами крестьяне: „сами собі більше вреду робили, хлѣбъ били, а пользы нема“, говорятъ они по этому поводу.

Кромѣ жучка, изъ насѣкомыхъ по временамъ пролетомъ посѣщаетъ крестьянскія культуры саранча. Въ 1878 году она, осенью, сѣла на поляхъ дер. Голубовки, Горско-Ивановской волости, но хлѣбу вреда не причинила, потому что онъ былъ уже въ копнахъ. Въ 1879 году въ с. Крымскомъ саранчу гоняли народомъ; вреда здѣсь она также не причи-

нила. Въ 1880 году въ с. Васильевкѣ саранча попортила надѣльный хлѣбъ и поѣла всю скопщину. Въ 1882 году на поляхъ с. Черкаскаго туча саранчи заночевала, вреда много хлѣбу не сдѣлала, но съѣла 7 дес. проса и 20 дес. бакчей. Всѣмъ селомъ прогнали ее на „Хорошанскій степь“.

Вторымъ врагомъ крестьянскаго земледѣлія является здѣсь, такъ назыв., мѣстами овражекъ, мѣстами—сусликъ. Въ одни года его наблюдаютъ въ большомъ количествѣ, въ другіе его почти нѣтъ; въ однихъ волостяхъ онъ повсемѣстно распространенъ, въ другихъ его присутствіе совсѣмъ не наблюдается; даже случается такъ, что въ одномъ или нѣсколькихъ селеніяхъ извѣстной волости овражекъ бываетъ, тогда какъ въ другихъ селеніяхъ той-же волости его нѣтъ. Причину подобнаго явленія нужно видѣть въ томъ, имѣются-ли въ данномъ мѣстѣ твердыя и толочныя земли, такъ какъ, по мнѣнію крестьянъ, овражекъ любить такія земли, на нихъ живетъ и плодится. Знакомство съ овражками славяносербскихъ крестьянъ восходитъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ къ очень давнему времени. Въ дер. Ушаковкѣ, Иллирійской волости, въ дер. Новоселовкѣ, Александровской волости, овражки стали извѣстны еще до 61 года. Въ Краснокутской волости съ 1865 по 1867 годъ овражекъ производилъ истребленіе посѣвовъ, а затѣмъ „сѣбжалъ“, и теперь его нѣтъ. Въ дер. Селезневѣ, Адріанопольской волости, съ 1866 по 1868 годъ овражекъ причинялъ громадныя убытки, но стараніями жителей былъ истребленъ: убивалось по 15000 штукъ въ годъ съ своихъ полей. Съ 1880 года онъ здѣсь снова появляется, не нанося пока вреда, а нѣсколько позже, съ 1882 по 1885 годъ, онъ вредитъ посѣвамъ Первозвановской волости, при чемъ въ д. Церковной въ 1884—85 году уничтожаетъ по $\frac{1}{4}$ посѣвныхъ растений. Въ Штеровской волости овражекъ былъ лѣтъ 5—7 назадъ. Въ д.д. Паньковкѣ и Раевкѣ, Веселогорской волости, 8 лѣтъ назадъ было безчисленное множество овражка, но проливной дождь всѣхъ уничтожилъ. Особенно-же продолжительнымъ пребываніемъ, 10—15 лѣтъ и въ большомъ количествѣ, овражекъ замѣчается на поляхъ общинъ двухъ смежныхъ волостей—Криничанской и Горско-Ивановской; онъ и теперь производитъ здѣсь значительныя поврежденія. Въ 1883—84 годахъ въ Георгіевской волости овражковъ была „сила“, какъ говорятъ крестьяне; тогда-же въ Павловской волости и въ с. Васильевкѣ онъ уничтожилъ почти весь хлѣбъ. Съ открытіемъ весны, послѣ зимней спячки, овражекъ вылезаетъ на поверхность, живетъ и причиняетъ вредъ посѣвамъ

до августа, т. е. до конца уборки хлѣбовъ. Вредъ, наносимый имъ растеніямъ, по наблюденіямъ крестьянъ, заключается въ томъ, что овражекъ портитъ стебли молодыхъ растеній, выпивая изъ нихъ сокъ, грызетъ вмѣстѣ съ наливающимся зерномъ и колоса; нападаетъ ночью и въ сухое время сильнѣе, чѣмъ днемъ и въ сырую погоду. Количество вреда соразмѣряется съ численностью овражковъ въ извѣстномъ мѣстѣ и съ разстояніемъ мѣстъ его пребыванія до пространствъ, занятыхъ культурными растеніями. Особенно сильное уничтоженіе посѣвовъ производитъ онъ со стороны толочныхъ и сѣнокошныхъ угодій. Крестьянскія мѣры противъ размноженія и съ цѣлью уничтоженія овражка ограничиваются тѣмъ, что его выливаютъ водою изъ норъ и убиваютъ. Весной, какъ только стаетъ снѣгъ, старое и малое населеніе выходитъ съ ведрами, выѣзжаетъ съ бочками въ степь для борьбы съ врагомъ. При этомъ, для болѣе успѣшной борьбы, нѣкоторыя общины, какъ, напримѣръ, д. Николаевка, Криничанской волости, дѣлаютъ обложеніе домохозяйствъ сборомъ опредѣленнаго числа убитыхъ овражковъ по количеству ревизскихъ душъ во дворѣ: въ названномъ селеніи полагается 21 штука съ одной ревизской души; въ с. Крымскомъ берутъ 8 штукъ съ той-же души. Мѣстами, напримѣръ, въ Георгіевской и бывшей Петрогленницевской волостяхъ, совмѣстно съ предъидущимъ способомъ истребленія овражковъ, примѣняется ловля ихъ посредствомъ specially приспособленныхъ деревянныхъ машинокъ, изготовителямъ которыхъ общины платятъ по 17 рублей въ лѣто за истребленіе овражковъ; въ дер. Глафировкѣ, Георгіевской волости, въ 1884 году нанято было 6 лицъ. Въ Васильевской волости, на ряду съ выливаніемъ, примѣняется забиваніе земель овражковыхъ норъ и окапываніе ихъ канавками.

Всѣ эти мѣры крестьяне считаютъ палліативами, способными привести къ желательной цѣли только при дружныхъ совмѣстныхъ усиліяхъ всего населенія мѣстности въ борьбѣ съ овражкомъ и при одинаковомъ участіи частныхъ владѣльцевъ земель; иначе даже полнѣйшее истребленіе одной общиной овражковъ на своихъ земляхъ не ведетъ ни къ чему, такъ какъ овражки могутъ набѣгать съ сосѣднихъ владѣній. Только проливной дождь крестьяне считаютъ самымъ вѣрнымъ и радикальнымъ средствомъ уничтоженія овражковъ, потому что послѣ такого дождя овражки на долго пропадаютъ. Природа, дѣйствующая въ этомъ случаѣ такъ благопріятно для хозяйства, во многихъ другихъ своихъ проявленіяхъ совсѣмъ не балуетъ сельско-хозяйственныхъ растеній. Со

стороны крестьянъ въ этомъ отношеніи раздаются въ разныхъ мѣстахъ уѣзда въ большей или меньшей степени жалобы на отсутствіе, безвременность и избытокъ дождей, какъ, напримѣръ, въ д. Криничной и въ д. Дмитріевкѣ, Горско-Ивановской волости, поздніе дожди повредили колосья: онѣ „постікавъ“, зерно оказалось щуплымъ. Въ с. Крымскомъ въ прошломъ 1885 году выпалъ проливной дождь въ концѣ мая, истребившій посѣвныя растеній на сумму 1098 рублей. Вредное вліяніе оказываютъ на ростъ растеній также злокачественные туманы и росы, отъ которыхъ на стеблѣ растенія возникаетъ ржавчина въ видѣ черныхъ или бурыхъ пятенъ, солома теряетъ вкусъ и становится негодной для кормленія скота, зерно дѣлается щуплымъ. Время паденія этой росы совпадаетъ съ временемъ налива хлѣбовъ, какъ разъ въ такое время, когда наиболѣе выпадаетъ дождевыхъ осадковъ. Вредитъ ржавчина больше всего красной пшеницѣ на низкихъ мѣстахъ, гдѣ хлѣбъ растетъ густо. Такіе туманы и росы, а вмѣстѣ съ ними и появленіе грибка, замѣчены въ Криничанской волости, въ селеніяхъ Сентовкѣ, Красногоровкѣ и Новоселовкѣ, уже 15 лѣтъ, въ хуторахъ Капиновомъ и Терновомъ въ 81 и 84 годахъ, въ с. Макаровомъ-Яру въ 83 году, и въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ. Большаго распространенія этотъ паразитный грибокъ не получилъ, какъ видно изъ собранныхъ матеріаловъ, но при отсутствіи какихъ-бы то ни было предупредительныхъ мѣръ не будетъ ничего удивительнаго въ томъ, если грибокъ (*Puccinia Straminis*) займетъ здѣсь видное мѣсто въ ряду условій, вредящихъ правильному росту растеній.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ по поводу той роли, какую играютъ здѣсь въ условіяхъ роста растеній климатологическія явленія: засухи, вѣтры и градобитія.

Засухи мѣшаютъ нормальному росту растеній и очень часто бываютъ причиной полного неурожая. Иногда онѣ сказываются неблагоприятно только мѣстностями, какъ, напримѣръ, въ 82 году засуха коснулась только части уѣзда, но въ другіе годы она охватываетъ весь уѣздъ и ставитъ, такимъ образомъ, все крестьянское земледѣліе въ крайне тяжелыя условія существованія, разстраивая на долго весь хозяйственный строй общинъ. Особенно-же страшными дѣлаются засухи, если къ нимъ присоединяется сухой сѣверо-восточный вѣтеръ, дующій въ уѣздѣ иногда по нѣсколько дней, приблизительно въ одно и тоже время. Въ такихъ случаяхъ, если растеніе развилось уже, все таки зерна не получается, хотя соломой хлѣбъ и бываетъ хорошъ.

Изъ имѣющихся данныхъ движенія по общинамъ градовыхъ тучъ, можно предположить, что онѣ имѣютъ опредѣленное направленіе съ СВ на ЮЗ или обратно, производя въ мѣстахъ разряженія довольно значительныя опустошенія. Такъ въ 1882 году градовая туча, вошедши въ уѣздъ, полосой прошла черезъ земли пограничныхъ селъ Николаевки и Макарова-Яра, при чемъ въ первомъ уничтожила 20 десятинъ разныхъ хлѣбовъ, во второмъ выпала на 15 десят., но хлѣбъ почти не пострадалъ; двигаясь далѣе, она разряжается въ срединѣ уѣзда, между с.с. Георгіевскимъ и Успенскимъ и дер. Елизаветовкой, выбивъ въ первыхъ двухъ 150 дес., а во второй—весь хлѣбъ на надѣльной землѣ, и, наконецъ, выходитъ изъ уѣзда черезъ земли д. Уткиной, Адриано-польской волости, и д. Поповки, Краснокутской волости, не произведя здѣсь опустошеній. Въ 84 году градовую тучу находимъ въ с. Крымскомъ, въ дер. Николаевкѣ, Криничанской волости, безъ опустошенія полей, и только на землѣ государственныхъ крестьянъ Чернухинской волости она уничтожаетъ до 350 дес. зерновыхъ хлѣбовъ.

Урожаи. Свѣдѣнія объ урожаяхъ съ полей крестьянской надѣльной земли въ каждой общинѣ собирались при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ за періодъ времени съ 1872 года по 1885 годъ. Если крестьяне могли вспомнить въ теченіи этого промежутка времени за каждый годъ особо качественную сторону урожаявъ, т. е. былъ-ли извѣстный годъ хорошимъ, среднимъ или плохимъ по урожаю, то опредѣлялось число каждаго рода урожаявъ; если же крестьяне отказывались отъ показаній качества урожаявъ за указанный промежутокъ, тогда данныя брались за тѣ годы, которые хорошо помнились крестьянамъ. На ряду съ этимъ изслѣдователи старались выяснитъ, что понималось подъ хорошимъ, среднимъ и ниже среднимъ урожаями, т. е. опредѣлялись количественныя отличія каждаго изъ этихъ урожаявъ соответственно мѣстнымъ почвеннымъ, климатическимъ и другимъ условіямъ, иначе сказать—абсолютныя величины урожаявъ хорошихъ, среднихъ и нижесреднихъ съ десятины въ копнахъ и мѣрахъ. Чтобы выяснитъ тѣ различія въ урожаяхъ, какія существуютъ по волостямъ уѣзда, представилось необходимымъ сгруппировать данныя о нихъ въ такомъ видѣ:

Наименованіе волостей.	Число общинъ. Въ нихъ число взятыхъ урожаевъ.		Изъ нихъ въ среднемъ на общину.			За сколько дней вынаты урожаи въ общинахъ.		На 1 нормальн. урожай прихлѣбтсѣ.		Средній абсолютный урожай съ десятины (въ четвертяхъ).									
			Хорошихъ.	Среднихъ.	Плохихъ.	отъ	до	Среднихъ.	Хорошихъ.	Рожь.	Пшеница (зрѣлая).	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Греча.	Ленъ.	Конопля.	Картофель.	
№ 1 Петро-Голенищ.	5	63	1	2	9.5	7	14	0.2	0.1	2	2	2.5	3	—	—	—	—	—	31
„ 2 Еленовская . .	5	64	1	2	9	8	14	0.2	0.1	1.5	1.5	2	2.5	2.5	—	—	—	—	70
„ 3 Штеровская . .	4	54	1	2	10	13	14	0.2	0.3	2	2	2.5	4	5	5	1	2 1/4	60	
„ 4 Бѣловская . . .	1	14	1	3	10	—	14	0.3	0.1	2	1.5	3	3.5	—	—	—	—	—	
„ 5 Михайловская . .	1	14	1	5	10	—	14	0.3	0.1	2	1.5	3	3.5	—	—	—	—	—	
„ 6 Васильевская . .	1	12	3	1	8	—	12	0.1	0.4	1.5	1.5	2.5	4	—	—	—	—	—	
„ 7 Горско-Иванов.	5	53	2.2	1.4	7	9	12	0.2	0.3	2	3	5	6	1.5	—	—	—	—	75.7
„ 8 Адриановск.	5	49	0.1	3.4	6	8	10	0.6	0.1	2	2	3.5	4	1	1.5	2	2	13	
„ 9 Успенская . . .	3	39	1	5	7	—	13	0.7	0.1	3	4	6	8	3	—	1	1	27	
„ 10 Веселогорская .	4	24	2	0.8	4	4	10	0.2	0.3	3.5	3	5	7	2	—	1.5	—	—	
„ 11 Макаро-Яровск.	6	49	2	2	4	4	11	0.5	0.5	3.5	3.5	4	6	5	—	—	—	—	38.5
„ 12 Александровск.	4	39	2.5	2.4	5	5	14	0.5	0.3	2	2	2.5	3.5	—	—	—	—	—	
„ 13 Криничанская . .	4	44	3	3	5	—	11	0.6	0.8	3	3	5	6	2.5	—	—	—	—	
„ 14 Николаевская . .	5	35	1.4	2.4	3.2	4	13	0.8	0.4	3	3	5	7	2	—	—	—	—	90.3
„ 15 Ивановская . . .	4	48	1.7	5	5.2	—	12	1	0.3	2.5	2.5	4	4	—	—	—	—	—	
„ 16 Павловская . . .	6	68	4	2.3	5	10	12	0.5	0.8	3	2	4	5	—	—	—	—	—	65
„ 17 Красно-Кутская	3	40	1.6	4	4	5	13	1	0.4	4	4	5	7	3	1	1	2	36.7	
„ 18 Соколыницкая . .	3	19	1.6	2	2.5	3	8	0.8	0.6	3	3.5	4	6.5	—	—	—	—	—	2.5 24
„ 19 Каменская	2	18	1.5	4	3.5	8	10	1.1	0.4	2	3	3	5	—	—	—	—	—	
„ 20 Георгиевская . .	5	56	1.2	5.6	4.4	11	13	1.3	0.3	3	3	4	6	—	—	—	—	—	29
„ 21 Первозвановск.	7	76	2.5	4	4	8	13	1	0.6	2.5	3	4.5	5	1	—	—	—	—	29
„ 22 Суходольская . .	3	21	1.6	2.5	2.5	4	10	1	0.6	3.5	4	6.5	7.5	3	—	2	—	—	38
„ 23 Иллирійская . .	8	92	2.7	6	2.5	9	13	2.4	1	4	3	4	5	5.5	—	0.5	—	—	
Итого быв. помѣщ.	94	991	1.9	3	5	3	14	0.6	0.4	2.6	2.7	3.9	5.2	2.8	2.5	1.3	1.9	44.7	
„ 1 Городищенская .	2	24	1	2	9	11	13	0.2	0.1	1	2	5	5	—	—	—	—	—	28
„ 2 Петро-Павловск.	2	24	1	2	9	11	13	0.2	0.1	3.5	5	5	7	—	—	—	—	—	22
„ 3 Чернухинская . .	2	26	1	3	9	—	13	0.3	0.1	1	1	4.5	5	—	—	—	—	—	23
„ 4 Вергунская . . .	2	19	1	2	6.5	5	10	0.3	0.1	3	2	4.5	6.5	—	—	—	—	—	27.5
„ 5 Славносербск.	2	26	1.5	3	8.5	13	14	0.3	0.2	2	1.5	2	3	—	—	—	—	—	20
„ 6 Крымская	2	24	1.5	3.5	7	11	13	0.5	0.3	2	2.5	5	6	—	—	—	—	—	35
„ 7 Черкасская . . .	1	12	2	3	7	—	12	0.4	0.3	1.5	4	7	6	1.5	—	—	—	—	7
„ 8 Луганская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„ 9 Каменно-Бродск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	5	4	—	—	—	—	—	
Бывш. Государств.	13	155	1.3	3	8	5	14	0.4	0.1	2.2	2.7	4.7	5.3	1.3	—	—	—	—	23.4
Итого по уѣзду . .	107	1146	1.8	3.1	5.1	3	14	0.6	0.3	2.5	2.7	4.1	5.1	2.7	2.5	1.3	1.3	37.5	

Въ представляемой здѣсь табличкѣ указаны для каждой волости число общинъ и число урожаевъ, взятыхъ для опредѣленія урожайности, а также число урожаевъ хорошихъ, среднихъ и плохихъ, падающихъ въ среднемъ на каждую общину; затѣмъ тутъ же приведены предѣлы, между которыми заключаются числа принятыхъ годовъ урожая въ каждой общинѣ той или другой волости. Обращаясь къ итогам по уѣзду, находимъ, что свѣдѣнія объ урожаяхъ получены въ 107 общинахъ, всѣхъ урожаевъ для нихъ опредѣлено 1146, на каждую общину въ среднемъ падаетъ болѣе 10 урожаевъ; слѣдовательно, имѣются достаточныя основанія для нѣкоторыхъ выводовъ по вопросу объ урожайности крестьянскихъ полей. Изъ 10 урожаевъ общины приходится 5.1 ниже среднихъ, 3.4 среднихъ и 1.8 хорошихъ; слѣдовательно, ниже среднѣй урожай вполнѣ будетъ справедливо считать для Славяносербскаго уѣзда обыкновеннымъ нормальнымъ урожаемъ; среднѣй же и хорошѣй урожай являются для крестьянскихъ посѣвныхъ растений рѣдкими, хотя, нѣтъ сомнѣвнѣя, желательными гостями. Тоже самое можно сказать, если различать двѣ большія группы общинъ бывш. помѣщичьихъ и бывш. государственныхъ крестьянъ. Большее или меньшее число среднихъ и хорошихъ урожаевъ, приходящееся на одинъ нормальный урожай, даетъ возможность судить о сравнительной качественной урожайности общинныхъ полей. Въ этомъ случаѣ въ среднемъ для уѣзда получается на одинъ обыкновенный нормальный урожай 0.6 средняго и 0.3 хорошаго урожая; у общинъ бывш. помѣщичьихъ крестьянъ онъ почти равенъ среднему поуѣздному, за то земли общинъ бывшихъ государственныхъ даютъ урожай ниже средняго уѣзнаго. Судя по соотношенію между нормальнымъ урожаемъ и хорошимъ и среднимъ урожаями въ волостяхъ, мы должны придти къ заключенію, что надѣльныя земли крестьянъ Петро-Голенищевской, Еленовской, Васильевской, Михайловской, Бѣловской и Штеровской волостей будутъ отличаться самой малою урожайностью полей, самую же лучшую она должна быть въ Иллирійской волости. Для сравненія урожайности, выведенной указаннымъ выше способомъ изъ соотношенія годовъ хорошихъ, среднихъ и плохихъ, представлена въ той же табличкѣ средняя абсолютная урожайность съ десятины по различнымъ воздѣлываемымъ на крестьянскихъ поляхъ растеніямъ. Эта послѣдняя получена слѣдующимъ образомъ. Положимъ, за 12 лѣтъ въ общинѣ было 2 года съ хорошимъ урожаемъ, 4—съ среднимъ и 6—съ ниже среднимъ. Каждый такой урожай выраженъ въ копнахъ и мѣрахъ: хорошѣй—80 копъ, по 8 мѣръ съ каждой копны,

средній—7 кошъ, по 5 мѣръ, ниже средній—5 кошъ, по 3 мѣры. Тогда, чтобы получить средній годичный урожай въ общинѣ для какого-либо растенія, вычислялось число четвертей, полученныхъ за всѣ 12 лѣтъ съ десятины, при данномъ примѣрѣ—48 четвертей, слѣдовательно, въ среднемъ въ годъ 4 четверти. Изъ полученныхъ для общинъ среднихъ годичныхъ урожаевъ съ десятины каждаго воздѣлываемаго растенія уже выведена средняя ариѳметическая для волости. Полученная такимъ путемъ абсолютная урожайность по волостямъ подтверждаетъ выводъ, сдѣланный нами изъ соотношенія хорошихъ, среднихъ и ниже среднихъ урожаевъ. Оказывается, что указанная выше шесть волостей отличаются и наименьшей абсолютной урожайностью крестьянскихъ полей, Иллирійская же принадлежитъ къ числу волостей съ самыми высокими урожаями хлѣбовъ. Средняя урожайность земель Новороссійскаго края всегда отличалась непостоянствомъ и всегда была незначительна. Главной причиной этого считаютъ климатъ, въ особенности—недостатокъ влаги для развитія растений въ то время, когда они болѣе всего нуждаются въ ней. По мнѣнію г. Демоя (и другихъ опытныхъ агрономовъ), приведенному въ книгѣ „Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края“, г. Скальковскаго, причина здѣшнихъ неурожаевъ заключается въ постоянныхъ засухахъ и недостаткѣ влаги. Г. Демоль замѣтилъ также, что съ 1809 года по 1840 годъ, т. е. въ теченіе 31 года, онъ видѣлъ въ Новороссіи только девять хорошихъ урожаевъ; на каждый обыкновенный урожай приходилось 0,3 хорошихъ

Каждое культурное растеніе въ отношеніи климатическихъ условій, почвъ, системъ полеводства, сѣвооборота предъявляетъ свои особенныя требованія, а потому по общинамъ урожайность растений имѣетъ сильныя колебанія. Минимумъ урожайности ржи равенъ одной четверти съ десятины. Такою она наблюдается по многимъ общинамъ государственныхъ крестьянъ, какъ, напримѣръ, въ с. Ольховаткѣ, Чернухинской волости, въ с. Орѣховкѣ, Петропавловской волости, въ с. Городищахъ. Явленіе это станетъ намъ вполне понятнымъ, если мы припомнимъ то обстоятельство, что системы крестьянскаго полеводства названныхъ общинъ болѣе интенсивны въ смыслѣ истощенія земли. Минимальной абсолютной урожайностью изъ общинъ бывшихъ помещичьихъ крестьянъ обращаютъ на себя вниманіе д. Александровка и Калиновая, Петро-Голенищевской волости; у нихъ урожайность ржи даже не достигаетъ одной четверти, хотя въ первой общинѣ урожайность выведена изъ 10-ти лѣтняго, а во второй изъ 14-ти лѣтняго

урожаа. Съ урожаемъ ржи въ 1 четверть съ десятины въ разрядѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ имѣется также не мало общинъ. Такая норма урожая наблюдается какъ разъ въ тѣхъ общинахъ, почвы которыхъ отличаются самыми плохими качествами для культуры сельскохозяйственныхъ растений, какъ, напримѣръ, въ Первозвановской волости, въ д. Пятигорскѣ, въ Адрианопольской волости, въ д.д. Ящиковой и Мало-Ивановкѣ, въ Еленовской волости, въ д. Вергелевкѣ, и въ нѣкоторыхъ другихъ. Максимумъ урожайности ржи, въ 8 четвертей, достигаетъ здѣсь въ одной только общинѣ, именно въ д. Ушаковкѣ № 1, Иллирійской волости, и въ двухъ—трехъ общинахъ онъ равняется 5 четвертямъ. Наибольшая и наименьшая урожайность пшеницы колеблется между 5—6 четвертями съ десятины надѣльныхъ земель немногихъ общинъ: с. Ивановки, Горско-Ивановской волости, д. Павловки, Суходольской волости, дер. Ушаковки, Иллирійской волости, дер. Петрово-Красноселье, Краснокутской волости, и 1 четвертью съ десятины такой-же земли (д. Веселенькой, Николаевской волости, д. Эротоидовки, Штеровской волости и многихъ другихъ). Высшая урожайность ячменя съ десятины по нѣсколькимъ отдѣльнымъ общинамъ равна 8—10 четвертямъ; низшій же урожай его—1—1.5 четверти имѣется въ небольшомъ числѣ общинъ. Урожаи овса обнаруживаютъ еще большія колебанія, отъ 8—14 до 1—3 четвертей съ десятины. Съ урожаемъ овса въ 1 четверть съ десятины имѣется только одна община—д. Петро-Голенищевка. Вообще же урожаи ячменя и овса въ нѣсколько разъ выше, чѣмъ урожаи пшеницы и ржи, потому что первыя два растенія довольствуются меньшимъ количествомъ почвенныхъ питательныхъ веществъ, не такъ требовательны къ обработкѣ почвы и легче выносятъ засореніе почвъ. Мы ограничимся здѣсь указаніемъ отклоненій въ урожаяхъ этихъ четырехъ хлѣбовъ, какъ играющихъ самую видную роль въ крестьянскомъ производствѣ сельскохозяйственныхъ растений. Уклоненія въ урожаяхъ другихъ растений видны изъ представленныхъ выше данныхъ объ урожаяхъ по волостямъ. Можно прибавить только, что урожайъ проса, гречи, льна и конопли по многимъ общинамъ не имѣется, потому что овѣ или не родятъ совсѣмъ, или же даютъ очень ничтожные урожаи, даже сѣмянъ не возвращаютъ.

Средняя абсолютная урожайность съ полей общинъ различныхъ разрядовъ крестьянъ мало чѣмъ разнится одна отъ другой; въ этомъ можно убѣдиться сравненіемъ приложенныхъ здѣсь данныхъ объ урожаяхъ съ десятины различныхъ растений по каждому разряду крестьянъ:

Р а з р я д ы.	Озимые.		Я р о в ы е.							
	Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Греча.	Ленъ.	Конопля.	Картофель.
Государственные . . .	2.3	—	2.7	4.8	5.3	1.5	—	—	—	23.4
Перечис. въ государст.	3.2	—	3.5	5.3	6.2	2.5	—	1.7	—	—
Полные собственники .	0.8	—	1.5	2	3.2	—	—	—	—	12
Собственники	2.6	2	2.8	4	5.3	2.9	2.5	1.3	—	45
Дарственники	2.9	—	2.8	4.3	5.6	2.5	—	1	1	35.1

Здѣсь только у полныхъ собственниковъ урожайность крестьянскихъ общинныхъ полей оказывается ниже, чѣмъ у другихъ разрядовъ, потому что въ надѣлѣ у нихъ земля неудобная, сданная подъ разработку каменнаго угля, да у крестьянъ перечисленныхъ въ разрядъ государственныхъ урожай самымъ высокимъ оказался потому, что при небольшомъ числѣ этихъ общинъ высокая урожайность одной общины № 1 дер. Ушаковки, Иллирійской волости, получившей по 12 десятинъ на ревизскую душу въ надѣлѣ, значительно повысила среднюю урожайность по всему разряду крестьянъ.

О распространеніи хорошихъ, среднихъ и ниже среднихъ урожаевъ по крестьянскимъ общинамъ съ 1872 по 1885 годъ включительно познакомить насъ слѣдующія цифры:

	о б щ и н ы з а															
	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85		
Съ хорошимъ . . .	—	2	58	5	6	19	11	14	7	3	3	6	57	3		
„ среднимъ . . .	4	8	11	15	25	15	31	27	28	25	32	45	41	35		
„ нижесреднимъ.	29	32	6	52	44	40	43	44	60	64	65	47	6	72		

Отсюда должно прийти къ слѣдующему выводу: неурожай и хорошій урожай не распространяются на всю мѣстность уѣзда; всегда бываютъ такія общины въ извѣстныхъ—орошій или дурной—годъ урожайности, гдѣ, не смотря на неурожай хлѣбовъ въ другихъ общинахъ, сборъ хлѣба получается хорошимъ или наоборотъ; неурожай въ уѣздѣ въ извѣстный годъ опредѣляется малымъ числомъ общинъ съ хорошими урожаями и относительно большимъ числомъ общинъ съ плохими урожаями; урожайный же годъ опредѣляется малымъ числомъ общинъ съ плохими урожаями и большимъ числомъ ихъ съ хорошими урожаями; характерно также по годамъ распространеніе тѣхъ или другихъ урожаевъ; замѣтно, что абсолютное число общинъ съ ниже среднимъ урожаемъ, съ приближеніемъ къ настоящему времени, по

годамъ, увеличивается въ уѣздѣ, между тѣмъ какъ число общинъ съ хорошими урожаями уменьшается; слѣдовательно, урожайность крестьянской надѣльной земли падаетъ.

Уборка. Уборка хлѣбовъ начинается съ уборки ржи, которая созреваетъ раньше другихъ. Орудіемъ уборки служитъ коса съ „грабками“. Для уборки одной казенной десятины зерновыхъ хлѣбовъ крестьяне считаютъ необходимымъ 2 мужскихъ рабочихъ и при нихъ 2—3 вязальщицъ. Начало уборки озимыхъ хлѣбовъ заключается между 15 іюня и 1 іюля, окончаніе же ея падаетъ на промежутокъ времени отъ 20 іюля до 1 августа. Уборка яровыхъ слѣдуетъ непосредственно за окончаніемъ уборки озимыхъ хлѣбовъ и продолжается до 1 сентября. Каждый хлѣбъ, убранный и связанный въ снопы, складывается въ копны и оставляется на поляхъ до времени возки. Съ этой цѣлью употребляются воловые возы или гарбы. Возка начинается только съ полнымъ окончаніемъ уборки всѣхъ хлѣбовъ; хлѣбъ весь перевозится на токи, имѣющіеся въ общинахъ у каждого домохозяина, ведущаго хозяйство при дворѣ или отдѣльно. Здѣсь хлѣбъ складывается въ стоги до времени молотбы. Продолжительность работъ возки хлѣба по общинамъ различна и состоитъ въ зависимости отъ степени урожая, дальности разстоянія усадьбы отъ полей, топографическихъ условій мѣстности и т. п. Во всякомъ случаѣ, возка у крестьянъ не затягивается. Каждый стремится возможно быстрее свезти хлѣбъ, чтобы скорѣе перемолотить его; для однихъ это необходимо въ виду истощенія хлѣбныхъ запасовъ, у другихъ вытекаетъ изъ стремленія повысить продать сельско-хозяйственные продукты. Молотба производится повсемѣстно на токахъ подъ открытымъ небомъ. Самымъ распространеннымъ орудіемъ молотбы являются цѣпы и катокъ, сопутствующіе другъ друга, и возъ, какъ остатокъ прежняго способа молотбы. Цѣпы дѣлаются самими крестьянами; молотится имъ одна рожь и очень рѣдко овесъ, всѣ-же другіе хлѣба обмолачиваются катками-гарманами. Катки дѣлаются изъ дерева и камня-песчаника. Устройство катковъ слѣдующее: изъ дерева или камня вытесывается цилиндръ длиною до $1\frac{1}{2}$ —2 арш., діаметромъ до $\frac{3}{4}$ —1 арш., въ центрѣ котораго продѣлывается отверстіе для оси съ водиломъ для впряганія лошадей и воловъ. По радіусамъ на поверхности цилиндра дѣлаются 4 и болѣе желобовъ, параллельныхъ другъ другу, образующихъ зубцы, называемые бичами. Срокъ службы катковъ лѣтъ 10, но при плохомъ качествѣ камня они ломаются быстро. По числу впрягаемыхъ лошадей и воловъ катки называются одноконными и воловыми.

Стоимость деревянных катковъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р., за каменный однолошадный платятъ до 3 рублей, за воловій-же до 5—7 рублей. Приобрѣтаются катки на мѣстѣ, дома, куда ихъ привозятъ крестьяне Бахмутскаго уѣзда изъ селеній 13, 14 и 15 ротъ, кромѣ того—по ярмаркамъ ближайшихъ селеній, въ Харьковской губерніи и землѣ Войска Донскаго. Внутри уѣзда производятся катки въ дер. Глафировкѣ, въ экономіи г. Голуба, въ с. Суходолѣ, дер. Ящиковой и х. Богаевкѣ. Число катковъ у хозяевъ разной состоятельности бываетъ различно: у зажиточныхъ ихъ имѣется по нѣскольکو, у среднихъ—не болѣе одного, у бѣдныхъ—на нѣсколькихъ хозяевъ по одному катку. Для молотбы хлѣбовъ этимъ способомъ урожая въ 10 копѣ съ 1 десятины требуется 2 конныхъ рабочихъ дня, при одномъ мужскомъ работникѣ, одной женской работницѣ и одномъ подросткѣ.

Первыя попытки обзавестись въ собственность улучшенными орудіями молотбы хлѣбовъ мы находимъ въ двухъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Одинъ домохозяинъ села Городище купилъ конную молотилку въ 1884 году, а нѣсколько лѣтъ назадъ американская 4-хъ конная молотилка стоимостью въ 400 руб. приобрѣтена крестьяниномъ с. Орѣховки, Петро-Павловской волости. Но за то вообще по уѣзду довольно значительное распространеніе получилъ способъ найма богатыми домохозяевами паровыхъ и—рѣже—конныхъ молотилокъ для обмолота хлѣбовъ, хотя онъ сталъ практиковаться крестьянами лишь въ послѣднее время. Только крестьяне мѣстечка Веселогорска начали брать паровыя 10-ти сильныя молотилки значительно раньше другихъ, съ 1871 года, по соседнимъ экономіямъ. Въ сутки молотба имъ обходится не дешевле 50—60 рублей, изъ которыхъ часть въ 30—40 руб. идетъ собственнику молотилки, а остальная сумма—на покрытіе расходовъ по отопленію углемъ, по смазкѣ машины, по содержанію и найму рабочихъ. Наемъ молотилокъ практикуется въ 8 государственныхъ общинахъ и 15 бывшихъ помѣщичьихъ. Условія найма въ различныхъ частяхъ уѣзда разнообразятся: съемщики оплачиваютъ право пользованія машиной поценно, за каждый день работы по 25—40 руб., или же продуктомъ молотбы $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{6}$ и $\frac{1}{5}$ мѣры дается собственнику машины. Всегда вмѣстѣ съ машиной полагается отъ владѣльца машинистъ, въ иныхъ случаяхъ при ней-же отпускается на работу и задавальщикъ. Провозъ машины къ мѣсту работы—по договору или съемщиковъ или хозяина. При 8—10 сильной машинѣ берется 10 муж. взрослыхъ рабочихъ и 20 женскихъ рабочихъ рукъ. Первые получаютъ по рублю въ день

на своихъ харчахъ и по 50 к. на хозяйскихъ, вторыя—55—60 коп. на своемъ и 30 коп. на хозяйскомъ содержаніи. Повсюду молотьба паровыми молотилками обходится, по словамъ крестьянъ, не дороже 50—70 р. со всеѣмъ издержками, на 1 четверть падаетъ расходу по 1 р. 25 к. При артельномъ способѣ найма и пользованія паровой молотилкой, который примѣняется крестьянами хуторовъ Терноваго и Калиноваго, Криничанской волости, дер. Богаевки, Павловской волости, с-ца Петрово-Красноселье и другихъ селеній, обмолотъ хлѣба обходится еще дешевле, такъ какъ при этомъ способѣ пользованія молотилкой не требуется наемныхъ рабочихъ, которыхъ замѣняютъ рабочія силы семей, входящихъ въ артель. Расчетъ съ владѣльцемъ молотилки артельщики производятъ по числу дней или рабочихъ часовъ, ушедшихъ на молотьбу хлѣба, принадлежащаго каждому участнику артели. Крестьяне нѣкоторыхъ общинъ для обмолота хлѣба съ общественныхъ запасекъ нанимаютъ паровыя молотилки, уплачивая стоимость найма изъ общественныхъ суммъ. Примѣненіе молотильныхъ машинъ крестьяне находятъ выгоднымъ, такъ, какъ имъ достигается облегченіе многихъ работъ по молотьбѣ хлѣба; такъ не требуется устройства тока, сокращается время, уходящее на обмолотъ хлѣба посредствомъ катковъ, достигается возможность быстрого сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Только одни крестьяне с. Ивановки нашли неудобнымъ примѣнять молотилку, потому что зерно было побито и солома также; послѣднюю скотъ не охотно ѣстъ. Наемъ конныхъ молотилокъ распространенъ меньше. Съемщикамъ онъ обходится не менѣе 18 рублей въ сутки; изъ нихъ 10 руб. идутъ въ уплату за наемъ машины и 8 руб. на содержаніе и рабочую плату 10 рабочимъ. Крестьяне находятъ менѣе выгоднымъ молотить конными молотилками сравнительно съ паровыми, такъ какъ въ первомъ случаѣ дороже обходится обмолотъ хлѣба. Съемъ паровыхъ и конныхъ молотилокъ производится въ экономіяхъ по окончаніи обмолота экономического хлѣба. Нѣкоторые лица въ уѣздѣ создали для себя родъ промысла сдачей въ наймы молотилокъ. Такъ, крестьяне дер. Орловки снимали паровую молотилку за 50 верстъ, въ г. Лугани, у какого-то вѣмца, занимающагося сдачей въ наемъ паровыхъ молотилокъ.

Самымъ несовершеннымъ у крестьянъ является способъ очистки зерна послѣ молотьбы. Очистка зерна производится посредствомъ лопаты и вѣтра. Есть вѣтеръ—очистка возможна; при отсутствіи вѣтра провѣиваніе хлѣба не можетъ быть произведено. При хорошемъ вѣтрѣ

производительность работъ въ день при 1 муж. работникѣ и 1 работницѣ равна 40 мѣркамъ. Въ виду громаднхъ неудобствъ, представляемыхъ этимъ способомъ очистки зерна, у здѣшнихъ крестьянъ нашла себѣ самое широкое примѣненіе изъ улучшенныхъ орудій—вѣялка, особенно у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Сравнительная недороговизна съ другими орудіями и, главнымъ образомъ, большая полезность въ крестьянскомъ хозяйствѣ вызвали потребность пріобрѣтенія вѣялки въ собственность. Такъ у домохозяевъ 18 общинъ (изъ нихъ 5 общинъ госуд.), гдѣ отмѣчено существованіе вѣялокъ, насчитывается 62 штуки этихъ орудій, по 3,5 штуки на каждую общину. Вѣялками пользуются не только владѣльцы ихъ, но и всѣ другіе однообщественники. Обыкновенно послѣдніе панимають ихъ съ платой натурой по 1 мѣркѣ въ день и $\frac{1}{30}$ мѣрки чистаго зерна. Впрочемъ, иногда пользованіе оплачивается и деньгами, по 1 рублю въ день. Самое большое число вѣялокъ находимъ въ с. Успенскомъ общинѣ № 1, Успенской волости. Здѣсь насчитываютъ до 15 штукъ вѣялокъ. Пріобрѣтаются вѣялки частью въ г. Лугани, въ складѣ сельско-хозяйственныхъ орудій, частью по образцу купленныхъ крестьяне производятъ ихъ у себя дома сами, своими ковалями и столярами. Цѣнность вѣялокъ колеблется поэтому отъ 25 до 125 рублей, большинство ихъ цѣнностью въ 50 р. Вѣялки берутся, начиная съ сентября, чуть не на расхватъ. Провѣять можно до 10 четвертей въ день, а потому съемщикъ съ этого количества уплачиваетъ 1 мѣрку. Въ с-цѣ Петрово-Красноселье снимають вѣялки по 1 рублю въ день; вѣялка кр. Пызина, купленная за 50 руб., въ годъ окупилась себѣ и дала барыша 20 рублей.

Знакомство съ вѣялками крестьяне получили въ экономіяхъ землевладѣльцевъ; въ первый разъ онѣ вошли въ употребленіе среди крестьянъ д. Елисаветовки, гдѣ имѣются 3 вѣялки, устроенныя столяромъ д. Иллиріи, лѣтъ 15 тому назадъ; обошлись онѣ среднимъ числомъ въ 60 рублей. Крестьяне с. Штеровки считаютъ вѣялки вещь полезною въ хозяйствѣ; поэтому въ 1885 году два хозяина устроили себѣ вѣялки, а нѣкоторые домохозяева думаютъ ѣхать въ Бахмутъ, чтобы купить въ складчину нѣсколько вѣялокъ. Вѣялки пріобрѣтаются крестьянами также и по случаю въ экономіяхъ и у казаковъ Земли Войска Донскаго. Въ с. Петропавловкѣ, кромѣ 3-хъ имѣющихся вѣялокъ, цѣною каждая въ 75 рублей, у одного изъ домохозяевъ нашлась даже сортировка, купленная имъ въ Харьковѣ за 40 рублей. На большее, относительно другихъ усовершенствованныхъ орудій, распространеніе

въялокъ внутри и сѣверной части уѣзда сказалось вліяніе частно-владѣльческихъ экономій; на югѣ-же, въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ, — вліяніе казаковъ Земли Войска Донскаго. Нужно думать, что со временемъ это сельскохозяйственное орудіе получитъ громадное распространеніе среди крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря сравнительной дешевизнѣ, не сложной конструкціи, дающей возможность строить и ремонтировать его домашними средствами, и въ виду тѣхъ облегченій и сокращеній труда, которыя оно доставляетъ крестьянскому хозяйству.

Мы рассмотрѣли различныя стороны собственно земледѣльческаго хозяйства крестьянъ Славяносербскаго уѣзда. Перейдемъ теперь къ анализу наиболѣе важныхъ вопросовъ здѣшняго крестьянскаго **скотоводства**. Разведеніе скота не составляетъ спеціальной цѣли крестьянскихъ хозяйствъ Славяносербскаго уѣзда. Размѣры скотоводства, условія, обстановка и характеръ его всецѣло находятся въ зависимости отъ количества земельныхъ угодій, обращающихся въ хозяйствѣ крестьянъ, т. е. отъ количества, съ одной стороны, надѣльной и собственной земли, съ другой-же — отъ количества земли, могущей поступить путемъ аренды въ распоряженіе крестьянъ, вообще-же, можно сказать, отъ условій фактическаго землепользованія. Разсмотримъ въ самыхъ общихъ чертахъ эти земельныя условія и вмѣстѣ съ тѣмъ условія зимняго и лѣтняго содержанія и кормленія скота.

При надѣленіи помѣщичьихъ крестьянскихъ общинъ землею имъ, за малыми исключеніями, не отведено было сѣнокосной земли. Заливной лугъ показанъ въ надѣлѣ только крестьянами дер. Криничной, въ размѣрѣ 3-хъ десятинъ. Сѣнокосъ, полученный въ надѣлѣ другими славяносербскими общинами, всегда былъ сухой степью, способной скорѣе къ воздѣлыванію растений, чѣмъ къ полученію съ нея травы; поэтому многія изъ общинъ считавшюся прежде сѣнокосомъ землю обратили подъ распашку и посѣвъ растений. Въ настоящее время у помѣщичьихъ общинъ имѣется только 101.6 десятинъ сѣнокосной земли, что составитъ 0.2% всей площади удобной земли, поступившей въ надѣлѣ. Это ничтожное количество сѣнокоса — принадлежность нѣсколькихъ крестьянскихъ общинъ. Получается онъ здѣсь выдѣломъ на души изъ удобной надѣльной земли, въ большинствѣ случаевъ, съ той цѣлью, чтобы хотя сколько нибудь обезпечить себя сѣномъ съ надѣльной земли, такъ какъ зааревдовать сѣнокосъ отъ частныхъ владѣльцевъ въ иные года и во многихъ частяхъ уѣзда представляется крайне

затруднительнымъ и даже иногда совсѣмъ невозможнымъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ выдѣла сѣнокоса: въ дер. Дмитріевкѣ, Горско-Ивановской волости, сѣнокоса выдѣляютъ по $\frac{1}{2}$ десят. на душу; въ дер. Софіїевкѣ, Суходольской волости, положено оставлять подъ сѣнокосъ на каждую раскладочную земельную единицу по $2\frac{1}{2}$ саж. шириной при 70 саж. въ „гонѣ“; въ дер. Андреевкѣ № 1, Первозвановской волости, сѣнокосомъ надѣляютъ каждую душу въ размѣрѣ 1 десятины; образуется угодье, которое играетъ роль толочнаго поля; послѣ двухъ лѣтъ скося травы оно поступаетъ подъ пахоту; въ д. Паньковкѣ № 2, Веселогорской волости, половина пахатнаго поля оставляется подъ толоку, изъ которой каждый разъ при обмѣнѣ полей $\frac{1}{2}$ земли идетъ подъ сѣнокосъ. Собственно говоря, сѣнокосъ, выдѣляемый въ общинахъ, только потому выдѣленъ нами изъ пахатной земли, что онъ, хотя и временно, но играетъ роль сѣнокоснаго клена. Что касается бывшихъ государственныхъ крестьянъ, то въ отношеніи сѣнокосныхъ угодій они находятся въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ сравнительно съ крестьянами бывшими помѣщичьими. Въ среднемъ по уѣзду площадь сѣнокоса у бывшихъ государственныхъ крестьянъ равна 30% удобной надѣльной земли. Сѣнокосъ у нихъ представляетсяносящимъ болѣе постоянный характеръ сѣнокоснаго клена. Впрочемъ, только половина общинъ этой группы крестьянъ имѣетъ сѣнокосныя угодья, у другой-же половины онъ совсѣмъ отсутствуетъ. Такъ сел. Нижнее, Крымской волости, очень недавно, вырубивши 50 десят. лѣсу, оставило ихъ подъ постоянный сѣнокосъ; въ селеніяхъ-же Фашевкѣ, Городищенской волости, Желтомъ, Славяносербской волости, Орѣховкѣ, Петропавловской волости, а также по всѣмъ селеніямъ Чернухинской и Черкасской волостей въ числѣ имѣющихся постоянныхъ угодій сѣнокоснаго клена не указано.

Процентъ сѣнокосовъ у здѣшнихъ крестьянъ, вообще, настолько ничтоженъ, что нечего говорить о томъ, чтобы онъ имѣлъ сколько нибудь существенное значеніе въ дѣлѣ обезпеченія крестьянскаго скота зимнимъ кормомъ. Довольствоваться грубымъ соломянымъ кормомъ даже крестьянскій скотъ не всегда можетъ, въ особенности-же рабочій скотъ, коровы и овцы; для нихъ въ извѣстный періодъ хозяйственнаго года обязательно требуется болѣе цѣнный питательный и переваримый кормъ, какимъ является сѣно. За почти полнымъ отсутствіемъ сѣнокосныхъ угодій отдельнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ приходится для покрытія нужды въ сѣнѣ прибѣгать къ особому частному способу веденія хозяйства на своихъ душевыхъ пахат-

наде полосага, часть их залужать — оставлять без обработки на годъ или на два. Способъ приобрѣтенія сѣнокоса посредствомъ залуженія присущъ въ большинствѣ случаевъ тѣмъ домохозяевамъ, матеріальныя средства и рабочія силы которыхъ не позволяютъ арендовать разсматриваемыхъ угодій. Для экономически сильныхъ домохозяевъ мотивомъ залуженія служить еще иногда истощеніе надѣльной пахатной земли и легкая возможность приобрѣсти землю путемъ аренды у частныхъ владѣльцевъ. Даже есть хозяйства въ мелкихъ общинахъ, поголовно бросающія свои пахатныя и толочныя земли въ сѣнокосъ въ томъ случаѣ, если удастся заарендовать достаточное количество пахатной и толочной земли, какъ, напримѣръ, въ хут. Должикѣ и дер. Камянкѣ, Васильевской волости, и нѣкоторыхъ другихъ. Цифры залуженной отдѣльными домохозяевами пахатной земли достигаютъ солидныхъ размѣровъ и занимаютъ въ обезпеченіи крестьянскаго скота зимнимъ кормомъ видное мѣсто. У государственныхъ крестьянъ залуженной земли считалось въ 85 году 6870.9 десят., на надѣльный дворъ по 1.2 десят., у бывшихъ помѣщичьихъ — 8864.5 десят., на дворъ по 1.1 десят. По волостямъ государственныхъ крестьянъ залуженіе распредѣлялось такъ:

въ Вергунской волости	243.3	въ Петропавловской	515.8
въ Породиненской волости	1845.4	въ Славяносербской	614.6
въ Крыжской волости	493.3	въ Черкасской	763.1
въ Каменно-Бродской волости	627.9	въ Черпухинской	1767.1
въ Лугавской волости	—	—	—

Въ волостяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ оставлялось въ 1885 г. подъ сѣнокосъ отдѣльными домохозяевами изъ пахатной земли:

въ Александровской волости	123.7	въ Криничанской	262.3
въ Адрианопольской волости	306.5	въ Макаро-Яровской	428.2
въ Вѣловской волости	279.8	въ Михайловской	287.6
въ Васильевской волости	656.7	въ Николаевской	195.4
въ Веселогорской волости	411.6	въ Павловской	747.9
въ Георгіевской волости	348.3	въ Первовапсковской	858.6
въ Еленовской волости	390.2	въ Петро-Голенищевской	470.6
въ Ивано-Горской волости	358.7	въ Соколицкой	343.3
въ Ивановской волости	392.6	въ Суходольской	180.6
въ Иллирійской волости	156.7	въ Успенской	639.3
въ Каменской волости	286.4	въ Штеровской	323.8
въ Краснокутской волости	315.8	—	—

Хотя указанія здѣсь размѣры залуженной земли не посятъ

постояннаго характера—съ каждымъ годомъ они сильно измѣняются подъ вліяніемъ переменъ, происходящихъ въ хозяйствахъ каждой общины—но во всякомъ случаѣ этими цифрами опредѣляется недостатокъ и потребность въ сѣнокосныхъ угодьяхъ крестьянскихъ хозяйствъ той или другой мѣстности уѣзда.

Размѣры землевладѣнія и скотоводства крестьянскихъ хозяйствъ не остаются безъ вліянія на величину залуженія; его можно выразить въ такихъ общихъ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ:

	Пахатной земли, выделенной изъ пахоты въ 85 с. для посѣва.	Залуженныхъ десятинъ.	% залуженія.	На дворъ залуженіе.	На дворъ скота въ головъ крупнаго.	% пахотнаго сѣнокоса.
У собственниковъ	27874.7	8049.9	28.9	1.1	5	0.2
„ дарственниковъ	1316	389.3	29.6	0.3	4.7	—
„ переч. въ разр. госуд.	494	218.9	44.3	2.5	5.3	1.5
„ полныхъ собственниковъ	190.9	106.2	55.6	3.2	7.2	0.6
„ государственныхъ	47577.5	6870.9	15	1.2	5.5	3.2

Отсюда мы видимъ, что % залуженія въ группахъ хозяйствъ разсматриваемыхъ категорій крестьянъ *уменьшается съ увеличеніемъ размѣровъ надѣла и увеличивается съ уменьшеніемъ надѣла сѣнокоса.*

У государственныхъ крестьянъ, при самомъ большемъ количествѣ земли, % залуженія самый меньшій, у собственниковъ онъ меньше, чѣмъ у дарственниковъ. Средняя-же абсолютная величина залуженія на дворъ изъ надѣльной земли стоитъ въ прямомъ соотношеніи съ количествомъ скота на ту же хозяйственную единицу въ тѣхъ же группахъ хозяйствъ. У дарственниковъ меньше всего скота на дворъ, у нихъ же залуженіе минимальное—0.3 десятины на дворъ; у собственниковъ съ увеличеніемъ скота на дворъ сравнительно съ дарственниками увеличивается и величина залуженія и, наконецъ, у государственныхъ залуженіе еще выше, потому что у нихъ число головъ на дворъ больше, чѣмъ у собственниковъ.

Само собою разумѣется, что добытый путемъ залуженія надѣльной пахатной земли сѣнокосъ далеко не можетъ покрыть потребности крестьянскаго хозяйства въ этомъ угодьѣ, такъ какъ на одну голову крупнаго скота приходится въ среднемъ по уѣзду всего только 0.2 д. залуженной земли. Въ силу этого крестьянамъ приходится обращаться къ подсеятинной арендѣ сѣнокосовъ за деньги, исполно и за отработку на сторонѣ у частныхъ владѣльцевъ земель, при чемъ бывшими помѣщичьими крестьянами арендуется 20654.5 десят. и государствен-

ными 3916 десятинъ. Кромѣ того, на долю первыхъ изъ участковой аренды достается сѣнокоса до 2389 десятинъ и на долю вторыхъ — до 1683 десятинъ, арендуемыхъ почти исключительно за деньги. Подробныя условія аренды сѣнокосовъ, распределение его, цѣны и зависимость спроса и предложенія отъ окружающихъ мѣстныхъ экономическихъ условій разсмотрѣны въ отдѣлѣ „Сборника“ объ арендѣ и матеріалахъ для оцѣнки земель. Для нашей же цѣли достаточно этихъ общихъ цифръ, которыя уясняютъ намъ нужды крестьянства въ сѣнокосномъ клинѣ. Такимъ образомъ, въ 1885 году въ обращеніи у здѣшнихъ крестьянъ имѣлось сѣнокосныхъ угодій для 81835.4 штукъ скота, выраженного въ головахъ крупнаго, всего 47741.4 десят., полученныхъ частью изъ надѣльной удобной земли — 3365.5 десят. выдѣломъ общинами спеціального сѣнокоснаго клина, и 15375.4 десят. зауженіемъ надѣльной пахатной земли — и частью путемъ аренды — 28642.5 десятинъ. На каждую голову приходилось около 0.6 десятинъ сѣнокосной земли, продуктъ которой служилъ до извѣстной степени обезпеченіемъ скота зимнимъ кормомъ. Главнымъ же источникомъ обезпеченія кормовыми средствами крестьянскаго скота во время его стойловаго зимняго содержанія является солома зерновыхъ хлѣбовъ, которыми здѣшніе крестьяне закупаютъ принадлежащія имъ собственныя, надѣльныя и арендныя земли. Припомнимъ, что подъ посѣвомъ растений 1885 года было у здѣшнихъ крестьянъ 99948 десятинъ. Исключивъ отсюда число десятинъ, бывшее подъ бакчами, льномъ, коноплей и картофелемъ, какъ такихъ растений, которыя въ зимнемъ обезпеченіи кормомъ скота не играютъ никакой роли, мы получимъ 94820 десят. посѣва зерновыхъ хлѣбовъ, урожай соломы которыхъ былъ потребленъ скотомъ, т. е. на каждую голову крупнаго скота приходилось почти 1.2 десятины. Чтобы опредѣлить, достаточно-ли для разсматриваемыхъ нуждъ является въ здѣшнихъ крестьянскихъ хозяйствахъ обращающееся число десятинъ земли, у насъ имѣются двоякаго рода данныя. Съ одной стороны, мы имѣемъ данныя о количествѣ сѣна и соломы, собранныя посредствомъ подворнаго опроса всѣхъ хозяевъ уѣзда. Данныя эти относятся къ 1885 неурожайному году и представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Сѣна.	Соломы.
У государственныхъ было получено	35619 коп.	260056 коп.
собственниковъ	53250 „	256040 „
полныхъ собственниковъ	561 „	2025 „
перечисленныхъ въ разр. государств.	1043 „	4258 „

Удѣльникамъ	9218 коп.	35670 коп.
„ усадѣбниковъ	1553 „	4440 „

По уѣзду . 101244 коп. 562489 коп.

Съ другой стороны, нами получены данныя о нормахъ зимнихъ запасовъ корма, практикуемыхъ здѣшними крестьянами для каждаго вида домашнихъ животныхъ; крестьяне именно считаютъ необходимымъ на зиму сѣна и соломы:

Для лошади	отъ 13 до 30 копенъ,	въ среднемъ 20 „
„ вола	15 „ 25 „	18 „
„ коровы	10 „ 25 „	16 „
„ гулевой	10 „ 20 „	15 „
„ жеребятъ	10 „ — „	10 „
„ овецъ	2 1/2 „ — „	2 1/2 „
„ козъ	— „ — „	— „
„ свиней — 3 четверти ячменя и 1 1/2 копыны половы.		

Если принять выведенныя среднія величины изъ крестьянскихъ нормъ при вычисленіи количества корма, необходимаго на время зимняго кормленія, то потребовалось бы въ смѣси сѣна и соломы для скота государственныхъ крестьянъ при томъ количествѣ его, которое имѣлось у нихъ во время изслѣдованій, около 659457 копенъ, и для скота бывшихъ помѣщичьихъ около 912177 копенъ. Козы и свиньи не приняты въ расчетъ при вычисленіяхъ и, вообще, можно сказать, расчетъ сдѣланъ скорѣе ниже дѣйствительной потребности, чѣмъ превышаетъ ее. Сравнивая всю величину крестьянской потребности въ зимнихъ запасахъ корма съ полученными кормовыми средствами на самомъ дѣлѣ съ той земли, которая была фактически въ крестьянскомъ пользованіи, мы должны придти къ заключенію, что земля, бывшая у крестьянъ въ хозяйственномъ пользованіи въ 1885 году, не могла покрыть даже на половину нормальной потребности въ зимнихъ запасахъ корма. Такой громадный, поразительный дефицитъ между количествомъ кормовыхъ средствъ, какое требовалось по довольно низкимъ нормамъ крестьянъ, съ тѣмъ, какое было получено въ 1885 году, конечно, объясняется полнымъ неурожаемъ этого года. Но нельзя не отмѣтить того явленія, что по нѣкоторымъ общинамъ, въ цѣломъ составѣ ихъ, такой недостатокъ зимнихъ кормовъ повторяется изъ года въ годъ, не говоря уже о томъ, что явленіе недовольства корма присуще многимъ отдѣльнымъ хозяйствамъ всякой общины и встрѣчается ежегодно сплошь и рядомъ.

Послѣ всего сказаннаго становится понятнымъ, почему почти въ каждомъ селеніи отъ сельскихъ обществъ, при вопросѣ о достаточности зимнихъ запасовъ корма, получались всегда отвѣты, что корма не достаѣтъ до конца зимы и его приходится пріобрѣтать за деньги или же брать подѣ самыя разнообразныя отработки въ частновладѣльческихъ экономіяхъ. По этому предмету мы располагаемъ, вообще, обширными матеріалами изъ показаній сельскихъ сходовъ. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ показаній. Сельскій сходъ дер. Криничной, Криничанской волости, говоритъ, что кормовъ, вообще, не хватаетъ и каждый годъ берутъ ихъ у сосѣднихъ помѣщиковъ подѣ отработки. Такъ, въ 1883 году брали ихъ у землевладѣльца, г. Савельева, на такихъ условіяхъ: за копну ржаной соломы скосить и сложить въ копны $\frac{1}{2}$ дес. хлѣба, за возъ половы убирать должны были $\frac{3}{4}$ дес. Въ дер. Петровенькѣ, той-же волости, крестьяне, производящіе незначительные посѣвы, кормъ покупаютъ въ экономіи г. Коптицкаго по 10 руб. за сажень соломы вмѣстѣ съ половиной. У своихъ въ долгъ за одну копицу соломы платятъ по 2 руб.; за $\frac{1}{2}$ сажени, взятой впередъ въ долгъ — $2\frac{1}{2}$ дес. хлѣба выкосить. У крестьянъ с. Красный-Куть зимнихъ запасовъ корма для скота до весны не хватаетъ, а потому почти ежегодно приходится его прикупать. Покупаютъ въ своей экономіи и у сосѣднихъ пановъ. Солома продается большей частью порченая (урожая 82-83 гг.); сажень стоитъ 20 руб., или же за сажень предлагаютъ убрать 8 дес. хлѣба, т. е. скосить и сложить въ копны и затѣмъ перевезти; сажень же сѣна покупается по 40—45 рублей, копица — 3 рубля. Въ д. Михайловѣ, Павловской волости, въ прошломъ 1884 году, благодаря порядочному урожаю, всѣ обошлись своими запасами; только 4 хозяина покупали полуу въ экономіи г. Прокоповича по 4 рубля за саж. Почти каждый хозяинъ дер. Ящиковой, Адрианопольской волости, въ послѣдніе неурожайные годы чувствовалъ недостатокъ корма и вынужденъ былъ брать его у своихъ же зажиточныхъ крестьянъ — подѣ уборку хлѣба (за $\frac{1}{2}$ сажня соломы скосить 1 дес. хлѣба). У сосѣднихъ землевладѣльцевъ берутъ также подѣ отработки и за деньги. За сажень соломы въ 1883—84 году платили по 12—15 рублей, за копну сѣна 3—4 рубля. Сѣно покупается рѣдко. Въ прошломъ 1884 году, при хорошемъ урожаѣ, куплено корма на 323 рубля, а всю зиму 1885 г. пришлось кормить скотъ покупнымъ кормомъ. У села Суходоль № № 1 и 2 общинъ кормовыхъ запасовъ на зимніе мѣсяцы ни у кого не хватаетъ, а потому почти ежегодно покупается солома въ ближайшихъ

экономіяхъ. За одну сажень соломы въ 4—6 возовъ платятъ 15—20 рублей. Сапетъ половы дается не иначе, какъ на отработки, кто какъ сойдется (откашивать хлѣба $1\frac{1}{2}$ —1 десят.) Солома оплачивается отработкомъ, за однѣ сани (сажень=6 саней) скосить одну десятину хлѣба. Если перевести этотъ отработокъ на деньги, то сажень обходится, по расчету крестьянъ, въ 24—30 рублей. Въ дер. Церковной, Перво-звановской волости, крестьяне говорятъ, что въ 10 лѣтъ одинъ годъ можетъ выйти такимъ, чтобы своего корма хватало для скота. Берутъ подъ откосъ и другіе отработки въ экономіи. Покупается кормъ и на деньги, за сажень соломы (120 пудовъ) по 10—12 рубл., за сапетъ половы (15—18 пудовъ) платятъ до 1 рубля 50 коп.

Въ общинахъ государственныхъ крестьянъ наблюдается тоже самое явленіе недостачи кормовыхъ средствъ, не смотря на то, что они надѣлены въ общемъ большимъ количествомъ земли и имѣютъ больше посѣвовъ на дворѣ. Отъ помѣщичьихъ крестьянъ по пріобрѣтенію кормовъ названные крестьяне различаются тѣмъ, что у нихъ кормъ покупается на деньги, а подъ отработки беретъ лишь бѣднѣйшая часть хозяевъ у своихъ же богатыхъ однообщественниковъ. Мы полагаемъ, что взятое нами небольшое число примѣровъ изъ имѣющихся указаній крестьянъ различныхъ общинъ на недостатокъ зимнихъ запасовъ корма вполне подтверждаетъ справедливость сдѣланнаго выше общаго для уѣзда вывода, что условія фактическаго землепользованія по величинѣ получаемыхъ зимнихъ кормовыхъ средствъ не даютъ возможности крестьянскимъ хозяйствамъ содержать наличное количество различныхъ домашнихъ животныхъ. Чтобы удержать количество скота въ равновѣсіи съ потребностями общиннаго хозяйства, крестьянамъ приходится затрачивать на пріобрѣтеніе зимнихъ кормовъ значительное количество рабочей силы семей.

Заканчивая вопросъ объ условіяхъ зимняго содержанія и кормленія крестьянскаго скота, мы должны сказать, что оно продолжается съ конца октября до начала весны, въ теченіе $4\frac{1}{2}$ — $5\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ. При теплой и дождливой осени и ранней веснѣ періодъ стойловаго содержанія сокращается на мѣсяць. Все это время крестьянскій скотъ находится въ базахъ. Особыхъ помѣщеній на случай холодовъ и приспособленій для кормленія его крестьяне не устраиваютъ. Только богатые домохозяева позволяютъ себѣ эту роскошь. Они обносятъ кругомъ весь или часть двора сараями, открытыми внутрь его, устраиваютъ конюшни, коровники, овчарни и хлѣвы плетневые и каменные; для

теплоты обмазывают глиной все эти помещения. Скотъ кормится почти исключительно различными видами соломы и половы пшеничной, ржаной, ячменной, овсяной и др. Сѣно и другіе переработанные сельскохозяйственные продукты—отруби, мука ячменная и овсяная и т. п.—даются тогда, когда это наиболее необходимо по хозяйственнымъ соображеніямъ крестьянина, т. е. сѣно воламъ и лошадямъ во время полевыхъ работъ, коровѣ послѣ отела; въ это же время ей даютъ пойло съ примѣсью муки или отрубей. Свиньи же получаютъ всегда особый кормъ въ видѣ пойла, приготовляемаго изъ половы и ячменной муки.

По всему вѣроятію, вслѣдствіе почти исключительно преобладающаго кормленія скота грубымъ солоmistымъ кормомъ, крестьяне большинства общинъ употребляютъ при кормленіи скота соль, въ видахъ усиленія пищеваренія и лучшаго усвоенія питательныхъ веществъ такого корма. Соль приобретається различными путемъ. Однѣ общины получаютъ ее на мѣстѣ привозомъ особыми торговцами, которые обыкновенно практикуютъ натуральный обмѣнъ: за ведро ячменя крестьянину даютъ ведро соли, за ведро же пшеницы— $1\frac{1}{2}$ ведра соли и т. п.. Другимъ же приходится покупать соль въ Бахмутѣ, въ Луганскомъ Заводѣ по 20—30 коп. пудъ. Деконовскія и Брянцевскія соли стоятъ 8—15 коп. пудъ. За обыкновеніе принято соль давать скоту въ зимнее время, въ рѣдкихъ случаяхъ овцы получаютъ ее и лѣтомъ. Способы дачи разнообразятся: иногда кладутъ куски соли въ корыто для кормленія, гдѣ скотъ ее находитъ и лижетъ, въ иныхъ случаяхъ дѣлается разсолъ, которымъ кропятъ кормъ. Количество соли, уходящей за зиму, измѣняется, главнымъ образомъ, числомъ головъ скота у хозяина. Крестьяне считаютъ, что на 10 штукъ скота и 10 овецъ выходитъ 5 пудовъ въ зиму въ обыкновенныхъ хозяйствахъ, у настоящихъ же хозяевъ на 10 штукъ рогатаго скота—5 пудовъ въ зиму и, кромѣ того, на 10 овецъ—по 1 ф. въ день. Вообще, определенной нормы дачи не существуетъ: она увеличивается съ состоятельностью хозяйства, а потому въ одной и той же общинѣ можно встрѣтить хозяевъ, дающихъ соль скоту, и такихъ, у которыхъ „ничѣмъ борща посолить“.

Источниками лѣтнаго содержанія и кормленія крестьянскаго скотоводства являются: 1) надѣльный выгонъ, 2) часть надѣльной земли подъ названіемъ „прочихъ угодій“, 3) кустарникъ и лѣсъ, если они имѣются въ крестьянскомъ надѣлѣ, 4) надѣльная толочная земля, 5) надѣльная посѣвная площадь, послѣ снятія хлѣбовъ, 6) купчая земля, 7) арендованная земля специально съ цѣлью пастбищнаго пользованія и земля

арендныхъ участковъ и, наконецъ, 8) отгонъ скота на все время лѣтняго кормленія на земли частныхъ владѣльцевъ. Какъ извѣстно, подъ выгономъ въ крестьянскихъ надѣльныхъ угодьяхъ разумѣются небольшія цѣлинныя пространства земли, которыя находятся при усадебной осѣдлости и которыя ни въ одной изъ общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ не служатъ пастбищемъ для крупнаго рогатаго скота. Назначеніе его—служить выгономъ для телятъ, свиней и гусей. Пасутъ на немъ ту часть рабочихъ лошадей, которая требуется въ хозяйствѣ въ каждый данный моментъ. Въ большинствѣ селеній такой выгонъ имѣется, но онъ занимаетъ ничтожную площадь удобной земли. Такъ въ надѣльной землѣ б. помѣщичьихъ крестьянъ его числится всего только 0.3%, а въ надѣлѣ б. государственныхъ—0.7%. Съ теченіемъ времени величина площади выгоновъ уменьшается и даже совсѣмъ уничтожается въ общинахъ, въ силу роста усадебной и пищевой площадей. Самъ по себѣ этого рода выгонъ имѣетъ минимальное значеніе въ условіяхъ разведенія скотоводства. Процентъ прочихъ угодій въ надѣлѣ быв. помѣщичьихъ крестьянъ оказывается большимъ, чѣмъ у государственныхъ. По большей части это неудобная земля: горы, овраги, солонцы, улицы, дороги, рѣки, озера и т. п. Вся она разбросана среди удобной земли въ разныхъ мѣстахъ, и потому крестьяне, если представляется возможность ея эксплуатаціи, пользуются ею въ видѣ пастбища съ окончаніемъ уборки хлѣбовъ, когда скотъ начинаетъ ходить по всей землѣ. Большая же часть прочихъ угодій совсѣмъ не можетъ подлежать эксплуатаціи по своей естественной непригодности. Въ условіяхъ содержанія скота эта часть надѣльной земли не играетъ, вообще, почти никакой роли.

Кустарникъ и лѣсъ въ надѣлѣ помѣщичьихъ общинъ находятся въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. У государственныхъ пространство, занятое ими, значительно больше, почему скотъ этихъ послѣднихъ нѣсколько пользуется лѣсной площадью. Между прочимъ, замѣтимъ, что путемъ пастбы скота уничтожаются надѣльные лѣса, такъ какъ молоднякъ, стравливаемый скотомъ, не растетъ. Ихъ значеніе для скотоводства также самое незначительное.

Наиболѣе важнымъ источникомъ пастбищнаго содержанія скота въ угодьяхъ надѣльной земли необходимо считать толоку. Количество оставляемой пахатной земли подъ толоченіе не стоитъ въ прямой зависимости съ количествомъ скота. Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго:

	На дворъ толоки.	На дворъ скота.	На 1 голову дес. толоки.	На 1 дес. то- локи скота.	% выдѣлае- мой толоки.
У б. помѣщичьихъ.	2.1	5.0	0.4	2.7	30.
— государственныхъ.	4.4	4.8	0.8	1.2	27.

Но въ то-же время нужно думать, что нѣкоторое вліяніе число головъ скота оказываетъ на выдѣлъ въ общинахъ толоки, такъ какъ помѣщичьи крестьяне, надѣленные въ 2 раза меньшимъ количествомъ земли на дворъ, все таки на 3% больше выдѣляютъ толоки, чѣмъ государственные. Отсюда также видно, что въ хозяйствѣ бывшихъ помѣщичьихъ общинъ, противъ государственныхъ, одна голова скота въ 2 раза хуже обезпечена надѣльной толокой и, слѣдовательно, хозяйства первыхъ должны прибѣгать къ арендѣ толоки, чтобы, по крайней мѣрѣ, сравняться въ рассматриваемомъ отношеніи съ крестьянами быв. государственными. Въ условіяхъ лѣтнаго содержанія и кормленія скота не менѣе важное значеніе нужно придавать части надѣльной земли, бывшей подъ посѣвными растеніями, такъ какъ она почти вся со времени уборки поступаетъ подъ пастбу скота, и здѣсь онъ держится до конца пастбищнаго періода, благодаря относительно богатой здѣсь пожнивной растительности. Вотъ всѣ тѣ источники надѣльной земли, которые могутъ служить основой для большаго или меньшаго разведенія скотоводства здѣшними крестьянскими общинами.

Мы сдѣлаемъ небольшую ошибку, если примемъ за кормовую площадь, идущую для лѣтнаго пастбищнаго содержанія скота, всю надѣльную землю, за исключеніемъ усадебной осѣлости. Въ этомъ случаѣ съ увеличеніемъ кормовой площади крестьянскаго надѣла обыкновенно увеличивается и количество скота, содержамаго въ различныхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ. Такъ дарственники съ однопосѣвнымъ надѣломъ имѣютъ на дворъ 4.7 головъ скота въ переводѣ на крупный, собственники съ четырехъ-десятинымъ надѣломъ — 5 головъ и государственные крестьяне съ самымъ большимъ надѣломъ имѣютъ 5.5 головъ скота. На одну же десятину кормовой площади у первыхъ приходится 2.1 головы, у вторыхъ — 0.8, у послѣднихъ — 0.2 головы. Если принять обезпеченіе кормовой площадью государственныхъ крестьянъ за норму, къ которой хозяйства остальныхъ должны стремиться, что отчасти справедливо (государственные крестьяне почти не арендуютъ толоки), тогда получимъ, что дарственники должны различными способами увеличить свою кормовую площадь въ 12 разъ, а собственники въ 4 раза, чтобы покрыть потребность своего скотоводства въ кормовой площади, и довести отношеніе скота къ этой послѣдней до той цифры, какая

наблюдается у государственных крестьянъ. Вытекающія отсюда нужды крестьянскаго скотоводства покрываются большимъ количествомъ арендуемыхъ пастбищъ (толоки) у частныхъ землевладѣльцевъ и отгономъ скота къ нимъ же на пастбище. Мѣстными статистическими изслѣдованіями удалось собрать точныя свѣдѣнія о числѣ общинъ, арендующихъ толоку; число же десятинъ толоки для нѣкоторыхъ общинъ осталось неизвѣстнымъ потому, что крестьяне затруднялись опредѣлить количество ея въ тѣхъ случаяхъ, когда скотъ ихъ ходилъ по сѣмной толокѣ вмѣстѣ съ владѣльческимъ. Такимъ образомъ, исходя изъ потребности въ кормовой площади, хозяйства государственныхъ крестьянъ, имѣя возможность содержать 2 головы скота на 10 десятинахъ надѣльной кормовой площади, оказываются почти совсѣмъ не арендующими пастбищъ, за исключеніемъ д. Красный-Яръ, Вергунской волости, гдѣ крестьяне арендовали въ 85 г. участокъ земли у мѣщанъ г. Луганска подъ пастбу скота по снятіи хлѣба за 40 р. и аренды участками 6825.7 дес., изъ которыхъ на долю артели крестьянъ с. Чернухина падаетъ участокъ земли въ 2194 дес., съ условіемъ: одну треть оставлять въ толоку. Въ селѣ Ольховаткѣ, Чернухинской волости, нѣкоторые изъ домохозяевъ практикуютъ отгонъ скота въ Донскую Область. Платятъ отъ пары воловъ 3 рубля или пахутъ одну десятину; за яловую плата—2 рубля. Кромѣ того, къ отгону же скота прибѣгаютъ крестьяне села Крымскаго; отгоняютъ его къ бар. Врангель въ количествѣ 167 штукъ воловъ, 8 коровъ, лошадей 24 и гулевыхъ 8 головъ, съ платой трудомъ: снять за каждыя двѣ штуки скота 5 саж. хлѣба или за штуку по 1 р. 50 к. Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что пополняютъ недостатокъ въ кормовой площади изъ государственныхъ крестьянъ только сильные, зажиточные домохозяева, излишекъ скота у которыхъ не позволяетъ довольствоваться общинной кормовой площадью. Совсѣмъ въ иномъ видѣ, какъ и слѣдовало ожидать, представляется пополненіе недостачи кормовой площади у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ общинъ. Изъ 191 общины этой категоріи крестьянъ имѣется арендующихъ толоку 119, что составитъ болѣе 60% всего числа помѣщичьихъ общинъ. Данныя относительно числа десятинъ арендуемой толоки имѣются для 93 общинъ; въ общей суммѣ ими арендуется 14577 десятинъ; въ каждой изъ арендующихъ общинъ мѣстныя условія давали возможность покрыть недостатокъ кормовой площади въ среднемъ 157 десятинами. Если допустить, что остальные 26 общинъ, для которыхъ число десятинъ арендуемой толоки неизвѣстно, въ среднемъ должны арендовать ее въ количествѣ 157 десят., тогда аренду

всѣхъ 119 общинъ нужно считать приблизительно въ 19660 десятинъ толоки. Прибавляя сюда участковую аренду въ размѣрѣ 11800 десят., всѣ угодья которой (пахатной 4547 десят., сѣнокосной 2389 десят. и толочной 8954 десят.) должно принять за пополненіе недостатка кормовой площади, такъ какъ крестьянскій скотъ пользуется ими въ равное время года, какъ пастбищемъ,—мы получимъ почтенную цифру недостатка кормовой площади, добываемаго крестьянами самыми разнообразными способами, часто тяжело лежащими на ихъ трудѣ и хозяйствѣ. Однако, въ только что сказанномъ мы пока не различали условій удовлетворенія кормовой площадью въ двухъ большихъ группахъ хозяйствъ—дарственниковъ и собственников—различно надѣленныхъ земель. Намъ извѣстно уже, что 10 десят. надѣльной кормовой площади содержать у дарственниковъ 24 головы (въ переводѣ на крупный), у собственниковъ 8 головъ скота. Такое количество земли никоимъ образомъ не можетъ выдержать въ теченіе подножнаго содержанія указаннаго числа головъ скота и крестьянскія общины этихъ разрядовъ вынуждены въ различной степени пополнять недостатокъ арендной толокой и отгономъ. Изъ 29 общинъ дарственниковъ арендуется толока 21-й общиной въ количествѣ 3884 десятинъ, на каждую въ среднемъ 185 десят.; средній же составъ общины, опредѣляемый числомъ дворовъ въ ней, равенъ 41 двору. Слѣдовательно, на дворъ этой общины арендуется толоки 4.5 десят., скота же здѣсь держится 4.7 головъ. На 72 общины крестьянъ собственниковъ приходится аренды толоки 10693, на одну общину арендуется 148 десят. Считая у собственниковъ среднюю величину общины въ 54 двора, на дворъ получится толоки 2.7 десят. при 5 крупныхъ головахъ всякаго скота. Такимъ образомъ, и хозяйства этихъ разрядовъ крестьянъ стремятся поставить свое скотоводство въ такія же условія лѣтнаго содержанія, въ какихъ оно находится у государственныхъ крестьянъ, въ достаточной степени обезпеченныхъ надѣльной кормовой площадью.

Выше выведенная площадь арендованной толоки, не смотря на свои огромные размѣры, все таки не удовлетворяетъ потребностей крестьянскаго скотоводства, и крестьяне должны въ большихъ размѣрахъ прибѣгать къ особому виду сѣмъ пастбищъ, т. е. отгону скота. Онъ возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ силу мѣстныхъ условій, за недостаткомъ земли, отсутствуетъ возможность арендовать толочную землю подъ пастбище. Отгонъ состоитъ въ томъ, что крестьяне отыскиваютъ у частныхъ владѣльцевъ, иногда очень далеко отъ своихъ поселеній,

подходящую землю, снимаютъ ее подъ пастбу за отработки или за денежную плату отъ штуки съ пастухомъ, по большей части, отъ владѣльца и угоняютъ туда часть или весь ненужный въ хозяйствѣ скотъ. Отгонъ практикуется цѣлыми обществами или отдѣльными лицами. — Въ годъ изслѣдованія уѣзда онъ былъ распространенъ въ 35 общинахъ. Кромѣ того изъ 19 общинъ различныхъ волостей скотъ отгонялся весь на пастбище въ имѣнія сосѣднихъ владѣльцевъ. О количествѣ отгоняемаго скота и о цѣнахъ отгона представлены данныя въ таблицахъ по частно-владѣльческимъ хозяйствамъ.

Цѣны арендуемой толоки и условія отгона въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда не одинаковы, находясь въ зависимости отъ многихъ причинъ. Онѣ рассмотрѣны въ отдѣлѣ „матеріаловъ для оцѣнки земель“ рассматриваемаго уѣзда. Учета точнаго количеству арендуемой толоки съ отгономъ скота произвести невозможно — для этой цѣли потребовалось бы специальное изслѣдованіе этого вопроса; поэтому мы ограничимся сдѣланными нами сейчасъ общими указаніями по этой части и перейдемъ къ рассмотрѣнію количества и видовъ домашнихъ животныхъ, разводимыхъ въ здѣшнихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Судя по матеріаламъ, собраннымъ путемъ подворной переписи, 16630 крестьянскихъ хозяйствъ Славяносербскаго уѣзда съ 21449 мужескихъ работниковъ при 102147 душахъ обоого пола содержали въ 1885 году слѣдующее количество головъ различныхъ домашнихъ животныхъ:

Въ среднемъ по уѣзду на десять		
Дворовъ.	Работн.	Душъ обоого пола.
21	16	33
6	5	1
10	8	2
12	9	2
6	4	1
1	1	0.2
37	29	6
10	8	2
—	—	— или же
37	29	6
66	51	11.

Въ среднемъ же по разрядамъ крестьянъ на тѣ же десять домохозяйствъ, работниковъ и душъ наличнаго кореннаго населенія распредѣленіе различныхъ видовъ скота представлено нами въ прилагаемой здѣсь таблицѣ:

Наименование скота.	Усадьбники.			Дарственники.			Собственники.			Перечисленные въ разр. государств.			Полные собствен- ники.			Бывшіе государств.			Сельскіе обыватели.		
	на 10			на 10			на 10			на 10			на 10			на 10			на 10		
	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.	Домохозяевъ	Работниковъ	Душъ обоего пола.
Волы	19.4	16.4	3.2	19.7	15.5	3.3	21.8	17.2	3.5	22.2	16.7	3.8	31.8	18	4.2	23.3	17.1	3.6	3.8	3.4	0.7
Лошади	6.6	5.6	1.1	6.4	5	1.1	5.9	4.7	1	6.5	5.1	1.1	13.5	7.6	1.8	8.3	6.1	1.2	2.1	1.1	0.4
Коровы	10.8	9.2	1.8	10.1	7.9	1.7	10.6	8.4	1.7	12.1	9.1	2	13.2	7.5	1.7	10.5	7.7	1.6	6.2	5.5	1.2
Гулевой	10.8	9.2	1.8	11.5	9	1.9	13	10.3	2.1	13.7	10.3	2.3	17.9	10.2	2.3	12.9	9.5	2	4.2	3.8	0.8
Телята до 1 года	8.2	6.9	1.4	6.7	5.3	1.1	6.4	5.1	1	6.5	5.1	1.1	11.7	6.6	1.5	5.5	4.1	0.9	2.9	2.6	0.6
Жеребята	1.3	1.1	0.2	1	0.8	0.2	1.4	1.1	0.2	1.4	1.1	0.2	2.6	1.5	0.3	1.7	1.2	0.3	0.2	0.1	0.03
Овцы	31.2	26.7	5.2	33.9	26.7	5.7	38.6	30.5	6.3	36.1	27.2	6.1	62.5	35.5	8.2	44.3	32.5	6.9	2.1	1.8	0.4
Козы	—	—	—	—	—	—	0.03	0.02	0.004	—	—	—	—	—	—	0.8	0.5	0.1	0.2	0.1	0.03
Свины	11.4	9.6	1.9	10.8	8.5	1.8	11.1	8.7	1.8	11.3	8.6	1.9	18.8	10.6	2.5	11.6	8.5	1.8	1.6	1.4	0.3
Крупнаго	37	31	6.0	36	28	6	38	30	6	41	31	7	58	33	8	42	31	6	12	11	2
Мелкаго	63	53	10	64	51	11	71	56	11	69	52	12	114	64	15	75	56	12	11	10	2

Здѣсь у каждаго разряда крестьянъ количество *воловъ* на дворъ или хозяйство постепенно увеличивается съ возрастаніемъ числа десятинъ надѣльной земли, посѣвной площади и фактического размѣра землепользованія на ту же хозяйственную единицу, что можно усмотрѣть изъ соотношеній этихъ хозяйственныхъ факторовъ. Такимъ образомъ, на дворъ у

	Земли на- дѣльной.	Засѣянныхъ десятинъ.	Фактическ. землепольз.	Воловъ.	Лошадей.	Рабочаго скота.
Государственныхъ	15.2	8.5	18.4	2.3	0.8	3.1
Сельскихъ обывателей	9.6	10.2	10.2	—	—	—
Собственниковъ	7.2	6.4	14	2.1	0.6	2.7
Полныхъ собственниковъ	7.6	9.3	16.2	3.2	1.3	4.5
Переч. въ разр. государств.	9.4	7.4	15.9	2.2	0.7	2.9
Дарственниковъ	2.1	5.1	10.1	2	0.6	2.6
Усадебниковъ	0.3	5.3	9.9	1.9	0.7	2.6

Относительно лошадей того же нельзя сказать; такъ у дарственниковъ и усадебниковъ лошадей на дворъ оказывается больше, чѣмъ у собственниковъ, вслѣдствіе особыхъ условій земледѣльческаго хозяйства первыхъ. Лошадей держать они потому больше, что многіе изъ хозяйствъ, благодаря отсутствію матеріальныхъ средствъ, ограничиваются посѣвами мягкихъ хлѣбовъ, для которыхъ не требуется плужной обработки земли, а только бороненіе, производимое легко работой лошади. Общее же количество рабочаго скота (воловъ и лошадей) на дворъ подчиняется тому же прямому соотношенію съ величиной надѣла и фактического землепользованія, какъ и распределеніе однихъ воловъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ, какъ и во всемъ остальномъ хозяйственномъ строѣ, представляютъ хозяйства полныхъ собственниковъ и сельскихъ обывателей. У первыхъ получается на домохозяина самое большее число головъ рабочаго, у вторыхъ число это самое меньшее. Подробно на причинахъ констатированнаго уклоненія мы не будемъ останавливаться; скажемъ только, что матеріальныя средства и экономическое благосостояніе двухъ общинъ полныхъ собственниковъ, Соколовки и Александровки, имѣющихъ въ надѣлѣ каменный уголь, сданный въ аренду подъ разработку, на столько улучшилось, что теперь въ цѣломъ хозяйство этихъ двухъ общинъ можно считать однимъ изъ лучшихъ хозяйствъ уѣзда. Сельскіе обыватели г. Луганска почти не ведутъ земледѣльческаго хозяйства, слѣдовательно, рабочій скотъ имъ держать нѣтъ никакой необходимости.

Распределеніемъ рабочаго скота по хозяйствамъ опредѣляется экономическое благосостояніе, сила и значеніе ихъ въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, а потому существенно важнымъ представляется знать по каждому разряду количество хозяйствъ, обезпеченныхъ тѣмъ или другимъ числомъ головъ рабочаго скота. Вотъ относительныя величины, дающія въ этомъ отношеніи полное представленіе:

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬИНЪ.	% отношение чис- ла семей, имѣ- ющихъ вовсе скота		% хозяйствъ, имѣющихъ рабочій скотъ.					
	% отношение имѣющихъ одинъ рабочій.	% отношение имѣющихъ одну голову.	% отношение имѣющихъ 2 головы.	% отношение имѣющихъ 3 головы.	% отношение отъ 4—5 головъ.	% отношение отъ 6 до 8 головъ.	% отношение болѣе 8 го- ловъ.	
Государственные	9.5	10.8	16.7	15	11.8	17.2	12.8	6.2
Сельскіе обыватели	48.2	33	8.4	3.3	1.3	2.4	2.6	0.8
Собственники	9	13	15.6	17.9	12.5	19.4	9.1	3.5
Полные собственники	2.9	14.7	17.6	8.8	5.9	11.8	26.5	11.8
Дарственники	10.6	12.7	19.1	14.8	13.7	18.2	8	2.9
Переч. въ разр. государств.	4.2	17.9	19	9.5	17.9	15.8	12.6	3.1
На однихъ усадьбахъ	7.7	15.5	13.3	21.3	11	23.2	5.9	1.9
	12.3	13.8	15.6	15.4	11.5	17.2	10	4.2

Изъ 16630 крестьянскихъ семей 26% не имѣютъ вовсе рабочаго скота; слѣдовательно, они лишены возможности непосредственно принимать участіе въ сельскохозяйственныхъ работахъ по обработкѣ земли, посѣву и т. д. Средства къ жизни добываются этой группой хозяевъ заработками въ сосѣднихъ экономіяхъ, наймомъ на желѣзныя дороги, уходомъ на работы въ шахтахъ, поденщиной и т. п. Надѣлы свои такіе хозяева сдаютъ или подесятинно на одинъ посѣвъ за опредѣленную денежную плату, или же съ $\frac{1}{2}$ борозды, иногда съ извѣстной части урожая; встрѣчается и такъ, что сами платятъ трудомъ за обработку имъ земли, напримѣръ, за 1 десятину пахати выкашиваютъ 1 и $1\frac{1}{4}$ дес. хлѣба. Есть по многимъ общинамъ и такіе домохозяева безъ скота, которые оставляютъ свою землю обществу или же передаютъ ее сочлену-родственнику, а сами на-долго покидаютъ селеніе, чтобы отыскать себѣ на сторонѣ занятіе и пропитаніе въ другихъ отрасляхъ приложенія труда. Во вторую группу хозяевъ (15.6%) съ одной головой рабочаго скота вошли, въ большинствѣ случаевъ, хозяева съ одной лошадыю и также тѣ, которые какимъ либо образомъ потеряли одну голову рабочаго вола. Они въ сельскохозяйственномъ производствѣ могутъ принимать участіе непосредственно только отчасти,

могутъ производить скороженіе, посѣвъ наволокомъ, перевозку про-
дуктовъ, но для плужной вспашки своей земли должны нанимать во-
ловъ или же отработывать за нихъ. Третья группа хозяйствъ, 15.4⁰/₀,
которымъ удалось обзавестись парой воловъ и лошадей, уже имѣетъ
возможность участвовать во всѣхъ земледѣльческихъ работахъ. Съ нихъ
начинается приѣмъ участниковъ въ супругу. По состоятельности и силѣ
эти дома немного выше предыдущихъ хозяйствъ, такъ какъ малѣйшее
неравновѣсіе въ хозяйствѣ, неудача въ урожаѣ, потеря скота и т. д.
разстраиваютъ въ конецъ ихъ хозяйство. Четвертая группа, 11.5⁰/₀
хозяйствъ, имѣетъ въ производствѣ такое же значеніе, какъ и предъ-
идущая. Ее также слѣдуетъ причислить къ маломощнымъ семьямъ.
Пятая группа хозяйствъ, 17.2⁰/₀ съ четырьмя—пятью головами рабочаго
скота, хотя вести самостоятельно земледѣльческаго производства не въ
состояніи за отсутствіемъ достаточнаго количества скота, но можетъ
быть характеризована признакомъ средней состоятельности, такъ какъ
хозяйства ея отличаются большей устойчивостью, чѣмъ всѣхъ предше-
вавшихъ группъ. Только шестая, очень незначительная группа хозяйствъ
въ 10⁰/₀, является въ ряду другихъ группъ хозяйствъ съ такимъ количе-
ствомъ скота (6 — 8 головъ), которое позволяетъ имъ вести самимъ
весь циклъ работъ сельскохозяйственнаго производства. И, наконецъ,
послѣдняя, самая малая группа, въ 4.2⁰/₀ всѣхъ хозяйствъ уѣзда, бо-
лѣе, чѣмъ требуется среднимъ составомъ семьи, обеспечена рабочимъ
скотомъ. Домохозяйства этой группы имѣютъ скота болѣе 8 головъ, т. е.
болѣе чѣмъ требуется на полный плугъ и являются такими хозяйствами,
которыя пользуются своимъ выгоднымъ положеніемъ среди другихъ кре-
стьянъ. Это та группа хозяйствъ, которая и земли собственныя имѣетъ,
и заарендуетъ дешево при случаѣ у своего-же односельца, и дастъ
взаимы денегъ, хлѣба и соломы подѣ отработки съ зимы, съ вѣрнымъ
расчетомъ въ рабочую пору возратить все это сторицею.

Обращаясь затѣмъ къ сравненію положенія хозяйствъ въ различныхъ
разрядахъ крестьянъ относительно обезпеченія ихъ большимъ или мень-
шимъ числомъ головъ рабочаго скота, нельзя не отмѣтить того явленія,
что и здѣсь, какъ во всемъ хозяйственномъ бытѣ крестьянской жизни,
главнѣйшимъ основаніемъ лучшему, на большее число дворовъ распро-
страняющемуся обезпеченію рабочимъ скотомъ служить ничто иное, какъ
надѣльная земля. Въ этомъ убѣждаютъ насъ слѣдующія цифры:

Названіе разрядовъ.	Надѣла на % хозяйствъ		% хозяйствъ	
	наличныи дворъ.	безъ рабочаго скота.	съ недостат. числ. рабоч. скота для землед. производ.	съ достат. числ. рабоч. скота для землед. производ.
У государственныхъ	15.3	20.3	60.7	19
„ собственниковъ	7.2	22	65.4	12.3
„ дарственниковъ	2.1	23.3	65.3	10.3

Отсюда логически должно придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) съ уменьшеніемъ размѣра надѣла на дворъ увеличивается $\%$ хозяевъ безъ рабочаго скота и $\%$ хозяевъ съ недостаточнымъ числомъ головъ рабочаго скота для веденія самостоятельно, безъ супруги, сельско-хозяйственнаго производства и 2) съ увеличеніемъ надѣла на дворъ увеличивается $\%$ хозяевъ съ достаточнымъ числомъ рабочаго скота для того, чтобы вести земледѣльческое хозяйство самостоятельно и принимать участіе во всѣхъ работахъ по землепашеству. Разсматривая распредѣленіе количества другихъ видовъ скота на дворъ у различныхъ разрядовъ крестьянъ, мы видимъ, что число коровъ и гулевого скота на дворъ у государственныхъ крестьянъ, не смотря на большій надѣлъ и большее фактическое землепользованіе, меньше, чѣмъ во дворѣ крестьянъ—собственниковъ. Это явленіе объясняется тѣмъ, что скотъ послѣднихъ крестьянъ, помимо надѣльной земли, пользуется огромной площадью, приобретаемой самими разнообразными способами, и тѣмъ, что излишекъ скота приходится держать здѣсь для продажи съ цѣлью покрытія нуждъ хозяйства по арендѣ толоки, пахатной и сѣнокосной земли, по платежамъ и многимъ другимъ потребностямъ. Распредѣленіе коровъ по хозяйствамъ и условія худшаго или лучшаго обезпеченія хозяйствъ молочнымъ скотомъ въ каждой группѣ крестьянъ достаточно ясно обрисовываются слѣдующими данными:

	$\%$ неимѣющ. вовсе коровъ.	$\%$ имѣющ. 1 корову.	$\%$ имѣющ. 2 коровы.	$\%$ имѣющ. 3 коровы.	$\%$ имѣющихъ болѣе 3 коровъ.
У государственныхъ	32.5	41.8	18.1	4.8	2.8
„ сельскихъ обывателей	55	31.7	10.4	2.1	0.8
„ собственниковъ	25	50.8	19.2	3.6	1.4
„ волныхъ собственниковъ	14.7	55.9	14.7	11.8	2.9
„ черезъ въ разр. государ. дарственниковъ	20	49.5	24.2	3.1	3.2
„ собственниковъ	25.4	52	18.8	3.4	0.4
„ усадьбниковъ	22.8	54.8	16.1	4.5	2

Самый меньшій $\%$ хозяевъ съ тремя и болѣе головъ наблюдается у дарственниковъ, максимальный $\%$ ихъ съ такимъ же числомъ коровъ находимъ у государственныхъ; у нихъ же имѣется самый большій $\%$ хозяевъ, которые не держатъ вовсе коровъ. Овцы и свиньи, содержимыя въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ лѣтнее время почти исключительно пользуются кормленіемъ на своей надѣльной землѣ, а потому на дворъ число ихъ возвышается съ увеличеніемъ надѣла въ каждомъ разрядѣ крестьянъ.

Чтобы имѣть понятіе о томъ, какое соотношеніе существуетъ между количествомъ разнаго рода скота и величиной надѣльной земли, посѣвной площади и всей той земли, которая находилась въ пользованіи крестьянъ, исключая наемныхъ толокъ и земли подъ „отгономъ“ скота въ владѣльцамъ, величину которыхъ не представилось возможнымъ точно опредѣлить, намъ остается привести слѣдующую табличку, гдѣ это соотношеніе сведено къ 100 десятинамъ земли.