

Пролетаріи всѣхъ странъ,
соединяйтесь!

5-б.

1919 г.

РАБОЧІЙ ЖУРНАЛЪ

Органъ Совѣта Рабочей Кооперациі Юга Россіи.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

Выходитъ ДВА раза въ мѣсяцъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

до 50 руб., на $\frac{1}{2}$ года 30 руб.

Цѣна отд. № 2 р. 50 к.

Адресъ редакціи и конторы:

ХАРЬКОВЪ, Пушкинская ул. д. № 3, кв. 5.

Часы приема: 1—3 час. дня.

СОДЕРЖАНІЕ:

итогамъ 2-го Всеукраинскаго съѣзда
очей Кооперациі.
Длиннѣ. Наши бумажныя деньги.
Ройбиновъ. Кооперациа и продоволь-
е.
Корниевъ. Въ Донецкомъ бассейнѣ.
Повицкій. Рабочая поэзія въ Россіи.
Карнауковъ. Фельетонъ.
Энгъ. Внутреннее обозрѣніе.
Беръ. Иностранное обозрѣніе.
оперативно-юридическій отдѣлъ.
Тереховъ. Права членовъ потреби-
льскаго кооператива. В. М. Можно ли
травить замкнутые кооперативы?

О гербовомъ сборѣ съ вкладовъ-зай-
мовъ.

10. Научно-популярный отдѣлъ. Л. Люби-
мовъ. Политическая экономія. Л. Яков-
левичъ. Кооперациа.
11. Кооперативная жизнь. Н. Гавриловъ.
Всероссійская конференція Рабочей
Кооперациі 28-е апрѣля—1-е мая. Е. У.
Съѣздъ рабоч. кооперативовъ Украины.
Областное совѣщаніе представителей
общегражданскихъ кооперативныхъ ор-
ганизаций. П. Сѣкиринъ. Рабочая коопе-
раціа въ Шосткѣ Черниговской губ.
12. Хроника. 13. Среди книгъ. 14. Некро-
логъ.

ХАРЬКОВЪ.

Четвертая Совѣтская типографія—Московская, 10.
1919.

ия первый.

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

К. 5810.

ЮЖНІЙ ЖУРНАЛЪ

органъ Совѣта Рабочей Кооперациі Юга Россіи.

ИХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

50 руб., на 1/2 года—30 руб.

Адресъ редакціи и конторы:

Харьковъ, Пушкинская, 3, кв. 5. Часы пріема: 1—3 ч. дня.

5—6-й.

МАЙ—1919 г.

ЦѢна—3 р. 75 к.

итогамъ 2-го Всеукраинскаго
Рабочей Кооперациі.

1919

819

съѣздѣ не было представ-
многихъ изъ тѣхъ мѣстно-
порыя были представлены на

не пріѣхали представители съ
многихъ мѣстъ Донецкаго

онечно, не означаетъ ослаб-
ейно-организационной связи
кооперациі Украины, Дона и
такъ какъ неприбытіе это
исключительно физической
костью прибыть на съѣздъ
новъ, занятыхъ добровольче-
т. п. частями.

хоть, съ радостью можно кон-
ратъ, что идейно-организацион-
рабочей кооперациі назван-
сть все растетъ: такъ, на
съѣздъ прибыли представители
(напр., Полтавской губ.), со-
во не представленныхъ на 1-мъ
дкотя къ этому и не было
физическихъ препятствій.

или и представители кievской
кооперациі, и это придало
жду болѣе типично выражен-
украинскій характеръ, чѣмъ

итоги 2-му съѣзду, нельзя
титъ, что по самымъ острымъ,
самымъ жгучимъ вопросамъ дня
рѣшенія, противоположныя

тѣмъ, къ которымъ пришла имѣвшая
немного позже его мѣсто всероссій-
ская конференція рабочей кооперациі.
Такъ, послѣдняя отнеслась положи-
тельно къ потребительской коммуны,
а первый занялъ въ отношеніи ея
рѣзко отрицательную позицію. Кромѣ
того, 2-ой Всеукраинскій съѣздъ вы-
сказался противъ образованія въ дан-
ное время особаго всеукраинскаго ма-
териальнаго центра рабочей кооперациі.
Прилагая мотивы, которые онъ под-
черкнулъ, ко всей Россіи, мы неиз-
бѣжно должны притти къ заключенію,
что, въ силу ихъ, преждевременно и
образованіе всероссійскаго материаль-
наго центра рабочей кооперациі. Между
тѣмъ какъ всероссійская конференція
вынесла прямо противоположное рѣ-
шеніе.

Замазывать, затушовывать этотъ
непріятный фактъ, конечно, не го-
дится. Но не слѣдуетъ ему также при-
давать преувеличенное значеніе.

Начнемъ съ того, что расхожденіе
съ большинствомъ всероссійской кон-
ференціи еще вовсе не означаетъ не-
согласія съ дѣйствительнымъ большин-
ствомъ российской рабочей кооперациі.

Въ самомъ дѣлѣ, 2-ой всеукраинскій
съѣздъ сталъ на ту точку зрѣнія,
которую на Всероссійской конференціи
защищали «независимые». Ихъ было
тамъ не мало: 56 человекъ, тогда
какъ противоположное теченіе—«ком-
мунистическое»—насчитывало 90 пред-
ставителей.

Но среди коммунистовъ была известная группа, въ большей или меньшей степени раздѣлявшая *кооперативные* взгляды независимыхъ и голодовавшая противъ нихъ только въ силу партійной дисциплины. Во вторыхъ, среди делегатовъ коммунистовъ было не мало людей, попавшихъ на съѣздъ въ силу своей работы въ рядахъ коммунистической партіи, а отнюдь не по причинѣ своей опытности въ дѣлѣ кооперации.

Такъ что въ силу этихъ обѣихъ причинъ очень вѣроятно, что точку зрѣнія большинства российскихъ *кооператоровъ* выразилъ именно всеукраинскій съѣздъ, а отнюдь не всеукраинская конференція.

Кромѣ того, необходимо также принять во вниманіе, что вслѣдствіе того, что многія мѣста Россіи заняты войсками, враждебными совѣтской власти, а также вслѣдствіе желѣзнодорожной разрухи и вызываемой ею тяжести и медленности переѣзда, на конференціи кооператоры центральныхъ губерній были представлены болѣе сильно, чѣмъ это въ дѣйствительности имѣть мѣсто во *всероссийскомъ* масштабѣ. Представители же областей, болѣе далеко лежащихъ отъ Москвы, среди которыхъ подавляющее большинство принадлежитъ сторонникамъ независимости кооперации, были представлены болѣе слабо, чѣмъ это имѣть мѣсто во *всероссийскомъ* масштабѣ.

Принявъ же эту поправку, мы тѣмъ болѣе приходимъ къ увѣренности, что дѣйствительное большинство среди дѣятелей рабочей кооперации принадлежитъ къ лагерю независимости ея, а, слѣдовательно, харьковскій съѣздъ вѣрнѣе отразилъ настроеніе ихъ, въ особенности по вопросу о потребительской коммунѣ, чѣмъ московская конференція.

Это даетъ право сторонникамъ независимости рабочей кооперации, въ особенности, если ихъ точка зрѣнія возьметъ верхъ въ секціи рабочей кооперации на предстоящемъ 28 мая общекООперативномъ съѣздѣ въ Москвѣ, потребовать созыва *всероссийскаго* съѣзда рабочей кооперации для пересмотра рѣшеній состоявшейся въ ап-

рѣлъ всероссийской конференціи рабочей кооперации.

Если же сторонники независимости кооперации,—т. е. точки зрѣнія, получившей большинство на всеукраинскомъ съѣздѣ,—почему либо не потребуютъ немедленного созыва съѣзда, то въ такомъ случаѣ кооперативная дисциплина требуетъ, чтобы украинскіе кооператоры не дѣлали ничего такого во внѣ, что сколько-нибудь расходится съ рѣшеніями послѣдней всероссийской конференціи. Вѣдь украинская кооперация является частью *всероссийскаго*, что видно изъ того, что она посылаетъ представителей на всероссийскіе съѣзды, конференціи и т. д. Украинскіе кооператоры могутъ въ такомъ случаѣ только вести пропаганду и агитацію своихъ взглядовъ.

Это—право всякаго меньшинства, такъ какъ въ противномъ случаѣ оно должно было бы отказаться отъ надежды стать большинствомъ.

Дисциплина требуетъ единства не мнѣній, а только *дѣйствій*.

И примѣръ послѣдней мы въ такомъ случаѣ дадимъ, сохраняя за собою только свободу мнѣнія и пропаганды его.

Переходя къ другимъ рѣшеніямъ состоявшагося съѣзда, отмѣтимъ, что въ области кооперативной аграрно-продовольственной политики, которая имѣетъ теперь такое громадное значеніе, съѣздъ подчеркнул необходимость для рабочей кооперации вести собственное крупное сельское хозяйство и такимъ образомъ предугадалъ тотъ путь, на который въ ближайшемъ же будущемъ должна будетъ стать вся кооперация. Въ этомъ, конечно, одна изъ большихъ заслугъ его.

Наши бумажныя деньги.

I.

Когда раздались пять лѣтъ назадъ первые выстрѣлы на первыхъ фронтахъ, и вслѣдствіе этого въ нашу прежнюю денежную систему внесены были измѣненія, никто и не предполагалъ, что тѣмъ самымъ открылся источникъ такого грандіознаго бу-

дажно-денежнаго наводненія, какого мо сихъ поръ не видала не только Россія, но и весь міръ. Денежное хозяйство всей Европы, налаженное съ такимъ трудомъ въ предшествующія десятилѣтія, опять оказалось въ сильнѣйшемъ разстройствѣ. Восстановленіе его потребуетъ можетъ быть даже не годовъ, а десятилѣтій.

Но изъ всѣхъ воевавшихъ странъ Россія пострадала въ области денежнаго хозяйства значительно больше всѣхъ остальныхъ. Нигдѣ выпуски бумажекъ не достигли такихъ огромныхъ размѣровъ, и нигдѣ обезцѣненіе денегъ не зашло такъ далеко, какъ у насъ. Почему Россія оказалась въ такомъ исключительномъ, безпримѣрно-скверномъ положеніи?

Есть два главныхъ средства получать съ населенія деньги, необходимыя на государственныя потребности: налоги и займы. Кромѣ нихъ, можно, конечно, примѣнять конфискаціи, — но на этомъ далеко не уйдешь. Онѣ даютъ всегда немного, но зато сильно осложняютъ общеекономическое положеніе. Итакъ, нормальными средствами получать деньги, необходимыя на войну, являются только налоги и займы. Но, очевидно, налоги могутъ быть тѣмъ выше и могутъ дать тѣмъ большій итогъ, чѣмъ выше благосостояніе населенія. Налоги на богатые классы могутъ дать тѣмъ больше, чѣмъ богаче эти богатые классы. Налоги на неимущихъ могутъ быть тѣмъ выше, чѣмъ больше ихъ доходы. Это такъ ясно, что не требуетъ объясненій.

Въ этомъ отношеніи Россія значительно отстаетъ отъ всей Европы. Уровень жизни ея крестьянскихъ массъ былъ къ началу войны такъ низокъ, а налоги и тогда уже были такъ тяжелы, что новыми налогами на широкія массы или повышеніемъ старыхъ удалось-бы получить очень мало. Русскій мужичекъ, влачившій въ самая мирная времена полуголодное существованіе, не въ силахъ былъ покрыть изъ своихъ доходовъ новые государственные расходы.

Другое орудіе — заемъ. Но опытъ займовъ всѣхъ странъ и всѣхъ народовъ показалъ, что главную, важнѣйшую часть займа должна дать государству небольшая, но влиятельная

группа крупной буржуазіи. Отъ такъ назыв. мелкихъ подписчиковъ — рабочихъ, приказчиковъ, прислуги, крестьянъ — поступаютъ подчасъ порядочныя суммы, но все же эти суммы и въ сравненіи не могутъ идти съ подпиской высшихъ классовъ. Слѣдовательно, заемъ можетъ дать тѣмъ больше, чѣмъ богаче богаче, чѣмъ больше капиталовъ въ странѣ, чѣмъ сильнѣе развилась буржуазія. И въ этомъ отношеніи опять-таки Россія остается далеко позади. У нея была крохотная капиталистическая верхушка по сравненію съ миллионными имуществами германской, англійской или французской буржуазіи. Если-бы наша буржуазія и была столь-же патриотична, какъ буржуазія западныхъ странъ, то и тогда, при всемъ желаніи, она не въ силахъ была-бы дать государству путемъ займовъ большую часть того, что ему нужно.

Но война имѣетъ свою логику. Ея нельзя приостановить потому только, что налоги и займы не дали нужныхъ средствъ. Приходится искать другихъ путей, хотя-бы и болѣе сомнительныхъ. Приходится прибѣгнуть къ печатанію бумажныхъ денегъ.

Это средство очень удобное. Безъ всякаго шума, безъ волненій, сопровождающихъ каждый новый налогъ, совершенно незамѣтно для широкой публики, государство нѣсколько усиливаетъ работу своего печатнаго станка. Это происходитъ въ началѣ въ такомъ небольшомъ масштабѣ, что не внушаетъ никому никакихъ особыхъ опасеній. Это проходитъ незамѣтно еще и потому, что въ это время — первая недѣля войны — всеобщее вниманіе всецѣло поглощено стратегіей и не можетъ занимать такими «мелочами», какъ та или иная реформа въ области денежнаго дѣла.

Но время идетъ. Бумажки печатаются, цѣны растутъ, бюджетъ распухаетъ, расходы повышаются. Чѣмъ выше дѣлаются расходы, тѣмъ больше требуется денегъ, тѣмъ меньшую долю расходовъ покрываютъ налоги и займы, тѣмъ больше приходится печатать новыхъ бумажекъ. Такимъ образомъ, бумажно-денежное хозяйство само въ себѣ носитъ залогъ своего расцвѣта,

своего непрерывнаго расширенія, ускоренія и размноженія. Въ первые мѣсяцы войны достаточно было печатать по нѣсколько десятковъ миллионѣвъ. Теперь же для покрытія тѣхъ-же расходовъ пришлось-бы, вслѣдствіе дороговизны, печатать миллиарды. Бумажное обращеніе развивается все болѣе ускореннымъ ходомъ.

Особенно усиленно развилось у насъ бумажно-денежное хозяйство въ послѣдніе 2 года, т. е. послѣ революціи. Съ 18-го іюля 1914 года до 1-го марта 1917 г., т. е. за 2½ года количество бумажныхъ денегъ увеличилось съ 1.600 миллионѣвъ до 10 миллиардовъ руб., т. е. въ 6 разъ. Но революція, которая сама по себѣ явилась признакомъ крайняго хозяйственнаго разложенія, ускорила выпуски бумажекъ. Въ первые мѣсяцы революціи печаталось въ мѣсяцъ уже около 1 миллиарда руб., но къ концу октября 1917 года эта цифра дошла уже до 2 миллиардовъ. Въ моментъ октябрьскаго переворота въ Россіи обращалось почти полныхъ 19 миллиардовъ руб. бумажныхъ денегъ; изъ нихъ, однако, нѣкоторая часть оставалась въ оккупированныхъ мѣстахъ, размѣры ко-

торыхъ дѣлались тогда все больше съ каждымъ днемъ.

II.

Послѣ октябрьскаго переворота въ развитіи бумажно-денежнаго хозяйства нужно различать четыре періода. Первый—съ 25 октября 1917 года до конца марта 1918 г. Въ это время ростъ бумажнаго обращенія идетъ усиленно, катастрофическимъ темпомъ. Съ одной стороны, налоги почти совершенно перестаютъ поступать. О займахъ не можетъ быть и рѣчи. Банки націонализуются, и все денежное обращеніе совершается при помощи наличныхъ денегъ, такъ какъ чеки перестаютъ приниматься и обращаться. Съ другой стороны, въ этотъ періодъ еще идетъ война, на фронтахъ стоятъ миллионы, содержаніе которыхъ (а вслѣдствіи ихъ демобилизація) обходится чрезвычайно дорого. Нѣтъ ничего удивительнаго, если въ это время количество новыхъ бумажекъ растетъ необычайно. Съ 25 октября до 1 января 1918 года количество ихъ подымается съ 19 миллиардовъ до 25½, т. е. на 6½ миллиардовъ. Это составляетъ болѣе 3

Просвѣтительная дѣятельность рабочихъ кооперативовъ.

Должна ли рабочая кооперация принимать участіе въ просвѣтительной работѣ среди пролетаріата и почему?

На общекрепостномъ (съ участіемъ всѣхъ видовъ кооперации) съѣздѣ въ Кіевѣ, въ 1913 году, и потомъ, совсѣмъ недавно, 3—11 февраля 1919 года, на такомъ же кооперативномъ съѣздѣ по вопросамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперации въ Москвѣ раздавались голоса, считавшіе, что кооперация не должна и не имѣть права заниматься культурно-просвѣтительной дѣятельностью. Большинство выступавшихъ (съ ними согласился и съѣздъ въ цѣломъ) признавали для кооперации необходимымъ вести обще-просвѣтительную работу.

Но, обосновывая эту необходимость рядомъ соображеній, они между прочимъ ссылались на то, что масса въ Россіи еще слишкомъ темна, нуждается въ просвѣщеніи, а внѣшкольное народное образованіе органами управленія въ достаточной степени не велось и не ведется.

Для пролетаріата вопросъ о просвѣтительной работѣ ставится и разрѣшается совсѣмъ иначе.

Вовсе не потому нашъ пролетаріатъ заинтересованъ въ своей просвѣтительной работѣ, что Россійское буржуазное государство до сихъ поръ мало просвѣщало массы, и что массы оказались темными, неграмотными. Вовсе не поэтому.

Въ рамкахъ капиталистическаго строя, при самыхъ благоприятныхъ для просвѣщенія условіяхъ, т. е. какъ бы великолѣпно ни было поставлено государство и школьное и внѣшкольное

миллиардовъ въ мѣсяцъ. Затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ 2 1/2 мѣсяцевъ выпускается еще 6.800 миллионѣвъ, которыми, однако, дѣло не исчерпывается. Такъ какъ Экспедиція Заготовленія Государственныхъ Бумагъ въ Петербургѣ не въ силахъ печатать столько денегъ, сколько необходимо, то приходится прибѣгнуть къ суррогатамъ. Пришлось пустить, въ качествѣ денегъ, въ обращеніе всевозможные купоны и облигаціи, нынѣ всѣмъ хорошо извѣстныя. Сколько ихъ было выпущено, никому неизвѣстно. Нѣкоторые лица, стоявшія въ то время близко къ Государственному Банку, полагаютъ, что общая сумма выпуска ихъ составила отъ 4 до 5 миллиардовъ. Такъ какъ они были выпущены весной 1918-го года (приблизительно между февралемъ и маемъ), то на долю перваго періода, о которомъ у насъ сейчасъ идетъ рѣчь, приходится денежныхъ суррогатовъ около 2—3 миллиардовъ. Вмѣстѣ съ кредитными билетами и керенками общая сумма выпуска съ 25 октября до 1 апрѣля составляетъ около 16 миллиардовъ въ 5-ть мѣсяцевъ, т. е. 3 1/3 миллиарда въ мѣсяцъ.

народное образованіе, обстоятельство это все равно нисколько не избавляетъ рабочія организаціи отъ необходимости дѣлать свою собственную просвѣтительную работу. У пролетаріата есть свои интересы, свое особое міровоззрѣніе; онъ заинтересованъ въ распространеніи социалистическаго воспитанія и просвѣщенія, поставленнаго въ тѣсную связь съ идеями научнаго социализма,—въ противовѣсъ буржуазному воспитанію и образованію, стоящему на стражѣ узко-классовыхъ интересовъ буржуазіи. Пролетаріату прежде всего нужны такіа знанія, такое просвѣщеніе, которое укрѣпило бы его въ борьбѣ съ противниками.

И, конечно, кто, кромѣ рабочихъ организацій, можетъ взять на себя выполненіе подобной задачи? Въ виду же громаднаго значенія для рабочаго класса распространенія просвѣщенія, содѣйствующаго проясненію и укрѣпленію его классоваго самосознанія,

Если-бы не измѣнились внѣшнія политическія условія, мы имѣли-бы право ожидать, что во второй періодъ (апрѣль—сентябрь 1918 г.) ростъ выпуска будетъ продолжаться, т. е. достигнетъ 4, затѣмъ 5, затѣмъ 6 миллиардовъ въ мѣсяцъ и т. д. Однако, этого не случилось. Здѣсь, во второй періодъ, ростъ выпуска не только приостанавливается, но и идетъ назадъ. Выпущено было:

въ апрѣлѣ 1918 г.	2730	милл.
» маѣ	»	» 2370
» юнѣ	»	» 1720
» іюлѣ	»	» 2042
» августѣ	»	» 2454
» сентябрѣ	»	» 2270

Въ апрѣлѣ и маѣ выпуски еще значительны, особенно если имѣть въ виду, что на этотъ періодъ приходится выпускъ 1—2 миллиардовъ суррогатовъ. Но затѣмъ начинается сильное и быстрое паденіе, и новые выпуски колеблются около 2 миллиардовъ, т. е. возвращаются къ нормѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ 1917 г.

Особенностью этого періода является сильное уменьшеніе территории, для которой совѣтскій Государственный Банкъ выпускалъ свои бумажки.

ни одна рабочая организація, въ томъ числѣ и кооперативная, не въ правѣ уклониться отъ участія въ указанной просвѣтительной работѣ среди пролетаріата.

Здѣсь лежитъ основная причина, почему рабочая кооперация должна участвовать въ просвѣтительной работѣ и притомъ участвовать энергично, въ полной мѣрѣ своихъ силъ. Такой работой пролетарская кооперация выполняетъ свой долгъ, какъ классовая организація, какъ третья вѣтвь рабочаго движенія. (Ср. резолюціи I-го Всероссийскаго Съѣзда Рабочей Кооперации по вопросамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности рабочихъ кооперативовъ).

Въ чемъ же должно выразиться участіе рабочей кооперации въ просвѣтительной работѣ? Должна ли она сама ее вести или можетъ ограничиться ассигновками и передачей

Здѣсь раньше всего сказалось отраженіе Украины, которое совершилось въ апрѣлѣ и маѣ 1918 г. Очевидно, уменьшеніе населенія Россіи на $\frac{1}{4}$ должно было сократить и потребность въ новыхъ деньгахъ. Но, кромѣ того, здѣсь сказались еще одно обстоятельство. Въ мартѣ 1918 г. былъ заключенъ миръ съ Германіей; армія демобилизована, и послѣ того, какъ въ апрѣлѣ и маѣ закончился роспускъ старой арміи, военные расходы быстро и рѣзко понизились. Правда, вмѣсто западнаго фронта выросъ лѣтосточный, чехо-словацкій. Но это была «маленькая война». Съ той и съ другой стороны были пущены въ ходъ очень небольшія силы, и въ первые мѣсяцы этой войны военные расходы еще не достигли высокаго уровня.

Этотъ второй періодъ финансовъ совѣтской власти былъ самымъ благоприятнымъ періодомъ.

Третій періодъ начинается съ октября и продолжается по январю или февралю. Онъ характеризуется быстрымъ ростомъ Красной Арміи, созданиемъ ряда новыхъ фронтовъ, усиленіемъ работы заводовъ на оборону и, слѣдовательно, ростомъ военныхъ рас-

ходовъ. Поэтому и выпуски бумажныхъ денегъ опять переваливаютъ за 3 миллиарда:

октябрь 1918 г.	3360 милл.
ноябрь »	3010 »
декабрь »	2960 »

Что касается первыхъ мѣсяцевъ текущаго года, то о нихъ цифры еще не опубликованы. Но, конечно, ни въ январѣ, ни въ февралѣ 1919 г. о сокращеніи расходовъ не могло быть и рѣчи.

Наконецъ, четвертый періодъ—тотъ, который мы переживаемъ и сейчасъ—начинается съ февраля-марта. Съ одной стороны, упорная война на всѣхъ фронтахъ; съ другой—возсоединеніе Украины; и съ третьей—бѣшеный ростъ цѣнъ, заставляющій сильно повышать всѣ статьи государственныхъ расходовъ. Поэтому, хотя нѣтъ никакихъ данныхъ, можно съ увѣренностью считать, что въ настоящее время выпуски опять превзошли всѣ прежнія предѣльные цифры и стоятъ не ниже (если не значительно выше) 4 миллиардовъ въ мѣсяць.

Въ то же время вся денежная система потеряла свой ясный, единообразный характеръ. До войны, въ

нихъ какой-либо другой пролетарской организаціи?

Исторія и практика мірового рабочаго движенія свидѣтельствуютъ, что нѣтъ такой формы рабочаго движенія (изъ трехъ существующихъ), которая могла бы считать своей исключительной принадлежностью просвѣтительную работу. Напротивъ, опытъ показываетъ, что каждый родъ рабочаго движенія ведетъ образовательную работу въ большей или меньшей степени, въ зависимости отъ рода движенія и мѣстныхъ историческихъ условий.

Политическимъ партіямъ наиболѣе по существу свойственна эта работа, и, напр., германская социаль-демократія ставитъ себѣ въ этомъ отношеніи и выполняетъ очень широкія задачи—отъ рабочихъ школъ и курсовъ до художественнаго воспитанія и образованія. (См., напр., тезисы къ темѣ «Народное воспитаніе и социаль-демократія», предложенные Мангеймскому

партійному съѣзду въ 1906 году т. Г. Шульцемъ). Но германская социаль-демократія—наиболѣе организованная и могущественная партія. Ея доходы въ 1911-12 г.г. достигали суммы въ $2\frac{1}{2}$ милліона рублей. Въ другихъ странахъ и партійная организація гораздо слабѣй, и ихъ просвѣтительная работа далеко не пріобрѣтаетъ такого размаха. У насъ въ Россіи социалистическія партіи жили въ подпольѣ, средствъ не имѣютъ и широко поставленной работы вести пока не могутъ.

Что касается профессиональнаго движенія, то ему, пожалуй, разсуждая теоретически, меньше всего свойственна обще-просвѣтительная работа. Отрывать свои средства и личныя силы отъ непосредственной своей работы оно не можетъ въ большомъ количествѣ. Увлеченіе даже ближайшими задачами, но только «мирнаго времени»—задачами взаимопомощи на разные случаи

качества денег, обращались: 1) золото; 2) серебро; 3) мѣдъ; 4) кредитные билеты. Но во время войны къ нимъ присоединились: 1) керенки; 2) думскія деньги (250 р. и 1000 р.); 3) облигаціи; 4) купоны; 5) новые денежные знаки (1, 2 и 3 р.). Сверхъ того, разнаго рода мѣстные деньги, въ особенности въ областяхъ, одно время бывшихъ въ оккупации: въ Литвѣ, Бѣлоруссїи, на Украинѣ и пр. Въ то же время мы могли видѣть, какъ у насъ подтвердился старый «законъ» о томъ, что, если въ обращеніи имѣются «хорошія» и «дурныя» (по мнѣнію населенія) деньги, то хорошія вытѣсняются изъ обращенія, и денежный оборотъ совершается исключительно при помощи «дурныхъ денегъ». Сперва исчезло золото—это было въ самомъ началѣ войны; затѣмъ исчезло серебро (въ концѣ 1915 г.). Мѣдъ исчезла въ 1916 г. Въ 1917 г., съ появленіемъ керенокъ, стали исчезать кредитные билеты. Наконецъ, когда пушены были въ обращеніе купоны, они наводнили всѣ каналы обращенія. Несмотря на то, что керенки и купоны составляютъ небольшую часть всѣхъ напечатанныхъ денегъ,

все обращеніе совершается, главнымъ образомъ, при ихъ помощи.

Сколько бумажныхъ денегъ имѣется всего въ Россіи? На этотъ вопросъ нельзя дать даже приблизительный отвѣтъ. До 1-го января 1919 г. было напечатано 55 миллиардовъ. За истекшіе четыре мѣсяца новаго года было напечатано новыхъ—не менѣе 15 миллиардовъ. Сверхъ того, имѣется денежныхъ суррогатовъ (денегъ второго сорта) на 4—5 миллиардовъ. Итого 75 миллиардовъ. Однако, изъ этого надо вычесть деньги, оставшіяся за предѣлами совѣтской Россіи, напримѣръ, въ Польшѣ, Сибири, Кавказѣ и другихъ областяхъ, нынѣ отрѣзанныхъ отъ насъ. Съ другой стороны—надо прибавить всякаго рода «мѣстные» деньги, обращающіяся въ Крыму, на Украинѣ, въ Литвѣ и т. д. Поэтому, никакой опредѣленной цифры дать нельзя. Можно лишь съ увѣренностью сказать, что къ 1-му августа 1919 г., когда исполнится пять лѣтъ со дня начала войны, у насъ будетъ бумажекъ немногимъ больше или немногимъ меньше 100 миллиардовъ. Если представить себѣ эту сумму въ видѣ столба изъ кредитныхъ рублевыхъ

жизни и то грозитъ ущербомъ самой существенной боевой части профессиональнаго движенія. Ему, очевидно, остается вести специальную работу—профессиональную пропаганду, курсы для подготовки работниковъ профессиональнаго движенія, бібліотеки при правленіяхъ союзовъ и при мѣстномъ центрѣ ихъ. Обычно такъ и бываетъ. Но и здѣсь, даже принимая во вниманіе вышеприведенную оговорку, нельзя категорически отрицать за профессиональными союзами веденіе какой бы то ни было просвѣтительной работы, какъ показываетъ мѣстный опытъ. Уже черезъ бібліотеки профессиональное движеніе входитъ однимъ угломъ въ область общепросвѣтительной работы.

Свойственна ли рабочей кооперации собственная общепросвѣтительная работа? По сравненію съ профессиональными союзами, кооперативы въ этомъ отношеніи находятся въ не-

сравненно болѣе благопріятномъ положеніи. Кооперативъ легко можетъ удѣлить часть накопленныхъ имъ средствъ на обще-просвѣтительную работу, не нанося ущерба развитію своей основной хозяйственной дѣятельности (а также не въ ущербъ обязательнымъ затратамъ на кооперативную пропаганду и постепенно возникающимъ затратамъ на организацію разныхъ учреждений взаимопомощи для своихъ членовъ, какъ-то: фондовъ кредитныхъ, на случай нужды разнаго рода, на случай стачки и т. д.)

Нужно также помнить, что кооперативы 1) охватываютъ весьма широкіе круги пролетаріата, и 2) имѣютъ точки опоры для своей работы не только въ такихъ несомнѣнно цѣнныхъ пунктахъ, какъ фабрика, заводъ, контора, но и въ районахъ, въ мѣстѣ поселенія пролетаріевъ, тамъ, гдѣ стоитъ кооперативная лавка, и есть около нея организаціонная ячейка.

билетовъ, то высота его превыситъ 11000 (одиннадцать тысячъ) верстъ.

Д. Далинъ.

Кооперация и продовольствіе.

Во «Врачебномъ Дѣлѣ» писали, что въ Москвѣ ежедневно умираетъ до 300 дѣтей. Гробовъ не хватаетъ. Трупики просто заварачиваютъ въ холстину, да такъ и хоронятъ.

Колоссальна дѣтская смертность не только въ одной Москвѣ, а по всѣмъ городамъ голодающей Россіи. И чѣмъ крупнѣе городъ, тѣмъ сильнѣе въ немъ голодъ, тѣмъ чаще смерть на почвѣ плохого питанія, недоблания.

Царь Голодъ перебилъ у насъ гораздо болѣе дѣтей, чѣмъ въ свое время извѣстный царь Иродъ.

Какъ свергнуть иго этого жесточайшаго изъ царей? Когда, наконецъ, мы освободимся отъ его трижды проклятой и ненавистой власти?

Заграницей цѣны товаровъ стали уже понижаться.

Это, значитъ, что тамъ фабрики и заводы стали производить уже больше

товаровъ, чѣмъ ихъ можно продать по бѣшеннымъ цѣнамъ.

Въ особенности же много товаровъ производить Америка.

По мѣрѣ того, какъ западноевропейскіе и американскіе фабрики и заводы станутъ производить вмѣсто предметовъ военного снаряженія товары, нужные для мирнаго обихода, количество послѣднихъ увеличится въ еще большей степени, и страны эти жадно станутъ искать, куда бы сбыть свои товары.

И тогда онѣ «обратятъ свое благосклонное вниманіе» на Россію. Онѣ, ведшія такіа ожесточенныя и кровопролитныя войны изъ-за рынковъ, не могутъ остаться равнодушными къ такому колоссальному рынку, какъ Россія.

Заключать ли эти державы, по примѣру империалистической тогда Германіи, договоръ съ большевистскимъ правительствомъ или предпочтутъ какой-либо иной способъ дѣйствій, это вопросъ очень важный для Россіи, но то или иное рѣшеніе его не мѣняетъ того обстоятельства, что онѣ постараются выбросить въ Россію громадную массу товаровъ и примутъ энер-

Кооперативъ ближе всего подходитъ къ семьѣ пролетарія, непосредственно проникаетъ въ нее. Слѣдовательно, кооперативъ имѣетъ весьма широкое поле дѣятельности, широкій базисъ, основаніе для работы.

Просвѣтительная работа необходима и самому кооперативу, при чемъ не только косвенно, поднимая уровень классоваго самосознанія его членовъ, но и непосредственно. При правильной организации въ работу просвѣтительную втягиваются рядовые члены кооператива. Создается новое (наряду съ другими) средство тѣснѣ связать членовъ кооперативнаго о-ва между собою и съ кооперативомъ. Обрѣтается еще цементъ для скрѣпленія кооперативнаго зданія! Для массы же, обычно пассивно участвующей въ жизни кооператива и больше всего имѣющей дѣло лишь со своей близлежащей лавкой, просвѣтительная работа является, въ ряду другихъ начинаній коопера-

тива, чрезвычайно нагляднымъ, ярко показательнымъ отличіемъ кооперативной организаціи отъ частной торговли, отъ простой лавочки.

Итакъ, рабочей кооперации свойственна собственная активная просвѣтительная дѣятельность не менѣе, чѣмъ другимъ формамъ рабочаго движенія, о чемъ свидѣтельствуетъ и практика кооперативной жизни. Поэтому бессмысленно было бы отказываться отъ собственной работы и передавать средства рабочаго кооператива, напр., профессиональному союзу, чтобы онъ на нихъ организовалъ обще-просвѣтительныя учрежденія для пролетаріата. Помимо указанныхъ выше причинъ, при такомъ положеніи кооперативное движеніе попадаетъ какъ-бы въ подчиненіе движенію профессиональному, что противорѣчило бы нормальному кооперативному строителству, противорѣчило бы резолюціямъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда Рабочихъ Кооперативовъ.

гичная мѣры къ прикрашенію внутренней войны, такъ какъ при наличіи ея русскій рынокъ сильно суживается и, кромѣ того, не можетъ дать гарантій (ручательства) достаточной надежности и устойчивости.

Прегражденіе же внутренней войны, предоставивъ Россіи возможность снова стать однимъ экономическимъ цѣлымъ, дастъ могучій толчекъ для развитія ея промышленности, дастъ возможность городамъ ея получать хлѣбъ изъ богатыхъ имъ мѣстностей Заволжья и Западной Сибири.

Такимъ образомъ эти обстоятельства: связь съ богатыми хлѣбомъ мѣстами, оживленіе русской промышленности, которая находится главнымъ образомъ въ городахъ, и оживленіе торговли съ иностранными государствами, которая подниметъ торговлю городовъ, улучшатъ продовольственное положеніе городовъ, сдѣлаетъ его вполне сноснымъ.

Причемъ вопросъ о томъ, какую форму приметъ эта торговля, форму ли частной или кооперативной и муниципальной (городской и земской) торговли, какъ ни важенъ онъ самъ по себѣ, ничего не мѣняетъ въ томъ от-

ношеніи, что, въ какой бы формѣ ни происходило оживленіе торговли, онъ улучшитъ положеніе городовъ, такъ какъ крестьяне, чтобы купить эти предметы, должны будутъ повезти въ городъ хлѣбъ и другіе предметы питанія.

Будущее городовъ Россіи, будущее ея рабочаго класса отнюдь не безпросвѣтно, наоборотъ, имъ предстоитъ сыграть великую и славную роль.

Но настоящее—печально. И надо искать средствъ измѣнить его къ лучшему.

Въ № третьемъ нашего журнала мы писали (см. статью «Единственный выходъ»), какъ должно измѣнить свою продовольственную и земельную политику. Въ настоящей статьѣ разсмотримъ, что должна предпринять для улучшенія продовольствія кооперация.

Въ Англіи существуетъ, какъ извѣстно, величайшій въ мірѣ союзъ потребителей обществъ «Англійское Общество Оптовыхъ Закупокъ». Предсѣдателемъ его съ 1895 г. былъ рабочий Джонъ (Иванъ) Шилито. Онъ ежегодно, до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1915 году избирался президентомъ кооперативнаго конгресса.

Вотъ почему, напр., Херсонскій независимый рабочий кооперативъ (кстати сказать, совершенно неосновательно открытый только для членовъ профессиональных союзовъ) сдѣлалъ ложный шагъ, когда въ 1918 году постановилъ всю свою культурно-просвѣтительную работу и соотвѣтствующія ассигновки (25000 рубл.) передать мѣстному союзу профессиональных союзовъ.

Не менѣе ошибочно было бы передавать кооперативныя средства въ исключительное распоряженіе партийныхъ организаций на просвѣтительныя цѣли. Даже для того, кто будетъ получать, едва ли это такъ нужно и полезно. Въ Бельгіи есть такая тенденція, но она насъ совершенно не убѣждаетъ. Истинная сила и крѣпость партіи въ ея внутренней организаціи, опирающейся на массы. Германская социаль-демократія была отрѣзана закономъ отъ всякой возможности имѣть какую-либо матеріальную поддержку

отъ рабочихъ кооперативовъ, однако, это нисколько не помѣшало именно ей стать самой могущественной и богатой пролетарской партіей въ мірѣ, развившей широкую просвѣтительную работу. Въ русскихъ условіяхъ, при многочисленности партій пролетаріата, большой вредъ для рабочей кооперации въ такомъ случаѣ былъ бы не только въ отказѣ отъ собственной работы, но и въ несомнѣнной вспышкѣ партийной борьбы внутри кооперативовъ. (Не лишне кстати напомнить здѣсь, что международный социалистическій конгрессъ 1910 года въ Копенгагенѣ именно подчеркнул необходимость для рабочей кооперации «заботиться о просвѣщеніи и воспитаніи своихъ членовъ»).

Все сказанное, конечно, не исключаетъ взаимной товарищеской поддержки всѣхъ трехъ формъ рабочаго движенія въ извѣстныхъ предѣлахъ,

Этот Шилито неуклонно и энергично проповѣдывалъ, что кооперація должна усиленно заняться обработкой сырья, для чего она должна приобрести землю, рудники, копи и т. д.

Когда онъ умеръ, въ Англіи была образована лига (союзъ), поставившая себѣ цѣлью пропаганду (проповѣдь) тѣхъ же идей и названная въ честь его «Лигой Шилито».

Намъ кажется, что русская кооперація должна ступить на путь, во многомъ аналогичный (сходный) тому, который проповѣдывалъ Джонъ Шилито. Причемъ, конечно, главное свое вниманіе она должна обратить не на рудники, копи и т. д., а на поле.

Союзы кооперативовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и крупные отдѣльные кооперативы должны организовать свое собственное хлѣбное производство: взять подходящія крупныя хозяйства (напр. изъ пустующихъ помѣщичьихъ), добавить необходимое количество инвентаря, поставить хозяйство возможно болѣе образцово и получить такимъ образомъ болѣе или менѣе значительную часть того хлѣба, который нуженъ ихъ членамъ.

безъ отказа отъ самостоятельной просвѣтительной работы.

Не должна влечь за собой отказа отъ собственной работы и такъ называемая централизація просвѣтительной дѣятельности, рекомендованная 1-мъ Всероссийскимъ Съездомъ Рабочихъ Кооперативовъ. Конечно, образованіе на мѣстахъ культурно-просвѣтительныхъ центровъ изъ представителей всѣхъ трехъ формъ рабочаго движенія желательно. Но задачи этихъ центровъ должны быть ограничены лишь идейнымъ, направляющимъ объединеніемъ работы отдѣльныхъ организаций, размежеваніемъ ея въ случаѣ пересѣченія и, наконецъ, соединеніемъ силъ въ особыхъ случаяхъ для созданія какого-нибудь крупнаго общаго мѣропріятія или учрежденія. Возникновеніе центровъ вовсе не должно означать передачи имъ полностью кооперативныхъ средствъ и прекращенія самостоятельной работы коопе-

Это отнюдь не является затѣей, которая не будетъ имѣть никакихъ корней, никакихъ основаній въ дѣйствительности, когда минуетъ теперешній кошмарный недостатокъ хлѣба.

Въ самомъ дѣлѣ. Въдѣ въ Англіи потребительской коопераціи оказалось выгоднымъ завести свое собственное возвращеніе хлѣба еще до войны, еще до образованія лиги Шилито.

Россійская же потребительская кооперація находится въ этомъ отношеніи въ гораздо болѣе выигрышномъ положеніи, чѣмъ англійская. Во-первыхъ, послѣдняя должна была покупать землю, къ тому же по очень дорогой цѣнѣ, тогда какъ первая можетъ получить ее даромъ.

Во-вторыхъ, въ Англіи вообще невыгодно заниматься производствомъ хлѣба, какъ это видно хотя бы изъ того, что до войны въ Англіи производилась лишь $\frac{1}{3}$ того количества хлѣба, которое тамъ потреблялось, остальное же ввозилось. Въ Россіи же, наоборотъ, производство хлѣба довольно выгодно, какъ это доказываетъ уже одно то обстоятельство, что Россія не только всегда выращивала на своихъ поляхъ почти весь

ратива, работы, столь цѣнной для него въ организаціонномъ отношеніи. Мало того, практически, если бы это и случилось, можно было бы весьма сомнѣваться въ прочности, продуктивности и устойчивости такого построения всей практической работы черезъ центры: въдѣ достаточно только какихъ-нибудь трений между организациями, отдѣльнаго выхода изъ центра, чтобы онъ зашатался и рухнулъ, разбивъ всю свою работу¹⁾.

¹⁾ Тов. членъ правленія полтавскаго «Организованнаго рабочаго» недавно въ бесѣдѣ говорилъ мнѣ, если только я вѣрно понялъ его, что въ Полтавѣ созданъ объединенный центръ, причемъ получилась такая исторія. По какимъ-то причинамъ центръ не развиваетъ работы, а между тѣмъ въ ожиданіи начинаній центра кооперативъ тоже задерживаетъ свою работу. Создался такой ненормальный фактъ, мнѣ кажется, именно потому, что неправильно поняты были функции центра, задачи котораго должны ограничиться идейнымъ освещеніемъ и объединеніемъ работы отдѣльныхъ

потребляемый въ ней хлѣбъ, но и ежегодно вывозила за границу много сотенъ миллионъ пудовъ зерна.

Небезызвѣстный экономистъ Ю. Ларинъ предлагаетъ, чтобы ослабить продовольственную нужду среди пролетаріата, слѣдующее. Часть рабочихъ каждаго крупнаго предпріятія остается работать на фабрикѣ или заводѣ, а другая отправляется «на землю»: беретъ какое-либо изъ бывшихъ помѣщичьихъ хозяйствъ и обрабатываетъ какъ слѣдуетъ его поля. Собранный же хлѣбъ поступаетъ на фабрику, къ которой принадлежатъ эти рабочіе.

Благодаря своему высокому официальному положенію Ю. Ларинъ могъ провести свою идею въ жизнь, и она, какъ онъ пишетъ, дала очень хорошіе результаты.

Ясно, что предлагаемый нами планъ, принятый, къ слову сказать, на II-мъ всеукраинскомъ съѣздѣ рабочей кооперации, поскольку рѣчь идетъ о рабочей кооперации, имѣетъ то общее съ планомъ Ю. Ларина, что передаетъ дѣло продовольствія рабочихъ въ руки самихъ рабочихъ.

Но онъ, нашъ планъ, свободенъ отъ многихъ недостатковъ, которые ха-

рактеризуютъ предложеніе Ю. Ларина.

Укажемъ хотя бы на то, что отвлекать часть мастеровыхъ на обработку полей возможно лишь тогда, когда фабрики и заводы плохо работаютъ.

Вообще же заставить опытнаго кузнеца или слесаря обрабатывать землю, въ чемъ онъ можетъ и не имѣть никакого навыка, по крайней мѣрѣ нецѣлесообразно; это все равно, что забивать гвозди часами.

Поэтому, какъ только начнется промышленное оживленіе (а мы знаемъ и вѣримъ, что оно не за горами), предлагаемый имъ планъ окажется явно несостоятельнымъ и нецѣлесообразнымъ.

Къ нашему же предложенію это не относится ни въ малѣйшей степени. Кооперативъ можетъ обрабатывать землю и при процвѣтаніи промышленности, такъ какъ обрабатывать поля онъ станетъ (въ особенности въ такомъ случаѣ) руками не мастеровыхъ, а землепашцевъ.

Могутъ возразить, что здѣсь имѣетъ мѣсто примѣненіе наемнаго труда.

Итакъ, суммируемъ сказанное выше. Рабочая кооперация участвуетъ въ общепросвѣтительной работѣ активно, организуя собственныя просвѣтительныя мѣропріятія и учрежденія въ цѣляхъ укрѣпленія классоваго самосознанія пролетаріата и развитія социалистической культуры. Этимъ она исполняетъ свой классовый долгъ, какъ третья вѣтвь рабочаго движенія, и въ то же время достигаетъ своихъ внутреннихъ организаціонныхъ цѣлей.

Положеніе это не исключаетъ необходимости установленія тѣснаго идейнаго и организаціоннаго контакта съ другими формами рабочаго движенія для согласованія совершаемой каждымъ изъ нихъ просвѣтительной дѣятельности.

Не исключается, сообразуясь съ мѣстными обстоятельствами, и сліяніе

работы нѣсколькихъ организацій въ той или иной области или по созданію учрежденія, имѣющаго общее для всѣхъ значеніе, но при одномъ непремѣнномъ условіи: сліяніе это отнюдь не должно уменьшать для кооператива возможность использовать просвѣтительную работу, въ которой онъ участвуетъ, для своихъ организаціонныхъ цѣлей,—для втягиванія въ работу членовъ кооператива и упроченія, такимъ образомъ, внутреннихъ кооперативныхъ связей между членами о-ва и между ними и кооперативомъ въ цѣломъ.

М. Карнауховъ.



органizaцій, нисколько не тормозя ихъ собственнаго творчества.

Это возраженіе не представляется намъ убѣдительнымъ.

Конечно, мы стремимся къ социализму, къ строю, при которомъ наемнаго труда не будетъ.

До тѣхъ поръ, пока онъ не воплотится полностью, до тѣхъ поръ, пока наемный трудъ примѣняется на фабрикахъ и заводахъ, пока онъ примѣняется даже въ организацияхъ самихъ рабочихъ (профессиональные союзы и рабочіе кооперативы довольно широко примѣняютъ наемный трудъ), до тѣхъ поръ примѣненіе наемнаго труда въ земледѣліи совершенно неизбежно.

И запрещеніе его тамъ только вредить трудящимся, такъ какъ не даетъ имъ возможности легально организоваться и защищать свои интересы. Ясно вѣдь, что поскольку они по закону (легально) не существуютъ, они не могутъ и легально организоваться.

Итакъ, наша задача должна сводиться не къ тому, чтобы добиваться непримѣненія наемнаго труда въ земледѣліи, а къ тому, чтобы онъ былъ тамъ поставленъ въ возможно лучшія условія.

Этого же въ предѣлахъ проектируемаго нами плана можно достигнуть въ величайшей степени путемъ распространенія коллективнаго договора, заключаемаго союзами кооперативовъ и отдѣльными крупными потребительными обществами со своими рабочими и служащими, также и на лицъ, занятыхъ въ земледѣльческихъ предприятияхъ этихъ кооперативныхъ организаций. А также цѣлымъ рядомъ и другихъ мѣръ.

Само собою разумѣется, что организация союзами кооперативовъ и отдѣльными кооперативами-гигантами собственныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ, собственнаго земледѣльческаго производства нисколько не уничтожаетъ ни возможности организации крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ муниципальных и т. д. и т. д. ни надобности въ нихъ.

Продовольственная нужда слишкомъ велика, чтобы не нашлось широкаго поля дѣятельности для всѣхъ ихъ, если только они будутъ вестись сколько-нибудь хозяйственно. Это тѣмъ

болѣе такъ, что теперь, послѣ уничтоженія помѣщичьихъ экономій, главными поставщиками хлѣба въ городъ и для вывоза за границу, помимо небольшой группы многопосѣвныхъ крестьянъ, могутъ и должны явиться только такія крупныя общественныя земледѣльческія хозяйства, считая въ томъ числѣ проектируемыя нами сельско-хозяйственные предприятия кооперативнаго типа.

Очевидно, что въ настоящемъ сельско-хозяйственномъ году проектируемыя нами сельско-хозяйственные предприятия уже не смогутъ сыграть сколько-нибудь крупную роли. Но необходимо сейчасъ уже начать энергичную агитацию за нихъ, чтобы они могли имѣть крупное значеніе въ будущемъ и занять видное мѣсто уже въ ближайшемъ сельско-хозяйственномъ году.

О тѣхъ же мѣрахъ для облегченія продовольственной нужды, которая кооперация сможетъ принять уже въ настоящемъ, мы поговоримъ въ слѣдующей статьѣ.

Л. Любимовъ.

Въ Донецкомъ бассейнѣ.

Донецкій бассейнъ представляетъ собою край съ своеобразнымъ колоритомъ. По своимъ условіямъ быта онъ рѣзко отличается отъ другихъ российскихъ провинцій какъ въ хорошую, такъ и въ дурную сторону. Въ отличіе отъ мертвыхъ деревень и селъ и сонныхъ провинціальныхъ городовъ въ поселкахъ Донецкаго бассейна въ нормальное время жизнь бьетъ ключемъ... Но зато здѣсь нѣтъ ни уюта и покоя, ни культурныхъ центровъ, ни традиціоннаго, освященнаго вѣками жизненнаго уклада. Промышленные поселки похожи на временные бивуаки кочевыхъ племенъ, временно расположенныхъ по холмамъ оголенной мѣстности. Въ отличіе отъ крестьянскихъ селеній, затерянныхъ въ балкахъ, тянущихся къ водѣ, промышленные поселки разбросаны на самомъ яру, по склонамъ и гребнямъ холмовъ, лишенныхъ какой бы то ни было растительности. Однообразныя линіи

ходмовъ пересѣкаются только лѣсомъ закопченныхъ трубъ и силуэтами заводскихъ зданій, которыя издали имѣютъ видъ деревьевъ странной формы. Надъ всѣмъ этимъ стелются клубы дыма, и вѣтромъ разносятся тучи почвенной и угольной пыли. Неуютный полудикій край. И люди, которые кишѣли въ немъ раньше, какъ муравьи въ муравейникѣ, смотрѣли на него, какъ на чужбину и вѣли себя, какъ дикири на ярмаркѣ.

Заработать и покутить—вотъ девизъ массы пришельцевъ, изъ всѣхъ концовъ огромной Россіи стекавшихся въ прежнія времена въ Донецкій бассейнъ. И «заботливые» люди, движимые жаждой наживы, старались тогда принести все, что требуется для разгула полудикой и буйной толпы...

Неудивительно, что теперь, когда исчезла нужда, гнавшая крестьянъ изъ средне-русскихъ губерній на заработки въ этотъ неуютный, но по-своему богатый край; когда закрылись многочисленные магазины и рынки въ поселкахъ, и въ нихъ воцарился голодъ,—вся масса пришлаго населенія отхлынула изъ края, покинуть, а иногда и разрушивъ¹⁾ свои непривѣтливый жилища. И край опустѣлъ, замеръ...

И нужно прямо сказать, что только улучшение условий труда и повышение культурнаго уровня всѣхъ сторонъ мѣстной жизни могутъ привлечь новыя толпы людей и снова оживить этотъ край. Прежде всего, конечно, необходимо улучшение продовольственныхъ и жилищныхъ условий, но на ряду съ этимъ стоитъ задача созданія различнаго рода культурныхъ учреждений, въ которыхъ давно ощущается потребность.

Достаточно было въ прежнее время понаблюдать жизнь горнопромышленныхъ поселковъ въ праздничный день, когда толпы рабочихъ бродили безцѣльно по пыльнымъ улицамъ, чтобы понять, что имъ некуда пойти, кромѣ развѣ пивныхъ и кинематографовъ. Теперь положеніе не улучшилось, а скорѣе ухудшилось. Мнѣ пришлось провести недѣлю въ

одномъ изъ районовъ Донецкаго бассейна, и за это время я не видѣлъ тамъ ни одной газеты. Край и по сіе время продолжаетъ быть оторваннымъ отъ культурныхъ центровъ, при чемъ съ разстройствомъ транспорта и почтовыхъ сношеній эта оторванность еще больше усилилась.

Понятно, что въ распространеніи культуры нуждается прежде всего рабочее населеніе Донецкаго бассейна, и само собой разумѣется, что никто, кромѣ рабочихъ организаций, не сможетъ разрѣшить эту задачу. А изъ всѣхъ рабочихъ организаций наиболѣе приспособленными къ развитію культурно-просвѣтительной работы являются рабочіе кооперативы.

Правда, въ настоящій моментъ все вниманіе и всѣ силы кооперации поглощены продовольственнымъ вопросомъ, да, кромѣ продовольственныхъ затрудненій, надъ ней виситъ угроза «коммунизации», превращенія въ потребительскія коммуны, подрывающая фундаментъ кооперации,—тѣмъ не менѣе, не смотря на это, а скорѣе даже потому, кооперация ни въ коемъ случаѣ не можетъ забывать своихъ культурно-просвѣтительныхъ задачъ. Разрѣшеніе ихъ необходимо и для укрѣпленія положенія самой кооперации.

Понятно, что постановка культурно-просвѣтительной работы въ краѣ, очень бѣдномъ культурными силами,—дѣло, крайне трудное. Но зато и созданіе при такихъ условіяхъ каждаго культурнаго учрежденія пріобрѣтаетъ особую цѣнность. Необходимо поэтому наперекъ всѣ силы, чтобы преодолѣть препятствія.

Начало должно быть положено организацией рабочихъ клубовъ—качайныхъ, въ которыхъ свободнѣе всего можетъ проявиться самостоятельность рабочихъ. Со временемъ клубы стануť тѣми центрами, въ которыхъ будетъ сосредоточиваться культурная жизнь рабочаго населенія каждаго поселка. На ряду съ клубами для взрослыхъ необходима организація клубовъ подростковъ. Если даже по-сѣщаемость клубовъ для взрослыхъ будетъ въ началѣ не очень велика (что трудно допустить въ захолустѣ),

¹⁾ Въ послѣднюю поѣздку мнѣ пришлось видѣть много разрушенныхъ такимъ образомъ жилищъ въ Алмазномъ районѣ.

то клубы подростков, какъ показала Москва, вѣроятно, сразу пріобрѣтутъ широкую популярность, въ особенности если при нихъ будетъ организовано питаніе дѣтей, что играетъ большую роль въ современной жизни.

Организация различныхъ культурно-просвѣтительныхъ учреждений—это, конечно, дѣло мѣстныхъ силъ, но центры рабочей коопераціи должны озаботиться посылкой на мѣста инструкторовъ и организацией кадра разбѣдныхъ лекторовъ и артистическихъ силъ. Безъ такого содѣйствія центровъ работа на мѣстахъ врядъ ли пойдетъ.

Однако, на мѣстахъ должны принять за правило, что для организации культурно-просвѣтительной работы правленія кооперативовъ должны выделять специальныхъ лицъ и освободить ихъ отъ всякой другой работы по кооперативу. Культурно-просвѣтительная работа требуетъ времени и силъ, и ее нельзя должнымъ образомъ наладить, если заниматься ею «между дѣлъ», какъ это часто бываетъ. Нельзя возлагать всѣ надежды на инструкторовъ. Инструкторъ пріѣдетъ, сдѣлаетъ указанія, наладить дѣло и уѣдетъ, а работу нужно продолжать и дальше. Постоянная повседневная работа возможна только мѣстными силами.

Но само собой понятно, что всѣ эти чрезвычайно сложныя и важныя задачи могутъ быть разрѣшены кооперацией лишь въ томъ случаѣ, если мѣстныя власти не будутъ ставить ей препятствій. Къ несчастью, и въ этомъ отношеніи мы не далеко ушли отъ дореволюціоннаго времени, когда всякія культурныя начинанія рабочихъ подвергались преслѣдованіямъ. Недавно въ Юрьевскомъ заводѣ мѣстными совѣтскими властями былъ закрытъ рабочий клубъ. Мотивъ «закрытія» — «меньшевистское засилье». Однако, на развалинахъ разгромленнаго клуба ничего до сихъ поръ не создано.

А. Корнѣевъ.

Рабочая поэзія въ Россіи.

Многіе спорятъ о томъ, какова должна быть рабочая поэзія. Одни говорятъ, что произведенія художниковъ-рабочихъ не могутъ и не должны быть ничѣмъ похожи на произведенія прежнихъ художниковъ. У нихъ и внѣшній видъ—то, что мы называемъ формой стиха (размѣръ, рима, ритмъ)—и внутреннее содержаніе (чувство, мысль, идея) должны быть иными, чѣмъ въ стихахъ прежнихъ поэтовъ. Другіе утверждаютъ, что никакой особой, рабочей, поэзіи быть не можетъ. Есть, молъ, искусство—и только. Оно не знаетъ дѣленія на классовыя клѣтки, оно едино.

Этотъ споръ можетъ длиться безконечно, ибо обѣ стороны разсуждаютъ о томъ, что *должно быть*. Мы обратимся къ тому, что *есть*, и—намъ кажется—истину мы добудемъ скоро, чѣмъ въ первомъ случаѣ.

Да, у насъ есть поэзія художниковъ-рабочихъ и, внимательно присмотрѣвшись къ ней, мы сможемъ рѣшить, кто изъ двухъ спорящихъ правъ. Можетъ быть, вдругъ окажется, что возможенъ совершенно иной взглядъ по этому вопросу и онъ ближе къ истинѣ, чѣмъ первые два?

Среди многочисленныхъ поэтовъ-рабочихъ, печатающихся въ совѣтскихъ и пролеткультскихъ изданіяхъ, можно намѣтить нѣсколько различныхъ группъ. Представителями одной группы—по времени первой—надо считать Кириллова и Самобитника. Эта группа пользуется наибольшей извѣстностью среди петроградскихъ рабочихъ—къ сожалѣнію, совершенно не заслуженно. Оба эти поэта больше агитаторы и пропагандисты, чѣмъ художники и творцы. Вы найдете въ ихъ стихахъ горячіе призывы къ борьбѣ, къ подвигу, къ труду, но нѣтъ въ нихъ самаго главнаго въ поэзіи—живого художественнаго образа, сильнаго, обжигающаго слова, внутреннего волнующаго ритма. Вотъ обычные у этихъ поэтовъ стихи:

«Волнуемый, какъ океанъ безбрежный,
«Я вамъ кричу, сжимая свой клинокъ:
«Къ возстанію! И въ станъ вашъ зару-
бежный
«Бросаю ранъ моихъ пылающій вѣнокъ.
(Самобытникъ)

Во всѣхъ этихъ 4-хъ строчкахъ нѣтъ ни одного *своего, собственной* слова. Все — чужое. «Океанъ безбрежный» — избитое, старое выраженіе, которое ни одинъ уважающій себя поэтъ повторять не станетъ; «сжимать клинокъ» въ стихахъ считалось нужнымъ лѣтъ 100 тому назадъ, когда наша литература была подъ вліяніемъ англійскаго поэта Байрона; «ранъ моихъ пылающій вѣнокъ» взято изъ стараго склада поэтическихъ принадлежностей, теперь довольно смѣшныхъ и странныхъ. Ничего пролетарскаго, конечно, нѣтъ въ этихъ и тому подобныхъ строчкахъ, такъ пишутъ теперь гимназисты 3-яго класса. Къ сожалѣнію, большинство такъ называемыхъ «пролетарскихъ» поэтовъ пишетъ на подобномъ языкѣ. Кирилловъ и Самобытникъ еще, сравнительно, хороши, у нихъ можно иногда найти и свое, собственное, слово, — у остальныхъ и этого нѣтъ. Таковъ Леонтій Котомка, который одно время наводнялъ московскія газеты своими «стихами». Каждый городъ имѣетъ сколько угодно такихъ поддѣльныхъ поэтовъ. Рабочіе на первыхъ порахъ считаютъ ихъ своими, но потомъ быстро отходятъ отъ нихъ. Такъ московскіе рабочіе оставили Котомку.

Вторую группу составляютъ поэты, вводившіе въ своихъ стихахъ «новшества» всякаго рода. Они даютъ строчки разнаго размѣра, различнаго ритма, обходятся часто безъ рима. Въ своихъ стихахъ они стараются говорить о шумѣ и грохотѣ большихъ городовъ, огромныхъ фабрикъ и заводовъ. Рѣчь они ведутъ только о массахъ, о коллективѣ. Во главѣ такихъ поэтовъ стоитъ петроградецъ Садофьевъ.

Творчество этихъ поэтовъ тоже не даетъ радости душѣ рабочаго. Объясняется это тѣмъ, что поэты, подобные Садофьеву, хотятъ быть не въ жизни, а *впередѣ жизни*. Жизнь

— по ихъ мнѣнію — въ недалекомъ будущемъ превратится въ сплошное море гремящихъ звуковъ и бѣшеннаго движенія, она цѣликомъ захватитъ будущаго человѣка. Онъ отвыкнетъ отъ тишины комнаты, отъ уюта собственного угла, отъ мирнаго вида полей, лѣсовъ, рѣки. Онъ будетъ себя чувствовать не отдѣльной единицей, а частью толпы, массы. Его душа будетъ душа коллектива.

Понятно, такого «массового» человѣка пока еще въ жизни нѣтъ, особенно въ Россіи. У насъ рабочій проводитъ на фабрикѣ, въ толпѣ, не больше 8—10 часовъ въ день. Остальное время онъ въ кругу своей семьи. Онъ читаетъ, бесѣдуетъ съ пріятелями, часто возится надъ грядкой въ маленькомъ огородикѣ около дома. Живетъ онъ на окраинѣ города, гдѣ шума и движенія очень мало, часто вблизи рѣки или поля, куда онъ идетъ вечеромъ подышать свѣжимъ воздухомъ. Душѣ такого рабочаго «бѣшеные» стихи Садофьева скажутъ очень мало. Онъ ихъ пойметъ — это несомнѣнно, ибо онъ сынъ города — но онъ ихъ не почувствуетъ родными, онъ не будетъ взволнованъ и опьяненъ ими. Это еще не его собственная поэзія.

Къ этой второй группѣ близко стоитъ общезвѣстный въ рабочихъ кругахъ поэтъ Гастевъ. Его произведенія — это хвалебный гимнъ фабрикѣ, труду, коллективу, борьбѣ. Онъ чаще всего говоритъ о желѣзѣ, машинѣ, инструментахъ, для него это — живая, любимая сущность. Его произведенія проникнуты бодростью жизни, радостью труда, увѣренностью въ побѣдѣ. Передовому слою фабрично-заводскихъ рабочихъ, принимающему дѣятельное участіе въ классовой борьбѣ, его поэзія говоритъ довольно много. Онъ не только понимаетъ ее, но и чувствуетъ. Конечно, этого нельзя сказать про широкія массы рабочаго класса. Послѣднія произведенія Гастева куда слабѣ первыхъ. Онъ повторяется. Перечисленіе разныхъ названій инструментовъ и обиходныхъ заводскихъ предметовъ только утомляетъ. Онъ свое сказалъ въ нѣсколькихъ блестящихъ ве-

шахъ—и пока ему больше говорить нечего. Онъ, кажется, самъ это понималъ, если судить по его молчанію.

Есть еще одна группа поэтовъ-рабочихъ. Это—московская группа учениковъ Пролеткульта. Во главѣ этой группы стоятъ Александровскій и Казинъ. Близки къ ней Герасимовъ, Ширавецъ, Орѣшинъ. Эта группа только недавно окрѣпла и стала извѣстна московскимъ рабочимъ. Она начинается завоевывать ихъ симпатіи. О ней надо сказать много хорошаго. Прежде всего, она—въ самой жизни, въ гущѣ, а не только впереди нея. Она даетъ откликъ на многіе запросы души пролетарія. Она говоритъ о борьбѣ его, о массовыхъ движеніяхъ класса, но не забываетъ и про личную жизнь современнаго рабочаго. Любовь къ природѣ, любовь къ женщинѣ, семейныя привязанности, радость отдыха отъ работъ, грусть, сомнѣнія, тревога—все находить мѣсто въ произведеніяхъ этой группы поэтовъ. Многіе изъ нихъ талантливы, и отъ нихъ рѣдко мы услышимъ чужое слово, избитое выраженіе, затасканный образъ. Они многому научились у старыхъ художниковъ слова—у Пушкина, у Тютчева, у Фета, они многому учатся у современныхъ мастеровъ—у Брюсова, у Блока. Они знаютъ секретъ соотвѣтствія формы стиха содержанію его—отсюда и настоящая радость, истинное наслажденіе отъ ихъ творчества.

Работы этой группы поэтовъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что рабочій классъ въ Россіи уже созрѣлъ для настоящаго, подлиннаго искусства. Въ своемъ творствѣ онъ старается запечатлѣть свои черты и особенности—тѣ, что свойственны ему на данной ступени развитія. Его поэзія вноситъ въ искусство новые мотивы, раскрываетъ своеобразные и интересные міры личныхъ и массовыхъ переживаній, говоритъ о его потребностяхъ, порывахъ, чаяньяхъ—о томъ, что составляетъ его жизнь, жизнь трудового человѣка.

Въ одной изъ слѣдующихъ статей мы ознакомимъ читателя съ произведеніями этой группы поэтовъ. Пока же сдѣлаемъ выводъ изъ нашего

краткаго обзора существующихъ группъ въ рабочей поэзіи.

Рабочая поэзія въ Россіи не отрицаетъ прежняго искусства и не подражаетъ ему рабски и слѣпо. Она сама—этапъ его историческаго развитія. Пользуясь добытыми въ искусствѣ знаніями и опытомъ, она старается сказать свое собственное, рабочее, слово. Это—естественный и вѣрный путь. Именно поэтому мы увѣрены, что въ недалекомъ будущемъ рабочіе-поэты дадутъ намъ прекрасныя произведенія искусства. Искусство и рабочій классъ стануť большими неразлучными друзьями.

Левъ Повицкій.

Внутреннее обозрѣніе.

Гражданская война продолжаетъ оставаться главнымъ и наиболѣе захватывающимъ явленіемъ внутренней жизни Россіи. Нѣтъ буквально ни одной границы, гдѣ бы не гремѣли пушки, не раздавались ружейные выстрѣлы, не лилася бы кровь. На сѣверѣ противъ совѣтскихъ войскъ сражается правительство Чайковского главнымъ образомъ при посредствѣ англо-американскихъ отрядовъ. Границу Олонецкой губерніи перешли финляндскіе бѣлгвардейцы и угрожаютъ непосредственно Петрограду. Въ Эстоніи и Латвіи борьба продолжается съ перемѣннымъ успѣхомъ. На Литву и Бѣлоруссію ведутъ широкое наступленіе польскіе легіонеры. Границы Украины и Галиціи еще занимаютъ остатки петлюровскихъ войскъ, преграждающими красной арміи путь въ Галицію къ стрійскимъ нефтянымъ источникамъ. А дальше, по Днѣстру противъ совѣтскихъ войскъ сосредоточиваются румыны. Готовится борьба за Бессарабію. Здѣсь русская совѣтская республика имѣетъ общій фронтъ съ венгерской, на которую наступаютъ сейчасъ съ востока румынскія полчища. Побережье Чернаго моря отъ Одессы почти до Керчи совершенно очищено отъ союзныхъ и добровольческихъ войскъ.

Это—наибольше важная стратегическая и политическая побѣда совѣтской Россіи за послѣднее время. Она нанесла сокрушительный удар престижу союзниковъ на югъ и поставила въ крайне тяжелое положеніе доно-кубанскую контр-революцію.

Но эта послѣдняя еще держится. Донецкій бассейнъ продолжаетъ оставаться ареной ожесточенныхъ боевъ, добивающихъ остатки его промышленности.

Совѣтская армія до сихъ поръ еще не въ состояніи выбить своихъ враговъ изъ бассейна. Необходимо приложить самыя энергичныя усилія въ этомъ направленіи. Только полное очищеніе Донецкаго бассейна отъ казачьихъ и добровольческихъ бандъ дастъ возможность приступить къ работѣ по восстановленію его производительныхъ силъ. Производящая нынѣ профессиональными союзами Украины мобилизація прежде всего имѣетъ въ виду организацію стойкихъ и боеспособныхъ пролетарскихъ отрядовъ для борьбы съ бѣлой гвардіей въ Донецкомъ бассейнѣ.

Что противникъ не такъ уже силенъ и справиться съ нимъ не представляетъ большого труда, за это говорить много фактовъ. Наступленію группы совѣтскихъ войскъ, идущей отъ Царицына по желѣзной дорогѣ на Тихорецкую, въ разрѣзъ между Ростовомъ и Екатеринодаромъ и внизъ по Дону къ Ростову, казаки безсилны оказати сопротивленіе. Съ этой стороны линія боевъ уже придвинулась на 40—50 верстъ къ Ростову и Новочеркаску. Приближеніе теплой погоды значительно увеличиваетъ маневренныя способности совѣтскихъ войскъ, до сихъ поръ при наступленіи державшихся линій желѣзныхъ дорогъ, и даетъ имъ возможность лучше использовать свое численное превосходство.

Въ связи съ этимъ есть основанія предполагать, что на Дону мы недалеко отъ рѣшительной развязки.

На востокъ въ операціяхъ произошелъ извѣстный переломъ. На путяхъ къ Самарѣ армія Колчака понесла рѣшительное пораженіе и отброшена далеко назадъ съ огромными потерями.

Въ связи съ этимъ миновала угроза Оренбургу. Но къ сѣверу отъ желѣзной дороги Самара—Уфа положеніе отнюдь не потеряло своей напряженности. Казань продолжаетъ оставаться подъ ударомъ.

Несомнѣнно, изъ всѣхъ военныхъ операцій, нами перечисленныхъ, происходящихъ нынѣ на восточномъ фронтѣ операція имѣетъ наибольшее значеніе. Съ ихъ благополучнымъ исходомъ связана судьба Совѣтской Россіи.

Дѣло идетъ о громадныхъ запасахъ хлѣба, лежащихъ въ Уфимской губерніи, объ уральскихъ заводахъ и копяхъ, о свободномъ пути къ туркестанскому хлопку, наконецъ, о рѣчныхъ системахъ Бѣлой и, въ особенности, Камы.

Кама одна изъ немногихъ русскихъ рѣкъ, по которой (вмѣстѣ съ притоками) можно организовать колоссальный сплавъ лѣса, не прибѣгая къ солиднымъ перевозочнымъ средствамъ. Между тѣмъ, вопросъ о топливѣ и дровамъ въ первую голову (на скорое полученіе угля и нефти разсчитывать не приходится) сталъ для насъ буквально вопросомъ жизни и смерти. Ужасное экономическое положеніе Россіи, растущая опасность отъ внутренней и международной реакціи создаютъ условія, настоятельно диктующія тѣснѣйшее объединеніе всѣхъ дѣйствительныхъ революционныхъ и социалистическихъ силъ страны для отпора врагамъ.

Въ своей военной борьбѣ съ ними совѣтская власть начинаетъ встрѣчать безоговорочную поддержку оппозиционныхъ социалистическихъ партій. Въ этомъ духѣ высказалась конференція украинскихъ организацій россійской социаль-демократической рабочей партіи, а также московскій комитетъ той же партіи, выпустившій къ рабочимъ воззваніе вступать въ ряды красной арміи.

Въ западной Россіи рядъ бундовскихъ и меньшевистскихъ организацій произвели военную мобилизацію всѣхъ своихъ членовъ.

Однако, отъ военной помощи нынѣшней совѣтской власти до тѣснаго политическаго и экономическаго сотрудничества съ ней еще очень далеко.

Но послѣднее станетъ возможнымъ и неизбежнымъ для всѣхъ социалистовъ, какъ только измѣнится линия совѣтской политики и прежде всего въ области примѣровъ внутренняго управленія.

Эн-Эн.

Иностранное обозрѣніе.

Взбаламученное море.

Чѣмъ дольше длится миротворческая работа парижской конференціи, тѣмъ сомнительнѣе становится возможность скорого мира, — длительного и прочнаго. Возникаютъ новыя дипломатическія осложненія: Италія уходитъ, Германія приходитъ, Японія угрожаетъ, Польша проситъ. Вспыхиваютъ новыя войны: Финляндія посылаетъ ультиматумъ¹⁾ Россіи, Россія посылаетъ ультиматумъ Румыніи, Румыніи, Чехо-Словакіи и Юго-Славія воюютъ съ Венгріей; Румыніи, Финляндія и Польша воюютъ съ Россіей; Польша воюетъ съ Германіей. Дипломатическая «дружба» переходитъ во вражду, побѣды — въ пораженіе, война — въ революцію, революція — въ войну. Пламя революціонныхъ возстаній то разгорается, то ослабѣваетъ. Къ Россіи, Венгріи, Германіи и Австріи завтра, быть можетъ, присоединятся Польша и Чехо-Словакія.

И кто знаетъ, что будетъ завтра же въ Парижѣ?

Волны взбаламученнаго моря разливаются по лицу Европы; онѣ докатываются до воротъ Парижа, ихъ шумъ нарушаетъ ходъ работъ въ кабинетахъ Версаля, онѣ грозятъ снести ту вавилонскую башню, которую пытаются тамъ воздвигнуть во имя господства надъ міромъ.

«Германскій вопросъ».

Работы мирной конференціи приближаются къ критическому пункту. Первый камень преткновенія — германскій вопросъ пока обойденъ, но не уstra-

¹⁾ Рѣшительное требованіе, непринятіе котораго грозитъ войною.

ненъ. Борьба между Вильсономъ и Клемансо изъ-за условій мира съ Германіей закончилась «компромиссомъ» (взаимными уступками).

Совѣтъ четырехъ, превратившійся послѣ ухода Италіи въ Совѣтъ трехъ (Вильсонъ, Ллойдъ-Джорджъ и Клемансо), утвердилъ и подписалъ мирныя условія, представляемыя Германіи. Представителямъ Германіи предоставленъ самый короткий срокъ для подписанія договора.

Каковы эти условія? Этого пока никто не знаетъ, ибо, проектъ мирнаго договора съ Германіей держится въ секретѣ. То, что сообщило объ этомъ проектѣ американское радіо, можетъ быть охарактеризовано, какъ экономическое закабаленіе Германіи. Помимо огромной контрибуціи (125 миллиардовъ руб. въ теченіе года), этотъ договоръ предполагаетъ вмѣшательство союзниковъ въ промышленную жизнь Германіи: ея промышленность, ввозъ и вывозъ будутъ подчинены союзному контролю. Саарскій угольный бассейнъ предполагается, повидимому, предоставить Франціи во «временное пользованіе». Данцигъ, если и не будетъ отданъ Польшѣ, то будетъ «интернационализированъ», чтобы дать Польшѣ выходъ къ морю.

Будетъ-ли Германіей подписанъ договоръ? Совѣтъ трехъ попытается заставить Германію подписать его безъ обсужденія, но эта попытка сорвалась, и онъ долженъ былъ согласиться на пріѣздъ полномочныхъ представителей Германіи въ Парижъ для переговоровъ. Въ самой Германіи какъ слѣва, такъ и справа ведется усиленная кампанія за отказъ отъ подписанія договора и сравнительно болѣе миролюбиво настроены только круги, поддерживающіе существующее правительство.

Въ этой агитаціи противъ договора имѣется еще моментъ, играющій въ ней, пожалуй, главную роль. Это — желаніе давить на парижскую конференцію и использовать противорѣчія въ средѣ руководителей Антанты¹⁾.

¹⁾ Объ этихъ разногласіяхъ см. хотя бы въ «Рабочемъ журналѣ» № 3 статью «Иностранное обозрѣніе».

«Клочекъ бумаги».

Вопросъ о томъ, подписать ли Германія договоръ или нѣтъ, конечно, крайне важенъ. Но все же не слѣдуетъ преувеличивать его значеніе. Мы вступаемъ въ такую историческую полосу, когда писанные договоры въ значительной мѣрѣ теряютъ свою важность, имѣя тенденцію превращаться въ «клочекъ бумаги». Опытъ Брестскаго договора въ этомъ отношеніи крайне поучителенъ. Если Германія и подпишетъ договоръ, то это отнюдь не опредѣлитъ ея судьбу на долгій періодъ. Ея судьба будетъ зависеть отъ исхода революціонной борьбы. Очевидно, что побѣда спартаковцевъ можетъ совершенно измѣнить международное положеніе Германіи. Съ другой стороны, даже нынѣшнее правительство врядъ-ли будетъ свято соблюдать договоръ и воспользуется малѣйшимъ международнымъ осложненіемъ, чтобы освободиться отъ него. Какъ мало расцѣнивается сейчасъ значеніе международныхъ договоровъ, какъ мало вѣрить даже буржуазная Европа въ прочность тѣхъ отношеній и союзовъ, которые устанавливаются сейчасъ въ Парижѣ, показываетъ итальянскій инцидентъ.

Италія.

Италія ушла съ конференціи. Формально она какъ бы разорвала свой союзъ съ державами Антанты. Во всякомъ случаѣ такъ расцѣнивался бы этотъ актъ въ прежнее время. И сейчасъ Италія грозила экономическимъ бойкотомъ, отказомъ въ финансовой помощи и невключеніемъ въ «Лигу націй», но вслѣдъ за этими угрозами Клемансо отправилъ итальянскому правительству крайне лъстивую и заискивающую телеграмму. Здѣсь вновь обнаружились противорѣчія въ средѣ руководителей Антанты. Конфликтъ съ Италіей былъ затѣянъ Вильсономъ, который формально былъ поддержанъ и Ллойдъ-Джорджемъ и Клемансо. Но французское правительство, вынужденное идти на уступки Вильсону, не прекращаетъ своихъ попытокъ привлечь на свою сторону симпатіи европейскихъ государствъ. Очень воз-

можно, что и здѣсь будетъ найденъ «компромиссъ» (Италія уже вернулась на конференцію, какъ будто ничего не бывало), но и въ данномъ случаѣ компромиссъ окажется не менѣе гнилымъ.

Имперіализмъ и націонализмъ.

Италія ушла съ конференціи изъ-за отказа отдать ей портъ Фиуме. Здѣсь поставленъ, слѣдовательно, вопросъ объ австрійскомъ наслѣдствѣ. Здѣсь завязывается узелъ крайне сложныхъ и острыхъ конфликтовъ (раздоровъ) внутри самой Антанты и примкнувшихъ къ ней болѣе мелкихъ государствъ. Такого рода конфликты возникаютъ не только на югѣ Европы, но и на Дальнемъ Востокѣ, гдѣ сталкиваются интересы Соединенныхъ Штатовъ и Японіи, съ одной стороны, и Японіи и Китая, съ другой. Особенно остро стоитъ сейчасъ вопросъ о Фиуме и Адриатическомъ побережьи, являющихся предметомъ борьбы между Италіей и юго-славянами. Италія пыталась овладѣть обоими берегами Адриатическаго побережья. Но это отдаетъ Сербію да и всю Юго-Славію почти цѣликомъ въ руки Италіи. Здѣсь объ стороны будутъ проявлять величайшее упорство, и удовлетвореніе одной изъ сторонъ неизбежно вызоветъ острое недовольство другой. Повторяется та же исторія, что въ вопросѣ о Польшѣ и Германіи, Венгріи и Чехо-Словакии, Венгріи, и Румыніи: Антанта не въ состояніи наладить «добрососѣдскія» мирныя отношенія между всѣми государствами, которыя она пытается подчинить своей политикѣ. Национализмъ господствующихъ классовъ этихъ малыхъ и молодыхъ государствъ является главною причиною ихъ тяготѣнія къ Антантѣ. Опираясь на союзный имперіализмъ, буржуазія этихъ государствъ пытается осуществить свои націоналистическія задачи и тѣмъ утвердить свое политическое господство. Но националистическая политика приводитъ ихъ къ столкновенію другъ съ другомъ. На этой почвѣ и выросъ конфликтъ между Италіей и Юго-Славіей, между Венгріей и Чехіей, Венгріей и Румыніей, Польшей и Германіей.

Одинъ изъ такихъ конфликтовъ, протѣворающихъ жизненнымъ интересамъ трудящихся массъ, привелъ въ Венгрію къ совѣтской революціи.

Венгрія (имперіализмъ и революція).

Война переродилась въ революцію, но революція привела къ новой вспышкѣ войны. Мелкіе хищники (Румыніа, Чехія, Юго-Славія) пытаются сейчасъ удовлетворить свои аппетиты на счетъ слабой и лишенной поддержки Антанты Венгріи. Имперіалисты Антанты пытаются использовать этихъ мелкихъ хищниковъ, чтобы задавить непокорную Совѣтскую Венгрію.

Положеніе Совѣтской Венгріи въ настоящій моментъ критическое. Но опытъ войны показалъ, что чѣмъ больше добыча, тѣмъ труднѣе соглашеніе между охотниками. Совѣтское правительство Венгріи готово удовлетворить притязанія Румыніи, Юго-Славіи и Чехо-Словакии, но война—подъ давленіемъ Антанты—продолжается. Очевидно, на территоріи бывшей Австро-Венгріи идетъ борьба между революціей и имперіализмомъ.

Мобилизація противъ Россіи.

Такой же характеръ революціонной борьбы противъ имперіализма приобретаютъ войны на окраинахъ Совѣтской Россіи. Послѣдніе дни ознаменовались новымъ взрывомъ такихъ войнъ. Финляндіа предъявляетъ ультиматумъ Совѣтской Россіи. Очевидно, затѣвается походъ противъ Петрограда. Польша (безъ всякаго ультиматума и не объявляя войны) возобновила наступленіе и взяла Вильно.

Французская грубая политика непосредственнаго вмѣшательства своими силами въ дѣла Россіи потерпѣла крахъ. Послѣ краткаго перерыва, Антанта вновь пытается сокрушить Россію военной силой, мобилизуетъ противъ нея другихъ.

Смыслъ ультиматума Финляндіи и похода Польши—это не только помощь Антанты внутренней нашей контръ-революціи въ лицѣ Колчака, но и протѣводѣйствіе той помощи, которую Россія могла бы оказать Венгріи.

Революціонныя перспективы.

Борьба между побѣдившимъ имперіализмомъ и революціонными странами становится все острѣе. Ближайшей международной задачей Россіи и Венгріи является привлеченіе на свою сторону новыхъ союзниковъ—въ первую голову Германіи и Австріи. Эта задача тѣсно связана съ развитіемъ революціоннаго движенія въ этихъ странахъ. Мы имѣемъ очень мало свѣдѣній объ Австріи. Но въ Германіи все еще продолжается состояніе неустойчиваго равновѣсія. Образованіе Совѣтской республики въ Баваріи крайне обострило положеніе. Судьба Баваріи крайне поучительна. Здѣсь вели между собой гражданскую войну не только сторонники правительства и сторонники Совѣтской власти, но и послѣдніе между собой. Въ Баваріи было три правительства: одно т. н. законное правительство Гофмана, признаваемое Учредительнымъ Собраніемъ, другое—Совѣтское правительство, образованное независимыми и спартаковцами, и, наконецъ, третье—«Совѣтское правительство», образованное анархистами. Правительству независимыхъ и спартаковцевъ пришлось бороться на два фронта: съ Гофманомъ—Шейдеманомъ и съ анархистами. Это обстоятельство немало, конечно, содѣйствовало его пораженію. Но главный урокъ—тотъ, что установленіе Совѣтской власти въ одномъ пунктѣ Германіи является совершенно нецѣлесообразной тратой силъ. Переходъ власти въ руки пролетаріата возможенъ только при единствѣ воли подавляющаго большинства германскаго пролетаріата. Созданіе такого единства воли и является очередной задачей германской революціи.

Судьба германской революціи—важнѣйшій вопросъ международной политики, гораздо болѣе важный, чѣмъ вопросъ о томъ, подпишетъ ли Германія сейчасъ мирный договоръ или нѣтъ, и даже чѣмъ вопросъ, какъ кончится парижская конференція вообще. Только революціонная политика союза съ Россіей открыла бы передъ Германіей и международной револю-

цией новая перспективы¹⁾. Такая политика сразу изменила бы все международное положение. Она изолировала бы Польшу и подвинула бы въ ней побѣду революціи.

Въ Польшѣ нарастаетъ острая внутренняя борьба. Политическія стачки становятся тамъ все чаще. Революционное движеніе прорывается наружу. Сообщаютъ и о революціонномъ движеніи въ Чехо-Словакии. Но особое значеніе приобретаетъ напряженное положеніе во Франціи, проявившееся 1 мая.

Вся Европа охвачена пожаромъ войнъ и революцій. Международныя отношенія потеряли всякую устой-

чивость. Союзный империализмъ, пытающийся установить свое господство надъ міромъ, не можетъ наладить международныхъ отношенія и ввести Европу «въ берега». Въ этомъ вихрѣ событий, конфликтовъ, соглашеній, ультиматумовъ, войнъ и революцій имѣется только одинъ устойчивый фактъ—распадъ старыхъ международныхъ отношеній, распадъ старой Европы, распадъ старыхъ социальныхъ связей. Изъ этого хаоса должна родиться новая жизнь, новая социалистическая Европа или европейская культура будетъ отброшена назадъ на дѣлья, быть можетъ, столѣтія.

И. Бэръ.

Кооперативно-юридическій отдѣлъ.

Права членовъ потребительскаго кооператива.

Въ большинствѣ случаевъ люди записываются въ члены потребительскаго о-ва, не ознакомившись съ этимъ обществомъ и съ тѣмъ, какія права и обязанности оно на нихъ возлагаетъ. Между тѣмъ, чтобы принимать дѣятельное участіе въ обществѣ, члену его необходимо знать свои права и обязанности.

Какія же права приобретаетъ лицо, записавшееся въ члены потребительскаго кооператива?

1. Членъ общества имѣетъ право участвовать въ общемъ собраніи кооператива. Здѣсь онъ можетъ принимать участіе въ преніяхъ (спорахъ) по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ на обсужденіе собранія, высказывать тѣ или другія пожеланія, вносить предложенія, критиковать (разбирать и осуждать) дѣйствія правленія кооператива и, наконецъ, участвовать въ голосованіи. При этомъ каждый членъ о-ва пользуется правомъ только одного голоса, сколько бы паевъ въ о-вѣ онъ ни имѣлъ. Это правило вносится въ уставъ о-ва (по требованію закона) для того, чтобы оградить о-во отъ возможнаго иначе засилья болѣе богатыхъ чле-

новъ—собственниковъ большого числа паевъ.

Хотя количество паевъ, которое можетъ имѣть каждый членъ кооператива, обычно ограничивается и не можетъ быть безпредѣльнымъ, оно можетъ, однако, достигать одного, двухъ десятковъ.

Если бы предоставить каждому члену столько голосовъ, сколько у него паевъ, то нѣсколько членовъ побогаче могли бы, объединившись, добиться большинства голосовъ въ собраніи и направлять дѣятельность кооператива по своему усмотрѣнію и, можетъ быть, въ своихъ личныхъ интересахъ и въ ущербъ интересамъ всѣхъ остальныхъ членовъ, имѣющихъ только по одному паю. Чтобы этого не могло случиться, уставомъ и предоставляется каждому члену только по одному голосу, независимо отъ количества паевъ.

2. Членъ о-ва имѣетъ право принимать участіе въ выборахъ всѣхъ должностныхъ лицъ кооператива, какъ-то: членовъ правленія, членовъ наблюдательнаго совѣта и районныхъ бюро и т. д. Такое право избранія другихъ членовъ о-ва на разныя должности называется *активнымъ избирательнымъ правомъ*. Своимъ участіемъ въ выборахъ каждый членъ о-ва, голосующій за тѣхъ или иныхъ кандидатовъ, косвенно вліяетъ на всѣ дѣла кооператива. Но членъ о-ва имѣетъ и

¹⁾ Перспективы—виды на будущее.

пассивное избирательное право, т. е. право быть самому избранным во все органы (части) управления кооперативом,—будет ли то правление, ревизионная (повѣрочная) комиссия, наблюдательный советъ или иная какая-либо комиссия. Если, однако, активнымъ избирательнымъ правомъ пользуются все безъ исключенія члены о-ва, то пассивное избирательное право принадлежит не всемъ членамъ о-ва: его не имѣютъ лица, не достигшія 21 года. (Какъ извѣстно, членами кооператива могутъ быть по закону лица не моложе 17 лѣтъ. Такъ вотъ, лица въ возрастѣ отъ 17 лѣтъ до 21 года включительно не могутъ быть избираемыми въ органы управления). Причина такого ограниченія заключается въ томъ, что по закону всеми имуществомъ кооператива (т. е. правомъ заключать всякаго рода договоры, выдавать векселя, самостоятельно распоряжаться имуществомъ и т. п.) могутъ пользоваться только лица, достигшія совершеннолѣтія, или 21 лѣтняго возраста. Лица же несовершеннолѣтнія (отъ 17 лѣтъ до 21 года), не обладая всеми правами распоряженія своимъ имуществомъ, тѣмъ болѣе не могутъ распоряжаться и управлять чужимъ имуществомъ. А вѣдь членамъ, напр., правленія кооператива приходится распоряжаться его имуществомъ, покупать для него, продавать, закладывать, выдавать векселя и т. д.

Участіе въ общихъ собраніяхъ и активное и пассивное избирательное право относятся къ разряду тѣхъ правъ, которыя открываютъ членамъ о-ва возможность вліять на направленіе дѣятельности кооператива въ желательномъ для нихъ духѣ. Теперь перейдемъ къ тѣмъ правамъ членовъ о-ва, которыя даютъ имъ возможность пользоваться разными матеріальными и духовными благами, доставляемыми кооперативомъ.

3. Членъ общества имѣетъ право забирать товары въ магазинахъ кооператива. Правда, иногда кооперативы отпускаютъ товары и постороннимъ лицамъ, но, во-первыхъ, они дѣлаютъ это въ видѣ исключенія, а, во-вторыхъ, обычно отпускаютъ при этомъ не все товары, а лишь тѣ, которые имѣются

у нихъ въ избыткѣ. Во всякомъ случаѣ, какой бы практики въ этомъ отношеніи ни держались отдѣльные кооперативы, продажа товаровъ постороннимъ не является для нихъ *обязанностью*: они могутъ въ любое время прекратить такой отпускъ товаровъ, и у постороннихъ лицъ нѣтъ *права* требовать отъ кооператива, чтобы производилась продажа товаровъ и имъ.

Совершенно иначе складываются отношенія между кооперативомъ и его членами. Отпускъ товаровъ членамъ о-ва является для кооператива *обязанностью*, а для членовъ кооператива получение товаровъ въ его магазинахъ составляетъ ихъ неотъемлемое право.

4. Членъ о-ва имѣетъ право пользоваться культурно-просвѣтительными учрежденіями кооператива. Кооперативъ заботится не только объ улучшеніи матеріальнаго положенія своихъ членовъ, но и объ удовлетвореніи духовныхъ ихъ нуждъ. Съ этой цѣлью они наряду съ хозяйственной дѣятельностью развиваютъ и культурно-просвѣтительную работу: устраиваютъ библіотеки, школы, клубы, дѣтскіе сады и площадки и т. п.

Пользоваться этими просвѣтительными учрежденіями имѣютъ *право* только члены о-ва. А если иногда кооперативъ предоставляетъ возможность пользоваться этими учрежденіями и постороннимъ лицамъ, то кооперативъ дѣлаетъ это не въ силу лежащей на немъ обязанности, а лишь добровольно.

5. Членъ о-ва имѣетъ право пользоваться другими выгодами, предоставляемыми ему кооперативомъ. Выгоды эти бываютъ различны. Такъ, очень часто кооперативы открываютъ приемъ вкладовъ отъ членовъ о-ва и платятъ по нимъ извѣстные проценты. Иногда кооперативы учреждаютъ фондъ (капиталъ) нужды, изъ котораго членъ о-ва можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ взять ссуду, а то и безвозвратное пособіе. Во всехъ этихъ случаяхъ только члены о-ва получаютъ право пользоваться этими выгодами.

6. Каждый членъ о-ва имѣетъ право участвовать въ прибыли кооператива. Такое участіе—двоакое. Во-первыхъ, членъ о-ва можетъ получить дивидендъ (прибыль) на свой пай, внесенный имъ

въ кооперативъ; во-вторыхъ, можетъ получить премію на заборъ товаровъ.

Дивиденды на пай не можетъ по закону быть болѣе 8 процентовъ, или 8 коп. на каждый рубль внесеннаго пая. По установившейся же практикѣ большинство рабочихъ кооперативовъ совершенно отвергаютъ выдачу дивиденда на пай: они считаютъ, что такая выдача, свойственная всѣмъ капиталистическимъ предпріятіямъ, не должна примѣняться въ такихъ демократическихъ о-вахъ, какъ рабочіе кооперативы. Самымъ справедливымъ и соответствующимъ духу рабочихъ кооперативовъ является распределение прибыли на заборъ товаровъ, или, какъ говорятъ, выдача премій на забранный товаръ. Премія выдается только тѣмъ лицамъ, которые забирали въ кооперативъ товары, причемъ распределяется соответственно суммѣ закупокъ. Чѣмъ на большую сумму забралъ товаровъ членъ о-ва, тѣмъ въ большемъ размѣрѣ получаетъ онъ и премію. Если одинъ членъ о-ва купилъ въ своемъ кооперативѣ товаровъ на тысячу рублей въ годъ и ему пришлось получить премію примѣрно 50 р., то другой членъ о-ва, забравшій товаровъ на двѣ тысячи руб. въ годъ, получаетъ уже сто руб. преміи. Такой выдачей кооперативы хотятъ достигнуть того, чтобы члены о-ва брали товары исключительно въ магазинахъ своего кооператива.

Вотъ основныя права членовъ кооператива. Объ обязанностяхъ же ихъ поговоримъ въ другой разъ.

А. Тереховъ.

Можно ли устраивать замкнутые кооперативы?

Въ послѣднее время возникаетъ не мало кооперативовъ служащихъ въ тѣхъ или иныхъ учрежденіяхъ, рабочихъ того либо другого завода.

Эти кооперативы по большей части носятъ замкнутый характеръ, то есть членами ихъ могутъ быть только служащіе того или иного учрежденія

или рабочіе опредѣленнаго какого-либо завода.

Всѣ такіе кооперативы организуются, возникаютъ неправильно.

При образованіи каждого кооператива надо руководствоваться закономъ.

А закономъ у насъ является положеніе о кооперативныхъ товариществахъ, изданное 20-го марта 1917 года.

Въ этомъ законѣ въ самомъ началѣ его, въ первой статьѣ, сказано, что кооперативъ—это общество съ переменнымъ составомъ членовъ. Съ переменнымъ составомъ—это значитъ, что члены о-ва не одни и тѣ же развѣ навсегда, а мѣняются, прибавляются въ числѣ и т. д.

Поэтому ограничивать число членовъ, запрещать кому-либо вступать въ общество по закону нельзя.

Это и правильно. Въдѣ потребителями являются всѣ граждане, и запрещать потребителю вступать въ общество потребителей нѣтъ оснований.

Поэтому законъ и устанавливаетъ, что общества должны быть открыты для всѣхъ, а не замкнуты, не закрыты.

Но какъ же рабочіе кооперативы? Могутъ ли они существовать?

Да. Рабочіе кооперативы руководствуются принципами, т. е. правилами рабочей кооперации, считая себя особой вѣтвью общаго рабочаго, классоваго движенія.

Поэтому они и обособляются отъ общесословной, или общегражданской, т. е. нерабочей кооперации.

И законъ уже признаетъ такое раздѣленіе.

Теперь законъ уже говоритъ объ общегражданской и рабочей кооперации, и, напримѣръ, рабочіе уставы посылаются на заключеніе Совѣта Рабочей Кооперации, а уставы нерабочей—на заключеніе Совѣта Общегражданской Кооперации.

Но и рабочій кооперативъ долженъ быть открытымъ для всѣхъ рабочихъ, а не замкнутымъ для кого-нибудь изъ нихъ.

Поэтому нельзя писать въ уставахъ, что членами кооператива могутъ быть только члены профессиональных союзовъ или рабочіе одного опредѣленнаго завода или служащіе одного опредѣленнаго учрежденія.

Если такое ограниченіе вводится въ уставъ, то это означаетъ, что создается кооперативъ замкнутый, а не открытый для всѣхъ рабочихъ, лицъ наемнаго труда.

Поэтому надо писать въ уставахъ рабочихъ кооперативовъ, что въ члены ихъ могутъ вступать всѣ лица наемнаго труда той мѣстности или того района, для обслуживания котораго кооперативъ создается.

Надо, слѣдовательно, знать, что замкнутыхъ кооперативовъ устраивать нельзя, и что рабочіе кооперативы должны быть открыты для всѣхъ лицъ наемнаго труда.

Совѣтъ Рабочей Кооперации Юга Россіи, обсудивъ этотъ вопросъ, вынесъ такое же рѣшеніе.

В. М.

О гербовомъ сборѣ съ вкладовъ-займовъ.

Вклады-займы въ потребительскихъ обществахъ могутъ играть большую роль въ увеличеніи оборотныхъ капиталовъ. Но на пути развитія вкладныхъ операций стоятъ нѣкоторыя препятствія со

стороны казны. Въ то время, какъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ вклады и взносы на текущій счетъ совершенно освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ, вклады-займы въ потребительскихъ обществахъ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ и притомъ значительно выше, чѣмъ даже въ банковскихъ учрежденіяхъ. Согласно Устава о гербовомъ сборѣ, вклады-займы въ потребительскихъ обществахъ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ вексельнаго, т. е. 30 коп. съ каждой сотни рублей, т. к. вклады въ потребительскихъ обществахъ приравниваются просто къ закладамъ. Въ этомъ же случаѣ гербовый сборъ составляетъ значительный налогъ, чѣмъ потребительскія общества ставятся въ невыгодныя условія сравнительно съ кредитными учрежденіями, такъ какъ обычно оплату гербовымъ сборомъ кооперативы принимаютъ на себя.

Поэтому Областнымъ Совѣтомъ Рабочей Кооперации Юга Россіи возбуждено передъ Совѣтской Властью ходатайство объ освобожденіи вкладовъ въ потребительскія общества отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Научно-популярный отдѣлъ.

Политическая экономія.

Статья II.

(Въ чемъ причина стоимости).

Когда охотничье племя набѣсть мало звѣрья, когда земледѣльскій народъ постигнетъ сильный неурожай, когда количество продуктовъ, производимыхъ въ капиталистическихъ и полукapиталистическихъ странахъ, чрезвычайно падаетъ (наприм., вслѣдствіе внутренней или внѣшней войны), — тогда это племя или народъ начинаютъ испытывать страшную нужду и лишенія, тогда свирѣпый Царь-Голодъ вступаетъ въ свои права и массами уничтожаетъ своихъ подданныхъ, — особенно стариковъ и дѣтей.

Даже легендарное Иродово избіеніе младенцевъ блѣднѣетъ передъ тѣмъ,

что производятъ въ такихъ случаяхъ несравненно болѣе жестокой царь Голодъ. Словомъ, если у общества мало продуктовъ, ему приходится очень тяжело.

Если же продуктовъ у него много, то ему можетъ житься и недурно.

Ясно, слѣдовательно, что богатство всякаго общества заключается въ громадномъ количествѣ продуктовъ.

Но продукты могутъ производиться для продажи и не для продажи.

Въ первомъ случаѣ они называются товарами.

Въ капиталистическомъ обществѣ продукты производятся почти исключительно на продажу.

Ясно, что предприниматель основываетъ, напр., сахарный заводъ отнюдь не для того, чтобы покрыть нужду въ сахарѣ своей семьи: какъ бы велика

она ни была, ей, очевидно, все же не поглотить 361 тысячи пудовъ сахара въ годъ (такова средняя производительность одного европейскаго сахарнаго завода).

Слѣдовательно, если богатство всякаго общества заключается въ громадномъ количествѣ продуктовъ, то «богатство капиталистическаго общества заключается въ огромномъ количествѣ *товаровъ*».

Политическая экономія изучаетъ экономическіе законы капиталистическаго общества.

А такъ какъ капиталистическое общество характеризуется, какъ мы видѣли, именно громаднымъ количествомъ товаровъ, то, слѣдовательно, изслѣдованіе капиталистическаго общества надо начинать съ выясненія себѣ, что такое товаръ.

Основнымъ свойствомъ товара является его стоимость. Вещь, которая ничего не стоитъ, не можетъ быть товаромъ, какъ бы полезна и нужна она ни была. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить воздухъ.

Стоимость обща всѣмъ товарамъ, но одни изъ нихъ обладаютъ ею въ большей степени, другіе—въ меньшей.

Слѣдовательно, «стоимость» должна явиться въ результатъ чего-то, что также *обще* всѣмъ товарамъ, но что имѣется въ нихъ не въ одинаковой степени.

Такихъ свойствъ во всѣхъ товарахъ четыре: полезность, спросъ и предложение, рѣдкость и трудъ.

Очень соблазнительно объявить причинною стоимости полезность: чѣмъ вещь полезнѣе, тѣмъ большую, очевидно, сумму согласятся заплатить за нее.

Однако, дѣйствительность на каждомъ шагѣ опровергаетъ подобный взглядъ.

Самыя полезныя вещи часто или ничего не стоятъ, какъ, напр., воздухъ, или стоятъ пустяки, какъ, напр., вода. Наоборотъ, вещи мало полезныя стоятъ нерѣдко чрезвычайно дорого (напр., самоцѣтная каменья). И это очень хорошо. Если бы продукты стоили тѣмъ дороже, чѣмъ они полезнѣе, если бы, напр., хлѣбъ и вода стоили столько, сколько теперь стоятъ алмазы,

а алмазы, изумруды и т. д. столько, сколько теперь стоитъ хлѣбъ, то громадное количество людей имѣло бы много прелестныхъ украшеній, но быстро умерло бы отъ голода и жажды.

Правда, полезность предмета является непремѣннымъ условіемъ его стоимости: за вещь, которая никому ни на что не нужна, никто ничего и не дастъ.

Но полезность—это только *непремѣнное условіе*, а отнюдь не *причина* стоимости.

Разница заключается въ томъ, что причина и слѣдствіе не просто неразрывно связаны другъ съ другомъ, а такъ, что съ увеличеніемъ первой растетъ въ соотвѣтствующей степени и величина послѣдняго.

Условіе же какого-либо явленія предполагать, что, хотя это явленіе и не мыслимо безъ такого условія, но само это условіе можетъ существовать безъ даннаго явленія, и, кромѣ того, съ ростомъ величины условія *не* увеличиваются размѣры явленія.

Таково именно соотношеніе между полезностью и стоимостью.

Во-первыхъ, хотя стоимость и не можетъ имѣть мѣста безъ полезности, но полезность вполне мыслима и безъ стоимости. Возьмемъ для примѣра хотя бы тотъ же воздухъ: онъ полезенъ, но стоимости не имѣетъ.

Во-вторыхъ, возрастаніе полезности отнюдь не влечетъ за собою увеличенія стоимости: болѣе полезные предметы отнюдь не являются обязательно болѣе дорогими.

Въ силу всего этого, мы и говоримъ, что полезность это *непремѣнное* условіе, но отнюдь не *причина* стоимости.

Позволимъ себѣ пояснить отличіе условія отъ причины еще на слѣдующемъ примѣрѣ.

Великій ученый (напр., Марксъ или Ньютонъ) сдѣлалъ массу замѣчательныхъ открытій. Для того, чтобы сдѣлать ихъ, онъ долженъ былъ жить, а, слѣдовательно, и питаться. Но пища его является отнюдь не причиною, а только необходимымъ условіемъ возможности этихъ открытій, такъ какъ, если бы другой не гениальный человекъ питался бы тою же самою пищею, онъ все-равно не сдѣлалъ бы этихъ

открытій; причина же всегда неразлучна съ слѣдствіемъ.

Кромѣ того, если бы нашъ ученый питался бы вдвое обильнѣе, это отнюдь не привело бы къ увеличенію числа его открытій; между тѣмъ, съ ростомъ причины должно расти и слѣдствіе.

Перейдемъ теперь къ вопросу, могутъ ли спросъ и предложеніе быть причиною стоимости.

На первый взглядъ кажется, — да, могутъ.

Вѣдь каждому изъ насъ по опыту извѣстно, что, чѣмъ больше спросъ на какіе-нибудь товары, тѣмъ выше поднимаются цѣны на нихъ и, наоборотъ, чѣмъ больше предложено какого-либо товара, чѣмъ больше его на рынкѣ, тѣмъ ниже опускается цѣна его. Стоитъ, однако, поглубже вдуматься въ этотъ вопросъ, и нельзя будетъ не замѣтить полной независимости «стоимости» товаровъ отъ спроса и предложенія ихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ, напр., золото и соль. Оба эти товара въ одинаковой степени подвержены дѣйствію закона спроса и предложенія. Между тѣмъ, цѣна фунта золота несравненно выше цѣны фунта соли. Значитъ, спросъ и предложеніе здѣсь не при чемъ. И правильная постановка вопроса сводится къ тому, чтобы выяснить, чѣмъ опредѣляется стоимость товаровъ, когда спросъ и предложеніе взаимно уравниваютъ (покрываютъ) другъ друга.

Если мы не отвлечемся вначалѣ отъ дѣйствія второстепенныхъ, побочныхъ причинъ, осложняющихъ и запутывающихъ пониманіе изслѣдуемаго явленія, мы никогда не сможемъ прослѣдить дѣйствіе главныхъ факторовъ, (дѣйствующихъ силъ, причинъ), не сможемъ выяснитъ, въ чемъ же заключается основная причина изучаемаго явленія.

Кромѣ того, вдумавшись глубже въ вопросъ, мы увидимъ, что не спросъ и предложеніе опредѣляютъ стоимость предметовъ, а, наоборотъ, стоимость товаровъ главнымъ образомъ обуславливаетъ спросъ и предложеніе ихъ.

Ясно, напр., что, чѣмъ меньше стоимость даннаго товара, тѣмъ больше,

при прочихъ равныхъ условіяхъ, будетъ и спросъ на него.

Если бы, напр., желѣзо у насъ было дешевле, оно вытѣснило бы съ деревенскихъ и мѣстечковыхъ крышъ солому и тесь; если бы кожаная обувь была дешевле, она также вытѣснила бы у насъ лапти и т. д. и т. д.

Остановимся теперь на вопросѣ о томъ, можетъ ли рѣдкость явиться причиною «стоимости».

Часто говорятъ, что такъ оно и есть.

Старинныя монеты, напр., потому и цѣнятся такъ дорого, что рѣдки. Тоже относится къ прекраснымъ картинамъ, статуямъ и т. д. —

Дѣйствительно, многія рѣдкія вещи стоятъ очень дорого.

Но это еще не значитъ, что онѣ потому именно и стоятъ дорого, что рѣдки.

Горбъ спереди и сзади, одновременная слѣпота и глухота — тоже рѣдкія явленія. Однако, никто не скажетъ, что это — явленія цѣнныя, обладающія высокою стоимостью. Ясно, значитъ, что большая рѣдкость не создаетъ еще высокой стоимости.

Могутъ возразить, что, если эти явленія рѣдки, то за-то спросъ на нихъ еще меньше, а если бы онъ достигалъ большихъ размѣровъ, то и явленія эти расцѣнивались бы совершенно иначе.

Но, говоря такъ, мысль о рѣдкости подмѣниваютъ мыслью о спросѣ и предложеніи. А мы только что показали, что спросъ-предложеніе не могутъ сколько-нибудь удовлетворительно объяснить происхожденіе стоимости.

Итакъ, мы видимъ, что изъ четырехъ чертъ, свойственныхъ каждому товару, три не могутъ служить причиною стоимости.

Остается только трудъ. Онъ, слѣдовательно, и является причиною стоимости.

И, дѣйствительно, мы видимъ, что, чѣмъ большаго труда требуетъ производство вещи, тѣмъ она дороже. Золото дороже соли потому, что на отысканіе его, отдѣленіе отъ постороннихъ веществъ и т. д. требуется гораздо больше труда, чѣмъ на добычаніе соли.

Воздухъ ничего не стоитъ, потому что на добываніе его не затрачивается труда. Когда же для больныхъ изготавляются въ аптекахъ кислородныя подушки (кислородъ—это та составная часть воздуха, благодаря которой мы дышимъ), онѣ уже имѣютъ стоимость. Вода въ рѣкѣ или ручьѣ ничего не стоитъ, но привезенная или проведенная на домъ уже имѣетъ нѣкоторую стоимость, потому что на привозъ или проведение ея приходится затратить извѣстный трудъ. Когда не умѣли хорошо обрабатывать желѣзо, когда обработка его стоила большихъ трудовъ, стоимость его была очень высока, и, напр., стоимость рыцарскаго вооруженія равнялась стоимости 45 быковъ. Когда же научились лучше обрабатывать желѣзо, стоимость его сильно понизилась, несмотря на то, что качество его сильно улучшилось (оно перестало быть такимъ хрупкимъ).

Соотвѣствующихъ примѣровъ можно было бы привести массу, но каждый читатель самъ можетъ припомнить много ихъ изъ практики повседневной жизни.

Итакъ, трудъ—отецъ стоимости, а, значитъ, и богатства капиталистическаго общества, но это, конечно, не означаетъ, что трудящимся хорошо живется въ этомъ обществѣ.

Л. Любимовъ.

Кооперация.

(Ея экономическое значеніе).

Въ предыдущей статьѣ мы показали, что обычно смѣшиваютъ два разныхъ значенія одного и того же слова «кооперация». Съ одной стороны, оно употребляется въ общественно-техническомъ смыслѣ,—для обозначенія факта сотрудничества нѣсколькихъ или многихъ лицъ, а, съ другой, имъ обозначается особое общественно-экономическое движеніе, ставящее себѣ цѣлью опредѣленнымъ образомъ повліять на характеръ производства и распредѣленія товаровъ.

Ясно, что то, что называется кооперативнымъ движеніемъ, имѣетъ общественно-экономическій характеръ. Да

и всякое «движеніе» (женское, рабочее) можетъ носить только общественно-экономическій, а отнюдь не общественно-технической характеръ.

Слѣдовательно, поскольку слово «кооперация» употребляется, какъ сокращенное обозначеніе кооперативнаго движенія, его слѣдуетъ понимать только въ его общественно-экономическомъ значеніи.

Приступимъ же къ изслѣдованію послѣдняго.

Въ чемъ заключается экономическая роль кооперации?

Очень часто говорятъ, что она заключается въ устраненіи, хотя бы обычно и частичномъ, посредниковъ, въ удешевленіи и улучшеніи качества товаровъ и въ организаціи рынка или клиентуры¹⁾.

Всѣ эти свойства кооперации не самостоятельны, а тѣсно связаны одно съ другимъ и зависятъ отъ послѣдняго изъ нихъ, отъ организаціи рынка.

Ясно, что организованный рынокъ требуетъ меньше посредниковъ для удовлетворенія его потребностей. Въдѣ сущность организаціи въ томъ-то и заключается, чтобы каждую данную работу въ состояніи было успѣшно выполнить возможно меньшее количество работниковъ. Въ этой экономіи (сбереженіи) силъ, въ томъ, что того же и даже лучшаго результата можно добиться при меньшей затратѣ ихъ, и заключается, главнымъ образомъ, вся польза и значеніе организаціи и организованности.

Понятно далѣе, что разъ число посредниковъ сокращается, разъ та же работа распредѣленія требуетъ труда меньшаго количества лицъ, а, значитъ, и вообще меньше труда, то это должно привести и къ удешевленію продукта.

Кооперация организуетъ рынокъ и сокращаетъ число посредниковъ.

Это—очевидно и безспорно.

Можетъ ли это, однако, служить опредѣленіемъ экономической природы кооперации?

Намъ кажется,—нѣтъ.

¹⁾ Рынокъ — совокупность покупателей; клиентура—сумма лицъ, пользующихся услугами даннаго учрежденія; въ сущности клиентура—тоже же рынокъ для кредитныхъ учреждений.

Дѣло въ томъ, что рынокъ организуется не одна только кооперация, а также, напр., и враждебные и во многихъ отношеніяхъ противоположные ей союзы капиталистовъ (такъ называемые тресты и картели).

Ясно вѣдь, что, когда всѣ крупныя частныя предприниматели, помѣстившіе свои капиталы въ опредѣленную отрасль производства, сливаются въ одинъ союзъ, то у нихъ сокращается надобность въ коммиссионерахъ (развѣдныхъ приказчикахъ) и другихъ посредникахъ. Союзу капиталистовъ, тресту не приходится звать къ себѣ покупателей, такъ какъ послѣдніе сами придутъ къ нему: имъ некуда больше обратиться.

Дѣйствительное же экономическое значеніе кооперации заключается, по нашему мнѣнію, въ слѣдующемъ.

Теперь (и во время мира и въ періодъ войны) происходитъ вытѣсненіе мелкаго производства крупнымъ, такъ-наз. концентрація производства¹⁾.

Проявляясь во всѣхъ областяхъ промышленности и городской и сельской, эта концентрація производства объясняется и несравненно большимъ техническимъ совершенствомъ крупнаго производства по сравненію съ мелкимъ и тѣми громадными преимуществами, которыя первое изъ нихъ имѣетъ на рынкѣ.

Это «укрупненіе» предпріятій происходитъ двумя совершенно различными путями: олигархическимъ (олигархія означаетъ господство немногихъ) и демократическимъ.

Первый заключается въ томъ, что мелкая буржуазія вытѣсняется крупной, а крупная—самой крупной.

Особой остроты и выразительности достигаетъ этотъ процессъ тогда, когда магнаты капитализма (крупнѣйшіе капиталисты) объединяются въ одинъ мощный союзъ—трестъ.

Но вытѣсненіе мелкихъ предпріятій крупными (концентрація производства) имѣетъ мѣсто и въ другой формѣ, въ формѣ развитія государственныхъ («національных», «казенныхъ»), муниципальныхъ (городскихъ и земскихъ)

и кооперативныхъ предпріятій.

Ясно, напр., что государственная желѣзная дорога выполняетъ работу, которую до постройки ея производили тысячи ямщиковъ, обозныхъ и т. д., или что муниципальный (городской) водопроводъ выполняетъ работу, которую до него дѣлали сотни водовозовъ.

Первую форму концентраціи производства мы называемъ олигархической, потому что фабрика или заводъ принадлежатъ обычно одному или во всякомъ случаѣ немногимъ лицамъ. Союзы ихъ (тресты) также объединяютъ лишь небольшую группу лицъ.

Вторую форму концентраціи производства мы называемъ демократической, потому что соотвѣтствующія предпріятія принадлежатъ очень многимъ: въ первомъ случаѣ всѣмъ гражданамъ даннаго государства, во второмъ всѣмъ жителямъ города.

Понятно, что кооперация относится именно ко второму роду производства, къ демократическому.

Кооперативныя предпріятія принадлежатъ, правда, не всѣмъ жителямъ данной мѣстности, но все-таки очень большому кругу лицъ,—всѣмъ, желающимъ войти въ число членовъ даннаго кооператива («двери кооперации открыты для всѣхъ»). Кооперация не только объемлетъ или можетъ обнимать широкіе слои населенія, не только приноситъ, или можетъ приносить пользу имъ, но и экономически является болѣе высокой формой производства, чѣмъ вытѣсняемое ею частное предпринимательство.

Въ самомъ дѣлѣ, крупное производство значительно совершеннѣе мелкаго, а кооперация является одною изъ (демократическихъ) формъ концентраціи, укрупненія производства.

Кредитное или ссудо-сберегательное товарищество вытѣсняетъ не одного ростовщика, товарищество по сбыту или закупкѣ вырываетъ почву изъ-подъ ногъ не у одного скупщика, потребительское общество выполняетъ работу не одного, а нѣсколькихъ лавочниковъ, въ особенности въ городахъ, гдѣ кооперативы достигаютъ крупныхъ размѣровъ и принимаютъ болѣе совер-

¹⁾ Здѣсь имѣются въ виду и промышленность, и торговля, и транспортъ, и кредитное дѣло, и земледѣліе.

шенную форму «центральныхъ много-лабочныхъ». Маслобойныя артели объединяють всѣ молочныя хозяйства своихъ членовъ въ одно крупное цѣлое и нерѣдко предписываютъ имъ даже, чѣмъ кормить, какъ держать коровъ и т. д.

Разумѣется, эти экономическія и техническія преимущества чрезвычайно увеличиваютъ ту пользу и выгоду, которыя члены кооператива получаютъ отъ его существованія.

Соціализмъ—въ особенности, если понимать подъ нимъ царство не только равенства, но и всеобщаго матеріальнаго благосостоянія, — невозможенъ безъ предшествующей эпохи (длиннаго промежутка времени) капитализма.

Вѣдь именно въ нѣдрахъ послѣдняго появляются и получаютъ распространение машины и прочіе совершенные орудія и способы производства, безъ помощи которыхъ нельзя получить большого количества продуктовъ.

Но, если развитіе капитализма неизбежно ведетъ за собою наступленіе соціалистическаго строя, то развитіе демократическихъ формъ производства въ еще большей мѣрѣ ведетъ къ этому результату, такъ какъ онъ не только усиливаютъ развитіе производительныхъ силъ, но обычно и ставятъ себѣ цѣлью способствовать наступленію социализма, тогда какъ частно-капиталистическія предпріятія изо всѣхъ силъ стараются, наоборотъ, помѣшать наступленію социализма и ужъ во всякомъ случаѣ возможно больше отдалить его.

Поэтому, по мѣрѣ роста силъ рабочаго класса, этого самаго рѣшительнаго и сильнаго борца за соціалистическій строй, увеличивается роль демократическихъ формъ производства.

Тѣмъ болѣе, что пролетаріатъ не можетъ, имѣя фактическую возможность того, не ограничивать дѣятель-

ность своего классоваго противника—частнаго предпринимателя, крупнаго буржуа.

А такъ какъ социализмъ не можетъ возникнуть изъ ничего, а нуждается, въ качествѣ предпосылки, источника, въ развитыхъ средствахъ производства, то, по мѣрѣ уменьшенія роли и значенія частнаго капитала, неизбежно должна расти роль демократическихъ формъ производства (въ томъ числѣ, разумѣется, и кооператива), и пролетаріатъ долженъ изо всѣхъ силъ поддерживать этотъ ростъ.

На дѣлѣ, конечно, далеко не всегда такъ бываетъ. Случается, что заходственные носители власти (даже совѣтской) ставятъ кооперативы разныя препятствія, обрушиваютъ на нее разныя бичи и скорпіоны. Объясняется это тѣмъ, что подобныя лица плохо усвоили сущность пролетарскаго міропониманія, не умѣютъ разобраться въ интересахъ рабочаго класса и при всей своей показной революціонности насквозь пропитаны мелкобуржуазными, мѣщанскими предразсудками: мелкая буржуазія, конечно, всей душой ненавидитъ кооперативы, вытѣсняющую мелкихъ лавочниковъ и другихъ представителей мелкой торговли и промышленности.

Итакъ, кооперативъ—это демократическая форма концентраціи производства, значеніе которой все растетъ по мѣрѣ приближенія къ социализму.

Это, однако, далеко недостаточное опредѣленіе кооператива, потому что подъ него подходятъ также и государственное, и муниципальное производство. Нужно, слѣдовательно, вести изслѣдованіе дальше и найти, что именно отличаетъ кооперативъ отъ этихъ ея въ экономическомъ отношеніи ближайшихъ сосѣдей. Это мы и сдѣлаемъ въ слѣдующей статьѣ.

Л. Яковлевичъ.

Кооперативная жизнь.

Всероссийская конференция Рабочей Кооперации 26-е апреля—1-е мая.

(Впечатлѣнія и итоги).

«Рабочая кооперация, какъ и всякая кооперация, умерла. Да здравствуютъ потребительскія коммуны!» Вотъ лозунгъ, подъ которымъ прошла вся Россійская конференція рабочей кооперации. Но ни похоронный звонъ ни заздравные кличи не звучали на конференціи ни печально, ни радостно. Несмотря на искусственно повышенный тонъ нѣкоторыхъ представителей коммунистической партіи, на конференціи не было никакого ни разрушительнаго ни творческаго воодушевленія: вся она прошла тускло и, пожалуй, «дѣловито» лишь въ томъ смыслѣ, что пренія чрезвычайно сокращались или просто пресѣкались, и руки послушно, хотя и довольно лѣнливо, подымались, согласно указующему персту.

Никому не вѣрилось, что рабочая кооперация умерла, и всѣ знали, что, какъ бы ни называть тотъ видъ рабочаго движенія, который сейчасъ называется рабочей кооперацией, измѣнится лишь ея форма, а она останется, несмотря ни на какіе декреты.

Больше всего времени заняло у сѣзда обсужденіе декрета о потребительскихъ коммунахъ. Декретъ этотъ обсуждался съ двухъ точекъ зрѣнія. Одна часть—официальные представители коммунистической фракціи—привѣтствовала его и защищала цѣликомъ, называя его новымъ важнымъ шагомъ въ развитіи социальнаго строительства, другіе же—представители фракціи независимыхъ—цѣликомъ отрицали положительныя стороны декрета. Но защита этого декрета все-таки, несмотря на восторженный тонъ, носила въ значительной степени отвлеченный, формальный характеръ, и всѣ, близко стоящіе къ дѣлу и знающіе исторію дѣла, знали, что въ очень важныхъ своихъ частяхъ декретъ чрезвычайно неудаченъ и отдастъ рабочую кооперацию или рабочія потребитель-

скія коммуны въ полную зависимость отъ всесловныхъ потребительскихъ коммунъ.

Всѣмъ, знающимъ борьбу, которая велась вокругъ этого декрета, ясно также, что при изданіи его побѣдила та точка зрѣнія, что «есть два вида кооперации: одна менѣе плохая—это всесловная кооперация, а другая болѣе плохая—это рабочая кооперация». И дѣйствительно, если разсматривать кооперацию, исключительно какъ временный техническій органъ въ помощь Компроду, то, конечно, Центросоюзъ, Днѣпросоюзъ и даже просто какой-нибудь «Профессохлѣбъ» являются органами, которые нужно предпослать рабочей кооперации, тѣмъ болѣе что Центросоюзъ и Профессохлѣбъ не претендуютъ на активное творческое участіе въ дѣятельности Компрода и не смѣютъ требовать ни представительства ни другихъ ненавистныхъ для многихъ вѣдомствъ вещей.

Сдержанное отношеніе къ декрету о потребительской коммунѣ выразилось и въ резолюціи, принятой на конференціи. «Декретъ о потребительскихъ коммунахъ», говорится въ резолюціи: «вполнѣ вѣрно намѣтилъ и опредѣлилъ форму необходимой организации и дѣятельности, положилъ въ основу кооперативную организацию, передалъ фактически въ руки кооперации снабженіе и распределеніе, давая широкую возможность ея всесторонней дѣятельности».

Такимъ образомъ, въ резолюціи отмѣчается лишь правильность общей намѣченной декретомъ линіи. Резолюція подчеркиваетъ положительныя части декрета, выражающіяся въ передачѣ главныхъ функций по снабженію и распределенію въ руки потребительскихъ коммунъ, и то, что въ чисто-продовольственномъ отношеніи декретъ о потребительскихъ коммунахъ есть значительный шагъ впередъ.

Если пренія о декретѣ носили въ значительной степени нежизненный характеръ, т. к. декретъ былъ уже изданъ, и ясно было, что онъ не будетъ отмѣненъ, то важнѣйшимъ во-

просомъ съѣзда нужно считать вопросъ объ уставѣ Всероссийскаго хозяйственнаго центра городскихъ и фабрично-заводскихъ потребительскихъ коммунъ (Центросекція).

Этотъ хозяйственный центръ долженъ замѣнить собою хозяйственный центръ рабочей кооперации и можетъ при извѣстныхъ условіяхъ имѣть громадное значеніе въ развитіи пролетарскаго хозяйственнаго творчества. Къ сожалѣнію, обсужденіе этого вопроса не было допущено. Всѣ же поправки механически отвергались, причѣмъ однимъ изъ самыхъ серьезныхъ возраженій противъ поправокъ было то, что поправки недостаточно согласуются съ декретомъ.

Несмотря на такое механическое приспособленіе къ декрету, все же нужно сказать опредѣленно, что Уставъ находится въ полномъ противорѣчій съ духомъ декрета: декретъ о потребительскихъ коммунахъ, указывая на то, что городскія фабрично-заводскія потребительскія коммуны могутъ создавать свои секціи, предполагаетъ какъ будто, что эти секціи должны быть лишь небольшою частью общаго центра потребительскихъ коммунъ въ лицѣ Центросоюза, между тѣмъ, Уставъ ясно подчеркиваетъ вездѣ полную самостоятельность Центросекціи и широкое развитіе ея собственныхъ операцій и говоритъ лишь объ «осуществленіи сотрудничества Центросоюза».

Уставъ потребительскихъ коммунъ городскихъ и фабрично-заводскихъ, т. е. въ сущности пролетарскихъ потребительскихъ коммунъ, носить, правда, нѣсколько странный характеръ. Въ немъ очень много говорится о подчиненіи всѣмъ нормамъ какъ настоящимъ, такъ и будущимъ *государственныхъ органовъ*, но ничего не говорится объ активномъ творческомъ участіи Центросекціи въ созидательной дѣятельности органовъ государственной власти, и поэтому, по прочтеніи Устава, остается такое впечатлѣніе, будто бы между Центросекціей и органами государственной власти существуетъ лишь одно механическое подчиненіе. Это объясняется въ значительной степени тѣмъ, что

Уставъ явился результатомъ компромисса между требованіями Компрода и мнѣніями представителей рабочей кооперации. Но это объясненіе нисколько не оправдываетъ представителей рабочей кооперации, допустившихъ такой характеръ Устава.

Но сущность дѣла, конечно, не въ построеніи Устава и не въ томъ или другомъ пунктѣ его, а въ «фактическомъ соотношеніи силъ». При достаточной живучести пролетарской организации или пролетарско-потребительской коммуны, при тѣсномъ сотрудничествѣ ея съ профессиональными союзами, при настойчивомъ стремленіи къ цѣли легко можно было бы добиться самаго активного, самаго творческаго участія въ руководящихъ органахъ совѣтской хозяйственной политики. Объ этой задачѣ много говорилось на съѣздѣ при отчетѣ о дѣятельности хозяйственнаго центра, и эта задача должна стоять на первомъ мѣстѣ передъ вновь образованнымъ Правленіемъ хозяйственнаго центра городскихъ и фабрично-заводскихъ коммунъ, т. к. опытъ показалъ, что только при этомъ условіи можетъ развиваться сколько-нибудь успѣшная хозяйственная дѣятельность рабочей кооперации или рабочихъ потребительскихъ коммунъ.

Конференція закончилась выборомъ Правленія въ составѣ 9-ти человекъ, съ тѣмъ, что два человека будутъ дополнены Совѣтомъ рабочей кооперации по соглашенію между фракціями. Фракціонное соотношеніе таково: 17 коммунистовъ и 4 представителя фракціи независимыхъ. Конференція закончилась первомайскимъ банкетомъ, организованнымъ Московскимъ Центральнымъ Рабочимъ Кооперативомъ, и на этомъ банкетѣ такъ же, какъ и на съѣздѣ, ясно было, что рабочая кооперация, какъ видъ пролетарскаго движенія, какъ хозяйственное строительство пролетариата въ области снабженія и распредѣленія, основанное на самостоятельности самихъ пролетарскихъ массъ, не умреть, въ какую бы форму оно ни облекалось.

Н. Гавриловъ.

Съезд рабочих кооперативов Украины.

Подготавливавшийся около мѣсяца съезд рабочих кооперативов открылся 10 апрѣля, какъ совѣщаніе, въ составѣ около 40 делегатовъ.

Въ президіумъ были избраны: т. т. Пинскеръ (Голубовскій рудникъ), Польшинскій (Юрьевскій многолапчатый кооперативъ «Впередъ») и Тереховъ (Областной Совѣтъ Рабочей Кооперации Юга Россіи), въ секретариатъ—т. т. Кисинъ и Успенская.

Первый день былъ посвященъ заслушанію освѣдомительнаго доклада т. Левина о положеніи рабочей кооперации на Украинѣ и докладовъ съ мѣстъ.

Цифровыя данныя перваго доклада уже приводились нами въ №№ 1—2 «Рабочаго Журнала» (см. статью А. Г. Левина).

На основаніи ряда приведенныхъ цифровыхъ свѣдѣній о рабочихъ кооперативахъ, докладчикъ пришелъ къ выводу, что образованіе новыхъ кооперативовъ закончилось, что громадная часть рабочаго населенія (около 90%) Донецкаго бассейна кооперирована, и наступило время централизаціи, сліянія отдѣльных рабочихъ кооперативовъ въ многолапки и союзы.

Доклады съ мѣстъ нарисовали довольно неутѣшительную картину. Если, съ одной стороны, доклады свѣдѣтельствовали о томъ, что совѣтскіе органы въ рядѣ мѣстъ охотно помогали рабочимъ кооперативамъ въ полученіи товаровъ и расширеніи торговыхъ операцій, то, съ другой стороны, они же использовали эту оказанную ими помощь для закабаленія рабочей кооперации, для превращенія ея въ простой распределительный аппаратъ совѣтской власти.

Большимъ тормазомъ въ развитіи заготовительныхъ операцій было требованіе о предоставленіи красной арміи по твердымъ цѣнамъ 50% всѣхъ заготовленныхъ продуктовъ. Это дѣлало убыточной операцію и въ корнѣ уничтожало всякій экономическій смыслъ ея.

Второй день засѣданія былъ посвященъ отчасти продолженію докладовъ съ мѣстъ, отчасти вопросу о хозяйственномъ выдѣленіи рабочей кооперации изъ всеословной. Къ моменту обсужденія этого вопроса цифра участниковъ совѣщанія достигла уже той величины (80 делегатовъ), которая позволяла объявить совѣщаніе съѣздомъ рабочихъ кооперативовъ Украины.

Представлены къ этому моменту были Харьковская, Полтавская, Черниговская, Херсонская губерніи, Донецкій бассейнъ и г. Екатеринославъ.

Еще позже прибылъ и делегатъ отъ кievскаго рабочаго кооператива «Жизнь».

Вопросъ о хозяйственномъ выдѣленіи вызвалъ бурную и оживленную преню.

Докладчикъ (т. Левинъ)—принципальный сторонникъ выдѣленія—развилъ въ своемъ докладѣ точку зрѣнія несвоевременности его по цѣлому ряду политическихъ и хозяйственныхъ соображеній: развалъ народнаго хозяйства отнюдь не благоприят-

ствуетъ истинному росту и развитію рабоче-кооперативнаго центра, какъ новой экономической единицы, а переживаемый политическій моментъ дѣлаетъ крайне опаснымъ выдѣленіе съ точки зрѣнія усугубленія и безъ того значительнаго раскола между городомъ и деревней. Докладчикъ очень рѣзко высказался противъ проектируемаго частью коммунистовъ объединенія въ одинъ общій матеріальный центръ кооперативовъ рабочихъ и обѣдѣвшихъ крестьянъ, находя, что это приведетъ къ растворенію рабочей кооперации въ гораздо болѣе многочисленной крестьянской, и что подобные проекты диктуются не кооперативными, а политическими соображеніями.

Пренія обнаружили коренныя разногласія по этому вопросу въ средѣ участниковъ съѣзда.

Тов. Н. И. Поповъ принципиально отрицалъ необходимость выдѣленія рабочей кооперации въ особый центръ, говоря, что примѣръ Запада, гдѣ такое выдѣленіе имѣло мѣсто, въ данномъ случаѣ не показателенъ. Въ Германіи, напр., рабочая кооперация вынуждена была уйти изъ общихъ рядовъ, вслѣдствіе недоброжелательнаго отношенія къ ней ремесленниковъ, составляющихъ главныя кадры тамошней общегражданской кооперации. Унасъ же главное мѣсто въ послѣдній занимаетъ крестьянская кооперация, а съ крестьянами рабочие всегда могутъ столкнуться. Принятіе, хотя бы только принципиальное, необходимости выдѣлиться является своего рода камнемъ за пазухой и, поселая недоувѣріе, мѣшаетъ совмѣстной плодотворной работѣ. Поэтому надо ставить себѣ цѣлью не выходъ, хотя бы и въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ, изъ матеріальныхъ центровъ общегражданской кооперации, а усиленіе своего вліянія въ нихъ и, гдѣ возможно, овладѣніе ими,—конечно, кооперативными путями.

Его поддержалъ тов. І. А. Трахтенбергъ. По его мнѣнію, мы вступили въ социалистическую эру. При социализмѣ же не можетъ быть никакихъ классовъ. Поэтому выдѣленіе рабочей кооперации теперь не имѣетъ смысла.

На противоположную точку зрѣнія всталъ тов. Л. Я. Любимовъ. Всякій общественный строй не является сразу въ готовомъ видѣ. Капиталистическій строй формировался нѣсколькими столѣтіями, социалистическій—для своего полнаго водворенія потребуетъ по крайней мѣрѣ нѣсколько десятилѣтій. Пока же не произойдетъ полное водвореніе социалистическаго строя, классы не исчезнутъ, а, значитъ, выдѣленіе рабочей кооперации не теряетъ смысла. Наоборотъ, это переходное время является эпохой самой ожесточенной классовой борьбы: вѣдь для буржуазии поставлено на карту такъ много.

А чѣмъ ожесточеннѣе борьба, тѣмъ большаго единенія силъ рабочаго класса она требуетъ; поэтому рабочая кооперация должна встать въ боевые ряды наряду съ политическимъ и профессиональнымъ движеніемъ пролетаріата, а это возможно въ болѣе степени тогда, когда рабочая во-

операция имѣть свои собственные матеріальные центры. Однако, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, разрухи транспорта, теперь образование какъ всероссійскаго, такъ и всеукраинскаго центра рабочей кооперации не своевременно. Надо, слѣдовательно, отложить его. Признание необходимости выдѣленія въ будущемъ не можетъ испортить отношений между рабочей и крестьянской кооперацией: вѣдь до момента выхода обѣи одинаково заинтересованы въ процвѣтаніи своихъ общихъ матеріальныхъ кооперативныхъ центровъ. Наоборотъ, борьба за овладѣніе такими центрами скорее можетъ испортить эти отношения, такъ какъ побужденные обычно не совсѣмъ хорошо относятся къ побѣдителямъ и наоборотъ.

Послѣ цѣлаго дня преній слѣдующимъ были приняты по этому вопросу слѣдующія положенія:

I. Группа сторонниковъ выдѣленія изъ Центросоюза состоитъ изъ двухъ частей—изъ желающихъ расколотъ потребительскую кооперацию по линіи политической (совѣтская и не совѣтская) и изъ лицъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія классового выдѣленія рабочей кооперации изъ всеобщей.

II. Мы считаемъ рабочую кооперацию движеніемъ классовымъ. Образование новаго «Совѣтскаго Центросоюза», состоящаго изъ кооперативовъ рабочихъ и бѣднѣйшихъ крестьянъ, помимо того огромнаго вреда, который такой расколъ принесъ бы нашему въ концѣ подорванному народному хозяйству, означало бы глубочайшій подрывъ идейныхъ устоевъ рабочей кооперации, какъ пролетарскаго движенія; оно ослабило бы съ такимъ трудомъ выявляющееся постепенно классовое содержание рабочей кооперации и растворило бы его въ непролетарской средѣ.

III. Но мы также являемся противниками «чистаго» хозяйственнаго выдѣленія рабочей кооперации изъ Центросоюза—исходя изъ условий настоящаго момента. Хозяйственное положеніе страны сейчасъ таково, что создать кооперативнымъ путемъ новую всероссійскую хозяйственную организацию, обслуживающую нужды рабочихъ кооперативовъ, разбросанныхъ въ городахъ по всей странѣ, представляется совершенно невозможнымъ.

IV. Въ настоящее время кооперация является главной общественно-организованной силой, которая борется съ хозяйственной разрухой и регулируетъ обмѣнъ и распределение продуктовъ. Расколъ въ кооперации означаетъ крайнее ослабленіе тѣхъ силъ, которыя ведутъ борьбу съ разрухой и организуютъ жизнь страны.

V. Отношенія между городомъ и деревней обострены до крайности. Кооперация представляетъ собой хозяйственную организацию, внутри которой встрѣчаются городъ и деревня на почвѣ взаимнаго удовлетворенія своихъ нуждъ. Расколъ въ кооперации еще болѣе ослабилъ бы связь города и деревни.

VI. Организация всеукраинскаго союза рабочихъ кооперативовъ, помимо вышеприведенныхъ соображеній, является экономически и организационно нефлесообразной, такъ какъ одинъ союзъ не въ состояніи обслуживать всю страну.

VII. Строительство рабочей кооперации на Украинѣ должно идти слѣдующимъ путемъ: а) центральные многолапочные кооперативы во всѣхъ городахъ и всѣхъ промышленныхъ пунктахъ (заводскихъ, рудничныхъ и проч.), б) вхожденіе этихъ кооперативовъ во всѣ районныя объединенія и борьба за вліяніе въ нихъ до созданія кооперативнымъ путемъ собственныхъ хозяйственныхъ объединеній.

Вопросъ о строительствѣ Союздобассейна, какъ крупно-районнаго объединенія, рѣшено перенести на районное совѣщаніе заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ рабочихъ кооперативовъ, предварительно разработавъ его въ комиссіи, организуемой Областнымъ Совѣтомъ.

Второй день начался докладомъ о потребительской коммуны.

Т. Целларіусъ началъ съ разбора тѣхъ условий, которыя привели къ изданію въ Великобританіи декрета о потребительскихъ коммунахъ.

Постепенное огосударствленіе кооперации, превращеніе ея въ распредѣлительные органы Совѣтской власти и фактъ кооперирования почти всего населенія натолкнули законодателя на мысль о потребительской коммуны. Стремленіе къ подчиненію всего хозяйственнаго аппарата страны единой волѣ центра продиктовало этотъ декретъ.

Сущность его сводится къ полному уничтоженію кооперации, какъ свободной, независимой организации.

Демократическая система самоуправленія замѣняется совѣтскимъ избирательнымъ правомъ и назначенствомъ, самодѣятельность—исполненіемъ чужого плана, испытанный планъ кооперативнаго строительства—аракчеевской системой губернскихъ союзовъ. Декретъ грозитъ самому существованію рабочей кооперации. Правда, въ немъ есть пунктъ объ «автономныхъ секціяхъ», но значеніе его темно, и толковать его можно различно.

Крупная опасность декрета—въ томъ, что всякая новая власть, овладѣвъ политическимъ аппаратомъ, этимъ самымъ овладѣетъ и аппаратомъ общественной самодѣятельности, тогда какъ раньше смѣна режимовъ оставляла кооперацию нетронутой.

Съ декретомъ нельзя мириться, но, въ случаѣ его проведенія въ жизнь, надо использовать его положительныя стороны и ослабить отрицательныя.

Докладъ вызвалъ разнообразныя и живые споры, касавшіеся главнымъ образомъ той роли, которую призвана играть кооперация въ настоящемъ и будущемъ.

Т. Поповъ утверждалъ, что для дѣятельности кооперации въ социалистическомъ строѣ остается обширное поле: государство можетъ плановѣрно удовлетворять лишь минимумъ человѣческихъ потребностей,

остальное—дѣло творческой работы свободных сложившихся группъ и индивидуумовъ.

Т. Буръ къ говорилъ, что это будетъ уже новая кооперация. Старая же—въ смыслѣ борьбы съ посредниками въ интересахъ потребителя—въ социалистическомъ строѣ, несомнѣнно, не имѣетъ мѣста.

Т. Левинъ указывалъ, что кооперация была до сихъ поръ на рынкѣ лишь одной изъ свободно конкурирующихъ (состязавшихся) силъ, и стремилась къ вытѣсненію частнаго торговца и посредника. Эта роль съ наступленіемъ періода регулирования и национализации торговли кончена. Кооперация не можетъ быть государственнымъ въ государствѣ. Она должна выполнять общій народно-хозяйственный планъ.

Въ сущности кооперации у насъ почти нѣтъ. Есть только группы людей, рыщущихъ въ поискахъ продуктовъ.

Правильный выработанный планъ строительства тоже постоянно нарушался самыми нелѣпымъ и прихотливымъ образомъ (безконечное количество мелкокорпоративныхъ союзовъ, десятки карликовыхъ кооперативовъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ и прочее).

Такимъ образомъ, кооперация въ значительной степени сама виновата въ появленіи подобнаго декрета: чрезчуръ медленно освобождалась она отъ грѣховъ прошлаго, чрезчуръ медленно объединялась и развивала свои хорошія стороны, чрезвычайно недостаточно развивала свою культурно-просвѣтительную дѣятельность и совсѣмъ слабо связывала ее съ своею повседневною дѣятельностью. Кооперации необходимо новая социальная программа. Въ свое время рочдальскіе принципы представляли исчерпывающую программу такого рода, но съ тѣхъ поръ прошло 75 лѣтъ (три четверти вѣка), и она нуждается въ обновленіи, дополненіи и измѣненіи. Теперь значеніе кооперации понизилось: раньше она была единственною организующею силой на рынкѣ, совершенно анархическомъ, неупорядоченномъ. Теперь регулировка хозяйства занимаетъ все болѣе и болѣе видное мѣсто. Теперь организуетъ не одна кооперация, но и государство. И это должно измѣнить строй кооперации.

Т. Левинъ возражалъ т. Любимовъ. Онъ указалъ на то, что социализмъ можетъ явиться только въ результатъ развитія производительныхъ силъ. А такъ какъ по мѣрѣ приближенія къ социализму роль и значеніе частнаго капитала уменьшается, то, слѣдовательно, должна расти другая форма развитія производительныхъ силъ,—демократическая, а въ томъ числѣ и кооперативная. По мѣрѣ регулирования рынка роль кооперации не падаетъ, а повышается, потому что, если даже на прежнемъ индивидуалистически-анархическомъ рынкѣ отдѣльный (не кооперированный) потребитель ничего не значилъ, то тѣмъ болѣе теряетъ онъ всякое значеніе на рынкѣ, хорошо организованномъ.

Организация рынка требуетъ и организации потребителей, иначе послѣдніе не

смогутъ воспользоваться тѣми благами, которыя несетъ организация рынка. Рочдальскіе принципы составлены давно, но это еще не доказываетъ, что они нуждаются въ измѣненіи. Таблица умноженія составлена еще раньше, однако, это не дѣлаетъ ее непригодною для настоящаго времени. Ссылки на давность сами по себѣ въ такихъ случаяхъ необфидельны: надо указать, какія измѣненія нужно внести и почему. Если эти поправки вѣрны, ихъ слѣдуетъ внести; если нѣтъ, ихъ надо отвергнуть, независимо отъ того, сколько прошло времени отъ принятія основныхъ (рочдальскихъ) принциповъ. Между тѣмъ, тов. Левинъ никакихъ конкретныхъ измѣненій не предлагаетъ и, по всей вѣроятности, и не сможетъ предложить. Въдѣ рочдальскіе принципы были выработаны социалистами, къ тому же ожидавшими, что скоро уже наступитъ царство социализма. Тов. Левинъ находится въ подобномъ же положеніи и потому ему не влпсти новыхъ узоровъ въ работу рочдальскихъ ткачей.

Медленность роста объединенія кооперации,—какъ ни печально это явленіе,—отнюдь не оправдываетъ вѣшателства правительства. Иначе послѣднее уподобится нетерпѣливому и неопытному садовнику, который, недовольный медленнымъ ростомъ розовыхъ кустовъ, дергаль ихъ вверхъ, пока, наконецъ, не вырвалъ ихъ съ корнемъ.

Т. Успенская исходила въ своемъ словѣ не изъ общихъ положеній о социалистическомъ строѣ и роли въ немъ кооперации, а изъ учета нѣтъ происходящаго и пришла къ выводу, что при наблюдаемомъ распыленіи торговли и переходѣ изъ рукъ одного крупнаго въ сотни рукъ мелкихъ спекулянтовъ нельзя считать старую роль кооперации законченной: ей по-прежнему приходится бороться противъ посредника, но уже безконечно болѣе мелкаго, вновь начинающаго періодъ первоначальнаго накопленія.

Декретомъ ничего нельзя создать, и равеніе по губосюзамъ не помѣшаетъ образованію на дѣлѣ самыхъ нелѣпыхъ потребительскихъ единицъ, какъ не могъ помѣшать имъ проводимый идейными кооператорами стройный планъ строительства. Послѣ долгихъ и бурныхъ преній, сѣздъ призналъ:

во 1) что декретъ о потребительскихъ коммунахъ, изданный Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ Великокороссіи, проведенъ бюрократическимъ путемъ безъ предварительнаго обсужденія въ кооперативныхъ кругахъ,

во 2) что декретомъ уничтожается свобода и самостоятельность общественнаго кооперативнаго движенія, а аппаратъ его огосударствливается и вводится въ систему публично-правовыхъ органовъ,

въ 3) что самоуправленіе потребительскихъ массъ тормозится назначенствомъ и правомъ вето (запрещенія).

На этомъ основаніи Сѣздъ Рабочихъ Кооперативовъ Украины

1) протестуетъ противъ такой поспѣшной и необоснованной мѣры,

2) требуетъ, чтобы указанный декретъ не былъ распространенъ механическимъ путемъ на Украину.

Вечернее засѣданіе было заполнено отчетомъ и обсужденіемъ дальнѣйшаго плана дѣятельности Областного Совѣта Рабочей Кооперации Юга Россіи.

Докладч., т. Успенская, отмѣтила 3 періода въ работѣ Совѣта. Первый (іюль—ноябрь) совпалъ съ днями черной реакціи, стремившейся къ удушенію всѣхъ рабочихъ организацій. Борясь и защищая рабочую кооперацию во внѣ, приходилось заботиться въ то же время объ укрѣплении въ ней истинныхъ началъ классового пролетарскаго движенія, объ установленіи тѣсной кровной связи съ профессиональнымъ движеніемъ. Теоретическая разработка вопросовъ и работа по представительству въ центрѣ, инструктирование и организационная работа на мѣстахъ, начало издательской и культурно-просвѣтительной работы заполняютъ этотъ періодъ.

2-й періодъ (ноябрь—декабрь) заполненъ политической борьбой за сверженіе гетманщины и направленной разработкой внутреннихъ организационныхъ вопросовъ, касающихся Совѣта, какъ такового.

Къ приходу совѣтской власти созрѣваетъ подробный планъ какъ распределения работъ въ самомъ президіумѣ, такъ и размежеванія работы Совѣта и его исполнительнаго органа—Отдѣла рабочей кооперации при Политбюро.

Смѣна политическаго строя знаменуется усиленной работой, направленной на выясненіе себя и другимъ новымъ отвѣстственнымъ задачъ, вставшихъ передъ рабочей кооперацией. Устанавливаются принципы поведения и взаимоотношеній съ совѣтскими органами, ведется борьба за влияние въ продовольственномъ дѣлѣ, усиливается представительство въ экономическихъ организаціяхъ. Жизнь требуетъ расширенія рамокъ работъ, жизнь властно зоветъ къ активному вмѣшательству въ интересахъ возстановленія и творческаго развитія народнаго хозяйства.

Является возможность тѣснѣ подойти и вліять на самое кооперативное законодательство, встаетъ задача отстаиванія правъ рабочей кооперации изъ центра въ виду многократнаго безпорядочнаго нарушенія ихъ на мѣстахъ.

Отсутствіе свѣдущихъ работниковъ заставляетъ направить энергію на выработку кадра такихъ лицъ. Отсутствіе средствъ мѣшаетъ организаціи курсовъ, плановѣрной работѣ издательства, постановкѣ культурно-просвѣтительной работы.

Планъ шестимѣсячныхъ инструкторскихъ курсовъ уже выработанъ. Онъ охватываетъ какъ общіе научно-экономическіе, такъ и специально-кооперативные и прикладные вопросы и рассчитанъ на 30 чело-

вѣкъ, получающихъ здѣсь солидную подготовку для послѣдующей инструкторской работы.

Планъ шести-недѣльных летучихъ курсовъ въ области разсчитанъ на сообщеніе основныхъ необходимыхъ знаній общаго и спеціального характера отвѣстственнымъ и активнымъ мѣстнымъ работникамъ.

Культурно-просвѣтительная работа въ цѣломъ разбивается по плану на теоретическую, организационно-руководящую и непосредственно культурно-просвѣтительную работу.

Теоретическая работа Совѣта состоитъ изъ:

1. Разработки теоретическихъ вопросовъ о задачахъ, предѣлахъ и системѣ культурно-просвѣтительной и кооперативно-организационной работы рабочей кооперации.

2. Статистики культурно-просвѣтительной работы рабочей кооперации Юга Россіи (по даннымъ союзовъ и отдѣльныхъ кооперативовъ, гдѣ нѣтъ союзовъ).

3. Разработки общихъ организационныхъ вопросовъ культурно-просвѣтительной дѣятельности рабочей кооперации Юга Россіи: а) нормальная сѣть культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій въ Донецко-Криворожскомъ бассейнѣ и въ отдѣльныхъ крупныхъ городахъ области; б) предѣлы и формы работы отдѣльныхъ кооперативовъ (въ зависимости отъ ихъ размѣра и типа). Предѣлы и формы работы союзовъ. Формы объединенія культурно-просвѣтительной работы; в) форма организаціи культурно-просвѣтительныхъ отдѣловъ при союзахъ и отдѣльныхъ кооперативахъ.

4. Теоретической разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ между проф. и политич. организац. рабочаго класса въ области культурно-просвѣтительной работы. Установленіе контакта съ центрами.

Указанную работу Совѣтъ производитъ въ ближайшемъ контактѣ съ соответствующими органами хозяйственныхъ центровъ, обслуживающихъ рабочую кооперацию.

Организационно-руководящая работа Совѣта заключается въ:

1. Организациіи свѣдѣвъ работниковъ въ области культурно-просвѣтительной и кооперативно-организационной дѣятельности рабочей кооперации.

2. Высшемъ объединеніи и направленіи культурно-просвѣтительной работы отдѣловъ рабочей кооперации Покрѣа, Союза Дон. Бассейна, Доката и отдѣльныхъ кооперативовъ, гдѣ нѣтъ союзовъ.

3. Письменной и устной (безъ выѣздовъ на мѣста) консультати по вопросамъ культурно-просвѣтительной работы (для союзовъ и тѣхъ кооперативовъ, гдѣ нѣтъ союзовъ, или гдѣ союзы не имѣютъ своихъ отдѣловъ), а именно: а) справки по указанію

литературы, где ее достать, а) практическо-организационная и методологическая указания).

4) Издательств по вопросам культурно-просветительной и кооперативно-организационной работы.

Непосредственная культурно-просветительная работа Совета должна проявляться в:

1. Организации Лекционного бюро для чтения лекций и проведения курсов в области и в центрах (общеобразовательного характера и специально кооперативного).

2. Содействию организации передвижных выставок, общеобразовательных и по искусству.

3. Содействию организации передвижного художественного театра.

4. Организации при Совете курсов по подготовке инструкторов по рабочей кооперации и работников по дошкольному и дошкольному просвещению и эстетическому развитию пролетариата.

5. Музей труда.

6. Организации дня рабочей кооперации и др. рабоче-кооперативных и общерабочих праздников и выступлений.

Необходимость активного вмешательства в кооперативное законодательство и отстаивания известных правовых норм вызывает потребность в особом юридическом отделе, дающем советы и указания, следящем за жизнью и вносящем поправки в существующее кооперативное законодательство.

Все вышеприведенные планы останутся лишь на бумаге, если не усилятся притоком денежных средств, если рабочие кооперативы по-прежнему не будут вносить причитающихся с них отчислений.

Годовой оборот рабочих кооперативов района деятельности Областного Совета в 1918 г. составляет приблизительно 332 миллиона. Приходная смета Совета по отчислениям должна, следовательно, составить 332 тысячи, а вместе с другими разными поступлениями 369.000 руб.

Расходная смета, не считая издательства, составит 267.015 руб.

Остаток в 102 тысячи поступает в издательский фонд, который, включая приход по журналу, брошюрам и листовкам, составит 355.000 руб.

229.000 руб. из этой суммы предполагается израсходовать на издание журнала, 100.000 руб.—на брошюры, 25.000 руб.—на листовки и прочее.

Отчет вызвал живой обмен суждений. Высказывая пожелание, чтобы не только ближайший район (Донецкий бассейн), но и прочие части Области возможно шире обслуживались Областными Советом и его исполнительными органами (инструкторскими отделами при хозяйственных союзах), делегаты останавливались на мерах к упорядочению финансовой поддержки Совету.

Т. Нарбужный (киевская «Жизнь») подчеркивал, что только создание крупного

хозяйственного центра и слияние Совета с ним подведет прочную финансовую основу под его деятельность. Отчисления 0,1% оборота столь незначительны, что и при правильном поступлении не дадут возможности работать.

Представитель краевого бюро химиков настаивал на установлении вперед отчислений в размере 1% оборота, другие предлагали 0,5%.

В результате обмена мнений была принята следующая резолюция:

1. Заслушав отчет о деятельности Областного Совета Рабочей Кооперации юга России, Съезд Рабочих Кооперативов Украины констатирует, что деятельность Совета протекала в особенно неблагоприятных условиях, когда область оказалась совершенно отрезанной от своего центра и общая политическая обстановка не благоприятствовала успешной рабоче-кооперативной политике.

2. Тем не менее, Областным Советом проделана большая работа как организационно-кооперативная на местах, так и по представительству и защите интересов рабоче-кооперативного движения в центрах, равно как и по налажению связи с остальными формами рабочего движения.

3. Выражая удовлетворение работой Областного Совета в его настоящем составе, Съезд высказывает уверенность, что необходимость существования Совета, как объединяющего рабочую кооперацию центра, будет осознана всеми рабочими кооперативами на местах, и что ими будет оказана Совету всемерная моральная и материальная поддержка.

4. Заслушав смету и план деятельности Совета на 1919 г., Съезд признает, что отчисления 0,1% с торгового оборота рабочих кооперативов, даже при правильном поступлении их, не дадут возможности Совету должным образом вернуть свою идейно-организационную и культурно-просветительную работу, и решит повысить размер обязательных отчислений, определив их в 0,2% с торгового оборота за 1918 г. Для более систематического поступления этих взносов Съезд обязывает все существующие, входящие в район деятельности Совета рабоче-кооперативные объединения вносить надлежащие отчисления в Совет за всех своих пайщиков (отдельные рабочие кооперативы), перелагая на них надлежащую сумму, как их долг объединению.

4-й день съезда был посвящен производственной и финансовой политике рабочей кооперации.

Докладчик по первому вопросу, т. Любимов, осветил нынешнее существование бедственное положение с продовольствием с точки зрения общей хозяйственной разрухи, развала промышленности, остановки транспорта и роста пропасти между городом и деревней.

Разобравшись в неблагоприятных, принимаемых, как выход из положения (товарообмен, комитеты бедности,

поднятіе производительности труда при помощи сдѣльной заработной платы и т. д.), онъ рѣшительно отвергъ ихъ пользу.

Выходъ докладчикъ намѣчалъ въ развитіи той политики, которую, наприм., въ Англіи ведетъ образованная въ 1915 году кооперативная лига, поставившая себѣ цѣлью толкать общества оптовыхъ закупокъ (англійскіе хозяйственные центры потребительской кооперации) къ переходу въ область добыванія сырья въ томъ числѣ и къ земледѣлію. У насъ должны заняться сельскимъ хозяйствомъ кооперативныя объединения и отдѣльные очень крупныя рабочіе кооперативы; это тѣмъ легче осуществить, что далеко не всѣ помѣщичьи земли заняты крестьянами. Это рабоче-кооперативное сельское хозяйство должно занять первое мѣсто, а практикуемая и развивающаяся теперь обработка земли рабочими опредѣленныхъ заводовъ—второстепенное и подсобное.

Но однимъ этимъ ограничиваться нельзя. Надо заинтересовать крестьянъ въ увеличеніи производства хлѣба и доставкѣ его въ городъ. Для этого надо въ корнѣ измѣнить теперешнюю систему, при которой у крестьянина отбирается (по твердымъ цѣнамъ) все, что у него есть сверхъ прожиточнаго минимума, такъ что онъ почти не получаетъ выгоды отъ расширенія своего производства. Надо большую часть хлѣба оставлять въ его рукахъ, отбирая въ видѣ налога часть произведеннаго имъ хлѣба (причемъ вполне допустима уплата за него по твердымъ цѣнамъ).

Мѣра эта, въ случаѣ ея успѣха и при достаточной, хотя, конечно, отнюдь не чрезвычайной, высотѣ этого хлѣбнаго налога: 1) дастъ возможность снабдить города хлѣбомъ и заставить Антанту въ интересахъ вывоза его снятъ съ Россіи блокаду, 2) дастъ возможность избѣжать полнаго обезцѣненія бумажныхъ денегъ, которыхъ скопилось у крестьянъ уже на нѣсколько десятковъ миллиардовъ рублей, 3) откроетъ возможность продажи крестьянами хлѣбныхъ излишковъ по ихъ трудовой стоимости и подведетъ прочную основу подъ хлѣбную монополию. Кромѣ того, докладчикъ разбиралъ, какія формы взаимоотношеній между рабочей и крестьянской кооперацией могутъ наиболѣе содѣйствовать облегченію продовольственной нужды города.

Идея докладчика о натуральномъ земельномъ налогѣ въ сдѣльной сочувствіа на сѣздѣ. Большинство признало ее утопіей.

Возражавшіе докладчику указывали, что до восстановления городской промышленности, транспорта и естественнаго обмѣна между городомъ и деревней ничто не въ силахъ положить конецъ продовольственному бѣдствію города, а натуральный земельный налогъ лишь озабочитъ крестьянство и увеличитъ пропасть между нимъ и рабочимъ классомъ.

Отвергнувъ земельный налогъ, сѣздъ принялъ всѣ другія положенія т. Любимова въ слѣдующей резолюціи.

Для облегченія теперешняго продовольственного положенія необходимо:

1. Взяться крупнымъ союзамъ рабочихъ потребительскихъ обществъ, а въ исключительныхъ случаяхъ даже и отдѣльными крупнѣйшими рабочимъ кооперативамъ за веденіе крупныхъ земельныхъ хозяйствъ.

2. Стремиться поставить возникающія земельныя производственныя товарищества въ организационную связь съ союзами рабочихъ кооперативовъ.

3. Войти въ самыя тѣсныя отношенія съ сельско-хозяйственной кооперацией для непосредственнаго полученія отъ нея продовольственныхъ продуктовъ, причемъ въ основу покупныхъ цѣнъ должна быть положена трудовая стоимость сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, производимыхъ при наихудшихъ, общественно-необходимыхъ условіяхъ, т. е. тотъ принципъ, который господствовалъ въ довоенное время.

Независимо отъ этого, рабочая кооперация должна принять горячее участіе въ продовольственномъ дѣлѣ края, причемъ:

а) Распределение нормированныхъ продуктовъ между членами кооперативовъ должно вестись черезъ кооперативы (рабочіе и общегражданскіе по принадлежности).

б) Распределение нормированныхъ продуктовъ между не членами кооперативовъ должно вестись черезъ кооперативы рабочихъ и общегражданскіе тамъ, гдѣ кооперативы согласны взять на себя эту задачу.

в) Кооперации должно быть предоставлено не только право, но и фактическое возможность безъ помѣхи закупать ненормированные продукты.

г) Кооперативы должны привлекаться къ заготовкамъ нормированныхъ продуктовъ тамъ, гдѣ они согласны взять на себя эту задачу.

д) Правительство не должно основывать на мѣстахъ своихъ органовъ, ведущихъ работу, аналогичную той, которую ведутъ мѣстные кооперативы какъ потому, что это создаетъ вредный параллелизмъ, такъ и потому, что работа правительственныхъ органовъ и менѣе производительна и стоитъ гораздо дороже, чѣмъ работа кооперативовъ (какъ рабочихъ, такъ и обще-гражданскихъ).

е) Должны быть строжайше воспрещены какія бы то ни было насилія надъ кооперацией (реквизиции, выемки товаровъ).

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ тов. Фрѣя, посвященный вопросу о современномъ состояніи денежнаго рынка и финансовой политикѣ рабочей кооперации.

Положенія докладчика были приняты безъ преній. Сущность ихъ такова:

1. Совѣтская власть обострила и усилила разложеніе денежнаго рынка, начавшееся во время войны, особенно послѣ революціи.

2. Основные черты, намѣчавшіяся на денежномъ рынкѣ (ослабленіе процесса извлеченія изъ оборота кредитныхъ билетовъ и накопленія капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и, вслѣдствіе этого, ослабленіе ихъ реальной мощи и усиленіе роли Госуд. Банка въ дѣлѣ обслуживанія креди-

томъ народнаго хозяйства), принимаютъ болѣе рѣзкія формы при совѣтской власти.

3. Национализация банковъ, съ одной стороны, подрываетъ окончательно накопление капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а, съ другой, все дѣло оказания кредита сосредоточивается въ рукахъ Госуд. Банка.

4. Перелѣ Госуд. Банкомъ, помимо оказания краткосрочнаго кредита, становится и вопросъ о финансированіи промышленности, такъ какъ измѣнившаяся обстановка исключаетъ нормальные источники финансированія кооперативной промышленности.

5. Рабочая кооперация должна принять активное участіе въ кооперативномъ отдѣленіи Народнаго Банка, участвуя во всѣхъ его органахъ.

6. Процессъ обезцѣненія денегъ отражается на рабочей кооперации. Поскольку она занимается торговыми операціями, все труднѣе становится ей не только увеличивать свою реальную мощь, но и сохранять реальную цѣнность своихъ собственныхъ капиталовъ.

7. Эти условія создаютъ необходимость для рабочей кооперации закрѣплять свои средства въ цѣнности долгосрочнаго характера, — въ организации промышленныхъ предприятий.

Затѣмъ съѣздомъ былъ принятъ предложенный тов. Ленинымъ планъ инструкторской работы, заключающійся въ слѣдующемъ:

1. Инструкторская работа является неизбѣжнымъ факторомъ развитія кооперативныхъ организаций. Организация инструкторской помощи рабочимъ кооперативамъ до сихъ поръ удовлетворяла лишь одинъ Донецкій Бассейнъ и то въ не полной мѣрѣ. Инструкторская сѣть должна быть настолько развита, чтобы удовлетворить собой рабоче кооперативы всего юга Россіи.

2. Инструкторская помощь должна охватывать собой всѣ виды кооперативной работы (вопросы организационные по преимуществу, а также вопросы характера юридическаго, финансоваго, просвѣдительнаго, счетоводно-бухгалтерскаго). Особой чрезвычайно важной частью инструкторской работы должно стать проведение періодическихъ ревизій въ обществахъ и союзахъ.

3. Для того, чтобы инструкторская помощь могла насытить всѣ кооперативы, необходимо проведение принципа районнаго инструкторизація, связавъ его по возможности съ установленіемъ определенной специализація инструкторовъ въ отдѣльныхъ видахъ работы.

4. Инструкторская работа должна быть организована въ особыхъ коллегіяхъ (т. наз. инструкторскихъ отдѣлахъ), существующихъ при хозяйственныхъ и идеинныхъ, гдѣ нѣтъ хозяйственныхъ, организацияхъ, являющихся частями данныхъ организаций и автономныхъ въ установлении методовъ своей работы.

5. Чрезвычайно важно развитіе инструкторскихъ ячеекъ при центральныхъ многолабочныхъ кооперативахъ для обслужива-

нія районовъ. Дѣятельность инструкторскихъ коллегій при центральныхъ кооперативахъ должна протекать въ полной согласованности съ дѣятельностью инструкторской коллегіи того союза рабочихъ кооперативовъ, въ предѣлахъ котораго находится данный кооперативъ.

6. Въ тѣхъ смѣшанныхъ кооперативныхъ союзахъ, въ которые входятъ и рабочіе кооперативы, изъ общихъ инструкторскихъ отдѣловъ должна быть выдѣлена особая коллегія или отдѣльные лица для обслуживания рабочихъ кооперативовъ.

7. Между инструкторскими отдѣлами отдѣльныхъ союзовъ работа по инструкторизаціи должна быть разграничена въ соответствии съ хозяйственной дѣятельностью союзовъ (территориальное межеваніе). Это территориальное разграниченіе должно опадать вмѣстѣ съ процессомъ сліянія отдѣльныхъ союзовъ рабочихъ кооперативовъ въ болѣе крупныя хозяйственныя объединенія.

8. Всѣ существующія на югѣ Россіи коллегіи инструкторовъ по рабочей кооперации должны въ дѣятельности своей руководствоваться положеніями Съѣздовъ Рабочей Кооперации Украины, Крыма и Дона и ихъ органа Областнаго Совѣта Рабочей Кооперации Юга Россіи.

9. Областной Совѣтъ Рабочей Кооперации долженъ пользоваться всѣми существующими коллегіями инструкторовъ по рабочей кооперации, какъ своими исполнительными органами.

10. Для поддержанія общей связи въ работѣ инструктора по рабочей кооперации должны участвовать во всѣхъ общинструкторскихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ, устранивая время отъ времени свои собственныя совѣщанія.

11. Кадръ инструкторовъ по рабочей кооперации долженъ пополняться людьми, тѣсно связанными со всѣми формами рабочаго движенія и имѣющими, помимо необходимой обще-экономической и обще-кооперативной подготовки, практический опытъ въ обслуживаніи рабочихъ кооперативныхъ организаций.

12. При Областномъ Совѣтѣ Рабочей Кооперации Юга Россіи (нынѣ «Украины, Крыма и Дона») должны быть учреждены постоянные курсы инструкторовъ, дѣйствующихъ по определенной учебной программѣ и управляемыхъ особой коллегіей, выдѣленной изъ состава Совѣта. На содержаніе этихъ курсовъ долженъ быть опредѣленъ особый фондъ изъ средствъ союзовъ и отдѣльныхъ кооперативовъ.

13. Для той же цѣли Совѣтъ Рабочей Кооперации долженъ участвовать въ управленіи кооперативной школой имени Голованскаго и кооперативнымъ отдѣломъ Высшаго Коммерческаго Института.

Послѣднимъ съѣздъ заслушалъ и принялъ докладъ т. Терехова по вопросу о взаимоотношеніяхъ рабочей кооперации съ органами совѣтской власти.

Положенія его таковы:

1. Роль и развитие рабочей кооперации находится въ тѣснѣйшей зависимости отъ поднятія разностроеннаго народнаго хозяйства и въ особенности отъ поднятія промышленности.

2. Отсюда прямая задача рабочей кооперации принять самое активное участие во всѣхъ экономическихъ организацияхъ совѣтской власти какъ въ органахъ, вѣдающихъ народное хозяйство, такъ и въ органахъ, вѣдающихъ дѣло продовольствія.

Представители рабочей кооперации должны принимать участие не только въ кооперативныхъ отдѣлахъ и комиссіяхъ, но и въ общихъ органахъ, не только въ организацияхъ распорядительнаго характера, но и въ органахъ исполнительно-руководящаго характера (коллегіи).

3. Рабочая кооперация при разработкѣ хозяйственнаго плана своихъ работъ должна учитывать и государственный планъ работъ въ общей экономической жизни страны.

4. Тѣ же интересы рабочей кооперации и народнаго хозяйства требуютъ, чтобы кооперации было предоставлено полное право на самостоятельное развитие.

Внутренняя жизнь кооперации должна протекать безъ какого-либо вмѣшательства со стороны властей. Только построенная на началахъ самостоятельности кооперация можетъ выполнить ту задачу, которая выпадаетъ на ея долю въ переживаемый моментъ.

5. Контроль за соблюденіемъ кооперативными организациями кооперативныхъ законовъ и уставовъ всецѣло и въ полной мѣрѣ долженъ принадлежать исключительно самой кооперации въ лицѣ ея руководящихъ органовъ.

Тѣ или другія мѣры воздѣйствія на кооперативныя организации могутъ быть приняты соотвѣствующими органами власти только по инициативѣ и представленію руководящихъ органовъ кооперации. Надзоръ за правильнымъ распредѣленіемъ продуктовъ кооперативными учреждениями можетъ быть сосредоточенъ въ соотвѣствующихъ правительственныхъ органахъ.

По избраніи т. Левина представителемъ во Всероссійской Совѣтъ Рабочей Кооперации, сѣздъ закрылся.

Съ радостью отмѣчаемъ, что сѣздъ рабочихъ кооперативовъ Украины прошелъ съ начала и до конца подъ знакомъ единенія и сплоченности, а частичная разногласія только усиливали, ярче подчеркивали основной моментъ единенія.

Е. У.

Областное совѣщаніе представителей общегражданскихъ кооперативныхъ организаций.

Въ срединѣ марта текущаго года Президіумъ и Правленіе Совѣта Харьковскихъ Областныхъ Кооперативныхъ Сѣздовъ (общегражданскихъ) для рѣшенія ряда не-

отложныхъ вопросовъ, стоящихъ передъ кооперацией въ настоящее время, постановили созвать на 1—2 апрѣля с. г. 3-й Областной Сѣздъ представителей кооперативныхъ организаций Харьковской, Екатеринославской и Черниговской губерній и тяготящихся къ г. Харьковъ частей губерній: —Полтавской, Херсонской и Таврической. Въ программу сѣзда были поставлены слѣдующіе вопросы: 1. Положеніе кооперации и взаимоотношенія ея съ Совѣтской властью 2. Практическая работа кооперации въ условіяхъ настоящаго момента.

Несмотря на трудность желѣзнодорожнаго сообщенія и послѣдовавшее почти передъ самымъ сѣздомъ запрещеніе пассажирскаго движенія, прибыло все же съ мѣстъ 118 д. Кроме нихъ, явились 13 представителей отъ союзныхъ организаций, находящихся въ г. Харьковѣ. Въ виду того, что большинство делегатовъ дала Харьковская губ. (118 изъ 131), другія же губерніи области — Полтавская, Херсонская, Екатеринославская и Курская — прислали очень малое число представителей (всего 13, включая сюда 1 представителя отъ центрального Украинскаго Кооперативнаго Комитета въ Киевѣ), то Совѣтъ Сѣздовъ рѣшилъ вмѣсто Сѣзда объявить состоявшимся Областное Совѣщаніе, посвященное тѣмъ же вопросамъ, которые были намѣчены и для Сѣзда.

На Областномъ Совѣщаніи всего было представлено 107 кооперативныхъ организаций разныхъ видовъ: изъ нихъ союзныхъ — 24 и кооперативовъ 1-й степени — 83. Изъ союзовъ оказались: кредитныхъ — 7, потребительскихъ — 8, сѣлянскихъ — 7 и сельскохозяйственныхъ — 2. Изъ кооперативныхъ организаций 11-ой степени было представлено на совѣщаніи: кредитныхъ — 45, потребительскихъ — 36, и сельскохозяйственныхъ — 2. Большинство организаций было деревенскихъ — 76, чисто городскихъ — 6 и обслуживающихъ и городъ и деревню — 25. Совѣщаніе было открыто въ 1 часъ дня 1-го апрѣля.

По предложенію члена Совѣта Сѣздовъ А. Н. Челинцева, была почтена вставаніемъ память недавно скончавшагося виднаго ученаго кооператора проф. М. И. Туганъ-Барановскаго.

Совѣщаніе началось съ доклада завѣдующаго Юридическимъ Отдѣломъ Совѣта Сѣздовъ А. С. Заруднаго. А. С. Зарудный отмѣтилъ рядъ преслѣдованій кооперации со стороны мѣстныхъ властей, указавъ предпринятія къ ея защитѣ Совѣтомъ Сѣздовъ мѣры, отмѣтилъ достаточно отзывчивое отношеніе къ ходатайствамъ Совѣта Сѣздовъ со стороны высшихъ властей Украинской Совѣтской Соціалистической Республики и разъяснилъ всѣ изданные послѣдними въ отношеніи кооперации декреты.

Другой докладчикъ, секретарь Совѣта Сѣздовъ Д. Н. Пискуновъ, ознакомилъ совѣщаніе со всѣми предпринятыми Совѣтомъ Сѣздовъ шагами въ дѣлѣ освобожденія отъ мобилизации кооперативныхъ работ-

никовъ и разъяснилъ порядокъ возбужденія ходатайствъ объ отсрочкахъ незамѣнимымъ кооперативнымъ работникамъ. Далѣе слѣдовали доклады съ мѣстъ.

Послѣ (въ большинствѣ случаевъ невеликихъ) докладовъ съ мѣстъ, были заслушаны доклады: А. С. Векслерчика «о положеніи дѣла снабженія сельскаго населенія машинами и орудіями» и А. И. Канатѣева «о положеніи товарнаго рынка». И въ этихъ докладахъ рисовалась неутѣшная картина безтоварья и все возрастающаго и углубляющагося хозяйственнаго развала.

Въ результатъ Совѣщанія, послѣ непродолжительныхъ преній, единогласно принято резолюцію, которая говоритъ:

«Въ тяжелую годину на долю коопераціи вообще и коопераціи Украины, какъ житницы Россіи, въ частности выпадаетъ отвѣтственная задача помочь возможно полнѣе и своевременно снабженію средствами продовольствія городскихъ и рабочихъ центровъ Вѣликороссіи и Украины. Нужно дать хлѣбъ, мясо, сало и пр. десяткамъ милліоновъ людей, страдающихъ отъ голода и недоеданія. Нужно влить силу въ наши промышленныя центры для возстановленія производительныхъ силъ города, столь нужнаго и для деревни.

Эту задачу кооперація должна выполнить какъ теперь, такъ и въ будущемъ, предупреждая обыкновенное пониженіе цѣнъ на с.-х. продукты, происходящее отъ сокращенія сел.-хоз. производства и отъ необеспеченности правового и имущественнаго положенія трудового хлѣбороба. Но для выполненія этой задачи кооперація нуждается въ неприкосновенности своего аппарата.

Между тѣмъ, къ несчастью для страны, нѣрѣдко имѣютъ мѣсто реквизиціи товаровъ и помѣщеній кооперативныхъ организацій, націонализація принадлежащихъ имъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, выемка вкладовъ изъ кооперативныхъ кредитныхъ учреждений, контрибуціи, аресты кооперативныхъ работниковъ и пр. Объясняется это тѣмъ, что въ составъ революціонныхъ комитетовъ во многихъ мѣстахъ вошли люди изъ прежнихъ кулаковъ и черносотенцевъ, прикинувшихся теперь коммунистами. Этими элементами—во имя своихъ личныхъ, корыстныхъ цѣлей—чрезвычайно выгодно разрушить кооперативную организованность.

«Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ въ составъ революціонныхъ мѣстныхъ властей вошли трудовые элементы, тамъ разрушительной работы нѣтъ: тамъ, наоборотъ, чувствуется стремленіе властей опереться на кооперацію и помочь ей въ ея хозяйственной работѣ. Къ сожалѣнію, такихъ явленій гораздо меньше.

Кромѣ того, Совѣщаніе указываетъ, что среди различныхъ учреждений Совѣтской власти нѣтъ согласованности въ отношеніи какъ кооперативной, такъ и продовольственной политики, что крайне вредно отзывается между прочимъ и на кооперацію».

Послѣ принятія резолюціи, Совѣщаніе высказалось за необходимость созыва въ серединѣ мая т. г. 3-го Областного Кооперативнаго Съѣзда въ г. Харьковѣ.

Рабочая кооперація въ Шосткѣ Черняговской губерніи.

1-го марта с. г. состоялось открытіе Шостенскаго кооператива «Единеніе», образовавшагося изъ сліянія четырехъ отдѣльных кооперативовъ Шостки. Исторія этихъ кооперативовъ такова. Самое старое общество, основанное въ 1899 г.,—о-во п-лей чиновъ (штатныхъ служащихъ) завода. Въ послѣднее время оно имѣло 130 пайщиковъ, до 25.000 р. капитала и до 400.000 р. годового оборота.

Позже (въ 1905 г.) возникло о-во п-лей рабочаго состава (подъ названіемъ «Жизнь»). Оно собрало до 600 пайщиковъ, около 30.000 р. капитала и сдѣлало въ 1918 г. оборотъ въ 252.800 руб. Первое общество пользовалось покровительствомъ администраціи и, пока не наступило общее безтоварье, работало довольно бойко. «Жизнь» же работала незavidно и ничего не сдѣлала ни въ отношеніи собственнаго производства ни въ отношеніи культурно-просвѣтительной работы. Это побудило рабочихъ создать въ октябрѣ 1917 г. два новыхъ п-ныхъ об-ва: «Трудъ»—въ самой Шосткѣ и «Рабочій трудъ»—въ Слободкѣ.

«Трудъ» собралъ 1968 пайщиковъ и 66 т. р. паевого капитала и сдѣлалъ въ 1918 году оборотъ въ 574.660 р. 49 к., а въ «Рабочемъ трудѣ» число пайщиковъ дошло до 300, паевого капиталъ—до 15.000 р., а оборотъ 1918 г. выразился въ суммѣ 280.000 руб. Гражданская война и транспортная разруха немало вреда принесли всѣмъ этимъ кооперативамъ (особенно—«Труду»), но все же 1918 г. былъ законченъ ими безъ дефицита. Уже въ началѣ 1918 г. возникла мысль о сліяніи «Жизни» и «Труда», но затѣмъ окрѣпло сознаніе необходимости слить воедино всѣ четыре об-ва, и, послѣ обсужденія вопроса сначала правленіями, а затѣмъ на общихъ собраніяхъ кооперативовъ, было принято соотвѣтствующее рѣшеніе.

Такъ создано «Единеніе», числящее уже свыше 3 тысячъ членовъ (ожидается дальнѣйшій приростъ пайщиковъ до 6000). Уже первая недѣля работы «Единенія» показала, что рабочая кооперація Шостки пошла по правильному пути: обнаружилась возможность большей по сравненію съ прежними положеніемъ экономіи силъ и средствъ. Достаточно сказать, что, вмѣсто прежнихъ четырехъ контролѣ, понадобилась только одна, что за покупками командуются 1—2 человека, а не 4—8 и т. д. и т. д.

Въ одномъ только отношеніи чувствуется еще у насъ большая нужда: это нужда въ живой, тѣсной связи съ центромъ рабочей

кооперации. Намъ, отсталой провинции, не хватало центра, который постоянно осведомлялъ бы насъ обо всемъ, что происходило въ странѣ, направлялъ бы насъ въ идейномъ и организационномъ отношеніи и, съ другой стороны, помогъ бы намъ въ планомерной объединенной заготовкѣ про-

дуктовъ и предметовъ первой необходимости. Мы задыхаемся въ цѣпкихъ лапахъ спекулянтовъ и жаждемъ твердо стоять на правильномъ кооперативный путь. Мы жаждемъ помощи отъ центра и, съ своей стороны, готовы всячески поддержать его.

П. Сѣкиринъ.

Х р о н и к а.

Харьковскій рабочій кооперативъ „Объединеніе“.

Съ трудомъ, большимъ трудомъ строить пролетариатъ свои организации.

Напрягая всѣ свои силы, ведя упорную борьбу, приходится рабочему классу создавать свои учрежденія, и когда какая-нибудь рабочая организация, окрѣпнувъ, начинаетъ расти и развиваться, это—торжество всего пролетариата.

Такой организацией является и харьковский «Объединеніе». Созданное усилиями дѣятелей рабочаго движенія, преимущественно профессиональнаго, въ самую тяжелую годину царизма и мрачной реакціи, въ 1914 году, оно могло начать свою дѣятельность лишь въ ноябрѣ 1915 года открытіемъ трехъ маленькихъ лавочекъ на окраинахъ города. Съ тѣхъ поръ прошло около трехъ лѣтъ, и изъ маленькаго рабочаго потребительскаго общества, имѣвшаго только одно богатство—любовь и вѣру своихъ учредителей, «Объединеніе» превратилось въ огромный центральный многолавочный кооперативъ, имѣющий въ настоящее время 25 лавокъ-распределителей въ рабочихъ кварталахъ и на окраинахъ города, населенныхъ бѣднымъ трудовымъ людомъ, и дающей возможность рабочимъ получать продукты не у торговца-спекулянта, а у себя же, въ своей собственной организации. Кромѣ 25 лавокъ, «Объединеніе» въ настоящее время имѣетъ мануфактурно-галантерейно-обувный магазинъ и центральный складъ-распределитель.

Общество росло медленно, но вѣрно. Лишь тогда, когда въ томъ или иномъ районѣ образовывалась группа членовъ въ нѣсколько сотъ человѣкъ, и выяснялась безусловная потребность въ устройствѣ лавки, такая организация открывалась. Число членовъ общества росло постепенно. Слѣдующая таблица даетъ представление объ увеличеніи количества членовъ по годамъ.

При открытіи операций общества въ ноябрѣ 1915 г. въ немъ было чл. 1000 чел.
На 1-е октября 1916 г. было чл. 10736 чел.
» 1-е января 1917 г. » » 12379 »
» 1-е января 1918 г. » » 23805 »
» 1-е января 1919 г. » » 28031 »

Особенно большое значеніе имѣлъ въ увеличеніи числа членовъ-пайщиковъ и вообще въ ростъ общества 1917-й годъ, когда рядъ харьковскихъ заводовъ и фабрикъ вступилъ въ кооперативъ цѣлыми коллективами. Надо отмѣтить, что сами заводы и фабрики вели предварительную работу по привлеченію въ О-во рабочихъ заводовъ и фабрикъ. Такъ, заводскіе комитеты Гельферихъ-Саде, Паровознаго, Всеобщей компаниі Электричества и Герляхъ и Пульсъ обратились къ фабричнымъ и заводскимъ рабочимъ съ воззваніемъ, въ которомъ указывали на значеніе рабочей кооперации въ борьбѣ за идеалы рабочаго класса и призывали всѣхъ харьковскихъ рабочихъ къ вступленію въ «Объединеніе».

Былъ организованъ рядъ митинговъ и собраний, на которыхъ выяснялись цѣли и задачи рабочей кооперации. На этихъ собраніяхъ, помимо представителей Общества, выступали и представители другихъ вѣтвей рабочаго движенія.

Результатомъ этой работы было массовое вступленіе въ Общество харьковскаго пролетариата и ростъ Общества. Параллельно росту числа членовъ выросъ и паевой капиталъ. Такъ, къ 1-му ноября 1915 года паевой капиталъ былъ равенъ 4000 руб., къ 1-му октября 1916 г.—62240 рублей, къ 1-му января 1917 г.—64977 р., къ 1-му января 1918 г.—173332 руб., къ 1-му января 1919 г.—423166 руб.

Торговые обороты общества также росли, находясь въ тѣсной зависимости отъ числа членовъ и количества лавокъ. Соотношеніе между оборотами трехъ операционныхъ лѣтъ показываетъ слѣдующая таблица. (См. 42 стр.).

Сдѣлавъ въ 1916 году оборотъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, Общество сдѣлало большой шагъ впередъ за 1917 г. Оборотъ 1917 года превосходитъ оборотъ 1916-го года въ 13 разъ. 1918-й же годъ съ его оборотомъ свыше 11 миллионовъ вводитъ кооперативъ въ число тѣхъ крупныхъ рабочихъ многолавочныхъ обществъ, которыя насчитываются по всей Россіи лишь единицами. По роду распределенныхъ товаровъ оборотъ 1918 года дѣлится такъ:

Бакалея (съ сахаромъ) . . .	8 179.917 р.	56 к.
Мануфактура	2.733.999 »	10 »
Галантерея	248.174 »	18 »
Обувь	473.907 »	25 »

Съ 1/х/ по 1/х/ 1915 г.	1916 годъ		1917 годъ		1918 годъ	
	Лавокъ	Оборотъ	Лавокъ	Оборотъ	Лавокъ	Оборотъ
Январь	3	4.871.15	—	—	—	743.402.14
Февраль	3	8.114.11	14	147.461.—	21	367.159.29
Мартъ	5	22.686.04	14	183.475.34	21	1.242.199.29
Апрѣль	8	43.059.87	14	207.335.75	21	2.063.015.37
Май	9	50.274.09	15	139.381.06	22	865.237.63
Юнь	10	53.604.69	15	176.760.33	22	882.060.24
Юль	12	61.285.32	18	183.136.34	22	1.026.935.40
Августъ	12	55.853.83	18	295.842.63	23	782.921.18
Сентябрь	12	54.600.59	19	335.406.85	23	623.912.76
Октябрь	12	72.018.52	20	342.230.63	23	969.093.45
Ноябрь	13	96.827.46	20	504.085.73	23	775.195.40
Декабрь	14	110.516.63	20	676.138.63	24	870.661.29
Итого	14	115.034.09	20	772.208.68	24	424.204.65
		789.046.39		3.963.463.39		11.635.998.09

Товарный оборотъ Общества былъ бы гораздо выше, но на немъ очень неблагоприятно отразились условия переживаемаго времени, когда страна оказалась разорванной на нѣсколько частей, транспортъ между ними прерваннымъ на мѣсяцы, и многихъ самыхъ разнообразныхъ продуктовъ совершенно не стало на рынокъ. Неблагоприятно сказались и отношеніе смѣнявшихся одна другую властей, отдававшихъ предпочтеніе при отпускѣ и распредѣленіи нормировочныхъ продуктовъ любому частному предпринимателю-спекулянту предъ рабочими кооперативами. Имѣло также значеніе и то обстоятельство, что кооперация вообще переживала довольно острый финансовый кризисъ.

Для того, чтобы имѣть возможность снабжать въ достаточномъ количествѣ продуктами своихъ пайщиковъ, Обществу было, конечно, недостаточно его собственнаго пашей капиталъ, и оно вынуждено было дѣлать займы въ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. На 1-е января задолженность общества достигала 1 мил. 300 тысячъ рублей. Острый денежный кризисъ заставилъ кооперативные банки сократить кредитъ. Изысканія оборотныхъ средствъ, Общество обратилось къ увеличенію пая. Въ результатѣ возросла и общая сумма паевого капитала и доля его, приходящаяся на одного члена. Такъ, съ 173.332 рублей на 1-е января 1918 г. паевой капиталъ поднялся до 423.166 руб. 50 коп. на 1-е января 1919 г., а средняя на одного члена съ 7 руб. 28 коп. на 1-е января 1918 года выросла до 15 руб. 10 коп. на 1-е января 1919 года. Руководящими органами О-ва принимались мѣры къ расширенію операций по вкладо-займамъ. Были выпущены спеціальныя листовки, разъясняющія смыслъ и значеніе этихъ операций, и слабѣйшемъ этого было, хотя и медленное, развитіе этой стороны дѣятельности кооператива. Такъ, на 1-е января 1918 года сумма вкладо-займовъ была равна 71.370 р., а на 1-е января 1919 года она равнялась 284.149 р. 80 к., изъ коихъ 216.760 р. 60 к. были внесены 23-мя рабочими организаціями, а 67.389 руб. 20 коп. были внесены 86-тью членами Общества.

Ростъ оборотовъ, естественно, вызвалъ пошленіе торговыхъ расходовъ. Вотъ соответствующія цифры:

	Оборотъ:	Торгов. расходъ:
за 1916 г.	189046.39	84191.37
» 1917 »	3963463.39	491713.95
» 1918 »	11635998.19	1507974.82

Параллельно расширенію дѣятельности О-ва увеличивалась сумма движимаго имущества:

На 1 янв. 1917 г. было имущ. на	13347 р. 52 к.
» 1 янв. 1918 г. » » »	57704 р. 85 к.
» 1 янв. 1919 г. » » »	127619 р. 33 к.

Несмотря на трудныя условія времени, Общество организовало собственныя производства. Была оборудована варка конфетъ и варенья, засолка овощей (огурцовъ, капусты). Кромѣ того, «Обединеніе» вступило пайщикомъ въ «Центрогородъ», откуда получило картофель, капусту и другія овощи.

Въ настоящее время эта сторона дѣятельности О-ва значительно расширяется. Организованъ промышленный отдѣлъ, который долженъ оборудовать рядъ собственныхъ производствъ въ области огородничества, садоводства, животноводства и т. д.

Въ мартѣ текущего года Общество приобрѣло ткацкую фабрику, заплативъ за нее около 1.000.000 р. Ведутся подготовительныя работы по организаціи колбасной фабрики и мясныхъ лавокъ.

Для обслуживанія районныхъ лавокъ кооперативъ организовалъ обозъ въ 15 лошадей съ соответствующимъ количествомъ перевозочныхъ средствъ.

Въ мартѣ текущего года Общество приняло новый уставъ. Это обстоятельство будетъ имѣть большое значеніе для будущаго общества. Новый уставъ замѣняетъ Наблюдательный Совѣтъ и Собраніе уполномоченныхъ однимъ Собраніемъ Уполномоченныхъ, причемъ это послѣднее будетъ засѣдать не 2—3 раза въ годъ, а каждые 2 недѣли. Районныя бюро, какъ и прежде, будутъ имѣть задачи контрольно-наблюдательныя, но въ области культурно-просвѣтительной оный уставъ представляеть имъ автономность. Уставъ опредѣляетъ размѣръ пая въ 50 р., но, въ связи съ тѣмъ, что Собраніе Уполномоченныхъ постановило

произвести отчисления въ 2% съ заборной суммы, приславъ ихъ къ пая, разибър пая послѣднимъ Собраніемъ Уполномоченныхъ опредѣленъ въ 80 р.

Интересно, какъ постепенно вслѣдъ за ростомъ цѣнъ на товары увеличивался размѣръ обязательнаго паявсого взноса. Въ моментъ начала операций О-ва обязательный пай былъ равенъ 5 руб., причемъ допускалась самая широкая разсрочка, но уже 7-го октября 1917 г. О-во было вынуждено довести пай до 10 рублей, 24 марта 1918 года—до 20 руб., и, наконецъ, въ іюль 1918 года—до 30 руб. Такой размѣръ пая оставался до марта 1919 года. Съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить весьма значительный недовзносъ паявъ. Такъ, на 1 января 1919 года паяевой капиталъ при 28031 членѣ былъ равенъ 423166 рубл., вмѣсто 840930 руб., т. е. недовзносъ былъ равенъ 417764 руб. или 49,7%. Правда, въ истекшіе мѣсяцы 1919 года этотъ недовзносъ въ значительной степени понизился, и къ 1-му апрѣля текущего года было членовъ—30.982 и паяевого капитала—697.486 руб.

Оборотъ 3-хъ мѣсяцевъ текущего года выразился въ такихъ цифрахъ:

	Январь (17 дн.)	Февраль	Мартъ	ВСЕГО
Посуда	6.184—71	19.909—43	19.687—73	45.781—87
Бакалея	527.570—98	1.326.322—46	1.457.317—53	3.311.210—97
Сахаръ	344.424—	437.192—45	36.659—20	818.275—65
Мануфактура	110.863—35	988.628—54	585.386—77	1.684.818—66
Галантерея	52.943—74	145.245—31	326.384—04	524.573—09
Обувь	9.073—50	98.437—00	692.358—16	799.869—56
				7.094.589—79

По смѣтѣ на 1919 годъ предполагается оборотъ по бакалей въ 16000000 р. по мануфактурѣ 6000000 р. и по сахару 6000000 р. (при расходахъ въ 6.200.000 р.)

Смѣта исчислена на основаніи данныхъ прошлыхъ лѣтъ. Истекшіе мѣсяцы 1919 года

дають полное основаніе считать эти вычисления правильными, и, если и могутъ быть какія-нибудь измѣненія, то только въ сторону увеличенія оборота.

Фондъ социальной помощи, учрежденный Обществомъ, достигъ къ 1 января 1919 г. 30000 р. «Объединеніе» принимало и принимало активное участіе въ рабочей жизни какъ Харьковъ, такъ и всей Россіи, входя въ Совѣтъ Профессиональных Союзовъ, Областной и Всероссійскій Совѣтъ рабочей кооперации и т. д. Обществомъ неоднократно производились отчисления рабочимъ организациямъ, какъ напримѣръ: Рабочему секретариату, Культурно-просвѣтительному отдѣлу совѣта профессиональных союзовъ, Культурно-просвѣтительному центру, Учен-тропрофу и проч.

Но, конечно, одной торговой дѣятельностью отнюдь не исчерпывается вся работа, ведущаяся «Объединеніемъ». И если мы обратимся къ другой сторонѣ его дѣятельности — культурно-просвѣтительной, то мы увидимъ рѣдкое явленіе. Незамѣтно, едва ли отъ глазъ широкой публики, на окраинахъ города, въ забытыхъ рабочихъ кварталахъ кооперативъ ведетъ большую культурную работу.

Культурно-просвѣтительная работа «Объединенія» очень значительна, но мы ограничимся здѣсь лишь сухими отчетомъ о дѣятельности культурно-просвѣтительнаго отдѣла кооператива за мартъ мѣс. с. г. Въ мартѣ мѣсяцѣ дѣйствовали слѣдующія учрежденія:

А. По дѣтскому воспитанію:

1) Восемь дѣтскихъ клубовъ (трехдневныхъ) съ общимъ количествомъ дѣтей—458. 2) 5 одноклассныхъ (воскресныхъ и праздничныхъ развлеченій) клубовъ; всего за мартъ посѣтило однокласс. клубы 1024 чел. дѣтей. 3) 1 дѣтское утро для дѣтей всѣхъ клубовъ. (Всѣ клубы находятся въ отдаленныхъ рабочихъ районахъ).

Б. По образованію взрослыхъ:

1) Лекціи. За мартъ было устроено 22 лекціи съ общимъ числомъ слушателей 2299 чел. Изъ 22-хъ лекцій было устроено на фабрикахъ и заводахъ—15, въ районахъ—5 и въ центрѣ—2. Темы: литературныя—7, по естествознанію—7, о сыпномъ тифѣ—2, общественно-экономическія—6. Лекціи сопровождались: концертами—3, свѣтовыми картинами—18.

2) Рабочія школы. Въ мартѣ функционировали 14 школъ съ 236 учащимися. Изъ нихъ одна школа для служащихъ о-ва. Изъ 14-ти школъ 11 находятся на фабрикахъ и заводахъ, 1—въ центрѣ и 2—въ районахъ. Составъ учащихся—исключительно работницы и рабочіе.

3) Библіотеки-читальни. Дѣйствовали 2 библіотеки: одна—въ центрѣ и одна—въ районѣ (Дудукаловка). Ведется работа по открытію библіотекъ-читальен на Качановкѣ, Рашке и Красной долинь и одной читальни — на Основѣ.

4) Клубы. Дѣйствовали клубъ «Просвѣщеніе» на д. Журавлевкѣ, и ведется работа

по организации клубовъ въ районахъ: Дудукаловскомъ, Рашкинскомъ, Основянскомъ и другихъ.

5) Центральная Драматическо-Музыкальная школа. Посѣщали классы: 1) сценическаго искусства — 20 учаш. 2) хорового пѣнія — 23 учаш. 3) сольнаго пѣнія — 14 учаш. 4) рояля — 18 уч., а всего 75 учащихся.

6) Концерты-митинги. Въ мартѣ устроено 3: 2 — въ центрѣ и 1 въ районѣ на темы: 1) о творчествѣ народныхъ поэтовъ, 2) годовщины русской революціи и 3) творчество Шевченко. Посѣтителъ на всѣхъ 3-хъ концертахъ — митингахъ было свыше 1000 человекъ.

В. По кооперативному воспитанію:

1) Функционировали кооперативно-счетовые курсы. Учащихся — 67.

2) Бюллетень. Выпущенъ № 3 — 4 «Бюллетень» О-ва, содержащій рядъ замѣтокъ по рабочей кооперации и изъ жизни О-ва, и розданъ бесплатно членамъ въ количествѣ 15 тысячъ экземпляровъ.

Помимо того, оказывалась организационная и инструкторская помощь девяти мѣстнымъ и тремъ иногороднимъ рабочимъ организациямъ.

Такова въ общихъ чертахъ культурная работа «Объединенія» за 1 мѣсяцъ. Интересующихся отсылаемъ къ отчету культурно-просвѣтительнаго отдѣла за 1918 годъ, выходящему на-дняхъ изъ печати. Укажемъ только, что смѣта на культурно-просвѣтительную дѣятельность на 1919 годъ (безъ содержания персонала служащихъ отдѣла) равна — 450.000 руб. Въ слѣдующихъ номерахъ мы остановимся подробнѣе на каждомъ видѣ культурной работы «Объединенія», ея постановкѣ, организации и проч.

А. Н.

Кооперация и власть въ Совѣтской Россіи.

Постановленіе о реорганизации Управления Центросоюза.

Признавая необходимымъ объединеніе силъ рабочей, общегражданской и сельской потребительской кооперации и стремясь къ созданію изъ Центросоюза единого мощнаго хозяйственнаго центра потребительской кооперации, способнаго стать въ ближайшемъ будущемъ Всероссійскимъ Центромъ потребительскихъ Коммунъ, Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, на основаніи ст. ст. 15 и 16 декрета о потребительскихъ коммунахъ, постановилъ:

1) Временное правленіе Центросоюза образовывать: а) изъ полного состава нынѣшней коллегіи распорядителей, б) изъ 4-хъ членовъ отъ рабочей кооперации и в) 3-хъ членовъ по назначенію Совѣта Народныхъ Комиссаровъ;

2) предложить Всероссійскому Совѣту Рабочей Кооперации срочно избрать 4-хъ

временныхъ членовъ отъ рабочей кооперации и

3) представителями Совѣта Народныхъ Комиссаровъ во временномъ правленіи Центросоюза назначить тов. М. Фрумкина, О. Шмидта и П. Войкова.

Предсѣдатель Совѣта Народныхъ Комиссаровъ В. Ульяновъ (Ленинъ).

Управляющій дѣлами Совѣта Народныхъ Комиссаровъ В. Бончъ-Бруевичъ.

Секретарь Совѣта Народныхъ Комиссаровъ Л. Фотиева.

Москва, Кремль, 3 апрѣля 1919 года.

Декретъ

Всероссійскаго Центрального Исполнительнаго Комитета о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности.

Для улучшенія положенія трудящихся и для облегченія снабженія населенія продуктами кустарной и мелкой промышленности и для устраненія произвольныхъ препятствій въ дѣлѣ развитія мелкаго кустарнаго и ремесленнаго производства, В. Ц. И. К. постановляетъ:

1. Вся предпріятія мелкой кустарной и ремесленной промышленности не подлѣжать ни муниципализации, ни национализации, ни конфискации иначе, какъ въ особо исключительныхъ случаяхъ и по специальнымъ постановленіямъ Президіума Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства.

Примѣчаніе: Подъ кустарной промышленностью понимаются какъ «кустарныя трудовыя артели, такъ и предпріятія отдѣльныхъ кустарей, обслуживаемыя ихъ личнымъ трудомъ. Мелкопромышленными предпріятіями признаются предпріятія, имѣющія не свыше пяти наемныхъ рабочихъ съ двигателемъ или десяти безъ двигателя. Президіумъ Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства предоставляет право издавать обязательныя постановленія, изымающія тѣ или иныя отрасли мелкой промышленности изъ дѣйствія настоящаго декрета.

2. Издѣлія кустарной промышленности, изготовляемыя изъ сырья, доставляемаго государственными или кооперативными организациями, кустари и ихъ объединенія сдаютъ организациямъ, снабдившимъ ихъ сырьемъ, или по ихъ указанію.

3. Издѣлія кустарной промышленности, производимыя кустарями изъ сырья, заготовляемаго ими самими, должны собираться государственными органами или кооперативными объединеніями всякаго рода, причѣмъ послѣдніе въ дѣлѣ распредѣленія собраннаго подчиняются общегосударственному контролю. На мѣстныхъ базарахъ и въ лавкахъ, а равно вразвозъ и развозъ въ близлежащихъ селеніяхъ разрѣшается кустарямъ продавать потребителямъ издѣлія нижеслѣдующихъ отраслей промышленности: гончарной, посудной, кирпичной, черепичной, мѣла, извести, рожевой мочальной, производство кадокъ, бочекъ, чановъ, лаптей, косяковъ, саней, телѣтъ, дровней, корзинъ, мебели, плетеныхъ издѣлій, колесъ, ободьевъ, досокъ, теса, клепки,

лопать, принадлежности ткачества, сундуковъ, гробовъ, сохъ, боронъ, скрипокъ, балалаекъ, гармоний и музыкальных инструментовъ, столярный промыселъ, угольный, смоляной, дегтярный, плотничный, судостроительный, корьевой, производство издѣлій изъ соломъ, ювелирный промыселъ, часовой, веревочный, производство свѣтъ и веревокъ, вышивокъ, цетокъ, волосяныхъ ситъ, гробей, иконописный промыселъ, игрушечный и производство художественныхъ издѣлій и т. п.

4. Кооперативнымъ объединениямъ перечисленные въ п. 4 предметы разрешается перевозить и продавать на всемъ пространствѣ Российской Республики.

5. Мѣстные Совѣды, Совнархозы, Продорганы, Воензатг и другіе органы власти не имѣютъ права реквизировать или конфисковать или иными способами брать въ свое вѣдѣніе предназначенные для кустарной и мелкой промышленности органами Центральной власти или приобрѣтенные кустарями иными законнымъ способомъ запасы сырья, матеріаловъ, топлива и оборудования.

6. Мѣстнымъ органамъ власти предлагается оказать всяческое содѣйствіе кустарямъ и ремесленникамъ въ дѣлѣ организации ихъ трудовыхъ производственныхъ объединений и артелей.

7. Всѣмъ Главкамъ и Центрамъ вмѣняется въ обязанность предоставить для нуждъ кустарной промышленности тѣ матеріалы, которые не могутъ быть использованы для фабрично-заводской промышленности.

8. Кустарямъ и ихъ объединениямъ мѣстными органами Совѣтской власти и кооперативными объединениями должно быть оказываемо всяческое содѣйствіе въ заготовкѣ и полученіи необходимаго въ ихъ промыслѣ сырого матеріала, а въ особенности лѣсного, сборъ ихъ издѣлій, устраненіи волокиты и т. п.

9. Нарушители настоящаго декрета подвергаются ответственности передъ народными судами.

Предсѣдатель В. Ц. И. К. Калининъ.

Предсѣдатель С. Н. К. Ульяновъ (Ленинъ).

Секретарь В. Ц. И. К. Л. Серебряковъ.

Кооперация и власть въ Совѣтской Украинѣ.

При различныхъ совѣтскихъ учрежденіяхъ, а также при отдѣльныхъ фабрикахъ и предпріятіяхъ образовались и продолжаютъ возникать «кооперативныя» служащихъ и рабочихъ этихъ учреждений и предпріятій.

Такъ какъ общая кооперативная политика Рабоче-Крестьянскаго Правительства требуетъ уничтоженія замкнутыхъ кооперативовъ, то кооперативный отдѣлъ Губсовнархоза будетъ впредь отказывать въ регистраціи таковыхъ. Что касается уже дѣйствующихъ кооперативовъ замкну-

таго характера, то таковые должны въ самомъ срочномъ порядкѣ слиться съ любыми изъ существующихъ открытыхъ рабочими кооперативовъ.

Предсѣдатель Губсовнархоза

Наумовъ-Винокуровъ.

Обязательное постановление.

Всѣ кооперативы (потребительскіе производственные, по сбыту, кредитныя артели и пр.) и ихъ объединения (союзы), дѣйствующие въ предѣлахъ Харьк. губ., обязаны подать въ кооперативный отдѣлъ Губсовнархоза на регистрацію и перерегистрацію свои уставы или замѣняющіе ихъ договоры, а равно представить отчетъ за 1918 г. и балансъ на 1-ое января 1919 г. Кромѣ того, каждый кооперативъ или союзъ, обязаны точно и полно отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1. Когда онъ открылъ свои дѣйствія.

2. Какія операціи онъ совершаетъ (закупка, сбытъ, переработка, кредитованіе и т. д.).

3. Какой районъ обслуживаетъ.

4. Какія имѣтъ собственныя производствъ и предпріятія (заводы, фабрики, рудники, мастерскія, пекарни, огороды, запашки, прокатные и случные пункты, опытные поля, питомники, разсадники и пр.). Какъ они оборудованы (зданія, машины, двигатели, отопленіе и пр.). Какова ихъ производительность (годовое количество приобрѣтаемаго сырья и готовыхъ продуктовъ).

5. Сколько у кооператива или у союза членовъ.

6. Какіе и въ какихъ размѣрахъ имѣтъ капиталы (основной, запасный, паевой и специальные).

7. Какой сдѣлалъ оборотъ за послѣдній отчетный годъ.

8. Сколько получилъ чистой прибыли и какъ распредѣлилъ ее.

9. Есть ли долги, не обезпеченные имуществомъ или товарами и въ какомъ размѣрѣ.

10. Въ какихъ объединенияхъ (союзахъ), состоитъ и какія суммы вложилъ въ нихъ.

Срокъ подачи заявленій со всѣми приложеніями—2 недѣли съ сего 15 мая для г. Харькова и 4 недѣли для уѣздовъ.

Уставы или договоры должны представляться въ 5 экз.

Неисполненіе сего обязательнаго постановленія будетъ караться закрытіемъ кооператива (союза), конфискаціей его имущества и капиталовъ и преданіемъ суду его правленія.

Зам. предсѣдателя ГСНХ (подпись).

Членъ коллегіи (подпись).

Областной съѣздъ рабочей кооперации.

10-го іюня въ г. Киевѣ, по постановленію совѣщанія представителей рабочихъ кооперативовъ Киевской, Подольской, Волынской и Полтавской губерній, созывается областной съѣздъ рабочей кооперации.



На Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Въ Харьковскомъ узлѣ.

27 марта центральной организационной комиссией общедорожного кооператива Южныхъ ж. д. было созвано объединенное засѣданіе центрального и районного продовольственныхъ комитетовъ и представителей 7 жел.-дор. кооперативовъ Харьковскаго узла. На засѣданіи присутствовали также инструктора: Л. Н. Макаренко и В. М. Рошко.

Въ порядокъ дня были поставлены три вопроса: 1) докладъ центр. орг. комиссiei; 2) о кооперированіи желѣзнодорожниковъ Южныхъ ж. д. вообще и харьковскаго узла въ частности и 3) объединение закупки товаровъ всѣхъ кооперативовъ и продовольственныхъ комитетовъ Харьковскаго узла.

Послѣ подробнаго доклада члена центр. орган. комиссiei В. Г. Щербакова и инструкторовъ о ходѣ организационныхъ работъ, были открыты пренія по всѣмъ вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ переживаемымъ недоудовлетвореніемъ и лишениями желѣзнодорожнаго населенія. Всѣ почти представители выражали желаніе скорѣе объединиться въ одинъ мощный трудовой желѣзнодорожный кооперативъ и устранить распыленіе средствъ и силъ отдѣльными кооперативами и продовольственными комитетами. Сознаніе пагубности такого распыленія уже привело къ тому, что отдѣльные кооперативы на ст. Харьковъ объединили свои средства во временномъ центральномъ закупочномъ бюро.

Въ результатѣ обсужденія было вынесено постановленіе: 1) объ избраніи организационныхъ комиссій отъ всѣхъ службъ управленія дороги, 2) объ участіи въ засѣданіяхъ центральной организационной комиссiei 2 представителей отъ отдѣльных кооперативовъ ст. Харьковъ, 3) о созывѣ центральной организационной комиссiei периодическихъ засѣданій всѣхъ организационныхъ комиссій Харьковскаго узла, 4) о принятіи мѣръ къ ускоренію организационныхъ работъ и 5) о предложеніи избирателямъ отзываться своихъ представителей изъ районнаго комитета и замѣнять ихъ представителями отдѣльных кооперативовъ.

Въ паровозныхъ мастерскихъ.

9 апрѣля въ паровозныхъ мастерскихъ Южныхъ ж. д. состоялось общее собраніе служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ ст.

Харьковъ. Изъ 17.000 чел. желѣзнодорожниковъ Харьковскаго узла присутствовало около 800 чел., главнымъ образомъ — мастера и рабочие паровозныхъ мастерскихъ. Въ порядкѣ дня стояли доклады о продовольствіи и о кооперированіи всѣхъ желѣзнодорожниковъ Харьковскаго узла.

Изъ доклада комиссара по продовольствію Южн. ж. д. т. Подшивалова можно было заключить, что продовольственный вопросъ на дорогѣ находится въ чрезвычайно плачевномъ состояніи, и что для улучшенія его у продовольственныхъ органовъ нѣтъ пока ни средствъ ни силъ, ибо такое положеніе обусловлено общимъ разстройствомъ народнаго хозяйства. Для предупрежденія полной продовольственной катастрофы соответствующими органами приняты самыя рѣшительныя мѣры, обещающія въ недалекомъ будущемъ регулярно снабжать желѣзнодорожниковъ мало-мальски въ достаточномъ количествѣ необходимыми продуктами; до наступленія же такого благоприятнаго момента желѣзнодорожникамъ разрѣшено приобретать продукты самимъ, такъ какъ другого выхода изъ создавшагося положенія нѣтъ (закупленные въ разныхъ районахъ продукты задерживаются мѣстными властями, несмотря на имѣющіяся разрѣшенія и распоряженія центральной власти).

Представитель о. п. «Шестопаркъ» пытался было получить отвѣтъ на вопросы: гдѣ же транспортъ, чтобы возить эту массу людей взадъ и впередъ? Кто будетъ работать, когда необходимыя работники разбѣдутся въ поискахъ хлѣба? Собраніе, однако, бурными криками не дало говорить на эту тему.

По вопросу о кооперированіи всѣхъ желѣзнодорожниковъ Харьковскаго узла былъ сдѣланъ докладъ въ томъ смыслѣ, что для облегченія продовольственнаго кризиса необходимы денежныя средства, а уже имѣющіяся оборотныя средства отдѣльных кооперативовъ нужно объединить въ одномъ центрѣ — временномъ закупочномъ центрѣ Харьковскаго узла.

По обсужденіи этого доклада, была принята резолюція, въ которой предлагается увеличить пай до 100 руб., обратиться къ желѣзнодорожникамъ, еще не вступившимъ въ число членовъ кооператива, съ предложеніемъ вступить въ тотъ или иной желѣзнодорожный кооперативъ, дабы этимъ самымъ увеличить общія оборотныя средства, а также просить комиссара дороги о выдачѣ краткосрочной ссуды.

Среди книгъ.

Карль Каутскій. Диктатура пролетаріата.

Екатеринославское книгоиздательство «Наука». Ц. 5 р.

Наконецъ-то появилась въ русскомъ переводѣ эта книга Каутскаго, отзываю-

щаяся на самые злободневные вопросы современности.

Первыя четыре главы книги посвящены вопросу о демократіи и ея вліянію на классовую борьбу и социалистическую революцію. Прежде всего К. указываетъ, что социализмъ безъ демократіи немыслимъ

„Подъ современнымъ социализмъ мы понимаемъ не только общественную организацию производства, но также и демократическую организацию общества“. Нѣтъ социализма безъ демократіи. Однако, существуетъ демократія безъ социализма, и эта досоциалистическая демократія является средствомъ для достиженія социализма.

Правда, при завоеваніи пролетаріатомъ политической власти черезъ демократію, ему придется считаться съ попытками господствующихъ классовъ свергнуть его власть. „Однако... ихъ насиліе было-бы не чѣмъ инымъ, какъ попыткой свергнуть демократію“, а слѣд., отсюда вытекаетъ „не необходимость ея для пролетаріата, но скорѣе необходимость для него защищать ее самымъ рѣшительнымъ образомъ“. Дальше въ этихъ главахъ Каутскій попадаетъ поистинѣ въ трагическое положеніе, вынужденный излагать тѣ мысли, которыя еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ были безспорными для всякаго социаль-демократа. Мы не будемъ останавливаться на нихъ, тѣмъ болѣе, что самое существенное изъ этихъ главъ Каутскій излагаетъ цитатой (выдержкой) изъ своей книги „Путь къ власти“, написанной еще въ 1909 г. и достаточно известной читателю. 5 глава книги посвящена вопросу о диктатурѣ.

Марксъ, по мнѣнію Каутскаго, говоря о диктатурѣ, говоритъ, не „о формѣ правленія, но о состояніи, которое неизбѣжно должно наступить повсюду, гдѣ пролетаріатъ завоеуетъ политическую власть“. Что диктатура не противорѣчитъ демократіи, видно хотя-бы изъ того, что Марксъ считалъ примѣромъ диктатуры пролетаріата Коммуну, гдѣ господствовало всеобщее избирательное право.

„Насильственные акты неизбѣжны, если совершается насиліе съ цѣлью подавить демократію. На насиліе всегда отвѣчаютъ насиліемъ.“

Но строй, имѣющій за собой массы, будетъ употреблять насиліе не для уничтоженія демократіи, а для ея защиты“.

„Подъ диктатурою пролетаріата мы понимаемъ его господство на основѣ демократіи“.

Главы 6 (Учредительное Собраніе и Совѣты) и 7 (Совѣтская республика) посвящены цѣлкомъ Россіи и показываютъ, что, если Каутскому, можетъ быть, и не знакомы отдѣльные факты, то въ общемъ и цѣломъ онъ вполнѣ освѣдомленъ въ русскихъ дѣлахъ.

Въ главѣ 8 („Наглядный урокъ“) Каутскій говоритъ, что положительные наглядный урокъ могутъ дать при переходѣ къ социализму передовыя страны отсталымъ; что же касается „диктаторскаго“ социализма въ отсталой странѣ, то онъ черезъ неизбѣжную анархію и гражданскую войну ухудшаетъ положеніе массъ и даетъ наглядный урокъ, обратный, тому который былъ-бы желателенъ социалистамъ.

Глава 9 („Наслѣдство диктатуры“) является наиболее удачной изъ всей книги. Слѣдствіемъ диктатуры въ крестьянской

странѣ явится укрѣпленіе крестьянской частной собственности, которымъ создается почва, съ одной стороны, для капиталистическаго хозяйства, а, съ другой, для антагонизма (вражды) между крестьянами и рабочими.

Этотъ антагонизмъ особенно обострится, благодаря націонализации промышленности.

Каутскій считаетъ ее неизбѣжной. Дѣло въ томъ, что по отношенію къ частной промышленности крестьянину безразлично, какими мѣрами достигается низкая цѣна на продукты городской промышленности, въ которыхъ онъ кровно заинтересованъ. Иначе обстоитъ дѣло съ государственнымъ хозяйствомъ. Чѣмъ выше его прибыль, тѣмъ ниже государственные налоги, которые въ крестьянскомъ государствѣ падаютъ преимущественно на крестьянство. Отсюда—крестьянинъ въ равной мѣрѣ заинтересованъ, какъ въ высокихъ прибыляхъ государственныхъ предприятий, такъ и въ низкихъ цѣнахъ на ихъ продукты, а это означаетъ болѣе низкую заработную плату. „Этотъ антагонизмъ, а не социализмъ и будетъ истиннымъ наслѣдствомъ русской революціи“.

Последняя глава разсматриваетъ условия, при которыхъ возникла „новая теорія“ о диктатурѣ. Необходимо при этомъ отмѣтить, что, относясь рѣзко отрицательно къ большевизму, Каутскій далекъ отъ того, чтобы обвинять его во всѣхъ бѣдствіяхъ Россіи. „Многое изъ того, въ чемъ его (т. е. большевизмъ) упрекаютъ“, говоритъ Каутскій: „есть необходимое слѣдствіе условий, при которыхъ онъ возникъ. Несомненно, то же самое наступило-бы и при всякомъ другомъ режимѣ. Но таково уже существо диктатуры, что она обостряетъ и доводитъ до высшаго напряженія всѣ существующія противорѣчія“.

Мы, конечно, далеки отъ мысли исчерпать содержаніе книги Каутскаго. Мы увѣрены, что каждый русскій читатель прочтетъ эту книгу, вплотную подходящую къ острымъ вопросамъ нашей дѣятельности.

„Кооперация и рабочее движеніе“ Германъ Флейшеръ.

Переводъ съ нѣмецкаго
М. Розенфельдъ. Изд.
Всероссійск. Центральн.
Союза. Петр. О-въ. Москва,
1918 г. стр. 64.

Предлагаемая вниманію читателя книга не блещетъ новизною взглядовъ, но зато въ ней тщательно и удачно подобранъ матеріалъ, въ которомъ всесторонне отражены взгляды социаль-демократіи на кооперацию вообще и на потребительскую кооперацию въ частности.

М. В. Куркай.

Авторъ совершенно справедливо отличается громадную роль и значение, которое приобретает потребительская кооперация въ рабочемъ движении. Но авторъ отказывается от потребительской кооперации въ сколько-нибудь сомоодовольщемъ значении. На стр. 33 мѣсто потребительской кооперации въ рабочемъ движении опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «Всѣ потребительныя о-ва находятся къ классовой борьбѣ рабочихъ въ такомъ же отношеніи, какъ социальная реформа». На стр. 34—«одна с-д-я защищаетъ потребительныя о-ва не только потому, что они приносятъ пользу рабочимъ, но и потому, что потребительныя о-ва надо разсматривать, какъ *прогрессивный факторъ*» (курсивъ мой С. Б.). Вообще, потребительской кооперации отводится роль только вспомогательнаго средства въ цѣли методовъ и формъ классовой борьбы пролетариата.

Мы полагаемъ, что такая точка зрѣнія слишкомъ односторонняя, пропитана старою боязнью потребительской кооперации и унаследована германской социаль-демократіей еще со времени Лассалы, Эйзенаха и магдебургскаго съѣзда. Въ утвержденіи Германа Флейснера вѣрно лишь одно, что потребительской кооперации самой не разрѣшитъ социальной и экономической проблемы пролетариата, и въ данномъ случаѣ мы вполне солидарны съ авторомъ, который направляетъ свои стрѣлы противъ кооперативовъ. Но сила и значеніе потребительской кооперации гораздо глубже, чѣмъ только средство въ классовой борьбѣ пролетариата. *Прогрессивный факторъ* кооперации въ томъ и заключается, что она при переходѣ къ новому обществу должна представлять изъ себя готовый хозяйственный аппаратъ, что она выдвигаетъ рабочую администрацію. А такое назначеніе потребительской кооперации, конечно же, не средство только, а и цѣль.

Многое изъ области взаимоотношеній между потребительской кооперацией и политической партіей пролетариата—социаль-демократіей—для нашего времени имѣетъ исключительно историческій интересъ.

Недостатокъ книжки тотъ, что для широкихъ кооперативныхъ массъ она мало популярна, а для кооператоровъ-руководителей недостаточно полна.

Все же книжку можно рекомендовать руководителямъ рабочихъ кооперативовъ, какъ очень интересно и хорошо собранный матеріалъ по исторіи взаимоотношеній германской потребительской кооперации и рабочего движения въ цѣломъ. По этому вопросу книга у насъ почти нѣтъ, кромѣ Гере и Хейсина, и данная книжка является довольно цѣннымъ вкладомъ въ нашу кооперативную литературу.

С. Б.

45814

О. Миркинъ.

Редакторъ—Л. Любимовъ.

Издатель—Советъ Рабочей Кооперации Украины, Крыма и Дона.

Четвертая Советская типографія, Московская ул., д. № 10.

Авторъ совершенно справедливо отлицаетъ громадную роль и значение, которое приобретаетъ потребительская кооперация въ рабочемъ движеніи. Но авторъ отказывается потребителю кооперации въ сколько-нибудь сомоодовляющемъ значении. На стр. 33 мѣсто потребительской кооперации въ рабочемъ движеніи опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «Всѣ потребительныя о-ва находятся къ классовой борьбѣ рабочихъ въ такомъ же отношеніи, какъ социальная реформа». На стр. 34—«одна сдѣя защищаетъ потребительныя о-ва не только потому, что они приносятъ пользу рабочимъ, но и потому, что потребительныя о-ва надо разсматривать, какъ *прогрессивный факторъ*» (курсивъ мой С. Б.). Вообще, потребительской кооперации отводится роль только вспомогательнаго средства въ цѣли методовъ и формъ классовой борьбы пролетариата.

Мы полагаемъ, что такая точка зрѣнія слишкомъ односторонняя, пропитана старой боязнью потребительской кооперации и усилѣдована германской социал-демократіей еще со времени Лассалы, Эйзенха и мадебургскаго съѣзда. Въ утвержденіи Германа Флейснера вѣрно лишь одно, что потребительской кооперации самой не разрѣшить социальной и экономической проблемы пролетариата, и въ данномъ случаѣ мы вполне солидарны съ авторомъ, который направляетъ свои стрѣлы противъ кооперативовъ. Но сила и значеніе потребительской кооперации гораздо глубже, чѣмъ только средство въ классовой борьбѣ пролетариата. *Прогрессивный факторъ* кооперации въ томъ и заключается, что она при переходѣ къ новому обществу должна представлять изъ себя готовый хозяйственный аппаратъ, что она выдвигаетъ рабочую администрацію. А такое назначеніе потребительской кооперации, конечно же, не средство только, а и цѣль.

Многое изъ области взаимоотношеній между потребительской кооперацией и политической партией пролетариата—социал-демократіей—для нашего времени имѣетъ исключительно историческій интересъ.

Недостатокъ книжки тотъ, что для широкихъ кооперативныхъ массъ она мало популярна, а для кооператоровъ-руководителей недостаточно полна.

Все же книжку можно рекомендовать руководителямъ рабочихъ кооперативовъ, какъ очень интересно и хорошо собранный матеріалъ по исторіи взаимоотношеній германской потребительской кооперации и рабочаго движенія въ цѣломъ. По этому вопросу книгъ у насъ почти нѣтъ, кромѣ Гере и Хейсина, и данная книжка является довольно цѣннымъ вкладомъ въ нашу кооперативную литературу.

С. Б.

Редакторъ—Л. Любимовъ.

Издатель—Советъ Рабоч.

Четвертая Совѣтская т

М. В. Куркай.

19 апрѣля на Юрьевскомъ заводѣ запно умеръ виднѣйшій дѣятель Юрьевского Рабочаго Кооператива М. В. Куркай. Возвратись изъ поездки по кооперативнымъ дѣламъ, М. В. слегъ въ постель, пару дней его не стало.

Покойный былъ однимъ изъ стойкихъ борцовъ за рабочее дѣло и принималъ активное участіе во всѣхъ рабочихъ организацияхъ на Юрьевскомъ заводѣ. С способностью заражать и другихъ энергіей и готовностью отдать послѣднія силы на пользу общественнымъ задачамъ т. Куркай перенесъ и въ кооперативъ «Впередъ» въ которомъ являлся членомъ правленія.

Вся исторія развитія и дѣятельности кооператива «Впередъ» тѣснѣйшимъ образомъ связана съ личностью М. В. Особенно услугу оказалъ покойный юрьевскому кооперативу во времена гетманскаго періода. Какъ и всѣ рабочія организации, кооперативъ переживалъ тяжелое положеніе, котораго его съ успѣхомъ вывелъ т. Куркай съ немногочисленной группой товарищей. Болѣе того, именно въ то время той же группѣ товарищей удалось дать тяжелый и сложный процессъ сненія рабочихъ кооперативовъ районный Центральный Рабочій Кооперативъ «Впередъ».

Гражданскія похороны тов. Куркай, насколько поразила эта утраченная жизнь рабочихъ. На похороны явились члены мѣстной соц.-дем. организации, промышленники покойнаго, заводскіе рабочие съ партийными и профсоюзными знаменами.

Собраніе уполномоченныхъ кооперативовъ, устроенное черезъ три дня похоронъ, въплоть оцѣнило личності покойнаго, рѣшивъ вывѣсить въ кооператива портретъ М. В., а также синаговъ 5000 руб. въ фондъ пошкы имени М. В. Куркай. Семіи покойнаго было выдано одновременно въ размѣръ 1500 руб.

Объ установленіи памятника покойнаго взяла на себя забота кооперативной организации с. Юрьевскаго.

Но и безъ памятника М. В. Куркай останется въ памяти рабочихъ.

V.N. Kazan, Kazan National University



00281895