

Объ организаціи библіотечнаго дѣла на Сибирской желѣзной дорогѣ и о желательномъ улучшеніи этого дѣла на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ вообще и на Сибирской дорогѣ въ частности.

Докладъ завѣдующаго библіотеками Сибирской желѣзной дороги
К. Н. Васькова.

Основаніе библіотеки.

Библіотека на Сибирской дорогѣ возникла въ январѣ 1899 года по инициативѣ одного изъ служащихъ, сочувственно встрѣченной и поддержанной начальствомъ дороги. Почти годъ (съ февраля 1898 года) потребовался на организацію этого сложнаго дѣла. По выясненіи, путемъ запроса, количества будущихъ подписчиковъ, было приступлено къ выработкѣ „Правилъ содержанія и пользованія библіотекою“, образцовъ отчетныхъ и записныхъ книгъ, бланковъ и т. д. и къ составленію списковъ періодическихъ изданій и книгъ для фундаментальнаго отдѣла библіотеки. Матеріаломъ для „Правиль“ и отчетности библіотеки послужили правила и уставы библіотекъ: Уссурійской и Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, Харьковской Общественной и Макушина въ Томскѣ, видоизмѣненные въ частностяхъ, примѣнительно къ особенностямъ желѣзнодорожнаго дѣла. Согласно „Правиламъ“, утвержденнымъ 17 ноября 1898 г. г. Начальникомъ дороги, управленіе библіотекой возложено было на завѣдующаго и особый комитетъ—сначала изъ 4-хъ, а затѣмъ изъ 6-ти членовъ.

Комитетъ образовательныхъ учреждений.

Въ 1901 году было приступлено къ объединенію библіотекъ и находившихся въ вѣдѣніи Канцеляріи Управленія дороги школъ въ одно учрежденіе „школьно-библіотечный комитетъ“, который долженъ былъ завѣдывать всѣми образовательными учрежденіями на дорогѣ—школами, библіотеками, курсами технического и общеобразовательнаго характера, музеями, ученическими общежитіями, дѣтскими садами и другими подобными имъ учрежденіями. Комитетъ состоялъ изъ 16 членовъ, кромѣ предсѣдателя Комитета и его замѣстителя, назначаемыхъ г. Начальникомъ дороги. Члены Комитета избирались самимъ Комитетомъ изъ числа служащихъ на 2 года и утверждались г. Начальникомъ дороги, причемъ ежегодно выбывала половина членовъ по старшинству избранія. Для непосредственнаго завѣдыванія образовательными учрежденіями были образованы два отдѣла: школьный и библіотечный. Одной изъ наиболѣе замѣтныхъ и плодотворныхъ работъ перваго Комитета была организація перваго и пока единственнаго сѣзда учащихся и почетныхъ блюстителей школъ Сибирской желѣзной дороги, происходившаго въ г. Томскѣ съ 26 мая по 3 іюня 1902 года, оказавшаго большое вліяніе на улучшеніе школьнаго дѣла на дорогѣ. Результатомъ сѣзда явились „Труды“ перваго сѣзда, напечатанные въ г. Томскѣ и разосланные по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ.

Школьно-библіотечный Комитетъ Сибирской желѣзной дороги послужилъ, повидимому, образцомъ при выработкѣ въ 1906 году, по распоряженію бывшаго Министра Путей Сообщенія К. С. Немѣшаева, нынѣ дѣйствующаго Положенія о Комитетахъ и мѣстныхъ попечительствахъ образовательныхъ учреждений, общаго для всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Согласно этому „Положенію“, Комитетъ состоитъ, подъ предѣлательствомъ начальника дороги или его замѣстителя, изъ 14 членовъ, изъ которыхъ 7 — назначаются Начальникомъ дороги, а 7 — избираются служащими дороги изъ своей среды.

По прежнему, въ вѣдѣніи Комитета дѣйствуютъ два отдѣла: школьный и библіотечный. Въ составъ Комитета вошли вновь учрежденныя должности ревизора школъ и секретаря Комитета.

Библіотечный отдѣлъ.

Библіотечный Отдѣлъ былъ переизбранъ въ 1910 году изъ состава Комитета и въ настоящее время состоитъ изъ 5 членовъ.

Правила для центральной и передвижныхъ библіотекъ.

Въ своей дѣятельности библіотека при Управленіи дороги руководствуется особыми „Правилами“, изданными въ 1899 году, затѣмъ переработанными Комитетомъ и переизданными въ 1903 году. Правила эти дѣйствовали до послѣдняго времени и были вновь нѣсколько видоизмѣнены въ частностяхъ для большаго согласованія съ новымъ „Положеніемъ о Комитетахъ“. Проектъ измѣненныхъ „Правилъ“ составленъ въ концѣ 1910 года библіотечнымъ отдѣломъ.

Основанія „Правилъ“ изложены въ 64 параграфахъ (по новому проекту — 66), соединенныхъ въ семь главъ, предусматривающихъ: 1) основаніе и цѣль учрежденія библіотеки; 2) средства библіотеки; 3) составъ библіотеки и порядокъ ея пополненія; 4) права и обязанности подписчиковъ относительно пользованія книгами и періодическими изданіями; 5) завѣдываніе библіотекою; 6) порядокъ составленія каталога и 7) порядокъ поступленія, храненія и расходованія денежныхъ суммъ библіотеки. Для библіотекъ по линіи дороги выработаны въ 1902 году особыя правила, дѣйствующія до настоящаго времени и въ общемъ, аналогичныя съ Правилами центральной библіотеки. Для руководства образованныхъ въ 1903 году вагоновъ-библіотекъ издавались разновременно приказы и правила, объединенные затѣмъ въ приказъ г. Начальника дороги № 45 отъ 9 февраля 1911 года.

Личный составъ.

Личный составъ библіотеки, состоявшій въ 1899 году изъ 3 служащихъ и 1 сторожа, къ 1911 году возросъ, вслѣдствіе расширенія библіотечнаго дѣла, до 7 служащихъ, 3 сторожей и 1 переплетчика; кромѣ того состоитъ: а) въ двухъ передвижныхъ библіотекахъ 2 служащихъ и 2 сторожа и б) въ Омской и Каинской библіотекахъ — 2 служащихъ и 2 сторожа; всего 19 человекъ — 11 служащихъ и 8 сторожей.

Помѣщеніе.

Въ первый годъ своего существованія библіотека занимала 3 небольшихъ комнаты, размѣромъ въ 14 квадратовъ. Послѣ нѣсколькихъ перемѣщеній библіотека въ ноябрѣ 1903 года была переведена въ нынѣ занимаемое обширное помѣщеніе въ домѣ Орловой по Ямскому переулку, размѣромъ въ 70 кв. саженей, вышиной 7 аршинъ, причемъ читальня устроена въ прекрасной свѣтлой комнатѣ въ 13 квадратовъ.

Книги размѣщены въ открытыхъ шкафахъ вышиной въ 7 аршинъ. Система размѣщенія въ порядкѣ нумераціи. Периодическія изданія помѣщаются въ особой комнатѣ. Дорогія и рѣдкія изданія находятся въ закрытыхъ шкафахъ. Существуетъ особое Отдѣленіе техническихъ, специальныхъ изданій. При библіотекѣ имѣется небольшая переплетная.

Внутренняя жизнь библіотеки.

За время своего двѣнадцатилѣтняго существованія библіотека пережила три событія, неблагоприятно повліявшія на ея развитіе: русско-китайскую войну 1900 года, прервавшую товарное движеніе и затруднившую выписку книгъ изъ Европейской Россіи; русско-японскую войну 1904—1905 гг. и затѣмъ революціонное движеніе 1905—1906 гг., не мало повредившее библіотечному дѣлу. Во время войны 1904—1905 гг. движеніе вагоновъ-библіотекъ было временно прекращено, вслѣдствіе чего изъ нихъ выбыли почти все подписчики, а во время событій 1905 года, при разгромѣ 20 октября дома Королева, гдѣ помѣщались службы Пути и Тяги, погибла почти вся техническая библіотека и много книгъ общей библіотеки. Кромѣ того, по линіи дороги была уничтожена библіотека въ г. Красноярскѣ. Изъ библиотекъ, вслѣдствіе большихъ служебныхъ измѣненій, выбыло много подписчиковъ, и прогрессировавшее до этого времени развитіе библіотеки было задержано.

Въ 1910 году для увеличенія средствъ библіотеки была введена новая операція коллективной выписки желѣзнодорожными служащими періодическихъ изданій въ разсрочку черезъ библіотеку. По смѣтѣ на 1911 г. ожидается отъ этого дѣла около 1.200 рублей дохода.

Для учета выдаваемыхъ книгъ существуютъ: книги лицевыхъ счетовъ подписчиковъ, гдѣ каждому подписчику отведена особая страница, на которой при выдачѣ книги отмѣчается день выдачи и № книги по каталогу, и книги, заключающія въ себѣ перечень всехъ №№ по каталогу, въ которыхъ отмѣчается противъ № выданной книги страница подписчика, получившаго эту книгу. По возвращеніи книги соответствующія записи перечеркиваются. Одновременно съ этимъ производятся подобныя же записи въ абонементныхъ книжкахъ, предъявляемыхъ подписчиками при обмѣнѣ книгъ. Подобная система, допускающая наиболѣе точный учетъ и статистику выданныхъ книгъ, къ сожалѣнію, для болѣе обширныхъ библиотекъ копотлива, и поэтому предполагается перейти къ карточной системѣ. Кромѣ того, для учета выдаваемыхъ періодическихъ изданій ведутся особыя книги, затѣмъ алфавитъ подписчиковъ, книги: требованій, посѣщеній читальни, лицевыхъ денежныхъ счетовъ, денежныхъ удержаній, инвентарная, матеріальная, кассовая и бюджетная.

Подписчики библіотеки.

Подписчиковъ въ 1899 году при открытіи библіотеки состояло 206 человекъ, изъ нихъ числилось: по I-му разряду—88 чел., по II-му—41 чел. и по III-му—77 человекъ. Въ 1900 году количество подписчиковъ возрасло до 310 чел., т. е., на 50%, а въ 1911 г.—увеличилось до 824 чел. или слишкомъ на 300%. Наибольшее колебаніе наблюдается между 1904 и 1907 годами, когда число подписчиковъ уменьшилось съ 780 до 607, на 22,18%. Изъ этого видно, насколько событія 1905 — 1906 гг. вредно отразились на развитіи библіотеки. Подписчики центральной и передвижныхъ библіотекъ дѣлятся по размѣру подписной платы на 4 разряда:

I—90	коп.	въ	мѣсяцъ.
II—60	"	"	"
III—40	"	"	"
IV—20	"	"	"

Въ первые два года существованія библіотеки абонементная плата по I-му и II-му разрядамъ была установлена въ нѣсколько большемъ размѣрѣ: I-й разрядъ — 1 руб. и 2-й разрядъ—65 коп. Въ 1901 году плата по этимъ разрядамъ была понижена до настоящаго размѣра. IV-й разрядъ былъ введенъ съ 1900 года. Подписчики, въ зависимости отъ разряда, имѣютъ право на полученіе отъ пяти книгъ, считая новый журналъ, до одной книги, кромѣ еженедѣльныхъ и ежедневныхъ изданій. Сроки чтенія для новыхъ журналовъ—4 дня; для новыхъ книгъ—6 дней и для остальныхъ книгъ—10 дней.

Посѣщать читальню бесплатно имѣютъ право всѣ подписчики библіотеки.

Библіотека открыта: по буднямъ ежедневно съ 2-хъ час. дня и до 8-ми час. вечера для выдачи книгъ; читальня—съ 6-ти до 9-ти час. вечера; въ праздники и въ воскресные дни — съ 11-ти до 3-хъ час. дня. 5-го января и 31-го декабря библіотека для выдачи книгъ открыта отъ 12-ти до 4-хъ часовъ дня.

Закрѣта: 1-го, 5-го (вечеромъ) и 6-го января, три послѣдніе дня масленицы, 25 марта, четвергъ, пятницу и субботу на Страстной недѣлѣ, первые три дня Св. Пасхи и Рождества, первый день Св. Троицы, 24 и 31 декабря (вечеромъ) и, для обмѣна книгъ, съ 1-го мая и до 1-го сентября, въ воскресные и праздничные дни.

Подписчиками библіотеки имѣютъ право быть штатные и нештатные служащіе Сибирской желѣзной дороги, которые о желаніи быть подписчиками подаютъ особое заявленіе и получаютъ бесплатно абонементную книжку, „Правила библіотеки“, списокъ новыхъ періодическихъ изданій и каталогъ, за который уплачиваютъ 50 коп.

Временные и поденные служащіе принимаются въ число подписчиковъ за поручительствомъ начальниковъ службъ или съ залогомъ, размѣръ котораго простирается по разрядамъ отъ 2 р. 50 к. до 6 руб.

Развитіе библіотечнаго дѣла на линіи дороги.

Развивая библіотечное дѣло при Управленіи дорогъ, Комитетъ библіотеки не могъ не озаботиться устройствомъ этого дѣла и на

линии, гдѣ, въ виду исключительнаго положенія Сибирской дороги, въ большинствѣ случаевъ, пролегающей по глухимъ, степнымъ или таежнымъ пространствамъ, удаленнымъ отъ немногихъ населенныхъ пунктовъ Сибири, служащія совершенно предоставлены сами себѣ и не имѣютъ иныхъ разумныхъ и полезныхъ источниковъ времяпрепровожденія, кромѣ картъ, вина и, изрѣдка — не всѣмъ доступной охоты. Положеніе такихъ служащихъ по-истинѣ безотрадное.

Между тѣмъ, однимъ изъ главнѣйшихъ условий, влияющихъ на успѣшное развитіе желѣзнодорожнаго дѣла и, въ частности, на безопасность, правильность и срочность движенія по желѣзнымъ дорогамъ, является удачно подобранный, достаточно дисциплинированный, преданный дѣлу, хорошо обученный и вполне сознательно относящійся къ своимъ обязанностямъ личный составъ служащихъ. Поэтому всѣ тѣ учрежденія, которыя способствуютъ въ той или иной степени образованію такого состава служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, дѣйствуютъ въ цѣляхъ непосредственной выгоды этихъ дорогъ. Къ такого рода учрежденіямъ принадлежатъ безспорно и библіотеки при Управленіи дороги и, въ особенности, — на линии. Удовлетворяя одной изъ главныхъ человѣческихъ потребностей — духовной, онѣ даютъ возможность служащимъ поднять свой умственный уровень, расширить свой кругозоръ путемъ самообразованія и тѣмъ самымъ способствуютъ правильному пониманію и усвоенію ими своихъ прямыхъ обязанностей. Если прибавить къ этому то облагораживающее влияние, которое оказываютъ библіотеки на своихъ читателей, нельзя будетъ отрицать, что онѣ служатъ интересамъ сознательно-разумной дисциплины, при которой агентъ дороги исполняетъ возложенныя на него обязанности не только изъ боязни взысканія, но по долгу совѣсти, разумно понимая ихъ отвѣтственный характеръ, ихъ важность, необходимость и полезность.

Вышеприведенныя соображенія о значеніи общаго развитія служащихъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, въ особенности, на такой дорогѣ, какъ Сибирская, подборъ служащихъ коей, въ силу мѣстныхъ условий службы, заставляетъ во многомъ желать лучшаго, и служили для Комитета библіотеки руководящей нитью при устройствѣ и направленіи дѣятельности созданныхъ для этой цѣли библіотечныхъ учреждений на линіи дороги.

Всѣ начинанія Комитета встрѣтили всегдашнее сочувственное отношеніе и поддержку ко всякому полезному начинанію въ лицѣ бывшаго Начальника дороги В. М. Павловскаго.

По выработанному Комитетомъ плану на всѣхъ главныхъ, такъ называемыхъ „деповскихъ“ станціяхъ, имѣющихъ значительный контингентъ служащихъ, были основаны отдѣленія библіотеки, а для снабженія книгами остальныхъ менѣе значительныхъ станцій и разъѣздовъ, организованы 2 передвижныя библіотеки, специально приспособленныя изъ вагоновъ IV класса, которыя, имѣя свой отдѣльный отъ центральной библіотеки фундаментальный отдѣлъ, 2—3 раза въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ расписанія поѣздовъ, обслуживаютъ линію отъ Томска до Челябинска и до Иннокентьевской.

Новыми періодическими изданіями передвижныя библіотеки снабжаются изъ центральной библіотеки.

Въ 1900 году, по иниціативѣ помощника начальника Службы Тяги

инженера С. М. Богашева, были открыты первые два филиальные отдѣленія при депо Боготоль и Иланская.

Затѣмъ, въ періодъ времени съ 1901 до 1904 года, были основаны еще 21 отдѣленіе библіотеки на станціяхъ: Челябинскъ, Шумиха, Курганъ, Петропавловскъ, Омскъ, Татарская, Каинскъ-Томскій, Ново-николаевскъ, Тайга, Красноярскъ, Тайшетъ. Нижнеудинскъ, Тулунъ, Зима, Иннокентьевская, при Анжерской копи и при желѣзнодорожныхъ больницахъ на станціяхъ: Челябинскъ, Омскъ, Томскъ, Красноярскъ и Иннокентьевская. Библиотекъ на ст. Тайшетъ положилъ основаніе бывший начальникъ участка по постройкѣ Средне-Сибирской желѣзной дороги, инженеръ Манучаровъ, пожертвовавшій болѣе 1.000 томовъ книгъ. Библиотекъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, присвоено названіе „Манучаровской“.

Въ 1909 году начали организоваться небольшія библіотеки-читальни при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ, необходимость коихъ ощущалась давно. Сначала такіа библіотеки были открыты на станціяхъ Томскъ II, Маріинскъ, Канскъ-Енисейскій и Нижнеудинскъ. Въ 1910 г. начали дѣйствовать библіотеки на ст. Боготоль, Болотная и Омскъ, а въ началѣ 1911 года были организованы 36 библиотекъ-читаленъ при всѣхъ остальныхъ дежурныхъ комнатахъ паровозныхъ и кондукторскихъ бригадъ. 26 библиотекъ паровозныхъ бригадъ устроены на средства означенныхъ бригадъ за счетъ получаемой ими 2% преміи за сбереженіе топлива. Для руководства упомянутыхъ библиотекъ изданы особыя „Правила“, утвержденныя г. Начальникомъ дороги и опубликованныя приказомъ № 130 отъ 13-го марта 1908 года.

Вагоны-библіотеки начали функционировать съ сентября 1901 г. и въ настоящее время имѣютъ около 11.000 томовъ книгъ и періодическихъ изданій.

Сначала передвижное библиотечное дѣло быстро развивалось и пользовалось успѣхомъ среди линейныхъ служащихъ, но затѣмъ пришлось пережить 2 очень тяжелыхъ событія—войну съ Японіей и послѣдовавшія затѣмъ смуты и желѣзнодорожныя забастовки, вредно повліявшія на библиотечное дѣло вообще, а на передвижное въ особенности.

Во время спѣшной, массовой перевозки войскъ, а затѣмъ въ періоды забастовокъ, вагоны-библіотеки одно время совсѣмъ не функционировали, вслѣдствіе чего выбыло не мало подписчиковъ; кромѣ того, при обратномъ откомандированіи огромнаго количества служащихъ, временно командированныхъ съ другихъ желѣзныхъ дорогъ на Сибирскую, погибло безслѣдно не мало библиотечныхъ книгъ, не возвращенныхъ подписчиками-служащими чужихъ дорогъ.

Несомнѣнно, съ теченіемъ времени это полезное дѣло наладится, и линейные служащіе будутъ вполне обезпечены чтеніемъ хорошихъ книгъ.

По годамъ увеличеніе библиотекъ видно изъ слѣдующей таблицы:

1899	3
1900	1
1901	4
1902	10
1903	7

1904	1
1909	4
1910	3
1911	35
Итого	68

Приобрѣтеніе книгъ.

Въ 1899 году въ библіотекѣ было всего 825 названій книгъ въ 908 томахъ на сумму 926 руб. и выписывалось 60 названій періодическихъ изданій въ количествѣ 1.194 годовыхъ экземпляровъ на 1.260 рублей.

Въ виду прогрессивнаго увеличенія подписчиковъ и сочувственной поддержки, оказанной библіотекѣ начальниками всѣхъ службъ, представилось возможнымъ къ концу 1899 г. почти удвоить количество книгъ и довести его до 1.348 названій, въ 3.178 томахъ, считая періодическія изданія.

Расширяясь съ каждымъ годомъ, библіотека на 1 января 1911 г. имѣла 19.714 названій въ 27.825 томахъ и, кромѣ того, періодическихъ изданій 25.585 книгъ; всего же 53.410 томовъ.

Въ теченіе 1910 года число книгъ увеличилось на 908 названій въ 1.356 томахъ и на 1.867 томовъ періодическихъ изданій, всего на 3.223 книги, цѣнностью въ 3.311 р. 37 коп.

Согласно принятой системѣ каталога, книги библіотеки распределены по XIV отдѣламъ. Если книги разбить на 3 главныхъ отдѣла: научный (отдѣлы I—VIII, XI и XIII); словесность (отдѣлы IX, X и XII) и періодическія изданія, то получится:

	Число названій.	Число томовъ.
Въ научномъ отдѣлѣ	7.632	9.803
Въ отдѣлѣ словесности	12.082	18.022
Въ „ „ „ період. изданій	—	25.585
Итого	19.714	53.410

Стоимость книжнаго инвентаря библіотеки составляетъ 47.861 р. 37 коп. безъ переплетовъ, въ томъ числѣ на 43.398 руб. 98 коп. библіотекѣ приобрѣтено непосредственно, а 4.462 руб. 39 коп. составляетъ стоимость присоединенной въ 1900 году библіотеки бывшей Западно-Сибирской дороги. Кромѣ того истрачено за 12 лѣтъ на техническія изданія 8.453 руб. 44 коп. и на переплетъ всѣхъ книгъ и періодическихъ изданій 13.160 руб. 89 коп. Общая стоимость всего книжнаго инвентаря съ переплетами составляетъ, слѣдовательно, 65.013 руб. 21 коп.

Въ книгохранилищѣ имѣется не мало рѣдкихъ и цѣнныхъ книгъ, изданія коихъ или распроданы, или изданы въ ограниченномъ количествѣ.

Книги приобретаются по строго опредѣленному плану съ цѣлью:

1) дать систематическій матеріалъ для постепеннаго самообразованія, въ которомъ такъ нуждается большинство желѣзнодорожныхъ служащихъ, и

2) путем подбора классических и современных сочинений по словесности развить въ служащихъ любовь къ чтенію и этимъ облагородить и повысить ихъ умственный и нравственный уровень и общественное самосознаніе.

Составленіе каталога.

Первоначально былъ составленъ въ 1899 и 1900 г.г. для библіотеки Средне-Сибирской желѣзной дороги каталогъ и два къ нему дополненія, въ количествѣ 1.000 экз., которые въ 1900 году вышли вторымъ изданіемъ.

Въ 1903 году приступлено было къ составленію общаго систематическаго каталога по приведенной выше системѣ по образцу каталога публичной библіотеки Черкесова (О. Н. Поповой) въ С.-Петербургѣ, составленнаго Г. А. Куковѣровымъ. До 1909 года издано 5 выпусковъ, обнимающихъ I—X отдѣлы и особый VII выпускъ новыхъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку во время печатанія каталога. I—IV вып. изданы въ количествѣ 4.000 экз., а V и VI—въ 2.000 экз.

Въ настоящее время: 1) заканчивается печатаніе VIII вып. каталога (книги, поступившія во время печатанія каталога), содержащій въ себѣ болѣе 3.000 томовъ книгъ; 2) составляются и къ началу 1912-го года будутъ закончены послѣдній VI вып. каталога (XI—XIV отдѣлы), предметный и алфавитный указатели.

Кромѣ того, въ періодъ времени съ 1901—1910 г.г. составленъ и изданъ каталогъ и четыре къ нему дополненія книгъ передвижныхъ библіотекъ; содержащій 7.300 томовъ книгъ и около 4.000 томовъ періодическихъ изданій.

Отпечатанные шесть выпусковъ каталога библіотеки составляютъ объемистый томъ въ 810 страницъ слишкомъ (50¹/₂ печатныхъ листовъ); весь же каталогъ дойдетъ до 1.300 страницъ (болѣе 80 печ. лист.). Составленіе каталога, при малочисленности штата библіотеки и крайней незначительности отпускаемаго на этотъ счетъ кредита, по необходимости затянулось на 5 лѣтъ.

Сама по себѣ работа по изданію каталога весьма сложна, кропотлива и требуетъ чрезвычайнаго вниманія и тщательности.

Всякая книга, поступающая въ библіотеку, вносится сначала въ инвентарную и матеріальную книги, затѣмъ наносится на статистическую карточку съ подробнѣйшими свѣдѣніями до краткаго перечисленія содержанія книги включительно и отдается въ переплетъ по особымъ описямъ и спискамъ. Карточки группируются по отдѣламъ, въ каждомъ отдѣлѣ по алфавиту, переписываются въ рукопись, получаютъ послѣдовательную нумерацію и затѣмъ хранятся въ особо приспособленномъ шкафу съ выдвижными ящичками, въ каждомъ отдѣлѣ въ алфавитномъ порядкѣ. По составленіи рукописи производится тщательная провѣрка съ наличностью, окончательно исправляются всѣ дефекты и только тогда рукопись сдается въ типографію для печатанія.

Выписка и полученіе новыхъ книгъ сопряжены съ огромными затрудненіями. Книги получаютъ лишь черезъ нѣсколько мѣсяцевъ по выпискѣ, а бывали періоды—во время войнъ съ Китаемъ и Японіей, когда библіотека совершенно была лишена возможности, за прекращеніемъ товарнаго движенія, получать выписанныя книги.

Книги и періодическія изданія выписываются главнымъ образомъ черезъ мѣстный книжный магазинъ П. И. Макушина, со скидкой 10% съ цѣны заказа, а съ нѣкоторыхъ изданій (О. Н. Поповой и мѣстныхъ) отъ 15 до 20%.

Бюджетъ библіотеки.

Бюджетъ библіотеки въ 1899 году составлялъ всего 4.030 руб. дохода (въ томъ числѣ пособие отъ казны 1.500 руб.) и 3.757 руб. расхода. Въ слѣдующемъ же году цифры эти возросли почти вдвое—до 7.161 руб. дохода и 7.056 руб. расхода. Вслѣдствіе развитія библіотечнаго дѣла бюджетъ прогрессивно увеличивался съ каждымъ годомъ и дошелъ къ 1910 году до 14.957 руб. дохода (въ томъ числѣ пособие отъ казны 9.983 руб. и спеціальныя средства библіотеки—4.974 р.) и 15.608 руб. расхода. На покрытіе показаннаго по смѣтѣ превышенія расходовъ надъ доходами обращена свободная наличность отъ 1909 года въ размѣрѣ 2.703 руб.

Всего за 12 лѣтъ получено дохода:

1) Пособія отъ казны 86.162 р. 24 к.—что составитъ 60, 80% общей суммы дохода.

2) Спеціальныя средства библіотеки:

а) абонементная плата. . .	49.745 р. 27 к.	55.531 р. 80 к., что составитъ 39, 20% общей суммы дохода.
б) за каталоги	638 р. 19 к.	
в) за утерянныя книги и абонементныя книжки . .	1.772 р. 72 к.	
г) % по %/о-мъ бумагамъ и по сберег. Кассѣ	464 р. 76 к.	
д) случайн. и непредвиден. поступления	2.910 р. 86 к.	

Итого . 141.694 р. 04 к.

Наибольшее колебаніе въ поступленіи спеціальныхъ средствъ библіотеки въ сторону уменьшенія произошло въ 1907 году, когда, по сравненію съ 1905 годомъ, послѣ событій 1905—1906 гг. поступленіе это уменьшилось съ 5.039 руб. до 4.127 руб., т. е. на 912 руб. или на 18%.

Въ среднемъ за 12 лѣтъ спеціальныхъ средствъ получалось по 4.628 руб. въ годъ.

Израсходовано за 12 лѣтъ всего 139.139 руб. 90 коп., въ томъ числѣ:

1) на приобрѣтеніе книгъ, выписку періодическихъ изданій общаго и спеціальнаго характера и переплетъ ихъ для центральной и передвижныхъ библіотекъ.	} 65.013 р. 21 к. — что составляетъ 46,72% общаго расхода.
2) пособие библіотекамъ на ли- нии дороги.	
3) содержаніе служащихъ, при- обрѣтеніе инвентаря, страхованіе имущества и друг. хозяйственные и мелочныя расходы.	} 23.704 р. 28 к. или 17,04% об- щаго расхода.
	} 50.422 р. 41 к. или 36,23% об- щаго расхода.

По пункту 1 сумма въ 65.013 р. 21 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) на приобрѣтеніе книгъ	18.150 р. 85 к.
б) на выписку періодическихъ изданій	25.248 „ 03 „
в) на переплетъ книгъ и періодическихъ изданій	13.160 „ 89 „
г) на приобрѣтеніе техническихъ изданій	8.453 „ 44 „
Итого	65.013 р. 21 к.

Отчетныя данныя за 1910 годъ.

Въ 1910 году библіотекой выписывалось слѣдующее количество періодическихъ изданій:

	Названій.	Экземпляровъ.	Годовыхъ экземпляровъ.	На сумму.
1) Общихъ:				
ежедневныхъ, еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ	204	331	1.867	2.314 р. 23 к.
2) Технические спеціальныя:				
ежедневныхъ, еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ	55	80	384	748 „ 96 „
Итого общихъ и спеціальныхъ изданій	259	411	2.251	3.063 р. 19 к.

Статистика подписчиковъ.

Подписчиковъ на 1 января 1911 года въ центральной и передвижныхъ библіотекахъ состояло:

по I разряду	204
„ II „	167
„ III „	311
„ IV „	142
Всего	824

Въ теченіе 1910 года въ центральной библіотекѣ прибыло 15, а въ передвижныхъ библіотекахъ убыло 9. Всего прибыло 6 подписчиковъ.

Число подписчиковъ центральной библіотеки (682) составляетъ около 44% общаго количества служащихъ въ Управленіи (1.552 ч.), т. е., почти половину всѣхъ служащихъ.

Число подписчиковъ въ передвижныхъ библіотекахъ 142 — по отношенію къ общему числу служащихъ на линіи дороги является чрезмѣрно малымъ. Если даже принять, что изъ общаго количе-

ства служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ—34.611, не болѣе 25%, т. е., приблизительно 8.650 человекъ проживаетъ на разъѣздахъ и на станціяхъ, находящихся внѣ района дѣйствій линейныхъ библиотекъ, каковыя разъѣзды и станціи главнымъ образомъ и обслуживаютъ вагоны-библиотеки, то и тогда число подписчиковъ составитъ всего 1,64% общаго числа упомянутыхъ служащихъ.

Возрастъ.

Громадное большинство подписчиковъ состоитъ въ возрастѣ отъ 20 до 40 лѣтъ, составляя 82,88% или болѣе $\frac{4}{5}$ всего количества абонентовъ, что соответствуетъ возрастному положенію вообще всѣхъ служащихъ на дорогѣ, обусловливаемому требованіями желѣзнодорожной службы.

Национальность и вѣроисповѣданіе.

Общее количество подписчиковъ почти на $\frac{9}{10}$ состоитъ изъ русскихъ православнаго вѣроисповѣданія и только 12% приходится на долю другихъ національностей.

Сословное положеніе.

Большинство подписчиковъ, какъ и вообще всѣхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, принадлежитъ къ сословіямъ мѣщанъ и крестьянъ—69,18%, а на долю другихъ сословій приходится 30,82%, т. е., всего $\frac{3}{10}$ общаго числа подписчиковъ.

Образованіе.

Подписчики съ низшимъ и домашнимъ образованіемъ составляютъ слишкомъ 65,67% или почти $\frac{2}{3}$ общаго числа абонентовъ, а лица съ высшимъ и среднимъ образованіемъ немного болѣе $\frac{1}{3}$. Изъ сопоставленія этихъ двухъ величинъ виднѣ, насколько велика необходимость въ самообразованіи для громаднаго большинства желѣзнодорожныхъ служащихъ.

За отчетный годъ замѣтно нѣкоторое увеличеніе подписчиковъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ—на 1,20% противъ 1909 г.

Окладъ содержанія.

80,09% или $\frac{4}{5}$ всего числа подписчиковъ составляютъ служащіе съ низшими окладами, а лицъ, получающихъ болѣе 1.000 р., состоитъ $\frac{1}{5}$ общаго количества абонентовъ.

Въ отношеніи разрядовъ замѣчается болѣе или менѣе правильное распредѣленіе по размѣру получаемаго содержанія: 61,60% общаго количества подписчиковъ съ окладами свыше 1.000 рублей числится по первому разряду, а служащіе съ низшими окладами читаютъ главнымъ образомъ по III и IV разрядамъ (425 изъ 660 или 64,40%).

Въ I разрядѣ младшихъ служащихъ числится 15,60% общаго числа подписчиковъ этой категоріи, составляя немного болѣе половины всего количества абонентовъ по указанному разряду (103 изъ 204).

Семейное положеніе.

Семейные подписчики составляютъ преобладающій элементъ читателей ($\frac{2}{5}$ общаго числа).

Если принять средній составъ семьи въ 5 человѣкъ и признать, что извѣстное число холостыхъ людей ($\frac{1}{5}$) тоже живетъ съ семьями (родителями, сестрами и т. п.), то кругъ читателей, пользующихся услугами центральной и передвижныхъ библіотекъ, составитъ не менѣе 4.000 человѣкъ.

Читальня.

Въ 1910 году въ читальнѣ было въ теченіе 290 дней (кромѣ большихъ праздниковъ—всего 16 дней въ году—читальня была закрыта лѣтомъ 2 мѣсяца по случаю ремонта) 9.198 посѣщеній, что въ среднемъ составитъ 32 посѣщенія въ день.

Обмѣнъ книгъ.

Въ библіотекъ въ теченіе 1910 года было произведено 35.226 обмѣновъ книгъ, причемъ выдано 87.406 книгъ и періодическихъ изданій въ теченіе 309 дней (лѣтомъ съ 1-го мая и до 1-го сентября въ праздничные и воскресные дни библіотека по „Правиламъ“ для обмѣна книгъ закрыта; кромѣ того библіотека была закрыта лѣтомъ на 2 недѣли по случаю ремонта), что составляетъ въ среднемъ приблизительно по 114 обмѣновъ въ день, на 4 обмѣна въ день болѣе противъ 1909 года.

Періодическихъ изданій было выдано 21.654. Наибольшее число разъ былъ взятъ журналъ „Современный Міръ“—2.880, затѣмъ „Русское Богатство“—2.165, „Русская Мысль“—1.586, „Историческій Вѣстникъ“—1.466, „Вѣстникъ Европы“—1.177, „Задушевное Слово“ для старш. возраста—693, „Вѣстникъ Знанія“—647, „Вѣстникъ Иностранной Литературы“—535 и т. д.

Книги фундаментальнаго отдѣла были выданы 65 752 раза. По сравненію съ 1909 годомъ (63.525) число выдачъ книгъ возросло на 2.227 или на 3,39%. Наибольшее число выдачъ было по отдѣламъ: IX-му Словесности—44.497, что составитъ 67,66% всѣхъ выдачъ, и по X-му—дѣтскихъ и народныхъ книгъ—9.196 или 14%; по обоимъ отдѣламъ выдано 53.683, что составитъ болѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ выдачъ. На долю научныхъ отдѣловъ (I—VIII) остается всего 12.070 выдачъ или 18,34%.

Въ 1909 году выдано по IX и X отдѣламъ 51.790 и по научнымъ—11.735. Слѣдовательно, въ отчетномъ году выдано болѣе по первой категоріи на 1.883 и по второй всего на 335 выдачъ. Нѣкоторые отдѣлы въ 1910 году читались меньше 1909 года; такъ, II отдѣлъ (философія, психологія и т. д.) далъ 1.430 противъ 1.852 выдачъ 1909 г.; IV (правовѣдніе и т. д.)—1.374—противъ 1.461. Это какъ бы указываетъ на уменьшеніе интереса къ философскимъ и общественно-экономическимъ и публицистическимъ вопросамъ.

Левъ Толстой стоитъ на первомъ мѣстѣ по количеству предъявленныхъ на него требованій, являясь, по прежнему, властителемъ думъ нашихъ желѣзнодорожныхъ читателей. Требованіе на него,

вызванное кончиной „великаго писателя“, значительно увеличилось—1.395 выдачь противъ 1.117 за 1909 годъ. Слѣдомъ за Толстымъ идетъ сочинительница г-жа Вербицкая (863 выдачи), заслонившая, надо надѣяться, не на долгое время, такихъ корифеевъ нашей литературы, какъ Достоевскій (501), Тургеневъ (392 выдачи), Гончаровъ (340). Немировичъ-Данченко (Василій) занимаетъ 4-е мѣсто—598 выдачь; далѣе слѣдуютъ Сборники Товарищества „Знаніе“ (575), Мясницкій (546), Амфитеатровъ (507); Чеховъ съ 13-го передвинулся на 10-е мѣсто (440), а Горькій съ 12-го перешелъ на 18-е мѣсто (304), ниже Писемскаго (334); Островскій занимаетъ 21-е мѣсто (249) рядомъ съ Купринымъ (238); Пушкинъ занимаетъ лишь 35-е мѣсто (158), Гоголь—36-е (149), Салтыковъ—41-е, Некрасовъ—44-е, Аксаковъ—46-е, Лермонтовъ—92-е, ниже Арцыбашева; Жуковскій—56-е, Короленко—57-е, Бунинъ—69-е, Глѣбъ Успенскій—70-е, Грибодовъ—82-е, ниже Надсона; Апухтинъ (32 выдачи)—87-е; Шевченко—90-е, и послѣднія мѣста въ ряду писателей, выданныхъ болѣе 10 разъ, занимаютъ: Тютчевъ, Плещеевъ и Рѣшетниковъ (12 выдачь)—94-е мѣсто.

По другимъ отдѣламъ (кромя отдѣла дѣтскихъ книгъ) болѣе всего спрашивается Бѣлинскій—177 выдачь; затѣмъ Писаревъ, Овсянко-Куликовскій, Амфитеатровъ, Михайловскій, историкъ Соловьевъ; Пыпинъ занимаетъ 9-е мѣсто (47 выдачь), Добролюбовъ перешелъ съ 13-го на 10-е мѣсто (46 выдачь), Костомаровъ—14-е.

Изъ иностранныхъ писателей болѣе всего читали Мопассана—536 выдачь, потомъ Золя—530 выдачь, Александра Дюма (393), Гюго (302), ниже пресловутаго Вернера (375); Прево занимаетъ 9-е мѣсто (249), а Конанъ-Дойль спустился съ 2-го мѣста на 10-е (257), что указываетъ какъ бы на ослабленіе интереса къ Пинкертоновщину, но все таки Диккенсъ (193) и Шпильгагенъ (177) читаются менѣе Конанъ-Дойля. Классики занимаютъ: Вальтеръ-Скоттъ—17-ое, Шекспиръ—19-е, ниже Лоти и рядомъ съ Захеръ-Мазохомъ; Ибсенъ—23; Байронъ—30-ое, ниже Бальзака и рядомъ съ Тетмайеромъ; Гете—35-ое, ниже Зудермана; Мольеръ (48) занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, а Сервантесъ, Лессингъ и Флоберъ (7)—послѣднія мѣста. Изъ научныхъ книгъ иностранныхъ писателей наиболѣе читаются сочиненія Дарвина (87 выдачь), Ницше, Ренана, Геккеля, Бебеля.

По отдѣлу „Дѣтскихъ книгъ“ изъ иностранныхъ писателей наибольшимъ вниманіемъ пользовались неумирающіе кумиры нашего юнаго поколѣнія: Ж. Вернъ (530 выдачь); Эмаръ (452); Майнъ-Ридъ (427) и Куперъ (238); далѣе слѣдуютъ: Бр. Гриммъ (160), Андерсенъ (88), Бичеръ-Стоу (80), Диккенсъ (69). Шекспиръ занимаетъ послѣднее мѣсто (13). Изъ русскихъ писателей дѣти болѣе всего читали Желиховскую (302), Чарскую (235), Лукашевичъ (149). Далѣе слѣдуютъ: Л. Л. Толстой (105), Туръ (76); Пушкинъ занимаетъ 10-е мѣсто, Гоголь—11-ое; Станюковичъ—16-е; рядомъ съ нимъ Григоровичъ и Маминъ-Сибирякъ; Жуковскій—23-е, послѣ Лункевича; Короленко—31-е, Острогорскій—36-е, Котъ-Мурлыка—37-е и Сергѣенко—послѣднее, 38-е мѣсто.

Приведенная статистика, съ одной стороны, какъ бы не говоритъ въ пользу умственного развитія желѣзнодорожныхъ читателей, но съ другой—такое явленіе можно объяснить тѣмъ, что сочиненія Лермонтова, Тургенева, Достоевскаго, Гончарова, Гоголя, Щедрина,

Чехова, какъ бесплатныя приложенія къ журналу „Нива“, разошлись между сотнями тысячъ читателей, среди которыхъ желѣзнодорожные служащіе занимаютъ не послѣднее мѣсто. Затѣмъ, наши классики, помимо того, что удешевленные изданія ихъ имѣются у всѣхъ болѣе или менѣе образованныхъ читателей, отчасти потеряли значеніе и начали уступать свое мѣсто молодымъ писателямъ, хотя не замѣнившимъ корифеевъ нашей литературы, но за то затрагивающимъ болѣе современныя, а потому и болѣе жизненныя темы.

Въ періодъ освободительнаго движенія много требовалось книгъ научнаго содержанія по правовѣдѣнію, политическимъ и общественнымъ наукамъ, публицистикѣ и исторіи; за послѣднее время публика къ научнымъ книгамъ значительно охладѣла.

Наиболѣе развитыми и серьезными изъ подписчиковъ по выбору книгъ, кромѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ, являются телеграфисты, а затѣмъ — младшіе служащіе службъ Пути и Тяги. Въ общемъ, принимая во вниманіе степень образованія и, въ зависимости отъ послѣдняго обстоятельства, уровень развитія большинства желѣзнодорожныхъ служащихъ, можно придти къ выводу, что стремленіе къ самообразованію путемъ чтенія серьезныхъ и полезныхъ книгъ, въ особенности среди молодыхъ служащихъ, все болѣе и болѣе увеличивается.

Нельзя, къ сожалѣнію, не обратить вниманія на одно печальное обстоятельство, сильно вредящее библіотекѣ, — на порчу книгъ подписчиками. Помимо дѣтей, и взрослые занимаются вырѣзываніемъ рисунковъ и цѣлыхъ статей, дѣлаютъ нецензурныя надписи на поляхъ, пачкаютъ книги и т. п.

Нельзя подобное зло приписывать всѣмъ подписчикамъ, но, тѣмъ не менѣе, между ними имѣются враги книгъ, и на борьбу съ ними библіотекой употребляются энергичныя мѣры. Въ отчетномъ году вновь удалось установить виновность нѣсколькихъ лицъ, которые добровольно согласились уплатить библіотекѣ стоимость испорченныхъ ими книгъ. Хотя надо сказать, что принятая библіотекою мѣра къ устраненію этого зла могутъ быть дѣйствительными только при повышеніи среди подписчиковъ сознательнаго отношенія къ библіотечнымъ книгамъ, какъ къ общественной собственности. Штрафовъ за продержаніе книгъ, свыше установленныхъ сроковъ, не взималось. Библіотека ограничивалась усиленными напоминаніями и требованіями неисправнымъ читателямъ.

Денежный отчетъ.

Переходя къ денежному отчету по библіотекѣ за 1910 годъ, необходимо указать, что всѣ поступающія въ библіотеку доходныя суммы раздѣляются на 2 разряда: 1) Пособіе отъ казны по очер. №№ 30 и 83 расходной эксплуатаціонной смѣты, поступающее въ опредѣленномъ смѣтою размѣрѣ и расходуемое въ предѣлахъ библіотечной смѣты обычнымъ порядкомъ черезъ Главную Бухгалтерію по контролируемымъ ассигновкамъ для оплаты расходныхъ документовъ библіотеки, завѣренныхъ подписями предсѣдателя Комитета образовательныхъ учрежденій и завѣдывающаго библіотеками.

Пособія отъ казны за отчетный годъ по указаннымъ №№ поступило 9.982 руб. 67 коп.

2) Второй разрядъ составляютъ частныя суммы библіотеки, въ видѣ платы за чтеніе книгъ, за выписку журналовъ, за продажу каталоговъ, за утерянныя подписчиками книги и другія поступления. Всѣ эти поступления взыскиваются съ подписчиковъ по особымъ спискамъ удержаній, составляемымъ библіотекой, удерживаются по требовательнымъ и платежнымъ въдомостямъ и изъ главной Кассы поступаютъ ежемѣсячно къ казначею библіотеки по особымъ квитанціямъ, вывѣряемымъ библіотекой съ книгами главной Кассы, и казначею вносятся въ Сберегательную Кассу № 850 при Управленіи Сибирской желѣзной дороги. Незначительная часть частныхъ суммъ, уплачиваемыхъ наличными деньгами (Контроль, Переустройство горныхъ участковъ, чины Жандармскаго Полицейскаго Управленія, Ссудо-Сберегательная Касса и друг.) поступаетъ непосредственно къ Завѣдывающему библіотеками по особой квитанціонной книгѣ и еженедѣльно сдается казначею библіотеки подъ расписку въ означенной книгѣ.

Частныхъ суммъ библіотеки въ отчетномъ году поступило 4.974 руб. 61 коп. Всего же на приходъ въ 1910 году поступило 14.957 руб. 28 коп., что вмѣстѣ съ остаткомъ отъ смѣтнаго исполненія 1909 года—2.703 руб. 20 коп., составитъ сумму въ 17.660 руб. 48 коп.

Частныя суммы библіотеки расходуются въ предѣлахъ смѣты по расходнымъ документамъ, засвидѣтельствованнымъ предсѣдателемъ Комитета образовательныхъ учреждений и Завѣдующимъ библіотеками.

Для записи всѣмъ поступаемымъ и расходнымъ частнымъ суммамъ библіотеки ведется казначею особая кассовая, прошнурованная книга, а для записи расходовъ, производимыхъ по казенному пособію, существуетъ бюджетная книга, ежегодно свѣряемая и завѣряемая Главной Бухгалтеріей. Вся денежная отчетность со всѣми документами ежегодно подробно провѣряется членами библиотечнаго отдѣла.

Всего въ 1910 году израсходовано:

1) на приобрѣтеніе техническихъ и общихъ періодическихъ изданій и книгъ и переплетъ ихъ, для центральной и передвижныхъ библіотекъ	5.460 р. 83 к.
2) Пособіе линейнымъ библіотекамъ	2.142 р. 33 к.
3) На содержаніе служащихъ библиотечнаго отдѣла центральной и передвижныхъ библіотекъ (въ томъ числѣ Завѣдывающаго библіотеками)	6.379 р. 15 к.
4) На обмундированіе сторожей и наградныя младшимъ служащимъ	353 р. 95 к.
5) На всѣ остальные расходы: типографскіе, квартирныя, мелочныя, канцелярскіе, страховые и проч.	1.271 р. 40 к.
Итого	15.607 р. 66 к.
Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія	2.052 р. 82 к.
Всего	17.660 р. 48 к.

Остатокъ заключается:

а) Наличный кассовый остатокъ на 1 января 1910 г.	2.292 р. 18 к.
б) Оборотныя поступления	239 р. 36 к.
Итого	2.052 р. 82 к.

Въ наличномъ кассовомъ отчетѣ числятся:

1) Деньгами: а) въ Сберегательной Кассѣ № 850, по книжкѣ № 5.545	1.069 р. 58 к.
б) у Завѣдывающаго библиотеками подъ отчетомъ	285 р. 00 к.
Итого	1.354 р. 58 к.

2) Одинъ билетъ 4% Государственной ренты въ 1.000 руб. № 0920, хранящійся въ Государ- ственномъ Банкѣ и составляющій непри- косновенный фондъ библиотеки. Покупная цѣна	937 р. 60 к.
Итого	2.292 р. 18 к.

Не безынтересно сопоставить нѣкоторыя статистическія данныя за 1899 годъ (годъ основанія библиотеки) и за 1910 годъ:

	1899 г.	1910 г.	въ 1910 г. болѣе.	Увеличилось на:
Число подписчиковъ	206	824	618	300 ⁰ / ₀
Число томовъ книгъ и периодическихъ изданій	2.002	53.410	51.408	2.568 ⁰ / ₀
Стоимость книжнаго инвентаря (въ руб- ляхъ)	2.186	47.861	45.675	2.089 ⁰ / ₀
Помѣщеніе библиотеки въ квадратахъ (пло- щадь пола)	14	70	56	400 ⁰ / ₀
Бюджетъ (доходъ и рас- ходъ въ руб.)	7.800	30.565	22.765	292 ⁰ / ₀

	Число под- писчиковъ.	Число то- мовъ книгъ и період. изданій.	Стоимость книжнаго ин- вентаря.	Бюджетъ.	
				Доходъ	Рас- ходъ
				въ рубляхъ.	
<i>Во всѣхъ библиотекахъ на линіи дороги на 1 января 1911 года:</i>					
Состояло	1.843	37.581	32.595	6.764	6.293
Противъ 1909 года болѣе на	646	5.812	5.442	1.264	1.283
или на	54%	18,3%	20%	23%	25,6%
Присоединяя данныя по центральной библио- текъ тоже на 1 ян- варя 1911 года . . .	824	53.410	47.861	14.957	15.608
получимъ всего на дорогъ	2.667	90.991	80.456	21.721	21.901

Общее число подписчиковъ 2.667 составляетъ всего 7,4% всѣхъ служащихъ на дорогѣ—36.200 человѣкъ, что представляется чрез- мѣрно малымъ.

Предположенія объ улучшеніи библіотечнаго дѣла.

Одна изъ причинъ, препятствующихъ развитію библіотечнаго дѣла на линіи,—это недостатокъ энергичныхъ, интеллигентныхъ, образованныхъ и знающихъ библіотечное дѣло людей, которые могли бы своей инициативой и безкорыстной, можно сказать—самоотверженной работой, привлечь линейныхъ служащихъ и вызвать ихъ матеріальную и духовную помощь своимъ библіотекамъ. Наблюдается обычно, что библіотеки успѣшно дѣйствуютъ тамъ, гдѣ есть подобные люди, въ лицѣ, главнымъ образомъ, начальниковъ участковъ пути, тяги, ихъ помощниковъ и врачей. Переведутъ такого цѣннаго библіотечнаго дѣятеля на другой участокъ, и библіотека хирѣетъ за немѣлкимъ опытнымъ и благонадежнымъ руководителемъ.

Мѣстные желѣзнодорожные кружки, за немногими исключеніями, проявляютъ очень мало инициативы и сплоченности въ дѣлахъ, требующихъ общественной взаимопомощи.

Всѣ расчеты и надежды устремлены преимущественно на пособіе отъ казны. Пособіе, конечно, должно быть оказано, но въ извѣстномъ предѣлѣ, въ зависимости отъ желанія самихъ служащихъ пойти навстрѣчу полезному для нихъ же начинанію.

Хотя Комитетъ образовательныхъ учрежденій дѣлаетъ все возможное, чтобы придти на помощь линейнымъ библіотекамъ, но помощь эта, вѣдѣствуя недостаточности отпускаемаго отъ казны пособія, далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности. Въ 1910 году было дано библіотекамъ 2.142 руб. пособія, а на 1911 годъ по библіотечной смѣтѣ на это назначено 4.140 руб. или вдвое больше (44% всего получаемаго на библіотечное дѣло пособія). Для правильной же постановки библіотечнаго дѣла на линіи дороги необходимо дать значительно большія средства: на постройку зданій для библіотекъ съ читальнями, гдѣ таковыхъ не имѣется; на содержаніе личнаго состава (библіотекарей и сторожей), такъ какъ пользоваться даровымъ трудомъ служащихъ, обремененныхъ служебной работой, не представляется возможнымъ, и на приобрѣтеніе книгъ. Кромѣ того, нужно увѣличить число подвижныхъ библіотекъ еще на двѣ, въ виду того, что двухъ оборотовъ библіотекъ въ мѣсяцъ, при длинѣ Сибирской дороги (3.000 верстъ) недостаточно.

Собственныя зданія или обезпеченныя помѣщенія въ казенныхъ домахъ имѣются только на станціяхъ: Петропавловскѣ, Татарская, Омскѣ, Каинскъ-Томскій, Новониколаевскѣ, Тайга и Боготолѣ.

Остальные библіотеки помѣщаются временно и крайне неудобно, въ большинствѣ случаевъ, въ одной тѣсной комнатѣ вмѣстѣ съ читальней, въ различныхъ казенныхъ зданіяхъ, главнымъ образомъ при дежурныхъ комнатахъ паровозныхъ и кондукторскихъ бригадъ.

Всего слѣдовало бы назначить отъ казны:

1. Единовременно:

1. на приспособленіе двухъ вагоновъ III класса подъ передвижныя библіотеки и оборудованіе ихъ книгами 2×3.000 руб. 6.000 руб.
2. На усиленіе фундаментальныхъ отдѣловъ линейныхъ библіотекъ, наиболѣе интенсивно проявившихъ свою дѣятельность 16×300 руб. 4.800 руб.

3. На усиленіе средствъ библіотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ бригадъ 16×200 руб.	3.200 руб.
4. а) На постройку зданій для десяти библіотекъ по 20 квадратовъ каждое 200 кв.×120 р.	24.000 р.
б) на оборудованіе инвентаремъ 10×200 р.	2.000 р.
	26.000 руб.
Итого единовременно .	40.000 руб.

II. Постоянно. (Кромѣ получаемаго нынѣ пособия въ размѣрѣ 9.340 р.).

1. На содержаніе личнаго состава десяти библіотекъ: 10 библіотекарей×480 р.	4.800 р.
10 сторожей { 5×240 р. }	2.100 р.
	6.900 руб.
2. Пособіе на приобрѣтеніе книгъ 18-ти библіотекъ отъ 100 до 200 руб. каждой	3.760 руб.

Итого постоянное пособие необходимо увеличить на 10.660 руб.

Нынѣ получаемое пособие по очер. № 30-в. 9.340 руб.

Всего слѣдовало бы отпущать ежегодно пособія 20.000 руб.

Безъ такого ассигнованія дальнѣйшее существованіе линейныхъ библіотекъ будетъ затруднительно.

Положеніе центральной библіотеки болѣе прочное. Средствъ (пособіе отъ казны и спеціальныя библіотечныя суммы), имѣется болѣе или менѣе достаточно. Но есть все таки насущныя нужды, какъ то: 1) ускореніе печатанія каталога, замедленнаго вслѣдствіе малаго числа служащихъ библіотеки и недостаточности кредита на типографскіе расходы; 2) уменьшеніе абонементной платы вышихъ разрядовъ, чтобы сдѣлать библіотеку еще доступнѣе для желѣзнодорожныхъ служащихъ; 3) расширеніе и улучшеніе существующей переплетной въ виду неудовлетворительности имѣющихся въ Томскѣ частныхъ переплетныхъ заведеній, заваленныхъ работой; 4) устройство электрическихъ пылесосовъ и 5) устройство дезинфекціонной камеры. Всѣ перечисленныя потребности могутъ быть удовлетворены при увеличеніи пособія отъ казны до вышеприведеннаго размѣра.

Существенный вопросъ для библіотеки — собственное зданіе. Ни одно учрежденіе такъ не нуждается въ собственномъ, специально приспособленномъ помѣщеніи, какъ библіотека. Помѣщенія въ частныхъ домахъ не удовлетворяютъ даже минимальнымъ требованіямъ библіотечнаго дѣла. Настоящее помѣщеніе библіотеки весьма неудовлетворительно во многихъ отношеніяхъ.

Проектируется въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ построить для управленія Сибирской дороги обширное зданіе. Библіотека въ этомъ зданіи будетъ имѣть изолированное и специально для нея нуждъ приспособленное помѣщеніе.

Общій размѣръ послѣдняго предполагается въ 160 квадратныхъ площади пола. Высота—16 футъ, достаточная для устройства 2-яруснаго книгохранилища вышиною каждое по 8 футъ. Полы сквозные, чугунные, по среднему проходу крытые сплошными плитами. Лѣстницы желѣзныя. Полки книжныхъ шкафовъ двухстороннія, желѣзныя или изъ ковкаго чугуна на рельсовыхъ стойкахъ. Вышина полокъ $6\frac{1}{2}$ вершковъ, ширина (въ глубину) $5\frac{1}{2}$ вершковъ. Разстояніе между книжными шкафами 1 арш. 8 вершк. Освѣщеніе боковое, съ двухъ сторонъ, въ 2 свѣта. Углы круглые. Комната для выдачи книгъ — 48 квадратныхъ. Вместимость рассчитана на 140.000 томовъ книгъ, что, считая наличное количество книгъ въ 54.000 томовъ и ежегодный приростъ приблизительно отъ 1.500 до 3.000 томовъ книгъ и періодическихъ изданій, дастъ запасъ не менѣе какъ на 30 лѣтъ. Отдѣльныя помѣщенія для каталожной комнаты, переплетной, архива и герметической камеры для дезинфекціи книгъ формальдегидомъ по способу Микеля.

Подобное помѣщеніе будетъ образцовымъ и, обладая имъ, библіотека Сибирской дороги можетъ спокойно смотрѣть на будущее и успѣшно продолжать свою просвѣтительную и полезную для служащихъ дороги дѣятельность.

Общее положеніе библиотекъ на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Обращаясь къ общему положенію библиотекъ на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ, слѣдуетъ сказать, что хотя библиотечный вопросъ близко касается огромной арміи въ 600 тысячъ слишкомъ челов. служащихъ (съ семьями не менѣе 3 милліоновъ), жаждущихъ свѣта и просвѣщенія, вопросу этому донинѣ удѣляется мало вниманія, и библіотеки, къ сожалѣнію, не принадлежатъ къ числу необходимѣйшихъ желѣзнодорожныхъ учреждений. Это видно изъ того, что на Первомъ Всероссійскомъ Сѣздѣ по библиотечному дѣлу, имѣющемъ весьма большое значеніе для развитія библиотечнаго дѣла въ Россіи, изъ 34 желѣзныхъ дорогъ приняли участіе лишь 4, изъ которыхъ только три—Сибирская, Южная и Московско-Брестская дали скромные результаты своей дѣятельности.

Существованіе библиотекъ на желѣзныхъ дорогахъ подвергнуто всякимъ случайностямъ и всецѣло зависитъ отъ того или иного взгляда желѣзнодорожнаго начальства. Въ рѣдкихъ случаяхъ библіотекамъ, въ общемъ находящимся въ жалкомъ положеніи, дается пособіе отъ казны, и онѣ всецѣло существуютъ на средства служащихъ, не всегда достаточно обеспеченныхъ.

Необходимо, чтобы Министерство Путей Сообщенія перемѣнило свой взглядъ на библиотечное дѣло и создало бы на всей сѣти желѣзныхъ дорогъ планомѣрную организацію библиотекъ наравнѣ со школами и дало бы необходимыя средства:

1) на устройство на каждой дорогѣ библиотекъ при управленіи, библиотекъ на всѣхъ значительныхъ станціяхъ, библиотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ

и передвижныхъ вагоновъ-библіотекъ для снабженія книгами желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ на незначительныхъ станціяхъ и развѣздахъ по всей линіи;

2) на постройку и оборудованіе особыхъ зданій для библіотекъ;

3) на содержаніе служащихъ (библіотекарей и сторожей) и

4) на приобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій для библіотекъ въ зависимости отъ ихъ дѣятельности и величины.

Пора перестать смотрѣть на книгу, какъ на роскошь. Книга—это настоящая потребность для всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ. Библіотеки настолько же необходимы, какъ и школы, и должны способствовать виѣшкольному самообразованію, въ чемъ въ особенности нуждаются желѣзнодорожные служащіе, образовательный уровень которыхъ весьма невысокъ.

Пользованіе желѣзнодорожными библіотеками, наравнѣ со школами, должно быть бесплатно.

Въ виду особенностей библіотечнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ и неимѣнія на мѣстахъ подходящаго библіотечнаго персонала, необходимо въ Петербургѣ, при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, созвать Всероссійскій Сѣздъ заведующихъ желѣзнодорожными библіотеками для выработки общаго плана организаціи и управленія библіотеками на желѣзныхъ дорогахъ. На Второмъ же Всероссійскомъ Сѣздѣ по библіотечному дѣлу слѣдовало бы организовать особую секцію желѣзнодорожныхъ библіотекъ и пожелать, чтобы на этомъ Сѣздѣ приняли участіе представители отъ библіотекъ всѣхъ дорогъ.

Статья 175-ая Устава о цензурѣ и печати.

Докладъ С. Л. Каменецкаго. (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня 1911 г.).

Манифестъ 17-го октября 1905 г., между прочимъ, предписывалъ правительству выполненіе непреклонной Высочайшей воли: даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной свободы слова. Казалось, для выполненія этой Высочайшей воли былъ путь одинъ—поставить крестъ надъ всѣми 320-ю статьями дѣйствовавшаго Устава о цензурѣ и печати и издать новый законъ, построенный на провозглашенныхъ манифестомъ началахъ. Рушились основанія, на которыхъ вотъ уже $\frac{3}{4}$ вѣка (съ 1828 года) воздвигались или, правильнѣе сказать, нагромождались одна на другую причудливыя постройки Устава о цензурѣ и печати. Принципы, которыми былъ сверху до низу проникнутъ этотъ Уставъ, находились въ явномъ и коренномъ противорѣчій съ провозглашенными принципами свободы. Исключить этотъ Уставъ изъ числа источниковъ дѣйствующаго права—вотъ единственное, что можно было сдѣлать. Между тѣмъ, случилось совсѣмъ иное: были обнародованы двѣ новеллы: именной Высочайшій указъ 24 ноября 1905 г. о временныхъ правилахъ о временныхъ изданіяхъ и именной Высочайшій указъ 26 апрѣля 1906 г. о временныхъ правилахъ для непременной печати, и эти два новыхъ закона были механически вкраплены въ устарѣвшій цензурный Уставъ. Здѣсь не мѣсто рас-

пространяться о томъ, какой чудовищный, съ точки зрѣнія юридической архитектуры, получился кодексъ, въ результатъ нежеланія разъ навсегда отказаться отъ стараго Устава. Это завело бы насъ слишкомъ далеко въ сторону. Но наряду съ кодификационными несообразностями неправильно выбранный путь имѣлъ и другія послѣдствія. Среди статей стараго цензурнаго Устава остались въ силѣ многія такія, которыя послѣ Манифеста 17 октября носятъ на себѣ признаки явнаго анахронизма и которыя по духу своему являются полною противоположностью реформамъ 1905—1906 годовъ. Къ числу такихъ, вопреки ожиданіямъ, уцѣлѣвшихъ статей цензурнаго Устава относится и ст. 175—эта роковая 175-ая статья, такъ опустошавшая всѣмъ работникамъ по насажденію библиотекъ частной инициативы, этотъ рѣдко-совершенный образчикъ того типа законодательныхъ нормъ, которыя на мѣсто всякаго опредѣленнаго мѣрила полезности и допустимости поставляютъ одно лишь безконтрольное усмотрѣніе. Последнее изданіе „Устава о ценз. и печ.“ воспроизводитъ ст. 175 въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была до 1905 года. „Заводить книжные магазины, лавки и кабинеты для чтенія предоставляется частнымъ лицамъ, равно какъ и акціонернымъ компаніямъ или товариществамъ тѣмъ же порядкомъ, который опредѣленъ для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній“—порядокъ же, опредѣленный для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній, заключается въ томъ, что всякій, желающій завести подобное заведеніе, долженъ получить на то дозволеніе: въ гор. С.-Петербургѣ—отъ мѣстнаго градоначальника, въ гор. Москвѣ—отъ мѣстнаго генераль-губернатора, въ прочихъ мѣстахъ—отъ губернаторовъ. При этомъ—никакихъ указаній, при какихъ условіяхъ администрація должна выдавать разрѣшеніе и при какихъ отказывать; администраціи присваивается въ этомъ случаѣ дискреціонная власть въ самомъ полномъ смыслѣ этого слова. Практика по примѣненію этой статьи доказала, что этой дискреціонною властью администрація пользуется очень широко. Намъ извѣстны губерніи, гдѣ изъ 100 ходатайствъ объ открытіи библиотекъ, можетъ быть, удовлетворялись два или три, безъ всякихъ указаній причинъ отказа. Никакихъ способовъ обжалованія такого образа дѣйствій не существуетъ, такъ какъ, повторяемъ, статья эта вооружаетъ градоначальниковъ и губернаторовъ властью, ничѣмъ неограниченной.

Когда и при какихъ условіяхъ попала въ нашъ цензурный уставъ эта губительная статья? Историки цензуры совершенно не касаются этого вопроса, и для выясненія его приходится обратиться къ первоисточникамъ. Какъ это ни странно, эта ультра-полицейская статья беретъ свое начало... отъ великихъ реформъ 60-хъ годовъ.

Для того, чтобы выяснитъ, какъ это случилось, намъ надо нѣсколько остановиться на исторіи законодательной регламентаціи торговли книгами, такъ какъ наше законодательство разсматриваетъ содержаніе библиотекъ частнымъ лицомъ или частнымъ обществомъ, какъ одинъ изъ видовъ книжной торговли ¹⁾.

¹⁾ Въ одномъ изъ проектовъ цензурнаго устава (комиссія 1862 г.) имѣется даже особая статья, въ которой книжная торговля такъ и опредѣлялась: „книжную торговлю составляютъ... продажа книгъ въ книжныхъ магазинахъ,

Въ цензурномъ уставѣ, какимъ онъ былъ до 1865 г., нѣтъ никакихъ специальныхъ правилъ, касающихся порядка открытія книжныхъ лавокъ; очевидно, не существовало никакихъ запретовъ для свободнаго открытія такой торговли. Этому на первый взглядъ какъ бы противорѣчитъ ст. 1318 Уложенія о наказаніяхъ 1845 г. слѣдующаго содержанія: „За открытіе безъ дозволенія правительства книжной лавки и продажи въ оной, хотя и позволенныхъ книгъ, виновный подвергается взысканію, опредѣленному ст. 1541-ой за торговлю безъ свидѣтельства“. Это противорѣчіе, однако, только кажущееся. Въ самомъ же дѣлѣ, эта 1318-ая статья, въ сущности, является совершенно лишней, такъ какъ она только повторяетъ то, что говорится уже въ Уставѣ торговомъ общимъ образомъ о всякаго рода торговлѣ. Специальная оговорка въ примѣненіи къ торговлѣ книгами о томъ, что въ данномъ случаѣ примѣняются общія постановленія о торговлѣ можно понимать только какъ проявленіе опасенія, какъ бы торговлю книгами не считали видомъ торговли, освобожденномъ отъ выборки торговаго свидѣтельства. Дальше эта регламентація не шла. То „дозволеніе правительства“, о которомъ говорится въ цитируемой статьѣ, есть, очевидно, не что иное, какъ то дозволеніе, о которомъ говорится въ пар. 187 закона 14 ноября 1824 г. объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній: „никакія торговыя заведенія или лавки въ городѣ не могутъ существовать безъ дозволенія думы, и безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ на оныхъ“. Такъ обстояло дѣло, когда приступила къ своимъ занятіямъ Высочайше утвержденная 8 марта 1862 г. при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія „комиссія для пересмотра, измѣненія и дополненія постановленій по дѣламъ книгопечатанія“. На несчастье, Комиссія эта сочла необходимымъ отсутствіе запрещенія замѣнить положительнымъ постановленіемъ о правѣ каждаго открывать книжную лавку или библіотеку. Въ выработанный ею проектъ устава о книгопечатаніи она внесла статью 64, гласящую: „заводить въ городахъ книжныя лавки и кабинеты для чтенія представляется всѣмъ лицамъ безъ различія, также акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ, взявшимъ, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ законовъ, узаконенныя гильдейскія свидѣтельства на право торговли“, причемъ вмѣнялось только въ обязанность (въ слѣдующей ст. 65-ой) заявлять, гдѣ будутъ находиться магазины и кабинеты, и кто будетъ считаться отвѣтственнымъ лицомъ. Въ мотивахъ, которыми Комиссія сопровождала свой проектъ, по поводу существа выработанныхъ ею охранительныхъ постановленій о типографіяхъ и книжной торговлѣ, имѣются слѣдующія въполнѣ справедливыя замѣчанія: „сюда включено только то, что можетъ дать дѣйствительныя средства наблюдать за произведеніями печати, прекращать во-время ея уклоненія отъ законнаго пути и преслѣдовать ея злоупотребленія; все же, не ведущее къ этой цѣли и могущее безъ всякой пользы лишь стѣснить типографскую или книгопродавческую дѣятельность, не нашло здѣсь мѣста. Стѣснительныя и ограничивающія мѣры справедливо употреблять только тамъ, гдѣ обнаружится дѣйствительное зло; но ни въ какомъ случаѣ онѣ не должны падать

или лавкахъ, и отпущъ книгъ на прокатъ изъ кабинетовъ или библіотекъ для чтенія (пар. 63)“.

преждевременно всею тяжестью на такихъ лицъ, которыя не подали къ этому еще повода. Нарушеніе этого условія подорвало бы въ самомъ основаніи книгопродавческую и типографскую дѣятельность, вообще еще у насъ мало развитую... Для развитія нашей книжной торговли нужны: усиленіе издательской дѣятельности, облегченіе средствъ къ распространенію книгъ по всей Имперіи и возбужденіе большей любознательности черезъ распространеніе образованія въ массѣ народа... При отсутствіи разныхъ стѣснительныхъ условій, которыми сопровождаются... въ прусскомъ и особенно французскомъ законодательствѣ, разрѣшеніе на право книжной торговли, постановленныя здѣсь требованія Комиссіи находятъ удобоисполнимыми и не противорѣчащими существующимъ у насъ законамъ о книжной торговлѣ“...

Однако, результаты такого благого намѣренія Комиссіи замѣнить отсутствіе запрещенія положительнымъ признаніемъ явочнаго порядка открытія книжныхъ лавокъ или библиотекъ получились самые неожиданные. Выработанный Комиссіей 1862 г. проектъ былъ подвергнутъ пересмотру въ новой комиссіи, Высочайше учрежденной 14 января 1863 г. уже при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ „для ближайшаго соображенія проекта, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, съ видами и потребностями подлежащихъ вѣдомствъ“. Когда вторая Комиссія занялась обсужденіемъ тѣхъ параграфовъ первоначальнаго проекта, которые касаются книжной торговли, нашелся одинъ членъ Комиссіи, коллежскій ассесоръ Фуксъ, который, вопреки мнѣнію всѣхъ 9 остальныхъ членовъ, согласившихся съ правильностью проектированныхъ въ этихъ параграфахъ постановленій, остался при особомъ мнѣніи, изложенномъ имъ слѣдующимъ образомъ ¹⁾:

„Если открытіе книжныхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія не требуютъ того ограниченія, которое установлено для устройства типографій и тому подобныхъ заведеній, а также для розничной продажи книгъ, то тѣмъ не менѣе это отсутствіе ограниченія не можетъ быть допущено безъ всякихъ изъятій. Основаніе отсутствія ограниченія открытія книжныхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія заключается не въ томъ, что эти заведенія не имѣютъ той же способности нарушать законы, какъ типографіи и литографіи, но въ томъ, что у нихъ эта способность значительно умалена только установленіемъ строгаго надзора за заведеніями, производящими товаръ, который обращается въ книжныхъ лавкахъ и кабинетахъ для чтенія; т. е., за типографіями, литографіями и редакціями современныхъ изданій. При такомъ положеніи дѣла, спеціальныи мѣстный полицейскій надзоръ за книжными лавками и кабинетами для чтенія, всегда имѣющими свой товаръ на лицо, и, слѣдовательно, подъ легко доступнымъ контролемъ мѣстной власти, представляется вполне достаточнымъ, но не вездѣ, а лишь только тамъ, гдѣ мѣстная власть имѣетъ возможность производить таковой надзоръ, т. е., въ столицахъ и губернскихъ городахъ, но не въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ. Посему представляется возможнымъ допустить отсутствіе ограниченія въ открытіи книжныхъ лавокъ и кабине-

¹⁾ Журналы №№ 2 и 3 (засѣданій 22 и 24 февр. 1863 г.) Высочайше учрежденной Комиссіи для разсмотрѣнія проекта Устава о книгопечатаніи.

товъ для чтенія лишь въ столицахъ и губернскихъ городахъ; открытіе же въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ должно подлежать тому же порядку, какъ и открытіе типографій, литографій и т. п. заведеній. Такое ограниченіе, касаясь мѣстностей, въ которыхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія почти не существуетъ, не можетъ быть особенно тяжело“...

Итакъ, на одной сторонѣ, за явочный порядокъ—и Комиссія 1862 г. и Комиссія 1863 г.; на другой—за концессионный порядокъ—лишь одинъ коллежскій ассесоръ Фуксъ. И, однако, закономъ сдѣлалось это особое мнѣніе одного. Почему-то проектъ, разсмотрѣнный въ двухъ коммисіяхъ, изъ которыхъ вторая была образована именно для „окончательной обработки проекта“¹⁾, пошелъ еще на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и почему то на обсужденіе Государственнаго Совѣта былъ внесенъ проектъ не въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ Комиссіи, специально для этой цѣли учрежденной изъ представителей Вѣдомствъ, а съ тѣми измѣненіями, которыя угодны было сдѣлать Министру. Среди этихъ измѣненій и была замѣна рѣшенія большинства особымъ мнѣніемъ одного члена. Любопытенъ и самый способъ, какъ это особое мнѣніе было внесено въ законопроектъ. Мы только что цитировали это особое мнѣніе и видѣли, что коллежскій ассесоръ Фуксъ требовалъ концессионнаго порядка открытія книжныхъ магазиновъ и библіотекъ только для уѣздныхъ городовъ и селеній, признавая, что нѣтъ основаній цѣликомъ приравнивать ограниченія для открытія книжныхъ лавокъ къ ограниченіямъ, установленнымъ для устройства типографій. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, ссылаясь именно на эти соображенія²⁾, въ представленномъ имъ проектѣ излагаетъ интересующую насъ статью почти дословно въ томъ видѣ, въ какомъ она дѣйствуетъ нынѣ: „заводить книжныя лавки и кабинеты для чтенія предоставляется частнымъ лицамъ, акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ тѣмъ же порядкомъ, который опредѣленъ для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній“. Здѣсь совершенно очевидно несоотвѣтствіе между содержаніемъ предложенной статьи закона и тѣми соображеніями, которыя приведены, какъ мотивъ въ пользу ея. Признаніе различія условій, которыми долженъ быть обставленъ порядокъ открытія типографій и порядокъ открытія книжныхъ лавокъ, выставляется какъ единственное соображеніе, почему предлагается эти условія сдѣлать одинаковыми. Такъ слабо аргументировалъ Министръ, требуя столь рѣшительной мѣры. Въ Государственномъ Совѣтѣ, насколько можно судить по напечатаннымъ журналамъ, эта статья не вызвала ни съ чьей стороны вниманія, и въ обнародованныхъ 6 апрѣля 1865 г. новыхъ законахъ, которые вошли въ циклъ великихъ реформъ—оказалась статья, не только не носившая характера реформы, но, наоборотъ, введшая тяжелое ограниченіе, ранѣе не извѣстное.

Эта историческая справка, столь характерная для законодательной системы того времени, убѣждаетъ насъ, что нынѣ дѣйствующая

¹⁾ См. предложеніе предсѣдателя Комиссіи 1863 г., прочитанное имъ при открытіи перваго засѣданія (журналъ засѣданія 19 февраля 1863 № 1).

²⁾ Соображенія М. В. Д. по проекту, составленному Комиссіей 1863 г.

ст. 175 Устава о цензурѣ и печати весьма случайнаго и крайне сомнительнаго происхожденія. Новое ограниченіе—въ моментъ стремленія къ уничтоженію старыхъ; мнѣніе, отвергнутое тѣми, кому поручено было его обсуждать и, однако, перешедшее въ законъ; мѣра, какимъ-то фокусомъ изъ частичной (для селеній и уѣздныхъ городовъ), ставшая всеобщей—можетъ ли претендовать на долговѣчное существованіе законъ, появившійся на свѣтъ при столь ненормальныхъ условіяхъ?

Концессионный порядокъ открытія библіотекъ признавался несоотвѣтствующимъ требованіямъ времени даже при первыхъ шагахъ, которые были сдѣланы по пути освобожденія печати. Главноуправляющій Подѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарь баронъ Корфъ въ своемъ отзывѣ отъ 7 февраля 1864 г. за № 93 по поводу проекта устава о печати говоритъ: „Заключеніе комиссіи (о достаточности простого заявленія) кажется мнѣ болѣе (чѣмъ особое мнѣніе Фукса) согласнымъ съ характеромъ настоящей переходной мѣры (т. е. законопроектовъ 1862—1863 г.г.), долженствующей быть ступенью къ устраненію всякихъ предупредительно полицейскихъ ограниченій въ отношеніи печати и къ обузданію впредь злоупотребленій и излишествъ ея единственно силой карательнаго закона“.

Въ какой же степени ненормальнымъ надо признать этотъ порядокъ теперь, послѣ манифеста 17 октября, который долженъ быть понимаемъ не только какъ слѣдующая „ступень къ устраненію всякихъ предупредительно-полицейскихъ ограниченій въ отношеніи печати“, а какъ полная ликвидація этихъ ограниченій? Отмѣнена предварительная цензура, отмѣнена обязанность испрашивать разрѣшеніе на изданіе газеты или журнала, установленъ регистраціонный порядокъ для открытія обществъ; чѣмъ инымъ какъ не пережиткомъ, должны мы при такихъ условіяхъ считать законъ, по которому для открытія библіотеки все еще требуется предварительное разрѣшеніе губернатора?

Намъ кажется, что настала пора поднять вопросъ объ отмѣнѣ этой 175-ой статьи. Открытіе книжной торговли и библіотеки должно быть свободно разрѣшаемо каждому частному лицу и каждому частному обществу. Специальныя библіотечныя общества должны открываться въ томъ же порядкѣ, какъ всякое другое просвѣтительное общество. Между прочимъ, въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы замѣчаемъ самую разнообразную административную практику. Мы видимъ цѣлый рядъ библіотечныхъ уставовъ, зарегистрированныхъ въ порядкѣ закона 4 марта 1906 г., и въ то же время намъ попадались уставы такихъ библіотечныхъ обществъ, на которыхъ значится „утверждаю“ (губернаторъ такой). Въ другой губерніи представленный къ регистраціи уставъ общественной библіотеки былъ возвращенъ обратно на томъ основаніи, что „регистраціи по правиламъ 4 марта подлежатъ лишь общества указанныхъ въ этомъ законѣ категорій, а не уставы отдѣльныхъ учреждений, на открытіе коихъ существуютъ особыя правила“. Такая разнообразная практика находитъ себѣ, между прочимъ, объясненіе именно въ томъ, что ст. 175 исходитъ изъ совершенно другихъ правовыхъ условій, чѣмъ тѣ, которые установились у насъ послѣ реформъ 1905—1906 годовъ, и это только лишній разъ доказываетъ, въ какой степени необходима ско-

рѣйшая отмѣна этой статьи. Можно положительно утверждать, что если эта статья еще долго останется въ силѣ, наше библіотечное дѣло будетъ находиться въ такихъ стѣснительныхъ условіяхъ, при которыхъ невозможно ожидать умноженія количества библіотекъ, отвѣчающаго дѣйствительнымъ потребностямъ страны. Не забудемъ, что и у насъ и на Западѣ, библіотеки—одна изъ популярнѣйшихъ формъ частной инициативы въ дѣлѣ просвѣщенія, и тормозить частную инициативу здѣсь,—значить тормозить культурную работу въ самой живой ея функціи.

Правовое положеніе библіотекъ.

Проектъ резолюціи, предложенный **Обществомъ Библіотековѣдѣнія**. (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня 1911 г.).

Принимая во вниманіе:

I) что интересы культурнаго развитія страны требуютъ широкаго и свободнаго отъ всякихъ внѣшнихъ стѣсненій развитія библіотечнаго дѣла;

II) что библіотечное дѣло не только не служитъ объектомъ какаго бы то ни было финансоваго обложенія, но, напротивъ, должно пользоваться возможно болѣе широкими льготами финансоваго характера;

III) что въ настоящее время учрежденіе и дѣятельность библіотекъ крайне стѣснены дѣйствующими по библіотечному дѣлу законоположеніями и, въ особенности, административными распоряженіями мѣстныхъ властей;

IV) что въ финансовомъ отношеніи библіотечное дѣло также находится далеко не въ желательномъ положеніи,—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ отмѣнить дѣйствующую въ настоящее время ст. 175 Устава о цензурѣ и печати, со всѣми къ ней примѣчаніями и установить: а) явочный порядокъ открытія библіотекъ и читаленъ, примѣнительно къ ст.ст. 1 и 4 дѣйствующихъ временныхъ правилъ о поврежденныхъ изданіяхъ, и б) судебный порядокъ закрытія библіотекъ и привлеченія учредителей библіотекъ и библіотечнаго персонала къ отвѣтственности въ случаяхъ нарушенія дѣйствующихъ законоположеній, примѣнительно къ соотвѣтствующимъ постановленіямъ этихъ же временныхъ правилъ о поврежденныхъ изданіяхъ.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы дѣло комплектованія библіотекъ книгами и періодическими изданіями съ внѣшней стороны регулировалось исключительно общимъ дѣйствующимъ закономъ о печати и было освобождено отъ какихъ бы то ни было административныхъ распоряженій, какъ обще-имперскаго, такъ и мѣстнаго характера.

3) Съѣздъ считаетъ необходимымъ полное уничтоженіе гербоваго и другихъ сборовъ:

а) со всей переписки по регистраціи библиотечныхъ обществъ;
б) со всей переписки по открытію библиотекъ и читаленъ всякаго рода;

в) съ квитанцій, выдаваемыхъ библиотеками и читальнями всякаго рода, въ пріемъ подписныхъ денегъ и залоговъ за книги;

г) со всей переписки по устройству библиотеками или при библиотекахъ всякаго рода книжныхъ складовъ, различныхъ другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, публичныхъ лекцій и курсовъ и т. д.

4) Съѣздъ признаетъ необходимымъ значительное пониженіе существующихъ желѣзнодорожнаго и почтоваго тарифовъ на пересылку книгъ. Въ частности Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы дѣйствующій посылной тарифъ на пересылку печатныхъ произведеній маловѣсными почтовыми посылками былъ замѣненъ тарифомъ унитарнымъ, т. е., одинаковымъ для всей страны, съ одновременнымъ возможнымъ пониженіемъ существующихъ минимальныхъ ставокъ этого тарифа.

5) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ общественныя библиотеки, располагающія особымъ библиотечнымъ персоналомъ и имѣющія особое помѣщеніе, содержимыя правительствомъ, земствами, городами, волостями, сельскими обществами и другими, соотвѣтствующими имъ учрежденіями, были включены въ списокъ учреждений, пользующихся правомъ льготныхъ почтовыхъ отправокъ пересылаемыхъ внутри Имперіи.

6) Съѣздъ признаетъ желательнымъ распространеніе на общественныя библиотеки дѣйствующихъ постановленій объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

7) Съѣздъ признаетъ необходимымъ предоставленіе всѣмъ библиотекамъ права безплатной выписки изъ за границы книгъ, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій.

Съѣздъ обращается къ Обществу Библиотековѣдѣнія съ просьбой принять на себя подробную мотивировку изложенныхъ постановленій и возбужденіе по нимъ соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ подлежащими Министерствами. Для поддержанія означенныхъ ходатайствъ, Съѣздъ проситъ Общество Библиотековѣдѣнія представить записки всѣмъ фракціямъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. По вопросу же о пониженіи тарифовъ на пересылку печатныхъ произведеній, Съѣздъ поручаетъ Обществу Библиотековѣдѣнія, если оно признаетъ это по существу дѣла полезнымъ, войти въ соотвѣтствующее соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ книгопродавцевъ и издателей, съ цѣлью детальной разработки этого спеціальнаго вопроса.

О реорганизации нашей библиотечной статистики.

Докладъ завѣдующаго статистикой 1-й безплатной народной библиотеки-читальни Харьковскаго Общества Грамотности И. П. Дриженко. (Прочитанъ на засѣданіи 7-го іюня 1911 г.).

Въ одномъ изъ немногихъ пока русскихъ трудовъ по библиотечному дѣлу на библиотечную статистику высказывается очень умѣренно-скептическій взглядъ. „Не касаясь,—говорится тамъ,—этого вопроса по существу, замѣтимъ только, что, если статистика и можетъ имѣть какое-нибудь значеніе для обобщающихъ выводовъ, то лишь въ томъ случаѣ, когда ея данныя будутъ выражаться въ очень большихъ числахъ, а это возможно при условіи, что всѣ библиотеки ведутъ записи по одной и той же программѣ. До выработки общихъ основаній такой статистики работы каждой отдѣльной библиотеки, сопряженныя съ весьма значительною тратою денегъ и еще болѣе силь, не оправдываютъ этой траты“¹⁾. Подобное же отношеніе къ библиотечной статистикѣ существуетъ и кое-гдѣ за границей. Читальни, напр., Германскаго общества этической культуры лишь разъ въ году на два—три дня выставляютъ листы, гдѣ просятъ посѣтителей расписываться, указывая свое занятіе и мѣсто жительства. Проф. Рейеръ, большой авторитетъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, полагаетъ, что при отсутствіи какихъ-либо рѣзкихъ отклоненій въ дѣятельности библиотеки, достаточно подводитъ подробную статистику читателей и чтенія разъ въ три года и даже въ пять лѣтъ, ограничиваясь на остальное время лишь общими данными.

Такая точка зрѣнія на статистику въ нашихъ глазахъ представляется крайне гибельнымъ, охлаждающимъ факторомъ въ молодомъ русскомъ библиотечномъ дѣлѣ. Съ этимъ опредѣленнымъ теченіемъ надо вступить въ принципиальную борьбу, защищая и аргументируя необходимость библиотечной статистики.

Вмѣстѣ съ Н. А. Рубакинымъ мы полагаемъ, что основа библиотечнаго дѣла въ Россіи въ настоящій моментъ—сознательное, широкое служеніе нарастанію критически мыслящихъ и сознательно дѣйствующихъ интеллигентныхъ читателей въ возможно широкихъ слояхъ населенія, и изъ этой основной цѣли мы выводимъ три очередныя задачи, лежащія передъ русскими библиотечными работниками. Первая задача должна состоять въ организаціи помощи распространенію лучшихъ книгъ. Вторая—разработка теоріи выбора книгъ для библиотеки и, наконецъ, третья—изученіе читающей толпы, той самой, изъ нѣдръ которой выходятъ или въ нѣдрахъ которой скрыты до поры до времени наиболѣе дѣятельные и наиболѣе сознательные элементы. И вмѣстѣ съ Рубакинымъ мы провозглашаемъ: чтобы изучать эту толпу, чтобы собирать возможно болѣе точныя документальныя матеріалы для ея изученія, необходима научная разработка библиотечной статистики, приспособленной къ вышеуказанной цѣли.

Но помимо этого общаго назначенія статистики, послѣдняя имѣетъ для насъ крупное специфическое, такъ сказать, мѣстное

¹⁾ В. Н. Васильевъ. Библиотечное дѣло.

значение. Въ этомъ смыслѣ понимали ее и учредители нашей библиотеки, выработавшіе ту систему статистики, которою мы пользуемся до сихъ поръ. „Для всякаго учрежденія—думали они—крайне интересно имѣть болѣе или менѣе полное представленіе о степени своей, такъ сказать, жизненности, т. е., о томъ, насколько оно удовлетворяетъ намѣченной цѣли, поскольку отвѣчаетъ запросамъ дѣйствительной жизни и т. п. Это представляетъ интересъ не только, какъ провѣрка своей дѣятельности, но имѣетъ и большое практическое значеніе, такъ какъ только знаніе всего этого можетъ указать учрежденію вполнѣ правильный путь его дѣятельности“. „Но, шли дальше въ своихъ разсужденіяхъ наши предшественники,—таковыя статистическія данныя представляютъ немаловажное значеніе и вообще для статистики народнаго просвѣщенія рядомъ съ аналогичными данными изъ области школьнаго обученія. Конечно, статистическій матеріалъ народныхъ читаленъ и библиотекъ пригоденъ для всѣхъ доводовъ и обобщеній лишь при условіи внесенія нѣкоторыхъ коррективовъ для сравненія въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отъ продолжительности существованія даннаго учрежденія, отъ предшествовавшихъ условій доступности книгъ для чтенія и т. д. При такомъ критическомъ отношеніи къ цифровымъ даннымъ, несомнѣнно, статистика народныхъ читаленъ-библиотекъ окажется чрезвычайно цѣннымъ критеріемъ для изученія дѣла народнаго просвѣщенія (рядомъ со статистикою народныхъ школъ и книготорговли)“.

Такимъ образомъ, возражать сейчасъ противъ веденія и развитія библиотечной статистики значить итти противъ самой жизни. Въ наше время, когда любому автору труда или статьи о народныхъ библиотекахъ приходится начинать съ сожалѣнія по поводу того, что „статистика библиотечнаго дѣла находится у насъ до сихъ поръ въ зачаточномъ состояніи и для сужденій о его современномъ положеніи приходится довольствоваться лишь болѣе или менѣе неточными предположительными исчисленіями, да появляющимися время отъ времени монографіями по отдѣльнымъ земскимъ губерніямъ“, слова о ненужности статистики кажутся лишенными всякаго смысла. Констатируя далѣе, что уже въ настоящее время народная библиотека заняла видное мѣсто въ нашемъ общественномъ хозяйствѣ и не можетъ не играть замѣтной роли въ народной жизни, цитируемый нами авторъ ¹⁾ указываетъ, что мѣстныя монографіи даютъ чрезвычайно цѣнные матеріалы для характеристики современнаго положенія народныхъ библиотекъ, ихъ значенія и новыхъ общественныхъ теченій въ этой области.

Настойчиво подчеркивая это общее, относительное, такъ сказать, значеніе нашей библиотечной статистики, мы снова вернемся къ вопросу объ абсолютной ея цѣнности для насъ самихъ, независимо отъ того, что происходитъ и происходило въ сторонѣ. Статистическія данныя важны для насъ, какъ память прошлаго, зеркало настоящаго и, быть можетъ, пророчество будущаго. Только опираясь на тщательно подобранный и основательно изученный статистическій матеріалъ, мы сможемъ поставить наши мѣропріятія на реальную

¹⁾ В. Ивановичъ. Изъ жизни народныхъ библиотекъ. „Русск. Бог.“ 1904. № 12.

почву, привести общія задачи народно-библіотечнаго дѣла въ Россіи съ тою фактической обстановкой, въ которой мы работаемъ.

Выше мы намѣтили рядъ вопросовъ, на которые желали бы получить отвѣты отъ статистики. Теперь рассмотримъ, какъ это сдѣлать, какія статистическія массы намъ предстоитъ разсмотрѣть.

Первой задачей нашей статистики должно быть изученіе нашего состава подписчиковъ. Намъ представляется лишнимъ говорить здѣсь о важности подобной задачи. Въ странѣ съ 72½ милл. неграмотнаго населенія и съ 26½ милл. грамотныхъ, по нашему убѣжденію, нужна и полезна всякая работа, старающаяся понять, сколько лицъ пользуется у насъ крохами начальнаго и виѣшкольнаго образованія. Намъ приходилось уже выше сослаться на авторитетъ Рубакина, когда мы аргументировали необходимость вообще статистики. Здѣсь же мы можемъ позаимствовать терминологию другого писателя, изучающаго ту же читающую массу, А. С. Пругавина. Вотъ тѣ знаменательные выводы, къ которымъ привели его наблюденія надъ читателемъ изъ народа: 1) народъ желаетъ учиться, 2) народъ желаетъ читать, 3) народъ жаждетъ духовныхъ, нравственныхъ впечатлѣній. Если это писалось въ 90 г., когда бесплатныя читальныя бібліотеки являлись филантропической подачкой темному народу и ему одному, въ силу стѣснительныхъ требованій каталога, то что же иное надо сейчасъ поставить очередной задачей, какъ не изученіе теперешнихъ читателей народныхъ бібліотекъ, уравниваемыхъ въ правахъ съ публичными. Не вызвала ли эта нивелировка отлива средняго читателя изъ платныхъ бібліотекъ? Но для нашей цѣли можно и не задаваться такими общими вопросами, намъ просто необходимо знать, кому мы служимъ, кого вводимъ въ кругъ идей и думъ мыслящаго человѣчества. Намъ надо это знать для того, чтобы умѣть предложить нашему читателю то, въ чемъ онъ нуждается.

Подходя къ вопросу съ конкретной стороны намѣтимъ, какимъ minimum'омъ статистическихъ исчисленій должны мы пользоваться для того, чтобы добыть нужныя для насъ свѣдѣнія.

Контингентъ нашихъ подписчиковъ долженъ, конечно, быть нами изученъ со стороны возраста, пола и занятій. Такая статистика покажетъ, какіе слои городского населенія бібліотека обслуживаетъ и, слѣдовательно, какіе можетъ обслуживать. Путемъ сравненія съ статистикой другихъ мѣстныхъ и иногороднихъ бібліотекъ мы узнаемъ, опредѣленный ли кругъ лицъ пользуется обыкновенно народными бібліотеками, выработался ли извѣстный типъ „народнаго читателя“ въ городахъ, или, быть можетъ, наша бібліотека по составу своихъ абонентовъ приближается къ виду платной публичной. Можно ли объяснить значительное (по сравненію съ Одесской и Ростовской бібліотеками) количество малолѣтнихъ подписчиковъ въ нашей бібліотекѣ и теперь, какъ дѣлалось въ прежніе годы, непривычкой взрослоаго населенія къ подобнымъ учрежденіямъ? Параллель настоящаго бібліотеки съ прошлымъ ея обнаружить, какого читателя тянуло къ бібліотекѣ, какой уходилъ и какого она удовлетворяла.

Въ связи съ этими вопросами должна быть поставлена задача опредѣленія района дѣятельности бібліотеки. Помимо своего непосредственнаго интереса, тема эта важна, во первыхъ, для вычисления количества населенія, тянущаго къ бібліотекѣ и вывода отсюда средней цифры обезпеченія жителей гор. Харькова книгами,

а также для изслѣдованія, какимъ образомъ средній городской читатель распредѣляется теперь между библіотеками. Къ сожалѣнію, статистика подписчиковъ по мѣстожительству велась у насъ только въ первый годъ существованія библіотеки, въ силу чего мы лишены возможности рѣшить, имѣла ли популярность библіотеки предѣлы внутри города или же ее зналъ и окраинецъ и пользовался ею. Распредѣленіе подписчиковъ по районности полезно было бы изучить хотя бы на выдержку, не вводя этого новаго вычисленія въ нашу обычную статистическую систему.

Выше мы упоминали о преобладаніи въ нашей библіотекѣ малолѣтнихъ подписчиковъ. Это явленіе, далеко не общее другимъ русскимъ библіотекамъ, хотѣлось бы освѣтить возможно лучше. Играетъ ли здѣсь главную роль рекомендація учителей, или скудость школьныхъ библіотекъ, или большая свобода дѣтей въ сравненіи съ взрослыми, отсутствіе свойственной послѣднимъ стѣснительности. Вопросъ этотъ, повторяемъ, мы предполагаемъ изслѣдовать при помощи экскурсовъ въ прошлое библіотеки и путемъ сравненія нашихъ цифръ съ данными другихъ библіотекъ.

Заканчивая сейчасъ разсмотрѣніе вопроса о статистическомъ изслѣдованіи нашихъ подписчиковъ, мы добавимъ, что оно поможетъ намъ выяснитъ, на какой же количественно контингентъ лицъ распространяется просвѣтительное вліяніе библіотеки (что можно сдѣлать путемъ умноженія наличнаго числа подписчиковъ приблизительно на 3) и какой % пользуется библіотекой по отношенію къ населенію всего обслуживаемаго района.

Вторая категорія фактовъ, съ которою намъ придется имѣть дѣло,—это посѣщенія или выдачи. Подступая къ этому вопросу, мы должны имѣть двѣ основныя цифры—количество наличныхъ подписчиковъ и количество обращающихся книгъ. Отношеніе этихъ двухъ величинъ покажетъ степень обезпеченности каждаго подписчика книгами и обнаружитъ, что въ данный моментъ намъ желательно увеличить—число читателей или книжный инвентарь.

Распредѣленіе выдачъ книгъ по отдѣламъ каталога должно быть приведено нами въ соотвѣтствіе съ рубриками разрядовъ подписчиковъ, что выразитъ вкусы каждой отдѣльной категоріи читателей и дастъ подспорье въ работѣ по выдачѣ. То, что мы говоримъ относительно рода занятій, приложимо, конечно, къ полу и возрасту абонентовъ.

Полезно будетъ сопоставить распредѣленіе выдачъ по отдѣламъ съ такимъ же распредѣленіемъ книжнаго инвентаря. Подобная параллель съ вычисленіемъ отношенія между верхомъ и низомъ дастъ намъ понятіе о читаемости книгъ, одномъ изъ лучшихъ свойствъ, характеризующихъ библіотеку.

Необходимо также вычислить, сколько въ среднемъ (въ годъ, мѣсяцъ) подписчикъ прочитываетъ книгъ. Годичная цифра по сравненію съ прежними годами укажетъ паденіе или повышеніе интереса къ книгѣ со стороны подписчика, а мѣсячная—степень этого интереса въ зависимости отъ сезона.

„Оборотъ и читаемость книгъ библіотеки опредѣляетъ напряженность ея дѣятельности и степень ея соотвѣтствія своему назначенію. Чѣмъ чаще перейдетъ книга отъ одного читателя къ другому, тѣмъ напряженнѣе работа библіотеки, тѣмъ шире и глубже ее про-

свѣтительная дѣятельность. Дѣйствіе обоихъ факторовъ (коэффициентъ интенсивности библіотеки) опредѣляется произведеніемъ чиселъ, выражающихъ оборотъ и читаемость¹⁾. Это новое исчисленіе необходимо ввести въ нашъ обиходъ, потому что одна эта цифра скрываетъ за собою всю скромную культурную библіотечную работу.

Широта и глубокій интересъ тѣхъ вопросовъ, которые ставитъ передъ нами жизнь и разрѣшаетъ статистика, ясно показываютъ, въ какомъ презрѣніи находился у насъ до сихъ поръ этотъ неоцѣнимый источникъ нашихъ свѣдѣній о фізіономіи и дѣятельности библіотеки, о размѣрахъ круга ея притягивающей силы, о типѣ и духовныхъ запросахъ нашего подписчика. И мы обязаны сдѣлать библіотечную статистику нашимъ послушнымъ орудіемъ, дающимъ намъ возможность большой и сознательной работы. Чтобы удовлетворять этой послѣдней цѣли, наша статистическая практика, очевидно, должна претерпѣть въ своемъ существѣ нѣкоторые значительные коррективы.

Необходимо, чтобы наши цифры, служа отраженіемъ жизни, сохраняли бы на себѣ отблескъ дѣйствительности. Статистическіе выводы надо тѣсно неразрывно связать съ отдѣльными моментами нашей библіотечной практики. Символизируя собою извѣстное явленіе, опредѣленный процессъ, наши цифры должны имѣть и жизненное же естественное объясненіе, безъ котораго онѣ останутся мертвыми тѣнями яркой и красочной жизни.

Говоря конкретно, мы предлагаемъ всегда сухую статистическую отчетность оживлять повѣствовательнымъ комментариемъ, содержаніе и цѣли котораго ясны, намъ думается, внимательнымъ слушателямъ нашего доклада.

Въ выработкѣ этого пояснительнаго текста должны принимать участіе всѣ тѣ участники, для которыхъ библіотечная жизнь не представляется безплоднымъ и безынтереснымъ дѣломъ. При такой постановкѣ составленіе библіотечной статистики явится дѣйствительно подведеніемъ итоговъ своей интеллектуальной работы, сборомъ плодовъ собственнаго посѣва.

Строгий анализъ собраннаго статистическаго матеріала покажетъ намъ, работникамъ, тѣ ошибки, въ которыя мы впадали, тѣ препятствія, съ которыми намъ нужно бороться.

Полное и продуманное объясненіе цифровыхъ столбиковъ раскроетъ намъ глаза на простую и ясную по первому взгляду операцію выдачи книгъ, заставитъ призадуматься надъ тѣмъ, что нужно, какъ повліять на читателя, освѣжить его вкусы, поднять его умственный уровень.

Тезисы.

1) Признать обязательность для всѣхъ русскихъ публичныхъ, общественныхъ и народныхъ библіотекъ, если не подробной, то точной статистики читателей и чтенія, необходимой, съ одной стороны, какъ базисъ мѣстныхъ библіотечныхъ мѣропріятій, а съ другой — какъ источникъ свѣдѣній о состояніи всего вообще русскаго биб-

¹⁾ Состояніе сельскихъ библіотекъ-читаленъ Харьковской губ. къ 1 января 1908 г.

ліотечнаго дѣла, характеръ и объемъ захватывающаго вліянія русскихъ библіотекъ.

2) Признанъ необходимымъ установленіе общихъ единообразныхъ формъ статистической отчетности, обязательныхъ для всѣхъ библіотекъ. Минимумъ этихъ нормъ опредѣлить при обсужденіи доклада о результатахъ работъ междубибліотечной статистической комиссіи Харьковскаго Общества Грамотности.

Значеніе библіотечной статистики и необходимость ея единообразія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ.

Докладъ члена Правленія Харьковскаго Общества Грамотности С. С. Жилкина. (Прочитанъ на засѣданіи 7-го іюня 1911 г.).

Въ каждой изъ общественныхъ библіотекъ имѣется цѣлый рядъ лицъ, безвозмездно несущихъ свой трудъ на пользу библіотеки. Эти лица обычно принимаютъ самое горячее участіе во всей библіотечной жизни, ведутъ записи, составляютъ отчеты. Въ результатъ ихъ работы, ихъ наблюденій имѣется ежегодно цѣлый рядъ цифръ, помѣщаемыхъ въ отчетахъ и рисующихъ культурную работу библіотеки, выясняющихъ, какіе слои населенія и за какой книгой къ ней обращаются. При той энергіи и вниманіи, съ которыми обычно работаютъ сотрудники и сотрудницы библіотекъ, надо думать, что каждый библіотечный отчетъ имѣетъ живыя цифры, цифры рельефныя, могущія вскрыть и освѣтить всѣ стороны сложной и многогранной библіотечной жизни. Но мало еще знать и изучить одну маленькую ячейку, одну библіотеку, дать о ней цифры. Необходимо сопоставить работу библіотекъ между собой, необходимо имѣть массовое по всѣмъ библіотекамъ Россіи, конечно по однороднымъ категоріямъ библіотекъ, наблюденіе, массовыя цифры, такъ какъ, согласно статистическому закону большихъ чиселъ, только такое наблюденіе дастъ возможность строить прочныя общероссійскіе выводы о той или иной интенсивности работы библіотекъ, объ умственныхъ запросахъ населенія.

Только при такой сводкѣ воедино всѣхъ статистическихъ свѣдѣній по библіотекамъ мы получимъ цифры, покоющіяся на твердомъ основаніи.

Только такія сводки позволятъ намъ знакомиться съ работою библіотекъ не путемъ субъективныхъ впечатлѣній, иногда подкрѣпленныхъ цифрами, относящимися къ одной или, въ лучшемъ случаѣ, къ нѣсколькимъ губерніямъ, а по вполнѣ объективнымъ даннымъ, характеризующимъ и статику, и динамику нашихъ библіотекъ.

Потребность въ такого рода обобщающихъ свѣдѣніяхъ особенно настойчиво чувствуется теперь, когда внѣшкольному образованію населенія удѣляется все больше и больше вниманія. Разъ на очереди, вопросомъ ближайшаго будущаго, является всеобщее обученіе, то вполнѣ естественно, что спросъ на книгу будетъ предъявляться

и въ большемъ количествѣ, и со стороны значительно большаго количества населенія. Надо, понятно, считаться и съ тѣмъ, что библиотеки, занимающія въ области внѣшкольнаго образованія одно изъ первыхъ мѣстъ, составляютъ необходимое дополненіе первоначальнаго обученія. Мы прекрасно знаемъ, благодаря различнаго рода изслѣдованіямъ, что существуетъ въ Россіи особое явленіе— рецидивъ безграмотности. Бороться съ нимъ возможно не только повторительными курсами, какъ то дѣлается нѣкоторыми земствами, но и наличностью хорошо поставленныхъ библиотекъ, заставляющихъ окрестное населеніе, обученное грамотѣ, брать книгу для чтенія и заинтересовывать его въ чтеніи, давая отвѣты на тѣ или иные запросы такихъ подписчиковъ.

Намъ кажется, что отрицать потребность въ сводкѣ статистическихъ данныхъ по библиотекамъ нельзя. Возникаетъ вопросъ о томъ, какъ это сдѣлать, ибо сейчасъ таковыя сводки невозможны. Дѣло въ томъ, что не только библиотеки отдѣльныхъ земствъ, губерній, но и библиотеки одного учрежденія, какого либо крупнаго общества, дающія много и статистическихъ свѣдѣній, даютъ ихъ не въ однородной формѣ, вслѣдствіе чего таковыя не могутъ быть соединяемы. Возьмемъ для примѣра группировку подписчиковъ по возрасту. Въ однихъ библиотекахъ она есть и при томъ отдѣльно для подписчиковъ мужчинъ и женщинъ, въ другихъ ея нѣтъ. Тоже приходится констатировать и о профессиональномъ положеніи подписчиковъ. Укажемъ на характерный примѣръ, относящійся къ Харьковскому Обществу Грамотности. Здѣсь возникла мысль дать для Екатеринославской выставки рядъ графическихъ изображеній работъ трехъ библиотекъ-читаленъ Общества. И не смотря на достаточную, какъ будто, однородность отчетовъ, многія важныя данныя не могли быть соединяемы въ виду ихъ разнообразной номенклатуры, разнородности группировокъ. Спрашивается теперь, какія же именно свѣдѣнія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ должны даваться по однородной формѣ? Говорить объ этомъ приходится потому, что библиотечные отчеты заключаютъ въ себѣ очень много, цѣлый рядъ высоко любопытныхъ и цѣнныхъ данныхъ. Что же выбрать изъ нихъ, что признать наиболѣе важнымъ, основнымъ, наиболѣе выпукло и ярко рисующимъ читателя и его запросы?

Такіе же вопросы задавало и Харьковское Общество Грамотности послѣ опыта съ вышеуказанной сводкою. Для выясненія ихъ была образована въ названномъ Обществѣ особая коммиссія изъ представителей библиотекъ Общества, вѣдающихъ библиотечную статистику, подъ предсѣдательствомъ члена правленія Общества С. С. Жилкина.

Мы позволяемъ себѣ думать, что результаты работы этой коммиссіи, получившія полное одобреніе и Общества грамотности, и отдѣльныхъ комитетовъ при библиотекахъ Общества, заслуживаютъ вниманія и могутъ быть положены въ основу особой схемо-программы для статистическихъ сводокъ библиотечныхъ данныхъ. Оговоримся еще, что подчеты, сдѣланные на основаніи указаній коммиссіи, дали чрезвычайно интересныя свѣдѣнія о подписчикахъ, свѣдѣнія, ранѣе совершенно ускользавшія отъ наблюденія.

Признавъ необходимымъ давать свѣдѣнія въ каждомъ отчетѣ о группировкѣ подписчиковъ по полу, возрасту, занятіямъ и образованію, коммиссія отрицательно отнеслась къ даннымъ о сословіяхъ,

вѣроисповѣданіи и національности. Эти три послѣдніе вопроса представляются съ одной стороны весьма щекотливыми, а съ другой—при наличности значительнаго числа малолѣтнихъ среди подписчиковъ, особенно народныхъ библіотекъ, они не могутъ быть достаточно достовѣрными, не имѣя къ тому же и вообще особаго значенія. Дѣло въ томъ, что наименованіе сословія сейчасъ почти совсѣмъ не характеризуетъ собою имущественнаго положенія подписчика, его занятость,—все это болѣе точно и опредѣленно обрисовывается профессиональными группировками.

Что же касается возраста, то въ однѣхъ библіотекахъ даются свѣдѣнія о количествѣ подписчиковъ взрослыхъ, подростковъ и малолѣтнихъ. Въ другихъ ставятся возрастные группы. Вполнѣ понятно, что первыя неопредѣленныя рубрики должны быть замѣнены группами съ точно обозначеннымъ возрастомъ, причемъ предѣльными возрастами могутъ быть приняты тѣ, которые обычно принимаются при народныхъ переписяхъ.

Сверхъ этого приходится обратить вниманіе Съѣзда еще на одно обстоятельство. Группа взрослыхъ, свыше 17 лѣтъ, представляющая довольно значительную величину, включаетъ въ себя лицъ самаго разнообразнаго возраста. Между тѣмъ, наблюденіе сотрудниковъ и сотрудниковъ библіотекъ показываютъ, что съ повышеніемъ возраста теряется интересъ къ чтенію. Гдѣ же эта грань? Представляется поэтому крайне важнымъ ввести раздѣленіе группы взрослыхъ на подгруппы 17—25 лѣтъ; 25—35; 35 и болѣе.

Указывалось на желательность раздѣленія первой группы на двѣ: до 21 года и съ 21 до 25. Въ основаніе ставилось отвлеченіе подписчиковъ военной службой, могущее быть затушеваннымъ при болѣе грубой группѣ. Весьма важно, чтобы Съѣздъ далъ по этому предмету свое авторитетное сужденіе.

Слѣдующія группы были выбраны, какъ обычный возрастъ для активнаго и пассивнаго избирательнаго права. Произведенные для выставки Общества грамотности въ Харьковѣ Второй библіотеки-читальни Общества групповые детальныя подсчеты дали весьма любопытные выводы. Оказывается, что наиболѣе рѣзкое и сильное паденіе подписчиковъ мужчинъ начинается съ 35-лѣтняго возраста. Кромѣ того выяснилось, что женщины въ возрастѣ 25—35 лѣтъ гораздо чаще, чѣмъ мужчины этого возраста, пользуются библіотекою, и число ихъ въ этомъ возрастѣ болѣе числа подписчицъ двухъ сосѣднихъ группъ.

Необходимымъ элементомъ для статистической сводной работы является группировка по профессіямъ. Мы знаемъ, что составъ подписчиковъ городскихъ библіотекъ весьма разнообразенъ, здѣсь встрѣчаются и рабочіе, и прислуга, и купцы, и помощники присяжныхъ повѣренныхъ, и конторщики. То или иное положеніе рабочаго въ производствѣ, самостоятельное или не самостоятельное веденіе дѣла различно отражаются и на читаемости. Если подписчикъ торговецъ-хозяинъ, то онъ имѣетъ обычно болѣе досуга для чтенія, чѣмъ приказчикъ. Тоже можно сказать и о рабочихъ-ремесленникахъ. Если прослѣдить затѣмъ интенсивность посѣщенія библіотекъ каждой такой группы, то выводы могутъ быть весьма знаменательны. Исходя изъ указаннаго основнаго положенія можно предложить такую группировку подписчиковъ по ихъ профессиональному положенію:

А) Лица, живущія на собственные средства:

1) лица, служащіе въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, 2) торговцы-хозяева, 3) приказчики, 4) ремесленники-хозяева, 5) ремесленники-рабочіе, 6) ремесленники-ученики, 7) фабрично-заводскіе рабочіе, 8) чернорабочіе, 9) прислуга, 10) женщины, занимающіяся домашнимъ хозяйствомъ, 11) прочіе разряды и безъ опредѣленныхъ разрядовъ.

Б) Лица, живущія на средства другихъ членовъ семьи.

Дѣленіе подписчиковъ на группы по образованію необходимо проводить отдѣльно для окончившихъ школу и учащихся. Группы могутъ быть такія: учащіеся и окончившіе высшее учебное заведеніе, среднее, низшее, получившіе и получающіе образованіе дома.

Для дорисовки подписчиковъ имѣть существенное значеніе учетъ продолжительности пребыванія подписчиковъ въ библіотекахъ и тѣ книги, которые ими спрашиваются. Первое можетъ быть осуществлено при наличности карточного каталога, каковой еще имѣется не во всѣхъ библіотекахъ. Мы думаемъ, что настоящій Сѣздъ санкціонируетъ громадное значеніе и удобство такого каталога. При выясненіи же того, какія книги читаются, мы сталкиваемся съ распредѣленіемъ книгъ по отдѣламъ.

Опять-таки и въ этомъ отношеніи наблюдается страшное разнообразіе, абсолютно лишшающее возможности сдѣлать какія-либо обобщенія.

Мы предлагаемъ слѣдующія наименованія отдѣловъ, выработанныя указанной выше комиссіей, при чемъ подчеркиваемъ необходимость соблюденія ихъ порядка. Оговариваемся еще, что для своихъ, такъ сказать мѣстныхъ, надобностей, библіотеки могутъ вести и подѣотдѣлы, и другой порядокъ, но нужно порядокъ и однородность наименованій сохранить въ печатныхъ годовыхъ отчетахъ.

1) Богословіе и философія. 2) Исторія. 3) Исторія литературы. 4) Обществовѣдѣніе. 5) Географія. 6) Естествознаніе. 7) Врачебный отдѣлъ (медицина и ветеринарія). 8) Ремесла и сельское хозяйство. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Учебный (книги по педагогикѣ и учебники). 11) Дѣтскій. 12) Беллетристика. 13) Журналы. 14) Газеты.

(Для книгъ, напр., на малорусскомъ языкѣ выдѣляется еще особый отдѣлъ „малорусскій“).

Сопоставляя количество взятыхъ представителемъ каждой профессиональной группы книгъ по отдѣламъ, мы ясно и отчетливо замѣтимъ, каковы умственные запросы отдѣльныхъ слоевъ подписчиковъ, и опредѣлимъ, такъ же путемъ сопоставленія съ наличнымъ количествомъ книгъ cadaго отдѣла, обрабаемость книгъ cadaго отдѣла. Все это имѣетъ значеніе и для планомѣрности работъ самой библіотеки, могущей черпать отсюда основанія для того или иного темпа развитія отдѣльныхъ отдѣловъ.

Одни отдѣлы еще не достаточно выясняютъ вкусы читателей. Особенно по отношенію къ беллетристикѣ важно то, какіе авторы читаются и какъ сильно. Поэтому, непремѣннымъ дополненіемъ предыдущихъ данныхъ должна быть статистика читаемости авторовъ, что опять-таки связано съ наличностью карточного каталога.

Число томовъ cadaго отдѣла, даваемое въ отчетахъ, должно сопровождаться данными о номинальной стоимости книги cadaго отдѣла. Тогда можно хотя бы въ общихъ чертахъ выяснить, соста-

вляется ли данная библиотека изъ брошюръ или другихъ изданій. Кромѣ того это важно и для практическихъ цѣлей библиотечнаго дѣла.

Намъ остается еще коснуться статистическихъ свѣдѣній о бюджетѣ библиотекъ. Весьма важно дать цифры прихода и расхода библиотекъ, распредѣленные по главнымъ рубрикамъ въ приходѣ на собственные средства, на пожертвованія и доходъ съ вечеровъ и т. п., а въ расходѣ—на расходъ на книги, расходъ по содержанію библиотеки. Дать все это — это значитъ вскрыть весьма многое въ работѣ библиотекъ. Въдь оказывается, что наши библиотеки затрачиваютъ ничтожную, всего $\frac{1}{3}$ часть своихъ средствъ на покупку книгъ, вся же остальная сумма идетъ на побочные, такъ сказать, расходы. А между тѣмъ въ заграничныхъ библиотекахъ существуетъ совершенно иное соотношеніе, болѣе выгодное для развитія библиотекъ. Кромѣ того и приходныя статьи дадутъ намъ весьма любопытныя свѣдѣнія, особенно въ библиотекахъ, основанныхъ и содержимыхъ общественными силами. Подсчеты одной изъ Харьковскихъ библиотекъ показали, что $\frac{3}{4}$ прихода составляются изъ случайныхъ поступленій, что библиотекъ и возможно жить только благодаря энергіи ихъ дѣятелей, неустанно пекущихся о доставленіи матеріальныхъ средствъ. Добывать же средства такимъ путемъ крайне трудно.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ элементы, которые крайне желательно провести въ отчетности всѣхъ библиотекъ. Мы не считаемъ предложенныя данныя вполнѣ исчерпывающими. Намъ хотѣлось лишь натолкнуть Свѣздъ на необходимость дать его, авторитетное мнѣніе по этому вопросу.

Резюмируя все изложенное, мы ставимъ такія положенія на обсужденіе Свѣзда.

1) Современное развитіе библиотечнаго дѣла требуетъ выясненія общихъ условій и результатовъ дѣятельности библиотекъ, какъ одного изъ главныхъ средствъ внѣшкольнаго воспитанія.

2) Достиженію цѣлей, указанныхъ въ первомъ пунктѣ, мѣшаетъ крайнее разнообразіе въ полнотѣ и качествахъ статистическихъ данныхъ о работѣ библиотекъ, помѣщаемыхъ въ ежегодныхъ отчетахъ библиотекъ.

3) Необходимо выработать однородную программу — минимумъ ежегодныхъ статистическихъ свѣдѣній, каковыя и должны неукоснительно выполняться всѣми библиотеками.

4) Программа-минимумъ должна включать въ себѣ указанныя въ докладѣ данныя, а именно: о распредѣленіи подписчиковъ по возрасту (дѣти до 14 лѣтъ, подростки 14—17, 17—23, 25—35, 35 и болѣе лѣтъ), образованію (учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ, низшихъ или дома, окончившіе высшее, среднее и низшее учебное заведеніе или имѣющіе домашнее образованіе), профессіямъ (лица, живущія собственнымъ трудомъ, какъ то: служащія въ общественныхъ учрежденіяхъ, торговцы, приказчики, ремесленники, рабочіе, прислуга и т. д., какъ указано въ докладѣ). Необходимо выяснить продолжительность пребыванія подписчиковъ въ библиотекѣ и расходъ на одного подписчика.

Необходима статистика о читаемости отдѣльныхъ авторовъ. Крайне желательно группировать книги по упомянутымъ выше отдѣламъ: 1) Богословіе и философію. 2) Исторію. 3) Исторію лите-

ратуры. 4) Обществовѣдніе. 5) Географія. 6) Естествознаніе. 7) Врачебный (медицина и ветеринарія). 8) Ремесла и сельское хозяйство. 9) Справочный. 10) Учебный (книги по педагогикѣ и учебники). 11) Дѣтскій. 12) Беллетристика. 13) Журналы и 14) Газеты.

При этомъ желательно выясненіе читаемости отдѣловъ по профессіямъ и въ соотвѣтствіи съ наличностью книгъ каждаго отдѣла.

Необходимы бюджетныя данныя о приходе-расходѣ библіотекъ.

Доклады Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ.

О дѣтской библіотекѣ М. В. Бередниковой въ Москвѣ.

Докладъ М. В. Бередниковой. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

Вопросъ объ организаціи въ Москвѣ специальной дѣтской библіотеки имѣетъ свою исторію. Еще 17 лѣтъ тому назадъ этотъ вопросъ поднимался въ Родительскомъ кружкѣ при Московскомъ Обществѣ воспитательницъ и учительницъ. Затѣмъ онъ подробно былъ разработанъ въ Отдѣлѣ семейнаго воспитанія Московскаго Педагогическаго Общества, при которомъ была организована специальная Комиссія по дѣтскому чтенію. При Педагогическомъ Обществѣ тогда была даже организована небольшая дѣтская библіотека, которой могли пользоваться только дѣти членовъ Общества. Когда Педагогическое Общество было закрыто, члены бывшей Комиссіи по дѣтскому чтенію примкнули къ Московскому Отдѣлу Лиги Образованія и тамъ возобновили свою дѣятельность.

Лѣтомъ 1907 года Московскимъ Отдѣломъ Лиги Образованія были организованы курсы для сельскихъ учителей и учительницъ и при курсахъ—выставка книгъ и учебныхъ пособій.

Комиссіи по дѣтскому чтенію предложено было выставить лучшія дѣтскія книги, что она и выполнила. Успѣхъ этой выставки наглядно показалъ Комиссіи и значеніе, и своевременность ея работы. Учителя и учительницы, съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи, нерѣдко изъ самыхъ глухихъ мѣстъ,—съ громаднымъ интересомъ знакомились съ выставленными книжками и закидывали руководителей сотнями вопросовъ. Всѣ жаловались на незнаніе дѣтской литературы и на невозможность получать эти знанія при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ имъ приходится жить и работать, а между тѣмъ имѣть хорошія дѣтскія книги необходимо при каждой школѣ.

Кромѣ сельскихъ учителей и учительницъ на выставкѣ перебывало много и городской интеллигенціи. Ея знанія дѣтской литературы оказались также весьма слабыми, и многіе родители и воспитатели на выставкѣ впервые знакомились съ хорошими книгами для дѣтей.

Все это еще болѣе утвердило членовъ Комиссіи въ мысли расширить свою работу и открыть дѣтскую библіотеку, но—Московский Отдѣлъ Лиги Образованія былъ внезапно закрытъ, и Комиссія снова повисла въ воздухѣ—къ счастью не надолго: осенью 1907 года она присоединилась къ Учебному Отдѣлу Общества распространенія техническихъ знаній, гдѣ и была организована новая Комиссія по дѣтскому чтенію.

Теоретическая дѣятельность—просмотръ и рецензированіе дѣтскихъ книгъ—могла продолжаться, но открыть дѣтскую библіотеку нельзя было по уставу. А между тѣмъ необходимость ея была для Комиссіи очевидной.

И вотъ тогда, кружкомъ лицъ, среди которыхъ инициаторами дѣла явились тѣ же члены Комиссіи, была открыта частная дѣтская библіотека на имя М. В. Бередниковой.

Путемъ паевыхъ взносовъ собрано было 3.900 руб. и 21 сент. 1907 года библіотека открылась.

Вся Комиссія приняла въ ней участіе, взявъ на себя и составленіе каталога, и пополненіе его новыми книгами, и постоянное руководство дѣтскимъ чтеніемъ путемъ организаціи дежурствъ въ Библіотекѣ.

Такимъ образомъ мечта о библіотекѣ избранныхъ дѣтскихъ книгъ осуществилась, и Комиссія получила возможность свой трудъ и свои знанія приложить на дѣлѣ.

Такъ какъ дѣятельность Комиссіи по дѣтскому чтенію тѣсно переплетается съ дѣятельностью Библіотеки, и дѣятельность этой послѣдней во многомъ можетъ быть не ясна безъ ознакомленія съ дѣятельностью Комиссіи, то необходимо сначала остановиться на томъ, какія же цѣли преслѣдуетъ Комиссія по дѣтскому чтенію, и какова ея дѣятельность.

Придавая огромную важность правильной постановкѣ дѣтскаго чтенія, которое является однимъ изъ наиболѣе могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ развитія и воспитанія, — Комиссія поставила себѣ цѣлью—прийти на помощь всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя сами не имѣютъ возможности ни слѣдить за дѣтской литературой, ни разбираться въ ней, такъ какъ дѣло это требуетъ и большаго труда, и специальныхъ знаній.

При детальной разработкѣ плана своей дѣятельности, Комиссія намѣтила слѣдующій рядъ работъ:

1) Прежде всего выработать требованія, которыя должны быть положены въ основу сужденій о книгахъ.

2) Разобраться въ существующей дѣтской литературѣ, и выбравъ изъ нея все лучшее, составить и издать „Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей“, распредѣливъ ихъ по возрастамъ и отдѣламъ.

3) Вести постоянный просмотръ дѣтскихъ книгъ и журналовъ и ежегодно издавать сборники рецензій на книги даннаго года, чтобы дать возможность всѣмъ интересующимся познакомиться съ книгой вскорѣ послѣ ея выхода.

4) Исходя изъ того, что специально дѣтская литература въ большинствѣ случаевъ мало удовлетворительна, особенно со стороны талантиности,—пересмотрѣть произведенія извѣстныхъ авторовъ русскихъ и иностранныхъ, съ цѣлью выбора изъ нихъ всего, что можно и желательно дать дѣтямъ того или другого возраста.

5) Предложить свои услуги по составленію дѣтскихъ библіотекъ на опредѣленные суммы и по руководительству чтеніемъ въ спеціально дѣтскихъ библіотекахъ.

6) Завести постоянныя сношенія съ провинціей, приходя ей на помощь во всякихъ случаяхъ, гдѣ требуется знаніе дѣтской литературы.

7) Устраивать выставки лучшихъ дѣтскихъ книгъ и открыть продажу ихъ.

8) А также взять на себя исполненіе заказовъ на дѣтскія библіотеки, или на отдѣльныя книги.

Во всѣхъ этихъ направленіяхъ Комиссія и начала свою дѣятельность.

I. Прежде всего были выработаны слѣдующія требованія отъ дѣтской книги:

1) Она должна быть доступна по содержанію, т. е., вполнѣ соответствовать уровню развитія дѣтей того возраста, для котораго предназначается.

2) Интересна, т. е., должна вызвать въ читателѣ работу мысли, чувства и воображенія.

3) Правдива въ изображеніи явленій жизни.

4) Художественна.

Языкъ книги долженъ быть простымъ, образнымъ и выразительнымъ.

Внѣшность, по возможности, красивая.

Иллюстраціи—художественными.

Что же касается самаго содержанія, то, смотря на книгу, какъ на одинъ изъ крупныхъ факторовъ воспитанія, и признавая наиболѣе желательнымъ здоровое, бодрое и радостное отношеніе къ жизни, Комиссія всегда отдастъ предпочтеніе той книгѣ, которая будетъ вліять на развитіе въ ребенкѣ именно этихъ чувствъ; будетъ воспитывать въ немъ любовь къ людямъ активную, основанную не только на чувствѣ жалости, но и на чувствѣ солидарности, и на послѣднемъ главнымъ образомъ; будетъ, наконецъ, пробуждать любовь къ природѣ и къ живому творческому труду.

Относительно книгъ научнаго содержанія, ко всему сказанному нужно прибавить еще слѣдующее: возбуждая интересъ къ той области знанія, которую затрагиваетъ, она должна давать свѣдѣнія, строго согласующіяся съ научными данными, и должна быть изложена языкомъ живымъ и популярнымъ.

Установленъ слѣдующій примѣрный планъ рецензій:

1) Авторъ, заглавіе, число страницъ, иллюстрацій, цѣна, годъ изданія.

2) Краткое изложеніе содержанія.

3) Насколько цѣнна и доступна для дѣтей взятая тема.

4) Согласуются ли сообщаемыя свѣдѣнія съ научной истиной.—Нѣтъ ли искусственности въ разсказѣ и ложныхъ представленій (для беллетристическихъ произведеній).

5) Удачно ли составленъ и выдержанъ планъ произведенія.—Насколько художественно произведеніе (для беллетристическихъ произведеній).

6) Насколько доступно изложены научныя свѣдѣнія.

7) Каковъ языкъ произведенія. Какое вліяніе можетъ оказать на мысли и чувства читателя.

8) Для какого возраста предназначена книга по своему содержанию.

9) Какова внѣшность книги, количество и удовлетворительность иллюстрацій.

II. Затѣмъ Комиссія занялась пересмотромъ дѣтской литературы, вышедшей до 1907 года, и, выбравъ изъ просмотрѣннаго лучшее, — издала „Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей отъ 3-хъ до 16 лѣтъ“, съ распредѣленіемъ ихъ по возрастамъ и отдѣламъ. (Каталогъ содержитъ 1.973 указ. Такъ какъ книги повторяются, то отд. книгъ указ. около 1.900).

Каталогъ этотъ не полонъ, — особенно слабы научные отдѣлы, — но это объясняется главнымъ образомъ малымъ количествомъ работниковъ въ началѣ существованія Комиссіи и малымъ количествомъ времени, которое было на него употреблено. Слѣдующее изданіе, выходящее осенью текущаго года, будетъ значительно переработано и дополнено.

III. Попутно съ составленіемъ каталога, Комиссія занималась и занимается все время просмотромъ вновь выходящихъ дѣтскихъ книгъ и составленіемъ рецензій.

• Работа ведется слѣдующимъ образомъ: каждая книга просматривается внимательно двумя членами Комиссіи, при чемъ одинъ пишетъ рецензію, возможно болѣе подробную, а другой служитъ какъ бы „подголоскомъ“. На собраніи Комиссіи прочитывается рецензія, и книга обсуждается. Если рецензенты ни въ чемъ не расходятся, и собраніе, познакомившись изъ рецензій съ содержаніемъ, формой и главной мыслью произведенія, присоединится къ нимъ, — работа съ книжкой считается оконченной, и книга заносится въ одну изъ слѣдующихъ рубрикъ: Рекомендуется. Одобряется. Допускается. Не рекомендуется.

При этомъ указывается возрастъ и отдѣлъ.

Если рецензенты разошлись въ оцѣнкѣ книги, или собраніе не согласилось съ ихъ доводами, — книга передается для рецензирования третьему члену. Окончательная рецензія составляется, такимъ образомъ, при участіи всего собранія.

IV. Кромѣ просмотра специально дѣтскихъ книгъ и дѣтскихъ журналовъ, Комиссія начала и вторую намѣченную работу: просмотръ произведеній извѣстныхъ авторовъ, съ цѣлью выбора изъ нихъ матеріала, пригоднаго для чтенія дѣтямъ того или другого возраста.

Просмотрѣны произведенія: Островскаго, Чехова, Горькаго, Андреева, Златовратскаго, Успенскаго.

V. Руководительство чтеніемъ при Дѣтской Библіотекѣ М. В. БерEDIKОВОЙ представляетъ, по мнѣнію Комиссіи, одну изъ ея главныхъ задачъ, и оно тѣсно соприкасается со всей дѣятельностью Комиссіи.

Какъ уже сказано, Библіотека открылась 21 сент. 1907 года. Каталогъ Библіотеки составленъ былъ Комиссіей. Это — тотъ самый каталогъ, который въ послѣдствіи былъ изданъ, такъ что Библіотека содержитъ всѣ тѣ книги, которыя въ немъ заключаются, а также и тѣ, которыя были одобрены Комиссіей послѣ изданія „Каталога“.

Книги распределены по возрастамъ и отдѣламъ. Ни одной книги, не допущенной Комиссией, въ библиотекѣ нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ руководство чтеніемъ, которое взяла на себя Комиссія, и состоитъ, главнымъ образомъ, въ подборѣ и распределеніи матеріала для чтенія.

Всѣ поступающія въ библиотечку книги заносятся въ инвентарь, а затѣмъ разносятся по каталогамъ соотвѣтствующихъ возрастовъ, которыми пользуются читатели и завѣдующіе выдачей члены Библиотеки. Для тѣхъ же цѣлей имѣется и карточный каталогъ.

Техника выдачи принята слѣдующая. Для каждого абонента имѣется 2 листа, въ которые заносятся взятые имъ книги; одинъ, — изъ тонкой бумаги, выдается на руки читателю, другой, изъ папки, остается въ библиотекѣ. Кромѣ того, каждый вновь записавшійся абонентъ вносится въ алфавитную книгу, а получаемый съ него залогъ—въ кассовый дневникъ; въ полученіи залога выдается квитанція.

Каждая книга въ Библиотекѣ имѣетъ особый контрольный листокъ (съ № книги и отмѣткой, когда она поступила въ обращеніе), на которомъ отмѣчаются №№ подписчиковъ, читавшихъ ее; пока книга въ библиотекѣ—листокъ лежитъ въ ней; когда книгу берутъ читать—листки складываются по цифровому порядку. Эти контрольные листки даютъ возможность во всякое время выяснить, кѣмъ и сколько разъ была прочитана книга и у кого она въ данный моментъ находится на рукахъ.

Подписная плата опредѣлена по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

За 1 книгу: залогъ 1 р.; плата за чтеніе—въ годъ 5 р., за полгода 3 р., въ мѣсяцъ 50 к.

За 2 книги: залогъ 2 р.; плата за чтеніе—въ годъ 7 р., за полгода 4 р., въ мѣсяцъ 75 к.

За 3 книги: залогъ 3 р.; плата за чтеніе—въ годъ 9 р., за полгода 5 р., въ мѣсяцъ 1 р.

Въ виду несостоятельности всѣхъ способовъ дезинфекціи книгъ, Библиотека нашла единственнымъ средствомъ предохраненія Библиотеки отъ заразы—обращеніе къ абонентамъ съ убѣдительною просьбой—въ случаѣ заразныхъ болѣзней въ домѣ не возвращать книгу въ Библиотечку, даже не уплачивая ея стоимости. Обращеніе это оказалось дѣйствительнымъ. Въ случаѣ заразныхъ болѣзней родители уведомляютъ Библиотечку и многіе вносятъ сами стоимость уничтоженныхъ книгъ.

Выдаются книги на срокъ не болѣе 2-хъ недѣль.

Для записыванія желаній читателей имѣется специальная книга, которая ежедневно просматривается завѣдующей библиотечкой, и требованія читателей на новыя книги сообщаются Комиссії по дѣтскому чтенію. Для регистраціи ежедневной дѣятельности Библиотеки, ведутся дневники, на основаніи которыхъ составляются ежемѣсячные бюллетени для правленія Библиотеки.

Въ первый годъ подписчиковъ было 277 номеровъ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ это число варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

	Запи- сано.	Вы- было.	Налич- ное.		Запи- сано.	Вы- было.	Налич- ное.
Сентябрь . . .	22	2	20	Апрѣль . . .	12	29	116
Октябрь . . .	51	2	69	Май	14	43	87
Ноябрь	29	5	93	Іюнь	8	18	77
Декабрь	23	4	112	Іюль	3	6	74
Январь	28	14	126	Августъ . . .	11	5	80
Февраль	17	7	136	Сентябрь . . .	47	13	114
Мартъ	12	15	133				

По возрастамъ подписчики дѣлятся такъ:

Дошкольный—62 чел. Младшій—89 чел. Средній—141 чел. Стар-
шій—64 чел. Взрослые—11 чел.

По разрядамъ: І-й разрядъ (3 книги)—6 чел.

ІІ-й " (2 ")—54 чел.

ІІІ-й " (1 ")—69 чел.

Повторныхъ записей за годъ было 23.

Къ концу перваго года въ Библіотекѣ было 1.838 книгъ, которыя
по возрастамъ и отдѣламъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Книги-карт.	Книги съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный	26	140	—	—	—	—
Младшій	—	—	152	—	15	30
Средній	—	—	357	71	79	110
Старшій	—	—	463	182	101	118

Выданныя за годъ книги по возрастамъ и отдѣламъ распре-
деляются такъ:

	Книги-карт.	Книги съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный	24	765	—	—	—	—
Младшій	—	—	809	—	41	72
Средній	—	—	1.295	196	95	96
Старшій	—	—	399	72	44	59

На второй годъ (съ 1 окт. 1908 г. по 1 окт. 1909 г.) дѣятельность
Библіотеки значительно развилась. Подписчиковъ было 309 номеровъ.
Дѣвочекъ—278; мальчиковъ—240. Всего 518 чел. Эта цифра, въ срав-
нении съ общимъ числомъ подписчиковъ 309 чел., показываетъ, что
часто на одинъ № записывалось нѣсколько дѣтей.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ количество подписчиковъ, число посѣщень и количество выданныхъ книгъ варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцъ.	Число подписч.	Число посѣщ.	Число выдан. книгъ.
Сентябрь	114	320	486
Октябрь.	195	347	642
Ноябрь	207	401	784
Декабрь.	215	437	839
Январь	233	762	1.427
Февраль.	234	618	1.196
Мартъ.	206	565	965
Апрѣль	186	412	674
Май.	163	334	645
Июнь.	132	205	340
Июль.	122	134	199
Августъ.	123	132	244
Сентябрь	120	326	514
Итого		4.993	8.955

По разрядамъ подписчики распредѣляются такъ:

I раз.—42 чел., II раз.—131 и III раз.—136.

Книгъ въ Библиотекѣ за второй годъ прибавилось: русскихъ—698 экз., иностран.—84; всего 782 кн. Наличное число книгъ въ Библиотекѣ, къ концу второго года было 2.397 томовъ. По возрастамъ и отдѣламъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Книги-карт.	Книги-карт. съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.	Всего.
Дошкольный	29	163	—	—	—	—	192
Младшій . . .	—	—	223	—	17	33	273
Средній . . .	—	—	501	93	114	130	838
Старшій . . .	—	—	565	243	140	146	1094

Журналовъ выписывалось—16.

Третій годъ съ 1-го октября 1909 по 1-ое окт. 1910 г. дѣятельность Библиотеки можетъ быть выражена слѣдующими цифрами.

Общее количество подписчиковъ за годъ было 485 номеровъ, которые по разрядамъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

I раз. (3 кн.)—44; II раз. (2 кн.)—177; III раз. (1 кн.)—264.

По поламъ подписчики распредѣлялись такъ: мальчиковъ—301; дѣвочекъ—469; всего—770.

Эти цифры показываютъ, во первыхъ, что среди читателей преобладаютъ дѣвочки, а во вторыхъ, что часто на одинъ № записывается нѣсколько дѣтей.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ количество подписчиковъ, число посѣщеній и количество выданныхъ книгъ варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцъ.	Число подписч.	Число посѣщ.	Число выдан. книгъ.
Къ 1 Октября 1909 г.	120	326	514
„ Ноября	136	420	624
„ Декабря.	170	448	786
„ Января	198	596	1.005
„ Февраля.	221	600	1.015
„ Марта.	254	734	1.111
„ Апрѣля	247	974	1.361
„ Мая	200	522	814
„ Юня.	120	307	664
„ Юля.	139	238	577
„ Августа.	143	354	748
„ Сентября.	138	285	618
„ Октября.	175	543	954

Итого посѣщеній—6.397; количество выданныхъ книгъ—10.891.

Для выясненія роста Библіотеки и для подведенія итоговъ ея 3-х-лѣтней дѣятельности интересно сопоставить всѣ эти цифры съ соотвѣтствующими величинами предыдущихъ годовъ. Въ первый годъ существованія, подписчиковъ было 277 №, во второй—309 и въ отчетный третій—485.

Интересно сопоставленіе и по мѣсяцамъ.

	I годъ.	II годъ.	III годъ.
Октябрь.	20	114	120
Ноябрь	69	195	136
Декабрь.	93	207	170
Январь	112	215	198
Февраль.	126	233	221
Мартъ.	136	234	254
Апрѣль	133	206	247
Май.	116	186	200
Іюнь.	87	163	120
Іюль.	77	132	139
Августъ.	74	122	143
Сентябрь	80	123	148
Октябрь.	114	120	175

Въ I-ый годъ было выдано 3.964 кн.; II-ой—8.955 и III-й—10.891 кн. Посѣщеній: II годъ—4.993 и III—6.397.

Подписчики по возрастамъ въ III-й годъ распредѣлялись такъ: Дошкольный—79. Младшій—177. Средній—274. Старшій—163.

Преобладаетъ, какъ и въ предыдущій годъ,—средній возрастъ. Книгъ въ Библіотекъ за третій годъ прибавилось 652. Наличное ко-

личество книгъ слѣдующее: русскихъ—2.791; иностранныхъ—158; всего—2.949 кн. По возрастамъ и отдѣламъ онѣ распредѣляются такъ:

Дошкольный: книги-карт.—29; съ текстомъ—189. Всего—218.
Младшій: Бел. 242; геогр. 19 и естеств. 40. Всего 301.
Средній: Бел. 635; ист. 104; геогр. 136; естеств. 146. Всего 1.021.
Старшій: Бел. 646; ист. 295; геогр. 172; естеств. 167. Всего 1.280.

Выданныя книги по возраст. и отдѣламъ распред. такъ:

	Книги-карт. Кн. съ тек.	Беллетрист.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный . . .	1.389	—	—	—	—
Младшій	—	1.686	—	185	136
Средній	—	3.425	502	331	222
Старшій	—	1.956	480	338	241

Замѣчается, что книги спрашиваютъ не по возрасту—всегда старше, что отчасти можно объяснить недостаткомъ книгъ, особенно по беллетристикѣ, младшаго и среднего возраста. Дѣвочки предпочитаютъ книги беллетристическаго содержанія, мальчики берутъ изъ всѣхъ отдѣловъ. Бывали случаи, что первую книгу съ трудомъ можно выбрать читателю; съ такой неохотой нѣкоторые начинаютъ чтеніе, но потомъ заинтересовываются и читаютъ съ огромнымъ интересомъ.

Замѣчается, что дѣти предпочитаютъ толстыя книги, избѣгая тоненькихъ и маленькихъ которыя приходится часто давать въ видѣ дополненія къ толстымъ. Родители часто просятъ давать книги съ веселымъ содержаніемъ и хорошимъ концомъ, въ виду того, что многіе дѣти крайне нервны и болѣзненны.

Замѣчается спросъ и на книги болѣе повышеннаго возраста, особенно по исторіи литературы и критикѣ. Часто спрашиваютъ, напр., Герцена. Слѣдуетъ отмѣтить интересный фактъ: Библіотека, помѣщающаяся въ центрѣ, обслуживаетъ наиболѣе удаленные отъ центра районы, откуда приходятъ $\frac{2}{3}$ абонентовъ.

При Библіотекѣ, въ мартѣ 1908 г., была организована Комиссіей по дѣтскому чтенію постоянная выставка-продажа избранныхъ дѣтскихъ книгъ. Книги на выставкѣ распредѣлены по возрастамъ и отдѣламъ. Каждый желающій или ознакомиться или купить книгу для ребенка опредѣленнаго возраста, можетъ спокойно разсмотрѣть все, что выставлено въ данномъ отдѣлѣ, можетъ даже прочитать книгу и уже тогда выбрать ее. Здѣсь всегда находится дежурный членъ, который даетъ всѣ нужныя указанія: знакомитъ съ содержаніемъ книги, съ возрастомъ, для котораго она пригодна, указываетъ другія изданія на ту же тему и проч. и проч.

Въ первый годъ существованія дѣятельность выставки-продажи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: продано книгъ на 2.686 р. 6 к. съ прибылью 390 р. 2 к. При чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ за-

казы и въ свою библіотеку безъ прибыли продано на 1.015 р. 21 к. Такъ что цифра прибыли отъ торговли въ дѣйствительности выше показанной. Наибольшая выручка отъ торговли падаетъ на декабрь мѣсяцъ—591 р. 8 к.; наименьшая—на августъ—69 р. 14 к.

Въ связи съ выставкой-продажей, сразу же стали поступать и заказы на книги. Всѣхъ заказовъ за первый годъ было 62 на сумму 2.434 р. 82 к., давшихъ чистой прибыли 361 р. 71 к.

Заказы были изъ Москвы—14; 2 изъ Венгріи; 1 изъ Сербіи и изъ городовъ—Читы, Тифлиса, Астрахани, Карса, Сулина, Кіева и др. Наибольшій заказъ—въ Кіевъ г-жѣ Доброй на 1.066 р., наименьшій—въ Сербію на 95 коп.

Изъ 62 заказовъ были 27 безъ скидки; 5—со скидкой 15% и остальные со скидкой 10%.

Всего торговля вмѣстѣ съ заказами дали прибыли 738 р. 40 к.

За второй годъ дѣятельность выставки-продажи развилась въ значительныхъ размѣрахъ.

Продано книгъ на 5.676 р. 11 к. съ прибылью въ 850 р. Причемъ слѣдуетъ отмѣтить, что, какъ и въ предыдущій годъ, въ нѣкоторые заказы и въ свою библіотеку продано книгъ безъ всякой прибыли на 587 р. 32 к.

Движеніе торговли по мѣсяцамъ и сравненіе ее съ прошлымъ годомъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	Продано въ 1908/9 г.	Продано въ 1909/10 г.
Октябрь	154 р. 32 к.	192 р. 02 к.
Ноябрь	259 „ 12 „	301 „ 01 „
Декабрь	591 „ 8 „	1.284 „ 76 „
Январь	300 „ 58 „	1.023 „ 53 „
Февраль	94 „ 73 „	362 „ 34 „
Мартъ	333 „ 46 „	461 „ 94 „
Апрѣль	183 „ 88 „	726 „ 99 „
Май	117 „ 05 „	151 „ 91 „
Іюнь	291 „ 81 „	196 „ 82 „
Іюль	166 „ 74 „	162 „ 07 „
Августъ	69 „ 14 „	232 „ 31 „
Сентябрь	124 „ 15 „	550 „ 41 „
Всего	2.686 р. 06 к.	5.646 р. 11 к.

Изъ этой таблицы видно, что оборотъ торговли возросъ почти въ два съ половиною раза, при чемъ максимальная сумма продажи падаетъ въ оба года на декабрь мѣсяцъ; 591 р. 8 к. въ первый годъ и 1.284 р. 76 к. во второй отчетный годъ.

Развитію торговли много содѣйствуетъ выставка, которая охотно посѣщается публикой. Есть матери, которыя регулярно приходятъ къ намъ знакомиться съ новинками дѣтской литературы; приходятъ и учителя-художники для ознакомленія съ рисунками въ дѣтскихъ книгахъ, а также учителя и учительницы городскихъ школъ, чтобы посмотреть книжныя новости для своихъ школьныхъ библіотекъ. Приходятъ только посмотреть, но рѣдко уходятъ не купивъ одну—двѣ книги.

Больше всего спрашиваютъ книги дошкольнаго и младшаго возраста.

Часто покупатели просятъ рекомендовать, какую книгу лучше купить ихъ ребенку и указываютъ на основныя черты характера ребенка.

И не было случая, чтобы выбранной книгой оставались довольны.

Въ связи съ торговлей развивается и поступленіе заказовъ.

Кромѣ указаннаго Библіотека занималась и издательскою дѣятельностью.

Изданы ею слѣдующія книги:

„Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей“, составленный Комиссіей по дѣтскому чтенію. Изданъ онъ въ количествѣ 5.000 экз. и поступилъ въ продажу въ сентябрѣ 1908 г. Цѣна его 30 коп. Стоимостъ изданія 571 руб. Къ настоящему моменту его осталось всего 60 экз. и потому готовится и выйдетъ осенью текущаго года второе значительно дополненное и переработанное изданіе.

Требованія на каталогъ поступаютъ изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстъ Россіи и даже изъ за границы. Наибольшее число требованій было изъ Таврической губ.—23; затѣмъ изъ Харьковской и Воронежской губ. по 15, изъ Области Войска Донскаго, Екатеринославской и Саратовской по 14; Курской—13; Тверской—12; Московской—11; Владимірской, Нижегородской и Орловской по 10; дальше по нисходящей степени идутъ почти всѣ губерніи Россійской имперіи. Общее количество требованій—363. Требования поступали: отъ учебныхъ заведеній—45 разъ; отъ учащихся—30; отъ библіотекъ—21; книжныхъ магазиновъ—12; частныхъ лицъ—255.

Затѣмъ былъ изданъ „Первый сборникъ рецензій Комиссіи по дѣтскому чтенію“. Издано также въ количествѣ 5.000 экз. Цѣна—65 коп. Поступилъ онъ въ продажу въ октябрѣ 1909 г. и по настоящій моментъ разошлось его 2.113 экз.

Къ Рождеству 1910 г. былъ изданъ каталогъ „Книги-подарки“, также составленный Комиссіей по дѣтскому чтенію. Цѣна его 10 к. Расходится онъ также довольно хорошо.

Съ сентября мѣсяца Библіотека предпринимаетъ новое изданіе: именно будетъ выходить ежемѣсячный журналъ „Новости Дѣтской Литературы“, въ которомъ самое близкое участіе будетъ принимать Отдѣлъ Дѣтскаго чтенія.

Какъ распространенію изданій Библіотеки, такъ и торговлѣ много содѣйствуютъ тѣ широкія сношенія съ провинціей, которыя съ самаго основанія установились у Комиссіи по дѣтскому чтенію.

Въ Комиссію обращаются и учрежденія (школы, библіотеки, общества) и отдѣльныя лица (учителя и учительницы, доктора, заведующіе школами и библіотеками, священники, книготорговцы, фабриканты, учащіеся и проч.); обращаются съ самыми разнообразными запросами и просьбами. Больше всего просьбъ о высылкѣ Каталога и о рекомендаціи книгъ и журналовъ для дѣтей опредѣленнаго возраста. Есть заказы цѣлыхъ библіотекъ на опредѣленные суммы, или просьбы исправить существующій каталогъ и дополнить его на то или другое количество книгъ.

Очень многіе просятъ составить систематическій каталогъ дѣтскаго чтенія или по какому нибудь одному, опредѣленному отдѣлу или общій; часто просятъ свѣдѣній о дѣятельности Комиссіи и Библиотеки или указаній, какъ организовать то же самое въ другихъ городахъ (Петербургъ, Кіевъ, Саратовъ, Ростовъ-на-Дону, Слонимъ, Гродненск. губ. и друг.). Письма получаютъ изъ самыхъ разнообразныхъ пунктовъ Россіи, не исключая Владивостока, Читы, Грознаго, Коканда, Забайкальской и Закаспійской областей и др. Были письма изъ Парижа, Сербіи, Венгріи и Персіи.

Всего писемъ, требующихъ обстоятельныхъ отвѣтовъ, было за 2 года существованія 795.

Осенью 1909 г. подъ руководствомъ Комиссіи, открылась вторая въ Россіи, специально дѣтская библиотека г-жи Доброй въ Кіевѣ. Весь каталогъ ея составленъ и постоянно пополняется исключительно Комиссіей.

Есть проекты организаціи такихъ же библиотекъ въ Петербургъ, Смоленскъ, Ярославль, Челябинскъ, Читѣ и друг. городахъ.

Въ концѣ отчетнаго года Комиссія предприняла анкету среди дѣтей по вопросу, какія книги наиболѣе нравятся дѣтямъ. Анкета въ настоящее время обработана и о ней будетъ на Съѣздѣ особый докладъ.

Такова дѣятельность Библиотеки Бередниковой, руководимой Комиссіей по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. Зн.

Постепенное развитіе ея дѣятельности ясно доказываетъ, что она стоитъ на вѣрной дорогѣ—дѣлаетъ важное и нужное дѣло. Но этой дѣятельности неожиданно былъ нанесенъ ударъ. Въ мартъ текущего года Московской администраціей были по какимъ то формальнымъ причинамъ закрыты 6 комиссій Учебнаго Отдѣла и въ томъ числѣ Комиссія по дѣтскому чтенію.

Библиотека осталась безъ руководителей, къ счастью не надолго. Комиссія по организаціи домашняго чтенія при Учебномъ Отдѣлѣ М. О. Р. Т. Зн. рѣшила распространить свою дѣятельность и на дѣтей и открыла особый отдѣлъ дѣтскаго чтенія. Этотъ отдѣлъ принялъ на себя всѣ обязательства закрытой Комиссіи по дѣтскому чтенію и въ томъ числѣ взялъ подъ свое покровительство и нашу библиотеку.

Такимъ образомъ опасность миновала, и хочется думать, что на долго.

Результаты анкеты по вопросу: Какія книги нравятся дѣтямъ.

Докладъ Комиссіи по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.
(Прочитанъ А. К. Покровской на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Желая хотя до нѣкоторой степени познакомиться съ тѣмъ, что читаютъ дѣти разныхъ возрастовъ и разныхъ общественныхъ слоевъ, а также и выяснитъ, какія книги являются наиболѣе любимыми,—Комиссія по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ Общества распространія техническихъ знаній осенью 1909 г. организовало по этому вопросу анкету среди дѣтей.

Вопросный листокъ раздавался въ учебныхъ заведеніяхъ Москвы и былъ напечатанъ въ календарѣ „Товарищъ“. Большинство отвѣтовъ получено черезъ календарь.

Сравнительно небольшое количество данныхъ позволяютъ, конечно, сдѣлать выводы относительно любимыхъ и читаемыхъ книгъ—только приблизительные, тѣмъ болѣе, что самый листокъ съ вопросами, какъ показала практика, составленъ неудачно,—но зато самая анкета, помимо отвѣтовъ на основной вопросъ, дала Комиссіи очень много цѣнныхъ свѣдѣній.

Съ тѣми выводами, которые получились изъ этого перваго опыта, намъ думается, интересно будетъ познакомиться всѣмъ, кто интересуется дѣтскимъ чтеніемъ.

I. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что наши дѣти, даже въ возрастѣ 15—16 л., пишутъ крайне безграмотно, хотя и тратятъ на изученіе грамматики нѣсколько лѣтъ.

Не рѣдкость встрѣтить у учениковъ и ученицъ V, VI-го классовъ гимназій такія ошибки, какъ „ужастно“, „нравется“, „надоидать“, „по правдивостѣ“ и т. п., не говоря уже о полномъ незнаніи суффиксовъ и флексій и употребленія ъ. Знаки препинанія, въ большинствѣ случаевъ, игнорируются или ставятся совершенно неправильно.

II. Стилистика также очень плоха. Почти въ каждомъ отвѣтѣ взрослыхъ учениковъ и ученицъ гимназій можно встрѣтить такія выраженія (беру первыя попавшіяся):

„Въ той сторонѣ, откуда онъ былъ родомъ, тамъ были очень всѣ жители мстительны“ (17 лѣтъ).

„Пушкинъ нравится потому, что просто написано. Гоголь—потому, что веселое. Тургеневъ красиво и понятно пишетъ“ (16 л.).

„Садовскаго очень люблю читать, онъ пишетъ смѣшно, это я очень люблю“ (17 л.).

„Я очень люблю читать романы, напр. какъ Евгеній Онѣгинъ“ (17 л.).

„Въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ описывается жизнь, какъ жили раньше“ (16 л.).

„Тарасъ Бульба мнѣ нравится потому, что видно Гоголь вложилъ прямо всю душу и такъ вѣрно охарактеризовалъ Тараса, что я вполне могу судить о тогдашнихъ типахъ казаковъ, и написано поэтически-красиво“ (16 л.).

И т. д. и т. д.

III. Чтеніе у громаднaго большинства дѣтей ведется крайне безпорядочно и безсистемно. Читають, буквально, то, что попадется подъ руку, и на-ряду съ такими писателями, какъ Герценъ, Пшибышевскій, Гамсунъ, — увлекаются Чарской, Лукашевичъ, Пинкертономъ. На отвѣтныхъ листочкахъ ставятъ ихъ рядомъ или чередуютъ Пшибышевскаго съ Чарской, Герцена съ Лукашевичъ...

Кромѣ того, очень многіе совсѣмъ не знаютъ авторовъ тѣхъ книгъ, которыя читають и любятъ, или путають ихъ: „Панъ“, романъ Гамсуна, приписываютъ Ибсену, а „Женщина съ моря“ — Гауптману, — и это въ 16—17 лѣтъ!...

IV. На вопросъ: „Много ли читаете, и если мало, — почему?“ — большинство отвѣтило: „много“, давъ при этомъ очень большой перечень книгъ, наиболѣе понравившихся, но при этомъ вездѣ можно было отмѣтить крайнюю случайность выбора, — результатъ полнаго отсутствія какого бы то ни было руководства въ чтеніи. Многіе, пользуясь случаемъ, просятъ Комиссію указать, какія книги слѣдуетъ читать вообще, или просятъ списки книгъ по опредѣленному отдѣлу; спрашиваютъ о рекомендательныхъ каталогахъ, — иногда обращаются съ просьбой выслать ихъ наложеннымъ платежемъ. Очевидно, потребность въ руководствѣ въ чтеніи ощущается многими.

Такъ, мальчикъ 13 лѣтъ, заполнивъ анкетный бланкъ, пишетъ: „Заранѣ благодарю Васъ за то, что Вы мнѣ скажете письменно, какія книги долженъ я прочесть. Надѣюсь, что Вы не оставите меня безъ всякаго вниманія, и сейчасъ же по полученіи этого письма — отвѣтите. Остаюсь Вамъ благодарный“.

Другой, 15 лѣтъ, пишетъ: „Я очень много читаю и интересуюсь литературой. У насъ въ реальномъ училищѣ организуется рукописный журналъ подъ покровительствомъ преподавателей, и я состою редакторомъ его. Покорно прошу Васъ указать мнѣ подходящія книги для чтенія, ибо я не знаю, на какихъ остановить свой выборъ“.

Письмо ученика III-го класса город. училища изъ г. Кунгура такъ интересно, что приводимъ его цѣликомъ.

„Здравствуйте, многоуважаемый издатель! Прошу Васъ, если только можно, послать или указать слѣдующія книги: о паровыхъ машинахъ, особенно о паровозахъ, которыя я очень люблю; о бензиновыхъ и нефтяныхъ двигателяхъ, автомобиляхъ и водяныхъ катерахъ. Вообще всѣ книги и самоучители, которые относятся къ написаннымъ машинамъ. Затѣмъ также пожалуйста, многоуважаемый, укажите или вышлите біографіи знаменитыхъ людей, которые относились бы къ слесарному, токарному и паяльному дѣлу, затѣмъ также бы объ электрическихъ машинахъ и баттареяхъ. Далѣе нужно бы правила этихъ книжекъ.“

Если, многоуважаемые, этого Вамъ сдѣлать нельзя, то въ такомъ случаѣ укажите точный адресъ, къ кому обратиться. Прошу Васъ порадовать меня вниманіемъ или же добрымъ совѣтомъ. Будьте здоровы! Покорный слуга“.

Нѣсколько лицъ просятъ прислать перечень хорошихъ книгъ по исторіи и естествознанію; указать книги, изъ которыхъ можно узнать, „какъ живутъ люди въ другихъ странахъ“; многіе интересуются біографіями „великихъ людей“, „исторіями открытій“ и т. п.

Есть письма, въ которыхъ наши корреспонденты, жалуясь на отсутствіе интересныхъ и нужныхъ книгъ, сами указываютъ, какія книги желательны.

Такъ, гимназистъ 6 класса одной изъ провинціальныхъ гимназій пишетъ:

„Слѣдуетъ выпускать книги съ описаніемъ заводовъ, фабрикъ и всякихъ производствъ. Слѣдуетъ разъяснять ребенку дѣятельность разныхъ лицъ,—какъ-то: инженеровъ, докторовъ, юристовъ и т. п., что бы ребенокъ могъ выбрать себѣ будущность“.

Другой, 16-ти-лѣтній юноша, скорбитъ о томъ, что не нашелъ хорошихъ популярныя книгъ по астрономіи и химіи, а дѣвочка 14 лѣтъ проситъ писать и печатать книги „про героев и разные подвиги“.

V. Разбираясь въ анкетныхъ листочкахъ, мы нашли чрезвычайно мало книгъ научнаго содержанія; громадное большинство читаетъ, очевидно, только беллетристику. А между тѣмъ, какъ видно и изъ приведенныхъ писемъ, потребность въ образовательномъ чтеніи среди дѣтей средняго и старшаго возраста есть, и не малая. Не удовлетворяется она, надо думать, съ одной стороны потому, что въ нашей популярной литературѣ слишкомъ мало хорошо составленныхъ, приуроченныхъ къ возрасту и увлекательно написанныхъ научныхъ книгъ, а съ другой стороны—опять-таки нѣтъ надлежащаго руководительства чтеніемъ, и часто ребенокъ или юноша не знаетъ о существованіи книгъ, которыя ему нужны.

Особенно поражаетъ отсутствіе книгъ по русской исторіи,—это громадный пробѣлъ въ литературѣ для юныхъ читателей.

Интересно указаніе на желательность книгъ героическаго содержанія: юность всегда жаждетъ подвиговъ и увлекается героями. Не этимъ ли отчасти объясняется увлеченіе молодежи Пинкертоновщиной? Вотъ что пишетъ одна изъ корреспондентокъ, ученица гимназій, 15 л.:

„Я обожаю Пинкертона. Книги эти преслѣдуются, ихъ запрещаютъ намъ читать. Но сколько въ этихъ книгахъ прелести! Какъ ярокъ, жизненъ образъ этого дивнаго человѣка, Пинкертона, поставившаго цѣлью своей жизни истребленіе преступниковъ, этой язвы рода человѣческаго. И сколько самопожертвованія, сколько силы, твердости проявилъ несравненный Пинкертонъ во имя великой задачи!“

О Шерлокѣ Хольмсѣ мальчикъ 14 лѣтъ говоритъ:

„Мнѣ очень нравятся приключенія Конанъ-Дойля съ его другомъ Шерлокомъ Хольмсомъ; они описаны такъ живо, что чувствуешь себя заинтересованнымъ въ открытіи преступленій и дрожишь за жизнь этихъ смѣльчаковъ во время преслѣдованія ими какого-нибудь преступника. Мнѣ очень нравится Шерлокъ Хольмсъ за его неутомимую энергію и умѣнье найти направленіе, по которому нужно искать преступника, и, несмотря ни на какія неудачи,—не оставлять дѣла неоконченнымъ“.

Не слѣдуетъ ли пойти на-встрѣчу этой потребности въ героическомъ и дать дѣтямъ на эти темы произведенія истинной цѣнности, вмѣсто Пинкертоновъ, Никъ-Картеровъ и т. п.?

VI. При отмѣткѣ «читаю мало»—всегда приводятся причины, изъ которыхъ главное мѣсто занимаетъ недостатокъ времени, а затѣмъ отсутствіе возможности получать книги.

„Очень много уроковъ, читать некогда“, пишутъ и гимназисты, и гимназистки, и ученики городскихъ и коммерческихъ училищъ, и даже дѣти, учащіеся дома.

Ученица одной торговой школы, 15 лѣтъ, пишетъ:

„Книгъ читаю мало, потому что нѣтъ времени, да и книгъ негдѣ брать. Въ учебное время берешь въ школѣ; въ народныя читальни ходить—времени нѣтъ оставаться тамъ для чтенія. Лѣтомъ приходится совсѣмъ мало читать,—книгъ нѣтъ“.

И очень, очень мало такихъ отзывовъ:

„Читать не люблю“; „нѣтъ интересныхъ книгъ“; „больше играть люблю, чѣмъ читать“ (10 л.). И т. д.

Громадное большинство читать любить и читаетъ много, съ интересомъ и съ жадностью. Одинъ мальчикъ, 11½ л., перечисливъ 15 любимыхъ книгъ (Бичеръ-Стоу; Вальтеръ-Скоттъ; Жюль-Вернь; Е. Туръ; Д'Эрвилли и др.) трогательно заявляетъ:

„Всѣ книги интересны, только жалко, что очень скоро подходитъ конецъ“.

Отношеніе къ прочитанному всего лучше выражаютъ тѣ „замѣчанія о книгахъ“, которыя предложено было дѣлать на послѣдней страницѣ анкетнаго листка. Ихъ довольно много, почти у всѣхъ старшихъ, особенно у юношей и дѣвочекъ свыше 15 л. Дѣти 10—12 л. тоже писали свои замѣчанія, но уже значительно меньше, а ниже 10 л.—очень рѣдко.

Всѣ „замѣчанія“ чрезвычайно интересны и могутъ дать много цѣнныхъ свѣдѣній педагогу и психологу.

Здѣсь мы ограничимся наиболѣе характерными, дающими хотя нѣкоторое основаніе для опредѣленныхъ выводовъ.

1) Почти всѣ маленькіе (10—11 л.) очень любятъ книжки „жалостныя“, причемъ дѣвочки говорятъ объ этомъ откровенно и прямо, а мальчики маскируютъ свои впечатлѣнія какими-нибудь бѣглыми замѣчаніями.

Дѣвочка, напр., пишетъ: „Я люблю книжки жалостныя и всегда плачу надъ ними“.

А мальчикъ: „Я люблю читать книги о мученіяхъ христіанъ, потому что мнѣ хочется знать, какъ жили они прежде, и какъ живутъ теперь; у меня является состраданіе къ нимъ“.

Наша анкета была въ Комиссіи, организовавшей вечернія занятія съ дѣтьми низшихъ служащихъ при Московскомъ Университетѣ, и вотъ что говоритъ одна изъ руководительницъ дѣтской библиотеки при этой Комиссіи:

„Мальчики въ минуты откровенности признавались намъ, что очень любятъ трогательныя книжки, но только такъ, чтобы „читать ихъ въ уголкѣ“, т. е., чтобы никто не видѣлъ растраганнаго лица, нѣжнаго сочувствія и, тѣмъ болѣе, заплаканныхъ глазъ.“

Дѣвочки же въ первое достоинство книги ставятъ: „Очень хорошо; я надъ ней долго плакала“.

2. Послѣ „жалостныхъ“ наиболѣе привлекательными считаются книги веселыя. Къ сожалѣнію, хорошихъ веселыхъ книгъ въ на-

шей дѣтской литературѣ почти нѣтъ, а то, что есть, — испорчено или безконечно нелѣпнымъ содержаніемъ, или пошлостью.

Нѣкоторые изъ замѣчаній маленькихъ такъ милы и трогательны, что невольно хочется познакомиться съ ними и васъ.

Вотъ что пишетъ 11 л. дѣвочка, ученица городского училища: „Мнѣ нравится „Хижина дяди Тома“. Во-первыхъ,—Томъ,—онъ былъ вѣрный и не убѣгалъ. Елиза,—какъ она не дорожила своей жизнью и спасла Гарри. Еще мнѣ нравится о крѣпостномъ правѣ, — мнѣ жалко крестьянъ, какъ ихъ мучили“.

И она же прибавляетъ: „Басни Крылова мнѣ нравятся потому, что равняютъ людей съ животными“.

Другая дѣвочка, также 11 л., пишетъ: „Мнѣ нравится „Хижина дяди Тома“, потому, что очень жалко негровъ. А „Дѣти капитана Гранта“—потому, что люди, которые спасли капитана, очень хорошіе люди“.

Мальчикъ 12 л. говоритъ: „Мнѣ нравится читать путешествія какія испытываютъ муки, ихъ застаетъ метель, но все-таки они стремятся дальше. Мнѣ нравятся запорожцы, потому что они были храбры и за свободу не жалѣли никого“.

Мальчикъ 11 лѣтъ пишетъ: „Мнѣ нравятся книги о приключеніяхъ людей и о ихъ жизни. Еще нравятся разныя путешествія, потому что мнѣ хочется узнать, что дѣлается въ чужой землѣ“.

3. Дѣти 13—14 л. пишутъ и больше, и лучше. Они начинаютъ читать классиковъ и восхищаются „красотой“ стихотвореній Пушкина и Лермонтова,—но, къ сожалѣнію, съ большимъ удовольствіемъ читаютъ также и Лукашевичъ, и Желиховскую, и Чарскую, особенно Чарскую; ею положительно зачитываются, какъ дѣвочки, такъ и мальчики. Только позже, къ 15 годамъ, появляется уже и критическое отношеніе къ Чарской.

Вотъ отзывъ о книгахъ дѣвочки 13 лѣтъ, ученицы Высшаго (5 кл.) Городского Училища, который можетъ служить образчикомъ многихъ другихъ, какъ по тону, такъ и по способу выраженія мыслей и чувствъ.

Только Чарская, — зачѣмъ она въ своихъ книгахъ пишетъ одно и то же! Книги Чарской мнѣ нравятся, только она больше пишетъ о богатыхъ, и все одно и то же. — „Катакомбы“ и всѣ сочиненія Туръ очень хороши,—одна прелесть. Она такъ хорошо описываетъ жестокость римлянъ. Мнѣ очень жалъ христіанъ. „Маленькія женщины“ тоже очень хорошая книга. Тамъ онѣ все время занимаются хорошими дѣлами и не врутъ“.

А вотъ что пишетъ о сочиненіяхъ Чарской ученица Высшаго Городского Училища (14 л.): „Мнѣ сочиненія Чарской стали надоедать; въ ея книгахъ только заглавіе, имена и лица разныя, но смыслъ, если разобраться, во всѣхъ книгахъ почти одинаковый. Поэтому Чарская пишетъ только про счастливыхъ и богатыхъ людей, а если бѣдныхъ, то съ какимъ нибудь талантомъ“.

Другая, также 14 л., говоритъ: „Когда мнѣ было 13 лѣтъ, я ужасно любила читать книги Чарской; я тогда читала ихъ по нѣсколько разъ, не спала цѣлыя ночи. Но теперь онѣ мнѣ стали надоедать, оттого, что Чарская пишетъ очень однообразно. Надоели онѣ ужъ неестественно храбрыми и самоотверженными дѣвушками, очень гордыми и въ большинствѣ случаевъ красавицами“.

4. Старшіе пишутъ иначе. Въ отзывахъ читателей 16—17 л. видна и развившаяся мысль, и тонкое чувство красоты; они умѣютъ критически отнестись къ книгѣ и отмѣтить, какъ ея достоинства, такъ и недостатки.

Большинство любимыми писателями называютъ Пушкина, Л. Толстого, Тургенева, Достоевскаго, Гончарова и др. классиковъ. Нѣкоторые упоминаютъ Чехова; Короленко, Андреева, Горькаго, Чернышевскаго, Герцена, Мельшина.

Изъ иностранныхъ писателей — Ибсена, Гамсуна, Гауптмана, Пшибышевскаго.

Они отмѣчаютъ „реальность и юморъ“ Гоголя, „красоту и художественность“ Пушкина, „глубокія идеи“ Чернышевскаго, „прекрасное отношеніе къ народу“ Некрасова, „знаніе человѣческой души“ Л. Толстого и Достоевскаго.

Вотъ, напр., какъ говоритъ о „Братьяхъ Карамазовыхъ“ гимназистка VI класса (16 л.): „Читая Достоевскаго „Братья Карамазовы“, я особенно обратила вниманіе на главу, которая озаглавлена „Великій инквизиторъ“, и затѣмъ на бесѣду Ивана Карамазова съ чортомъ. Первая вся построена на вопросахъ о религіи; затрагиваются вопросы міровой важности. Вторая интересна по той тонкой психологіи, которую мы замѣчаемъ въ Иванѣ Карамазовѣ“.

Ученица 5-го кл. Высшаго Городскаго Училища, 16 л., пишетъ о романѣ „Униженные и оскорбленные“:

«Какое тяжелое впечатлѣніе оставила книга Достоевскаго «Униженные и оскорбленные»! И въ мои лѣта было тяжело читать. Правда, немного я затруднялась въ чтеніи,—не все могла оцѣнить. Но долгое время впечатлѣніе отъ этой книги не оставляло меня въ покоѣ. Какъ мастерски съумѣлъ Достоевскій подмѣтить всѣ колебанія нашей души и больныя струны человѣческаго сердца! Я надѣюсь еще разъ прочесть Достоевскаго».

И все-таки—и въ этомъ возрастѣ читаютъ безъ всякаго разбора, чередуя Достоевскаго съ историч. романами Всев. Соловьева, Тургенева съ Лѣвнымъ... И здѣсь необходимо руководство чтеніемъ, хотя бы помощью каталоговъ и указателей по различнымъ отраслямъ знанія.

VIII. Какъ нуждаются читатели въ такомъ руководствѣ, говоритъ уже и самое отношеніе къ анкетѣ: за немногими исключеніями (на 2.400 листкахъ—50—60 были наполнены чепухой и всевозможными ругательствами)—дѣти давали отвѣты вполнѣ серьезно.

Нѣкоторые выражали полное сочувствіе Комиссіи въ этомъ дѣлѣ и предлагали свою помощь. Почти всѣ спрашивали, — „Зачѣмъ анкета“ и интересовались ея результатами.

Вотъ нѣкоторыя письма такого рода: „Согласно Вашей анкетѣ, я считаю своимъ долгомъ поблагодарить Васъ за умѣстное помѣщеніе ея въ календарѣ „Товарищъ“. Какъ всѣмъ извѣстно, лучшимъ ключомъ къ развитію ума служить книга, и я въ этомъ убѣдился уже нѣсколько лѣтъ назадъ. Съ цѣлью саморазвитія я устроилъ среди товарищей кружокъ совмѣстнаго чтенія.

Если у Васъ найдутся какіе-либо совѣты по отношенію ко мнѣ, будьте любезны, сообщите по адресу“. (Пишетъ гимназистъ 15 л.)

„Я не понялъ, для какой цѣли Вамъ эти листки? Прошу Васъ объяснить, и я буду просить товарищей, чтобы они тоже дали Вамъ эти свѣдѣнія“. (Гимназ. 14 л.).

„Хорошо Вы придумали сдѣлать эту анкету! Выражаю желаніе, чтобы и въ будущемъ году Комиссія устроила такую же анкету“. (Гимн. 16 л.).

А одинъ мальчикъ 13 лѣтъ, заполнивъ анкетный листокъ,—приписываетъ: „Во всякое время можете смѣло обращаться ко мнѣ съ вопросами!“

Даетъ адресъ и даже прилагаетъ марку.

IX. Пользуясь случаемъ, дѣти обращаются къ Комиссіи со всевозможными просьбами, что придаетъ анкетѣ совершенно особое значеніе,—какъ средству войти въ непосредственныя сношенія съ читателями, такъ нуждающимся въ помощи и руководствѣ.

Просятъ выслать каталоги, указать книги на опредѣленные темы; выслать, наконецъ, самыя книги,—платно и бесплатно. Три мальчика, ученики городскихъ училищъ глухой провинціи, пишутъ, что у нихъ нѣтъ нужныхъ имъ учебниковъ, и они „покорнѣйше просятъ Комиссію“ выслать имъ таковыя (указываются учебники и ихъ цѣна), такъ какъ у нихъ нѣтъ средствъ купить эти книги.

Одинъ мальчикъ, ученикъ также городского училища, проситъ: „Пожалуйста, въ Товарищѣ на 1911—12 г. напечатайте самыхъ знаменитыхъ писателей, русскихъ и иностранныхъ, а также самыя большія рѣки въ свѣтѣ“.

Другой — проситъ выслать ему „Обрывъ“ Гончарова, „Чтобы книга была въ кожаномъ переплетѣ на корешкѣ съ золотыми буквами“.

И т. д., и т. д.—всѣхъ просьбъ не перечислить.

Итакъ, нашъ маленькій опытъ, хотя и не совсѣмъ удачный, благодаря плохо составленному листку и малому числу отвѣтовъ,—далъ, всетаки, Комиссіи много цѣнныхъ свѣдѣній и, главное, — показалъ, какое большое значеніе имѣютъ такія анкеты, устанавливая непосредственныя сношенія съ нашими маленькими и большими читателями.

Что и какъ читать дѣтямъ и внѣшній распорядокъ дѣтской бібліотеки.

Конспектъ доклада предсѣдательницы Библіотечной Комиссіи Общества содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей Е. Г. Соловьевой. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

1) Книга громадный факторъ воспитанія, если она дана въ соотвѣтствіи съ переживаніями и интересами дѣтей.

2) Случайное чтеніе вредно, такъ какъ дѣти не въ состояніи разобраться въ хаосѣ переживаній и эти переживанія отъ быстрой смѣны ихъ—поверхностны и книжны.

3) Предлагаемыя системы чтенія: 1) давать читать дѣтямъ все безъ всякой опеки со стороны; 2) выбрать 20 книгъ и только ихъ читать; 3) читать только „Робинзона“; 4) ничего не давать до того времени, пока дѣти не dorосутъ до классиковъ,—и въ зависимости отъ этого и комплектуется библіотека.

4) Система, принятая Библіотечною Комиссіей Общества содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей:

а) Чтеніе должно быть согласовано съ очередными моментами психологическихъ переживаній дѣтей, б) должно соответствовать внѣшнимъ условіямъ читающихъ дѣтей и в) отвѣчать научнымъ запросамъ дѣтей, возникшимъ случайно или въ зависимости отъ проходимаго курса.

5) Комплектъ библіотеки долженъ состоять изъ соответствующихъ книгъ дѣтской литературы и классиковъ.

Книги должны быть художественны, доступны по содержанію, съ бодрымъ настроеніемъ. Мрачныя книги, рисующія безвыходность изъ тяжелыхъ обстоятельствъ, должны быть изъяты изъ дѣтскихъ библіотекъ.

Роль библіотекаря, какъ посредника между книгами и читателями-дѣтьми, громадна: онъ долженъ приглядываться къ запросамъ, долженъ знакомить съ составомъ библіотеки, вести бесѣды.

Для болѣе объективнаго изслѣдованія литературныхъ вкусовъ дѣтей желательны періодическія анкеты.

Средства, помогающія дѣтямъ опредѣлить или выяснитъ свои вкусы, слѣдующія: 1) показательная витрина, 2) проспекты библіотеки, 3) систематическіе каталоги, и 4) управленіе библіотеки дѣтьми.

Борьба съ увлеченіемъ вредными книгами: а) Чтеніе дѣтямъ вслухъ лучшихъ произведеній для развитія ихъ художественнаго вкуса.

б) Бесѣды коллективныя дѣтей на общія темы (съ предварительными вопросами къ книгамъ).

в) Изъятіе наиболѣе отрицательныхъ книгъ изъ библіотекъ.

г) Рецензіи дѣтскихъ книгъ для дѣтей (писанныя и дѣтьми, и взрослыми).

Для ознакомленія съ выходящей дѣтской литературой необходимы постоянныя выставки книгъ, расположенныхъ по какой-нибудь установленной системѣ.

Одна изъ задачъ Комиссіи по устройству дѣтской библіотеки-читальни въ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ.

Докладъ предсѣдателя Комиссіи А. Е. Королькова. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

Два года тому назадъ въ Петербургѣ въ этой же залѣ на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ учителей городскихъ училищъ извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ Н. М. Тулуповымъ былъ прочи-

танъ докладъ о предполагаемомъ къ постройкѣ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ. Докладъ былъ встрѣченъ съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Въ настоящее время благое начинаніе удалось довести до конца. Оканчивается внутренняя отдѣлка дома и на предстоящихъ рождественскихъ каникулахъ предполагается его торжественное открытіе.

Домъ формально, юридически будетъ принадлежать учительскому обществу взаимной помощи при Московскомъ Учительскомъ Институтѣ. Названное общество было инициаторомъ постройки этого дома, но пожертвованія на осуществленіе его начинанія шли со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества. И двери Учительскаго Дома по праву будутъ широко открыты всему русскому учительству. Идея постройки Учительскаго Дома тѣмъ и дорога намъ, что въ основѣ своей несетъ единеніе всей учительской массы. По мысли устроителей, Учительскій Домъ не долженъ носить и тѣни благотворительности, онъ долженъ будетъ служить широкимъ просвѣтительнымъ центромъ. При немъ будутъ устраиваться кратковременные педагогическіе курсы (имѣется специальное пожертвованіе въ 50 тыс.); въ немъ будетъ помѣщаться педагогическій музей, обширная педагогическая бібліотека, справочно-педагогическое бюро; въ немъ же найдутъ пріютъ пріѣзжающіе въ Москву учителя.

Но домъ учителя долженъ быть домомъ и его учениковъ. Обширный залъ дома будетъ служить для устройства дѣтскихъ праздниковъ. Будетъ помѣщаться въ домѣ и дѣтская бібліотека-читальня. Завѣдываніе дѣтской бібліотекой-читальней будетъ сосредоточено въ рукахъ особой Комиссіи. Комиссія эта имѣетъ двѣ задачи. Одна изъ нихъ—подборъ лучшихъ дѣтскихъ книгъ и выдача этихъ книгъ. На этомъ пути Комиссія должна будетъ перейти къ изученію дѣтской литературы, изученію психологіи дѣтскаго чтенія; въ этомъ направленіи она раздѣлитъ ту работу, которую уже съ честью и давно несетъ цѣлый рядъ аналогичныхъ Комиссій. Въ настоящую минуту я не буду останавливаться на этой сторонѣ дѣятельности Комиссіи и перейду къ другой ея задачѣ—созданію справочнаго отдѣла по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Въ этомъ отдѣлѣ должны быть сосредоточены всѣ бібліографическіе указатели и рекоммендательные каталоги дѣтскихъ книгъ. Та коллекція каталоговъ, которая демонстрируется мной на выставкѣ при Сѣздѣ, жертвуется мной въ справочный отдѣлъ бібліотеки и положитъ начало особому подъотдѣлу указателей. Здѣсь же должны быть сосредоточены всѣ печатные матеріалы по теоретической разработкѣ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Приблизить книгу къ населенію—одна изъ задачъ Сѣзда. И я полагаю, что необходимымъ этапомъ на этомъ пути будетъ приближеніе книги къ учителю. Теоретическое знакомство съ книгой по каталогу, хотя бы и образцовому и хорошо составленному, должно быть замѣнено дѣйствительнымъ реальнымъ знакомствомъ съ самой книгой, какъ книгой хорошей, такъ и книгой плохой. Поднять вопросъ о бібліотечныхъ курсахъ для учителей. Все это побуждаетъ Комиссію выдвинуть практическое требованіе—необходимо собрать и предоставить въ распоряженіе учителя всю обширную существующую дѣтскую литературу. Такое собраніе дѣтскихъ книгъ и должно войти въ составъ справочнаго отдѣла дѣтской бібліотеки Учительскаго Дома.

Въ цѣляхъ выполненія поставленной задачи Комиссія рѣшила обратиться къ авторамъ и издателямъ дѣтскихъ книгъ съ просьбой о безвозмездной присылкѣ въ распоряженіе Комиссіи своихъ изданій въ количествѣ двухъ экземпляровъ. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ поступаетъ въ справочный отдѣлъ, второй же экземпляръ, въ случаѣ одобренія Комиссіей, поступаетъ на полки дѣтской бібліотеки-читальни. Въ этихъ же цѣляхъ Комиссія обращается къ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ съ просьбой о присылкѣ всякаго рода имѣющихся у нихъ матеріаловъ по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія въ распоряженіе справочнаго отдѣла.

Въ заключеніе я предлагаю 2-й секціи Съѣзда принять по отношенію къ моему сообщенію слѣдующія положенія:

I) Съѣздъ высказывается за желательность устройства справочнаго отдѣла по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія.

II) Въ составъ такого справочнаго отдѣла входятъ: 1) бібліографическіе указатели и каталоги дѣтскихъ книгъ, 2) матеріалы по теоретической разработкѣ вопросовъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія, 3) собраніе всѣхъ выходящихъ дѣтскихъ книгъ.

О задачахъ дѣтскихъ народныхъ бібліотекъ-читалень.

Конспектъ доклада **Отдѣла городскихъ школъ** при С.-Петербургскомъ Педагогическомъ Обществѣ взаимной помощи. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 5-го іюня 1911 г.).

Задачи дѣтскихъ бібліотекъ-читалень.

1. Недостаточность образованія для громаднаго большинства оканчивающихъ только народную школу. Необходимость дальнѣйшаго самообразованія. Дѣтскія народн. бібліотеки-читальни, какъ средство для подготовки къ самообразованію и для удовлетворенія этой потребности. Стремленіе учащихся въ народныхъ школахъ научить дѣтей пользоваться книгой въ цѣляхъ самообразованія. Коллективныя чтенія. Дѣтскія бібліотеки, какъ помощь школъ (примѣръ: Центральная бібліотека 12-го школьнаго района въ Петербургѣ).

2. Перерывъ въ занятіяхъ дѣтей между окончаніемъ начальной школы и обученіемъ ремеслу. Вынужденная бездѣятельность и безпризорность дѣтей въ возрастѣ отъ 11—14 л. Хулиганство. Дѣтскія бібліотеки, какъ средство борьбы съ вынужденной праздною и хулиганствомъ дѣтей и подростковъ.

Средства къ осуществленію задачъ.

1. Неудобства соединенія дѣтской и народной читальни для взрослыхъ: а) для взрослыхъ, б) для дѣтей.

Необходимость отдѣлить дѣтскія библіотеки (прим.: Народный Домъ гр. Паниной и Библіотека Нобеля).

• Малочисленность дѣтскихъ библіотекъ. Проектъ организаціи дѣтскихъ библіотекъ въ каждомъ школьномъ районѣ при многоклассныхъ училищахъ. Функціонированіе районныхъ библіотекъ въ школьное и внѣшкольное время (лѣтомъ и по окончаніи народной школы).

2. Средства привлекать дѣтей въ библіотеки-читальни:

а) Уютность обстановки и дисциплина.

б) Снабженіе библіотекъ не только книгами, но и пособиями, способствующими лучшему усвоенію читаемаго (картины, карты, препараты и т. п.).

в) Устройство при дѣтскихъ библіотекахъ-читальняхъ лекцій и чтеній въ родѣ американскихъ Story hours для возбужденія въ дѣтяхъ интереса къ чтенію и косвенной рекомендаціи книгъ.

г) Организація при читальнѣ дежурствъ руководителей, къ которымъ дѣти могли бы обращаться за разъясненіемъ непонятнаго или за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ при чтеніи вопросовъ (прим.: Дѣтская читальня при Василеостровскомъ Обществѣ народныхъ развлеченій).

Сотрудничество школы и библіотеки.

Важность сотрудничества школы и библіотеки въ виду одной цѣли: способствовать самообразованію лицъ, получившихъ недостаточное образованіе въ школѣ. Устройство періодическихъ собраній учащихся и библіотекарей даннаго района. Занятія районныхъ собраній: а) непрерывное знакомство съ вновь выходящими книгами; б) выборъ безусловно хорошихъ книгъ; в) приобретеніе книгъ въ должномъ количествѣ, нужныхъ для иллюстраціи и дополненія школьныхъ занятій; г) составленіе объяснительныхъ каталоговъ, которыми дѣти могли бы пользоваться самостоятельно (прим.: Дѣтская читальня при Василеостровскомъ Обществѣ нар. разв.). Характеристики дѣтей, направляемыхъ учащими въ библіотеки, съ указаніемъ ихъ вкусовъ, степени развитія, прочитанныхъ книгъ и т. д.

Заключеніе.

Тезисы:

1) Главная задача дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ— способствовать самообразованію лицъ, получившихъ недостаточное образованіе въ школѣ: а) подготовкой дѣтей къ самообразованію; б) удовлетвореніемъ этой потребности въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ.

2) Правильно поставленныя дѣтскія библіотеки-читальни могли бы служить средствомъ къ борьбѣ съ праздноствіемъ и хулиганствомъ дѣтей 11—14 л.

3) Для этого необходимо: а) отдѣлить дѣтскія читальни отъ народныхъ; б) увеличить ихъ число; в) привлекать дѣтей въ библіотеки; г) научить ихъ пользоваться книгой для дальнѣйшаго самообразованія.

4) Достиженіе этихъ задачъ возможно только при сотрудничествѣ школы и библіотеки.