

545465

8465
В Редакцию Императорской Академии

В. Е. ВАРЗЕРЪ.

МАТЕРИАЛЫ

БИБЛИОТЕКА
И. П. СОКАЛЬСКОГО

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УГОДІЙ.

собранные экспедиционнымъ способомъ по программамъ бывшаго Статистическаго
Отдѣленія при Черниговской Земской Управѣ.

НОВОЗЫБКОВСКИЙ УѢЗДЪ.

съ двумя литографированными картами и Приложеніями.

ИЗДАНИЕ НОВОЗЫБКОВСКОГО ЗЕМСТВА

ЧЕРНИГОВЪ.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1881.

545465



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УГОДІЙ,

собранные экспедиціоннымъ способомъ по программамъ бывшаго Статистическаго
Отдѣленія при Черниговской Земской Управѣ.

БИБЛИОТЕКА
И. П. СОКОЛЬСКАГО.

НОВОЗЫБКОВСКІЙ УѢЗДЪ,

съ двумя литографированными картами и Приложеніями.

ИЗДАНИЕ НОВОЗЫБКОВСКАГО ЗЕМСТВА.

Составилъ В. Е. Варзакъ.

Проверено
ЦНБ 1930

ЧЕРНИГОВЪ.

Губернская Типографія.
1880.

Центральна Національна
БІБЛІОТЕКА при ЦДУ
Ім. № _____

545465

85

МАЛЫТАН

МАЛЫТАН

МАЛЫТАН

Центральный научно-исследовательский
ХИИ имени В. Н. Косыгина
2013г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая книга составляет четвертый членъ той серіи изданій, въ которыхъ бывшее Статистическое отдѣленіе при Черниговской Земской Управѣ предполагало изложить данныя для оцѣнки земельныхъ угодій въ различныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи. Вслѣдствіе этого, хотя Статистическаго Отдѣленія болѣе не существуетъ, я все таки старался сохранить связь съ прошедшими и возможными будущими шагами на этомъ пути и велѣ изложеніе по возможности согласно принятому разъ на всегда плану для этого рода изданій, придерживаясь тѣхъ-же раздѣленій, рубрикъ и параграфовъ, по которымъ излагались факты, касающіеся Черниговскаго, Борзенскаго и Нѣжинскаго уѣздовъ. Подобное однообразіе, по моему мнѣнію, отчасти вызывается качествомъ собранныхъ по одинаковымъ программамъ матеріаловъ, а отчасти требуется удобствомъ для пользованія и дальнѣйшей сравнительной разработки группированныхъ данныхъ *).

Только въ двухъ случаяхъ я позволилъ себѣ сдѣлать отступленіе отъ принятаго способа группировки матеріала. Первое измѣненіе касается сущности дѣла и произведено въ отдѣлѣ полеводства, а именно: разнообразіе Новозыбковскихъ почвъ и, такъ сказать, прихотливое распредѣленіе сортовъ земли по территоріи уѣзда заставили меня съ одной стороны—ввести новую карту почвенную, которая болѣе наглядно подкрѣпляетъ выводы урожаевъ, а съ другой—принудили разширить объемъ таблицы урожаевъ (А) введеніемъ въ нее болѣе тщательной мотивировки вывода цифры среднихъ урожаевъ съ полными объясненіями почвъ, записей и другихъ данныхъ, на которыхъ основанъ этотъ выводъ. Второе измѣненіе въ изложеніи этой книги, сравнительно съ предыдущими, касается болѣе формальной стороны: чтобы не утруждать обыкновеннаго читателя нестротой и обиліемъ длинныхъ таблицъ, заключающихъ детали, правда, самыя цѣнныя во всемъ трудѣ, я нашелъ

*) Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій, собр. экспед. способомъ и проч. т. I. Черниговскій уѣздъ. Киевъ 1877 годѣ.

болѣе удобнымъ отнести эти таблицы въ „приложенія“, оставивъ въ текстѣ только общіе выводы, характеристики и описанія. Такое распре-
дѣленіе матерьяла, давая большій просторъ дѣловому и детальному
изложенію „приложеній“, не удлинняетъ и не пестритъ и безъ того
утомительнаго и сухого текста.

Добавлю нѣсколько словъ относительно исторіи происхожденія этой
книги. При закрытіи Земскаго Статистическаго Отдѣленія при Губери-
ской Земской Управѣ, Отдѣленіе въ зимніе мѣсяцы 1877 года успѣло
уже подъ руководствомъ члена А. Русова объѣздить часть Новозыбков-
скаго уѣзда (Лакомобудскую, Людовскую, Вѣлоколюдзскую, Велико-
пальскую и Н. Бабовичскую волости). Послѣ закрытія Бюро, уѣздное
земство, по частному соглашенію со мной, пригласило меня окончить
трудъ, начатый Ст. Отдѣленіемъ. Я принялъ это предложеніе и лѣтомъ
1878 года окончилъ собраніе свѣдѣній, которыя въ настоящее время
послужили матерьялами для составленія этой книги. Въ заключеніе и
считаю своимъ долгомъ поблагодарить А. Русова и помогавшаго мнѣ
при собраніи свѣдѣній А. Гаврилова за ихъ содѣйствіе.

В. Е. ВАРЗЕРЪ.

ОТДѢЛЪ I.

ТЕРРИТОРІЯ И НАСЕЛЕНІЕ.

Новозыбковскій уѣздъ лежитъ между 29°13' и 30°21' восточной долготы и 52°3' и 52°43' сѣверной широты, считая долготу по Парижскому меридіану. Онъ имѣетъ форму паралелограмма, наклоненнаго съ востока на западъ и простирающагося въ длину (съ сѣвера къ югу) на 70—80 верстъ, а въ ширину (съ запада на востокъ) на 50—60 верстъ. Сѣверную границу его составляетъ Суражскій уѣздъ, восточную—Стародубскій, южную—главнымъ образомъ Сосницкій, а отчасти Городнянскій уѣзды, съ запада-же уѣздъ граничитъ съ Гомельскимъ уѣздомъ Могилевской губерніи. Въ эти границы открыты, за исключеніемъ лишь южной, гдѣ протекающая рѣка Сновъ съ притоками Ревной и Ирванцомъ составляютъ естественную границу уѣзда.

Въ топографическомъ отношеніи уѣздъ представляетъ возвышенное холмистое плоскогорье, лежащее на 500—600 фут. надъ уровнемъ моря и на 100—200 футъ выше § 1.
Протяженіе уѣзда и его границы.
напр. Черниговскаго уѣзда. Плоскогорье это разбѣивается глубокими ложбинами рѣкъ, носившихъ преимущественно низменный болотистый характеръ; рѣки эти будутъ: въ сѣверо-западномъ углу уѣзда—Ипуть, въ юго-восточномъ—р. Сновъ. Кромѣ этихъ рѣкъ равнина разрѣзывается безчисленнымъ количествомъ мелкихъ ручьевъ и рѣчекъ; одни изъ нихъ текутъ по склону къ Ипутѣ (Карна, Каменка, Деменка), другія болѣе значительно впадаютъ въ Сновъ (Ирпа, Трубежъ и Вага съ притоками). Вообще можно сказать, что возвышенная плоскость уѣзда чрезвычайно водообильна. Особенно обильна источниками высокая лѣсная мѣстность между Новозыбковымъ, Злынковъ, Роговомъ и Рыловичами (Грабщина); на этой площади, служащей водораздѣломъ для Ипутѣ и Сновѣ, покрытой сплошь дремучими лѣсами, берутъ начало почти всѣ рѣчки Новозыбковскаго уѣзда, а именно отсюда вытекаютъ: Карна, Деменка, Каменка, Злынка, Сновъ, Ирпа, Трубежъ, Вага со всеми своими притоками.

Самые высшіе пункты уѣзда, лежащіе на 650—700 фут. надъ уровнемъ моря—это возвышенная плоскость на лѣвомъ берегу р. Сновѣ, на которой расположены: Крипца, Топали, Каташинъ и проч. (около Каташина 750'); плоскогорье это расчленяется широкими покрытыми лѣсомъ ложбинами къ сѣверу, а къ югу круто прорѣзывается теченіемъ Сновѣ. По линіи сл. Скоробогатой и Новозыбкова расположенъ водораздѣлъ для водъ, текущихъ на сѣверъ и югъ; къ сѣверу болота (Ратова бол.) разрѣшаются ручьями: Веприга и Снявкен; къ югу—изъ тѣхъ-же болотъ около Скоробогатой вытекаеть ручей Чебедовка, который, по слияніи съ ручьемъ, текущимъ изъ Рыловичскаго болота, даетъ начало р. Сновѣ. Затѣмъ отъ Данченковой Слободки начинается гребень

§ 2.
Топографія.

высот, тянущихся по правому берегу р. Снови и спускающихся обрывисто къ рѣкѣ; этотъ гребень (600') заключаетъ лучшія почвы въ уѣздѣ, но зато весь изрѣзанъ глубокими оврагами и рытинами и почти обнаженъ отъ лѣсовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ по теченію Ирпы и Трубежа и безпорядочно разбросанныхъ по всей мѣстности сосновыхъ и лиственныхъ рощъ. Не такой характеръ носитъ лѣвный берегъ р. Снови; онъ поднимается пологими, плоскими буграми, оставляя около русла рѣки широкія болота, переходящія въ мокрые поемные луга. Здѣсь всюду въ обилии лѣса, а уголь между Сновью и Ревной вплоть покрытъ величественнымъ, строевымъ, сосновымъ лѣсомъ.

Холмистая высокая гряда, сопровождающая правый берегъ Снови отъ Хорошеви поворачивается на западъ по линіи Куршановичъ, Фоевичъ, переходитъ Вагу и тянется грядой на Спиридонову Буду и Лысне. Всюду эта гряда, какъ уже сказано, заключаетъ лучшія размытыя почвы уѣзда, а напротивъ склоны ея къ Шумиловкѣ и Хоромному состоятъ преимущественно изъ размытой водою почвы, т. е. песку. Уголь между Трубежомъ, Сновью и Вагой также очень изобилуетъ лиственными лѣсами. Перейдя р. Вагу холмистая гряда, о которой мы упоминали, круто спускается къ югу въ рядъ непроходимыхъ болотъ (гала), дающихъ начало р. Цатѣ (Ректа) и составляющихъ естественную границу уѣзда отъ Могилевской губерніи, а къ сѣверу она сливается съ лѣсистой, водообильной площадью „Грабщины“, о которой мы упоминали раньше.

Нѣсколько иной характеръ носятъ берега р. Ипути. Здѣсь правый берегъ рѣки весь возвышенъ (600'); особенно высокъ гребень, тянущійся надъ самимъ берегомъ рѣки и размыаемый ею около Нов. Бобовичъ и противъ Н. Мѣста (Ольховые клады); въ послѣднемъ мѣстѣ есть нѣсколько очень высокихъ бугровъ, отнесенныхъ обрывами на сотни футовъ спадающихъ къ теченію рѣки. За то лѣвный берегъ до Н. Мѣста низокъ и болотистъ, отъ Нового-же Мѣста онъ, смѣняя правый, становится высокимъ, а лѣвный берегъ (около Тимошкина Перевоза) напротивъ понижается и русло рѣки расширяется въ широкія поемныя луговые мѣста. Почва береговъ Ипути всюду одинакова—песчаная.

§ 3.

Свойства
почвы.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о сортахъ почвы уѣзда по отношенію къ ихъ минеральному составу и удобству для земледѣлія, мы можемъ сдѣлать такую общую характеристику уѣзда. Преобладающая почва въ уѣздѣ *песчаная*. Она сопровождается широкой полосой все теченіе р. Ипути, она-же составляетъ главную часть сѣверныхъ склоновъ Новозыбковского плоскогорья (Внуковичъ, Журавка, Бѣлый Колодизъ); песокъ сопровождается теченіе р. Снови спорадически въ верхнихъ частяхъ (около Топали, Рудил) и вешлошъ, начиная отъ Карповичъ до Клясовъ (Хорошевка, Шумиловка, Хоромное); эта-же почва составляетъ лѣсстую „грабщину“, включая туда-же Климовскую дачу, часть Хохловской и проч. Черноземъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ встрѣчается лишь въ видѣ исключенія пятнами около Бутовка и Топали, на границахъ схода дачъ Любчанъ, Лобановки, Черносова, Могилевецъ, Нового-Ропска и Врэхлова, пятномъ въ Оптеняхъ и еще небольшими пятнами въ Куршановичахъ, Фоевичахъ и Сачковичахъ. Всѣ остальные почвы уѣзда составляютъ смѣсь этихъ двухъ основныхъ почвъ въ большей, или меньшей мѣрѣ. Глинистая почва и суглинокъ сравнительно рѣдко встрѣчаются въ уѣздѣ (около Б. Кривца, Топали, Сачковичъ, Врэхлова).

Если мы обратимъ вниманіе на географическое распредѣленіе удобныхъ къ земледѣлію почвъ уѣзда, то замѣтимъ слѣдующую особенность, подмѣченную раньше: наилучшія почвы расположены по высокой грядѣ, окаймляющей съ юго-восточной стороны плоскогорье уѣзда и тянущейся по теченію р. Снови. Въ самомъ дѣлѣ лучшія пахатныя почвы уѣзда расположены по слѣдующей линіи: Топаль, Рубежное, Лобановка, Черно-оловъ, Любечаны, Н. Ропскъ, Курмановичи, Фоевичи, Спиридонова-Буда, Денисковичи. Такимъ образомъ ядро уѣзда и большая часть его территоріи—составляетъ песчаная почва. Все сказанное нами наглядно изображается на картѣ (карта А) распредѣленія пахатныхъ почвъ уѣзда, которая впрочемъ составлена для болѣе рельефнаго объясненія урожайности земель, какъ это будетъ объяснено въ своемъ мѣстѣ.

Источниками для полученія свѣдѣній о пространствѣ уѣзда могутъ служить: 1) § 4. данныя военно-топографической съемки 1856 года и 2) данныя генеральнаго межеванія, производимаго въ Черниговской губерніи.

Пространство
уѣзда по воен-
но-топографи-
ческой съемкѣ

Хотя данныя межеванія для практическихъ цѣлей имѣютъ преимущественное значеніе единственно-вѣрныхъ цифръ, но такъ какъ межеваніе далеко еще не окончено въ губерніи, то и до сихъ поръ цифры военно-топографической съемки остаются единственными почти данными при сравненіи территоріальныхъ свѣдѣній для различныхъ уѣздовъ губерніи. Поэтому-то, несмотря на устарѣлость цифръ топографической съемки, несмотря на измѣненіе границъ уѣзда, согласно межеванію, несмотря на пережѣбы въ относительномъ количествѣ угодій, вѣдствие высыхання болотъ, превращающихся въ сѣнокосы, вѣдствие вырубки лѣсовъ, превращающихся въ пастбища, или пашни и т. д., мы приводимъ эти цифры, приблизительно точныя, а главное однообразно полученныя и имѣющія для цѣлой губерніи.

По исчисленію по даннымъ военно-топографической съемки, пространство Новозб-ковскаго уѣзда опредѣлено въ 3,376 квадратныхъ верстѣ, или 69,77 квадр. милѣ, или 351,667 десятинъ *).

Если взять эту общую цифру съ раздѣленіемъ по угодьямъ, то данныя военно-топографической съемки даютъ слѣдующія цифры **):

Подъ городами	3,023 дес.
„ строеніями	5,957 „
„ садами	292 „
„ полями	214,065 „
„ лугами	38,658 „
„ лѣсомъ строевымъ	28,805 „
„ „ дровянымъ	27,388 „
„ кустарникомъ	19,484 „
„ выгономъ и дорогами	3,900 „
„ песками	639 „
„ болотами	8,160 „
„ водою	1,228 „
Всего	351,600 „

*) Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи, Черниговская губернія стр. III Сиб. 1863 г.

**) Вычислены по цифрамъ: „Матеріалы для географіи и Статистики Россіи. Черниговская губернія“

Выражая эти цифры въ болѣе общихъ рубрикахъ, избранныхъ земствомъ для окончательнаго раздѣленія земель по угодьямъ, мы получимъ слѣдующія цифры по военно-топографической съемкѣ 1856 года:

Усадебныхъ земель	8,273 дес.	2,5%
Пахатныхъ „	214,065 „	61,0%
Сѣнокосныхъ „	38,658 „	10,7%
Лѣсныхъ „	56,193 „	16,0%
Прочихъ угодій (и подъ дорогами)	24,384 „	6,9%
Неудобныхъ земель	10,027 „	2,8%
Всего	351,600 „	100%

§ 5.

Обращаясь къ даннымъ генеральнаго межеванія для опредѣленія пространства Новоизбыковского уѣзда, необходимо для болѣе яснаго пониманія предмета въ краткихъ словахъ обрисовать способъ происхожденія и полученія этихъ данныхъ.

Какъ известно, процедура межеванія довольно сложна. Сначала обходятъ генеральную межу дачи, затѣмъ снимаютъ внутреннюю ситуацію и приводятъ въ извѣстность земли, затѣмъ по соглашенію владѣльцевъ, или обязательно, сочиняютъ планъ наѣздки планъ этотъ приводятъ въ исполненіе разводкою земель въ натурѣ и наконецъ снятый съ раздѣленныхъ въ натурѣ земель планъ послѣ окончательнаго утвержденія межъ, разного рода освидѣтельствowań и проч. можетъ считаться тѣмъ официально утвержденнымъ фактомъ, изъ котораго можно извлечь требуемыя для насъ цифры.

При началѣ нашей работы въ 1877 году, межеваніе земель не было окончено въ Новоизбыковскомъ уѣздѣ. Изъ всего числа дачъ мѣста $\frac{1}{3}$ (35 дачъ) были обочены межеваніемъ вполне, остальные дачи или еще не были наѣзаны, другіе были неутверждены, третьи неосвидѣствованы, такъ что словомъ изъ архива Межевой Палаты можно было извлечь данныя лишь для 35 дачъ. Но желая все таки имѣть хотя приблизительную цифру пространства уѣзда по межевымъ даннымъ, пришлось ограничиться общими пространствомъ каждой дачи, не входя въ разсмотрѣніе того, откуда получены эти цифры: изъ данныхъ-ли генеральнаго обхода, или проектной наѣздки, или-же окончательнаго плана. Результатомъ извлеченія подобныхъ цифръ изъ дѣлъ Межевой Комисіи и Межевой Палаты явилась таблица, помѣщаемая нами въ приложеніи (Прилож. № 1). Изъ этихъ данныхъ общее пространство уѣзда т. е. общее количество удобныхъ и неудобныхъ земель опредѣляется въ 353091 дес. 1887 сажень.

Но цифру эту нельзя считать вполне вѣрною. Особенно неточны частныя цифры пространства каждой дачи, потому что данныя эти, пройдя длинный рядъ утвержденій, освидѣтельствowań, ремарковъ и проч. могутъ сильно измѣниться. Извѣстныя части дачъ могутъ стоять въ другія, вычисленія площадей могутъ быть исправлены, вся работа сдѣланной съ новыми результатами и т. д. Къ счастью къ 1880 году межеваніе Новоизбыковского уѣзда было совершенно окончено и всѣ планы сданы были изъ Межевой

Д. Домонтовича 1865 г. стр. 7, при чемъ получены цифры: у Домонтовича—351,587 дес., въ „Спискахъ населен. мѣстъ“—351,667, при самостоятельномъ вычисленіи по табл. (Домонтовичъ ст. 7)—351,844 дес. Прямата для удобства вычисленій пространства уѣзда цифра въ 351,600 дес.

Комиссии въ Черниговскую Межевую Палату, а затѣмъ въ Губернскую Чертежную. При подобныхъ условіяхъ можно было надѣяться получить точную цифру пространства уѣзда по даннымъ оконченнаго межеванія; но тутъ встрѣтились новыя препятствія: въ нѣкоторыхъ дачахъ (Оптеи) въ межевыхъ экспликаціяхъ не были подобны итоги пространства угодій. Сначала я рѣшился было собственными средствами получить эти цифры подсчитываніемъ; но, столкнувшись съ громадной экспликаціей общесѣянаго уч. д. Брахлово, я принужденъ былъ отказаться отъ этого намѣренія, тѣмъ болѣе, что все равно, нельзя было получить частныхъ цифръ пространства угодій въ д. Хорманаго и Кирилловки, такъ какъ планы этой дачи, вслѣдствіе тяжбы въ Сенатъ, я не могъ найти ни въ Межевой Палатѣ, ни въ Губернской Чертежной. † Добытыя этимъ путемъ данныя оконченнаго межеванія помѣщены въ обширной таблицѣ приложенія (прилож. № 2), въ которой видны всѣ дачи уѣзда съ точнымъ обозначеніемъ общаго пространства ихъ и пространства угодій, въ нихъ заключающихся, по тѣмъ рубрикамъ, какія приняты межевымъ вѣдомствомъ.

Изъ этой таблицы общее количество удобныхъ и неудобныхъ земель уѣзда опредѣляется въ 342,875 десятинъ. Цифра эта менѣе цифръ общаго пространства уѣзда, даваемыхъ топографической съемкой и данными неоконченнаго межеванія, приблизительно на 10 тысячъ десятинъ. Уменьшеніе это объясняется отрѣзками земли по границамъ уѣзда (въ д.д. Ключевъ, Хорманаго и др.), которыя, т. е. земли, прирѣзаны были межеваніемъ въ сосѣднимъ уѣздамъ.

Что касается до опредѣленія пространства различныхъ угодій въ уѣздѣ, то оно, въ виду недостатка этихъ цифръ для двухъ дачъ (Брахлово и Хорманаго), можетъ быть сдѣлано только приблизительно. А именно: не принимая во вниманіе вышеупомянутыхъ двухъ дачъ, не составляющихъ и 5% всего пространства уѣзда и пренебрегая ихъ вліяніемъ на колебаніе цифръ процентнаго отношенія количества угодій въ уѣздѣ, мы получимъ:

Подъ усадьбами, огородами, гумениками и коноплянниками	5,71%
Пахатныхъ земель	48,07%
Сѣнокошенныхъ —	17,38%
Лѣсныхъ —	17,40%
Прочихъ угодій (кустарн., порубовъ, выгоновъ).	8,37%
Неудобныхъ земель	3,06%

Сравнивая эти цифры съ цифрами военно-топографической съемки, можно замѣтить, что за время приблизительно 15—20 лѣтъ количество пахатныхъ земель въ уѣздѣ значительно уменьшилось (почти на 13%). Часть этого уменьшенія (3%) флуктива и произошла, очевидно, оттого, что удобренные земли, гуменики и коноплянники, какъ ничѣмъ не огороженные, топографы засчитали въ пашню, а землемѣры въ усадьбу; за то другая, большая часть (до 10%) пашни, перешла въ сѣнокосы и прочія угодья. Послѣдній выводъ несомнѣнно указываетъ на общій фактъ, замѣченный въ поясѣ средней Россіи, гдѣ земли сходны съ Новозыбковскими,—а именно на то, что со времени престыжной реформы, значительное количество пашни заброшено подъ луга, или лучше, тѣ не-

опредѣленные угодья, поросшія кустарникомъ и плохой травой, которая съ одинаковымъ удобствомъ можно отнести и къ лугамъ, и къ прочимъ угодьямъ.

Перехода затѣмъ къ свѣдѣніямъ о населеніи уѣзда, мы будемъ по возможности кратки, такъ какъ свѣдѣнія о территоріи имѣютъ по крайней мѣрѣ цѣну точно установленнаго и неподвижнаго факта, свѣдѣнія-же о населеніи, въ виду сомнительности источниковъ ихъ полученія (волостные отчеты въ Статистическій Губерн. Комитетъ) и ожидаемой переписи, которая должна въ этомъ отношеніи дать цѣнныя цифры, не стоятъ подробной разработки.

§ 6. Въ административномъ отношеніи Новозыбковскій уѣздъ раздѣляется на 11 волостей съ слѣдующими названіями: Новобобовичская, Людковская, Вѣлюколадзкая, Великотопальская, Лакомобудская, Браховская, Семеновская, Ново-Ропская, Куршановская, Малоцербиничская и Денисковская.

Относительную величину и населенность этихъ волостей можно представить въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ пространство взято изъ данныхъ генеральнаго межеванія, а население изъ данныхъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1876 годъ:

ВОЛОСТИ.	Число двѣр.	Число посе- леній.	ПРОСТРАНСТВО.		Число двѣрѣв.	Число жителей.
			Дес.	Саж.		
Ново-Бобовичская	5	5	14551	2213	761	5185
Людковская	14	32	43969	743	5277	27096
Великотопальская	15	26	33617	162	1829	8873
Вѣлюколадзкая	7	15	19228	1923	1288	6681
Лакомобудская	9	12	24909	2341	2005	11085
Браховская	8	16	22609	748	1340	6889
Семеновская	5	20	37790	828	3082	16558
Ново-Ропская	10	20	49338	140	3531	20882
Куршановская	10	25	41830	1379	2066	12624
Малоцербиничская	8	24	34546	105	2046	12230
Денисковская	8	14	30722	905	1506	8489

Болѣе-же подробныя свѣдѣнія о числѣ входящихъ въ составъ волостей двѣрѣ и лежащихъ въ нихъ поселеній, съ ихъ названіями и числомъ жителей, можно найти въ приложеніи (табл. приложеній № 1-й). Таблица вышеприведенная есть простая свѣдка цифръ большой таблицы приложеній.

По роду поселеній Новозыбковскій уѣздъ отличается большимъ разнообразіемъ, а именно въ немъ насчитывается:

Городовъ 2 (Новозыбковъ, Новое Мѣсто).
 Мѣстечекъ 2 (Семеновка, Новый Ропскъ).
 Посадовъ 5 (Шеломы, Злынка, Митьковка, Климовъ,
 Чуровичи).

Слободъ	1	(Тимошнянъ Перевозъ).
Слободовъ	4	(Скоробогатая, Дятченкова, Лядина, Под- монастырская).
Сель	54	
Деревень	41	
Хуторовъ	95	
Монастырей	3	

Число поселеній по нашимъ свѣдѣніямъ менѣе числа населенныхъ мѣстъ, показанныхъ въ Спискахъ населенныхъ мѣстъ Черниговской губерніи* (СПБ. 1866 г.) на 6. Впрочемъ это—какія-либо владѣльческія мелкія сторожки и хутора, нѣмъ закрытые и необитаемые.

Общее число жителей Новозыбковского уѣзда по свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1877 годъ было 138,590; дворовъ считалось 24739. Все по-казанное число жителей по сословіямъ и мѣсту жительства распадалось приблизительно слѣдующимъ образомъ:

Общее число
жителей съ
раздѣленіемъ
по сословіямъ.

	Духовныхъ.	Дворянъ.	Казакъ.	Крестьянъ-соб- ственниковъ.	Временно-обяз. крестьянъ.	Государствен. крестьянъ.	Солдатъ и проч.	Мѣщанъ и куп- цовъ.
Въ г. Новозыбковѣ	39	253	7	159	—	19	716	10320
Въ посадахъ и зашт. г. Ново- зыбковѣ	124	40	1106	—	—	1745	424	21225
Въ уѣздѣ	804	1040	7320	47861	17756	21636	3107	1872
Всего	937	1333	8433	48020	17756	23400	4247	34417

Что касается до распредѣленія этихъ сословій по мѣсту жительства на территоріи уѣзда, то въ этомъ отношеніи можно сдѣлать слѣдующую общую характеристику: *духовенство* сравнительно равномерно распредѣлено по волостямъ уѣзда; менѣе всего живетъ этого сословія въ Вѣлоколдизской волости (4). *Дворянства* особенно много (болѣе 200 лицъ) въ г. Новозыбковѣ и въ Людковской волости, особенно мало (менѣе 20 лицъ) въ Денисковской и Семеновской волостяхъ; вовсе нѣтъ дворянъ въ Н. Бобовичской волости. *Казакъ* небольшими группами разселены по всему уѣзду, но на западной окраинѣ уѣзда (Малощербиничская, Денисковская и Н. Бобовичская волости) ихъ вовсе нѣтъ; какъ это было замѣчено статистическимъ отдѣленіемъ и раньше, казаки, въ качествѣ болѣе стараго населенія территоріи, обжились въ самыхъ удобныхъ для поселенія мѣстахъ по рр. Снови, Ипути и Иршѣ, а именно, ихъ особенно сравнительно много въ поселеніяхъ: Н. Мѣсто, Тростань, Рыловичи, Сытая Вуда, Б. Кривецъ, М. Топаль, В. Топаль, Тимоновичи, Сачковичи, С. Ропскъ, Могилевцы и друг. *Крестьяне* временно-обязанные

преимущественно встрѣчаются въ Куршановской, Брахловской и Бѣло-Колодяжской волостяхъ, въ остальныхъ волостяхъ почти всѣ крестьяне-собственники. Государственные крестьяне исключительно одни населяютъ Запутскую, Н. Вобовичскую волость, затѣмъ въ значительномъ количествѣ скучены въ Н. Ропской, Брахловской, Семеновской и Куршановской волостяхъ. *Солдаты*, понятно, встрѣчаются повсюду; *мѣщане* и *кутны*, встрѣчаясь въ незначительномъ количествѣ повсюду (особенно въ м. Семеновѣ), составляютъ однако главное населеніе городовъ и посадовъ.

ОТДѢЛЪ II.

I.

ПАШНЯ.

1) Полеводство и урожайность.

Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, также какъ и въ другихъ уѣздахъ Черниговской губернии, преобладаютъ типъ мелкой культуры земли. Правда, здѣсь чаще, нежели въ Преобладающій типъ хозяйства. § 8. обсаженныхъ уже уѣздахъ встрѣчаются у землевладельцевъ значительныя собственныя запашки при помощи наемныхъ рабочихъ, съ попытками улучшения культуры земель посредствомъ измѣненія обычныхъ сѣвооборотовъ, травосѣянія и другихъ улучшеній, но все-таки даже на владѣльческихъ земляхъ способъ раздачи пахатныхъ земель подъ обработку поселянамъ за известную часть урожая, несомнѣнно, является преобладающимъ. По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ мѣстною земскою управою изъ раскладовъ земскаго сбора, видно, что въ уѣздѣ считается:

владѣльческихъ земель	128,908 дес.
крестьянскихъ и казачьихъ	168,857 »
городскихъ и посадскихъ	13,687 »
принадлежащихъ казны	5,268 »

Всего 316,720 дес.

Изъ простаго сопоставленiя этихъ цифръ можно видѣть, что если къ крестьянскимъ и казачьимъ землямъ, на которыхъ хозяйство ведется силами собственнаго семейства, прибавить хотя половину владѣльческихъ земель, раздаваемыхъ исполно на мелкую обработку тѣмъ-же крестьянамъ, то въ результатъ выйдетъ, что *система мелкаго крестьянскаго хозяйства преобладаетъ* въ Новозыбковскомъ уѣздѣ.

Главнѣйшiя характерныя черты хозяйства заключаются въ родахъ воздѣлываемыхъ растений и въ сѣвооборотахъ. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ въ этомъ отношенiи въ мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а подъ влиянiемъ его и на большинствѣ помѣщичьихъ земель, общепринятъ *трехпольный сѣвооборотъ съ рожью въ озимой смѣсь и съ ячменю въ яровой*. § 9. Трехпольный типъ сѣвооборота считается, такъ сказать, нормальнымъ и если отъ него и бывають отклоненiя, которыя будутъ описаны ниже, то отклоненiя эти являются исключенiями и обуславливаются качествомъ почвы, долговременный опытъ обработки которой доказалъ невозможность и неприложимость, или невыгодность излюбленной трехпольной системы сѣвооборота, отъ которой пришлось отступить хозяйевамъ. Сѣвооборотъ а) на пашѣ.

Отступления от обычного трехпольного сѣвооборота съ рожью въ озимомъ и гречью въ яровомъ полѣ обуславливаются троякаго рода причинами: 1) природными свойствами почвы, 2) особыми экономическими условиями (числомъ сѣѣвъ и проч.), и 3) искусственно созданными условиями (удобрѣнїемъ и проч.). Разсмотримъ сначала вліяніе первой причины.

Если обратить вниманіе на почвенную карту Новозыбковского уѣзда (см. карту А), то съ перваго же взгляда бросается въ глаза значительное разнообразіе почвъ и прихотливое расположеніе ихъ по территоріи уѣзда. Изъ числа этихъ почвъ весьма рѣзко выдѣляются, отъ преобладающихъ въ уѣздѣ, крайніе представители почвъ—песчаной и сѣрой, которую мы, согласно мѣстной терминологіи, назвали черноземомъ. Худшія песчаныя почвы, куда можно отнести всякаго рода обрабатываемыя полусыпучіе пески, мычки и ляды сѣверовосточнаго угла уѣзда не въ состояніи выдерживать правильнаго трехпольнаго сѣвооборота; при такомъ сѣвооборотѣ онѣ очень быстро истощаются, выпахиваются, превращаются въ сыпучій песокъ, который, подымаясь отъ вѣтра не только „раздуваетъ“ самъ себя, но и заноситъ пескомъ, портитъ соседнія поля; при правильномъ сѣвооборотѣ урожаи на такихъ земляхъ быстро падаютъ; разработанная новъ черезъ три, четыре послѣдовательныхъ посѣва дѣлается старопольемъ: „посѣй гречку—уже жито выходитъ плохо“—„бубка бубку не родитъ“, такъ что на этихъ земляхъ, словомъ, трехпольный сѣвооборотъ, не окуная издержекъ осѣмененія и запашки, и грозя плодородію соседнихъ земель, по необходимости заставилъ хозяевъ усвоить болѣе экстенсивную систему сѣвооборотовъ—*перелогную*. Перелогіи эти бывають двухъ родовъ: *двухлѣнные* и *многолѣнные*, хотя эта большая и меньшая экстенсивность сѣвооборота зависитъ не столько уже отъ природныхъ свойствъ почвы, сколько отъ нужды населенія данной дачи въ землѣ. Такъ, на югѣ уѣзда (Хоромное, Шумиловка, Орликовка и друг.) усвоены преимущественно двухлѣтніе перелогіи, въ центрѣ уѣзда (Рыловичи, Василевка и друг.) преимущественно многолѣтняя система. Въ первомъ случаѣ населеніе, занимаясь преимущественно земледѣліемъ, даетъ землѣ по возможности менѣе отдыха и, съ рискомъ превратить землю въ песчаную пустыню, придерживается посѣвовъ ржи чрезъ два года, во второмъ случаѣ, при обилии земель и занятіи населенія другими промыслами (Рыловичи, Митьковка), земли эксплуатируются напр. такимъ образомъ: вздирають мычку (особаго рода трава съ мягкими, иглистыми листьями, заглушающая всякую растительность), разчищаютъ почву отъ кустовъ и по нови сѣютъ просо; а за тѣмъ безъ отдыха эта земля идетъ подъ рожь на два, три года. Послѣ этого, если земля оказывается удобною и держитъ удобрѣніе, ее обращаютъ въ полевую землю, если-же она истощается, ее бросаютъ снова на 3, 5 и вообще неопредѣленное число лѣтъ подъ сѣнокошъ (зауживають); въ этомъ видѣ земля ходитъ какъ пастбище, она снова зарастаетъ черезъ нѣсколько лѣтъ мычкой, верескомъ и кустами и требуетъ новой расчистки. По мѣстной терминологіи эти земли наз. *лядами*. Описанная система обработки имѣетъ ту выгоду, что не истощаетъ земли, въ то время, какъ система двухлѣтнихъ перелоговъ, хотя и замедляетъ, но все-же вѣрно въ концѣ концовъ приводитъ песчанную землю въ околчательную негодность. Такія земли въ значительномъ количествѣ сопровождаютъ теченіе рѣкъ Ипути, Трубежа и Ирпы по лѣвому берегу и Снови по правому; особенно велико ихъ количество въ Запудотскомъ грунтѣ, Хоромномъ, Шумиловѣ и друг. дачахъ. Эти

земли произошли из създавна распаханнхъ песчаныхъ земель и имѣютъ всѣ шансы обратиться въ безплодные песчаные пустыри, ибо если обработка сохою со временемъ совершенно уничтожаетъ верхнюю сѣреную пленку, то обнаруживается подпочва сыпучаго песка, который начинаетъ разсыпаться („разворачиваться“) вѣтромъ и образуетъ передвижные холмы сыпучаго песка („кучугуры“), какіе можно въ большомъ количествѣ встрѣтить около Семеновки, Шумиловки, Сачковичъ, Тимоновичъ, Вышкова, Добродѣевки въ Запущеномъ грунтѣ и др. мѣстахъ. Эти подвижные пески производятъ страшныя опустошенія и представляютъ истинный бичъ хозяйства, могущій въ недалекомъ будущемъ совершенно засыпать уѣздъ. Въ Шумиловкѣ, напримѣръ, пески засыпали совершенно прудъ, въ Кирилловѣ крестьяне говорили, что со времени „воли“ на ихъ глазахъ сравнительно порядочныя земли сдѣлались совершенно негодными по сырости; около Кривуши, срубленный Шурубовскимъ владѣльцемъ разработанный лѣсъ въ самое короткое время былъ „развороченъ вѣтромъ“ и совершенно занесъ 30 дес. у соседняго владѣльца и превратилъ ихъ въ безплодные кучугуры; по дорогѣ изъ Любчанъ въ Браховъ вы встрѣчаете нѣсколько десятин истинной Сахары, въ которой тонутъ при ходѣ ногъ; эта маленькая Сахара, по словамъ старожиловъ, только 15 лѣтъ назадъ представляла холмикъ песку въ нѣсколько квадратныхъ саженой, а между тѣмъ теперь она портитъ ежегодно по нѣскольку десятинъ отличнѣйшихъ Оптенскихъ земель. Въ Н. Вышковѣ и Добродѣевкѣ этотъ песокъ ведетъ правильную осаду усадебъ, послѣдовательно засыпая представляемая ему препятствія въ видѣ плетней, деревьевъ и проч.

Такимъ образомъ, вѣдѣствіе существованія въ уѣздѣ значительнаго количества песчаной почвы, переложный сѣвооборотъ очень распространенъ. Правда нельзя сказать, чтобы онъ гдѣ-либо въ дачѣ охватывалъ всѣ безъ исключенія земли и имѣлъ право гражданства, но это происходитъ больше отъ того, что повсюду крестьяне считаютъ трехпольную систему съ рожью и гречью, какъ нѣчто нормальное, освященное вѣками, и неохотно, подъ влияніемъ нужды и привычки, отступаютъ отъ него, стараясь удобреніемъ и выпахиваніемъ тощихъ земель приблизиться къ этой нормѣ. Такъ или иначе, они стараются выбрать „низки, ложби“, земельку „покрѣпче“ и пахутъ ее подъ гречь въ яровой сѣвѣ; только уступая необходимости, крестьянинъ даетъ землѣ „отдыхъ“.

Чтобы точнѣе опредѣлить распространенность переложной системы, мы представимъ списокъ дачъ, гдѣ она встрѣчается, а именно: по *двухлѣтней переложной системѣ* съ однимъ посѣвомъ ржи въ три года, ходятъ:

- а) почти *всѣ земли* въ одной дачѣ—х. Шевчиха;
- б) *болѣе, или около половины* полевыхъ земель—въ 7-ми дачахъ: Орлиновка, Блещина, Хорошевка, Шумиловка, Раковка, Добродѣевка *), Ст. Бобовичи;
- в) около *одной трети* сѣвѣ—въ 10-ти дачахъ: Каменскій х., Н. Бобовичи, Семеновка, х. Михайловка, Хорошное, Чуровичи и Фоевичи (владѣльц.), Тимошинъ Перевозъ, М. Вышковъ, Гута Муравинка,
- д) около *одной пятой* ($\frac{1}{5}$) земель—въ 3-хъ дачахъ: Тимоновичи, Кириловка, Сачковичи (Шестина, Запущье).

Затѣмъ, такіе-же земли въ значительномъ количествѣ встрѣчаются въ дачахъ: Писарскіе, Гастенскіе (100 дес.), Вѣломъ Колодизъ, х. Злотницкомъ, Крутобережскіе, Внуко-

*) Кромѣ х. Любана.

ничать, Людковъ, Киевичахъ, Злинкѣ, Лысхъ (400 дес.), Н. Ропекъ (200 дес.) и друг. Словомъ, за исключеніемъ развѣ Бутовска, сѣбло можно сказать, что въ Новозыбковскомъ уѣздѣ нѣтъ дачи, гдѣ-бы не было этой почвы хотя нѣсколькихъ десятинъ.

По *многолѣтней системѣ* перелоговъ (ляды) земли, строго говоря, ходятъ только въ двухъ дачахъ: Василевка ($\frac{1}{2}$ земель) и Рыловичи ($\frac{1}{2}$); встрѣчаются ляды въ д. Смотровой Будѣ, Плауновкѣ и друг., но въ небольшихъ количествахъ.

Затѣмъ совершенно особнякомъ стоятъ по сѣвообороту д.д. Климова, Митьковца и х. Сѣнине (Запудтскій грунтъ); въ первыхъ двухъ дачахъ отчасти по вліянію природныхъ свойствъ почвы, отчасти вслѣдствіе промышленнаго характера населенія усвоены неопредѣленные сѣвообороты: въ Митьковкѣ—трехъ и пяти-лѣтніе перелогъ (около $\frac{1}{2}$ земель), т. е. система близкая къ принятой въ Рыловичахъ; въ д. Климовѣ преимущественно двухлѣтніе перелогъ (какъ земли с); въ Запудтскомъ же грунтѣ сѣвообороты неопредѣленны и безтолковы, сѣютъ и жито и гречъ черезъ 1, 2, 3, 4 и много лѣтъ; ближе-же всего (чаще), какъ мнѣ казалось, по сѣвообороту земли эти можно прировнять къ Тимошкину Перевозу; въ этой послѣдней дачѣ экстензивность сѣвооборотовъ зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго спроса на земли среди мѣстныхъ крестьянъ.

Другаго рода вліяніе, въ лучшую сторону, производить на качественный составъ сѣвооборотовъ Новозыбковскій черноземъ. А именно: на черноземѣ этотъ видъ, гдѣ онъ встрѣчается, *изъ яровой сѣвы* сѣется безъ удобренія *овесъ*, который, какъ болѣе дорогой и выгодный хлѣбъ, хозяева предпочитаютъ гречѣ («зерно—денги, солома—корынь скотинѣ»). Но такъ какъ черноземъ встрѣчается въ уѣздѣ небольшими кусками, то его вліяніе весьма незначительно. А именно, въ яровой сѣвѣ *овесъ* сѣется:

а) *цѣликомъ*—въ двухъ дачахъ: Оптеви, Бутовскъ.

б) на *третьей части* всѣхъ земель—въ 4-хъ дачахъ: В. Топалъ, Лобановка, Черноозовъ, Любечаны.

в) на незначительномъ количествѣ земель, *меньшею* $\frac{1}{2}$ —въ 4-хъ дачахъ: Фоевичи ($\frac{1}{2}$), Тимоновичи ($\frac{1}{2}$), Могилевцы ($\frac{1}{2}$), Сачковичи ($\frac{1}{2}$).

Нѣкоторую особенность въ этомъ отношеніи представляетъ отр. кусокъ х. Манева, гдѣ земля въ настоящее время выноситъ *овесъ на половину* яринныхъ посѣвовъ, но это происходитъ не отъ болѣе постоянныхъ, такъ сказать, коренныхъ свойствъ почвы, а оттого, что земли здѣсь моложе (новы) и пока еще въ состояніи выдерживать хорошіе урожаи овса.

Теперь обратимся къ вліянію на сѣвообороты *особыхъ условий*, зависящихъ отъ нѣкоторыхъ постоянныхъ причинъ, хотя и не связанныхъ съ природными свойствами почвы. Таковы будутъ: *обиліе земель* и малый спросъ на нихъ, который производитъ уже описанное вліяніе на экстензивность сѣвооборотовъ въ Запудтскомъ грунтѣ, п. Митьковкѣ и друг., за тѣмъ *число сѣвъ*. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно любопытен д. Варановка. Въ этой дачѣ собственно три сѣвы, но одна изъ нихъ, вслѣдствіе низкаго положенія слишкомъ мокра, мшится и проч., словомъ мало удобна для земледѣлія, почему „бездѣйствуетъ“. Такимъ образомъ крестьянамъ приходится ограничиться двумя сѣвами и приходится попеременно засѣвать то ту, то другую сѣву

и при посѣвахъ не ограничиваться одной рожью, а на ряду съюти и гречь. Притахитъ условіяхъ никакой правильности сѣвооборотовъ соблюдать нельзя; но въ концѣ концовъ система хозяйства ближе всего подходитъ къ четырехпольной (двухпольной), съ рожью и гречью попеременно.

Къ числу искусственныхъ (непостоянныхъ) условій, придуманныхъ хозяевами и измѣняющихъ обычный сѣвооборотъ, должно отнести: *удобрѣніе и улучшеніи системы сѣвооборотовъ*. Относительно удобрѣнія полей въ Новозыбковскомъ уѣздѣ вообще можно сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Земли уѣзда по преимуществу песчанныя, какъ мы видѣли, для поддержанія даже трехпольнаго сѣвооборота требуютъ регулярнаго удобрѣнія. Значеніе и цѣну удобрѣнія въ Новозыбковскомъ уѣздѣ повсюду очень хорошо понимаютъ хозяева, но недостатокъ скота и установившійся обычай употреблять весь навозъ на конопляники отодвигаютъ почти повсюду эту задачу на второй планъ *). Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, особенно въ послѣднее время, начинаетъ обозначаться довольно рѣзко черта различія между землевладѣльцами и земледѣльцами, а именно крестьяне по прежнему, видя въ конопляникѣ мѣсто для широкаго приложенія собственнаго непокупнаго труда, по прежнему продолжаютъ поддерживать усиленное удобрѣніе конопляниковъ, помѣщики—наоборотъ, поняли уже, что съ потерей дароваго крѣпостнаго труда для нихъ невыгодно заниматься конопляниками и они стали предпочитать вкладывать имѣющагося удобрѣніе въ полевую землю.

Такимъ образомъ сѣмлю можно сказать, что преобладающій типъ хозяйства, мѣлаго, крестьянскаго удобрѣтъ преимущественно конопляники и погной (ближне въ усадьбамъ поля съ особымъ сѣвооборотомъ), на полевую-же землю съ ея обычнымъ сѣвооборотомъ (рожь, гречь) и для сохраненія или улучшенія ея плодородія въ Новозыбковскомъ уѣздѣ кладется въ небольшомъ количествѣ только тотъ навозъ, который остается въ хозяйствѣ послѣ удобрѣнія конопляниковъ и погноевъ. Иначе говоря, какой-либо системы въ удобрѣніи собственно поля въ Новозыбковскомъ уѣздѣ не встрѣчается и всякое, даже слабо удобрѣнное поле, немедленно или, если это возможно, совершенно выводится изъ полевыхъ угодій въ конопляники, или такъ наз. погной, или, если это невозможно, покоряется трехпольному сѣвообороту, но измѣнять обычные хлѣба на болѣе цѣнные. Такъ, если, какъ мы уже сказали, хозяева и удобряютъ собственно полевую землю, т. е. отдаленную отъ усадьбы и обязательно покоряющуюся трехпольному сѣвообороту, то удобрѣніе кладется повсюду и *безусловно подъ ярину* т. е. по плану стерну, и такая земля, если она слабо удобрѣна, идетъ на другой годъ *подъ овесъ*. Далѣе она повторяетъ обороты съ обычными хлѣбами, или съ овсомъ въ яринѣ, если удобрѣніе было болѣе сильное, или земля по сорту такова (напр. сѣрая или серенькая лучшаго качества), что хорошо сохраняетъ удобрѣніе. Такая система удобрѣнія поля усвоена въ большинствѣ дачъ уѣзда (Брахловъ, Полховъ, Плавна, Чолховъ, Кривуша, Денисковичи, Спиридонова Буда, Киванъ, В. Кривецъ и друг.) и въ нѣкоторыхъ дачахъ количество овса, такимъ образомъ засѣваемаго въ яриной сѣмѣ, довольно велико, напр. въ х. Ливорно (влад.) овесъ занимаетъ всю сѣмну, въ Куршановичахъ (отр. вл. Богин-

*) Намъ случалось записать нѣсколько случаевъ продажи навоза въ уѣздѣ; безъ вывоза цѣна возу была 6—10 коп. сер., съ вывозомъ 15—23 к. сер. (Данченково сд., Рыловичи, Чернооковъ, Турски). Само собой, что эти цѣны случайны.

скаго) до $\frac{1}{4}$, въ Спиридоновой Будѣ до $\frac{1}{2}$, Выхловѣ— $\frac{1}{4}$, Плавна— $\frac{1}{4}$ и т. д. Чтобы повѣсть значеніе этихъ цифръ, надо сдѣлать маленькую оговорку. Каждому покажутся странными эти цифры, если принять во вниманіе ранѣе сдѣланный выводъ, что овесъ свѣтлѣе по удобренію. Въ самомъ дѣлѣ, неужели $\frac{1}{2}$ смѣны въ Будѣ удобряется ежегодно? Дѣло въ томъ, что для удобренія на полѣ среднее крестьянское хозяйство можетъ дать не болѣе 30—50 возовъ навозу, такъ что удобреніе производится постепенно (1—2 пуда поѣва въ годъ), и удобренная земля слабо—это значить, принявшая отъ 100 до 200 возовъ навозу на десятину; если эта земля по сорту сѣрая или сѣренькая лучшаго качества, то будучи уважена, она „отмѣчаетъ“ лѣтъ 10, т. е. можетъ два, три оборота идти подъ овсомъ; если она песчана (сѣренькая, худшая), то „навозъ за два, три года перефетъ“, какъ говорятъ хозяева. Вълѣдствіе этого чаще всего удобряются въ уѣздѣ сѣрыя и припавшия (глинистыя) земли, на которыхъ навозъ идетъ впрокъ; въ такихъ дачахъ даже конопляники теряютъ свое первенствующее значеніе и удобреніе „погноитъ“ и поля дѣлаются охотно крестьянами. Наконецъ, принявши во вниманіе всѣ эти соображенія, мы поймемъ, какими образомъ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ яровой смѣны можетъ оказаться подъ овсомъ.

Изъ другихъ отклоненій отъ обычнаго сѣвооборота заслуживаютъ особаго вниманія: введеніе въ яровомъ поѣвѣ картофеля и улучшенные сѣвообороты на владѣльческихъ земляхъ. Поѣвы картофеля въ большемъ ходу на песчаныхъ земляхъ сѣверо-западнаго угла уѣзда (въ Людковской, Вѣлоколадской и Новобобовичской волостяхъ); свѣтлѣе картофель всегда на яровомъ полѣ и любитъ старую удобренную песчаную почву, послѣ поѣвовъ по свѣжему удобренію другихъ хлѣбовъ. Особенно въ ходу поѣвы этого корнеплода въ д.д. Вуковичахъ, Ст. Бобовичахъ и Будынінѣ; въ двухъ послѣднихъ дачахъ картофель занимаетъ на крестьянскихъ земляхъ до $\frac{1}{4}$ яровой смѣны и является такимъ образомъ главнымъ изъ второстепенныхъ воздѣлываемыхъ растений.

Объ улучшенныхъ сѣвооборотахъ на владѣльческихъ земляхъ, которые весьма часто встрѣчаются въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, мы расскажемъ особо въ главѣ объ арендахъ имѣній, по принятому Статистическимъ отдѣленіемъ плану изложенія.

с) На удобренныхъ земляхъ.

Какъ уже сказано, удобренные земли въ Новозыбковскомъ уѣздѣ рѣзко распадаются на двѣ категоріи: 1) конопляники (огороды) и 2) погнои (помѣрки). Обѣ разновидности этихъ удобренныхъ земель существенно различаются между собою по напряженности удобренія, по положенію относительно усадебъ, по сѣвооборотамъ и по экономическому значенію для земледѣльца. Конопляники или огороды, представляютъ изъ себя постоянное угодье, извѣсти уваженное и неподвижное по своему хозяйственному употребленію; расположены конопляники часто въ самыхъ усадьбахъ и огорожены, часто, если и не огорожены, примыкаютъ непосредственно къ усадьбамъ, и какъ-бы составляютъ ихъ продолженіе. Рѣже, если характеръ землевладѣнія данной дачи этого не дозволяетъ, конопляники не примыкаютъ непосредственно къ усадьбамъ кольцомъ, какъ это напр. встрѣчается въ М. Кривцѣ, Топали, Руднѣ, Хоромномъ, Замышевѣ, Бобовичахъ, словомъ большинствѣ дачъ, а представляютъ отдѣльные куски, примыкающіе къ усадьбамъ одной своей стороной (Бѣлый Колодезь, В. Кривецъ и проч.). Послѣдній способъ расположенія огородовъ встрѣчается только тамъ, гдѣ къ усадьбамъ прирѣзаны владѣльческія земли и гдѣ по необходимости надо было уклониться отъ обычнаго,

выгоднаго для крестьян расположенія огородовъ вокругъ села. Культура конопли имѣетъ для мѣстныхъ крестьянъ весьма важное значеніе; какъ цѣнный продуктъ, обработка котораго въ видѣ удобрения, сбора, мочки, трепанія и проч., поглощаетъ значительное количество дароваго труда, она служитъ главнымъ образомъ для полученія денегъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ; конопля—это средство уплаты податей. Вслѣдствіе этой-то причины воздѣлываніемъ конопли занимаются крестьяне Новозыбовскаго уѣзда повсюду, и конопляники, можно сказать, есть необходимая принадлежность каждаго села Новозыбовскаго уѣзда. Только въ посадахъ, гдѣ населеніе исключительно занято отхожими промыслами и вовсе пренебрегаетъ земледѣліемъ, конопляниковъ очень мало и даже ихъ вовсе нѣтъ, а огороды засѣваются овощами, преимущественно картофелемъ („у насъ картоплинники, а не коноплянники“), ячменемъ, овсомъ и друг. хлѣбами *). По собраннымъ свѣдѣніямъ, приблизительно можно сказать, что въ худшихъ случаяхъ около $\frac{1}{3}$, обыкновенно же, вѣнчаще, около $\frac{2}{3}$ пространства огородовъ заняты именно посѣвомъ конопли. Конопляники, чаще всего заключааясь въ самыхъ усадьбахъ, или непосредственно примыкая къ нимъ, принимаютъ характеръ усадебной земли и, за рѣдкими исключеніями, засѣваются ежегодно, „безъ отдыху“, т. е. представляютъ безоточное угодье. Сѣвооборотъ на этихъ земляхъ несложенъ: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне располагають навозомъ, въ такомъ количествѣ, что въ состояніи унавоживать конопляники ежегодно (Н. Бобовичская вол.), огороды ходятъ подъ коноплей „безсѣйно“; чаще-же, такъ какъ навозу на весь конопляникъ не хватаетъ, то на сѣвѣ—удобренной полоскѣ идетъ пеньба, на остальныхъ, по старому удобренію, послѣ конопли—разные хлѣба, преимущественно картофель (въ центрѣ уѣзда Лакомобудская вол.), или ячмень и картофель (повсюду). Въ мѣстахъ песчаныхъ, гдѣ дорожатъ овсомъ (Бѣловолодская вол. и друг.), на ряду съ этими хлѣбами идетъ и овесъ; но это уже рѣдкость, нормально же овесъ должно считать не огороднымъ, а помѣлочнымъ растеніемъ въ Новозыбовскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ сѣвооборотъ на конопляникахъ совершенно неопредѣленный и въ общемъ представляетъ послѣдовательно чередующіеся посѣвы конопли и различныхъ, преимущественно, яровыхъ хлѣбовъ, или картофеля безъ пара и съ удобреніемъ чрезъ два года.

Слѣдующее за конопляниками по хозяйственному значенію мѣсто занимають погной (помѣрки). Располагаются они, обыкновенно, подобно конопляникамъ, кольцомъ, вокругъ села, составляя, такъ сказать, второй кругъ земель влѣдъ за огородами и представляя во всѣхъ отношеніяхъ переходное угодье между огородами и лежащими далѣе обыкновенными неунавоженными полями. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже (М. Кривецъ, Бобовичи, Вутовскъ и друг.), когда влѣдствіе удобства расположенія огородовъ, они могутъ быть непосредственно слиты со вторымъ кольцомъ погноевъ, различіе между обоими угодьями исчезаетъ и является болѣе широкое кольцо удобренныхъ земель, которыя ходятъ по смѣшаннымъ сѣвооборотамъ съ участіемъ конопли. Чаще же, однако, они рѣзко различиваются главнымъ образомъ потому, что конопляники, какъ мы видѣли, безоточное угодье, погной—за рѣдкими исключеніями—входятъ въ сѣсны и лежатъ за чертою земель, ходящихъ по принудительному трехпольному сѣвообороту. Такимъ обра-

*) Изъ крестьянскихъ селъ только въ Спиридоновой Будѣ, влѣдствіе близости сахарнаго завода, крестьянскіе огороды заняты не коноплей, а свеклой и яровымъ въ перемежку.

земь конопляники, истири уваженные и требующие для первоначального заведения жирного удобрения земли, которое слегка надо поддерживать ежегодно или частым подбавиванием, являются неподвижным угодьем, погнои—часто передвижным. Это обуславливается значением тех и других земель для земледельца. Конопля—это для крестьянина, деньги, продукты погноев—это те хлеба, которые не дает крестьянину поле, но которые необходимы ему для собственного потребления, как-то: просо на кашу, ячмень, овес, лен на рубаху, пшеница для пашки и проч. „Кто кинет гною—тот и есть кашу“—говорят истинные земледельцы. С другой стороны, хорошо знал на опыте действие навоза, земледельцы стараются передвигать удобрения полоски „погноев“ так, чтобы по возможности подвести под удобрение последовательно все свои, по крайней мере близкие поля, „кончили“, прилетающие к огороду, на которые недалеко возить удобрение от усадьбы *). Не имея возможности ежегодно класть больше 20—50 возов навозу на погной, крестьянин старается, таким образом, понемногу, полоска за полоской удобрить свои близкие поля. Удобрить же земли под „погной“—это значить положить на десятину 200—300 и больше возов навозу *). Кладут навоз всегда с весны и непременно после озими на ярину. По свежему навозу сеют просо, ячмень, затем, после года толокни, в озимом поле—рожь, с примесью и друг. хлебов, в ярию преимущественно овес, в смеси с другими яровыми хлебами. После этого четырехлетнего оборота или снова кладется на озимое поле навоз и повторяется тот-же круг, или земли идут в обычный севооборот с ситной ржи и гречи. Таким образом обычный севооборот на погноях ближе всего подходит к шестипольному с следующей последовательностью посевов: 1) по свежему удобрению: ячмень, просо; 2) пар; 3) рожь с примесью др. хлебов; 4) овес; 5) пар; 6) рожь и затем новое удобрение. Таковы, сказали мы, обычный тип севооборота, но от него есть много отступлений, обуславливаемых природными качествами почвы и потребностями земледельцев. Во-первых всюду, где земли песчаны (Бѣлоколдзаская, Вобовичская, Людковская и др. вол.) земли требуют удобрения не после шести лет, а раньше, напр. на третий год, под вторую ярину; затем по свежему удобрению наравнѣ с ячменем выступает овес, а просо отодвигается на второй план, во втором яровом поле является гречь и т. д. Затем, так как хлеба погноев определяются потребностями хозяев—крестьян, то всюду на погноях сеют в большем или меньшем количестве *лен*, который идет или, если погной толочный, в первом по навозу поле или, если погной безтолочный, (напр. в Лобановѣ, Бутковѣ и др.)—во втором паровом или озимом поле; затем следуют пшеница, картофель (особенно в ходу в Вобовичской и Бѣлоколдзаской вол., где наравнѣ с овсом во второй ярию занимает $\frac{2}{3}$ поля) и т. д. Вследствие этого-то погной и представлять ту пеструю мозаику посевов, которая так веселит глаз, когда подъезжаешь к Новозыбковскому селу, и которая, на первый поверхностный взгляд, как бы

*) У здѣшних крестьян поля часто находятся в общинном владѣніи „подушны“ и при раздѣлѣ между собою крестьяне, чтобы уравнивать качество земли, отводят иногда каждому хозяину длинную узкую полосу въ каждой ситѣ (т. наз. „польская кишка“) или въ каждомъ сортѣ земли въ ситѣ. Вотъ эти-то „кишки“ здѣсь и подраздѣляются.

**) Въся воза, смотря по качеству навоза, колеблется отъ 8 до 15 пудовъ и больше.

отрицает всякую правильность посевов и производить впечатлѣніе безпорядка. Но это только на первый взгляд; въ дѣйствительности, если приглядѣться къ общему характеру сѣвооборотовъ на погнояхъ и особенно къ частностямъ, опишетъ которые мы не беремся, вслѣдствіе недостатка мѣста, то приходится удивляться тонкому хозяйственному чутью земледѣльцевъ, изобрѣтенному догадливому умелому опыту. Какъ на примѣръ отсутствия косности въ хозяйственныхъ дѣлахъ, можно указать напр. на пониманіе значенія вѣтвенныхъ сѣвооборотовъ и на интересные случаи столкновѣній между обязательнымъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и стремленіемъ крестьянъ выдѣлать удобренныя поля изъ этого сѣвооборота, въ тѣхъ дачахъ, гдѣ погною толочные, т. е. входятъ въ сѣяныя. Подобные случаи приходилось встрѣчать въ х. Злотинцкомъ, В. Топали, Шамовѣ и др. дачахъ; а именно, послѣ посева проса или ячменя по сѣвѣ удобренію въ яриновой сѣяны, уваженному погною приходится гулять годъ въ толочѣ (въ пару); но крестьянину хочется сѣвоопомизировать положенное удобреніе и онъ засѣваетъ погною чаще всего льномъ, иногда картофелемъ, а чтобы скотъ, пасущійся на толочѣ не портилъ этихъ посѣвовъ, то прибѣгаютъ къ хитростямъ—просятъ пастуха, чтобы не гонялъ туда стадо и, по обычаю, „благодарятъ“ его „чѣмъ нибудь“, т. е. напр. деньгами, угощеніемъ и проч.

Въ заключеніе, о погнояхъ вообще, можно сказать, что, при плохомъ качествѣ пахатныхъ полей Новомиловскаго уѣзда, они играютъ здѣсь весьма важную роль въ хозяйствѣ. Доставляя болѣе цѣнные хлѣба, чѣмъ поле, они составляютъ въ дачахъ съ плохой землей (Рыловичи, Василевка, Бобовичи) единственный, а повсюду—главный предметъ заботливости крестьянъ хозяевъ. Чтобы яснѣе оцѣнить значеніе погноевъ достаточно будетъ сказать, что въ лучшихъ случаяхъ они составляютъ $\frac{1}{3}$ часть (Тростань и др.), въ худшихъ—не мѣнѣе $\frac{1}{10}$ части всѣхъ пахатныхъ земель дачи *).

Изложенныя свѣдѣнія о сѣвооборотахъ даютъ готовый матеріалъ для вывода пропорцій посѣвовъ различныхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ. Но такъ какъ выводъ этотъ имѣетъ въ виду исключительно цѣлыя оцѣнки, то при этомъ мы будемъ классифицировать дачи, принимая во вниманіе лишь вліяніе природныхъ и постоянныхъ условій и свойствъ почвы и не обращая вниманія на искусственныя условія напр. удобреніе и проч. При такомъ ограниченіи дачи Новомиловскаго уѣзда по роду и пропорціи посѣвовъ распадутся на три группы, а именно:

I группа. Сюда войдутъ дачи, гдѣ вовсе не сѣютъ ярины, а лишь одну озимую рожь по перекопанной системѣ; подобныя земли занимаютъ цѣлкомъ х. Шевчиху и значительное пространство нижеслѣдующаго ряда дачъ, въ которыхъ количество подобныхъ земель по отношенію къ цѣлой дачѣ неодинаково, а именно: 1) оно составляетъ около

*) Имѣетъ быть именно въ виду той цѣны, какую признаютъ хозяева за погноями, приходилось часто слышать въ Новомиловскомъ уѣздѣ жалобъ на мѣшаніе именно въ этомъ отношеніи. Въ Лядковѣ напр. и многихъ другихъ дачахъ при мѣшаніи погною пошли въ обѣихъ парвахъ съ обыкновеннымъ полемъ, т. е. были брошены въ видѣ правыхъ въ колесо лотерей, наз. обязательнымъ мѣшаніемъ, съ очевиднымъ убыткомъ для оныхъ и выгоды для составляющихъ въ Сытой-Будѣ крестьянскихъ погною близки села отданы частнымъ владѣльцамъ и казавъ, такъ что „приходится навозомъ завозить подалеже отъ села“; у Новоистцевъ бывшіе погною около посевовъ „разошлись по рукамъ“, а выжигъ этого отведенъ какою-то кускомъ безтолочной земли за нѣсколько верстъ отъ усадѣбъ и т. д. Вина въ этомъ случаѣ падаетъ, главнымъ образомъ, на самихъ же владѣльцевъ, которые иногда по невѣдѣнію, иногда съ преднамеренною цѣлью не показывали погною отдѣльныхъ сортовъ земли, а сравнивали ихъ съ полемъ, предлажая будущую мутную воину съ рыбешей.

§ 10.

Пропорція
посѣвовъ.

И. М. Павлова
Б. М. Павлова
1887. 10

545465

двух третей ($\frac{2}{3}$) всей пахатных земель в дачах: Орликовъ, Влешнѣ, Раковѣ и Добродѣевкѣ; 2) около половины ($\frac{1}{2}$) земель в дачах: Хоромнѣ, Шумиловѣ, Ст. Вобовичахъ; 3) около одной трети ($\frac{1}{3}$) земель в дачах: х. Каменскій, Н. Вобовичи, Семеновна, х. Михайловка, Хоромное, Чуровичи и Фоевичи (влад.) и наконецъ 4) около $\frac{1}{4}$ части земель в дачах: Тимоновичи, Кирилловка, Сачковичи. Въ еще меньшемъ количествѣ (отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{10}$ части) подобныя земли встрѣчаются в дачах: Писарѣ, Гастенкѣ, Бѣломъ Колодязѣ, х. Злотницкомъ, Крутобережкѣ, Вилковичахъ, Людковѣ, Клевичахъ, Замкѣ, Н. Ропкѣ и Лиснѣхъ.

II группа—составится изъ дачъ, въ которыхъ въ яровой смѣнѣ сѣется овесъ; сюда войдутъ: 1) д. Оптеи и Вутовскъ, гдѣ вся яровая смѣна цѣлкомъ засѣвается овсомъ; 2) дачи, въ которыхъ $\frac{1}{2}$ часть яровой смѣны, или $\frac{1}{2}$ часть земель (напр. одна смѣна цѣлкомъ) идетъ подъ овесъ, куда могутъ быть отнесены дачи: В. Тональ, Лобановка, Черноокъ и Любечаны и 3) гдѣ овсяная земля составляетъ менѣ значительную часть, а именно: Фоевичи (крест.)— $\frac{1}{5}$, Тимоновичи— $\frac{1}{4}$, Могилевцы— $\frac{1}{5}$, Сачковичи— $\frac{1}{5}$.

III группа, въ которую войдутъ всѣ остальные дачи уѣзда и всѣ остальные земли перечисленныхъ дачъ имѣютъ земли, на которыхъ въ яровой смѣнѣ сѣютъ одну гречъ.

Кромѣ этого дачи: Рыловичъ, Васильевки, Митьковки, Климова и Запутскій грунтъ, требуютъ оговорокъ, по своимъ особенностямъ, которыя указаны выше и въ табл. урожайности (см. прилож. № 3).

§ 11.

Способъ обработки земли.
а) Подъ режь.

Обычный способъ обработки земли подъ озимую рожь въ Новозыбковскомъ уѣздѣ заключается въ двукратномъ паханіи и двукратномъ боронованіи—до и послѣ посѣва. Первая оранка обыкновенно производится въ „Петровку“ (середина Іюня), вторая—начиная съ 6 Августа. Подобный способъ обработки земли можно считать преобладающимъ на всей территоріи уѣзда и отклоненія отъ него случаются весьма рѣдко и обусловливаются главнымъ образомъ природными свойствами почвы. Такъ, на почвахъ рыхлыхъ, песчаныхъ, легко разсыпавшихся отъ обработки, на ряду съ двукратнымъ паханіемъ—въ употребленіи и „однооранка“. Подобный способъ преимущественно въ ходу въ юго-восточномъ углу уѣзда въ дд. Влешнѣ, Семеновкѣ, Каменскомъ хуторѣ, Раковѣ, Кирилловкѣ, Шумиловѣ и Хоромномъ. Бороновать въ этомъ случаѣ обыкновенно разъ послѣ посѣва и такую обработку даютъ только „буграмы“, гдѣ два раза пахать нельзя, „потому землю вѣтромъ разнесетъ“; въ ложинахъ же, гдѣ земля потверже, уже придерживаются обычнаго способа двукратнаго паханія. Способъ этотъ, основанный на разумномъ страхѣ—размешивать песокъ, настолько сознательнъ у хозяевъ, что встрѣчается и въ другихъ дачахъ, кромѣ перечисленныхъ, гдѣ есть пески, напр. его усвоили на 3-мъ и 4-мъ сортѣ пашни въ Карповичахъ, на пескахъ въ Крапивномъ, Ясновкѣ и даже Тимоновичахъ, находѣ, что „такъ пахать выгоднѣе и иногда лучше урожай бываеъ“. Судя по разспросамъ, родина этого способа обработки—Каменскій хут. и Шумиловка, потому, что въ сѣбѣднихъ мѣстахъ утверждаютъ, что „оттуда эта мода пошла“. Повидимому подобный же способъ надо было бы найти и въ сѣверныхъ частяхъ уѣзда, гдѣ такъ обильны сыпучіе пески. И дѣйствительно, онъ встрѣчается въ Журавкѣ, Вилковичахъ, Н. Мѣстѣ, Людковѣ и друг., но всюду, какъ рѣдкое исключеніе и безсознательно,—„бываеъ по песку и по разу пахнутъ, по неуправкѣ“, т. е. при недостаткѣ времени, а

главное скота, если „въ выпасахъ сѣяніе“ (Чолхонь); только въ однихъ С. Бобовичахъ на такой способъ обработки указали, какъ на употребительный на пескахъ. Другой видъ отклоненій отъ обычной обработки,—это такъ называемый посѣвъ „подъ соху“, который также практикуется на сухихъ песчаныхъ почвахъ. При этомъ способѣ сѣютъ, не скородивши, по первой вспашкѣ, пахутъ второй разъ по посѣву, „приоруютъ сѣмена“ и затѣмъ боронятъ. Такой способъ въ употребленіи на югѣ и на сѣверѣ уѣзда на песчаныхъ земляхъ, повсюду въ видѣ исключенія (Орликовка, Синій Колодязь, Н. Бобовичи и друг.). «Троеніе», т. е. троекратное паханіе подъ рожь, нигдѣ не встрѣчается въ уѣздѣ, только въ Денисовичахъ показали, что „землю“ троятъ подъ жито, когда въ минувшій годъ припадъ сольется, но и то въ видѣ рѣдкаго исключенія.

За перечисленными, болѣе рѣзкими отклоненіями, слѣдуютъ другія съ второстепенными измѣненіями въ числѣ разъ боронованія. Эти отклоненія имѣютъ случайный, вѣтливый характеръ прочно усвоенной привычки. Такъ, напр., въ Синемъ Колодязѣ, Рудяѣ (Прусской), Тимоновичахъ, Кривушѣ и друг. дачахъ, иногда, по непонятному противорѣчію съ обычаями окружающихъ дачъ, боронятъ только разъ послѣ посѣва. Этому же способа въ значительной мѣрѣ придерживаются всюду на сѣверныхъ плохого качества (сыпкихъ) земляхъ при двукратномъ паханіи, гдѣ, по выраженію хозяевъ, „боронитъ незачѣмъ—вѣтеръ и самъ сравняетъ борозды“ (Н. Бобовичи).

Подъ гречъ, также какъ и подъ рожь, повсюду въ уѣздѣ пахутъ два раза и ^{b)} ^{Подъ гречъ.} даже два раза боронятъ: до и послѣ посѣва. Такой способъ употребляется всюду безъ изысканій и объ однократномъ паханіи подъ гречъ намъ не приходилось слышать нигдѣ; это обуславливается, конечно, тѣмъ, что слишкомъ „слабыя“ земли, гдѣ для жита практикуется „однооранка“ обыкновенно уже не идутъ подъ гречъ, а гуляютъ до другаго озимого посѣва, поэтому для гречи, заѣваемой въ такихъ дачахъ по „низкамъ, ложкамъ и земелькѣ покрѣпче“, и не употребляютъ сокращеннаго способа подготовки почвы. Гдѣ въ обычай посѣвы „подъ соху“, тамъ (Орликовка) „приоруютъ“ также и гречъ, находя, что, если „на сухой землѣ прикрыть сѣмена сырой землей, то гречка сразу густая изъ земли выходитъ“.

По времени въ первый разъ пахутъ подъ гречъ около „Троицы“, раннею весной, въ началѣ Мая, „мѣшаютъ“ и сѣютъ въ Петровку, въ концѣ Юня мѣсяца.

Подъ овесъ, также какъ и подъ ячмень, всюду пахутъ два раза и ^{c)} ^{Подъ овесъ.} два раза боронятъ; паханіе производится: первое съ ранней весны „сейчасъ послѣ снѣгу“, т. е. въ Апрѣлѣ, а второе черезъ недѣлю, или двѣ послѣ перваго.

Въ заключеніе можно представить слѣдующую таблицу послѣдовательности хозяйственныхъ работъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ:

Мартъ—первая оранка подъ ячмень, овесъ, картофель, коноплю *).

Апрѣль—второе паханіе подъ овесъ, ячмень и посѣвъ ихъ, кончающійся къ 10-му Мая.

Май—первая оранка на гречъ, вторая—на коноплю, картофель и посѣвъ ихъ, кончающійся къ 15 Мая.

*) Иногда первая оранка подъ коноплю въ Сентябрь.

Юнь—вторая оранка на гречи и посѣвъ ея, кончающійся къ 29

Юню. Первая оранка озимаго поля, начало косовицы.

Юль—уборка ячменя, овса, ржи, кончающаяся къ 15 Августа.

Августъ—конецъ уборки озимаго; съ 15 уборка гречи и вторая

оранка на рожь и посѣвъ ея, кончающійся въ началѣ

Сентября (Семень).

Сентябрь—конецъ посѣва озими, уборка картофеля и конопли.

Послѣ этого обратимся къ самой существенной части этого отдѣла—къ урожайности, при чемъ, въ виду важности вопроса, подробно остановимся на опредѣленіи этого термина, на способѣ полученія цифръ и наконецъ на анализѣ полученныхъ данныхъ.

§ 12.

Урожайность. Подъ урожайностью земель извѣстной дачи надо понимать средній урожай ржи, или ярины на десятинѣ средняго для всей дачи качества, въ томъ размѣрѣ, какой чаще или обыкновенно бываетъ, или какой былъ въ среднемъ выводѣ за послѣднія 3, 6, или 12 лѣтъ. Источникомъ для полученія этихъ цифръ служили разспросы на мѣстахъ у мѣстныхъ домохозяевъ,—поселянъ, землевладѣльцевъ, или арендаторовъ, управляющихъ, священниковъ и проч. Что касается до способовъ и приемовъ разспросовъ, которые опредѣляютъ значеніе и качество полученныхъ цифръ, то объ этомъ я не буду распространяться здѣсь, а сошлюсь на объясненіи перваго и втораго томовъ „Матерьяловъ“ (см. т. I ст. 63 и т. II ст. 22). Замѣчу вкратцѣ: что для вывода цифръ урожайности служили: или 1) записи о дѣйствительныхъ урожаяхъ, гдѣ ихъ можно было получить отъ владѣльцевъ; или 2) показанія о среднемъ урожаѣ по общему хозяйственному соображенію на земляхъ или различныхъ сортахъ земель данной дачи. Конечно, въ обоихъ случаяхъ соблюдались всѣ условія и предосторожности, которыми могли сдѣлать эти цифры годными для нашей цѣли, т. е. сдѣлалось за тѣмъ чтобы: а) записи или показанія были достойны довѣрія и сообразны съ истиной и б) чтобы онѣ давались для *среднихъ условий* почвы, климата, культуры и проч. Иначе говоря, это значило, что записи принимались вполнѣ во вниманіе лишь тогда, когда качество земли уданнаго владѣльца, сравнительно съ землями всей дачи, а также система хозяйства на нихъ, т. е. сѣвообороты, обработка, унавоживаніе и проч. были одинаковы и стояли на одномъ уровнѣ съ остальными землями дачи и, кромѣ того, если свѣдѣнія были даны за такое число лѣтъ, или за такіе годы по степени урожая, которые обезпечивали бы вѣрность вывода. Въ иныхъ обстоятельствахъ эти цифры служили лишь косвеннымъ подспорьемъ для вывода средняго урожая. Равнымъ образомъ показанія о среднемъ урожаѣ принимались во вниманіе, лишь тогда, когда онѣ были многочисленны, разнообразны по роду лицъ, дававшихъ ихъ, совпадали приблизительно между собою и съ показаніями хозяевъ соседнихъ дачъ, давались для средней степени культуры, для средняго или извѣстнаго по качеству сорта почвы и для средняго года по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, или, что все равно, были результатомъ общаго соображенія о среднемъ урожаѣ за послѣднее десятилѣтіе.

При этомъ замѣтимъ, что хотя годныя и цѣнныя записи о дѣйствительныхъ урожаяхъ и были фундаментомъ соображеній, не дававшихъ удалиться отъ реальной почвы и истины, но такъ какъ, къ сожалѣнію, ихъ можно было получать далеко не для каждой дачи, то все же показанія о среднемъ урожаѣ по хозяйственному соображенію, слу-

жили обычнымъ, а часто и единственнымъ источникомъ выводовъ. Это заставляло насъ относиться къ этимъ показаніямъ съ особенной осторожностью и тщательностью, употреб-
лять всевозможные, прямые и косвенные, пути, которые привели-бы насъ къ истинѣ и
позволили избѣгнуть ошибокъ. Я считаю долгомъ остановиться на этомъ предметѣ, чтобы
всѣмъ въ каждомъ, кому придется пользоваться этими цифрами, то довѣріе къ нимъ,
какое онѣ заслуживаютъ. Вотъ въ краткихъ чертахъ послѣдовательное описаніе того
пути, того приема и метода, которыми мы старались сдѣлать это.

Во первыхъ, до начала разспросовъ, являясь въ дачу, уже имѣлось ея общее про-
странство, количество черезполосицы и отрубныхъ владѣній и общая фигура дачи, нане-
сенная на карту, составленную военными топографами (3 версты въ дюймѣ). Разспросами
на мѣстахъ по вопросамъ программъ опредѣлялся: обычный сѣвооборотъ, обычный спо-
собъ обработки, средній по благопріятности климатическія условія, расположеніе сѣмянъ и
сорта пахатныхъ почвъ, ихъ расположеніе, относительное количество земли по сортамъ
по всей дачѣ, или по сѣмянамъ и отрубнымъ кускамъ, словомъ какъ удобнѣе. Затѣмъ,
для этихъ то среднихъ условій спрашивается средній урожай раки и обычной (преобла-
дающей) ярины для различныхъ сортовъ почвъ. Полученные сорта почвъ и границы ихъ
грубо наносятся на карту военно-топографической съемки, а цифры среднихъ назоновъ
и умолотовъ по сортамъ почвъ записываются въ бланку. Полученные результаты провѣ-
ряются пунктъ за пунктомъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ или арендаторовъ, причѣмъ
у нихъ или берутся записи, если онѣ есть, или косвеннымъ путемъ, выведши число па-
хатныхъ и луговыхъ земель, записывается урожай, для цѣлаго имѣнія, въ копахъ и
накосѣхъ для средняго хорошаго и плохаго года, чтобы, введя значительное пространство
земель въ вычисленіе, избѣгнуть ошибки, могущей произойти отъ показаній мелкихъ хо-
зяевъ; записываются средніе, нежели бывающіе умолоты и по этимъ числамъ грубо вы-
числяется урожай; снова спрашивается о сортахъ почвъ, ихъ расположеніи и количествахъ,
а также о вѣрности цифръ урожаевъ, данныхъ крестьянами. Всѣ полученные результаты
опять таки провѣряются въ сосѣднихъ дачахъ, причѣмъ слѣдя за измѣненіями и накло-
номъ почвъ, за ихъ относительнымъ качествомъ, напр. сравнивая черноземъ какого ня-
будь уроч. Лахово (въ д. Черноозеръ), или Клиновъ (въ дачѣ Врэхлова), или Свиныи
(въ дачѣ Курмановичъ) съ черноземомъ Бутовска (для чего берутся образцы почвъ и
показанія знающихъ хозяевъ), сравнивая сѣропесчаную землю какой нибудь Лавричины
(въ дачѣ Чолхово) съ такою же въ х. Бежковѣ (д. Фосеничъ), въ дачѣ Нового-Ропска
и т. д.; словомъ, пользуясь всевозможнаго рода сравненіями земель различныхъ дачъ, и
вообще, и въ частности по сортамъ, слѣдя по дачѣ за этими сортами, прочно опираясь,
гдѣ случается, на точныя записи, гдѣ случается на добросовѣстные показанія старыхъ
хозяевъ, наноситъ все это на карту и въ особня бланки для сравненія и наконецъ, сѣ-
лавши всѣ нужныя вычисленія и приваивши во вниманіе всѣ подробности положенія и
расположенія почвы каждой дачи, пользуясь грубыми общими и частными сравненіями,
все выведши и сообразивши, ставились цифры *средняго урожая*. При такомъ способѣ,
кажется, подробности *отвѣтовъ каждой дачи* и записи—дѣлаютъ ее близкой къ дѣйстви-
тельности и самостоятельно близкой къ правдѣ, *сравненія*—придаютъ ей качество вѣрности
сравнительной.

Въ вышеприведенной въ приложеніи таблицѣ (см. прилож. № 3 ст. 20) показаны цифры

средних урожаев (безъ вычета посѣва) различныхъ дачъ, а въ примѣчаніи къ каждой изъ нихъ изложены тѣ общія основанія и соображенія о земляхъ данной дачи, которыя заставили взять выставленную цифру среднего урожая. При этомъ я предпочелъ располагать дачи не по принципу увеличенія цифры урожая, а по географическому положенію, что облегчаетъ дѣло характеристики земель въ примѣчаніяхъ.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этого, скелетомъ всей системы разспросовъ все таки служитъ грубая классификація пахатныхъ почвъ по ихъ сорту. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ на эту сторону дѣла пришлось обратить особое вниманіе, потому что почвы очень рѣзко разнообразятся на небольшихъ пространствахъ, такъ что не слѣдя за ними, можно было впадать въ слишкомъ грубыя ошибки.

Характеристики почвъ по минеральному составу съ точна указанія урожайности.

Результатомъ же этой работы вышла прилагаемая карта (А), на которой приблизительно, въ грубыхъ чертахъ, представлено территориальное распредѣленіе главныхъ сортовъ пахатныхъ почвъ уѣзда. При этомъ мы принимали не какую либо научную классификацію почвъ, такъ какъ это былъ бы спеціальный и не идущій къ дѣлу трудъ, а ту эмпирическую, хозяйственную сортировку земель, какая употребляется въ домашнемъ обиходѣ Новозыбковскихъ хозяевъ, съ тѣми названіями и характеристиками ихъ, какія въ ходу на языкѣ мѣстныхъ хозяевъ. Все это позволило свести всѣ различія къ четыремъ грубымъ категориямъ:

1) *Черноземъ*—куда Новозыбковскіе хозяева, безъ различія, включаютъ глинистый и песчаный черноземъ разныхъ дачъ съ весьма различнымъ содержаніемъ органическаго перегноя. Такъ, настоящимъ черноземомъ могутъ быть названы разныя небольшія пространства въ дачахъ Куршановичъ (ур. Свиный), Черноокова (ур. Ляхово и друг.), Брахлово (въ ур. Клинахъ), Любечанъ и Новаго Ропска, въ остальныхъ же мѣстахъ подъ именемъ чернозема фигурируетъ почва на столько богатая пескомъ или глиной (какъ напр. черноземъ д. Фосевичъ, Сачковичъ и друг.), что ее скорѣе можно назвать хорошимъ сортомъ сѣропесчаной, или сѣроглинистой земли, нежели дѣйствительнымъ черноземомъ. Тоже можно сказать и о глубинѣ, на которую залегаетъ этотъ черноземъ, и о сортѣ подпочвы, лежащей подъ нимъ. Только въ лучшихъ частяхъ или урочищахъ дачи Куршановичъ и того пятна чернозема, который лежитъ въ пересѣченіи дачъ: Брахлово, Черноокова, Лобановки, Могилевецъ, Новаго Ропска и Оптени глубина этого сорта почвы доходитъ до полуаршина, вообще же толщина его бываетъ около четверти аршина или немного болѣе, въ нѣкоторыхъ же дачахъ (Фосевичи, Сачковичи) толщина слоя даже менѣе четверти. Тоже самое можно сказать и о качествѣ подпочвы: въ иныхъ мѣстахъ она песчанистая (Фосевичи), или сѣропесчаная и сѣроглинистая (пятно по границѣ дачъ Н. Ропска, Лобановки, Черноокова и проч.), или чисто глинистая (Бутовскъ, В. Топаль, Сачковичи и проч.).

Всѣ эти обстоятельства, т. е. достоинства чернозема, его глубина и подпочва, какъ видно изъ этой характеристики, весьма различны въ различныхъ частяхъ уѣзда, обуславливаютъ и разнообразіе средней урожайности этого сорта почвы въ различныхъ мѣстахъ; такъ: въ лучшихъ случаяхъ она достигаетъ до 60 пуд., но въ худшихъ падаетъ до 35 пуд. ржи съ десятины. Овесъ на этой почвѣ, какъ уже сказано, сѣютъ безъ удобренія,—въ то время, какъ на остальныхъ земляхъ только съ легкимъ удобреніемъ, а на песчаныхъ вовсе не сѣютъ или по сильному удобренію.

№

Песчаная





2) *Срытая земля*—под которой понимают сбропесчаную и сброглинистую землю самого различного состава, вообще лучшую, „добрую“ землю, и очень часто молодую, недавно разработанную изъ подъ леса, еще невыпаханную и потому больше урожайную. Какъ на типы подобной земли можно указать: на срыта земли дачи Чолхова, Куршановичъ (припадливая), сбропесчанна д. Спиридоновой Буды, Денисковичъ, Нового Ропска и проч. Въ сущности земля эта, особенно въ худшихъ случаяхъ, отличается отъ послѣдующей категоріи, не столько по своему составу, сколько по положенію, подпочвѣ (чаще глинистой, или суглинистой) и близости разработки. Урожайность ея заключается между 25 и 40 пудами ржи на дес.

3) *Сырѣнная*, средняя земля—подъ которой подразумеваютъ слегка окрашенную перегноемъ песчаную, или песчаноглинистую землю, съ песчаной подпочвой, или низкую по положенію (припадливую), или давно выработанную и уже значительно истощенную землю предыдущей категоріи. На типъ подобной земли можно указать на высюія земли Синяго Колодезя, Манюковъ, Турсны, Гулевки и низкія земли Н. Ропска, Бровничъ и проч. Урожайность этой земли заключена между 15 и 25 пудами.

4) *Плохая земля*, подъ которой подразумеваютъ или рыхлый песокъ, почти потерявшій естественнаго цвѣта, или тяжелую припадъ (глинистаа земля). *Песчаная* земля этого разряда напр. дачи: Семеновна, Дубровка, Рыловичъ, Блешни, Орликовки и проч. въ сущности кандидатъ на сыпучіе пески, въ которые она мало по малу превращается, что можно видѣть въ Новозыбковскомъ уѣздѣ почти повсюду. Это—земля безъ всякой будущности, стоящая на грани земель вовсе непригодныхъ къ земледѣлію, какъ объ этомъ мы уже говорили подробно раньше. Не то можно сказать о *припади*, напр. д. Лакомой Буды, Данченковой Слободки и проч.;—эта земля при нынѣшней системѣ культуры не можетъ быть поставлена выше песчаныхъ земель, но ей нельзя отказать въ будущности. Хорошее уваживаніе, раздробленіе при запашкѣ и проч. сильно и надолго повышаютъ ея плодородіе, между тѣмъ какъ на песчаныхъ земляхъ всякія улучшенія культуры едва ли имѣютъ особое значеніе, если не доставляютъ чистый убытокъ владѣльцамъ. Средній урожай, т. е. природное плодородіе земель обоихъ сортовъ почти одинаково: на песокъ оно болѣе постоянно, на припадъ сильно колеблется по годамъ; въ среднемъ-же оно заключено въ предѣлахъ 10—20 пудовъ ржи съ дес.

Этого то раздѣленія на четыре категоріи земель мы и придержались въ составленной картѣ, хотя не могли не раздѣлить послѣднюю категорію на 2 сорта: припадъ и песокъ, которые хотя и не различаются по доходности, но сильно различаются по качеству и будущности.

Конечно не должно понимать формально, что всякая сбропесчаная равна другой въ уѣздѣ, напр. сбропесчаная Полхова, будетъ лучше сбропесчаной Врэхлова, хотя и та и другая песчаная почва. Въ этихъ случаяхъ положеніе (гора, низъ), подпочва и проч. могутъ давать различный эффектъ, но приблизительно въ указанныхъ нами предѣлахъ. Изъ этого вывода слѣдуетъ, что, пользуясь указанными цифрами урожайности каждаго сорта почвы и, принявши во вниманіе количество различныхъ сортовъ почвы въ дачѣ, показанное въ примѣчаніяхъ въ таблицѣ урожайности, мы будемъ имѣть приблизительную объективную проверку цифръ средней урожайности каждой дачи, какая получена мною по совокупности моихъ личныхъ соображеній.

И нарочно такъ долго останавливаясь на объясненіи метода получения цифръ урожайности кромѣ того по слѣдующимъ основаніямъ. Во первыхъ методъ этотъ общій для получения и всѣхъ остальныхъ данныхъ изслѣдованія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло не съ точными цифрами, а цифрами субъективнаго наблюденія, а во вторыхъ потому, что методъ этотъ впервые былъ точно во всей строгости примененъ, какъ кажется, именно въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. Въ самомъ дѣлѣ, ранѣе, въ Черниговскомъ уѣздѣ и Борзенскомъ, при однообразіи почвы, отсутствіи записей, наблюденіе надъ переливами сортовъ почвъ не играло такой важной первостепенной роли какъ въ Новозыбковскомъ, гдѣ, не руководясь указанными соображеніями, легко было впасть въ самыя грубыя ошибки.

Послѣ этого, не повторяя всего, что уже было сказано по этому вопросу при описаніи Черниговскаго и Борзенскаго уѣздовъ (т. I стр. 64 и т. II стр. 23) и что имѣеть полное примѣненіе и къ нашему уѣзду, перейдемъ непосредственно къ выводамъ изъ таблицы урожайности, помѣщенной въ приложеніи (прилож. № 3). Выводы эти яснѣе всего можно выразить въ нижепомѣщенной таблицѣ, гдѣ приведены названія дачъ и въ соответственныхъ графахъ средніе урожаи озими и ярины для нихъ. Какъ и въ предыдущихъ уѣздахъ, для удобства сравненія, мы раздѣлимъ дачи по урожайности одной ржи на разряды, включая въ одинъ разрядъ дачи равной урожайности; разряды, какъ и въ другихъ уѣздахъ, приняты мелкіе съ величиною интервала въ 10-ть пудъ каждый; среднее для разряда представляетъ среднее арифметическое цифръ урожаевъ дачъ, заключающихся въ разрядѣ.

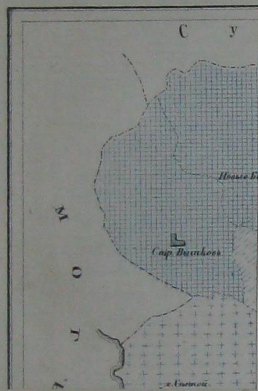
Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.			Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.		
	РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА МѢР.		РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА МѢР.
О РАЗРЯДЪ. <i>Сюмъ одну рожь разъ въ три года *).</i>				II РАЗРЯДЪ. <i>отъ 10 до 21 пудъ оклнчнтельно.</i>			
11. д) Шевчика . . .	12	—	—	14) Влешня *). . . .	12	—	10
82) х. Сѣиной *). . .	20	—	—	73) Писарка	12	—	10
I РАЗРЯДЪ. <i>до 10 пудъ оклнчн- тельно.</i>				72) Гастенка	13	—	10
24) Раковка *). . . .	10	—	12	92) п. Злынка	13	—	10
42) Василевка *). . .	10	—	10	89) м. Вышковъ *). .	13	—	10
				29) Ясеновка	13	—	10
				11. а) Семеновка *). .	14	—	12
				12) Орликовка *). . .	14	—	10

*) Всюду, гдѣ въ таблицѣ у названій дачъ поставлены звѣздочки—это значитъ, что земли, или часть земель дачи имѣють какія либо условности, вслѣдствіе которыхъ выставленная цифра не можетъ быть безуслов-но прилагается ко всѣмъ землямъ дачи, а требуетъ оговорокъ, подробно изложенныхъ въ приложеніи противъ каждой дачи (см. прил. № 3).

Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.			Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.		
	РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА МЪР.		РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА ПУД.
13) Барановка *).	14	—	12	86) Будынка	16	—	15
22. а) Каменскій х. . .	14	—	14	56. б) х. Красный *).	16	—	12
22. с) Шумиловка *).	14	—	14	61) Плауновка. . . .	16	—	10
90. а) Добродѣевка *).	14	—	10	74. а) Синій Колодязь .	16	—	15
23. с) Хоромное *).	14	—	12	79) Журавки	16	—	15
25) Петрова-Гута. . .	14	—	13	15) Карповичи. . . .	17	—	15
43) Митьковка *).	14	—	13	93. б) Лысне.	17	—	15
44) п. Климовъ *).	14	—	12	28) Соловьевка. . . .	17	—	15
46) Рыловичи *).	14	—	14	32. б) хут. Александровка.	17	—	16
87) Ст. Бобовичи. . .	14	—	12	36) Шурубовка	17	—	15
90. б) Бр. Залника *).	14	—	10	37) Роговъ I-я ч. . . .	17	—	14
81) Тимошинъ-Перевозъ *).	14	—	14	91) Петровка	17	—	15
95) Воронова-Гута . .	15	—	14	60) Смотрова Буда *).	17	(18)	13
22. б) Хорошевка *).	15	—	16	62) Кореневка	17	—	15
38) Роговъ II-я часть.	15	—	12	70. с) х. Злотницкій. .	17	—	15
40) Мал. Щербиничи .	15	—	12	74. б) Крутобережка .	17	—	16
45) Хохловка	15	—	14	16. а) Тимоновичи . .	18	—	16
48) Лакомая Буда . .	15	—	14	30) Крапивное	18	—	16
50. б) Побожеевка . .	15	—	14	34) Фосевичи.	18	—	16
59) Кневичи *).	15	—	10	35) Кривуша	18	—	16
71) Вѣлый Колодязь .	15	—	14	54 а) Рудня.	18	—	16
74. д) Вилковичи. . .	15	—	12	70 б) Манюки	18	—	16
83) Рудня-Деменская .	15	—	12	76) Новозыбковъ . . .	18	—	16
84) Деменка.	15	—	12	77) Людково.	18	—	16
11. б) Николаевка . .	16	—	14	80 Новое-Мѣсто . . .	18	—	16
23. а) Кирилловка *).	16	—	16	96) Карпиловка	18	—	16
23. б) Михайловка х. *).	16	—	15	88) Вышковъ Ст. . . .	18	—	14
33) п. Чуровичи *).	16	—	15	93. а) Лысне I-я ч. . .	18	—	15
41) Б. Щербиничи . .	16	—	14	3) Истоки	19	—	13
47) Данченкова слоб.	16	—	14	21) Сачковичи	19	—	16
53) Прусская	16	—	12	31) Гетманская-Буда .	19	—	16
86) Н. Бобовичи *).	16	—	12	49) Сытая Буда	19	—	17

Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.			Названія дачъ.	СРЕДНІЙ УРОЖАЙ.		
	РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА МѢР.		РЖИ ПУД.	ГРЕЧИ ПУД.	ОВСА МѢР.
63) Залѣвска *) . . .	19	—	15	18) Н.-Роцкѣ	23	—	18
65) Турона	19	—	16	64) х. Авсьенковъ *) . .	23	—	18
66) Гулевка	19	—	15	97) Спиридонова-Буда .	23	18	20
69) Каташинъ	19	—	16	50. а) Б. Кривецъ . . .	23	—	20
70. а) Скоробогатая . .	19	—	18	1. б) Полховъ	24	—	20
75) Тростань	19	—	16	4) Плавна	24	—	17
78) Шеломи	19	—	14	54. б) х. Черятинъ *). .	25	—	20
1. с) Шамовка	20	—	13	5) Курузновъ	25	—	20
2. б) Бобки	20	—	16	11. с) х. Кригуша . . .	25	—	23
19) Бровинчи	20	—	16	16 б) х. Маневъ	26	20	17
39) Осинювка	20	—	17	55. а) В. Топаль	26	20	20
67) М. Топаль	20	—	16	58) Киванъ	26	—	19
74. с) Замышево	20	—	18	6) Лобановка	27	?	21
94) Денисовичи	20	—	18	32. а) Чолховъ I-я ч. . .	28	—	24
Среднее для II-го раз- ряда (для 86 дачъ)	16	—	14	2. а) Черноокое	29	35	20
III РАЗРЯДЪ				26) Куршановичи	29	24	23
отъ 21 до 30 пудъ.				27) Ливорно *).	?	?	?
				17) Любечаны	30	25	25
				Среднее для III-го раз- ряда (для 25 дачъ).	24	(23)	20
				IV РАЗРЯДЪ			
				отъ 31 до 40 пудъ.			
1. а) Браховъ	21	—	16				
7) Могилевцы	21	—	18	8) Оптени	36	30	22
10) Хотѣвка	21	—	17	57) Бутювскъ	39	28	—
20) Ст. Роцкѣ	21	—	20				
52) Каменка	21	—	17	Среднее для IV-го раз- ряда (для 2 дачъ).	37	29	—
68) М. Гривецъ	21	—	16				
51) Рубежное	22	—	19				
9) Инжуловка	23	—	18				

Прилистья тити





Указанная урожайность по дачам наглядно представлена на прилагаемой картѣ урожайности пашни (карта В), гдѣ для большей точности, группировка дачъ сдѣлана мельче обычной, а именно съ промежутками въ пять пудовъ. Сдѣлано это въ виду того, что при интервалахъ въ 10 пудъ, всѣ земли уѣзда распались бы на двѣ только группы и нельзя-бы было сдѣлать болѣе тонкихъ различій, которыя однако позволяютъ дѣлать точность собранныхъ цифръ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, можно сказать, что наибольшая погрѣшность въ цифрахъ среднихъ урожаевъ могла произойти для Н. Бобовичской волости, гдѣ повсюду крестьяне не имѣютъ понятія о десятинахъ, а считаютъ землю по „дущамъ“; владѣльческихъ-же земель въ волости не имѣется *).

Разсматривая таблицу и карту, мы можемъ сдѣлать слѣдующее общее заключеніе: урожайность Новозыбковскихъ земель весьма слаба, найчаще встрѣчающіеся средніе урожаи колеблются въ предѣлахъ отъ 10 до 30 пудъ ржи съ десятины, между тѣмъ какъ колебанія тѣхъ-же цифръ для большинства Черниговскихъ земель заключены между 20 и 50 пуд., а для Борзенскихъ земель—между 40 и 80 пуд. ржи съ десятины. Иначе говоря, лучшія Новозыбковскія земли будутъ средними для Черниговскаго уѣзда, а лучшія Черниговскія—средними для Борзенскаго уѣзда и, грубо говоря, приблизительно средняя урожайность земель Новозыбковскихъ, Черниговскихъ и Борзенскихъ составляетъ такой рядъ: 1: 2: 3. Такая слабая урожайность земель нашего уѣзда, главнымъ образомъ, зависитъ отъ природныхъ плохихъ свойствъ почвы—отъ ея песчаности, отъ тонкости пахатнаго слоя, а для почвъ хорошихъ, напр. Бутовскі, Оптени, я думаю, и отъ плохой поверхностной обработки почвъ, какъ это мы увидимъ ниже.

Относительно вліяній климатическихъ условій на урожайность можно сдѣлать слѣдующее общее для уѣзда замѣчаніе, всѣ высокія песчанія мѣста, напр. Бѣлокоздовская, Людковская волости, часть Ропской не боятся излишней мокроты и для урожаевъ требуютъ скорію мочливыхъ погодъ; наоборотъ низкія мѣста, принадлежавшія земли, какія въ значительномъ количествѣ встрѣчаются въ дачахъ: Смотровой Буды, Плауновки, Корневки, Побожеевки, Клевичи, Митюловки, Истокки, Прусской и др., требуютъ скоріе сухой погоды и очень боятся мокроты, такъ какъ при этомъ земли сливаются „въ токъ“; хлѣбъ озимый сильно засоряется коостромъ и метлюгой, а гречъ—горчакомъ. Въ нѣкоторыхъ дачахъ, напр. Туросна, Гулевка, Людковъ въ этомъ отношеніи стоятъ въ весьма выгодномъ положеніи, имѣя и песчаную гору и припавшій низъ,—здѣсь при климатическихъ крайностяхъ удаются урожаи или внизу, или на горѣ. Для остальныхъ дачъ и земель наилучшіе урожаи удаются въ умѣренныя погоды.

Вліяніе климатическихъ условій на урожайность.

Въ преобладающемъ мелкомъ типѣ хозяйства въ Новозыбковскомъ уѣздѣ употребляются для запашки два рода орудій: малороссійская соха (рогачъ) и видоизмѣненная русская соха, „плѣшка“, „московская соха“, какъ ее здѣсь называютъ. Малороссійская соха, или по мѣстному „рогачъ“,—совершенно такая-же, какъ и употребляемая въ Черниговскомъ уѣздѣ (Черниг. у. стр. 69); отличительная черта этой сохи, сравнительно

§ 13.
Орудія.

*) Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, какъ и повсюду въ губерніи, крестьяне измѣряютъ земли не десятинами, о которыхъ они имѣютъ смутное понятіе, а пудами пшеницы. „Пудъ земли“ т. е. столько земли, что она для засѣва потребуетъ 1 пудъ зерна, приблизительно равняется $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{7}$ части казенной десятины.

съ „пашкой“ заключается въ томъ, что она дышловая и требуетъ поэтому запяжку въ пару лошадей, въ то время какъ „пашка“ съ двумя оглоблями и требуетъ для работы одно животное. Възлѣдствіе этого „рогачъ“ наз. „паристой сохой“, а пашка— „одноконной“. Но кромѣ этого различія въ упряжкѣ, сохи эти различны и по устройству и расположенію деревянныхъ и желѣзныхъ рѣзущихъ частей, причемъ рогачъ является типомъ малорусской сохи, пашка—приближается въ этомъ отношеніи къ типу русской „косули“ *). Но кромѣ двухъ представителей рѣзко различныхъ типовъ орудій, крестьянская практика выработала нѣчто среднее между „пашкой“ и „рогачомъ“—а именно рогачъ „безъ колесъ“, т. е. безъ передка и съ длинной одноконной оглобельной упряжкой. Что касается до распространенности въ уѣздѣ этихъ орудій, то въ этомъ отношеніи онъ представляетъ мало характернаго. Одноконка распространена повсюду, но преобладаетъ главнымъ образомъ въ западной части уѣзда (Денисовская, Бобовичская, Людовская, Вѣлоколядская вол.) и въ Семіоновской волости; паристая соха—въ восточной половинѣ уѣзда (Кушаковская, Ропская, Браховская, Топальская вол.). Кромѣ того пашка усвояна землепашцами посадовъ (великороссами) и въ мѣстностяхъ, окружающихъ посады, такъ что, судя по отзывамъ хозяевъ, едва-ли именно не въ самыхъ посадахъ и земледѣльческихъ привычкахъ великороссовъ надо искать и причины распространенія пашки въ уѣздѣ. По крайней мѣрѣ всюду крестьяне указываютъ на рогачъ, какъ на коренное орудіе въ уѣздѣ; „прежде больше рогачи были“, говорятъ крестьяне, „прежде, еслибъ съ однимъ конемъ выѣхать въ поле—засѣяли-бы“ и тому подобно. Но дешевизна работы одноконной, ухудшеніе породы скота, все это заставляетъ крестьянъ увести это орудіе. Особенно въ промышленныхъ волостяхъ, гдѣ массы идутъ на отхожіе промыслы; тамъ повсюду указываютъ на тотъ фактъ, что „съ осени боня продать, дай маршъ на заработки, а съ весны за пять цѣлковыхъ (!) коня купи, дай оре“. Такимъ образомъ, хорошо понимая преимущества рогача, крестьяне по необходимости переходятъ къ скоро, но плохо работающей пашкѣ и повсюду, гдѣ обычна пашка, рогачъ у хозяина считается признакомъ зажиточности. Пашутъ главнымъ образомъ лошадами,—„перевелись воли“. Глубина паханія весьма незначительна и колеблется между 1½ и 2-ми вершками; обыкновенно въ первый разъ пашутъ мельче, во второй глубже. Кромѣ того глубина паханія вполне зависитъ отъ сорта подпочвы и глубины пахатнаго слоя; такъ, на хорошихъ почвахъ (Оптени, Бутовскъ) глубина паханія доходитъ до 3—4-хъ вершковъ; на плохихъ (Шумилова, Каменскій хут. Соловьевна, Вѣлый-Колодязь, Каташинъ и проч.) глубина паханія не болѣе 1—1½ вершка; потому по словамъ хозяевъ „глубже кони бѣлый или желтый чирецъ (песокъ)“. Служить соха отъ 3 до 5 лѣтъ, пашка—до шести лѣтъ, но желѣзные части (лемехи) переменяются ежегодно. Стоитъ пашка (крестьянину) около 2-хъ руб., соха нѣсколько дороже.

Кромѣ сохъ, при обработкѣ новины, употребляютъ „копоницу“ (кирку), и первое просо идетъ послѣ копоницы, безъ пашки. Борона у крестьянъ всюду деревянная. При уборкѣ жита жнутъ серпами, гречъ—всегда косятъ, овесъ и жнутъ и косятъ (косой съ

*) Названіе „рогачъ“ происходитъ отъ вида деревянныхъ частей сохи, сдѣланной изъ пня съ корнями и наклонившей роги; названіе „пашка“ усвоилось потому, что деревянная часть „московской сохи“ представляла основаній отрубъ въ видѣ плоской, особо вырубиваемой изъ растущаго дерева доски, на которую насажены лемехи и называвшейся собственно „пашкой“.

гребками), вьюги—лопатами, молотить цѣнами и всегда овинный хлѣбъ, потому что по словамъ хозяевъ: „у насъ такой хлѣбъ, что не высушивши, не вымолотишь“.

Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ нѣрѣдко употребляются усовершенствованныя орудія при обработкѣ, но объ этомъ подробнѣе будетъ сказано въ отдѣлѣ о крупныхъ имѣніяхъ и арендахъ.

При опредѣленіи стоимости хозяйственныхъ работъ, для удобства разсмотрѣнія, мы раздѣлимъ ихъ на: 1) обработку (паханіе, боронованіе, посѣвъ), 2) уборку (сжогъ ржи и сжогъ ярины) и 3) обмолотъ хлѣбовъ. Собственно говоря, для полноты элементовъ для вычисления дохода по издержкамъ производства, сюда-же надо-бы было включить и стоимость перевозки продуктовъ до главныхъ пунктовъ сбыта, но такъ какъ свѣдѣнія эти не собирались и легко могутъ быть получены, если извѣстны цѣны перевозки съ пуда и версты, то мы по необходимости оставимъ этотъ предметъ безъ разсмотрѣнія.

§ 14.
Стоимость
обработки и
уборки одной
десятины.

Переходя затѣмъ къ стоимости обработки, можно сдѣлать слѣдующее общее замѣчаніе относительно количества труда, требуемаго этой операціей для мѣстныхъ условий, т. е. его успѣшности. Чтобы пахать десятину *одна разъ*, требуется, при обычной силѣ, смотря по вязкости грунта, силѣ скота и проч., отъ 2-хъ до 3-хъ дней, т. е., иначе говоря, пахарь обрабатываетъ въ день отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ -ны десятины, что составитъ для обычнаго способа обработки, преобладающаго въ уѣздахъ (двукратное паханіе подъ всѣ хлѣба) отъ 4-хъ до 6-ти конныхъ дней на десятину. По подобному же расчету *однократное* заборонованіе потребуетъ около 1-го коннаго дня; посѣвъ при расчетѣ можно игнорировать, такъ какъ онъ составитъ мѣсте полудня для десятины. Не вдаваясь въ частности по этому вопросу, частности, которыя притомъ легко могутъ быть разрѣшены, если принять во вниманіе обычный способъ обработки, указанный въ § 11, и сорты Новозыбковскихъ почвъ, указанные въ § 12-мъ, въ общемъ можно сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: при обычныхъ орудіяхъ, средней силѣ крестьянскаго скота, глубинѣ паханія и энергіи рабочаго, на почвахъ вязкихъ (низм, глинистыя, черноземныя, припадливныя почвы) полная обработка десятины подъ обычные яровые и озимые хлѣба потребуетъ около 7-ми конныхъ дней, на почвахъ рыхлыхъ, песчаныхъ—около 5-ти конныхъ дней. Для среднихъ условий по цѣлому уѣзду этотъ трудъ составитъ около 6-ти конныхъ дней.

Относительно цѣны за обработку десятины въ Новозыбковскомъ уѣздѣ надо сказать слѣдующее: цѣны эти непрочны установлены и неопредѣлены. Неопредѣленны онѣ влѣдствие своей случайности, такъ какъ въ уѣздѣ у владѣльцевъ нѣтъ обычая нанимать крестьянъ для обработки земли и подобный наемъ встрѣчается лишь между крестьянами, да и здѣсь только при такихъ обстоятельствахъ, какъ напримѣръ, если дворъ не имѣетъ взрослаго работника, или этотъ работникъ ушелъ на лѣтніе заработки на югъ, или онъ навалился на годъ въ сосѣдней экономіи и проч. Такимъ образомъ условия, при которыхъ приходится прибѣгать къ найму для обработки земли, представляютъ, какъ во владѣльческой, такъ и крестьянской средѣ, сравнительно рѣдкое, необычное, исключительное явленіе, а влѣдствие этого и цѣны на этотъ трудъ не установлены. Кромѣ этого самыя формы найма чрезвычайно разнообразны и носятъ на себѣ цѣлкомъ характеръ того частнаго случая, при которомъ происходитъ наемъ. Такъ: только для 48 дачъ записаны цѣны „полной обработки десятины“ подъ озимый и яровой хлѣбъ, въ остальныхъ же дачахъ наемъ при-

нимать различные формы, напр.: въ 9-ти дачахъ нѣтъ обычная нанимать подесятинно, а известна лишь плата пахарю съ орудіями и конемъ *подено*, въ 6-ти случаяхъ указана цѣна за то, „чтобы одну десятину разъ вспахать“, въ 3-хъ случаяхъ записана плата за „полную обработку *одного* пуда земли“ (т. е. очевидно въ этихъ случаяхъ платилось не отъ десятины, которая была неизвестна, а отъ пуда посѣва), наконецъ, въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ плата записана не для какой либо единицы пространства земли, а въ той формѣ обоюднаго договора, какъ онъ былъ заключенъ сторонами на самомъ дѣлѣ. Такъ напр.: въ Ясеновкѣ платять за обработку надѣла 8 руб. сер., въ Бровничахъ „за тягло“ (тамъ казенные крестьяне) т. е. за полную обработку тѣла, включая сюда и скося луговъ *)—12—15 руб. сер., въ Курузовѣ за подобную же работу (2 дес. запахать, $\frac{1}{2}$ скося) платять 7 руб., въ х. Злотницкомъ за душу—3 руб., въ Н. Бобовичахъ—5 р., въ Фоевичахъ за надѣлъ ($\frac{1}{2}$ огорода, 3 д. пашни и $\frac{1}{6}$ сѣноосу)—10 руб., въ Лакомой-Будѣ за 2 надѣла—6 р. и т. д. Въ посадахъ, гдѣ сами хозяева постоянно находятся въ отхожихъ промыслахъ, земли тоже обрабатываются наемными пахарями и платять: въ Митьковкѣ отъ „души“ жита—2 $\frac{1}{2}$ руб., гречи—2 руб., въ Чуровичахъ за „планъ“ (названіе участка земли въ $\frac{1}{2}$ дес., выпадающаго на известное число душъ при передѣлѣ полей)—1 р. 50 коп. Такимъ же образомъ за обработку „четверти“ земли (6 пудъ) въ Сытой-Будѣ платять 3 руб., за „осмину“ (9 пудъ), въ Рубежномъ и Каменкѣ 6 руб. и проч. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, пользуясь частными цифрами стоимости пахарскаго дня или цѣны обработки одного пуда земли, можно косвеннымъ путемъ вычисленіемъ получить и интересную для насъ цифру стоимости обработки десятины: въ другихъ-же случаяхъ, когда напр. неизвестно пространство тѣла, или надѣла, или когда при огульномъ наймѣ въ счетъ условленной платы входятъ другія хозяйственныя операціи въ родѣ косыбы, перевозки хлѣба съ поля и проч.—подобнаго перевода на одну десятину сдѣлать невозможно. Пользуясь однако, гдѣ записаны, прямой оцѣнкой полнаго труда обработки десятины подѣ оба хлѣба (въ этомъ отношеніи, такъ какъ преобладающій типъ обработки въ уѣздѣ состоитъ въ двукратномъ паханіи подѣ оба хлѣба, разницы нигдѣ не указано, да ея и нѣтъ), гдѣ указаны цѣнами пахарскаго дня, предполагая что для обработки дес. требуется 6 конныхъ дней, гдѣ можно цѣною обработки пуда земли, предполагая, что одна дес. равна 6 пудамъ посѣва, а также и иными указаніями, можно представить помѣщенную ниже таблицу стоимости обработки десятины земли подѣ оба преобладающіе хлѣба въ различныхъ дачахъ уѣзда. Въ таблицѣ этой, чтобы указать источникъ полученія цифръ, обозначены: простымъ шрифтомъ дачи, гдѣ выводъ поставленъ прямо по записямъ цѣны обработки, курсивомъ—гдѣ цифры выведены косвенно, по стоимости пахарскаго дня; жирнымъ шрифтомъ—гдѣ выводъ сдѣланъ по стоимости обработки пуда, надѣла и проч.

При помощи такихъ соображеній таблица стоимости обработки одной дес. пашни подѣ оба хлѣба получится въ слѣдующемъ видѣ:

Обработка дес. стоитъ около 1 руб. 75 коп. въ дачахъ Рудни.

*) Обмѣнено въ такіе договоры крестьянъ входятъ: полная обработка земли и перевозка хлѣба, словесно въ работѣ, за исключеніемъ сѣмена хлѣба, который производитъ сама беззотная семья, располагающая женскимъ, или дѣтскимъ трудомъ.

- Обработка дес. стоит около 2 р. сер. въ дачахъ: х. Злотницкій, Крутобережка, Хохловка, Чернооковъ ¹⁾, Хоромное, **Новое Мѣсто**.
- Обработка дес. стоит около 2 р. 25 коп. въ дачахъ: Залышевская, Куршановичи, Кирилловка, Карповичи, *Тростань* ²⁾, *Шелома*, *Рыловичи*, *Данченкова слоб.*, **Янжуловка**.
- Обработка дес. стоит около 2 р. 50 коп. сер. въ дачахъ: Внуковичи, Писарга, В. Колодязь, Манюки, В. Кривецъ, Могилевцы, Истобки, Любечаны, Блешня, Соловьевка, Деженка, М. Щербиничи, **Н. Вобовичи** ³⁾, **Замишевъ**.
- Обработка дес. стоит около 3 руб. сер. въ дачахъ: Муравинка, Скоробогатая, Гастенка, М. Кривецъ, Гудевка, Смотровя Буда ⁴⁾, Киваи, Прусская, Лобановка, Шамова, Чолховъ, Крапивное, Сачковичи, С. Рошскъ, Тимоновичи, **Медвѣдовка**, Семеновка, Туросна, *Сытая Буда*, *Ст. Бобовичи*, **Людковъ**, **Чуровичи** ⁵⁾, **Лаюмая Буда** ⁶⁾.
- Обработка дес. стоит около 3 р. 50 коп. сер. въ дачахъ: В. Топаль, Н. Рошскъ, Бутоскъ, Браховъ, Спиридонова Буда, *Рубежное*, *Каменка*, *Кореневка*.
- Обработка земли стоит около 4-хъ руб. въ дачахъ: Кневичи, Николаевка, Орликовка ⁶⁾.
- Обработка стоит около 5 руб. въ дачѣ Авсѣенковъ хут.

Если сдѣлать общій огульный выводъ для всѣхъ 65 дачъ, гдѣ прямо или косвенно получены были цѣны вѣшалки десятины, то въ среднемъ выводъ для уѣзда получится стоимость *полной* обработки десятины подъ обычный яровой и озимый хлѣбъ въ *два рубля восемьдесятъ пять коп. сер.*, или приблизительно въ три рубля. Подобный выводъ, какъ средній для цѣлаго уѣзда, весьма точенъ, что-же касается до частныхъ цифръ для каждой дачи, то на нихъ нельзя положиться, ибо на нихъ вполне отражается случайный характеръ условій найма. Такъ, напримѣръ, прямо бросается въ глаза явная несообразность, что будто-бы въ Руднѣ цѣна обработки составляетъ 1 р. 75 коп., когда въ сосѣдней дачѣ Прусской она показана въ 3 р., или что въ Чернооковѣ та-же цѣна показана въ 2 руб., когда во всѣхъ сосѣднихъ дачахъ она не менѣе 3 руб. Во всѣхъ этихъ случаяхъ очевидно случайные рѣдкіе намы между крестьянами, по своей исключительности, прямо приводятъ къ ложному выводу. Затѣмъ далѣе на приближительность этихъ цифръ указываетъ разниця выводовъ по стоимости пахарскаго дня, или цѣны обработки пуда при сравненіи ихъ съ записанной цѣной найма за десятину. Такъ, напр., для Кневичъ, при расчетѣ по пудамъ, выходитъ 3 р. 60 коп., а огуломъ показано 4 р.; въ Рубежномъ и Каменкѣ по пудамъ выходитъ 3 р. 90 коп., по днямъ оранки—3 р. 60 к.; въ Прусской огуломъ 3 р., по днямъ оранки—3 р. 60 к. и т. д.

¹⁾ Показаніе дано для весьма рѣдкихъ случаевъ найма.

²⁾ Въ сущности цѣна выше, такъ какъ пахарю даютъ 2 руб. и харчи.

³⁾ При выводѣ по стоимости обработки пуда земли (50—70 коп.) выйдетъ нѣсколько большая цифра, то-же самое можно сказать и для д. Прусской, гдѣ за обработку пуда платятъ 60 коп.

⁴⁾ Выводъ сдѣланъ по стоимости обработки „плана“ (1/2 дес.).

⁵⁾ Выводъ сдѣланъ по стоимости обработки двухъ надѣловъ.

⁶⁾ Такъ платятъ владѣльцы при запашкѣ своихъ полей.

Наконец, во многих дачах самая цифра показывалась приблизительно, напр. для Брахлава огудная цѣна показана въ 3—4 рубля, для Крапивного и Чолхова—въ $2\frac{1}{2}$ —3 р. и проч. Да оно и понятно, что точности здѣсь и быть не можетъ, такъ что во многихъ случаяхъ прямо говорили: „цѣна разная, какъ по времени и по урожаю, бываетъ отъ дна оранки и полтина, и рубль, и полтора“. Очевидно, что при такой широтѣ колебаній цифръ и при случайности подобныхъ наймовъ, невозможно и требовать точности для каждой дачи.

В) Уборка.

Нѣсколько въ иномъ положеніи стоятъ свѣдѣнія о наймѣ на уборку хлѣбовъ, такъ какъ наемъ въ этомъ случаѣ является болѣе частнымъ и регулярнымъ, какъ среди владѣльцевъ, такъ и среди крестьянъ. Наемъ на уборку въ Новозыбковскомъ уѣздѣ является въ двухъ формахъ: въ денежной и натуральной. При наймѣ денежномъ плата производится или поденно, или поштучно „отъ копѣй“, причемъ обыкновенно считаютъ, что для нажона копѣй требуется одинъ рабочій день. Наемъ денежный должно считать преобладающимъ въ уѣздѣ; такъ, онъ обнаруженъ былъ въ 54 дачахъ, въ то время какъ наемъ натуральный встрѣченъ былъ лишь въ 34 дачахъ; причемъ натуральный наемъ принятъ преимущественно у крестьянъ, денежный—у владѣльцевъ и кромѣ того первый преимущественно распространенъ въ восточной части уѣзда (Брахловская, Топальская, Лакомобудская волости), изрѣдка встрѣчается въ другихъ частяхъ, денежный наемъ преобладаетъ въ западной части уѣзда (Людковская, Бобовичская, и др. волости). Средняя поденная плата жнецу въ Новозыбковскомъ уѣздѣ колеблется въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ (20—30 коп. сер.) и чаще всего встрѣчается наемъ на хозяйскихъ харчахъ (у крестьянъ), такъ что изъ 54 случаевъ записей, только въ 9-ти дачахъ преобладалъ наемъ безъ харчей, установленный близостью владѣльческихъ земель (Фоевичи, В. Топаль, М. Щербиничи, Чолховъ, Куршановичи, Кирилловка, Крапивное, Курузовъ, Зальцѣвка), во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ были или наймы съ харчами, или на ряду съ подобными сдѣлками и наймы безхарчинные. По дачамъ наемныя платы жнецу въ Новозыбковскомъ уѣздѣ поденно, или отъ копѣй въ 1878 году были слѣдующія: 1) отъ 15 до 20 коп. съ хозяйскими харчами платили въ 16 дачахъ (с. Бобовичи, х. Злотницкій, Гастенка, Туросна, М. Топаль, Гулевка, Тростань, Рудня, Коренейка, Кивевичи, Прусская, Сытая Буда, Рубежное, Каменка, Хохловка, Семеновка); 2) отъ 20 до 25 коп. сер., съ хозяйскими харчами платили въ 20 дачахъ (Н. Бобовичи, Журавка, Людковъ, Деменка, Витковичи, Плауновка, Киван, Вуговскъ, М. Кривецъ, Смотровъ Буда, Плавна, Лобановка, Лакомал Буда, Н. Мѣсто, Шеломы, Рылловичи, Кривуша, Ливорно, Н. Ропекъ, Блешня) и 3) отъ 25 до 30 коп. съ харчами въ 8-ми дачахъ: (Чуровичи, Митьковка, Любечани, Авсѣнковъ х., Черноокъ, Истокки, Брахловъ, Лижуловка). При платѣ безъ харчей хозяина, жнецу давали въ день, или отъ копѣй (въ 4-хъ случаяхъ): 1) отъ 20 до 25 коп., въ двухъ дачахъ (В. Топаль, Фоевичи); 2) отъ 25 до 30 коп. въ 14-ти дачахъ (Людковъ, Рылловичи, Туросна, Зальцѣвка, Плауновка, Курузовъ, Хохловка, Кирилловка, Крапивное, Куршановичи, Чолховъ, М. Щербиничи, Семеновка).

Изъ соображеній этихъ цифръ можно вывести, что харчи жнеца хозяева считаютъ отъ 5 до 10 коп. въ день, т. е. въ среднемъ $7\frac{1}{2}$ коп.; принявши-же эту цифру во вниманіе и сдѣлавши выводъ средней по цѣлѣму уѣзду, мы получимъ, что средняя поденная плата жнецу въ Новозыбковскомъ уѣздѣ будетъ составлять 28 коп. сер. (точнѣе $28\frac{1}{11}$ коп.), безъ харчей.

Что касается до натуральных платъ за уборку, то они, встрѣчаясь въ уѣздахъ денежныхъ, менѣе точно установлены и кромѣ того представляютъ слѣдующую особенность сравнительно съ закономъ, какъ понимаютъ эту форму найма въ южныхъ уѣздахъ: такъ законщику чаще „выкидаютъ снопы“ цѣликомъ, здѣсь, дорожа соломой и половой, какъ матерьялами удобрения, чаще „покладываются“ на вымолоченное зерно. При этомъ договоръ имѣетъ напр. такую форму: хозяинъ за десять, положимъ, нажатыхъ копѣ обязывается отдать жнецу 5, 6 пудовъ хлѣба зерномъ и кромѣ того харчить его въ теченіи работы. Этотъ харчъ или бываетъ неопредѣленный, выражающійся въ томъ, что жнецъ съ хозяиномъ „обѣдаетъ“, какъ это бываетъ между крестьянами, или же онъ дается поговору въ опредѣленномъ количествѣ, т. е., напр., обыкновенно, отъ 10 нажатыхъ рабочимъ копѣ (или за недѣлю работы) жнецу дается 1—1½ пуда хлѣба, 10 фун. крупы, 2 фун. соли и 1 ф. сала и олея (постнаго масла), какъ это бываетъ между владѣльцами и крестьянами. На ряду съ этой, чаще встрѣчающейся формой натурального найма, бывають сдѣлки и „отъ снопа“—т. е. съ выкидкой законщику извѣстнаго снопа, причемъ снопъ этотъ бываетъ неодинаковъ въ различныхъ мѣстностяхъ и въ различные годы; такъ, въ лучшие годы, когда хлѣбъ хорошъ, или дешевле законщику, выбрасывается $\frac{1}{12}$ и $\frac{1}{14}$ -я копа если же хлѣбъ плохъ или дорогъ, $\frac{1}{8}$ и $\frac{1}{9}$ -я копа. При этомъ, опять таки, или дается законщику харчъ, какъ было описано выше, неопредѣленный, или опредѣленный отъ 10 копѣ, или отъ недѣли труда, или же харчъ не дается и тогда выбрасывается нѣсколько больший снопъ. Какъ уже замѣчено, описанный способъ найма практикуется преимущественно хозяевами крестьянами, поэтому-то и вся бытовая обстановка этого крестьянскаго найма является настолько неопредѣленною, что трудно подвести ее подъ какую нибудь опредѣленную оцѣнку. Такъ, очень часто при законѣ, за право зажинать берутся хозяиномъ отработки, по размѣръ этихъ отработокъ опредѣлить почти невозможно,—бывають они при молотѣхъ, бывають и въ такой напр. безусловной формѣ: „я нажимаю жнейку, говорилъ крестьянинъ, она живетъ у меня въ домѣ все время живя на моихъ харчахъ и за все это время получаетъ 6—7 пуд. жита въ зернѣ“ (Хохловка).

При болѣе подробномъ рассмотрѣніи разницы натуральныхъ платъ за уборку хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, мы получимъ слѣдующіе результаты: законъ встрѣчается только въ восточной части уѣзда (Врахловская, Тональская, Роцкая и др. волости); онъ практикуется преимущественно у крестьянъ и въ двухъ формахъ: 1) зерновой, когда законщику даютъ „отсынку“ и харчи (1—1½ пуда хлѣба, 10—15 фун. крупы, 2 ф. соли, 1 ф. олея и сала), причемъ за 10 нажатыхъ копѣ жнецъ получаетъ: 5 пуд. зерна въ 7-ми дачахъ ¹⁾ и 6 пуд. зерна въ 7-ми-же дачахъ ²⁾ и 2) въ формѣ выкидного снопа, причемъ жнецъ получаетъ, по мѣстностямъ, различную копу и разница эта колеблется отъ $\frac{1}{9}$ до $\frac{1}{15}$ копы, а именно: $\frac{1}{9}$ -ю копу законщики копу и разницу эта колеблется отъ $\frac{1}{9}$ до $\frac{1}{15}$ копы, а именно: $\frac{1}{9}$ -ю копу законщики получаютъ въ одной дачѣ ³⁾; $\frac{1}{10}$ -ю копу преимущественно—въ 6-ти дачахъ ⁴⁾; $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{12}$ копу (т. е. съ колебаниями отъ $\frac{1}{10}$ -й въ сторону уменьшенія до $\frac{1}{12}$)—въ 6-ти дачахъ ⁵⁾; $\frac{1}{10}$ —

¹⁾ Б. Кривень, Хохловка, С. Роцкѣ, Медѣдовка, Тимоновичи, Либечани, М. Тональ.

²⁾ Лобановка, Шамова, Врахловъ, Истопки, Бобки, Соловьевка, Рубежное.

³⁾ Спиридонова Буда.

⁴⁾ Плявна, Врахловъ, Черноокое, Семеновка, М. Щербиничи, Кривуша.

⁵⁾ Сачковичи, Крапивное, В. Тональ, Киван, Смотровъ Буда.

$1/14$ копу въ 2-хъ дачахъ ¹⁾; $1/12$ копу—въ 2-хъ дачахъ ²⁾; $1/12$ -ю—въ одной дачѣ ³⁾ и наконецъ отъ $1/12$ до $1/16$ —въ 2-хъ дачахъ ⁴⁾. При этомъ законщикъ кромѣ того, обыкновенно, получаетъ харчи въ видѣ известнаго количества сырыхъ продуктовъ ($1-1\frac{1}{2}$ пуд. муки и проч.) отъ 10-ти нажатыхъ копъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующее общее заключеніе для всего уѣзда: при законѣ съ кони законщикъ чаще всего получаетъ $1/10$ копу и харчи; на сѣверѣ уѣзда, въ Вѣлоколязской волости, даются $1/12$ копа, въ Великопольской $1/11$ -я и харчи; при платѣ вымолоченнымъ хлѣбомъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ въ среднемъ даютъ $5\frac{1}{2}$ пуда хлѣба за 10 копъ, или 22 фунта зерна за копу и харчи въ определенномъ размѣрѣ $1\frac{1}{2}$ —1 пуда муки, 15—10 ф. крупъ, 2 ф. соли, 2 ф. сала и олея, отъ каждаго 10-ти нажатыхъ копъ.

По поводу уборки остается сдѣлать еще одно послѣднее замѣчаніе. Какъ уже сказано, жнуть только жито, которое, связавши въ снопы, складываютъ въ кони. Кони-же бьются по величинѣ, въ различныхъ мѣстахъ, различны и заключаютъ отъ 60 до 100 сноповъ. Гречь, скошивши, обыкновенно не вяжутъ, а сгребаютъ прямо въ кучи (попичи). Молотятъ хлѣбъ всюду только овинный („зерно-заморишь, если не высушить—не вымолотишь“).

*) Обмолотъ.

Наемъ на обмолотъ весьма часто встрѣчается въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. Нанимаютъ молотниковъ преимущественно владѣльцы и экономіи, крестьяне же чаще, зимою, молотью производятъ взаимной помощью: „молотятъ дружка дружка досветками (т. е. ночью съ часу и до утра) и другъ у друга обѣдаютъ“ поочереди. Наемъ бываетъ только денежный помѣсячный, или поденный съ харчами, или безъ харчей; рѣже бываетъ наемъ поштучный—отъ кони. Наемъ натуральный—молодѣба „отъ короби“, которая обычна въ южныхъ уѣздахъ, здѣсь нигдѣ не встрѣчалась; только въ одной дачѣ (Гастенка) пришлось встрѣтить своеобразную форму найма на молодѣбу—„за солому“, а именно за 6 обмолоченныхъ копъ молотникъ беретъ себѣ 2 кони соломы, „получаетъ осмущку, да пообѣдаетъ—тутъ и все“.

Обращаясь къ вопросу о размѣрахъ денежныхъ платъ за молотью, должно замѣтить слѣдующее: наемъ на молотью въ Новозыбковскомъ уѣздѣ встрѣчается въ трехъ формахъ: 1) онъ бываетъ поденный, въ экономіяхъ безъ харчей, у крестьянъ съ харчами, 2) помѣсячный и 3) поштучный „отъ кони“. Изъ этихъ трехъ формъ чаще всего практикуется поденщина (29 случаевъ изъ 53 записей); затѣмъ молодѣба „отъ кони“ (11 случаевъ) и помѣсячный наемъ (13 записей).

При безхарчномъ поденномъ наймѣ платится: 15 к. въ трехъ дачахъ ⁵⁾, 20 к. въ 14-ти дачахъ ⁶⁾, 25—35 к. въ 2-хъ дачахъ ⁷⁾, такъ что, если сдѣлать средній выводъ,

¹⁾ Могилевцы, Бутоскъ.

²⁾ Мамжы, х. Злотницкій.

³⁾ С. Скоробогатая.

⁴⁾ Овсянковъ х. и Кненичи.

⁵⁾ Лядковъ, Соловьевъ, Рыловичи.

⁶⁾ Вѣлый Колодязь, Скоробогатая, Киван, В. Топаль, Дехенка, Вилковичи, Крапивное, Кирилловъ, Медвѣдова, Истопки, В. Брянецъ, Данченково слоб., Лакожая Вуда, Сачковичи.

⁷⁾ Криуши, Куршановичи.

то получится, что молотнику платили въ уѣздѣ безъ харчей 20 к. въ день (точнѣе 20^{2/10} к.); при поденномъ наймѣ съ харчами платили: 10 к. въ 5-ти дачахъ, 12^{1/2} въ 2-хъ, 15 к. въ одной и 20 к. въ 2-хъ дачахъ, что въ среднемъ составляетъ: 13 к. и харчи въ день. При наймѣ помѣсячномъ платили отъ 3 до 4 руб. съ провизіей въ 5-ти дачахъ ¹⁾, отъ 2^{1/2} до 3-хъ въ одной дачѣ ²⁾ и отъ 5 до 6 руб. въ Семеновѣ; подъ провизіей должно понимать или экономическій харчъ, или выдачу молотнику продуктами въ мѣсяцъ: 2 пуда муки, 30 ф. крупъ и 50 к. на сало и соль, или-же эти продукты въ натурѣ. Безъ харчей молотнику платили въ мѣсяцъ 5 руб. (Фоевичи, Осиньковъ, м. Щербиничи, Янжуловка), 6^{1/2} (Спиридонова Буда) и 7—8 руб. (Николаевка, Орликовка), т. е. въ среднемъ около 6 руб. (точнѣе 5 руб. 97 коп. сереб.). При молотьбѣ отъ копы давали 20 к. въ одной дачѣ ³⁾, 15 к. въ 6-ти дачахъ ⁴⁾, 25 к. (въ Чернооговѣ) и 30 к. (въ Орликовѣ), что составляетъ въ среднемъ для уѣзда: 16 к. сер. (16^{1/9}). При платѣ отъ копы обыкновенно работаютъ „досвитками“ т. е. ночью и по этому харчей не даютъ: при этомъ иногда бывають огульные условия „отъ овина“ (Хохловка, Митьковка) или даже напр. отъ 100 копъ 15 р. сер. (В. Кривецъ); за яровую копу платять нѣсколько меньше. Указанныя цѣны даютъ рабочимъ зимой (въ Филипповку), при молотьбѣ-же на сѣмена (весной) или въ августѣ цѣны эти нѣсколько выше.

Въ заключеніе, относительно стоимости уборки, сообщимъ слѣдующій небезынтересный бытовой фактъ: помимо денежныхъ и иныхъ условий, при этомъ встрѣчается, особенно между крестьянами, отработки въ такой формѣ: занявшій съ весны хлѣбъ, обязывается въ жнивное время, помимо отдачи занятаго, отработать за каждый пудъ одинъ день, или нажать одну копу. Вслѣдствіе такихъ низкихъ цѣнъ жнецу, повсюду въ уѣздѣ съ давнихъ поръ установился обычай уходить въ зажонъ въ южные уѣзды губернии, о чемъ было говорено при описаніи этихъ уѣздовъ.

2) Арендная (съемочная) плата.

а) НАТУРАЛЬНАЯ (СКОПЩИНА).

Свѣдѣнія о натуральныхъ и денежныхъ цѣнахъ при съемкѣ пахати получались § 15.
разспросами при разъѣздахъ. Полученныя этимъ путемъ данныя очень вѣрны, такъ-какъ Источники.
во первыхъ, съемочныя цѣны на пашню для различныхъ дачъ, или сортовъ земли въ дачѣ, весьма точно установлены, а во вторыхъ, скопщина весьма распространена въ § 16.
Новозыбковскомъ уѣздѣ. По собраннымъ свѣдѣніямъ изъ 105 имѣній, заключающихъ болѣе 100 дес. земли,—53% почти исключительно основаны, по системѣ хозяйства, на Распро-
раздачѣ земель въ скопщину, а изъ остальныхъ, только въ двухъ имѣніяхъ вовсе не странность
раздаютъ земель съ копы. При такой распространенности скопщины, ее можно было спользнимъ.
встрѣтить на всей территоріи уѣзда, за исключеніемъ тѣхъ дачъ, гдѣ владѣльческихъ земель нѣтъ, а стало-быть не можетъ быть и сопровождающей ихъ съемщины. Такихъ

¹⁾ Бѣлый Колодезъ, Скоробогатая, м. Щербиничи, х. Злотинскій, Роговъ.

²⁾ В. Топалъ.

³⁾ Куршановичи.

⁴⁾ Бобы, Курзузовъ, Митьковка, Хохловка, Плавна, Сытая Буда.

дачь (или ихъ частей) принятыхъ по урожайности за отдѣльныя единицы) въ уѣздѣ всего 32, а именно: Полховъ, Обтеги, Шевчижа, Н. Ропскъ, Каменискій хут., Хорошевска, Ливорно *), Ясеновка, Гетманская Буда, Чуровичи, Шурубовка, Митьковка, Хохлова, Побожеевка, Рубежное, Прусскія, Вутовскъ, Каташинъ, Гастенка, Сивій Колодязь, Крутобережка, Замышевъ, Журавка, Тимошинъ Перевозъ, Н. Бобовичи, Ст. Бобовичи, Будынка, Вышковъ, м. Вышковъ, пос. Злынка.

§ 17.

Определение
используются
Обычные усло-
вия съемки.

При съемкѣ земли съ копы, въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, также какъ въ Черниговскомъ и Борзенскомъ, скопщикъ беретъ землю подъ одинъ постѣвъ, причѣмъ обработка, осѣменение, уборка и доставка въ снопахъ условленной части урожая всецѣло лежить на его обязанности. При описаніи Черниговскаго и Борзенскаго уѣздовъ (т. I стр. 71, т. II стр. 51) я, съ достаточной подробностью, въ отдѣлахъ съемщины пахатныхъ и сѣнокошенныхъ земель, представилъ бытовую обстановку и экономическій смыслъ скопщины, такъ что теперь, чтобы не повторяться, я представляю только тѣ стороны дѣла, которыя не встрѣчались тамъ и являются особенностями съемщины въ Новозыбковскомъ уѣздѣ.

Такъ, подобно тому, какъ и въ южныхъ уѣздахъ, здѣсь обыкновенно раздаютъ землю мелкими кусками въ 2—4 дес., для чего земли имѣнія нарочно разрѣзываются на „квѣтки“ подобной величины, причѣмъ каждый съемщикъ беретъ подобную „квѣтку“, или неопредѣленной величины „кавалокъ“, соображаясь съ своей рабочей силой „сколько сдужаетъ“, „по возможности“. Въ такихъ случаяхъ, когда пространство неизвѣстно, земля сдается „кавалками на глазъ“, а напр. въ слободахъ (Шеломя) уходяще на заработки отдають землю по душамъ и „по ступенямъ (сегенамъ)“. Подобно тому какъ и на югѣ, эта раздача земель часто имѣетъ видъ ежегоднаго торга; такъ, въ К. экономія раздачу производитъ при слѣдующей обстановкѣ: „назначается день для раздачи и всѣ желающіе изъ окружающихъ селъ являются въ экономію; тогда вмѣстѣ съ прикащикомъ и конторщикомъ толпа ходитъ по полямъ и на мѣстѣ предлагаетъ желающимъ торговаться за квѣтку. При торгѣ конкуренція надбавляетъ услугу до 2-хъ, 3-хъ рублей—на это“ и такимъ образомъ разбираются земли“.

Но за этими пунктами сходства есть и различія. Такъ, на югѣ договоры между земледѣльцами и съемщиками почти исключительно бывають словесные—здѣсь, благодаря болѣе грамотности—довольно часты условія письменныя, заключаемыя на дому, или въ волости; затѣмъ, здѣсь на ряду съ съемщиками одиночками, берущими „каждый себѣ“, очень часто встрѣчаются съемки значительныхъ кусковъ „обществомъ на кругъ“, „кумьянами“, „артелями“ и наконецъ въ особенности при договорахъ о разработкѣ лѣса, нерѣдки договоры на два, три и болѣе лѣтъ, а не на годъ, какъ это почти исключительно практикуется на югѣ.

При съемкѣ товариществами условія бывають различны; иногда соединяется незначительное количество хозяевъ, напр. отъ 3 до 6-ти, которые снявши землю по письмен-

*) Въ Ливорно исполняютъ цѣль нѣтъ, потому что всю пахоту, находящуюся въ этой дачѣ, владѣлец захламляетъ самъ. Кроме того нѣтъ исполнителъ пашь для тѣхъ 10 дачъ (меженыхъ),—6 пустошей, двухъ монастырей и двухъ хутовъ. (Савичева Гута, Сказовскъ), гдѣ за отсутствіемъ пашати скопщиками, разужаются, и быть не можетъ.

ному условию дѣлать ее между собою (Шамовка, Полковъ, Бобки, Данченкова слоб.); при этомъ, иногда, сдѣлка бываетъ непосредственная между земледѣлчикомъ и товарищами—„соединяются душъ 5—8, каждый объявить сколько на него записать, а потомъ вывѣсивъ 20—30 дес. дѣлать такъ, чтобы всякому попало и хорошей и дурной земли“ (Шумиловцы, Хорошевы), причемъ „компанія въ 5—10 человекъ, взявши разомъ толову и ярину и сѣнокосъ по документу, гдѣ выговорены и отработаны, подѣливши землю, сколько дней придется по расчету кругомъ“ верстаетъ между собою (Чернооконъ). Это будутъ, такъ сказать, случаи артелей, гдѣ всѣ члены, согласившись добровольно между собою, вступаютъ въ предпріятіе на равныхъ правахъ. Иногда число членовъ подобной артели бываетъ еще большее: „хозяиновъ 12 взяли въ Бежковомъ хуторѣ 40 дес. толови и 20 подъ ярь; сначала обтолкуются сколько кому надо, а потомъ идутъ и берутъ; взявши, дѣлать по качеству—равняютъ, потому что услуга равна“ (Шурубовка); въ Брахловѣ о такихъ артеляхъ говорятъ: „человекъ 10—12 обществомъ берутъ 50 и болѣе десятинъ по письменному условию на годъ (прежде на 3 года—лучше было, теперь, что ни годъ, то прибавленія дѣлаютъ) и которые берутъ—сами обрабатываютъ, а другимъ не раздаютъ“. Приведенныя выписки довольно ясно обрисовываютъ характеръ, организацію и принципы этого типа скопичицкихъ артелей, всегда небольшихъ (5—12 чел.) по численности и основанныхъ на равноправности членовъ общества, вступающихъ всегда въ непосредственный договоръ съ земледѣлчикомъ. Отъ описаннаго типа равноправной артели товарищества скопичиковъ мало по малу, незамѣтно, переходятъ въ другой типъ, гдѣ важную роль начинаютъ играть посредники между товарищами и земледѣлчикомъ. Я. О. Л. и уполномоченные отъ крестьянъ д. Скоробогатой, говорить одна сдѣлка 1875 года, заключили условіе: Я. Л. отдастъ на этотъ годъ пахатныя земли мои подъ посѣвы—озимымъ хлѣбомъ 30 дес. съ $\frac{1}{3}$ копей и 30 дес. яровымъ съ $\frac{1}{4}$ копей. Крестьяне обязались выставить за каждую десятину озимаго поля по одному косарю и одной жней, всего 30 косарей и 60 жней. Урожай моего озимаго хлѣба обязались сжать своевременно по первому востребованію и не далѣе, какъ въ теченіи одной недѣли, перевезти слѣдующія мѣтѣ копы раньше другихъ и т. д.“ Какъ видно изъ этого документа, здѣсь выступаютъ уполномоченные, но роль ихъ въ артели отсюда не опредѣляется,—она выясняется изъ словесныхъ указаній крестьянъ другихъ мѣстъ. Иногда они играютъ роль уполномоченныхъ, довѣренныхъ общества и награждаются за свой трудъ по усмотрѣнію артели, такъ въ Лыскахъ „4 человека взяли у Орловской земли на 230 душъ; земли раздѣляютъ на всѣхъ по полоскѣ лучшей и худшей, а четыремъ взявшимъ дается гдѣнибудь лишній угликъ за хлопоты“. Или въ Могилевцахъ, гдѣ одинъ хозяинъ беретъ дес. 10—20 и если „силы не имѣетъ“, то къ себѣ принимаетъ другихъ, причемъ этотъ способъ такъ усовершен, что землевладѣлецъ К. „знаетъ только четырехъ скопичиковъ, для спокойствія и хозяину и владѣльцу“, съ которыми онъ заключаетъ письменное условіе, а эти уже отъ себя по словеснымъ условіямъ раздаютъ другимъ, но „безъ пользы“. Здѣсь уже берущій землю является отчасти администраторомъ-посредникомъ не всегда по выбору „громады“; онъ дѣлается отчасти предпринимателемъ и выраженіе раздать „безъ пользы“ имѣетъ тотъ смыслъ, что онъ раздаетъ землю другимъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ взялъ самъ. Выгода его особаго рода: „у еврей-арендатора берутъ 2, сговорившись напередъ съ громадою и имѣя на примѣтъ такихъ, которые возьмутъ

отъ нихъ. Роздають эти два предпринимателя на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и сами берутъ. Дѣлается это такимъ образомъ: для того, чтобы жиду «не клепатать головы (каждому уважи, да дни отъ нихъ требуй)», предприниматели берутъ себѣ лучшую землю, а остальную раздѣляютъ другимъ, такъ чтобы пришлось и лучшей и худшей по качеству* (В. и М. Щербиничи). Этими предпринимателямъ, которые иногда прямо называются «рядчиками» (Будынка), кромѣ права выбрать лучшую землю еще «кто могорыча поставитъ, або що». Такимъ образомъ «рядчики», становясь въ привилегированное положеніе и располагая раздачею земель, являются готовыми посредниками между земледѣльцами и сѣмщиками, изъ которыхъ современнымъ легко могутъ вырасти пріандскіе middle-man'ы. Артели этого типа съ посредниками, выбирающими лучшую землю встрѣчены нами въ Денисовичахъ, Лисыхъ и другихъ мѣстахъ. Въ Спиридоновой Будѣ экономія всѣ земли раздаетъ большими кусками въ 50—70 дес. одному лицу по письменному условію, а оно уже раздаетъ по мелочамъ, причѣмъ «бывають уже и надбавки—по согласію» **).

Затѣмъ, какъ я уже сказалъ, въ Новозыбковскомъ уѣздѣ встрѣчается сѣмка на нѣсколько лѣтъ по письменнымъ условіямъ. Такія сѣмки чаще всего встрѣчаются въ тѣхъ случаяхъ, когда спольщикъ беретъ расчислить лѣсъ, кусты и проч. Въ этихъ случаяхъ громадность затрачиваемого при началѣ труда заставляетъ скопщика гарантировать свои будущія выгоды. Такъ, въ Синемъ Колодязѣ, «больше берутъ на расчиску порубы въ В. экономіи съ $\frac{1}{3}$ копн; на первые 4 года безъ отработковъ, а потомъ воля его... Разрабатываемый лѣсъ поступаетъ въ пользу крестьянъ... Подъ разработку даются большіе куски нѣсколькимъ человѣкамъ». Или вотъ еще примѣръ изъ волостной книги сѣлокъ и договоровъ 1875 г. «Два крестьянина... и управляющій В. экономіи... заключили условіе. Управляющій отдалъ находящіеся пустошоронія земли, въ д. Писаринѣ, шесть полей, подъ посѣвъ хлѣбовъ на три года, съ тѣмъ, что въ 1875 году земли должны быть засѣяны гречихой, потомъ два раза подрядъ рожью. За гречь $\frac{1}{4}$ копа экономіи, а за рожь— $\frac{1}{3}$ и перевозка въ х. Сѣмяна крестьянъ. Въ случаѣ неисполненія—неустойка: крестьяне должны нажечь экономіи 100 копъ ржи по 100 сноповъ, хозяйственной вязи». Подобные договоры встрѣчаемы были довольно часто.

§ 17.

Размѣръ доли владѣльца съ доплатами въ различныхъ дачахъ уѣзда.

Обрисовавъ особенности бытовой обстановки скопщины въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, обратимся къ существенной части предмета—опредѣленію размѣра натуральной платы. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, какъ и въ южныхъ уѣздахъ, плата натурою за пашню, складывается изъ двухъ частей: доли урожая и доплата къ ней (отработковъ), даваемыхъ преимущественно въ формѣ различнаго рода труда: рабочихъ конныхъ, пѣшихъ дней и проч. Въ описаніи Черниговскаго уѣзда (ст. 74—77), я выяснилъ мои взгляды на причины, опредѣляющія размѣръ издольной платы и доплатъ и далъ по возможности полную характеристику скопщины, какъ экономическаго явленія, такъ что здѣсь, не повторяя всего сказаннаго тамъ, можно обратиться прямо къ сути дѣла.

Въ приложеніи (приложеніе № 4 ст. 46) въ таблицѣ (В) помѣщенъ сведенный сырой матеріалъ относительно размѣровъ исполненныхъ платъ съ доплатами, существовав-

) Нѣсколько иной типъ артели, болѣе близкій къ первому, представляетъ сѣмка земель Гетмано-Буднами. Берутъ гуртомъ 30—50 человѣкъ, каждый говоритъ, сколько ему нужно. Отводятся одинъ большой кусокъ всѣмъ вмѣстѣ—потомъ дѣлятъ между собою, кому сколько припадетъ.

нихъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. По нашему принятому способу, въ таблицѣ этой, въ соответственныхъ графахъ, противъ названія дачъ, поставлены для озимой и яровой десятины доля владѣльца и размѣръ доплаты въ той формѣ, какъ онъ преобладаетъ въ данной дачѣ, такъ что выставленныя въ графахъ цифры должны считаться средними для дачи, въ примѣчаніяхъ же къ каждой дачѣ показаны всѣ разнообразія, скопщины и тѣ соображенія, которыя привели меня къ выводу поставленной слѣва цифры средняго размѣра издольной платы дачи (см. Черн. у. ст. 77).

Изъ рассмотрѣнія вышеупомянутой таблицы видно, что въ Новозыбковскомъ уѣздѣ владѣльцы чаще всего получаютъ въ свою пользу $\frac{1}{3}$ урожая озимого хлѣба, такъ что изъ 77 дачъ, въ которыхъ опредѣлена житная скопщина—въ 13 дачахъ мы встрѣчаемъ меньшую— $\frac{1}{4}$ долю, въ двухъ— $\frac{2}{7}$ *) и только въ одномъ случаѣ (х. Маневъ) большую долю ($\frac{2}{5}$). При сравненіи таблицы исполненныхъ платъ съ таблицей урожайности можно увидѣть, что земли сдаваемые съ $\frac{1}{4}$ доли имѣютъ средніе урожаи ниже 20 пудъ ржи, что вполне подтверждаютъ общія соображенія о вліяніи качества почвы на высоту скопщины, высказанныя при описаніи Черниговскаго уѣзда (ст. 74). Равнымъ образомъ, обращаясь къ размѣрамъ доплатъ, можно убѣдиться, что моя формула, связывающая взаимную зависимость средняго урожая съ предѣльнымъ размѣромъ обработковъ, **) вполне подтверждается на цифрахъ Новозыбковскаго уѣзда. Такъ, по той формулѣ наивысшій, предѣльный размѣръ обработковъ, который можетъ даваться при $\frac{1}{4}$ до перехода въ $\frac{1}{3}$ долю будетъ: $\frac{1}{4}x + y = \frac{1}{3}x$, гдѣ x —средній урожай десятины, а y —предѣльный размѣръ обработковъ. Пользуясь этимъ уравненіемъ напередъ можно сказать, что такъ какъ на Новозыбковскихъ земляхъ $\frac{1}{4}$ дается при среднемъ урожаѣ озимой десятины въ 10—20 пудъ, то предѣльный размѣръ обработковъ, даваемыхъ къ $\frac{1}{4}$ урожая, при обычной мѣрѣ эксплуатаціи не можетъ превысить стоимость $\frac{1}{12}$ доли урожая, т. е. 1—1 $\frac{1}{2}$ пуда ржи. Такимъ же образомъ предѣльная стоимость обработковъ, которые могутъ доплачиваться къ $\frac{1}{3}$, существующей въ нашемъ уѣздѣ на земляхъ съ среднимъ урожаемъ десятины отъ 14 до 30 пудъ жита, будетъ колебаться въ предѣлахъ цѣны 1—2 пудъ ржи. Дѣйствительныя цифры вполне оправдываютъ эти теоретическіе выводы.

Какъ видно изъ таблицы исполненныхъ платъ за пахаты, обработки бываютъ весьма § 18.
различны, причемъ однако всѣ они могутъ быть сведены къ тремъ категориямъ: 1) до- Опѣлка до-
плата деньгами, 2) пѣшими, или конными днями и 3) обработкой 3-ей, 4-й дес. отъ платы.
двухъ, трехъ взятыхъ скопщикомъ, что въ концѣ концовъ сводится къ числу конныхъ дней, потраченныхъ на обработку земли. Не вдаваясь въ повторенія характеристикъ обработковъ, изложенной уже раньше (Черниг. у. ст. 83), здѣсь, безъ риска ошибиться, можно принять пѣшій день въ 20—25 коп. сер., конный—въ 50—60 коп., косарскій въ 40—50 коп., допуская эти колебанія, ибо требованіе обработковъ во времени (лѣтомъ или зимою) обыкновенно не опредѣляется. Путемъ такого-же разсужденія четверту въ напр. десятину запахать за три взятыхъ, принимая во вниманіе среднюю стоимость обработокъ десятины, составить около 1 руб. сер. и т. п.

*) Данченкова слаб. и Лакомая Вуда.

**) Черниговскій уѣздъ ст. 77.

Теперь имѣя эти цѣны, мы можемъ, по нашему обычному способу, распределить всѣ доплаты на три слѣдующія группы:

I. Группа: доплаты малыя, куда войдутъ доплаты деньгами до 50 коп. сер., доплаты трудомъ: до 1-го коннаго дня, 2-хъ пѣшихъ и питую десятину запахать (отъ четырехъ взятыхъ).

II Группа: доплаты средня: деньгами—до 80 коп., конными днями—до двухъ, пѣшими—до трехъ дней и четвертую десятину запахать.

III Группа: доплаты большія: деньгами—до 1 руб. и выше, конными днями—до трехъ, пѣшими выше трехъ дней и т. д.

§ 19.

Группировка дачъ по общему размѣру скопщины, введенная изъ соображеній доли урожая съ приватизацией доплатъ.

При желаніи сгруппировать дачи уѣзда по высотѣ пахатной скопщины, мы встрѣчаемся съ такими разнообразіями условій, которыя весьма затруднительно соединить въ крупныя подраздѣленія съ общими признаками. Даже пользуясь изложенною одѣнкою доплатъ, которая позволяетъ соединить нѣкоторыя частности, мы встрѣчаемся съ разнообразіями: 1) даваемыхъ долей урожая въ озимомъ и яровомъ поляхъ, которыя часто бывають неодинаковы и 2) неодинаковостью доплатъ въ этихъ доляхъ, также часто различныхъ для обонхъ полей. Первое изъ этихъ разнообразій должно остаться безъ измѣненій, какъ характерные признаки группъ, но вторая категория можетъ быть упрощена. А именно, принимая во вниманіе, что размѣръ скопщины опредѣляется для пахатной земли *вообще*, безъ различія полей, и что даже на практикѣ обыкновенно съемщикъ беретъ озимую и яровую десятину *омисть* и даетъ доплаты *вмѣстѣ* за оба поля, а главное, принимая во вниманіе, что при одѣнкѣ дохода десятины мы складываемъ доплаты озимой и яровой десятины и присоединяемъ ихъ къ общему доходу трехъ полей, можно безъ ущерба для правды и сути дѣла принять такое правило: приводить среднихъ доплатъ для пахатныхъ земель дачи мы будемъ складывать доплаты къ озимой и яровой скопщинѣ и, раздѣляя сумму пополамъ, будемъ получать *средній размѣръ доплатъ до даваемой доли урожая на пахатныхъ земляхъ данной дачи*.

Руководясь же сдѣланной одѣнкою доплатъ и этимъ послѣднимъ правиломъ вывода среднихъ доплатъ для дачи, изъ цифръ таблицы В. (Прилож. № 4) можно сдѣлать слѣдующую группировку дачъ по высотѣ пахатной скопщины:

Группа I. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{4}$ въ озимомъ и $\frac{1}{5}$ въ яровомъ полѣ въ дачахъ: Новозыбовъ, Людовъ, Шелоны.

Группа II. Даютъ $\frac{1}{4}$ въ озимомъ и яровомъ полѣ въ дачахъ: Н. Мѣсто, Кр. Злынка, Василевка и Климовъ.

Группа III. Даютъ $\frac{1}{4}$ въ озимомъ и $\frac{1}{5}$ въ яровомъ полѣ съ *малыми доплатами*: Семеновка, х. Сѣнный, Б. Колодязь.

Группа IV. Даютъ $\frac{1}{4}$ съ *малыми доплатами* въ обонхъ поляхъ въ дачахъ: Тростань, Рыловичи, Деменская Рудня, Деменка.

Группа V. Даютъ $\frac{2}{7}$ въ озимомъ и $\frac{1}{4}$ въ яровомъ полѣ въ дачахъ: Лакомая Буда и Данченкова Слобода.

Группа VI. $\frac{1}{3}$ въ озимомъ и $\frac{1}{5}$ въ яровомъ полѣ съ *малыми доплатами*: х. Злотницкій.

Группа VII. Дают $\frac{1}{3}$ въ озимомъ и $\frac{1}{4}$ въ яровомъ полѣ въ дачахъ: Плауновка, Корнеева, Внуковичи, Добродѣева, Бровничи, С. Ронскъ и Иобановка.

Группа VIII. $\frac{1}{3}$ въ озимомъ и $\frac{1}{4}$ въ яровомъ въ малыми доплатами въ обоихъ поляхъ: Туросна, М. Топаль, Манюки, Скоробогатая, Сытая Буда, Бобки, Сачковичи, Каменка, Истоки, Могилевцы, Клевичи, Янжуловка, Карпиловка, Воронова Гута, Плавна, Кургузовъ.

Группа IX. Въ озимомъ $\frac{1}{3}$, въ яровомъ $\frac{1}{4}$ съ средними доплатами: Браховъ, Чернооковъ, М. Кривецъ, В. Топаль, Гулевка, Черятинъ (Рудня), Хотѣвка, Николаевка.

Группа X. Въ озимомъ $\frac{1}{3}$, въ яровомъ $\frac{2}{7}$ съ средними доплатами: Б. Кривецъ.

Группа XI. Въ озимомъ и яровомъ поляхъ $\frac{1}{3}$ —въ дачахъ: Раковка, В. Шербиничи, Роговъ II ч.

Группа XII. Въ озимомъ и яровомъ поляхъ $\frac{1}{3}$ съ малыми доплатами: Орловка, Лысы, Осиповка, Роговъ I ч., Кривуша, Фоевичи, Смотрова Буда, Овсѣнковъ х., Тимоновичи, Любечаны, Шаповка, х. Александровка, Затыѣвка, Крапивное.

Группа XIII. Въ озимомъ и яровомъ полѣ $\frac{1}{3}$ съ средними доплатами, въ дачахъ: х. Кривуша, Влѣжни, Кирилловка, Карповичи, Соловьевка, х. Варинъ, М. Шербиничи, Спирidonova Буда.

Группа XIV. Въ озимомъ и яровомъ полѣ $\frac{1}{3}$ съ большими доплатами: Куршановичи.

Группа XV. Въ озимомъ $\frac{2}{5}$ въ яровомъ $\frac{1}{3}$ въ дачѣ х. Маневъ.

Изъ приведенной группировки дачъ по высотѣ скопщины можно замѣтить, что чаще всего въ уѣздѣ встречается отдача земель съ $\frac{1}{3}$ въ озимомъ и $\frac{1}{4}$ въ яровомъ поляхъ (32 дачи); что отъ этой средней, такъ сказать, центральной для уѣзда величины скопщины, она колеблется внизъ до $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{5}$, а вверхъ до $\frac{2}{3}$ и $\frac{1}{3}$ въ соответственныхъ поляхъ. Кромѣ того изъ этой таблицы можно видѣть, какъ понижается скопщина для плохихъ земель и какъ размѣръ ея увеличивается съ улучшеніемъ почвы, уменьшается—съ уменьшеніемъ спроса на землю, растетъ отъ случайныхъ причинъ напряженія эксплуатаціи и т. д. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ факты Новозыбковского уѣзда вполне подтверждаютъ мои теоретическіе выводы относительно скопщины, сдѣланные въ описаніи Черниговскаго уѣзда.

Въ заключеніе главы о скопщинѣ упомяну о способѣ приблизительной проверки среднего урожая посредствомъ цѣны предѣльныхъ доплатъ. Изъ формулы моея, связывающей зависимость даваемой доли урожая съ предѣльнымъ размѣромъ доплатъ, можно опредѣлить величину x (т. е. среднего урожая), если извѣстенъ y (т. е. предѣльный размѣръ доплатъ). Такъ при переходѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$, $x = \frac{y}{(\frac{1}{3} - \frac{1}{4})} = 12 y$, а при переходѣ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{5}$, $x = 15 y$ и т. д. Для примѣра проверки цифръ среднего урожая по этому способу въ Новозыбковскомъ уѣздѣ можно привести слѣдующіе факты: наивысшій отработокъ, который дается въ $\frac{1}{4}$ въ озимомъ полѣ будетъ 1 конный день (Семеновка, х. Стѣны), такъ что слѣдовательно для нихъ цѣна среднего урожая озим-

мой десятины должна бы была стоять около 6—9 руб. сер.: а такъ какъ средняя цѣна 1 пуда ржи за трехлѣтіе 1876—1878 годъ будетъ около 80 коп. сер., *) то слѣдовательно средній урожай ржи для вышеупомянутыхъ дачъ долженъ быть немного выше 10—12 пудъ (см. таб. урожайности). **) Или же напр. къ $\frac{1}{3}$ въ озимомъ полѣ наивысшій размѣръ доплатъ—3 конныхъ дня (Спиридонова Буда, Курмановичи), а слѣдовательно, по моей формулѣ, средній урожай такихъ полей будетъ стоять около 22—30 руб. сер., и составитъ около 28—37 пудъ ржи съ десятины. Какъ видно изъ этихъ примѣровъ, выводы получаются приблизительно правильными, хотя, конечно, неопредѣленность оцѣнки доплатъ и цѣны хлѣба представляетъ источникъ двойной ошибки, который дѣлаетъ самый методъ лишь приблизительно приложимымъ къ дѣлу.

б) ДЕНЕЖНАЯ АРЕНДНАЯ ПЛАТА.

§ 20.

Распространенность и обичная условія денежной сѣмки. Сѣмка земли за деньги, подесятинная, или мелкими кусками, гдѣ сѣмщиками являлись-бы крестьяне, весьма мало распространена въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. Безъ риска можно даже сказать, что она является исключеніемъ и, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, встрѣчена была только въ 6-ти дачахъ.

(Таблица (С) денежныхъ платъ за пахоть).

Названіе дачъ.	Плата за одну дес. пашни.		Названіе дачъ.	Плата за одну дес. пашни.	
	ОЗИМУЮ.	ЯРОВУЮ.		ОЗИМУЮ.	ЯРОВУЮ.
Плауновка ¹⁾ . .	1 $\frac{1}{2}$ —2 р.	1 р.	Красная Злынка ⁴⁾ .	1—1 $\frac{1}{2}$ р.	50—70 к.
Писарка ²⁾ . . .	1 р.	75 к.	Кириловка ⁵⁾ . .	1—1 $\frac{1}{2}$ р.	1 р.
Митьговка ³⁾ . .	2 р.	2 $\frac{1}{2}$ р.	Хохловка ⁶⁾ . . .	1 р.	1 р.

Какъ видно изъ этихъ цифръ, денежная плата за пахоть такъ исключительна и случайна, что не даетъ матерьяла для какого бы то ни было самостоятельнаго вывода.

*) Цифры введены по справочнымъ цѣнамъ Губернской Земской Управы за эти годы для Новозыбковского уѣзда.

**) Выше онъ долженъ быть потому, что доплата въ 1 конный день не есть предѣльная, а только наивысшая, близкая къ предѣльной.

1) Исключительный случай. Ничего не имѣющей землевлад. раздаетъ землю за деньги лишь-бы сдать и получить что нибудь (П.)

2) Также исключительные условія. Владѣлецъ С. живетъ въ Америкѣ, а распоряжающийся нѣмцемъ В. также не живетъ на мѣстѣ, а отдаетъ по мелочамъ за деньги, лишь-бы взять что нибудь.

3) Митьковны, уходящія на заработки, отдають свои поля оружіямъ поселянамъ, причѣмъ берутъ за 1 дшу (около 4-хъ дес. всякой земли), 2, 2 $\frac{1}{2}$ рубля. (Хохловка).

4) По показаніямъ въ Нов. Кирилѣвкѣ, такъ отдають казен. крест., уходящіе въ заработки.

5) За 4 дес. (тыла) 2—6 руб. (Шумилова).

6) По показаніямъ въ Лобановкѣ иногда берутъ въ Хохловкѣ земли по 1 руб. за десятину.

II.

СЪНОКОСЬ.

1) Луговоеводство и урожайность.

Съносомъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ главнымъ образомъ природные; искусственное § 21.
 травосѣяніе, хотя и встрѣчается въ большихъ экономіяхъ, но сравнительно составляетъ
 исключение. Подобные искусственные съносомы, встрѣченные въ экономіяхъ уѣзда (у кн.
 Ливена, Борозны, Бутаровой, Богинскаго и проч.), о которыхъ мы скажемъ еще въ Родъ съно-
 отдѣлѣ объ иппіяхъ и арендахъ, уже не представляютъ видъ опытовъ, какъ это косовъ.
 весьма рѣдко удавалось видѣть въ описанныхъ южныхъ уѣздахъ; здѣсь они являются
 прочнымъ звѣномъ системы сѣвооборотовъ, такъ что посѣвы травъ, главнымъ образомъ
 клевера, иногда занимаютъ сотни десятинъ; но такъ какъ, все таки, этотъ родъ сѣно-
 косовъ представляетъ исключение и составляетъ минимальную часть сравнительно съ при-
 родными и кромѣ того, урожайность ихъ обуславливается удобреніемъ, то мы
 здѣсь, въ отдѣлѣ сѣнокосовъ, будемъ говорить лишь о природныхъ травяныхъ простран-
 ствахъ.

Сѣнокосы Новозыбковского уѣзда весьма разнообразны по сорту травъ и по при-
 роднымъ свойствамъ. Разнообразие это такъ велико, что часто извѣстные сѣнокосы за-
 труднительно было вводить въ общепринятую классификацію. Такъ напр. сѣнокосы по
 малымъ рѣчкамъ (Вожичъ, Веприкъ и проч.) и даже значительнымъ (Ревна), по сорту
 травъ, называются мѣстными хозяевами суходолами, хотя несомнѣнно по природнымъ
 свойствамъ, какъ пространства, заливаемые весенними водами рѣчекъ, ихъ скорѣе можно на-
 зывать заливными. Во всѣхъ подобныхъ затруднительныхъ случаяхъ мы придерживались
 взглядовъ мѣстныхъ хозяевъ, представляя въ подробностяхъ описанія, которыя изложены
 въ приложеніи (№ 5 ст. 51) въ особой таблицѣ, по возможности полную характери-
 стику сѣнокосовъ каждой дачи.

Изъ вышеупомянутой таблицы урожайности сѣнокосовъ можно сдѣлать слѣдующее
 раздѣленіе ихъ по родамъ: 1) *заливные* сѣнокосы (поемные, по мѣстному, поплавы) рас-
 положены повсему теченію рѣки Ипути и по нижнему теченію р.р. Снови, Ревны и Трубежа;
 2) *болотные* сопровождаютъ истоки Снови (б. Ратово и болото отъ х. Злотницкаго до сл. Скоро-
 богатой) и ея верхнее теченіе до Врахлова; расположены около небольшихъ рѣчекъ: Ирпи,
 Ирванца, Вепрянки, Ваги, Цаты, кромѣ того сюда же должно отнести и отдѣльно стоящія
 болота, иногда сопровождающія теченіе рѣкъ—стария русла (въ Шелонахъ, Вобовичахъ,
 С. Вышковѣ, Хотѣвкѣ), иногда являющіяся началомъ рѣкъ, какъ напр. «Гала» у
 Денисовичъ и Лисихъ (истокъ Цаты), или болото между Туросой, Клевичами, Гулев-
 кой и Кивалями; 3) всѣ остальные сѣнокосы называются мѣстными хозяевами *суходолами*.
 Не вдаваясь въ подробный разборъ этой мѣстной номенклатуры сѣнокосовъ, мы должны
 отмѣтить слѣдующія характерныя особенности обширной послѣдней категоріи сѣнокосовъ.
 Въ разрядъ суходоловъ вводится весьма разнообразныя сѣнокосы по своему характеру и
 положенію, хотя всѣ они схожи между собою по сортамъ растущихъ травъ; такъ напр.

сюда входить: а) *порочные* суходолы, расположенные по течению небольших речек, заливающих на короткое весеннее время свое русло водою, а именно: Стратива, Ревна, Ириа, Зынка, Венрикъ, Круща; въ некоторых мѣстах и болѣе значительныя рѣчки, напр. Сновъ (Данченкова Слоб. и Лакомая Буда), которая даетъ ниже въ поворотѣ болота и заливные дуга, представляя по своей ложбинѣ сѣнокосы суходольные; тоже самое дѣлаетъ болотная Вага въ М. Щербиничахъ. Сѣнокосы эти среди суходоловъ должно считать самыми лучшими, какъ по сорту травъ, такъ и по размѣру накоса; травы на нихъ растутъ съдобныя и тяжелыя на вѣсъ и тѣмъ лучшія, чѣмъ дальше отъ ложбины ручья, который даютъ по своимъ топкимъ берегамъ „взболотье“ съ плохими болотными травами. б) *Логовы*, куда можно отнести всякаго рода косимыя низы — ложбины высохшихъ рѣчекъ, болотъ, озеръ и проч.; таковы, напр., урочища: Свинка, (Куршановичи), Карасевка (Кривуша), низы между Ропскомъ, Соловьевкой и Вровпичами, Морозовщина въ д. Туроснѣ, Лугъ — въ Гулевкѣ и проч. Травы логовыя также весьма цѣнятся по своему сорту, но урожайность этихъ низкихъ мѣстъ, гдѣ только весенняя вода не позволяетъ пахать, всецѣло зависитъ отъ сорта почвы данного луга, — гдѣ она чернозѣмная (Свинка) — тамъ накосъ больше, гдѣ песчаная (Карасевка) — тамъ онъ меньше. в) Сюда же включаютъ *лѣсные* суходолы, весьма разнообразныя и по роду и по наосу, куда отнесены всякаго рода косимыя поляны, начиная отъ болотистыхъ низовъ (въ Грабщинѣ) до сухихъ высохшихъ полянъ и наконецъ г) въ суходолы же относятъ и *полевые* сѣнокосы т. е. низы среди пахати (ложки, бережки), которые косятся изъ трехъ лѣтъ одинъ или два раза, когда сѣйна, гдѣ они расположены, бываетъ подъ поѣвномъ. Какъ подраздѣленіе этой послѣдней категоріи, являются косимыя *луга* сѣверо-восточнаго угла уѣзда, которыя представляютъ изъ себя залуженную на нѣсколько лѣтъ и косимую пахати. Раньше въ отдѣлѣ наши болѣе подробно разсмотрѣна эта категорія земель.

§ 22.

Урожайность травъ по родамъ сѣнокосовъ. Разряды по наосу.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ урожайности сѣнокосовъ, мы рассмотримъ его въ связи съ родами сѣнокосовъ т. е. сортами травъ. Такъ среди *заливаемыхъ* сѣнокосовъ наилучшими по наосу и сорту травы должно считать Ипутскіе луга и въ особенности луга Новомѣстскіе и Тимошина Перевоза, гдѣ, на поворотѣ рѣки, теченіе ее замедляется и на лугахъ остается масса удобрительныхъ частицъ; особенное значеніе для хорошихъ урожаевъ здѣсь, очевидно, имѣютъ мѣловые осадки изъ размываемыхъ выше этихъ дачъ Ипутью пластовъ мѣла, обнажающагося на правомъ высокомъ берегу рѣки. Сѣвернѣе Нового Мѣста Ипутскіе луга сильно попорчены песчаными заносами, южнѣе Тимошина Перевоза — гдѣ ложбина рѣки становится низменною и болотистою — сѣнокосы также ухудшаются. Сновскіе луга также неодинаковы по своему протяженію рѣки, — у верховьевъ ея, до поворота на югъ, они носятъ характеръ суходоловъ, а затѣмъ до Брахлова характеръ болотъ, такъ что наилучшими лугами по Снову должно считать Тимоновичскіе и Карповичскіе; южнѣе этихъ дачъ, особенно отъ впаденія Ревны, Сновскіе луга дѣлаются низменными „водяными“ и принимаютъ характеръ болотъ. Сѣнокосы по Трубежу отнесены къ заливнымъ лугамъ, хотя они представляютъ, по породамъ травъ, середину между лугами и болотомъ, также весьма накосны; особенно урожайны они въ д. Куршановичъ (Халаменднѣ) и Ливорно; здѣсь накосъ превосходитъ 100 пудъ съ десятины и урожайность эта также зависитъ отъ естественнаго известковаго удобренія.

Наилучшее сѣно, среди описанныхъ луговъ, все таки будетъ по сорту и сѣдобности Ипутьское. Въ заключеніе можно сдѣлать слѣдующіе разряды заливныхъ луговъ по размѣру накоса:

1) Луга съ среднимъ накосомъ около 120 пудъ съ десятины, при колебаніяхъ отъ 100 до 140 пудъ, въ дачахъ: Рудня, Тимошкинъ Перевозъ, Новое Мѣсто, Н. Бобовичи, Журавка, Куршановичи и Ливорно.

2) Съ накосомъ среднимъ около 80 пудъ (точнѣе по выводу средней $81^{16}/_{90}$), при колебаніяхъ отъ 70 до 100 пудъ сѣна съ десятины въ дачахъ: Брахлова, Шамоки, Тимоновичи, Карповичи, Орликовка, Барановка, Крапивна, Хорошевка, Каменскій хут. Шумиловка, Раковка, Злинка, Добродѣевка, Н. Вышковъ, С. Бобовичи, Лакомая Буда.

3) Съ среднимъ накосомъ въ 50 пудъ (точнѣе по выводу средней $52^{1}/_{9}$ пуда) съ десятины, при колебаніяхъ отъ 45 до 70 пудъ въ дачахъ: Оптени, Соловьевка, Кирилловка, Хормное, Внуковичи, Пруская, М. Топаль, В. Кривецъ.

Среди болотныхъ сѣнокосовъ самыми лучшими, какъ по сорту травъ, такъ и по наосу, должно считать порѣчные сѣнокосы, т. е. расположенные по низменной болотистой ложбинѣ рѣкъ и рѣчекъ: Снови, Цаты, Ваги съ притоками, Ирванцу и проч. Затѣмъ не уступаютъ этой первой категоріи нѣкоторые сѣнокосы отдѣльно стоящихъ болотъ, гдѣ все таки травы не слишкомъ кислы и болѣе или менѣе сѣдобны для скота; но зато слишкомъ мокрныя, равнины болота—„гала“, какъ ихъ называютъ, должны быть выдѣлены въ совершенно особую категорію, ибо травы этихъ сѣнокосовъ слишкомъ кислы и мало сѣдобны. По накосности болотные сѣнокосы Новозыбковского уѣзда можно распредѣлить на слѣдующіе разряды:

1) Съ среднимъ накосомъ около 80 пудъ (точнѣе, по выводу средней, $82^{11}/_{30}$), при колебаніяхъ отъ 70 до 100 пудъ сѣна съ десятины, куда будутъ влючаться порѣчные болота слѣдующихъ дачъ: Черноокъ, Истобки, Курузновъ, Рудня (Чернятинъ), Семеновка, Петрова Гута, Чуровичи, Осинька, Спиридонова Буда, Роговъ, Крутоберѣжка.

2) Съ среднимъ накосомъ около 55 пудъ (точнѣе $56^{6}/_{15}$), при колебаніяхъ цифръ среднихъ урожаевъ отъ 41 пуда до 70 пудъ сѣна съ десятины; сюда войдутъ болота дачъ: Плавна, Янжуловка, Фоевичи, Кривуша, Шурубовка, В. Щербиничи, Воронова Гута, Синій Колодезь, Манюки, х. Овсѣнковъ, Кавичи, Киваи, Лакомая Буда, Рыловичи, Василевка, С. Вышковъ и х. Сѣнные, С. Бобовичи.

3) Съ среднимъ накосомъ около 35 пудъ (точнѣе $35^{5}/_{8}$) при колебаніяхъ отъ 20 до 40 пудъ съ десятины; куда войдутъ болота слѣдующихъ дачъ: Хотѣевка, Н. Ропскъ, Шеломы, Замышево, Внуковичи, Турона, В. Топаль, Каменна, Данченкова-Слободка.

4) Наконецъ къ четвертому разряду надо отнести „гала“ въ д.д. Крапивное, Деисковичи и Лисне съ среднимъ накосомъ около 47 пудъ сѣна съ десятины.

Обращаясь затѣмъ къ *суходольнымъ* сѣнокосамъ, мы встрѣтимъ, какъ это и можно было ожидать, большое разнообразіе по размѣрамъ накосовъ; такъ, этотъ сортъ сѣнокосовъ распадается на слѣдующіе разряды:

1) Съ среднимъ накосомъ въ 80 пудъ (точнѣе $78^{3}/_{4}$), при колебаніяхъ отъ 70 до 100 пудъ сѣна съ десятины, куда войдутъ преимущественно порѣчные суходолы и

и лучшие поговые суходолы следующих дач: Янжулова, Тименовичи, Карповичи (Сушец), Кривуша, Николаевка, С. Ропскъ, Кирилловка (Свижа), М. Щербиничи (Ченчикъ, Пятицкий), Спиридонова Буда, Денисковичи, Добродѣвка, Н. Мѣсто, Писарка, Гулевка (дугъ), Турона, Данченкова Слободка.

2) Съ среднимъ накосомъ около 55 пудъ (точнѣе $54\frac{1}{20}$), при колебаніяхъ отъ 41 до 70 пудъ съ десятины, куда войдутъ преимущественно худшіе порѣчные суходолы, средніе логи и лучшіе лѣсные и полевые сѣнокосы въ дачахъ: Истокъ, Лобановка, Карповичи (лѣсные), Хотѣевка, Семеновка (по Ревнѣ), Сачковичи (по Прибѣ), Гетманская Буда, Соловьевка, Куршановичи, М. Щербиничи (с. лѣсные), Роговъ, Воронова Гута, Каршиловка, Н. Каршиловка, Н. Бобовичи, Плауновка, х. Овѣяевъ, В. Топалъ, Лакомая Буда.

3) Съ среднимъ накосомъ около 30 пудъ (точнѣе $31\frac{1}{5}$), при колебаніяхъ отъ 18 до 40 пудъ съ десятины включительно, куда войдутъ преимущественно полевые сѣнокосы, косимые въ три года одинъ разъ, ляды и плохіе логи и лѣсные сѣнокосы въ дачахъ: Брахлава, Лобановки, Могилевцы, Бровничі, Н. Ропскъ, Сачковичи (лѣсные), Крапивна, Ясеновка, Хоромное (полевые), Фоевичи, Кривуша, Красная Злынка, Людовъ, Тростань, Внуковичи, В. Колодязь, Каташинъ, Гулевка (Лотовлянская дача), Смотрова Буда, Корневка, Залевѣвка, Кневичи, Киван, Бутовскъ, Прусская, Снтая Буда, Лакомая Буда (полевые), Рыловичи, Хохловка, Митьковка, Василѣвка.

2) Арендная (сѣмочная) плата.

А) НАТУРАЛЬНАЯ.

§ 23.

Сѣмка сѣнокосовъ за долю урожая травы весьма распространена въ Новоамбковскомъ уѣздѣ. Почти всюду, за малыми исключеніями, владѣльческіе сѣнокосы вынашиваются именно такимъ образомъ, вслѣдствіе чего условія сѣмки сѣнокосовъ можно было опредѣлить для значительнаго числа дачъ уѣзда.

Распространенность спользования и община условия сѣмки сѣнокосовъ.

Обычныя условія и формы сѣмки сѣнокосовъ за долю урожая совершенно сходны съ пахатной сѣмшиной, такъ что здѣсь будутъ совершенно излишни повторенія уже сказаннаго, особенно, если принять во вниманіе еще и то, что сказано яною по этому предмету при описаніи Черниговскаго и Борзенскаго уѣздовъ (т. I стр. 101 и т. II стр. 72). Въ короткихъ словахъ, сѣмшицы обязаны: выкосить, убрать и связать готовую долю сѣна владѣльцу. Берутъ сѣнокосы мелкими кусками подестинно, „на глазъ“ или опредѣленными участками, съ весны, на одинъ скокъ и каждый домохозяинъ отдѣльно или компаніями.

§ 24.

Если обратить вниманіе на географическое распредѣленіе сѣнокосовъ по территории уѣзда, то мы увидимъ, что они расположены сравнительно равномерно по уѣзду. Наиболѣе богаты сѣнокосомъ окраины уѣзда по Ипуту и Снови, наиболѣе бѣднѣ сѣномъ центр уѣзда, удаленный отъ этихъ рѣкъ; но и здѣсь обиліе болотъ, мелкихъ рѣчекъ и лѣсныхъ сѣнокосовъ значительно умѣряетъ хозяйственную нужду въ сѣнѣ. Конечно, вслѣдствіе вліянія этой спеціальной причины, а также общей причины, завися-

Размѣръ доли владѣльца. Долгаты.

щей от особенностей сѣнокошной сѣмщины, болѣ прочной и неподвижной, чѣмъ скоп-
щена пахатная, ибо районъ спроса на сѣнокосы по крайней мѣрѣ вътрое больше спроса
на пахоть, что подробно выяснено уже мною раньше (т. I стр. 103), размѣръ доли
владѣльца въ накосѣ представляетъ мало колеблющуюся величину для всего уѣзда.
Почти повсюду эта доля одинакова—половина, и только особенно лучшіе сѣнокосы въ
уѣздѣ (по Ипути, Холомендицѣ, Свинка, Ченчикъ и проч.) даютъ владѣльцу $\frac{2}{3}$ укоса.

Болѣ подробныя свѣдѣнія о размѣрѣ издольныхъ платъ за сѣнокосъ, по § 25.
принятому способу изложенія, можно видѣть въ таблицѣ F, помѣщенной въ приложеніи Величина по-
(Приложеніе № 6 стр. 59). Изъ этой таблицы, въ которой, по общепринятымъ приемамъ, лучшей до-
показаны *средніе* размѣры натуральныхъ платъ за сѣнокосъ въ различныхъ дачахъ, ли накоса съ
уѣзда, можно сдѣлать слѣдующую группировку дачъ по величинѣ сѣнокошной сѣмщины. Группировка
принимая во вниманіе оцѣнку доплатъ, сдѣланную нами при разсмотрѣніи пахатной доплатъ.
скопщины (стр. 40).

Для замѣныхъ луговъ:

- $\frac{1}{2}$ съ малыми доплатами въ дачахъ: Кирилловка, Раковка.
- $\frac{1}{2}$ съ средними доплатами въ дачахъ: Прусская, Браховъ, Тимоновичи, Карпо-
вичи, Куршановичи (худшіе), Деменка, Н. Мѣсто, Внуковичи, Добродѣвка.
- $\frac{1}{2}$ съ большими доплатами: Крапивное, Соловьевка, М. Топаль, В. Кривецъ.

Для суходольныхъ сѣнокозовъ:

- $\frac{1}{2}$ безъ доплатъ въ дачахъ: Орликовка, Бровничи, г. Новозибковъ, Кореневка
Киевичи, Лакомая Буда, Рыловичи, Василевка.
- $\frac{1}{2}$ съ малыми доплатами въ дачахъ: Истоппи, Семеновка, Сачковичи, Фоевичи,
Кривуша, Шурубовка, Роговъ, Барки, Воронова Гута, Тростань, х. Злотницкій,
Б. Колодязь, Гулевка, Туросна, Плауновка, х. Овсѣенковъ, В. Топаль, Данченкова сл.
- $\frac{1}{2}$ съ средними доплатами въ дачахъ: Янжуловка, Спиридонова Буда, Денисо-
вичи, Прусская Рудня.
- $\frac{1}{2}$ съ большими доплатами въ дачахъ: Карпиловка, Залѣвѣвка, Кивки, С. Буда.
- $\frac{2}{3}$ въ дачахъ: Могилевцы, М. Шербиничи.

Для болотныхъ сѣнокозовъ:

- $\frac{1}{2}$ въ дачахъ: Шелоны, Плавна, Курузиновъ, Туросна, Крапивное.
- $\frac{1}{2}$ съ малыми доплатами въ дачахъ: Каменка, Лысне, Осиновка, Фоевичи.
- $\frac{1}{2}$ съ средними доплатами въ дачѣ Петрова Гута.
- $\frac{1}{2}$ съ большими доплатами: д. Черноокое.

Изъ этихъ мелочныхъ обобщеній можно сдѣлать слѣдующій общій выводъ для
уѣзда: *замѣная лука* чаще всего отдается за половину накоса съ средними доплатами,
около 80 коп. сер. и только на южной окраинѣ уѣзда, по Снови, въ мѣстности бога-
той сѣнокошью, эта плата незначительно понижается до малыхъ доплатъ и наоборотъ
для центра уѣзда бѣднаго сѣномъ она незначительно повышается до большихъ доплатъ.
Для *суходоловъ* средняя исполная плата составить около половины съ малыми допла-
тами, причемъ она также для окраинъ уѣзда, богатыхъ сѣномъ, понижается, а для

центра уѣзда повышается въ некоторыхъ мѣстахъ даже до $\frac{2}{3}$ накоса владѣльцу (Мотилевцы, М. Щербиничи). Кромѣ этого обстоятельства на размѣръ издольной платы не можетъ оставаться безъ вліянія и самое качество и разнообразіе накосности суходоловъ; такъ, очевидно, за тощія ляды центра уѣзда, дающія 20—25 пудъ сѣна, нельзя дать высокой издольной платы. За болотный сѣнокосъ даютъ чаще половину престо, или съ незначительными доплатами; высокая плата въ Чернококовъ зависитъ отъ полузаливного, полуболотнаго характера Сновскихъ сѣнокосовъ въ этой дачѣ.

В) ДЕНЕЖНАЯ АРЕНДНАЯ ПЛАТА

§ 26.

Денежная сѣмка сѣнокосовъ слабо развита въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, и только д. Кирилловки представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе. Берутъ крестьяне сѣнокосъ за деньги обыкновенно небольшими кусками и на одинъ сѣнокосъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведенъ весь небогатый матеріалъ, который въ этомъ отношеніи удалось собрать въ Новозыбковскомъ уѣздѣ.

Таблица (G) денежныхъ платъ за сѣнокосъ.

Названіе дачъ.	Плата за 1 десят. сѣнокоса.	Названіе дачъ.	Плата за 1 десят. сѣнокоса.
Плауновка	2½ 3½ р.	Курозново ⁶⁾	3 р.
Василевка ¹⁾	3—4 р.	Кривуша ⁷⁾	9 р.
Новое Мѣсто ²⁾	5—7 р.	Семеновка ⁸⁾	3—5 р.
Добродѣвка ³⁾	6—10 р.	Николаевка ⁹⁾	6—6½ р.
Кирилловка (Хорошное) ⁴⁾	4 р. 20 к.	Орликовка ¹⁰⁾	3—4 р.
Тимоновичи ⁵⁾	4—6 р.		

Изъ приведенной таблицы, по обыкновенію, скудность матеріала не позволяетъ сдѣлать никакого общаго самостоятельнаго вывода. Цифры таблицы могутъ служить лишь под-

¹⁾ Такъ берутъ у С.; при чѣхъ десятины не извѣстны, а платятъ за „платъ“ отъ 30 до 40 р. (Ягеляхъ) и даже 60—75 (у Ирпичи). Что составить, по вычисленіямъ крестьянъ, 3—4 рубля за десятину. „Платъ“, — неопредѣленное пространство и сюда входятъ и „логъ и боръ“. Вообще такъ, кто двѣ вѣсковъ воз. 40—платить 30 р., воз. 50, 100—70 р., возовъ 25, 10—25—10 р. (Ляконовцы).

²⁾ Одинъ такъ держитъ. Обыкновенно 7 р. (х. Сынне).

³⁾ У В. заливной сѣнокосъ, трава маленькая, но ѣдкая.

⁴⁾ Раздача за деньги—какая система, практикуемая въ большихъ размѣрахъ. Цѣмъ различнымъ, смотря по качеству снимаемаго сѣнокоса, отъ 1½ р. до 6 р. за десятину (Шумилова, Соловьевка, Кропиное, Летманская Буда). Въ среднемъ берется по расчету экономинъ за 597 дес. (1878 г.)—2,500 р. Крестьяне берутъ нехотомъ и часто отказываются (экономія). За деньги отдавать только худшіе сѣнокосы, а лучшіе сдаютъ съ половиною (кредит).

⁵⁾ По показаніямъ въ х. Ирпѣ.

⁶⁾ Такъ ходятъ у С. худшіе Сновскіе сѣнокосы (24 р.), которые нельзя продать съ ½.

⁷⁾ Дуговое по р. Ревѣ за 60 дес. получено въ 1878 г. 540 р. сер., по цѣнѣ отъ 5 до 12 р. за десятину (Семоновка).

⁸⁾ Крестьянскіе сѣнокосы по Ревѣ (лугъ).

⁹⁾ Грудные сѣнокосы отъ Дресновской экономинъ.

¹⁰⁾ У Журѣ, на копу; въ Варановѣ—сѣнокосу на 2 косара.

спорить и проверкой для цифр доходности сѣнокосовъ, выведенныхъ инымъ способомъ, хотя изъ нихъ можно сдѣлать слѣдующую попытку частнаго вывода. Такъ, изъ таблицы видно, что наемная цѣна десятины Ипутскихъ заливныхъ луговъ колеблется между 5-ю и 10-ю рублями, цѣна Сновскихъ луговъ составляетъ 4—6 р. за десятину, цѣна суходоловъ различныхъ дачъ даетъ $2\frac{1}{2}$ —4 руб. и наконецъ наемныя платы въ юговосточномъ углу уѣзда, гдѣ денежная сѣмщина весьма развита, даютъ очень разнообразныя цифры, указывающія на разнообразіе сѣнокосовъ. Такъ, за десятину отличнаго суходола (луга) по Ревяѣ платятъ 9 р., за полуболотные луга по Ирвану даютъ отъ 3 до 5 р., за суходолы въ Николаевкѣ платятъ около 6 р. сер. Эти послѣднія цифры весьма характерны и служатъ отличнымъ подтвержденіемъ нашихъ соображеній о денежной сѣмкѣ сѣнокосовъ, высказанныхъ въ I-мъ томѣ „Матеріаловъ“ (ст. 111).

III.

Л Ъ С Ъ.

Новозыбковскій уѣздъ принадлежитъ къ числу уѣздовъ весьма богатыхъ лѣсомъ; по даннымъ военно-топографической съемки и генеральнаго межеванія, около 17% пространства уѣзда, т. е. около 60 тысячъ дес. земли заняты лѣсными зарослями. Однако, не смотря на такое богатство лѣсомъ, Новозыбковскій уѣздъ, подобно другимъ описаннымъ уѣздамъ, даетъ весьма мало матеріаловъ для вывода нормальной доходности этого угодья. Какъ извѣстно, количество лѣсныхъ матеріаловъ (древесной массы) бываетъ весьма различно, смотря по породѣ, возрасту лѣса, степени чащины насажденія и качеству почвы. При такой сложной зависимости роста дерева отъ этихъ условий надо было бы знать для каждой дачи уѣзда, или по крайней мѣрѣ для главнѣйшихъ наичаще встрѣчающихся почвъ уѣзда, въ какой періодъ, т. е. во сколько лѣтъ выростаетъ строевой и дровяной, дубовый, сосновый, осиковый и проч. лѣсъ. Зная это, не трудно было бы имѣть и ежегодный „естественный приростъ“ различныхъ породъ дровяныхъ и строевыхъ лѣсовъ для различныхъ почвъ уѣзда, а цѣна въ деньгахъ этого ежегоднаго естественнаго прироста и составить нормальный доходъ отъ лѣса.

Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ правильное лѣсное хозяйство съ недавняго времени заведено Управленіемъ Государственными Имуществами, и въ видѣ частной попытки у вв. Ливена; такой родъ хозяйства могъ бы дать матеріалы для оцѣнки ежегоднаго прироста лѣсовъ этихъ владѣльцевъ, но т. к. эта система заведена недавно и нѣгативъ результатовъ еще не дала, то изъ опытовъ этихъ поэтому и не возможно извлечь требуемыхъ данныхъ; такъ что въ концѣ концовъ здѣсь, какъ и въ другихъ уѣздахъ (см. т. I, стр. 113 и т. II, стр. 79), приходится обратиться къ продажнымъ цѣнамъ лѣсовъ за срубъ и изъ нихъ, ковеннымъ путемъ, вывести доходность лѣсовъ.

§ 27.

Отсутствіе
данныхъ для
правильной
оцѣнки при-
роста лѣсовъ.

§ 28.

Извлечение
из дѣлъ Па-
латъ Госу-
дарственныхъ
Имуществъ.

Самымъ основательнымъ матеріаломъ для вывода цѣны лѣсовъ на срубъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, являются свѣдѣнія Управленія Государственными Имуществами; какъ это объяснено раньше (см. т. I, стр. 81 и т. II, стр. 81), свѣдѣнія эти относятся къ цѣнѣ продаваемыхъ „дѣлянокъ“ за періодъ 71—77 года и представляютъ одну трудность—классификацію продаваемыхъ дѣлянокъ по общепринятымъ рубрикамъ: строевого, смѣшаннаго и дровянаго лѣсовъ, такъ какъ, при продажѣ съ публичныхъ торговъ, дѣлянки оцѣниваются поштучно по различнымъ сортамъ матеріаловъ, напр. въ оцѣнкѣ говорится, что въ данной дѣлянкѣ столько то бревенъ, сажень дровъ, колекъ и проч. При такой оцѣнкѣ дѣлянокъ приходилось примѣрно, судя по числу тѣхъ или иныхъ сортиментовъ, относить продаваемую дѣлянку къ строевому, или дровяному лѣсу. Въ приложеніи (прилож. 7, стр. 62 и 63) приведена таблица продажныхъ цѣвъ дѣлянокъ на срубъ за періодъ 1871—77 годы, не требующая особыхъ объясненій, гдѣ матеріалъ по продажамъ дѣлянокъ сведенъ общепринятымъ нашимъ способомъ (см. т. II, стр. 82). Изъ этой таблицы можно видѣть, что *строевой лѣсъ* продавался казной въ 10 дачахъ, причемъ продано 36 дѣлянокъ, всего пространствомъ въ 91 дес. 906 квадр. саж.; лѣсъ этотъ былъ почти исключительно сосновый; проданъ онъ всего за 7931 руб. 10 коп., что составить въ среднемъ около 87 руб. сер. за десятину. Цѣну эту должно считать скорѣе низкой, чѣмъ высокой для цѣлаго уѣзда; выводъ этотъ сдѣлается еще болѣе ослзательнымъ, если сдѣлать подробный анализъ цифръ, составившихъ выведенную среднюю. Какъ видно изъ таблицы, наибольшее вліяніе въ смыслъ повышенія сдѣлали Барановская, Сачковская и Гетмано-Будская дачи, гдѣ лѣсъ продавался по 100 р. и болѣе за десятину и гдѣ онъ дѣйствительно представлялъ изъ себя вполне свѣтлый сосновый лѣсъ хорошаго качества; наоборотъ, въ смыслъ пониженія средняго вывода, вліяли особенно Старобобовицкая, Новоропская и Могилевицкая дачи, гдѣ лѣсъ представляетъ изъ себя или молодой по возрасту, или скорѣе смѣшанный, т. е. строевой и дровяной (въ Старыхъ Бобовичахъ съ березовыми дровами) лѣсъ, чѣмъ настоящій хорошаго качества строевой лѣсъ.

Относительно *дровянаго лѣса*, цифры проданныхъ дѣлянокъ показываютъ, что казной продано было 40 дѣлянокъ, всего пространствомъ 118 дес. 2044 квадр. сажня за сумму 3757 руб. 20 коп., что составить среднюю цѣну за десятину около 31 руб. Лѣсъ этотъ былъ преимущественно лиственный и только въ двухъ случаяхъ сосновый.

§ 29.

Случаи про-
дажъ лѣсовъ
частныхъ вла-
дѣльцевъ.

Изъ приведенныхъ цифръ продажи казеннаго лѣса, по малочисленности количества проданнаго лѣса и по дробности продажъ, трудно было бы сдѣлать основательный выводъ. Нѣкоторымъ подспорьемъ въ этомъ случаѣ могутъ служить случаи продажъ на срубъ лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ. Случаи эти весьма малочисленные въ другихъ уѣздахъ, уже описанныхъ Статистическимъ Отдѣленіемъ, въ Новозыбковскомъ уѣздѣ сравнительно многочисленны, если не по числу сдѣлокъ, то по числу проданнаго пространства лѣсовъ, и могутъ служить весьма важнымъ матеріаломъ для вывода цѣнности лѣсовъ. Собранныя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ, или достовѣрныхъ лицъ, представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ продажныхъ цѣвъ частныхъ лѣсовъ на срубъ по сдѣлкамъ, состоявшимся за десятилѣтіе 1868—1878 годовъ:

НАЗВАНИЕ ДАЧЬ.	Строевого.				Смѣшаннаго (по возрасту).				Дровянаго.			
	Число случаев продаж.	Число продан. десятин.	Сумма, за которую продана въ руб.	Цена 1-й дес. въ сред. въ руб.	Число продан. десятин.	Сумма, за которую продана въ руб.	Средняя цена 1-й дес. въ руб.	Число продаж.	Сумма, за которую продана въ руб.	Средняя цена 1-й дес. въ руб.	Число продаж.	Сумма, за которую продана въ руб.
Фоевичи *)	1	148	11640	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Роговы	5	—	—	—	377	25320	67	100	4600	46	—	—
Спирidonова Буда .	1	—	—	—	?	?	80	—	—	—	—	—
Карповичи	3	150	15000	100	40	2200	55	—	—	—	—	—
Мал. Шербиничи **)	3	—	—	—	300	19200	64	—	—	—	—	—
Кранивное	1	—	—	—	—	—	—	50	1200	24	—	—
Кариловка	2	—	—	—	—	—	—	180	6524	36	—	—
Врахловъ	1	168	?	200—80	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	22	5350	243	—	—	—	—	—	—	—	—
Василевка	1	—	—	—	—	—	—	300	3100	11	—	—
Машюки	1	—	—	—	—	—	—	17	1200	70	—	—
Итого	21	320	31990	99	717	46720	65	647	16624	25	—	—

Изъ приведенной таблицы видно, что средняя цѣна строеваго лѣса на срубъ составляетъ 99 руб., смѣшаннаго строеваго и дровянаго лѣса 65 руб., дровянаго лѣса 25 руб. Относительно послѣдней категории должно замѣтить, что особенно сильное вліяніе, въ смыслъ пониженія средней цѣны дровянаго лѣса, оказалъ случай продажи въ Василевкѣ основного дровянаго лѣса, весьма рѣдкаго насажденія, влѣдствіе чего и средняя цѣна продажи вышла весьма низкою, такъ что съ исключеніемъ этого случая средняя цѣна десятины дровянаго лѣса на срубъ выходитъ около 39 руб. сер.

Изъ сопоставленія цифръ проданныхъ казной дѣлянокъ и цифръ продажи частныхъ лѣсовъ можно сдѣлать слѣдующую попытку вывода среднихъ цифръ по уѣзду. Цѣнность десятины строеваго лѣса, при колебаніяхъ отъ 48 руб. до 243, приблизительно можетъ быть принята въ 100 руб., цѣнность смѣшаннаго лѣса при колебаніяхъ отъ 55 до 80 рублей за десятину можетъ быть принята въ 65 руб., цѣнность дровянаго лѣса при колебаніяхъ отъ 11 до 70 руб. за десятину можетъ быть принята въ 40 руб. Понятно, что этотъ огульный выводъ на глазъ, сдѣланный при нѣкоторомъ наслѣдіи надъ цифрами, даваемыми дѣйствительностью, можетъ оправдываться только тѣмъ, что продажи, состоявшіяся 10 лѣтъ назадъ, при ежегодномъ возрастаніи цѣны лѣсовъ, слишкомъ уменьшаютъ чисто арифметическій выводъ, а продажныя цѣны дѣлянокъ строеваго лѣса иногда должно относить къ смѣшанному, а не строевому лѣсу, а иногда и самый характеръ продажи напр. полудесятины въ Каташинской дачѣ—слишкомъ индивидуаленъ, чтобы служить основаніемъ для прочнаго статистическаго вывода.

*) Изъ числа 148 дес. 133 были—строевой лѣсъ; остальные дровяной сломы.

**) Въ одномъ случаѣ продано 100 дес. по 47 руб. съ тѣмъ, что покупатель обязался распродать еще 100 дес., вырубленныхъ самимъ владельцемъ.

Выводъ среднихъ цѣнъ лѣсовъ различныхъ возрастовъ по уѣзду

Кромѣ того, какъ бы ни былъ точенъ выводъ средней стоимости десятины лѣса на срубъ по цѣлому уѣзду, какъ бы ни были солидны самые источники такого вычисления,—такой выводъ имѣетъ всегда неудобство отгульности, слишкомъ большой общности, сглаживающей всѣ частности. Чтобы быть ближе къ истинѣ, необходимо сдѣлать различіе по поясамъ уѣзда, такъ какъ весьма трудно представить себѣ, чтобы стоимость лѣсныхъ матеріаловъ, а стало быть и лѣсовъ на срубъ была одинакова для цѣлаго уѣзда. Воздерживаясь въ этомъ отношеніи отъ всякихъ выводовъ, мы даемъ однако матеріалъ для этого въ приложеніи (прилож. № 10 стр. 73), гдѣ можно, въ стоимости дровъ и другихъ лѣсныхъ сортиментовъ, найти указанія и руководящую нить для распредѣленія уѣзда на пояса по цѣнности лѣсовъ. Тамъ же изложены и другія свѣдѣнія о породѣ, возрастѣ и густотѣ лѣсовъ въ различныхъ дачахъ уѣзда.

IV.

ПРОЧІЯ УГОДЬЯ.

§ 31.

Значеніе тер-
мина „прочія
угоды“ и вы-
водъ среднихъ
платъ за пас-
тище.

Подъ прочими угодами подразумѣваются всякаго рода земли: порубы, кустарники, выгоны, ляды, залежи и проч., словомъ земли, не могущія войти ни въ одну изъ разсматриваемыхъ уже категорій и имѣющія специальное назначеніе пастбищъ. Намъ подобныя пастбища бываютъ двоякіи: или отъ штуки скота за все лѣто, или извѣстную часть его (по уборкѣ травъ, хлѣбовъ), или отъ извѣстнаго пространства; сообразно съ этимъ распредѣленіемъ и собраны въ этомъ отношеніи свѣдѣнія, въ подробности приведенныя въ таблицѣ I въ приложеніи (см. прилож. № 8 стр. 64).

При самомъ поверхностномъ разсмотрѣніи таблицы бросаются въ глаза сильныя колебанія платы за пастбища,—иногда она составляетъ выше рубля за штуку скота или десятину, иногда падаетъ до 7 коп. сер. за эти-же самые нормы. Противорѣчіе это можетъ разъясниться только тогда, когда вышнуть въ условія этихъ случаевъ: если подъ выпасъ отдается сносный сѣнокосъ и на все лѣто, то цѣна не можетъ быть ниже доходности этой земли, какъ сѣнокоса (х. Ирпа), но если подъ выпасъ идетъ полусыпучій песокъ послѣ уборки хлѣбовъ (стерень), то за него и даютъ 10—15 коп. отъ штуки или десятины. Кромѣ того большую роль играетъ тутъ нужда въ пастбищахъ сосѣднихъ поселеній, самое положеніе пастбища относительно угодевъ и т. д. Такъ напр.: въ той же дачѣ Хотѣвкѣ платятъ и 7 коп. отъ штуки жители Хотѣвки, не нуждающіеся сравнительно въ выпасахъ, и 1 руб. 23 коп. жители Шевихи, сильно въ немъ нуждающіеся и занимающіе «подходящіе подъ руку» земли сосѣднего владѣльца.

а) Отъ штуки скота крупнаго и б) отъ десятины.

При выводѣ платы отъ штуки крупнаго скота, выходитъ по 21 записанному случаю около 50 коп. сер., при выводѣ подесятинной платы по уѣзду для 24 записанныхъ случаевъ около 40 коп. сер. за десятину. Сопоставленіе этихъ цифръ, какъ уже это замѣчено при описаніи Борзенскаго уѣзда, даетъ агрономическую нелѣпость, ибо

для штуки скота требуется обыкновенных пастбищ (стернь, отава плохого качества) от $2\frac{1}{4}$ до 5 десятинъ, такъ что поштучная плата должна превосходить подесятинную по крайнѣй мѣрѣ въ два-три раза. Противорѣчіе это, впрочемъ, объясняется тѣмъ, что, какъ видно и изъ таблицы, поштучно платятъ только на порядочныхъ пастбищахъ (кусты, лѣсъ), гдѣ на штуку скота надо отъ 2-хъ до 3 дес.; подесятинная же плата дается обыкновенно за тощія пастбища (стернь, сѣнокосъ послѣ скоса травъ), гдѣ на штуку скота потребно отъ 3 до 5 десятинъ пастбища и гдѣ скотъ пасется не все лѣто, а только нѣсколько мѣсяцевъ.

Принявши во вниманіе это соображеніе, можно въ общемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: полагая на лучшія пастбища по 2 штуки скота, мы получимъ ежегодный доходъ съ такихъ угодій около 80 коп.—1 р., доходность же тощихъ, плохихъ пастбищъ (стернь, сѣнокосъ) опредѣлится приблизительно въ 40—50 коп. сер. съ десятины.

ОТДѢЛЪ III.

АРЕНДЫ СМѢШАННЫХЪ УГОДИЙ (КРУПНЫХЪ УЧАСТКОВЪ И ЦѢЛЫХЪ ИМѢНІЙ).

§ 32.

Число имѣній и общія свѣдѣнія о положеніи ихъ и системѣ хозяйства.

При развѣздахъ собраны на мѣстахъ свѣдѣнія о состояніи 105 имѣній Новоземского уѣзда, подразумевая подъ имѣніемъ всякое владѣніе, отдѣльное хозяйство, экономію, заключающую въ себѣ болѣе 100 дес. удобной земли. Въ указанное число имѣній вошли почти всѣ крупныя хозяйственныя единицы уѣзда, за нѣкоторыми единичными исключеніями, такъ что выводы относительно 105 имѣній будутъ имѣть полное примѣненіе для цѣлаго уѣзда и вполне охарактеризуютъ состояніе и систему хозяйства у землевладѣльцевъ уѣзда.

По приблизительному вычисленію эти 105 хозяйствъ заключаютъ въ себѣ около 90 тысячъ десятинъ разной земли. Хозяйственное положеніе этихъ 105 имѣній описуется при отдѣльномъ разсмотрѣніи системъ и формъ эксплуатаціи различныхъ угодій на земляхъ этихъ владѣній. Особенно характерна въ этомъ отношеніи эксплуатація *пашни*, служащая основаніемъ всей системы хозяйничанья, такъ какъ эксплуатація другихъ угодій—сѣнокоса, лѣса и проч. достаточно однообразна и, такъ сказать, прилагивается къ системѣ обработки пашни.

Большинство имѣній уѣзда по системѣ *свооборотовъ* на пахатныхъ земляхъ придерживается обычнаго трехполья, но нерѣдки и исключенія, весьма любопытныя съ хозяйственной точки зрѣнія. Исключенія эти представляютъ двоякаго рода отклоненія отъ обычной нормы: одни изъ нихъ приближаются къ интенсивнымъ системамъ *свооборотовъ*, другіе—къ экстенсивнымъ. Во всѣхъ случаяхъ, впрочемъ, когда приходилось встрѣчать интенсивные *свообороты*, такая система хозяйства, требующая удобренія, прилагалась не ко всѣмъ землямъ, а нѣкоторой части ихъ, такъ что въ общемъ выходили смѣшанныя комбинаціи *свооборотовъ*, слагавшіяся изъ плодоперемѣнныхъ съ переложными, трехпольными и т. д. Такъ напр. въ Спиридоновой Будѣ (экон. Бутаровой) изъ 493 дес. пашни, 142 дес. ближнихъ полей ходятъ по местному *свообороту* съ удобреніемъ, 182 дес. дальнихъ полей средняго качества ходятъ по обычному трехпольному *свообороту*, совпадая съ крестьянскими посѣвами, 177 дес. плохихъ земель представляютъ 3-хъ и 5-ти лѣтніе залежи (перелогі), засѣваемые только житою. Принятый *свооборотъ* по 142 дес. такой: 1) по слабому удобренію (300 возовъ)—рожь, 2) по новому усиливающему удобренію (200 возовъ)—свекла и свекла съ клеверомъ.

ромъ *). 3) овесъ и клеверъ 4) гречъ и трава, 5) парь—выгонъ, 6) парь съ навозни-
цей. Понятно, что эти ближнія поля цѣлкомъ составляютъ собственныя запашки владѣ-
льца, всѣ остальные земли—раздаются въ скопщину. Во Внуковичской экономіи (В. С.
Голицыной), гдѣ прежде придерживались экстенсивной системы съ трехлѣтними облогами и
посѣвомъ зерновыхъ хлѣбовъ на $\frac{1}{4}$ пахатныхъ земель, въ годъ описанія начали переходить
къ 10-ти-польной плодосеріи—выгонной системѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:
всѣ земли имѣнія (539 дес. пахати) раздѣлены на четыре хутора; въ двухъ хуторахъ
вводились 10 полей въ слѣдующей послѣдовательности: 1) парь удобренный, 2) рожь,
3 и 4) клеверъ, 5) овесъ 6) парь съ полуудобреніемъ, 7) рожь, 8) горохъ и корне-
плоды, 9) овесъ, 10) гречъ; въ двухъ остальныхъ хуторахъ, послѣ ржи и гречи, слѣ-
довали три года искусственнаго пастбища, такъ что система приближалась къ пере-
ложной. Въ общемъ, подъ посѣвами скопщиковъ въ 1877 году было однако около $\frac{2}{3}$
всѣхъ земель, такъ что собственныя запашки экономіи, вмѣстѣ съ паромъ, составляли
около $\frac{1}{3}$ земель. Кромѣ этого въ уѣздѣ встрѣчается искусственное травосѣяніе въ Ки-
вяхъ (у Борозны), въ Манюкахъ (А. В. Велинскій), въ Куршановичахъ (Вогинскій)
и въ Гулевѣхъ (П. Голицынъ). Въ Кивяхъ на 240 дес. ближнихъ полей ($\frac{1}{2}$ всей
пахати) ведется запашка экономическая съ сѣвооборотомъ въ 5 полей: 1) рожь, 2) яро-
вое, 3 и 4) сѣнная трава (клеверъ и друг.), отчасти какъ искусственный выгонъ, 5)
поле-удобренный парь. Въ Манюкахъ (А. В. Велинскій) приняты тѣ-же 6 полей (на
90 дес.) съ тѣмъ различіемъ, что по удобренію (до 300 возовъ на десятину) идетъ
также зеленый кормъ съ викой, а послѣ озими яровое поле весьма мало и посѣвъ
идутъ съ травой.

Изъ экстенсивныхъ сѣвооборотовъ, старающихся не избыткомъ трудно добываемаго
удобренія, а перелогами поддержать плодородіе малопроизводительной почвы, интересны
системы въ экономіяхъ кн. П. П. Голицына. Въ нихъ (х. Черятино 328 дес. пахати
х. Красный—249 дес.) земли разбиты на 4 поля; два поля идутъ подъ озими и яровое,
два поля—парь (облоги), при чемъ ближніе, уваженные поля обрабатываются или по
трехпольному сѣвообороту (В. Топаль), или по иному, болѣе интенсивному съ травосѣ-
яніемъ (Гулевка).

Обращаясь затѣмъ къ формѣ эксплуатаціи пахатныхъ земель, можно раздѣлить
всѣ имѣнія уѣзда на четыре уѣзко различающіеся типа, по степени употребленія наемной
рабочей силы. Типы эти будутъ слѣдующіе:

- 1) земли главнымъ образомъ (болѣе $\frac{1}{2}$ всѣхъ) запашиваются наемными
рабочими, при помощи собственного скота и орудій; сюда относится . . . 5 имѣній.
- 2) земли въ значительной мѣрѣ (отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{2}$ всѣхъ) запашиваются соб-
ственнымъ скотомъ и орудіями, или отработками скопщиковъ; остальное
роздается исполу (смѣшанная система) 44 "
- 3) собственныя запашки занимаютъ небольшое количество земель ($\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{3}$
всѣхъ), такъ что имѣнія главнымъ образомъ раздаютъ земли скопщикамъ . 26 "

*) Сѣкла воздвигается для сахарнаго завода, находящагося въ экономіи.

- 4) почти всё земли, за исключением огородов, или нескольких десятин ближних земель, запашанных обработками сёмщиков, раздаются скопщикам 30

Всего . . 105

Из четырех имений первого типа пять принадлежат дворянам (Б. в Кивалях, А. В. В. в Манюках и И. Г. Р. Данченк. сл. К. в Кривуш), пятое старообрядцу купцу (И. в Смотровой Буде). Всю хозяйство ведется самими владельцами. В Кивалях и Манюках (у А. В. В.) приняты смешанные сѣвообороты, какъ это было объяснено выше, а именно: въ первой эконіи интенсивно-трехпольные, во второй—интенсивно-переложные; въ двухъ остальныхъ именияхъ сѣвообороты обычные трехпольные, но съ удобреніемъ. Въ Киваляхъ изъ 485 дес. пашни—240 дес. ходятъ подъ собственными запашками съ травосѣяніемъ, остальные поля запашиваютъ на половину обработками пахарей, берущихъ другую половину, ибо поля отдаются не съ копъ, а за обработку, такъ что взявшій себѣ отъ эконіи 1 дес. обязывается обработать десятину эконіи. У А. В. В. въ Манюкахъ, при запашкѣ по 30 дес. въ руку и перелогахъ по пудобреннымъ полямъ, владелец все запашиваетъ своимъ собственнымъ скотомъ и орудіями. То же самое можно сказать и про остальные имѣнія.

Ко второму типу имений принадлежатъ всѣ большія эконіи уѣзда (Внуковичская, Спиридоновобудская, Карпиловская, Голыцкая и проч.). Здѣсь мы также встречаемъ по преимуществу собственное распоряженіе владельца, или опытного управляющаго. Имѣнія эти принадлежатъ къ числу исправныхъ эконій, обладающихъ значительнымъ оборотнымъ капиталомъ въ видѣ скота, орудій, построекъ; практикующихъ улучшенные сѣвообороты, травосѣяніе, удобреніе и проч. Собственные запашки часто составляютъ весьма значительный процентъ относительно всѣхъ земель (Карпиловка, Ливорно, Куршановичи, Спиридонова Буда, Внуковичи и проч.) и сами владельцы часто не могутъ запашать всѣхъ земель только потому, что ихъ слишкомъ много (звѣда входятъ самыя крупныя эконіи уѣзда) и они расположены отдѣльными кусками, вдали отъ центра хозяйства, что поневолѣ заставляетъ отдавать ихъ съ копъ.

Не то можно сказать о слѣдующей категоріи имѣній, заключающей 26 единицъ. Здѣсь запашки свои невелики, оборотный капиталъ незначителенъ. Это по преимуществу аренды, запущенныя имѣнія или имѣнія, гдѣ сами владельцы не хозяйничаютъ, гдѣ за недостаткомъ капиталовъ, или по ложно понятой выгодѣ, земли преимущественно ходятъ съ копъ (Фоевичи, Тимоновичи и друг.).

Наконецъ къ четвертому типу относятся вполнѣ запущенныя имѣнія, еврейскія аренды, отдѣленные отъ центра хозяйства куски въ другихъ дачахъ, обреченные на вѣчную скопщину и проч. Здѣсь собственныхъ запашекъ вовсе нѣтъ, или они слишкомъ малы сравнительно съ общимъ пространствомъ владѣній (Орликовка, Любечане, Семёновка и друг.) и ограничиваются лишь огородами, да и то запашиваемыми обработками скопщиковъ. Не повторяя относительно характеристики двухъ послѣднихъ категорій имѣній всего того, что было уже сказано мною при описаніи Черниговскаго и Борзенскаго уѣздовъ, ибо все сказанное тамъ о соотвѣствующихъ типахъ имѣній вполнѣ приложимо и къ Новоизыбковскому уѣзду, я не могу не упомянуть объ одномъ весьма оригинальномъ

случаѣ, представляющѣмъ, такъ сказать, идеалъ скопцяннаго хозяйства. Я говорю объ имѣніи X. въ Залѣтѣвкѣ. Въ имѣніи этомъ нѣтъ ни построекъ, ни орудій, ни скота — только голое поле; владѣлецъ самъ не живетъ въ имѣніи, а прѣбываетъ лишь для раздачи полей и при уборкѣ. Помѣстившись въ страдную пору по цыгански въ шатрѣ, онъ слѣдитъ за уборкой, получаетъ спадающую ему часть урожая и немедленно распродаетъ ее. Этимъ и кончается все дѣло.

Закончивъ этотъ краткій очеркъ состоянія земледѣлія и культуры въ Новозыбковскихъ имѣніяхъ и сравнивъ выводы съ соответственными выводами въ южныхъ уѣздахъ, мы не можемъ не придти къ тому заключенію, что по уровню культуры Новозыбковскія имѣнія стоятъ несравненно выше южныхъ. Здѣсь не рѣдкость улучшенныя сѣвобороты, травосѣны, улучшенныя орудія, *) собственныя значительныя запашки и удобреніе. Здѣсь ухаживаютъ за землей, питаютъ ее, въ то время какъ тамъ, на черноземѣ, не знаютъ ничего лучше трехполья, или безпрестанныхъ посѣвовъ до истощенія (степки), а объ удобреніи имѣютъ весьма ложныя представленія. Это вполне приложимо также и къ крестьянскимъ землямъ, если принять во вниманіе Новозыбковскіе конопляники, безтолочныя помѣрки вокругъ селъ повсюду удобренныя, посѣвы картофеля въ полѣ и проч. Здѣсь всѣ понимаютъ, что земля безъ улучшеній, одобренія и труда не дастъ дохода, на югѣ напротивъ — естественное плодородіе земли пріучило къ небрежности и тому особому отношенію къ землѣ, которое лучше всего характеризуется Щеринскимъ выраженіемъ: «и такъ шельма родить». Но какъ согласить это противорѣчіе? доходный черноземъ не вызываетъ улучшеній, которыя дали-бы на немъ значительно большія выгоды, а тогда Новозыбковскія земли поддерживаютъ ихъ въ томъ смыслѣ, что онѣ т. е. улучшенія скота, орудій, сѣмянъ погашаютъ издержки на затраченный капиталъ. Причина этого противорѣчія и разгадка его зависятъ отъ многихъ условій: во первыхъ Новозыбковское хозяйство изстарѣ, имѣя дѣло съ тощей землей, понимало значеніе улучшеній и раззорительность скопщины, быстро истощающей здѣшнюю почву **), въ то время, какъ на югѣ этого никто не чувствуетъ даже теперь, а во вторыхъ на сѣверѣ всегда хлѣбъ былъ дороже, нежели на югѣ и кажущееся противорѣчіе только подтверждаетъ старую, вѣрную мысль Гакстаузена, сравнивавшего земледѣліе Германіи и Россіи въ 40-ныхъ годахъ: гдѣ продуктъ земледѣлія дешевле, тамъ не можетъ быть улучшеній культуры, и чѣмъ онъ дороже — тѣмъ скорѣе вызовутъ онъ улучшенія.

*) Относительно усовершенствованныхъ орудій можно сообщить слѣдующія свѣдѣнія. По запискамъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ обнаружено существованіе:

Жатвенныхъ и косачныхъ машинъ	3.
Сѣялокъ	7.
Иностранныхъ плуговъ	62.
Молотилокъ	6.

Паути преимущественно Гогенгеймскія, иногда шведскія. Наиболее снабжены орудіями: Вуковичская экономя и Спириданово-Будская. Въ счетъ не вошли свѣдѣнія о Карпильской экономя, о которой невозможно было получить этихъ свѣдѣній.

) Прежде въ Новозыбковскомъ уѣздѣ собственныхъ запашекъ было больше у владѣльцевъ чѣмъ теперь. Прежде напр. экономя Вѣлаго Колодяя (Миклашевскаго) стояла на высокой степени культуры и имѣла большія запашки: въ 1876 году * владѣльца В. Кривца большинство своихъ земель запашивала сама, а въ 1877 году она большинство раздала съ кони и т. д. Такихъ примѣровъ не мало.

§ 33. Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ арендахъ, мы во первыхъ можемъ представить число слѣдующія цифры, относительно числа арендованныхъ имѣній въ 1877 году, изъ которыхъ мы видимъ, что между прочимъ, можно судить о размѣрахъ absenteeизма Новоизбковскихъ земель владѣльцевъ:

Хозяйство ведется самими владѣльцами:	лично въ	64 имѣній.
	чрезъ управляющихъ въ	16 "
Хозяйство ведется арендаторомъ (имѣние въ арендѣ).		25 "
		Всего. 105 "

Изъ этого видно, что въ рукахъ арендаторовъ находится менѣе $\frac{1}{4}$ части всѣхъ крупныхъ имѣній уѣзда. Но кромѣ этихъ свѣдѣній, въ виду общаго значенія арендныхъ платъ, при разбѣдахъ собраны были точныя данныя о 47 случаяхъ арендъ, которыя обычнымъ нашимъ способомъ, по принятымъ и понятнымъ рубрикамъ, представлены въ таблицѣ (К) конкретныхъ случаевъ аренды имѣній и крупныхъ участковъ, помѣщенной въ приложеніи (См. приложение стр. 69).

Разсмотрѣвъ указанную таблицу арендъ, мы видимъ, что число записанныхъ случаевъ арендъ, могущихъ подвергнуться анализу, простирается до 47. Нѣкоторые изъ этихъ случаевъ (4, 16) относятся къ арендамъ, срокъ которыхъ уже окончился къ году описанія, такъ что они имѣютъ лишь общаго интереса, другіе представляютъ изъ себя (№ 1, 28, 44, 35, 36, 47), случаи арендъ не имѣній, а крупныхъ кусковъ—частей цѣлыхъ имѣній, третью, наконецъ, представляютъ долгосрочныя аренды мелкихъ имѣній, заключающихъ менѣе 100 дес. Все таки, однако, принявъ во вниманіе и эти оговорки, а также общее пространство крупныхъ имѣній уѣзда (до 90 т. дес.), мы видимъ, что число арендованной земли—приблизительно болѣе 20 тысячъ десятинъ—составитъ и по пространству около одной $\frac{1}{4}$ части всѣхъ владѣльческихъ земель крупныхъ имѣній.

Если мы обратимъ вниманіе на *сословность арендователей*, отдавшихъ, въ годъ описанія (1877) свои имѣнія въ аренду *), то получимъ слѣдующую таблицку:

Сословіе владѣльцевъ.	Число арендованныхъ имѣній.	Въ нихъ земли (десятинъ.)	% къ общему пространству арендованныхъ земель.
Дворяне и чиновники. .	36	22688	80%
Учрежденія (города, посады и казна)	5	2158	20%
Купцы, мѣщане. . . .	4	1926	

Такъ что наибольшей наклонностью къ отдачѣ въ аренду земель отличаются дворяне, казаки-же и крестьяне своихъ земель въ долгосрочную аренду вовсе не отдавали.

*) Оговорка эта исключаетъ 4 и 16 случаевъ.

Сословность арендаторовъ, опредѣленная въ 44-хъ случаяхъ, даетъ слѣдующую таблицу, интересную по сравненію съ подобными же таблицами другихъ уѣздовъ:

Сословіе арендаторовъ.	Число арендованныхъ нѣтъ.	Въ нихъ земли (десятины).	о/о къ общему пространству арендованныхъ земель.	Средній размѣръ участка.
Дворяне и чиновники. .	2	2038	8 ⁰ /о	1019
Купцы, мѣщане (русскіе).	8	4476	17 ⁰ /о	557
Купцы, мѣщане (евреи).	14	11065	42 ⁰ /о	790
Козаки и крестьяне разныхъ наименованій	20	8318	32 ⁰ /о	415
Итого	44	25897	99 ⁰ /о	—

Относительно сроковъ, на которые были взяты аренды, мы получимъ слѣдующую таблицу, по 31 записанному случаю:

Аренды на сроки.	Число случаевъ.
1 годъ.	3 случая.
2 »	1 »
3 »	15 »
6 »	7 »
7 »	1 »
9 »	3 »
12 »	1 »

Кромѣ представленныхъ общихъ выводовъ арендная плата за нѣтъ имѣютъ и § 34. оцѣночный интересъ цифры опредѣленной, такъ сказать, на рынокъ и могущей служить выводомъ для цифръ доходности земли, выведенныхъ инымъ способомъ. Такъ, не принимая во вниманіе предосторожностей отъ могущихъ быть ошибокъ (см. т. II, ст. 100), зависящихъ отъ вліянія особенности оцѣнки индивидуальныхъ, срока аренды, размѣра участка и проч., какъ это подробно развито мною раньше, оглушно по всѣмъ 47 случаямъ выходитъ: что арендовалось 33,152 дес. разной земли за 44,824 руб. сер., что дастъ за одну десятину земли *отъ общаго* арендную плату въ *одинъ руб. тридцать пять коп. сер.* (1 р. 35 к. с.). Если же принять во вниманіе лишь землю рабочую—эксплуатируемую, т. е. огородъ, пашню, сѣнокосъ, то по 24 случаямъ выходитъ, что за одну десятину *эксплуатируемой* земли арендная плата составляла *два руб. шестнадцати коп. сер.* (2 р. 16 коп.), ибо за 10,056 дес. подобной земли въ суммѣ заплачено было 21,774 р. сер.

ОТДѢЛЪ IV.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

§ 36.

Способъ
оцѣнки соору-
женныхъ съ
своимъ
материаломъ.

Изложенными данными мы закончили материалы, необходимые для цѣлей земской раскладки. Какъ воспользоваться этимъ материаломъ для указанной цѣли, это мы постараемся выяснить въ таблицахъ; основанія же, по которымъ рекомендуется предлагаемый приемъ, какъ наилучшій, въ подробностяхъ развиты при описаніи Черниговскаго и Борзенскаго уѣздовъ (т. I стр. 175). Поэтому, не повторяя уже сказаннаго, мы отмѣтимъ еще одну особенность въ изложеніи: нами опущены отдѣлы о продажныхъ и залоговыхъ цѣнахъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ; сдѣлано это умышленно, ибо хотя у меня подъ руками и былъ материалъ, даже въ обработанномъ видѣ, но такъ какъ залоговыя цѣны Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита вещь слишкомъ общезвѣстная (оцѣ сообщены были въ докладъ Губернской Управы Собранію 1880 года), а продажныя цѣны по сути дѣла и по малому числу продажъ и по фиктивности нотаріальныхъ цѣнъ теряютъ всякое значеніе, то отдѣлъ этотъ былъ совершенно сокращенъ.

а) для паш-
ни.

Наилучшій способъ оцѣнки земель, вытекающій изъ сути дѣла и свойства предлагаемаго материала, долженъ основываться на отдѣльной оцѣнкѣ каждой угодія въ каждой дачѣ. Такъ для пашни, зная средній урожай обычныхъ для дачи хлѣбныхъ озимыхъ и яровыхъ, зная среднюю исполную плату, не трудно, при *предположенной* цѣнѣ хлѣбныхъ, вывести доходность пашни, т. е. цѣну доли урожая, получаемой владѣльцемъ. Практическое правило будетъ простое: если взять изъ таблицы урожайности (прилож. № 3 стр. 20) средній урожай для дачи озимаго; руководясь данными таблицы среднихъ исполныхъ платъ (прилож. № 3 стр. 46), взять такую долю урожая, какая дается въ данной дачѣ владѣльцу, выразить эту долю въ деньгахъ, прибавить цѣну доплаты, если они даются, вычесть стоимость обмолота (стр. 35)—вотъ вамъ и будетъ доходность озимой десятины. Провѣдавъ тоже самое съ яровой десятиной и предполагая, что въ толчокъ земли доходу не даетъ, остается сложить полученную доходность озимой и яровой десятины, сумму раздѣлить на три, вычесть процентъ на общія издержки по хозяйству—вотъ вамъ и будетъ *чистый ежегодный доходъ одной десятины пашни для данной дачи.*

Результатъ и самый процессъ вычисленія удобіе всего выразить въ таблицахъ съ нижеслѣдующими рубриками:

Названіе дачъ или поселеній.	ОБЪЕМЪ ОДНОЙ ДЕСЯТИНЫ.					УРОЖАЙ ОДНОЙ ДЕСЯТИНЫ.				
	Доля владѣльца въ пудѣхъ ржи.	Варасеніе ея въ деньгахъ.	Доплати до нея въ поре-возѣ на деньги.	Общая цифра де-холотовъ.	Также цифра со скинковъ % на обмолотѣ.	Доля владѣльца въ пудѣхъ пшеницы.	Варасеніе ея въ деньгахъ.	Доплати до нея въ поре-возѣ на деньги.	Общая цифра де-холотовъ.	Также цифра со скинковъ % на обмолотѣ.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.

Чистый ежегодный доходъ 1 десятины пашни, вычислен- ный на графѣхъ.

Тотъ же доходъ со скинко- 10% на общие расходы по хозяйству.

Мы не приводимъ самыхъ вычисленій, потому что сдѣлать рядъ ариметическихъ выкладокъ нетрудно, но онѣ могутъ быть непригодны къ дѣлу, если взятая нами цѣна хлѣба—одинъ изъ множителей въ вычисленіи—будетъ не та, какую приметъ земская раскладочная коммисія.

Для сѣнокоса способъ оцѣнки будетъ совершенно одинаковъ съ предыдущимъ. А именно: надо взять урожайность *трехъ* родовъ сѣнокосовъ (заливного, суходольного и болотного) для каждой дачи, показанную въ таблицѣ (прилож. № 5 стр. 51) полу-чить изъ нее долю владѣльца, показанную въ таблицѣ исполныхъ платъ (прилож. № 6 стр. 59), оцѣнить ее въ деньгахъ, прибавить стоимость доплатъ, если онѣ суще-ствуютъ—вотъ вамъ и будетъ чистый доходъ одной десятины сѣнокоса для данной дачи.

Родъ этихъ вычисленій удобнѣе всего можно выразить въ графахъ слѣдующей таблицы:

Д а ч и.	Д о х о д н о с т ь с ѣ н о к о с о в ѣ .											
	З а л и в н ы хъ .				С у х о д о л ь н ы хъ .				Б о л о т н ы хъ .			
	Общій доходъ въ пуд.	Доля владѣльца въ пудѣхъ.	Цѣна пуда сѣна въ коп.	Доля пуда сѣна въ коп.	Общій доходъ въ пуд.	Доля владѣльца въ пудѣхъ.	Цѣна пуда сѣна въ коп.	Доля пуда сѣна въ коп.	Общій доходъ въ пуд.	Доля владѣльца въ пудѣхъ.	Цѣна пуда сѣна въ коп.	Доля пуда сѣна въ коп.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.

И здѣсь я не дѣлаю вычисленій потому, что цѣна пуда сѣна будетъ весьма раз-лична въ поясахъ уѣзда и по разрядамъ сѣнокосовъ и можетъ быть установлена только раскладочной Земской Коммисіей.

Приведенными приемами вполнѣ исчерпывается вопросъ о процессѣ оцѣнки пашати и сѣнокоса, и для Земства остается вопросъ только въ опредѣленіи цѣны хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ или частяхъ его, а также въ нѣкоторыхъ подробностяхъ выполнения, которыя невозможно предвидѣть. Такъ напр. нѣкоторыя дачи (единицы) могутъ быть раздѣлены еще на болѣе дробныя величины, сообразно мнѣмъ замѣчаніямъ и мнѣнію Коммисіи (№ 40, 58, 83 и др., см. примѣчанія къ таблицѣ урожайности) цѣны хлѣбовъ могутъ быть установлены различныя для различныхъ поясовъ уѣзда, цѣны сѣна тоже. Напр. цѣна болотного сѣна вообще и цѣна травъ низкихъ болотъ (гала) должна быть не одинакова и т. д.

с) для лѣса.

Одѣлка лѣсовъ представляет особыя трудности. Какъ принципъ можно принять, что валовой доходъ отъ лѣса—это цѣна ежегоднаго естественнаго прироста, которая получится, если мы цѣну десятины на срубъ раздѣлимъ на оборотъ рубки, т. е. то число лѣтъ, которое необходимо для новаго созрѣванія вырубленнаго лѣса. Изъ этого новаго дохода надо вычесть только издержки охраненія, для того чтобы получить величину чистаго дохода. Весь процессъ вычисленія удобнѣе всего вести по рубрикамъ слѣдующей таблицы:

Название дачъ.	Доходность лѣсовъ.									
	СТРОВЫХЪ.				СМѢШАННЫХЪ.			ДРОВЯНЫХЪ.		
	1.				2.			3.		
	Стоимость дровянаго запаса на 1 д. т. е. цѣна десятины на срубъ.	Оборотъ рубки, т. е. число лѣтъ необходимымъ для созрѣванія лѣса.	Цѣна естественнаго ежегоднаго прироста на одной десятинѣ.	Издержки охраненія.	Доходность чистая 1 дес. лѣса.	Стоимость дровянаго запаса на 1 д. т. е. цѣна десятины на срубъ.	Оборотъ рубки, т. е. число лѣтъ необходимымъ для созрѣванія лѣса.	Цѣна естественнаго ежегоднаго прироста на одной десятинѣ.	Издержки охраненія.	Доходность чистая 1 дес. лѣса.

По этой таблицѣ установивъ по поясамъ уѣзда цѣны различнаго рода лѣсовъ, а также обороты рубки, которые будутъ длиннѣе для высокихъ песчаныхъ мѣстъ и короче для низкихъ болотистыхъ, уже легко получить и цифру чистаго дохода одной десятины различнаго рода лѣсовъ.

d) оцѣнка для прочихъ угодій.

Прочія угодія должны оцѣниваться, какъ пастбище, по даннымъ, изложеннымъ въ текствѣ и таблицѣ приложений (прилож. № 8 стр. 64).

Наконецъ, усадьба никакой оцѣнкѣ не можетъ подлежать, ибо доходъ съ нея не можетъ быть учтенъ, если принять во вниманіе вложенный оборотный капиталъ въ видѣ уважованія. Поэтому, такъ какъ доходъ отъ усадьбы будетъ пропорціоналенъ издержкамъ уважованія, которыя будутъ увеличиваться съ ухудшеніемъ почвы, то Статистическое отдѣленіе разъ на всегда приняло, что доходность усадьбы наиболѣе правильно принять за большую въ полтора раза противъ доходности пашни.