

ХАРЬКОВЪ.

Историко-статистический опытъ К. П. Щелкова
Харьковъ. 1881 г.

Авторъ снадбиль свою книгу слѣдую-
щимъ предисловіемъ: „Протекло не ма-
ло времени, какъ Харьковъ сдѣлался
извѣстнымъ въ исторіи... Съ тѣхъ поръ,
какъ онъ идетъ по избранному пути,
не останавливалась ни передъ какими
препятствіями, онъ успѣлъ уже завое-
вать не послѣднее мѣсто между горо-
дами нашего обширнаго отечества. Эти
соображенія побудили меня составить,
насколько было возможно, подробное
описаніе города, познакомить съ исто-
рическими данными, разбросанными въ
журналахъ и другихъ изданіяхъ, не
доступныхъ всякому и составляющихъ,
какъ рѣдкость, достояніе библіотекъ“.

Прежде всего бросаются въ глаза миниатюрные размѣры „Историко-статистического опыта“. Въ немъ всего 72 страницы. Изъ нихъ 15 приходится на „Свѣдѣніе о харьковскомъ институтѣ“ (*), посланное Артемовскимъ-Гулякомъ въ 1844 г. статсъ-секретарю по вѣдомству учрежденій Императрицы Марии. На историко-статистическое описание Харькова остается, слѣдовательно, всего 55 страницъ. Мудрено, согласитесь, на трехъ съ половиною печатныхъ листахъ „собрать въ одно цѣлое факты“, касающіеся большого торгового и университетского города... Вѣдь о Харьковѣ такъ много писано... „Въ журналахъ и другихъ изданіяхъ“ находится масса статей и небольшихъ замѣтокъ о его прошломъ и настоящемъ.

Авторъ посыпалъ одно, а далъ со-
всѣмъ другое. Ни „подробнаго описа-
нія города“, ни „собранія въ одно цѣ-
лое фактovъ, разбросанныхъ по жур-

*) Это „Свѣдѣніе“ составляетъ иѣчно въ родѣ приложенія къ книгѣ.

амъ и другимъ изданіямъ", ничего
добнаго въ „Опытѣ“ нѣтъ. Это про-
весьма и весьма плохая компиля-
ция, составленная по 7—8 сочинені-
и, главнымъ образомъ, по второму
изданию „Историко-статистическаго опи-
санія харьковской епархіи“ Филарета
Украинской старинѣ“ г. Данилевскаго.
Этими двумя изслѣдованіями г. Щел-
коть пользуется на каждомъ шагу и
в томъ довольно своеобразно: онъ вы-
сыпываетъ изъ нихъ страницу за стра-
ницей со всеми цитатами и ссылками,
годаря чему, иной читатель, чего
загадо, приметъ „Опытъ“ за плодъ
изознаго изученія источниковъ, какъ
батныхъ, такъ и рукописныхъ.

Чтобъ не показался нашъ отзывъ головнымъ, разберемъ подробно книгу Щелкова.
На первыхъ двухъ страницахъ ея видно идеть объ „обитателяхъ-кочевниковъ“, населявшихъ Слободскую Україну съ IX вѣка по XVI. Эти двѣ страницы, уснащенные цитатами изъ „Слова о полку Игоревѣ“ иссыпками на „Исторію Россіи“ Соловьевъ и „Городскія поселенія“, переписаны изъ „Исторического очерка Харьковской губерніи“, составленного чиновниками центрального статистического комитета и находившагося въ 47-мъ томѣ „Списковъ населенныхъ мѣстъ Россіи“. Самостоятельность г. Щелкова выразилась единственно въ томъ, что онъ, переписывая текстъ, и примѣчанія „Исторического очерка“ „Списковъ“, кое-что проигнорировалъ, а послѣ цитаты изъ „Слова о полку Игоревѣ“ прибавилъ „отъ себя“ очекъ 30 о донецкомъ городище, въ тыхъ отъ слова до слова изъ „Описания харьковской епархіи“ (отд. II, стр. 99 и 101 и прим. 25).

къ, Каразинъ и друг., авторъ петь къ „переселеніямъ на лѣвый Днѣпра“.

отъ факты, показывающіе, въ какомъ размѣрѣ происходила эмиграція российскихъ казаковъ за Донъ". Раза и строчекъ 50, за ней слѣдуетъ, весь перечень случаевъ плененія массами "днѣпровскихъ черкасовъ Слободскую Украину цѣликомъ вырѣзаны изъ "Исторического альбома" 47-го тома "Списковъ насеянія мѣстъ" (стр. XXXVI), где объ эмиграціи малороссийскихъ казаковъ изъ Черкасъ говорится со словъ Филарета и Евскаго. Г. Щелковъ не только излишнимъ дополнить выводы двухъ ученыхъ по материаламъ, которымъ за послѣдніе двадцать лѣтъ, а, же, очевидно, не читалъ 1-го оттія "Описанія Харьковской епархии", где говорится объ эмиграціи днѣпровскихъ черкасовъ. Иначе зачѣмъ появился бы "Исторический очеркъ" Харьковъ, неимѣющій ни малѣйшаго значенія въ научномъ отношеніи? обошлось дѣло безъ переписыванія 4-й страницы, где разбирается вопросъ объ основаніи Харькова. Основаніе Харькова относятъ обыкновенно къ 1650 г., замѣчаютъ авторы "Опыта" и ссылаются на Филарета. Далѣе цитируются книга "Большой чертежа", "Полное собраніе законовъ", "Межевые акты", хранящіеся въ здѣшняго губернскаго правленія. Всѣ эти цитаты и толкованіе ихъ изъ "Описанія Харьковской епархии" (отд. II, 5—6). Впрочемъ, не со словъ г. Щелкова прибавляется къ себѣ. Но что изъ этого выходитъ? Переписывая разсужденія Филарета и выдавая ихъ за свои собственныя, между прочимъ, переписалъ следующее: "О времени населенія

Карп'якова черкасами до сего не отыскано документовъ", „а ющія преданія (замѣчаетъ уже

речь, а не Филаретъ) всѣ сбив-
ше точки". Очевидно, что и
и авторъ „Опыта" съ мнѣ-
ніемъ о времени основа-
ния Харькова не согласны. Дѣйстви-
я они послѣ вышеприведен-
ныхъ говорятъ: „Самыя старыя
насѧщіяся города Харькова, въ
губернскаго правленія относят-
ся 1658 и 1663 гг. Въ этомъ по-
году дана была выписка изъ
книгъ о размежеваніи земель
Чугуевскими городами: Харько-
вомъ, Чугуевомъ и Валками.
Годъ чугуевскаго архива Харь-
ковъ съ 1656 г.". Въ указѣ,
въ этомъ году чугуевскому
Сухотину, Змievу и Харькову
новыми городами, въ памят-
ке предшествующихъ годовъ о
нихъ не упоминается. Вотъ поче-
мъ Филаретъ, а вслѣдъ за нимъ, какъ
то, и г. Щелковъ, не счита-
ютъ возможнымъ опредѣлить, въ ка-
кимъ году былъ основанъ Харь-
ковъ. Нѣсколько строчекъ ниже въ
томъ же сочиненіи уже совсѣмъ дру-
гой смыслъ: „Въ 1656 г. видѣ-
тельствуетъ 1656 г. Харьковъ названъ
городомъ, слѣдовательно, осно-
ванъ. Постройку его должно отнести
ранѣе, почему и относятъ къ
1656 г. довольно справедливо и вѣро-
чакъ. Почему „довольно справедливо"
то "относить именно къ 1650 г.
города, названного въ 1656 г.

*) Справи, церковных зомъ о томъ также описание XVIII-го столетия Филарета (П.).
**) См. оттуда.
***) См. о

сословныхъ подраздѣленія
рапцю Слободской Украины
торъ ссылается на „Исто-
розвѣніе“ Срезневскаго, на
дѣлѣ переписываетъ почти
лицу изъ 47-го тома „Спис-
кихъ мѣстъ“ (XXXVII—
невръ: и тек-
саны слово въ
Филарета. Вп-
примѣчанія э-
Щелковъ не
попытался ре-
и впалъ въ
зумѣніе. Фил-

озаглавленный: „Крѣпость, кожане, улицы“ Харькова ка, занимающей двѣ стра- 7), весь отъ слова до сло- житъ Филарету *).
ыговскаго и Брюховецкаго мѣ харьковскихъ полковни- о въ „Опытѣ“ около пяти — 12, 13 — 14, 14 — 15), ять-таки цѣликомъ взяты іїХарьковской епархіи **), быкновенію, съ указаніями тру данного вопроса. Бла- у, на 17-й стр. красуют- льныя примѣчанія, должен- твѣдѣтельствовать объ эру- . Вотъ, напримѣръ, примѣ- . См. лѣтопись Величка одѣ- съ октября 1668 г. по ., 340 — 348, 358 — 382. Хмѣльницкому, 48, 49, 51, . Ригельманъ, 2, 166 — 167, . Всѣ эти ссылки, равно сть, къ которому онѣ от- ренесены въ „Опытѣ“ изъ Харьковской епархіи ***). й фигурируютъ еще болѣе примѣчанія. Въ нихъ ука- ке не печатные, а рукоп- чники. Нечего и говорить, повторяется прежній ма-

гребень въ хитрое дѣло примѣчаніе, умудрился и
Очеркъ пр
попковъ при

, и примѣчанія переписано изъ монографіи чмъ, относительно 23-го го нельзя сказать: его г. олько переписалъ, но иъяснить, вслѣдствіе чего вольно забавное недорогаетъ, сказавъ: „Полковникъ Григорьевичъ Донецъ-Захаржевский находился въ царской службѣ Самарѣ въ 1706 г.“, дѣлъ примѣчаніе: „Куряжскія № 164. Духовное завѣщаніе Сл. о Покровскомъ монастыре Целковъ, переписавъ изъ рукъ Донца-Захаржевского, это примѣчаніе, но такъ спространенномъ видѣ: оставилъ Слово, такъ что о времени и мѣстѣ смерти Федора Григорьевича какомъ-то „Словѣ монастырѣ“. Но такого не бывало. Сл. знали бы падать хотѣть сказать, смерти Захаржевского, Куряжскихъ запискахъ, и источниками, о которыхъ говорилось въ первомъ отдѣлѣ „Харьковской епархіи“, связанный Покровскому выштатно, въ этой же) сказано: „На металлическѣ (каменнаго склепа настыря) написано: „Родившись 8-го дня, въ среду предвѣнчаніемъ Федоръ Григорьевичъ, полковникъ харьковскаго полка на Самарѣ, и похороненъ въ Харьковѣ“ Ужъ какое неудобочитать и переписать это авторъ „Харькова“ не утѣшился надѣлать промахи.

бразованія слободськихъ
нъ Ивановнъ ($\frac{1}{2}$ стра-

ницы) цѣликомъ взять изъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“, а разсказъ о „Высочайшихъ посѣщеніяхъ“ (2 страницы)—у Филарета *).

Съ первой главой произведенія г. Щелкова мы покончили. Если выбросить изъ нея всѣ мѣста, переписанныя изъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“ и „Описанія Харьковской епархіи“, — что останется? Две страницы изъ статьи Сухомлинова оаъ академикѣ Зуевѣ, нѣсколько строкъ изъ „Молодыка“, страницы полторы изъ „Русскаго Архива“ о проѣздѣ черезъ Харьковъ А. Д. Меньшикова, Потемкина и Екатерины Великой **), замѣтка о походѣ

рины Великой **), замѣтка о половецкомъ городе Шаруконѣ—вотъ и все. Или нѣтъ виноватъ: останется еще перечисленіе полицейскихъ участковъ города Харькова, описание столба, стоящаго на Торговой площади и „очеркъ событий послѣдующаго времени, вызванныхъ вводимыми преобразованіями“. Къ „преобразованіямъ“ авторъ отнесся съ меньшимъ вниманіемъ, чѣмъ къ столбу. Говорится только, что въ

такомъ-то году и при такомъ-то губернаторѣ открыты судебно-мировыя учрежденія, а въ такомъ-то году и при такомъ-то губернаторѣ введено новое городовое, или, какъ выражается г. Щелковъ, *городское положеніе* и т. п.

Г. Щелковъ, съ комичною торжественностью, достойною „Лѣтописи села Горохина“, говоритъ, что этотъ „знаменитый“ столбъ — „чуть не единственный старецъ, смотрящій уже другое столѣтіе на то, что творится вокругъ него хорошаго и дурного“.

проявлять больше самостоятельнаго чѣмъ при переписываніи „Харьковской епархіи“ и „Списка селенныхъ мѣстъ“. О чомъ „Макаровъ“ говоритъ въ началѣ, г. Щелковъ говоритъ въ концѣ, и на Благодаря этому, изложеніе

*) Сравн. 14—15 и 21—25 стр. „Харькова“ съ XXIX стр. „Списковъ населеніиъ мѣсть“ и 73—80 столб. 2-го отд. „Историко-статистическая описанія харьковской епархіи“.

*) Срав. 25 и 26 стр. „Харькова“ и 302 стр. „Украинской Старине“.

^{*)} Срав. 25 и 26 стр. „Харькова“ с 302 стр. „Украинской Старины“.

дѣльная „Исторія харьковскаго духовнаго коллегіума“ священника Дм. Федоровскаго (въ „Харьков. Вѣд.“ 1855 и 1858 гг. и въ „Духов. Бесѣдѣ“ 1863 г.) и статьи нѣкоторыхъ другихъ авторовъ о томъ же предметѣ г. Щелкову неизвѣстны.

— роль
харак-
тер при-
и „За-
анными
зуется,
какъ
главы
ль, ман-
мъ учи-
ты изъ
онигов-
ского,
и Кеп-
„Бюографический очеркъ В. Н. Ка-
разина“ составленъ, главнымъ образомъ,
по „Украинской Старинѣ“. Изъ мате-
риаловъ, обнародованныхъ за послѣднее
время, авторъ воспользовался лишь „Зап-
исками Сахарова“ и „Письмомъ Им-
ператора Александра I къ графу Сал-
тыкову“. Ни это письмо, ни „Записки
Сахарова“ къ тѣмъ фактамъ, которые
сообщаются въ „Украинской Старинѣ“,
не прибавляютъ буквально ничего. Рѣчи
г. Лавровскаго о Каразинѣ и статьи
о немъ же, помѣщенной въ началѣ семи-
десятыхъ годовъ въ „Русской Старинѣ“, г. Щелковъ не читалъ.

Рѣчи
о Ка-
разинѣ
въ „Рус-
ской Старинѣ“
и въ „Запис-
кахъ Сахарова“
въ конца
семидесятыхъ
годовъ
въ Моск-
ве

Разсказъ объ открытии здѣшняго университета и характеристика старинныхъ профессоровъ и студентовъ (стр. 34—36) переписаны изъ „Украинской Старины“ (стр. 183—186), а „замѣтки“ о зданіяхъ, библіотекѣ и кабинетахъ университета—изъ „Историко-статистическихъ записокъ“, изданныхъ Фойгтомъ. „Исторія музея изящныхъ искусствъ, составленная, если вѣрить автору „Харькова“, по книгѣ г. Данилевскаго „Основьяненко“, въ которой о музей нѣть и помина, на самомъ дѣлѣ взята дословно изъ статьи, не пом-

нию чьей, написанной по поводу изданія каталога музея и помѣщенной нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

Завершается вторая глава биографіей Основьяненка. Всѣ четыре страницы, ей отмѣкованные (39—40 и 44—47), выписаны изъ „Украинской Старины“.

„Історія харківського театра“ за перші сорок літъ його существованія, занимающая въ „Опытъ“ цѣлую страницу, вся цѣликомъ принадлежить г. Данилевскому, хотя г. Щелковъ обь

тому даже и не заикнулся. Статья Основьяненко", которой руководствовался г. Данилевский, г. Щелкову, очевидно, неизвестна. Иначе зачѣмъ бы ему прибѣгать къ помощи „Украинской Старинѣ“, въ которой воспоминанія Квитки переданы крайне не точно? Авторъ „Опыта“ повторилъ всѣ прошлости г. Данилевского съ прибавленiemъ своихъ собственныхъ. Г. Данилевский говоритъ, что у Штейна „явился впервые, нигравшій до того времени въ Полтавѣ, скромкій и застѣнчивый дебютантъ, впослѣдствіи извѣстный артистъ Щепкинъ“. Гутъ что ни слово, — то и ошибка. Щепкинъ игралъ „до того времени“ не въ Полтавѣ, а въ Курскѣ; въ Харьковѣ

нъ привѣтъ не „роокимъ и застывчи-
мъ“ дебютантомъ, а уже извѣстнымъ
провинціальномъ актеромъ. Г. Данилев-
скому извинительно было не знать этого;
онъ писалъ вышеупомянутыя строи до
выхода въ свѣтъ записокъ Щепкина;
но человѣку, пишущему теперь о харь-
ковской старинѣ, не слѣдовало бы игно-
рировать книгу, въ которой рассказы-
вается не мало любопытнаго о здѣшней
ценѣ начала текущаго столѣтія. Если
бы г. Щелковъ прочиталъ воспомина-
нія Г. Ф. Квитки, онъ не рѣшился бы
приписать ему роль руководителя Щеп-
кина. А если бы онъ прочиталъ хоть
динь изъ некрологовъ О. А. Петрова,
то не сказалъ бы, что Петровъ началъ
вою артистическую дѣятельность въ
Харьковѣ.

Завершается вторая глава біографі-
и. О ней, конечно, вѣ-
дѣть нечего.

Дѣлая выписки изъ сочиненій г. Да-
нилевскаго и Филарета, изъ „Списковъ
населенныхъ мѣстъ“ и т. д., авторъ
не руководился никакимъ заранѣе со-
ставленнымъ планомъ, вслѣдствіе чего
о вещахъ важныхъ, заслуживающихъ
серіознаго вниманія, нерѣдко или сов-
сѣмъ умалчиваетъ или говоритъ въ
двухъ-трехъ словахъ, о вещахъ же,
неимѣющихъ никакого или почти ни-
какого значенія распространяется под-
робно. Напримеръ, заводской и фабрич-
ной промышленности и городскому хо-
зяйству г. Щелковъ удѣлилъ по четвер-
ти страницы; къ полицейскому дѣле-
нію Харькова въ 60 и 70 годахъ онъ
онъ отнесся съ болѣшимъ вниманіемъ.
О замѣчательнѣйшихъ мѣстныхъ дѣяте-
ляхъ текущаго столѣтія не сообщаетъ
почти ничего. Исключеніе слѣдуетъ

и Основьяненка. Всё четыре страницы, отмежованные (39—40 и 44—47), написаны изъ „Украинской Старины“, отъ объ этомъ и умалчиваются.

Въ концѣ „Опыта“ приводятся статистическія данныя о торговлѣ, промышленности и населеніи города Харькова. И все это на шести страницахъ!

За то мы найдемъ въ „Харьковѣ“ „нѣкоторыя подробности“ о московскомъ актерѣ П. С. Мочаловѣ, его братѣ и сестрѣ, а на стр. 46 описание — какъ бы вы думали чего? Чер-

и членъ Основыяненка! „Въ кабинетѣ
свитки, въ разныхъ мѣстахъ, стояло
школьныхъ чернильницъ въ видѣ ча-
пекъ и глобусовъ съ сидящими на
нихъ Юпитерами и Аполлонами. Меж-
ду прочимъ была чернильница въ ви-
дѣ пустынника, несущаго съ полей
снопъ соломы, изъ котораго выгляды-
ваютъ ноги поселенки“.

Прибавимъ, что въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда г. Щелковъ не переписывается, а говоритъ „своими словами“ или перефразируетъ чужія слова, получаются удивительныя обороты рѣчи. На 28 стр. встрѣчаемъ такую фразу: „Въ 1806 г. княземъ Гомицкынъмъ внесены въ московскій опекунскій совѣтъ пожертвованные Шереметевою 5,000 руб. предоставляема распоряженію коллегіумскаго правленія слѣдующіе на нихъ проценты“.

Авторъ въ предисловіи жалуется на затрудненія, которыми обставлено тѣ провинціи для частнаго лица занятіе научными изслѣдованіями. Затрудненія—затрудненіями, но нельзя же безсодержательность разбираемой книги объяснить исключительно ими... Успѣхъ всякаго предприятия обусловливается прежде всего умѣніемъ привлекаться за дѣло и подготовкою къ не-му... Насколько подготовленъ г. Щелковъ къ разработкѣ научныхъ вопросовъ и такъ ли, какъ слѣдовало, приступилъ онъ къ исполненію своего начертанія—составить „подробное описание Харькова“ въ историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ,—представляемъ судить читателямъ.