

П Р О Т О К О Л Ы

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

1865 года.

№ 1.

ЗАСѢДАНІЕ 12 ЯНВАРЯ.

Присутствовали 23 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Демонси, Соколовъ, Щелковъ, Каченовскій и Борисякъ.

Слушали 14 статей:

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Доложены были: 1) предложеніе, отъ 31 декабря 1864 года за № 3460, слѣдующаго содержанія: «въ приобрѣтенномъ казною близъ Москвы имѣніи Петровскомъ-Разумовскомъ учреждается, съ Высочайшаго соизволенія, высшее по сельскохозяйственной и лѣсной части учебное заведеніе подъ названіемъ *Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи*, для которой составлены нынѣ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ проекты устава и штатовъ, причемъ признано необходимымъ представить академіи, какъ высшему учебному заведенію по сельскому хозяйству и лѣсоводству, право выдавать дипломы на ученую степень магистра по наукамъ, относящимся къ ея спеціальности. Въ слѣдствіе сего и предварительно внесенія проекта устава

въ государственный совѣтъ, г. министр государственныхъ имуществъ проситъ его высокопревосходительство г. статсъ-секретаря Александра Васильевича Головнина о сообщеніи ему по сему предмету заключенія министерства народнаго просвѣщенія.

Препровождая при семъ приложенныя при предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 19 декабря за № 10.888, копіи съ сообщенной его превосходительству министромъ государственныхъ имуществъ выписки статей устава и извлеченія изъ особаго положенія о производствѣ въ Петровской академіи испытаній на степень магистра, предлагаю совѣту харьковского университета неотлагательно рассмотреть предположенія по сему предмету министерства государственныхъ имуществъ и замѣчанія на нихъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, изложенныя въ прилагаемой у сего копіи съ выписки изъ журнала комитета 14 декабря (№ 55), и о результатѣ разсмотрѣнія донести мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени съ возвращеніемъ приложеній».

2) Выписка изъ проекта устава Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи:

Производство испытаній въ академіи.

«54. На основаніи ст. 4, въ академіи производятся испытанія на степень магистра по слѣдующимъ спеціальностямъ:

1. Сельскаго хозяйства.
2. Лѣсоводства.
3. Зоотехніи.
4. Технологіи сельско-хозяйственныхъ и лѣсныхъ производствъ.

55. Ищущіе степени магистра должны: 1) выдержать экзаменъ въ академіи, условія котораго опредѣляются въ особомъ положеніи, утвержденномъ министромъ государственныхъ имуществъ, и 2) представить и публично защитить разсужденіе по одному изъ предметовъ избранной спеціальности.

56. Удостоенные степени магистра при поступленіи въ госу-

государственную службу на должности, требующія тѣхъ специальныхъ знаній, по которымъ приобрѣтена ими степень магистра, пользуются правами присвоенными магистрамъ университетовъ».

3) Извлеченіе изъ положенія объ испытаніяхъ Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи и приобрѣтеніи степени магистра:

«Желающіе экзаменоваться на степень магистра заявляютъ о томъ письменно совѣту академіи съ означеніемъ, по ст. 54 уст., отдѣла, по которому желаютъ экзаменоваться; они обязаны въ то-же время представить аттестатъ объ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса.

Предметы магистерскаго испытанія раздѣляются на основныя и спеціальныя. По первымъ требуются познанія въ предѣлахъ курсовъ академіи.

Предметы, въ которыхъ имѣютъ производиться испытанія по означеннымъ въ статьѣ устава спеціальностямъ, суть слѣдующіе:

Для магистровъ сельскаго хозяйства.

Предметы основныя.

Предметы спеціальныя.

Физика и метеорологія.

Сельское хозяйство.

Химія.

Сельско-хозяйственная экономія.

Морфологія и физиологія растений.

Анатомія и физиологія животныхъ.

Зоологія въ примѣненіи къ хозяйству.

Ботаника хозяйственныхъ растений.

Для магистровъ лѣсоводства.

Физика и метеорологія.

Устройство, разведеніе и таксація лѣсовъ.

Химія.

Морфологія и фізіологія растений.

Анатомія и фізіологія животныхъ.

Геодезія (низшая).

Технологія лѣсныхъ производствъ.

Подробное знаніе растений и животныхъ, относящихся къ лѣсной флорѣ и фаунѣ.

Для магистровъ зоотехнии.

Физика.

Химія.

Анатомія и фізіологія животныхъ.

Морфологія и фізіологія растений.

Зоологія } въ примѣненіи
Ботаника } къ хозяйству.

Для магистровъ сельско-хозяйственной и лѣсной технологии.

Физика.

Химія.

Минералогія и геогнзія.

Физиологія растений.

Физиологія животныхъ.

Хозяйственная ботаника.

Геодезія (низшая).

Сравнительное обозрѣніе законодательствъ важнѣйшихъ государствъ, въ отношеніи устройства и сохраненія лѣсовъ.

Лѣсная съемка.

Общее и частное скотоводство.

Ветеринарная медицина.

Технологія производствъ, обрабатывающихъ продукты сельского и лѣснаго хозяйства.

Ищущіе степени магистра подвергаются сначала экзамену въ предметахъ основныхъ и по истеченіи года, считая отъ послѣдняго экзамена, допускаются къ экзамену въ предметахъ спеціальныхъ.

Лица, имѣющія дипломъ на степень кандидата: а) отъ университетовъ по разрядамъ естественныхъ и математическихъ наукъ, и б) отъ петербургскаго земледѣльческаго института, допускаются къ экзамену на степень магистра въ академіи черезъ годъ по полученіи ими степени кандидата и освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ основныхъ предметахъ, по которымъ они выдержали экзаменъ при полученіи степени кандидата.

Слушатели академіи, имѣющіе свидѣтельство совѣта объ удовлетворительномъ знаніи наукъ, входящихъ въ число основныхъ предметовъ магистерскаго испытанія, освобождаются отъ повторенія экзамена въ этихъ предметахъ и, по истеченіи года отъ послѣдняго экзамена, допускаются къ экзамену въ предметахъ спеціальныхъ.

Не выдержавшіе удовлетворительно испытанія по одному изъ основныхъ или спеціальныхъ предметовъ — къ продолженію испытанія не допускаются, но имъ предоставляется по истеченіи года снова начать экзаменъ установленнымъ порядкомъ.

Испытаніе на степень магистра производится въ особомъ для этой цѣли собраніи совѣта. Экзамены, смотря по предмету, не ограничиваются словесными или письменными отвѣтами на предложенные вопросы, но состоятъ также въ опытахъ, демонстраціяхъ и т. п., для выполненія которыхъ экзаменуемому предоставляются средства отъ академіи.

О результатахъ экзаменовъ, съ означеніемъ предложенныхъ вопросовъ, составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствовавшими членами совѣта.

Въ собраніи совѣта для производства магистерскихъ испытаній, по рѣшенію совѣта, могутъ быть приглашаемы постороннія лица, извѣстныя по своимъ познаніямъ. Лица эти пользуются правомъ голоса и подписываютъ протоколъ того засѣданія, въ которомъ присутствовали.

По удовлетворительномъ окончаніи экзаменовъ, ищущій степе-

ни магистра представляет въ совѣтъ академіи разсужденіе, написанное имъ для этой цѣли на тему, имъ самимъ избранную, и признанную совѣтомъ относящуюся къ избранной экзаменуемымъ специальности.

Разсужденіе разсматривается членами совѣта академіи и, по одобреніи въ цензурномъ отношеніи, возвращается автору для напечатанія.

Ищущій степени магистра обязанъ представить въ совѣтъ 50 экземпляровъ напечатаннаго разсужденія, послѣ чего совѣтъ назначаетъ день публичнаго защищенія.

При публичномъ защищеніи разсужденія присутствуютъ члены совѣта и желающіе изъ постороннихъ.

О времени публичнаго защищенія, съ означеніемъ заглавія разсужденія, тезисовъ и имени автора, совѣтъ объявляетъ своевременно въ газетахъ.

При публичномъ защищеніи разсужденія дѣлать возраженія диспутанту, кромѣ назначенныхъ отъ совѣта оппонентовъ, имѣютъ право всѣ присутствующіе. Предсѣдатель совѣта наблюдаетъ за порядкомъ и ходомъ преній. По заключеніи диспута, члены совѣта удаляются для совѣщанія о его удовлетворительности, и состоявшееся рѣшеніе, по возвращеніи ихъ въ залу диспута, объявляется публично предсѣдателемъ совѣта.

Удостоенному степени магистра выдается отъ академіи дипломъ съ печатью академіи за подписью директора и скрѣпою секретаря совѣта. Получившіе такой дипломъ пользуются правами, предоставленными ст. 56 уст. академіи.

Если рѣшеніемъ совѣта, состоявшимся по окончаніи диспута, экзаменовавшійся не будетъ удостоенъ степени магистра, то ему предоставляется представить установленнымъ выше порядкомъ разсужденіе на новую тему».

4) Выписку изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 14 декабря 1864 г. (№ 55):

«Г. министръ государственныхъ имуществъ, отъ 4 декабря за № 295, препроводилъ на заключеніе г. министра народнаго просвѣщенія выписку изъ проекта устава Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи относительно предоставляемаго академіи, какъ высшему учебному заведенію по сельскому хозяйству и лѣсоводству, права выдавать дипломы на степень магистра по наукамъ, относящимся къ спеціальности академіи, съ-тѣмъ, чтобы удостоенные этой степени, при поступленіи въ государственную службу на должности, требующія тѣхъ спеціальныхъ знаній, по которымъ пріобрѣтена ими степень, пользовались правами, присвоенными магистрамъ университетовъ. При семъ генераль-адъютантъ Зеленый препроводилъ извлеченіе изъ положенія объ испытаніяхъ въ Петровской академіи о пріобрѣтеніи означенной степени. Бумаги эти, по поступленіи въ ученый комитетъ, переданы были на разсмотрѣніе гг. членовъ онаго — *Чебышева* и *Соколова*, которые представили по сему предмету нижеслѣдующее мнѣніе:

Въ Петровской академіи предполагается давать ученныя степени магистра: 1) сельскаго хозяйства; 2) лѣсоводства; 3) зоотехніи, и 4) технологіи сельско-хозяйственныхъ и лѣсныхъ производствъ.

Степень магистра есть ученая степень, доказательство научныхъ знаній и занятій, а не просто знаній, какъ-бы они обширны и полезны ни были. По этому трудно согласиться признавать ученымъ (не въ смыслѣ выученнаго) человѣка, занимающагося только лѣсоводствомъ или зоотехніей, или одними сельско-хозяйственными и лѣсными производствами, безъ полнаго знакомства съ другими предметами, въ послѣднемъ случаѣ, напр., безъ знанія другихъ производствъ, часто такъ близко связанныхъ, что ясное и глубокое, чисто ученое, пониманіе предмета невозможно безъ знакомства съ цѣлымъ классомъ подобныхъ явленій. По сему пред-

полагаемую въ проектѣ дробность и специализированіе ученой степени магистра невозможно признать рациональною.

Для полученія степени магистра проектомъ устава требуется свидѣтельство объ окончаніи гимназическаго курса, а положеніемъ объ испытаніяхъ предполагаются испытанія въ самой академіи: 1) изъ основныхъ предметовъ и 2) изъ специальныхъ предметовъ. Испытанія изъ основныхъ предметовъ соотвѣтствуютъ испытаніямъ на степень кандидата естественныхъ наукъ въ университетѣ, а испытанія изъ специальныхъ предметовъ соотвѣтствуютъ собственно магистерскому экзамену. Но для полученія этихъ степеней факультеты требуютъ болѣе обширныхъ знаній, чѣмъ тѣ, которыми полагается довольствоваться будущая Петровская академія. Для полученія степени кандидата требуется знаніе полного университетскаго курса по соотвѣтствующему разряду или отдѣленію факультета; а экзаменъ въ академіи изъ такъ называемыхъ основныхъ предметовъ далеко не соотвѣтствуетъ этой полнотѣ. Положимъ, что академія и будетъ поступать совершенно основательно, когда, имѣя въ виду чисто практическое направленіе сообщаемыхъ въ ней знаній, ограничится напр. только ботаникою хозяйственныхъ растений и зоологіей въ примѣненіи къ хозяйству, и вовсе исключитъ минералогію и геогнозію. Но требованіемъ только этихъ знаній отъ желающаго получить ученую степень магистра сельскаго хозяйства нельзя ограничиться. Отъ него требуется, напр., и по проекту морфологія и физиологія растений, а сколько-нибудь основательное и полное знакомство съ этими предметами невозможно безъ знанія формъ и организаціи множества растений, неимѣющихъ никакого интереса въ хозяйственномъ отношеніи и невходящихъ слѣдовательно въ курсъ сельско-хозяйственной ботаники. То-же самое можно сказать и объ испытаніяхъ въ основныхъ предметахъ для полученія степени магистра и по всѣмъ другимъ предметамъ, которую предполагается давать въ будущей академіи. Отъ магистровъ лѣ-

соводства требуется, напр., тоже морфологія и фізіологія растеній и фізіологія животныхъ, а курсъ общей ботаники и общей зоологіи ограничивается подробнымъ знаніемъ только растеній и животныхъ, относящихся къ лѣсной флорѣ и фаунѣ. При испытаніи на степень магистра, факультеты требуютъ болѣе глубокихъ познаній въ нѣсколькихъ вспомогательныхъ наукахъ, изъ которыхъ кандидаты снова подвергаются экзамену. По проекту же, академія полагаетъ ограничиться испытаніемъ только изъ спеціальныхъ наукъ, оставляя вовсе безъ вниманія вспомогательныя науки, служація однако основаніемъ спеціальности.

Изъ всего вышесказаннаго очевидно, что въ научномъ отношеніи магистры Петровской академіи не могутъ быть сравнены съ магистрами университетовъ. По этому мы полагаемъ, что: 1) отъ желающихъ доказать въ академіи свои спеціальныя знанія слѣдуетъ требовать свидѣтельство объ окончаніи не гимназическаго курса вообще, а курса реальныхъ гимназій. Этимъ дополнится, хотя въ нѣкоторой степени, недостатокъ общихъ естественно-историческихъ знаній, который неизбеженъ, если ограничиться требованіями проекта; 2) доказавшимъ академіи свои спеціальныя свѣдѣнія надлежитъ давать не ученую степень, а званіе, предоставляя имъ особые права, но ни въ какомъ случаѣ не сравнивая оныхъ съ магистрами университетовъ. Определено: вышеизложенныя соображенія гг. Чебышева и Соколова признать вполне согласными съ сущностью значенія ученой степени магистра, по смыслу устава университетовъ, и потому вполне согласиться съ тѣмъ, что Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи можетъ быть предоставлено право удостоивать только спеціально-ученыхъ званій по спеціальнымъ предметамъ преподаванія въ академіи, но безъ сравненія удостоенныхъ сихъ званій въ правахъ вполне съ магистрами университетовъ, какъ предусмотрено въ проектѣ устава академіи; о чемъ и представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія».

5) Представленія факультетовъ — физико-математическаго и юридическаго, которымъ вышеозначенное предложеніе г. попечителя съ приложениями препровождено было на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе.

Физико-математическій факультетъ, отъ 12 января за № 5, доносить: «Члены факультета вполне согласны съ заключеніемъ гг. Чебышева и Соколова, находя съ своей стороны составъ основныхъ предметовъ, знаніе которыхъ требуется академіею отъ магистровъ, недостаточно полнымъ для ученой степени; почему ученая степень магистра академіи не можетъ быть сравнена съ соотвѣствующими учеными степенями университетовъ. Сверхъ того, члены факультета не видятъ основанія, почему Петровской академіи, какъ высшему спеціальному заведенію, предоставляется право давать ученые степени, между тѣмъ какъ его не имѣютъ другія подобныя заведенія, какъ напр. училище правовѣдѣнія, артиллерійская академія и проч. Съ спеціализаціей ученыхъ степеней, въ особенности если она будетъ основана не на чистыхъ, а на прикладныхъ наукахъ, значеніе ученой степени неминуемо должно понизиться».

Въ представленіи юридическаго факультета, отъ 12 января за № 2, содержится слѣдующее: «По вопросу о приобрѣтеніи ученой степени магистра въ Петровской академіи, юридическій факультетъ представляетъ слѣдующее свое заключеніе:

1. Право возводить въ ученую степень магистра можетъ быть предоставлено академіи только въ такомъ случаѣ, если приобрѣтеніе ея будетъ обставлено тѣми научными условіями, которыя, согласно замѣчанію ученаго комитета, установлены для приобрѣтенія степени магистра въ университетахъ. Къ этимъ условіямъ должно отнести помѣщеніе въ число основныхъ предметовъ и политической экономіи, которая, по §§ 7 и 67 проекта устава академіи, должна была входить въ преподаваніе и въ экзаменъ на степень магистра.

2. Отъ магистра лѣсоводства требуется, по проекту, знаніе сравнительнаго обозрѣнія законодательствъ въ отношеніи устройства и содержанія лѣсовъ; слѣдовало бы требовать знанія соответствующихъ отраслей законодательствъ и по другимъ разрядамъ степеніи магистра, по-крайней-мѣрѣ отъ магистра сельскаго хозяйства — знанія законовъ о сельскомъ хозяйствѣ и землевладѣніи.

3. Въ проектѣ сказано, что въ собраніе совѣта для производства испытанія могутъ быть приглашаемы и постороннія лица, извѣстныя по своимъ познаніямъ, съ правомъ голоса и съ правомъ подписывать протоколы засѣданій. Слѣдовало бы обозначить, въ чемъ состоитъ право голоса: относится ли оно къ сѣдѣнію познаній испытуемыхъ лицъ, или состоитъ также въ правѣ предлагать испытуемому вопросы?

4. Въ проектѣ сказано: разсужденіе разсматривается членами совѣта академіи и, по одобреніи въ цензурномъ отношеніи, возвращается автору для отпечатанія. Во избѣжаніе недоразумѣній, слѣдовало бы выразиться такъ: по одобреніи въ ученомъ и цензурномъ отношеніи».

По выслушаніи и обсужденіи вышеозначеннаго, относительно вопроса о томъ, слѣдуетъ ли Петровской земледѣльческой академіи предоставить право возводить въ ученую степень магистра по спеціальностямъ, означеннымъ въ проектѣ устава оной, съ присвоеніемъ магистрамъ академіи правъ, одинаковыхъ съ правами магистровъ университетовъ, большинство членовъ совѣта согласилось исполнѣ въ мнѣніемъ членовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія Чебышева и Соколова и съ заключеніемъ физико-математическаго факультета по этому предмету. Меньшинство же членовъ совѣта, проф. Лазаревичъ, Сокальскій, Добротворскій, Станиславскій, Пахманъ и Палюбецкій, раздѣляя мнѣніе юридическаго факультета, находило справедливымъ, чтобы Петровской академіи, какъ высшему учебному учрежденію

по предметамъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, было предоставлено право возводить въ ученую степень магистра; но для того, чтобы магистры академіи, согласно проекту устава оной, пользовались правами, присвоенными магистрамъ университетовъ, необходимо, чтобы для пріобрѣтенія этой степени, установлены были научныя требованія, равносильныя тѣмъ, которымъ должны удовлетворять магистры университетовъ.

При этомъ ректоръ университета изложилъ слѣдующее свое мнѣніе по этому предмету: «Правомъ возводить въ ученые степени пользуются у насъ, кромѣ университетовъ, медико-хирургическая академія, дающая степени доктора медицины и хирургіи и магистра фармаціи, и ветеринарныя училища, которымъ предоставлено возводить въ ученую степень магистра ветеринарныхъ наукъ. По моему убѣжденію, несправедливо было бы отказать въ этомъ правѣ и Петровской академіи, которая, по проекту устройства ея и по тѣмъ богатымъ способамъ, которые представляются ей для развитія преподаванія какъ спеціальныхъ, такъ и основныхъ предметовъ, должна занять видное мѣсто между нашими спеціальными учебными заведеніями. Установленіе четырехъ разрядовъ для степени магистра по проекту академіи само по себѣ не можетъ ронять достоинство ученой степени. Лѣсоводство вездѣ въ Европѣ, какъ и у насъ, считается самостоятельною отраслью хозяйственныхъ знаній, и основательное знакомство съ этимъ обширнымъ предметомъ требуетъ весьма разносторонней научной подготовки. Спеціальность, означенная въ проектѣ словомъ «зоотехнія» и заключающая въ себѣ науку скотоводства въ соединеніи ея съ ветеринарою медициною, также весьма обширна и обнимаетъ цѣлый кругъ наукъ, между которыми однѣ ветеринарныя науки составляютъ существующій уже у насъ отдѣльный разрядъ для степени магистра. Что касается до сельско-хозяйственной и лѣсной технологіи, то и эта спеціальность не такъ ограничена, какъ можетъ казаться съ пера-

го взгляда, потому что въ обширномъ смыслѣ въ нее входитъ огромное большинство всѣхъ химическихъ и механическихъ производствъ, обрабатывающихъ сырые продукты растительнаго и животнаго происхожденія. Отчетливое научное знакомство съ ними предполагаетъ обширное техническое образованіе, не говоря уже о томъ, что для него, въ той-же мѣрѣ, необходимо основательное знаніе химіи и практической механики, въ какой оно требуется для приобрѣтенія магистра по разряду технологіи въ университетахъ. Я не могу по этому согласиться съ замѣчаніемъ гг. Чебышева и Соколова, направленнымъ противъ излишней, по ихъ мнѣнію, подробности и спеціализаціи ученой степени магистра по проекту Петровской академіи. Разсматривая степень магистра, какъ одну изъ высшихъ ученыхъ степеней, для приобрѣтенія которой требуются не студентскія знанія, усвоенныя на лекціяхъ профессоровъ, но отчетливое знакомство съ наукою, добытое собственнымъ самостоятельнымъ трудомъ, нельзя не признать въ известной степени даже пользы отъ подобной спеціализаціи, которая должна давать магистранту сосредоточивать свои занятія на немногихъ предметахъ, и чрезъ то достигать большей глубины и основательности научныхъ знаній. Но — *conditio, sine qua non* — спеціальность должна опираться на солидное общее образованіе, а въ этомъ отношеніи проектъ Петровской академіи оставляетъ многого желать. Нельзя не согласиться съ замѣчаніями гг. Чебышева и Соколова, что составъ основныхъ наукъ магистерскаго испытанія по первымъ тремъ спеціальностямъ необходимо было бы дополнить введеніемъ въ него анатоміи растений, общаго обзорѣнія системъ царствъ животнаго и растительнаго, а также минералогіи и геогнозіи, безъ пособія которыхъ невозможно научное изученіе почвы, а слѣдовательно и земледѣлія; введеніе политической экономіи въ число основныхъ предметовъ по 1-й спеціальности было бы тоже существенно важнымъ его дополненіемъ. — Кромѣ того слѣдуетъ пожалѣть также,

что степени магистра, по проекту Петровской академіи, не представляет низшая ученая степень, соответствующая степени кандидата въ университетахъ, для которой, кромѣ знакомства съ основными науками, требовалось бы общее агрономическое образованіе, въ которое входили бы специальности магистерскихъ экзаменовъ. Этимъ восполнился бы недостатокъ связи между послѣдними. Связь эта существуетъ и въ жизни, и въ наукѣ, потому что въ сущности лѣсоводство есть особый видъ культуры, подчиненный тѣмъ-же общимъ естественнымъ законамъ, какъ и земледѣліе, а скотоводство въ своемъ развитіи находится въ тѣсной зависимости отъ почвы и способовъ ея воздѣлыванія. Этой связи наука не можетъ упускать изъ виду, не впадая въ односторонность.

Переходя за-тѣмъ къ вопросу, который собственно и подлежитъ обсужденію совѣта, относительно предоставленія магистрамъ Петровской академіи одинаковыхъ правъ съ магистрами университетовъ, я полагаю, что здѣсь надо разсмотрѣть ближе, въ чемъ состоятъ эти права. Общее магистрамъ университетовъ по всѣмъ факультетамъ и разрядамъ право на извѣстный классный чинъ при поступленіи ихъ въ государственную службу, право, которымъ пользуются также магистры фармаціи и ветеринарныхъ наукъ, можетъ и должно быть предоставлено и магистрамъ Петровской академіи.

Въ частности, съ степенью магистра по разряду сельского хозяйства, приобретенною въ университетѣ, соединяется право на доцентуру въ университетѣ по кафедрѣ сельского хозяйства, или агрономической химіи. Обязанности доцента по этой кафедрѣ въ университетѣ, какъ въ отношеніи къ преподаванію, такъ и къ производству испытаній на ученые степени по соответствующему разряду, требуютъ основательнаго знакомства со всѣми главными предметами, входящими въ составъ этого разряда (земледѣліе, скотоводство, лѣсоводство, агрономическая химія); по этому

право на доцентуру въ университетѣ по означенной каедрѣ могло бы быть предоставлено только магистрамъ 1-й категоріи по проекту петровской академіи, съ слѣдующими однакожь условіями: 1) предполагая, что подъ выраженіемъ «сельское хозяйство» въ обозначеніи специальныхъ предметовъ этой категоріи разумѣются три главныя его отрасли: земледѣліе, скотоводство и лѣсоводство, необходимо было бы поставить здѣсь и агрономическую химію, какъ одинъ изъ специальныхъ предметовъ; 2) знаніе основныхъ предметовъ, съ дополненіемъ состава ихъ согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, необходимо было бы требовать въ объемѣ университетскаго преподаванія этихъ предметовъ. За удовлетвореніемъ этимъ условіямъ, магистры 1-й категоріи по проекту петровской академіи могли бы быть уравнены съ магистрами университетовъ и въ-правѣ пріобрѣтать степень доктора по соотвѣтствующему разряду въ университетахъ.

Что касается до магистровъ 4-й специальности по проекту петровской академіи, то ихъ положительно нельзя уравнить съ магистрами университетовъ по разряду технологий, ни въ правѣ на доцентуру при университетѣ, ни въ правѣ на пріобрѣтеніе степени доктора по этому разряду, такъ-какъ требованія университетскаго преподаванія и университетскихъ испытаній этого рода совсѣмъ иныя, обнимая собою совокупность всѣхъ техническихъ производствъ, какъ химическихъ, такъ и механическихъ. — *Опр.* Согласно состоявшемуся рѣшенію представить г. попечителю.

Ст. 2. Предложеніе г. попечителя, отъ 25 ноября за № 3092, при которомъ, въ слѣдствіе отношенія департамента народнаго просвѣщенія, препровождены его превосходительствомъ 22 экземпляра IV части «Извлеченій изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу для приготовленія къ профессорскому званію». — *Опр.* Означенные экземпляры передать въ факультеты и въ университетскую библіотеку.

Ст. 3. Отъ 31 декабря за № 3467, о томъ, что г. министр народнаго просвѣщенія, въ-слѣдствіе представленія г. попечителя, изъявилъ свое согласіе на оставленіе на другой годъ въ томъ-же курсѣ стипендіатовъ министерства, студентовъ Петра *Мацилевича* и Алоизія *Корбута*, съ сохраненіемъ получаемой ими стипендіи.

При этомъ доложено было, что о содержаніи настоящаго предложенія сообщено въ правленіе и инспектору студентовъ.—
Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Отъ 31 декабря за № 3514, въ коемъ изъяснено: «Государь Императоръ, по положенію сибирскаго комитета и согласно заключенію его высокопревосходительства г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: оставивъ для Сибири то-же число казенныхъ стипендіатовъ, какое назначено и нынѣ содержать въ казанскомъ университетѣ, а именно 28, съ отпускомъ въ оный на каждого изъ нихъ въ стипендію по 200 р. сер. въ годъ, дозволить симъ стипендіатамъ, по желанію или по назначенію сибирскихъ генералъ-губернаторовъ, поступать сверхъ казанскаго и во всѣ другіе университеты, преимущественно же въ столичные, съ производствомъ положенной стипендіи и съ подчиненіемъ ихъ въ столицахъ тому особому попечительству и наблюденію, коему подчинены казенные студенты изъ кавказскихъ уроженцевъ, а во всѣхъ прочихъ университетахъ общимъ правиламъ, существующимъ для всѣхъ студентовъ университетовъ. Г. министр народнаго просвѣщенія о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ ему выпискою изъ журнала сибирскаго комитета 23 ноября 1864 года, увѣдомилъ меня для предложенія къ свѣдѣнію и руководству по харьковскому университету, присовокупивъ, что деньги на содержаніе сибирскихъ стипендіатовъ въ столичныхъ и другихъ университетахъ должны быть препровождаемы изъ казанскаго уни-

верситета по взаимному соглашенію университетовъ ». — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію и руководству.

Ст. 5. Отъ 12 января за № 48, слѣдующаго содержанія: «Въ-слѣдствіе представленія моего, отъ 9 декабря за № 3200, о раздѣленіи историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ въ харьковскомъ университетѣ на отдѣленія, г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что его высокопревосходительство не находитъ препятствія къ утвержденію предположеній совѣта харьковскаго университета по сему предмету (прот. засѣд. 3 сентября и 12 ноября 1863 года) и, на основаніи §§ 7 и 42 лит. В п. 3 общаго устава университетовъ, разрѣшаетъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи предположеній совѣта въ исполненіе». — *Опр.* Сообщить о семъ въ историко-филологическій и юридическій факультеты.

Ст. 6. Отъ 11 января за № 45, объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, магистра физики *Шимкова* въ званіи штатнаго доцента. — *Опр.* Сообщить въ физико-математическій факультетъ и правленіе университета.

Ст. 7. Г. попечитель, отъ 18 истекшаго декабря, увѣдомилъ совѣтъ: «Въ-слѣдствіе донесенія моего г. министру народнаго просвѣщенія объ изъявленномъ г. почетнымъ членомъ харьков. университета, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Донецъ-Захаржевскимъ* желаніи принести принадлежащую ему коллекцію насѣкомыхъ въ даръ харьковскому университету съ тѣмъ, чтобы коллекція эта оставалась у жертвователя до его кончины, его высокопревосходительство А. В. Головнинъ имѣлъ счастье о такомъ усердіи г. Донецъ-Захаржевскаго къ пользамъ харьковскаго университета всеподданнѣйше доводить до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія, и при этомъ, согласно донесенію моему, присовокупить, что, независимо отъ сего, жертвователь изъявилъ желаніе пожертвовать свою коллекцію раковинъ къ пользу Императорскаго московскаго обще-

ства испытателей природы, о чемъ и заявлено уже имъ сему обществу. Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть благодарить жертвователя.

О таковомъ Монаршемъ соизволеніи, послѣдовавшемъ 30 минувшаго ноября, сообщенномъ г. министромъ народного просвѣщенія г. Донецъ-Захаржевскому, его высокопревосходительство, увѣдомляя меня, присовокупилъ, что о благотворительныхъ намѣреніяхъ его въ пользу Императорскаго московскаго общества испытателей природы, сообщено г. президенту того общества для свѣдѣнія. — *Опр.* О пожертвованіи г. Донецъ-Захаржевскаго внести въ отчетъ за прошлый 1864 годъ и сообщить въ правленіе для свѣдѣнія.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 8. Физико-математическій факультетъ, на основаніи рапорта проф. технологіи Коссова, хадатайствуетъ объ опредѣленіи кандидата физико-математическаго факультета, старшаго учителя харьковскаго земледѣльческаго училища, Александра *Богомолова*, лаборантомъ при технической лабораторіи, безъ жалованья, впредь до внесенія въ университетскій бюджетъ суммы на содержаніе полного числа лаборантовъ, положеннаго по новымъ штатамъ, съ тѣмъ однако-жъ, чтобы въ-послѣдствіи ему было зачтено въ службу все время его занятій при лабораторіи, считая со дня допущенія его къ исполненію обязанностей лаборанта. — *Опр.* Подвергнуть г. Богомолова баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 9. Въ предложеніи физико-математическаго факультета, отъ 11 января за № 2, изъяснено: «въ засѣданіе онаго факультета, 8 января, проф. Коссовъ вошелъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: въ маѣ должна быть открыта въ Москвѣ мануфактурная выставка для всей Россіи. Излишнимъ считаю излагать предъ факультетомъ, какую пользу можетъ извлечь изъ посѣщенія этой выставки преподаватель технологіи. Во время

выставки я могу посѣтить замѣчательнѣйшія фабрики и заводы въ Москвѣ и ближайшихъ ей окрестностяхъ, а послѣ выставки предполагаю сдѣлать нѣсколько экскурсій съ тою-же цѣлю въ другія губерніи, смотря по свѣдѣніямъ, собраннымъ во время выставки о лучшихъ промышленныхъ заведеніяхъ, и во всякомъ случаѣ намѣреваюсь осмотрѣть петербургскія фабрики, такъ-какъ въ Петербургѣ скорѣе вводятся улучшенія, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Не имѣя средствъ совершить эту поѣздку на свой счетъ, я покорнѣйше прошу факультетъ ходатайствовать о командированіи меня въ губерніи: московскую, калужскую, ярославскую, костромскую, владимірскую, рязанскую, нижегородскую, казанскую и с.-петербургскую для осмотра фабрикъ и заводовъ и московскій мануфактурной выставки, съ выдачею изъ государственнаго казначейства прогоновъ до Москвы, С.-Петербурга и обратно въ Харьковъ, а равно суточныхъ и квартирныхъ денегъ, съ 15 мая по 1 сентября. Экзамены по предмету технологии могутъ быть окончены до 15 мая, а лекціи въ будущемъ академическомъ году едва-ли начнутся ранѣе 1 сентября».

Факультетъ, находя полезнымъ предположеніе проф. Коссова, проситъ совѣтъ объ исходатайствованіи ему командировки на изъясненномъ основаніи. — *Опр.* Рѣшить вопросъ о командированіи проф. Коссова посредствомъ баллотировки въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 10. Доложенъ былъ отчетъ по харьковскому университету за 1864 годъ, составленный по установленной министерствомъ формѣ, и извлеченіе изъ онаго, предназначенное для прочтенія въ имѣющемъ быть 17 сего января торжественномъ собраніи университета. — *Опр.* Полный отчетъ за 1864 годъ представить г. попечителю, и просить ходатайства его превосходительства о напечатаніи онаго въ журналѣ министерства народ-

наго просвѣщенія, а извлеченіе изъ онаго напечатать отдѣльною брошюрой.

Ст. 11. Прошеніе доцента *Станкевича* о выдачѣ ему заимообразно изъ суммъ университета 300 р. сер. — *Опр.* Разрѣшивъ выдачу г. Станкевичу заимообразно 300 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 12. Доложено было о томъ, что проф. Леваковскій избранъ въ дѣйствительные члены Императорскаго минералогическаго общества. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Леваковского.

Ст. 13. Согласно опредѣленію совѣта 19 истекшаго декабря, произведено баллотированіе доктора медицины *Хржонцевскаго* въ званіе штатнаго доцента по медицинскому факультету для преподаванія общей патологіи и гігіены; въ результатѣ баллотированія оказалось: избират. — 14 и неизбират. — 9 балловъ. — *Опр.* Объ утвержденіи г. Хржонцевскаго въ званіи штатнаго доцента представить г. попечителю.

Ст. 14. Должно было: въ «Прибавленіи къ № 23 циркуляра по харьковскому учебному округу» значится: Государь Императоръ, по удостоенію комитета гг. министровъ въ 27 день ноября, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать нижепоименованнымъ лицамъ, за отличіе по службѣ, почетныя награды и денежныя — изъ спеціальныхъ средствъ университета.

Почетныя награды.

Ординарному профессору Станиславскому — чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Ординарнымъ профессорамъ: Борисяку, Грубе и Лямблю — орд. Св. Анны 2-й ст.

Презектору анатоміи Вилкомирскому — орд. Св. Станислава 2-й ст.

Казначееу университета Котляревскому—орд. Св. Станислава
3-й ст.

Единовременныя выдачи изъ специальныхъ средствъ университета:

Ординарному профессору Масловскому	600 р.
Исправляющему должность экстраординарнаго про- фессора Петрову	500 —
Библіотекарю Балясному 1-му	500 —
Секретарю совѣта Кожедубову	560 —
Помощнику инспектора студентовъ Шевченко	250 —
Архивариусу Василенкову	150 —
Смотрителю клиники Скабичевскому	285 —
Экскутору Богдановичу	300 —

Канцелярскимъ чиновникамъ:

Севастьяновичу	}		каждому по 100 р.
Хмызникову			
Нельговскому			
Гринеvu	}		каждому по 171 р.
Трипольскому			
Мухину			
Розинкину	}		каждому по 71 р.
Труфанову			
Халявину			
Дадзинскому			50 р.
Балясному 2-му			85 —
Садовнику Гинтеру			200 —
Повивальной бабкѣ при акушерской клиникѣ Вик- терфельдъ			214 —

Итого 4820 р.

Справка. 1) Г. ректоромъ сдѣлано было представленіе о еди-
новременной выдачѣ денежныхъ наградъ вышеозначеннымъ про-
фессорамъ и чиновникамъ университета, на основаніи примѣра

1863 года, изъ имѣющихъ образоваться остатковъ отъ статьи хозяйственныхъ и другихъ расходовъ по финансовой смѣтѣ на 1864 г.

2) По спеціальной смѣтѣ на 1865 г. по статьѣ на непредвидѣнные расходы остается, за сдѣланными уже предположеніями къ расходу по этой статьѣ, 1494 руб. 81 к. сер., каковая сумма можетъ понадобится въ продолженіи 1865 г. на самыя необходимыя расходы по университету.

3) Въ той-же спеціальной смѣтѣ между статьями прихода подъ лит. Д показанъ остатокъ, образовавшійся за прежніе годы отъ неполнаго комплекта стипендіатовъ, и доходъ, приносимый недвижимою собственностію университета, всего 14020 руб. 52 к. сер.; о причисленіи каковой суммы къ спеціальнымъ средствамъ харьковского университета, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года правилъ о составленіи и проч. финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій, совѣтъ вошелъ съ представленіемъ, разрѣшенія по которому еще не послѣдовало.

Члены совѣта, принимая во вниманіе неимѣніе въ наличности свободной суммы по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, положили: въ исполненіе Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 27 день ноября 1864 года на выдачу единовременныхъ денежныхъ наградъ вышепоименованнымъ лицамъ, употребить 4820 р. сер. изъ суммы, поставленной для счета въ спеціальную смѣту на 1865 годъ (14020 р. 52 к.).—

Опр. Сообщить о семъ въ правленіе университета къ исполненію.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ЯНВАРЯ.

Присутствовали 22 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Лавровскій 2-й, Станиславскій, Грубе, Соловѣвъ, Борисякъ и Федоренко.

Слушали 18 статей.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 18 января за № 155, объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, доктора медицины *Хржонщевскаго* въ званіи штатнаго доцента для преподаванія общей патологіи и гігіены. При этомъ доложено было, что о настоящемъ предложеніи сообщено въ правленіе и медицинскій факультетъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 2. Слушали представленія факультетовъ: 1) физико-математическаго, отъ 11 января за № 1. «Принятое уставомъ, Высочайше утвержденнымъ 19 ноября 1864 года, раздѣленіе гимназій на *классическія* и *реальныя* служитъ признаніемъ двухъ существенно различныхъ родовъ общаго образованія (параграфы 1 и 2 гимназическаго устава), которые одинаково важны и одинаково необходимы для жизни и общества, и по этому должны пользоваться и одинаковыми правами. Между тѣмъ уставъ отдаетъ весьма важное преимущество классическимъ гимназіямъ предъ реальными по отношенію ихъ къ университету. Отъ-нынѣ факультеты, для которыхъ общее классическое образованіе служитъ существеннымъ основаніемъ или важнымъ пособіемъ, будутъ имѣть студентовъ хорошо подготовленныхъ для университетскихъ занятій. Но, содѣйствуя поднятію уровня образованія главнымъ образомъ въ историко-филологическомъ факультетѣ, гимназическій уставъ, въ силу котораго не дозволяется изъ реальныхъ гимназій поступать въ университетъ, лишаетъ возможности физико-ма-

математическій факультетъ, а можетъ быть и медицинскій, имѣть студентовъ основательно приготовленныхъ сообразно съ спеціальнымъ назначеніемъ упомянутыхъ факультетовъ.

Физико-математическій факультетъ имѣетъ назначеніе содѣйствовать серьезному и правильному развитію въ Россіи наукъ математическихъ, физико-химическихъ и естественныхъ, а для достиженія этой цѣли необходимо основательное и по возможности глубокое изученіе этихъ наукъ студентами во время пребыванія ихъ въ университетѣ. Но это требованіе выполнимо только подѣ условіемъ надлежащаго и соотвѣтственнаго подготовленія; между тѣмъ въ физико-математическій факультетъ будутъ поступать люди хорошо знакомые по преимуществу съ древними языками и менѣе подготовленные въ математикѣ и физикѣ, имѣющіе самыя поверхностныя свѣдѣнія въ естественныхъ наукахъ и никакихъ въ химіи. При такой подготовкѣ студентовъ, изложеніе основныхъ, элементарныхъ свѣдѣній по многимъ наукамъ физико-математическаго факультета займетъ значительную часть университетскаго курса, тогда-какъ это время могло и должно бы быть употреблено студентами для ознакомленія съ самыми методами и приѣмами ученыхъ работъ, съ множествомъ манипуляцій, безъ которыхъ самостоятельное занятіе естественными науками не возможно.

Реальныя гимназіи, по своей программѣ, могли бы весьма хорошо удовлетворять потребностямъ физико-математическаго факультета, доставляя ему студентовъ, подготовленныхъ соотвѣтствующимъ образомъ. Естественныя науки, для успѣшнаго занятія ими, требуютъ способности наблюдать и группировать добываемые факты. Эта способность, какъ и всякая другая, требуетъ правильнаго развитія посредствомъ упражненія, по этому занятіе естественными науками въ гимназіи должно имѣть важное значеніе для молодыхъ людей, посвящающихъ себя изученію этихъ наукъ въ университетѣ.

На основаніи всего сказаннаго, физико-математическій факультетъ находить нужнымъ просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство о предоставленіи права молодымъ людямъ, окончивающимъ курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ, поступать въ означенный факультетъ, что потребуетъ конечно введенія въ преподаваніе въ этихъ гимназіяхъ краткаго курса латинскаго языка для желающихъ. Въ реальныхъ гимназіяхъ преподаются въ одинаковомъ объемѣ съ классическими: 1) Законъ Божій, 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и словесность, 3) исторія, 4) географія; въ большемъ объемѣ сравнительно съ классическими: 5) математика, 6) естественная исторія съ присоединеніемъ къ ней химіи, 7) физика и космографія, 8 и 9) нѣмецкій и французскій языки. Для желающихъ поступить въ физико-математическій факультетъ изъ реальныхъ гимназій, въ уваженіе болѣе обширныхъ свѣдѣній ихъ по математикѣ, физикѣ и естественной исторіи, химіи и космографіи, факультетъ считалъ бы возможнымъ и справедливымъ уменьшить требованія относительно латинскаго языка, ограничивъ оныя знаніемъ грамматики и умѣньемъ переводить легкихъ авторовъ. Для такой подготовки въ латинскомъ языкѣ, по мнѣнію факультета, было бы достаточно назначить 15 недѣльныхъ уроковъ, для чего можно было бы отдѣлить отъ нѣмецкаго языка 3 урока, отъ французскаго 3 урока, отъ русскаго 1 урокъ, отъ естественной исторіи и химіи 2 урока, отъ чистописанія и черченія 6 уроковъ».

2. Медицинскаго, отъ 19 января за № 9. «Медицинскій факультетъ, разсмотрѣвъ переданное ему на заключеніе представленіе физико-математическаго факультета, относящееся до предоставленія права поступать въ университетъ лицамъ окончившимъ курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ, имѣетъ честь довести совѣту университета слѣдующее: медицинскій факультетъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ упомянутомъ представленіи физико-математическаго факультета, и можетъ даже

сказать, что для него осуществленіе выраженной этимъ факультетомъ мысли быть можетъ еще болѣе важно, чѣмъ для выше-названнаго факультета. Естественная исторія, физика и химія составляютъ основныя науки медицинскаго факультета; безъ знакомства съ ними студентъ не можетъ приступить къ изученію наукъ собственно медицинскихъ. Получая студентовъ, мало или вовсе по нимъ не подготовленныхъ, какъ это до сихъ поръ имѣло мѣсто, факультетъ ставится въ необходимость жертвовать всѣмъ первымъ годомъ пребыванія студентовъ въ университетѣ и частію втораго только на изученіе ими естественной исторіи, физики и химіи, — предметовъ, которые, собственно говоря, должны бы были быть знакомы имъ уже при поступленіи на медицинскій факультетъ. Только во второй годъ пребыванія въ университетѣ студентъ-медикъ можетъ перейти къ занятіямъ физиологіей, медицинскою химіей и физикой, существенно же медицинскіе предметы падаютъ всѣ на остальные три года. Невыгоды подобнаго распредѣленія оказываются уже въ настоящее время, когда въ 3 курсѣ студенты почти не имѣютъ ни одного свободнаго часа въ недѣлю, а въ 4-мъ уже недостаетъ часовъ для преподаванія. Что-же будетъ тогда, когда число преподавателей увеличится до нормы опредѣленной новымъ уставомъ, когда главныя медицинскіе предметы разобьются на отдѣлы, которые будутъ излагаться разными преподавателями? Выйти изъ этого затрудненія можно лишь двумя способами: продолженіемъ курса ученія въ медицинскомъ факультетѣ, что было бы крайне стѣснительно для лицъ ищущихъ медицинскаго званія; или требованіемъ отъ лицъ, вступающихъ въ этотъ факультетъ, достаточныхъ знаній въ естественной исторіи, физикѣ и химіи на-столько, чтобы уже съ перваго года они могли приступить къ занятіямъ специально-медицинскими предметами. Этому послѣднему требованію могли бы исполнѣе удовлетворить лица, окончившія курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ, если только къ предметамъ въ нихъ преподаваемымъ

будетъ присоединенъ латинскій языкъ въ такомъ объемѣ, чтобы учащіеся имѣли возможность пріобрѣсти знаніе грамматики и умѣнье переводить легкихъ авторовъ. Если факультетъ не ошибается, то подобная мысль руководила и составителей новаго университетскаго устава, исключившихъ естественную исторію, физику и химию изъ числа предметовъ преподаванія медицинскаго факультета, въ томъ вѣроятно предположеніи, что эти предметы должны уже быть знакомы вступающимъ въ университетъ. Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, медицинскій факультетъ считаетъ себя обязаннымъ присоединиться къ заявленію физико-математическаго факультета и просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство о присоединеніи краткаго курса латинскаго языка къ предметамъ преподаванія въ реальныхъ гимназіяхъ для желающихъ и о предоставленіи лицамъ, окончившимъ въ нихъ курсъ ученія, права поступленія въ студенты физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ».

3. Юридическаго, отъ 19 января за № 4. «Въ-слѣдствіе отнoшенія совѣта, отъ 13 января № 14, по поводу ходатайства физико-математическаго факультета о предоставленіи возможности поступленія въ университетъ воспитанникамъ будущихъ реальныхъ гимназій, юридическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что, по мнѣнію большинства его членовъ, въ настоящее время, — когда, послѣ долгаго обсужденія и официальными путями и въ литературѣ вопроса объ устройствѣ гимназій, законодательнымъ порядкомъ только-что постановлены окончательно и Высочайшею властію утверждены правила объ этомъ устройствѣ, — когда на опытѣ еще не успѣли оказаться недостатки этого устройства, неудобно и неблаговременно входить съ представленіемъ объ измѣненіи существенныхъ и основныхъ началъ устава. Изъ членовъ факультета проф. Сокальскій согласился съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета».

4. Историко-филологическаго факультета, отъ 19 января за

№ 3. « Въ засѣданіи 16 января обсуждаемо было представленіе физико-математическаго факультета о введеніи преподаванія латинскаго языка въ реальныя гимназіи съ цѣлію устранить затрудненія для обучающихся въ послѣднихъ при поступленіи въ университетъ. При обсужденіи самаго содержанія представленія, всѣ члены историко-филологическаго факультета пришли къ единогласному заключенію, что мѣра, предлагаемая физико-математическимъ факультетомъ по самому характеру своему, какъ ослабляющая нѣсколько предметовъ въ пользу одного, неорганически относящагося къ составу всѣхъ предметовъ обученія и вводимаго единственно для внѣшней цѣли, не можетъ быть принята. Успѣхъ гимназическаго образованія прежде всего обусловливается точною и строго опредѣленною группировкою предметовъ общаго образованія при основаніяхъ гуманистическомъ или реальномъ. Недостатки нашихъ гимназій происходили именно отъ того, что группировка предметовъ слабо была соображена съ цѣлю самихъ гимназій, что первоначально положенное въ основаніе гуманистическое начало было ослаблено введеніемъ разнородныхъ предметовъ, неорганически относившихся къ этому началу и притомъ на счетъ его. Послѣдствія такого смѣшенія предметовъ и началъ обнаружались скоро и были такъ очевидны и важны, что не могли не обратить на себя вниманія и общества, и правительства. Вопросъ о новомъ и лучшемъ устройствѣ гимназій былъ сильно возбужденъ въ нашемъ обществѣ въ послѣднее время и, при обсужденіи его, какъ извѣстно, образовались два направленія — гуманистическое и реальное. Недавно утвержденный уставъ для гимназій представляетъ формулированіе мнѣній, высказанныхъ по этому вопросу въ обществѣ. Соотвѣтственно съ строго опредѣленнымъ назначеніемъ того и другаго рода гимназій, уставъ представляетъ и различную группировку предметовъ, и числа часовъ ихъ преподаванія. Если же распредѣленіе предметовъ и часовъ въ уставѣ составлено послѣ внимательнаго соображенія съ

цѣлю классическихъ и реальныхъ гимназій, то передвиженіе ихъ, ослабленіе однихъ въ пользу другихъ, прежде чѣмъ самый уставъ приведенъ въ дѣйствіе, едва-ли можетъ быть допущено. Разсматриваемая въ этомъ смыслѣ мѣра, предлагаемая физико-математическимъ факультетомъ, напоминаетъ прежнее время свободного и безперомоннаго обращенія съ гимназическимъ образованіемъ, когда, напр., въ пользу введенія законовѣдѣнія или естественныхъ наукъ отрывались часы отъ основныхъ предметовъ этого образованія; она выводитъ на прежній скользкій путь произвольныхъ передвиженій предметовъ и часовъ, отъ которыхъ такъ много пострадали наши гимназіи. Новый уставъ покончилъ съ этимъ временемъ экспериментированія надъ гимназіями, и должно надѣяться, что оно не возвратится.

Объясненія, приводимыя физико-математическимъ факультетомъ въ пользу необходимости предлагаемаго имъ измѣненія въ составѣ предметовъ обученія въ реальныхъ гимназіяхъ, также не могутъ быть приняты. Не говоря о томъ, что изъ устава вовсе не видно, какъ будутъ распредѣлены классическія и реальныя гимназіи, что учрежденіе тѣхъ и другихъ предоставляется ближайшему усмотрѣнію министерства, смотря по мѣстнымъ потребностямъ (§ 7), не говоря также о томъ, что, по § 1-му устава, на гимназіи возлагается обязанность—рядомъ съ приготовленіемъ молодыхъ людей въ университетъ и приготовленіе ихъ въ высшія спеціальныя училища, для которыхъ, очевидно, вовсе не нуженъ латинскій языкъ, и что приготовленіе къ послѣднимъ составляетъ спеціальную обязанность реальныхъ гимназій, историко-филологическій факультетъ долгомъ считаетъ замѣтить, что новый гимназическій уставъ вовсе не запрещаетъ обучавшимся въ реальныхъ гимназіяхъ поступать въ университетъ. Изученіе латинскаго языка можетъ быть вовсе независимо отъ обязательнаго числа часовъ въ реальныхъ гимназіяхъ: оно можетъ быть введено для желающихъ поступить въ университетъ, но во всякомъ

случаѣ не на счетъ другихъ общеобразовательныхъ предметовъ обученія. Кромѣ того, историко-филологическій факультетъ полагаетъ, что при 15-ти недѣльныхъ урокахъ едва-ли достигнута и та цѣль, которою ограничивается физико-математическій факультетъ, т. е. умѣнье переводить легкихъ авторовъ, не говоря уже объ образовательномъ значеніи такой цѣли, не говоря и о томъ, что введеніе какого бы то ни было предмета обученія единственно для внѣшней цѣли едва-ли можетъ быть оправдано самыми простыми и общими понятіями о раціональномъ установленіи содержанія обученія въ какомъ бы то ни было учебномъ заведеніи.

Не входя въ обсужденіе состава предметовъ обученія въ классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ, въ ихъ отношеніи къ университетамъ, и считая этотъ вопросъ рѣшеннымъ новымъ гимназическимъ уставомъ, историко-филологическій факультетъ, на основаніи приведенныхъ выше соображеній, никакъ не можетъ согласиться съ представленіемъ физико-математическаго факультета и полагаетъ, что мѣра, предлагаемая имъ, по самому характеру своему, какъ ослабляющая нѣсколько предметовъ обученія въ пользу одного, вновь вводимаго, не можетъ быть допущена безъ опасности для общей гимназической учебной организаціи. Въ заключеніе, историко-филологическій факультетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что вообще предложеніе измѣненій въ уставъ прежде введенія въ дѣйствіе самаго устава, прежде чѣмъ обнаружись послѣдствія практическаго примѣненія его, прежде чѣмъ рѣшенъ вопросъ о распредѣленіи классическихъ и реальныхъ гимназій по мѣстностямъ, согласно съ ихъ потребностями, по меньшей мѣрѣ не своевременно».

По обсужденіи этихъ представленій, члены совѣта: Зарубинъ, Питра 1-й, Лазаревичъ, Питра 2-й, Леваковский, Масловскій, Щелковъ, Сокальскій, Бейеръ, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Косовъ, Чернай, Демонси и ректоръ, принимая во вниманіе: 1)

что Высочайше утвержденнымъ уставомъ гимназій допускаются два рода общаго образованія—классическое и реальное, 2) что общему реальному образованію усвоивается особенное значеніе по отношенію къ высшимъ спеціальнымъ учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ науки физико-математическія и естественныя составляютъ основу спеціального образованія (таковы: медицинско-хирургическая академія, ветеринарныя училища, высшія земледѣльскія училища, инженерныя училища и т. д.); 3) что нельзя не признать весьма важнаго значенія общаго реального образованія для студентовъ университета, изучающихъ науки, входящія въ составъ факультетовъ: физико-математическаго и медицинскаго, и что 4) отсутствіе латинскаго языка въ числѣ предметовъ преподаванія въ реальныхъ гимназіяхъ будетъ служить единственнымъ препятствіемъ къ тому, чтобы, съ одной стороны, означенные факультеты могли получать изъ нихъ слушателей лекцій съ приговорительнымъ образованіемъ, болѣе приспособленнымъ къ потребностямъ этихъ факультетовъ, нежели то, которое должны давать классическія гимназіи, и чтобы, съ другой стороны, молодые люди, въ которыхъ курсъ реального образованія могъ бы развитъ способности и любовь къ наукамъ физико-математическимъ и естественнымъ, не лишены были возможности достигать высшаго образованія въ этихъ наукахъ, — положили: согласно представленіямъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ, просить ходатайства г. попечителя, чтобы, при предстоящемъ открытіи реальныхъ гимназій въ харьковскомъ учебномъ округѣ, предоставлена была возможность изучать латинскій языкъ тѣмъ ихъ воспитанникамъ, которые желали бы, по окончаніи гимназическаго курса, продолжать свое образованіе въ упомянутыхъ факультетахъ. По проекту физико-математическаго факультета, одобряемому вышеозначенными членами совѣта, для приведенія этого въ исполненіе не требовалось бы никакихъ измѣненій въ общей организаціи преподаванія въ реальныхъ гимна-

віяхъ; достаточно было бы сдѣлать незначительныя въ ней перемѣны, указанныя въ упомянутомъ проектѣ, въ видѣ исключенія, только для желающихъ приготовиться къ поступленію въ университетъ.

До подписанія журнала, ректоръ университета заявилъ слѣдующее мнѣніе свое по этому предмету: «соглашаясь вполне съ основаніями, изложенными въ представленіяхъ факультетовъ физико-математическаго и медицинскаго, я полагаю, что сокращеніе преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ въ реальныхъ гимназіяхъ для того, чтобы ввести въ курсъ оныхъ латинскій языкъ, для желающихъ приготовиться къ поступленію въ университетъ, удобнѣе было бы предложить въ слѣдующемъ видѣ: уменьшить число уроковъ по предметамъ русскаго и новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, а также чистописанія, рисованія и черченія, до уравнианія его съ тѣмъ, которое назначено для этихъ предметовъ въ классическихъ гимназіяхъ 1-го и 2-го рода; такимъ образомъ освободились бы 16 недѣльныхъ уроковъ для латинскаго языка (1 урокъ отъ русскаго языка, 5 отъ нѣмецкаго языка, 3 отъ французскаго и 7 отъ чистописанія, рисованія и черченія). Нельзя не согласиться, что 16 недѣльныхъ уроковъ латинскаго языка было бы далеко недостаточно для пріобрѣтенія вполне основательнаго званія этого предмета, безъ чего и образовательное значеніе его немыслимо; но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ реальныхъ гимназіяхъ общее умственное развитіе учащихся по самому уставу должно достигаться при помощи совершенно другихъ предметовъ обученія, и что по этому единственная цѣль, которую можно имѣть въ виду при введеніи въ нихъ латинскаго языка для желающихъ поступить въ университетъ, должна заключаться въ томъ, чтобы довести послѣднихъ до способности понимать легкую латинскую прозу, безъ чего изученіе наукъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ могло бы представить для нихъ нѣкоторые затрудненія. Для

приобрѣтенія такого знанія латинскаго языка 16-ти недѣльных уроковъ было бы совершенно достаточно».

Члены совѣта — Петровъ, Тихоновичъ, Добротворскій, Пахманъ, Лавровскій 1-й и Палюмбецкій, раздѣляя мнѣніе факультетовъ историко-филологическаго и юридическаго, находили мѣру, предлагаемую физико-математическимъ факультетомъ, несвоевременною, несообразною съ значеніемъ, которое по уставу должны имѣть реальныя гимназіи, и не дѣйствительною по отношенію къ цѣли, къ которой она направлена, такъ-какъ 15-ти недѣльных уроковъ латинскаго азыка, по мнѣнію означенныхъ членовъ, было бы недостаточно для надлежащаго изученія этого предмета.

Проф. Каченовскій заявилъ, что онъ, «не находя препятствія къ принятію учениковъ реальныхъ гимназій въ физико-математическій и медицинскій факультеты, считаетъ однако-же неудобнымъ случаи, подобные настоящему, рѣшать обыкновеннымъ способомъ собиранія голосовъ. Когда два факультета, по предварительномъ обсужденіи извѣстнаго вопроса, высказали мнѣніе противъ двухъ другихъ, тогда дѣло считается окончательно рѣшеннымъ и должно быть представлено начальству въ подлинникѣ: въ противномъ случаѣ получится большинство, зависящее отъ случайнаго перевѣса однихъ факультетовъ сравнительно съ другими въ числѣ членовъ». Съ послѣднимъ мнѣніемъ согласились профессора Лавровскій 1, Добротворскій, Петровъ и Тихоновичъ.

Остальные же члены совѣта находили отступленіе отъ принятаго порядка собиранія голосовъ несогласнымъ съ существующими постановленіями. По точному смыслу § 45 устава, дѣла въ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя; при этомъ коллективные голоса факультетовъ уставомъ не допускаются. Въ настоящемъ случаѣ рѣшенію совѣта подлежалъ вопросъ: *слѣдуетъ ли* одобрить предположенія, изъясненныя въ представленіяхъ факультетовъ физико-математическаго и медицинскаго, и представить

ония на благоусмотрѣніе министерства, или нѣтъ? Допустивъ даже, въ противность уставу, принципъ коллективныхъ голосовъ, при оказавшемся раздѣленіи мнѣній факультетовъ по этому вопросу, его нельзя было бы считать рѣшеннымъ ни въ томъ, ни въ другомъ смыслѣ; при этомъ нельзя также оставить безъ вниманія, что отрицательное его рѣшеніе юридическимъ факультетомъ не было *единогласнымъ* и, послѣ сдѣланнаго профессоромъ Каченовскимъ заявленія, имѣетъ за себя слабое сравнительно большинство мнѣній членовъ онаго ($\frac{3}{5}$). — Что касается до выраженного означенными членами совѣта опасенія, что, при существующемъ порядкѣ собиранія голосовъ, рѣшеніе дѣлъ, подобныхъ настоящему, можетъ зависѣть отъ случайнаго перевѣса однихъ факультетовъ надъ другими въ числѣ членовъ, то надо замѣтить, что численный перевѣсъ однихъ факультетовъ надъ другими въ совѣтѣ допускается уставомъ какъ постоянное и нормальное явленіе, такъ-какъ въ разныхъ факультетахъ число профессоровъ (членовъ совѣта) полагается не одинаковое. Уставъ не предусматриваетъ отъ этого никакихъ затрудненій и неудобствъ и не предлагаетъ никакихъ мѣръ къ ихъ устраненію. И въ самомъ дѣлѣ, эти неудобства — только кажущіяся, потому что въ средѣ одного и того-же факультета всегда возможно, а въ большей части случаевъ даже неизбежно, существованіе различныхъ взглядовъ на одинъ и тотъ-же предметъ, что подтверждается и настоящимъ дѣломъ; кромѣ того, во всѣхъ случаяхъ разногласія членовъ совѣта по дѣламъ, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, въ представленіяхъ совѣта излагается и мнѣніе меньшинства членовъ (прим. къ § 45 устава).

Опр. Согласно состоявшемуся рѣшенію представить г. попечителю.

Ст. 3. Историко-филологическій факультетъ въ представленіи отъ 19 января изложилъ слѣдующее: « Факультетъ имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ диссертациі г. *Нейлисова*, ищущаго

званія преподавателя древнихъ языковъ и литературы въ харьковскомъ университетѣ, написанной имъ для полученія степени магистра греческой литературы въ с.-петербургскомъ университетѣ. При этомъ заслушано было мнѣніе исправляющаго должность ординарн. профессора Тихоновича слѣдующаго содержанія: «Диссертация г. Нейлисова на степень магистра греческой литературы имѣетъ своимъ предметомъ дигамму и раздѣляется на краткое введеніе и на четыре главы, излагающія трактатъ о дигаммѣ. Во введеніи г. Нейлисовъ развиваетъ ту мысль, что какъ въ природѣ все измѣняется, такъ точно и въ языкѣ. Формы, слова, даже буквы—либо замѣняются новыми, либо совершенно исчезаютъ безъ замѣны; такъ, буква дигамма, употреблявшаяся въ древнѣйшемъ греческомъ языкѣ, исчезнувъ, въ позднѣйшемъ не была выражаема никакимъ знакомъ и о существованіи ея мы узнаемъ изъ свидѣтельства древнихъ писателей и изъ внимательнаго наблюденія надъ самимъ языкомъ. Изъ ученыхъ новаго времени первый Бентли указалъ на исчезновеніе дигаммы изъ греческаго языка и старался доказать, что это была буква, которая, продолжая существовать въ устахъ народа, на письмѣ не употреблялась. Въ Германіи первый Гейне возбудилъ вопросъ объ этой дигаммѣ; онъ держался Бентли и признавалъ существованіе ея въ древнѣйшемъ греческомъ языкѣ, и такъ-какъ слѣды ея чаще всего замѣчаются у Гомера, то и называлъ ее гомерическою дигаммою. Бутманнъ и Тиршъ отстаивали эту букву, Шпицверъ же держался противоположнаго мнѣнія. — Диссертация раздѣляется на слѣдующія четыре главы:

Въ первой главѣ рѣшается вопросъ, что такое была дигамма въ древнѣйшемъ греческомъ языкѣ: буква ли это, или придыханіе. Основываясь на сочиненіи Hjelt'a «Disquisitio academica de digammate.» Helsingforsiae. 1844 г., Нейлисовъ, рѣшаетъ, что дигамма была буква, а не придыханіе, что она существовала не только въ эолическомъ діалектѣ, но составляла принадлежность

вообще греческаго языка. Такое понятіе о дигаммѣ имѣли уже Тиршъ, Бутманнъ и, прибавимъ, Германнъ, который въ своихъ *Opuscc. I, 130*, положительно говоритъ, что дигамма была *communis universae Graeciae*.

Во второй главѣ, о звукѣ дигаммы, г. Нейлисовъ сознается, что трудно опредѣлить истинный звукъ дигаммы, однако надѣется указать по крайней мѣрѣ родъ (*genus*) тѣхъ буквъ, къ которымъ дигамма можетъ быть отнесена. Нѣкоторые ученые (*ferunt qui*), говоритъ онъ, доказывали, что буква γ во многихъ греческихъ словахъ, начинающихся ею, произошла изъ дигаммы и заняла ея мѣсто, и потому самую дигамму относили къ гортаннымъ буквамъ (*litterae gutturales*). Въ подтвержденіе этого мнѣнія приводится, по Тиршу, списокъ (27) словъ, начинающихся съ буквы γ, замѣнившей дигамму. Отсюда, говоритъ авторъ, можно сдѣлать только такое заключеніе, что дигамма въ нѣкоторыхъ словахъ дѣйствительно перешла въ гамму. Соглашаясь, что дигамма переходила иногда въ гамму, авторъ думаетъ, что дигамма относится къ губнымъ (*labiales*) буквамъ и своими звуками наиболѣе приближается къ латинскому *F*, или *V*, и сознается, что въ такомъ взглядѣ на эту букву предупредилъ его Бутманнъ, который въ своей грамматикѣ уподобляетъ ее буквамъ *U* или *W*. Къ этому можно прибавить, что и Германнъ еще въ 1807 году былъ такого-же мнѣнія объ этой буквѣ.

Третья глава — о силѣ и свойствахъ дигаммы. Касательно силы, дигамма: а) допускаетъ гiatусъ, б) краткій слогъ, оканчивающійся согласною, дѣлаетъ долгимъ, с) не сокращаетъ предъидущей дъогласной, д) имена, начинающіяся дигаммоу, въ сложеніи съ другими словами не допускаютъ сокращенія и выпущенія (*elissio*), а глаголы принимаютъ *augmentum syllabicum*, какъ будто они начинаются согласною. Относительно свойства дигаммы авторъ держится мнѣнія Тирша и не соглашается съ Ньелтъомъ, который, признавая ее то согласною, то гласною, отвергаетъ in-

constantiam дигаммы, и старается только опредѣлить вліяніе ея въ томъ и другомъ случаѣ. Говоря точнѣе, это мнѣніе было высказано уже Германномъ, который довольно обстоятельно развилъ его въ своихъ Опр., Т. 1, 131.

Четвертая глава говоритъ объ измѣненіи дигаммы. Дигамма, подобно другимъ буквамъ греческаго языка, способна измѣняться и переходить въ другія буквы. Въ этомъ изслѣдованіи г. Нейлисовъ держится большею частію Hjelt'a (*Hjeltum plerumque sequor*), отступая отъ него во взглядѣ на свойства дигаммы; затѣмъ представляется списокъ словъ, въ которыхъ дигамма измѣняется въ β , π , ϕ , γ , на основаніи Тирша и Hjelt'a; наконецъ списокъ словъ, въ которыхъ дигамма измѣняется въ гласныя. Примѣры въ немъ взяты большею частію изъ Тирша и Hjelt'a.

Изъ этого краткаго изложенія диссертациі г. Нейлисова о дигаммѣ дѣлается очевиднымъ, что сочиненіе его — не самостоятельный трудъ, но произведеніе, составленное по сочиненіямъ преимущественно Тирша и Hjelt'a, у которыхъ сочинитель взялъ и свои главныя мысли, и значительную часть примѣровъ для подтвержденія выводовъ, какъ видно даже изъ указанія самого автора. Г. Нейлисовъ могъ бы придать нѣкоторую самостоятельность своему труду, если-бы взялся подвергнуть въ своей диссертациі критическому разбору мнѣнія и взгляды предшествовавшихъ ученыхъ, писавшихъ о дигаммѣ, и если-бы указалъ, что сдѣлано каждымъ изъ нихъ по этому вопросу и что оставалось сдѣлать ему. Обстоятельное знакомство съ литературою вопроса избавило бы его отъ того промаха, въ какой онъ впалъ — приписывая Hjelt'у такіа мнѣнія, которыя гораздо прежде были высказаны и развиты Германномъ. Самый предметъ, избранный г. Нейлисовымъ для диссертациі, до того узокъ, спеціаленъ и бѣденъ содержаніемъ, что ни разу не представилъ сочинителю случая коснуться какихъ-либо вопросовъ изъ греческой литера-

туры и древностей, которые могли бы навести его на какія-либо самостоятельныя соображенія и выводы, или могли бы дать ему болѣе возможности заявить основательность и современность своихъ знаній въ упомянутыхъ наукахъ, или высказать критическую и эстетическую способность, или же, наконецъ, знакомство съ богатыми европейскими литературами по древней филологіи вообще и умѣніе пользоваться ими самостоятельно. Видѣть это въ диссертациі г. Нейлисова тѣмъ болѣе было бы желательно, что авторъ послѣ этой диссертациі, написанной въ 1854 году, до настоящаго времени ни однимъ трудомъ, сколько мнѣ извѣстно, не заявилъ продолженія своихъ занятій по избранному имъ предмету, за исключеніемъ отчетовъ о лекціяхъ, прослушанныхъ имъ за границу въ послѣдніе два года. Что касается до знанія имъ латинскаго и греческаго языковъ, то въ этомъ, думаю, не можетъ быть сомнѣнія; диссертациа написана правильно и простою латинью. При томъ, если взять во вниманіе двухъ-годовое пребываніе г. Нейлисова за границею, которое, судя по отчетамъ, не могло остаться безъ хорошаго для него послѣдствія, и настоятельную нужду филологическаго факультета въ преподавателяхъ древнихъ языковъ, литературы и проч., то, думаю, было бы полезнымъ для факультета приобрѣсть г. Нейлисова преподавателемъ по греческой или римской каедрѣ».

Историко-филологическій факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Тихоновича, что диссертациа г. Нейлисова не заключаетъ въ себѣ самостоятельнаго изслѣдованія, но въ то-же время принимая во вниманіе, что факультетъ имѣетъ крайнюю нужду по крайней мѣрѣ въ двухъ преподавателяхъ по древнимъ языкамъ, что г. Нейлисовъ едва-ли не единственный свободный магистръ по этимъ предметамъ, представляющій обезпеченіе со стороны магистерскаго экзамена, что въ настоящее время идетъ рѣчь объ опредѣленіи доцента, на котораго прежде всего должны быть возложены практическія занятія древними языками, опредѣлил при-

ступить къ избранію г. Нейлисова въ доценты. Результатомъ избранія оказалось: четыре избирательныхъ балла и неизбирательныхъ ни одного ».

Опр. Подвергнуть г. Нейлисова въ слѣдующемъ засѣданіи со-
вѣта баллотированію въ званіе доцента.

Ст. 4. Тотъ-же факультетъ представилъ на утвержденіе со-
вѣта о прибавкѣ еще одного часа (четвертаго) для чтенія древ-
ней исторіи нештатнымъ преподавателемъ, докторомъ Рославскимъ-
Петровскимъ. При чемъ дебанъ факультета заявилъ просьбу г.
Рославскаго-Петровскаго, чтобы ассигнованные ему за препода-
ваніе во второй половинѣ 18⁶⁴/₆₅ акад. года 600 р. сер. (съ
1 января по 1 іюня) выдавались ему по частямъ, въ количествѣ
120 р. сер. по истеченіи каждаго мѣсяца. — *Опр.* 1) Утвердить
предположеніе историко-филологическаго факультета о назначеніи
4-го часа для преподаванія древней исторіи. 2) Разрѣшивъ вы-
дачу платы г. Рославскому-Петровскому по 120 р. сер. въ мѣ-
сяць по 1 іюня сего года, просить правленіе сдѣлать зависящее
распоряженіе.

Ст. 5. Медицинскаго факультета, отъ 18 января за № 6, объ
достоеніи Николая *Леонтьева* званія аптекарскаго помощника. —
Опр. Утвердить г. Леонтьева въ означенномъ званіи.

Ст. 6. Того-же факультета, отъ 12 января за № 2, коимъ
факультетъ просить сдѣлать распоряженіе о выдачѣ проф. Ма-
словскому, за чтеніе въ первомъ полугодіи текущаго акад. года
сравнительной анатоміи по 2 часа въ недѣлю, 300 р. сер., на-
значенныхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ университета на
1865 годъ за преподаваніе этого предмета студентамъ меди-
цинскаго факультета. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать зави-
сющее распоряженіе согласно представленію медицинскаго факуль-
тета.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 7. Въ-слѣдствіе заявленнаго въ последнемъ засѣданіи

совѣта ходатайства директора хирургическаго отдѣленія клиники проф. Грубе, произведено баллотированіе Ивана *Камышана* на вакантную должность фельдшера при этомъ отдѣленіи, и въ результатѣ онаго оказалось: избир. — 24 и неизбир. — 1 балль'.
Опр. Представить г. попечителю.

Ст. 8. Согласно опредѣленію совѣта 12 января, произведено баллотированіе бывшаго старшаго учителя харьковского земледѣльческаго училища Александра *Богомолова* на должность лаборанта при технологической лабораторіи, согласно представленію физико-математическаго факультета. По произведеніи баллотированія, оказалось: избират. — 23 и неизбирательн. — 2 балла. — *Опр.* Представить г. попечителю.

Ст. 9. На основаніи опредѣленія совѣта того-же 12 января, приступлено было къ рѣшенію вопроса о командированіи проф. *Коссова*, согласно представленію физико-математическаго факультета, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу ходатайства о командированіи г. Коссова 19 и противъ — 5 голосовъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 10. Доложена была вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за декабрь 1864 года. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится суммъ разныхъ наименованій:

	Наличными.	Билетами.
1) Осталось къ 1 декабря		
1864 г.	52.184 р. 66 ¹ / ₂ к.	63.302 р.
2) Поступило въ приходъ	37.209 — 15 ³ / ₄ —	1.800 —
3) Въ расходѣ	55.160 — 33 ³ / ₄ —	300 —
За-тѣмъ въ остаткѣ къ 1		
января 1865 г.	34.233 — 48 ¹ / ₂ —	64.802 —
<i>Опр.</i> Принять къ свѣдѣнію.		

¹ Отсутствовавшіе члены совѣта: Лавровскій 2, Станиславскій 11
Грубе передали свои шары троемъ изъ присутствовавшихъ членовъ.

Ст. 11. Доложено было, что въ декабрѣ 1864 года нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты вновь въ университетъ въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Климентій *Лушчій* — въ 1-й курсъ, Григорій *Левандовскій* — во 2-й к. историко-филологическаго факультета; Александръ *Алексѣевъ* — въ 1-й курсъ, Михаилъ *Медяникъ* во 2-й курсъ и Николай *Пловайскій* — въ 3-й курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ; Сигизмундъ *Водзводскій*, Владиміръ *Родлинскій* — въ 1-й к., Владиміръ *Домбровскій* — во 2-й к. по отдѣленію естественныхъ наукъ; Константинъ *Колбасинъ*, Василій *Карпенко-Ловиновъ* — въ 1-й к., Григорій *Маркасъ* — во 2-й к., Василій *Беккеръ*, Владиміръ *Маковъ*, Адольфъ *Новицкій* и Евгенийъ *Норцовъ* — въ 3-й к. юридич. факультета; Павелъ *Иноземцевъ* и Владиміръ *Мирошниченко* — во 2-й курсъ медицинскаго факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 12. Профессоръ богословія, настоятель университетской церкви, протоіерей Добротворскій, сообщая совѣту объ отличной усердной двадцатипяти-лѣтней службѣ при университетской церкви діакона Стефана *Капустянскаго*, ходатайствуетъ о выдачѣ ему изъ спеціальныхъ средствъ университета денежной награды. — *Опр.* Назначить въ выдачу діакону *Капустянскому* 300 р. сер., изъ капитальной суммы, показанной въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, по статьѣ дохода лит. Б л. 1, о чемъ увѣдомить правленіе и просить оное сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 13. Прошеніе помощника инспектора студентовъ *Сукачева* о выдачѣ ему заимообразно 300 р. сер. — *Опр.* Разрѣшивъ выдачу г. Сукачеву заимообразно 300 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 14. Рапортъ декана медицинскаго факультета, ординар-

наго профессора по кафедрѣ частной патологии и терапіи Демонси, въ коемъ просить совѣтъ — по уваженію многочисленныхъ занятій его, освободить его отъ исполненія обязанностей профессора по кафедрѣ терапевтической клиники.

Опр. 1) Изъявить проф. Демонси признательность совѣта за исполненіе имъ обязанностей профессора по кафедрѣ терапевтической клиники въ теченіи $18^{\frac{63}{64}}$ и первой половины $18^{\frac{64}{65}}$ акад. годовъ, о чемъ внести въ формулярный его списокъ; 2) просить ординарнаго проф. Лямбля, впредь до вступленія въ должность опредѣленнаго на кафедре терапевтической клиники доктора Эйзельта, принять на себя исполненіе обязанностей профессора по этой кафедрѣ (на что проф. Лямблемъ и изъявлено согласіе); 3) о вышеизложенномъ распоряженіи увѣдомить правленіе университета.

Ст. 15. Доложено было о томъ, что инспекторъ студентовъ *Засядко* и помощникъ инспектора *Журавлевъ* выслуживаютъ законченный 25-лѣтній срокъ учебной службы, первый 24 января, а второй 10 февраля, при чемъ г. ректоръ заявилъ, что означенныя лица изъявили желаніе продолжать службу въ занимаемыхъ ими должностяхъ. По этому поводу возбужденъ былъ вопросъ — слѣдуетъ ли и на будущее время для надзора за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и постороннихъ слушателей университетскихъ лекцій, имѣть не проректора по выбору изъ профессоровъ, а особое лицо изъ стороннихъ чиновниковъ съ званіемъ инспектора? Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ 18 голосовъ противъ 5. — *Опр.* На основаніи § 78 устава, подвергнуть гг. Засядко и Журавлева въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта баллотированію на оставленіе ихъ на пяти-лѣтній срокъ на службу въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Ст. 16. Отношеніе доктора *Костомарова* слѣдующаго содержанія: «я былъ извѣщенъ, что харьк. университетъ избралъ

меня ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ русской исторіи, съ производствомъ мнѣ однако жалованья, присвоеннаго званію не ординарнаго, а экстраординарнаго профессора. Спѣшу изъяснить мою искреннѣйшую и глубочайшую признательность многоуважаемому ученому сословію харьковскаго университета, оказавшему мнѣ эту честь, но вмѣстѣ съ тѣмъ нахожусь въ непріятной необходимости выразить мое сожалѣніе о томъ, что я принужденъ отказать себѣ въ удовольствіи воспользоваться лестнымъ правомъ поступленія въ число профессоровъ Императорскаго харьковскаго университета, потому что объемъ жалованья, присвоеннаго званію экстраординарнаго профессора, для меня недостаточенъ, какъ вообще по несоразмѣрности его съ средствами, какими я до сихъ поръ располагалъ, такъ въ-особенности по причинѣ значительныхъ издержекъ, неизбѣжныхъ по поводу перемѣщенія въ Харьковъ». По выслушаніи сего, члены совѣта, желая устранить препятствіе, не позволяющее г. Костомарову принять предложеніе совѣта, положили: выдавать г. Костомарову добавочную сумму [1000 р.] до оклада ординарнаго профессора изъ спеціальныхъ средствъ университета до тѣхъ поръ, пока представится возможность удовлетворять его полнымъ окладомъ ординарнаго профессора изъ штатой суммы, ассигнуемой по финансовой смѣтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено большинствомъ закрытыхъ голосовъ (19 противъ 4) выдать г. Костомарову, по опредѣленіи его на должность, на подъемъ и путевыя издержки 500 р. сер. изъ того-же источника. — *Опр.* Сообщить объ этомъ г. Костомарову.

Ст. 17. Ординарный профессор Лямбль заявилъ совѣту просьбу вновь опредѣленнаго проф. Эйзельта о томъ — не признаетъ ли совѣтъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи ему подъемныхъ денегъ. По обсужденіи сего, члены совѣта, большинствомъ 15 закрытыхъ голосовъ противъ 8, положили: назначить г. Эйзельту подъемныя деньги изъ спеціальныхъ средствъ университета на текущій годъ, въ количествѣ 700 р. сер. — со-

гласно большинству состоявшихся по этому вопросу мѣній (17 противъ 6). — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ правленіе университета.

Ст. 18. Доложено было, что нижепоименованныя лица, на основаніи существующихъ законоположеній, выслужили установленное число лѣтъ для полученія слѣдующаго чина: *Федоренко* и *Бекетовъ* — коллежскаго совѣтника, *Питра 2-й*, *Леваковский*, *Потемня* и *Тихоновичъ 2-й* — надворнаго совѣтника. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя о производствѣ означенныхъ лицъ въ слѣдующіе чины.