

г) Государственная монополія и социализмъ.

Государственная монополія, огосударствленіе той или другой отрасли промышленности не есть ли социализмъ? Огосударствленіе и германская социаль-демократія. Мыслимо ли сохраненіе при социалистическомъ строѣ?

Если эволюція производства ведетъ съ необходимостью къ частнымъ монополіямъ, если современная государственная власть въ цѣляхъ удовлетворенія бюджетныхъ нуждъ выражаетъ опредѣленное стремленіе къ самостоятельной хозяйственной дѣятельности путемъ установленія государственной монополіи той или иной промышленной дѣятельности; если, далѣе, эти стремленія къ огосударствленію касаются тѣхъ отраслей, которыя фактически монополизированы частной дѣятельностью, если официальнымъ мотивомъ огосударствленія выставляется общественный интересъ, то спрашивается, не есть ли государственная монополія, огосударствленіе той или другой отрасли промышленности,—социализмъ? Казалось, и вопроса не должно было существовать. *Вѣдь огосударствленіе въ той формѣ, какъ оно проповѣдуется и отчасти осуществляется есть обобществленіе въ антагонистической формѣ; господство надъ общественнымъ производствомъ остается въ рукахъ олигархіи.* На самомъ дѣлѣ вопросъ возбуждаетъ много сомнѣній. Герман-

ская социаль-демократія, чуткая по природѣ своей къ малѣйшимъ колебаніямъ, какъ въ области политической, такъ и хозяйственной, какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, до сихъ поръ не высказала опредѣленнаго взгляда по этому вопросу. Болѣе. Германская с.-д. неувѣренно подходитъ къ обсужденію этого вопроса. Въ обильной и богатой социаль-демократической литературѣ не удалось найти никакихъ указаній, каково отношеніе с.-д. къ этому вопросу. Только въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Die Neue Zeit“, № 46 отъ 16 августа 1912 года, помѣщена редакціонная замѣтка Густава Коха: „Verstaatlichung und Sozialdemokratie“. Ниже привожу почти дословный переводъ этой замѣтки.

„Хищническое хозяйство объединеннаго крупнаго капитала находится въ такомъ остромъ противорѣчій съ общимъ благосостояніемъ, что отъ этого страдаютъ обширные круги народа. Даже буржуазныя партіи и правительство признають „извѣстное зло“ отдѣльныхъ отраслей производства, хотя воздерживаются отъ принятія мѣръ противъ этого зла.

„Это хищническое хозяйство объединеннаго крупнаго капитала представляетъ собой естественную стадію развитія капиталистическаго хозяйства вообще и поэтому устраненіе этого, такъ тяжело давящаго рабочій народъ зла, мыслимо съ прекращеніемъ капиталистическаго хозяйства и замѣны его социалистическимъ: т.-е. съ превращеніемъ капиталистической собственности на средства производства въ собственность обществен-

ную и урегулированіемъ общественной работы самимъ обществомъ и въ цѣляхъ общества.

„Хозяйственное и политическое развитіе вынуждаетъ буржуазныя партіи и правительство принимать болѣе энергичныя мѣры, которыя, однако, приводятъ къ дальнѣйшему захвату производства и потребленія общественныхъ благъ, наконецъ, приводятъ къ огосударствленію цѣлыхъ отраслей производства, въ которыхъ крупно-капиталистическое хозяйство представляетъ собой нестерпимое положеніе также и для буржуазныхъ круговъ. Весьма поучительнымъ доказательствомъ этого служить производство калія. Здѣсь мы имѣемъ законъ, нарушающій права капиталистовъ, который содержитъ цѣлый рядъ предписаній, устанавливающихъ цѣны при продажѣ калія, заработную плату и условія работы. Несмотря на это, положеніе дѣлъ въ производствѣ калія становится хуже. Поэтому буржуазные знатоки дѣла все больше указываютъ на огосударствленіе, какъ на единственный исходъ. Точно также многіе владельцы винокуренныхъ заводовъ, спичечныхъ фабрикъ и т. д. хотѣли бы передать свои предприятия въ случаѣ огосударствленія всей отрасли промышленности. Они полагаютъ, что государство возьметъ у нихъ ихъ предприятия по хорошей цѣнѣ; государство, молъ, такъ используетъ монополію, что оно не только покроетъ проценты на затраченный по выкупу этихъ предприятий капиталъ, но дастъ большой излишекъ государственной кассѣ. И именно ожиданіе такой перспективы дѣлаетъ склоннымъ большинство буржуазныхъ партій и правительство къ

идеѣ огосударствленія, дабы безъ новыхъ налоговъ пріобрѣсти новыя средства для арміи, флота и на издержки въ колоніяхъ.

„Отсюда слѣдуетъ, что огосударствленіе, къ которому стремятся буржуазныя партіи и правительства, ничего общаго не имѣетъ съ успѣхомъ на пути къ социализму. Социализмъ хочетъ освободить рабочій народъ отъ капиталистической эксплуатаціи; стремленія же буржуазныхъ партій и правительствъ къ огосударствленію должно привести къ усиленію капиталистической эксплуатаціи и защитѣ ея государственной властью; но расчетъ буржуазныхъ сторонниковъ огосударствленія имѣетъ одинъ недостатокъ: не одни только крупные капиталисты дѣлаются вліятельными, но и рабочій классъ достигаетъ еще большей силы въ государственныхъ предпріятіяхъ. И именно въ борьбѣ противъ хищнической эксплуатаціи объединеннаго крупнаго капитала рабочій классъ можетъ объединить широкіе круги рабочаго люда и придать социалистическимъ требованіямъ большую настойчивость и значеніе. Здѣсь и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ намъ слѣдуетъ принимать рѣшительныя мѣры и указывать, что хотя огосударствленіе всей отрасли производства необходимо, но не благодаря вожелѣніямъ буржуазныхъ партій, не для того, чтобы увеличить эксплуатацію рабочихъ, а для благосостоянія общества. Мы должны выступить за огосударствленіе цѣлыхъ отраслей промышленности и пробудить интересъ широкихъ рабочихъ массъ, указывая имъ при какихъ условіяхъ должно быть проведено огосударствленіе. Наша фракція рейхстага

обсуждала этотъ вопросъ прошлой зимой. Она не хотѣла выставить никакой точной программы, пока широкіе круги партіи не займутъ опредѣленной позиціи. вмѣстѣ съ тѣмъ фракція постановила, что наши ораторы въ рѣчахъ по законопроекту объ огосударствленіи производства калия, предлагая условія, на которыхъ долженъ быть принятъ вопросъ объ огосударствленіи, должны выступать отъ своего имени. Тогда—18-го марта 1912 г.—было принято къ руководству слѣдующее:

1) государство пріобрѣтаетъ существующія производства въ собственность;

2) завѣдываніе производствомъ, а равно сбытъ продуктовъ принадлежатъ государству подъ особымъ содѣйствіемъ Спеціального Совѣта;

3) совѣтъ состоитъ изъ членовъ, часть которыхъ назначается Bundesrat (Союзнымъ Совѣтомъ), часть опредѣляется рейхстагомъ и часть избирается рабочими и служащими производства всеобщимъ, тайнымъ и прямымъ голосованіемъ;

4) свобода союзовъ рабочихъ и служащихъ производства никоимъ образомъ не должна быть урѣзана;

5) для этихъ предпріятій дѣйствуютъ всѣ соотвѣтствующія постановленія, касающіяся защиты рабочихъ и служащихъ производства, въ частности постановленія промышленнаго и торговаго Свода Законовъ; рабочее время сокращается до 8 часовъ, а въ отрасляхъ опасныхъ для здоровья подлежитъ дальнѣйшему сокращенію;

6) для каждого цеха—для опредѣленія заработной платы и условій работы, а равно для разрѣшенія жалобъ—избирается рабочими и служащими тайнымъ, равнымъ и прямыми выборами рабочій комитетъ; онъ пользуется правомъ созыва Совѣта въ случаѣ несогласія съ распоряженіями, касающимися положенія труда и рѣшеніями управленія производства;

7) заработная плата и содержаніе устанавливается управленіемъ производства и рабочимъ комитетомъ на основаніи *minimum'a*; *minimum* долженъ быть одобренъ рейхстагомъ;

8) продажныя цѣны устанавливаются закономъ для внутренняго и внѣшняго рынковъ въ зависимости отъ положенія отечественнаго сельскаго хозяйства;

9) излишки должны быть употреблены на уменьшеніе налоговъ на потребленіе и пошлинъ или на соціальныя цѣли.

„Спрашивается, даютъ ли увѣренность приведенныя условія въ томъ, что огосударствленіе цѣлыхъ отраслей производства принесетъ пользу обществу? Если это подтверждается, то мы не только примемъ эти условія во вниманіе, предлагая огосударствленіе цѣлыхъ отраслей производства, но мы также потребуемъ проведеніе пунктовъ отъ 2 до 9 въ принадлежащихъ уже государству предпріятіяхъ.

Крайне желательно дальнѣйшее обсужденіе этой проблемы“.

„Государственныя монополіи, о которыхъ теперь идетъ рѣчь, не есть социализмъ, не представляютъ ни единого шага по пути къ социа-

лизму. Это есть болѣе сильная и опасная форма капитализма. Только при особыхъ условіяхъ, практически едва ли ожидаемыхъ, мы могли присоединиться къ нимъ“ *).

Если идея огосударствленія вызываетъ рядъ сомнѣній въ рядахъ социаль-демократіи, то въ широкихъ кругахъ населенія она встрѣчаетъ безусловное сочувствіе. Сочувствіе это основано на психологической почвѣ, на чувствѣ глубокой народной ненависти къ крупному капиталу. Правительства, предлагающія монополизировать ту или другую отрасль промышленности, принимаютъ во вниманіе это сочувствіе, которое усиливается еще тѣмъ, что правительства обыкновенно лицемѣрно объявляютъ цѣлью огосударствленія данной отрасли промышленности—полученіе средствъ для проведенія тѣхъ или другихъ социальныхъ реформъ. Благодаря такимъ обѣщаніямъ и прошелъ итальянскій законъ о монополизированіи страхованія жизни. Законъ принятъ 5-го іюля 1912 года значительнымъ большинствомъ голосовъ Палаты депутатовъ и Сената. Первоначальное обсужденіе законопроекта происходило еще лѣтомъ 1911 года. Окончательное его принятіе было отложено на ноябрь 1911 года. Итальянско-Турецкая война нѣсколько задержала дальнѣйшее движеніе законопроекта. Когда въ печати было высказано мнѣніе, что правительство подъ шумъ войны забыло монопольный законъ, то „Popolo Romano“ выступило съ официальнымъ протестомъ,

*) Sozialistische Monatshefte № 9, 1912.

заявляя, что именно Итальянско-Турецкая война усилила необходимость скорого проведения закона. Это официальное опровержение ясно обнаруживаетъ дѣйствительное стремленіе итальянскаго правительства. Вопросъ въ самомъ дѣлѣ идетъ не о полученіи ресурсовъ для проведения страхованія рабочихъ, а о доставленіи средствъ государственному кредиту и въ особенности имѣть возможность выгодно и безконтрольно реализовать государственные займы.

Вопросъ объ огосударствленіи страхованія облегчается еще тѣмъ, что страховое дѣло рѣзко отличается отъ другихъ отраслей промышленности и торговли: оно заключаетъ въ себѣ такіе основные элементы, *которые ставятъ его на границѣ промышленнаго и соціального института*. Этотъ моментъ и опредѣляетъ тенденцію страховой политики усиливать государственный надзоръ за страховымъ дѣломъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ переходить къ публично-правовой системѣ.

Со страхованіемъ тѣсно связаны очень важныя экономическія, культурныя, этическія и соціальныя функціи, которыя выдѣляютъ дѣло страхованія изъ всей массы другихъ явленій хозяйственной жизни...

Далѣе нужно принять во вниманіе, что страховыя учрежденія, помимо своей прямой дѣятельности, пріобрѣли крупное значеніе въ экономической жизни народовъ еще въ другомъ отношеніи, а именно какъ институты. въ которыхъ накопляются громадныя суммы и которые, какъ *денежныя аккумуляторы*, вліяютъ не только на денежный рынокъ, на и на кредитный.

Слѣдующая таблица дастъ нѣкоторое представление о капиталѣ въ обществахъ страхованія жизни. (Таблица *).

Итогъ этой таблицы изображенъ на прилагаемой діаграммѣ № 3. Врядъ ли можно указать какую-нибудь другую область промышленной и торговой дѣятельности, которая достигла такихъ результатовъ, какъ страхованіе жизни.

Разсматривая таблицу страхованія жизни въ Европѣ, мы замѣчаемъ безостановочный ростъ застрахованнаго капитала во всѣхъ рѣшительно европейскихъ государствахъ. Исключеніе представляетъ Франція въ періодъ 1900—1905 г.г., гдѣ размѣръ застрахованнаго капитала упалъ на 20 милліоновъ марокъ, но затѣмъ въ 1906 г. возросъ почти на 49 милліоновъ. Дѣло въ томъ, какъ это видно изъ историческаго очерка развитія идеи монополіи страхованія жизни во Франціи, что приблизительно въ этотъ періодъ вопросъ объ огосударствленіи страхованія жизни нѣсколько разъ стоялъ на очереди. Понятно, что страховыя общества въ этотъ именно періодъ воздерживались отъ пополненія своего портфеля новыми страхованіями, чѣмъ и объясняется указанное пониженіе.

Выше мы указали, что страховое дѣло по природѣ своей содержитъ элементы института социальнаго. Не возникаетъ ли, поэтому, рядомъ съ идеей огосударствленія страхованія, вопросъ о роли страхованія въ государствѣ будущаго. Нѣтъ.

*) См. стр. 38.

Страхованіє жи́зни въ Европѣ *).

Застрахованный капиталъ въ миллионахъ марокъ.

Названія го- сударствъ.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1905 г.	1906 г.
Англія	3400,0	5983,2	9312,8	13678,9	16500,0 ^{**}	20548,7	21000,8 ^{**}
Германія	316,8	1010,4	2282,0	4311,9	7999,9	10116,4	10730,8
Франція	184,0	806,4	1746,3	2562,0	2930,0	2910,0	2958,7
Австро-Вен- грія	88,4	289,3	788,0	1257,4	2249,5	3106,2	3350,5
Россія	23,2	37,6	117,6	515,9	1147,6	1350,8	1380,2
Финляндія	?	?	?	?	109,1	167,5	194,6
Скандинав- скій Пол.	12,8	30,4	109,6	367,0	795,2	1168,3	1278,6
Швейцарія	5,6	88,0	152,0	223,6	364,5	461,6	472,8
Нидерланды	9,6	52,8	86,4	227,4	915,0	1468,8	1521,9
Италія	1,6	12,8	28,8	108,0	237,4	382,4	408,1
Данія.	—	—	27,2	99,6	253,1	413,9	429,0
Бельгія	16,8	36,8	48,0	^{**})60,0	^{**})140,0	^{**})250,0	^{**})280,0
Пириней и Балканы	—	^{**})10,0	^{**})30,0	^{**})100,0	^{**})185,0	340,0	^{**})400,0
Итого	4058,8	8357,7	14728,7	23511,7	33826,5	42684,6	44405,2

*) Manes. Versicherungs Lexikon.

**) Приблизительно.

Съ экономической точки зрѣнія страхование предполагать капиталистическую организацію, которая дѣлаетъ осуществимою мысль о распредѣленіи убытка.

Въ социалистическомъ государствѣ нѣтъ мѣста страхованію. Современная идея о страхованіи основывается на представленіи о частно-хозяйственномъ строѣ. Существенный признакъ страхованія—моментъ распредѣленія убытка, испытаннаго въ одномъ случаѣ на рядѣ частныхъ хозяйствъ, которымъ угрожаетъ однородная опасность. Поэтому въ дальнѣйшемъ обсужденіи монополіи страхованія жизни въ Италіи мы будемъ исходить изъ интересовъ современнаго намъ общества.

II. Монополія страхуванія жизни.

а) Огосударствленіе страхуванія жизни.

Понятіе огосударствленія страхуванія. Основныя положенія. Адольфъ Вагнеръ: „Der Staat und das Versicherungswesen“.

Подъ огосударствленіемъ страхуванія слѣдуетъ понимать мѣры страховой политики, принимаемыя государствомъ, которыми производство отдѣльныхъ или всѣхъ видовъ частнаго или соціального страхуванія объявляется виѣ частной предпріимчивости. Государство можетъ объявить носителями страховыхъ операцій уже существующіе или спеціально учреждаемые органы госуд. управленія и тогда мы имѣемъ дѣло съ огосударствленіемъ или *государственнымъ страхуваніемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова*. Но государство можетъ однако довольствоваться предоставленіемъ веденія страхуванія и не своимъ госуд. органамъ, оставляя за собой лишь болѣе или менѣе широко распространяющееся право общаго наблюденія; въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ *огосударствленіемъ или государственнымъ страхуваніемъ въ широкомъ смыслѣ этого слова*. Примѣромъ огосударствленія въ тѣсномъ смыслѣ, и даже съ характеромъ монополизациі, могутъ служить Баварское страхуваніе недвижи-

мостей отъ огня и Берлинское „Feuersozietät“. Примѣромъ огосударствленія въ тѣсномъ же смыслѣ, но безъ характера монополизациі являются страхование скота въ Баденѣ и земское страхование отъ града въ Баваріи. Напротивъ, нѣмецкія офиціозныя общества, учрежденія земскаго страхования и больничныя кассы (Krankenkassen) являютъ собой примѣръ огосударствленія или государственнаго страхования въ широкомъ смыслѣ. Объ общемъ огосударствленіи страхования можно говорить лишь тогда, когда всѣ виды страхования находятся въ вѣдѣніи государства. При частичномъ же огосударствленіи только *отдѣльные виды страхования* изъяты изъ рукъ частной предпріимчивости. Государственное страхование, какъ въ широкомъ, такъ и въ тѣсномъ смыслѣ можетъ дальше быть восполнено установленіемъ принципа принудительнаго страхования (принудительныхъ платежей, Beitrittszwang), какъ это уже проведено въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ страхования отъ огня и въ нѣмецкомъ социальномъ страхованіи. При огосударствленіи страхования можно предвидѣть и принудительныя формы организациі страхования; постановленіе, чтобы предприниматели организовались въ цѣляхъ проведенія страхования въ офиціальныя товарищества. Упомянутому принципу принудительныхъ взносовъ должна соотвѣтствовать и обязанность приѣма на страхъ (Aufnahmeptlicht).

Вопросъ о возможности и цѣлесообразности огосударствленія страхования не можетъ быть рѣшенъ одинаково для всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ. При рѣшеніи этого вопроса должны быть

учтены и общее состояніе народнаго и государственнаго хозяйства и особая структура отдѣльных общественныхъ круговъ; необходимо также имѣть въ виду и историческое развитіе государства, общее состояніе его финансовъ и цѣлый рядъ другихъ политическихъ и социальныхъ условий. Вопросъ о цѣлесообразности государственнаго страхованія долженъ быть различно рѣшенъ въ странѣ, въ которой десятками и сотнями лѣтъ утвердились прекрасно оборудованныя страховыя предпріятія, находящіяся въ рукахъ частныхъ предпринимателей, и различно во вновь открытой, вновь конституировавшейся странѣ, гдѣ рѣчь идетъ о наиболѣе цѣлесообразной формѣ постановки страхового дѣла. Основныя положенія государственнаго страхованія горячо дебатировались въ германскомъ обществѣ въ 1880 году въ связи съ социальнымъ страхованіемъ. Въ центрѣ всѣхъ споровъ за и противъ государственнаго страхованія былъ поставленъ трудъ *Адольфа Вагнера* „Der Staat und das Versicherungswesen“ *).

Проводя полную аналогію съ развитіемъ денежнаго и монетнаго дѣла, почти и желѣзныхъ дорогъ, сторонники государственнаго страхованія и ихъ вождь, Адольфъ Вагнеръ, желали и ожидали перехода въ вѣдѣніе государства наиболѣе

*) 1) Mozal, C. Die Verstaatlichung des Versicherungswesens. Wien 1882.

2) Ploner, Verstaatlichung des Versicherungswesens. Eine brennende Zeitfrage, bejahend, beantwortet. München u. Leipzig 1884.

3) Rellstab, Dr. E. Der Staat und des Versicherungswesens. Berlin 1882.

важныхъ видовъ страхованія. Предпринимателями и руководителями, кромѣ государства, могутъ быть, по мнѣнію сторонниковъ государственнаго страхованія, лишь коммуны или крупные коммунальные союзы. Проведеніемъ государственнаго страхованія его сторонники думали достигнуть удешевленія страховыхъ премій, устраненія злоупотребленій посредниковъ и вреднаго вліянія рекламы, цѣлесообразнаго попеченія о возмѣщеніи убытковъ, возможности страховаться именно для тѣхъ, кто наиболѣе подвержены опасности и потому несутъ сами рискъ, такъ какъ частныя страховыя общества не принимаютъ ихъ на страхъ. Выступали также сторонники огосударствленія страхованія и противъ высокихъ дивидендовъ акціонерныхъ кампаній. Наконецъ, проведеніемъ огосударствленія страхованія думали наилучшимъ образомъ обойти трудности составленія хорошаго закона о частныхъ страховыхъ предпріятіяхъ.

Въ противовѣсъ этимъ мнѣніямъ противники огосударствленія страхованія отрицали, что потребность страхованія столь же обща всѣмъ, какъ потребности въ желѣзныхъ дорогахъ, почтѣ, санитарномъ дѣлѣ; отрицалось также и удешевленіе страховыхъ премій при государственномъ страхованіи, именно указывалось на то, что въ частныхъ страховыхъ предпріятіяхъ возможно развитіе болѣе интенсивную дѣятельность, чѣмъ при государственномъ способѣ веденія страхованія; доказывали, что замѣна свободной конкуренціи государственной монополіей задержитъ ростъ страхового дѣла. Что касается вредныхъ сторонъ

дѣятельности агентовъ-посредниковъ и недобросовѣстной рекламы, то ихъ устраненіе можно достигнуть менѣе радикальными мѣрами, хотя бы, напримѣръ, строгимъ наблюденіемъ за ихъ дѣятельностью со стороны правительства. Отмѣчалось, далѣе, и то, что именно пріемы дѣятельности частныхъ страховыхъ предпріятій воспитываютъ въ населеніи очень цѣнныя, съ общественной точки зрѣнія, мѣры обезпеченія и защиты. Устраненіе классификаціи страховокъ по степени предполагаемаго риска, въ томъ смыслѣ, въ какомъ его проводилъ Вагнеръ, никоимъ образомъ не можетъ быть оправдано съ точки зрѣнія народнаго хозяйства. Владѣлецъ надежнаго на случай пожара капитальнаго строенія можетъ быть обремененъ долгами; богатый фабрикантъ, наоборотъ, можетъ явиться обладателемъ многихъ опасныхъ въ смыслѣ пожара рабочихъ домовъ. Въ отношеніи высокихъ дивидендовъ нѣкоторыми видными практиками страхового дѣла дѣйствительно были указаны единичные случаи возможнаго и цѣлесообразнаго сокращенія этихъ дивидендовъ.

Противъ государственнаго страхованія говорить также и то обстоятельство, что въ случаѣ войны кассамъ государства безспорно угрожаетъ бѣлая опасность, чѣмъ имуществу частныхъ лицъ. Кромѣ того, при огосударствленіи страхованія, въ руки государства попадаетъ все увеличивающаяся масса частныхъ капиталовъ и, такимъ образомъ, бюджетное право теряетъ окончательно свое практическое значеніе такъ какъ народное представительство не въ состояніи будетъ кон-

тролировать безчисленныя суммы, проходящія чрезъ руки государства. Кромѣ того, частная хозяйственная дѣятельность, какъ это указывалъ и самъ Вагнеръ, являетъ намъ такіе техническіе и экономическіе предѣлы, какихъ никогда не достигнуть при государственномъ способѣ веденія страхованія.

Въ дальнѣйшемъ, при разборѣ итальянскаго закона о страхованіи жизни, остановимся подробнѣе на только что намѣченныхъ нѣкоторыхъ доводахъ противъ огосударствленія.

На практикѣ требованія огосударствленія страхованія всплывали часто, какъ въ парламентахъ нѣмецкихъ союзныхъ государствъ, такъ и въ Амер. Соед. Штат. и австралійскихъ государствахъ и съ особенной настойчивостью во Франціи.

б) Краткое историческое обозрѣніе идеи монополіи страхованія *).

Идея монополіи страхованія далеко не нова; она появилась во Франціи одновременно съ первымъ примѣненіемъ страхованія, по крайней мѣрѣ одновременно съ примѣненіемъ земельного страхованія. „Королевское Общество Страхованія“, уполномоченное постановленіемъ Совѣта отъ 3-го ноября 1787 г. заниматься страхованіемъ жизни, получило въ то же время монополію этихъ операцій на срокъ въ 15 лѣтъ. Эта концессія была косвенно подтверждена въ слѣдующемъ году постановленіемъ Совѣта, воспреещающимъ частному лицу: „основывать общество накопленія капиталовъ и сложныхъ процентовъ“. Но монополія при основаніи этого учрежденія была только средствомъ препятствовать его развитію и это объясняется обстоятельствами присущими этой эпохѣ, особымъ ходомъ идей, довольно, впрочемъ, странномъ, заставляющимъ смотрѣть на страхованіе на случай смерти, какъ „на индустрію губительную и вредную“.

*) William Lambert „Le Monopole des Assurances“, Paris 1910.

Практически страховое дѣло, управляемое исключительно государствомъ, не отличается отъ узаконенной монополіи, данной имъ какому-нибудь обществу.

Первоначальное предубѣжденіе противъ страхованія, впрочемъ, скоро исчезло, и послѣ Имперіи образовалось нѣсколько обществъ страхованія жизни (1818, 1819) и отъ огня, которыя не замедлили развиться, несмотря на преграды, которыми они были окружены довольно долго. Въ виду ихъ успѣха не замедлилъ появиться вопросъ о монополіи. Экономисты завладѣли имъ, но ихъ теорія была сначала смутна и неопредѣленна, и среди приверженцевъ, какъ и среди противниковъ, еще болѣе многочисленныхъ, встрѣчаемъ самыя разнообразныя политическія и социальныя воззрѣнія: социалисты, фурьеристы, правительственные политики или финансисты допускали или отбрасывали монополію изъ-за причинъ очень противорѣчивыхъ. Въ 1846 г. многіе генеральныя совѣты высказали пожеланія, клонящіяся къ монополіи, не нашедшія, впрочемъ, поддержки.

Въ 1848 г. произошелъ довольно замѣтный поворотъ въ воззрѣніяхъ: Луи Бланъ превознесъ эту систему въ нѣсколько общихъ чертахъ. Затѣмъ стремленія государства ограничиться огневымъ страхованіемъ и 8-го мая 1848 г. Гарнье Пажесъ, членъ правительства, предложилъ проектъ выкупа обществъ, эксплуатирующихъ эту отрасль. Затѣмъ, 8-го іюня Дюклеркъ, министръ финансовъ внесъ проектъ постановленія, относящагося „къ завладѣнію государствомъ страхованія противъ пожара“, цѣль котораго была, впро-

чемъ, судя по изложенію причинъ, настолько же распространить примѣненіе принципа страхованія, какъ и добыть средства для казны.

Проектъ, изъятый новымъ министромъ финансовъ, былъ снова выдвинутъ въ 1851 г. м. Huguenin, приблизительно на тѣхъ самыхъ основаніяхъ.

Монополизированное страхованіе должно было быть обязательнымъ для недвижимыхъ цѣнностей, и для личнаго движимаго имущества и произвольной для товаровъ промышленной движимости, жатвы и скота. Была назначена коммиссія изъ-за протестовъ, вызванныхъ проектомъ и въ особенности изъ-за петицій, поданныхъ служащими страховыхъ обществъ и неодобрительнаго отзыва, высказаннаго 10-го мая 1851 г. Законодательнымъ Собраніемъ, нашедшимъ, „что въ этой отрасли лучше предоставить свободно развиваться частной иниціативѣ и духу ассоціацій, чѣмъ заставить войти въ государственную область новую отрасль промышленной дѣятельности“. Проектъ былъ отброшенъ.

Въ 1842 и 1846 г.г. *Бельгія* отвергла предложеніе такого же рода, такъ же, какъ это сдѣлали въ разное время другія страны, какъ-то: *Англія*, *Соединенныя Штаты*, разсматривая монополію, какъ общественную опасность.

18-го марта 1852 г. Дюброка, главный директоръ Общества „Палладіума“, предложилъ систему, оставшуюся только проектомъ, состоящую въ преобразованіи въ страховой фондъ ежегоднаго кредита, предназначеннаго для фонда помощи по-

мощи пострадавшимъ отъ матеріальныхъ потерь и несчастныхъ событій.

6-го февраля 1855 г. Эмиль Жирарденъ, основатель „Прессы“, излагалъ въ своей газетѣ проектъ всеобщаго страхованія.

Правительственная инициатива снова появилась въ 1857 г. Подъ вліяніемъ волненія, причиненнаго бѣдствіями, раззорившими тогда земледѣльцевъ, назначенная компетентнымъ министромъ комиссія, выработала проектъ организаціи: „Общей кассы земледѣльческаго страхованія“, который былъ поданъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Дѣло шло не о государственномъ страхованіи, но объ оцупываніи почвы правительствомъ, которое подозрѣвало невозможность заставить немедленно принять монопольную систему. Пресса всѣхъ партій, казалось, одобрила его; Наполеонъ III, создавшій цѣлую обширную систему страхованія, самъ покровительствовалъ проекту и предсѣдательствовалъ на засѣданіи Государственнаго Совѣта, на которомъ онъ обсуждался. Доводы, противопоставленные этому предложенію, особенно доводы, поданныхъ по этому случаю заинтересованными лицами записокъ, вызвали его отклоненіе; такъ какъ засѣданіе не было публичнымъ, причины такого пріема императорскаго проекта не стали официально извѣстны, но если приверженцы свободы промышленности сумѣли заставить восторжествовать свою идею они этимъ въ особенности обязаны краснорѣчивой и рѣша-

ющей рѣчи г-на Леона Корнюде, тогда члена Государственного Совѣта.

Въ продолженіе довольно долгаго періода не поднимался больше вопросъ о монополіи страхованія, по крайней мѣрѣ, въ правительственныхъ или парламентскихъ сферахъ, и только въ 1893 и 1894 г.г. подъ вліяніемъ бюджетныхъ нуждъ, разсматриваемыхъ для исполненія соціальныхъ реформъ, постоянно обѣщаемыхъ избранниками или подъ вліяніемъ нуждъ земледѣлія, которое уже давно требовало покровительства и кредита, появилась одна за другой цѣлая серія предложеній или проектовъ законовъ, которые очень серьезно снова поставили на обсужденіе идею монополіи.

Эти заявленія въ пользу прямой или косвенной, полной или частичной монополіи, вызвали настоящій взрывъ среди заинтересованныхъ лицъ, какъ во всей торговлѣ, такъ и въ промышленности. Появились записки, брошюры, газетные походы съ силой выражавшіе жалобы и доводы оппонентовъ. Торговля собранія (105 изъ 111) запротестовала такъ же, какъ и 1.500 земледѣльческихъ синдикатовъ, собравшихся на конгрессѣ въ Ліонѣ. Страховые общества и ихъ агенты выразили свои протесты.

Послѣ попытокъ 1894 и 1895 г.г. еще нѣсколько разъ поднимался вопросъ о монополіи страхованія, разсматривавшійся уже почти единственно съ финансовой точки зрѣнія, какъ средство для государства добыть себѣ ресурсы, необходимые для совершенія реформъ, всегда откладываемыхъ за недостаткомъ капитала въ уже значительно

обремененномъ бюджетѣ. Наклонности государства къ монополіи выразились, впрочемъ, за послѣдніе годы въ различныхъ, болѣе или менѣе непосредственныхъ, формахъ. Кромѣ государственныхъ страховыхъ кассъ, уже давно дѣйствующихъ, или же недавно образованныхъ, удовлетворяющихъ особыя нужды и организованные, во всякомъ случаѣ, безъ цѣли наживы, эти стремленія выразились въ недавно утвержденныхъ особыхъ налогахъ на страховыя общества. Правительственная власть, въ поискахъ за чрезвычайными средствами, подумывала нѣсколько разъ, и въ особенности въ 1906 г., рассмотреть снова ресурсы, которые можно было бы ожидать отъ учрежденія монополіи страхованія вообще или нѣкоторыхъ видовъ страхованія. Въ іюль 1906 г. подкомиссія финансоваго законодательства составила собраніе вопросовъ о положеніи страхованія во Франціи и за границей. Анкеты, которыя производились компетентными администраціями, привели къ неутѣшительнымъ результатамъ, такъ какъ правительственная идея не имѣла никакихъ послѣдствій.

27-го февраля 1908 года г. Винцентъ Карліе внесъ въ парламентъ предложеніе закона, стремящагося къ всеобщей монополіи страхованія противъ пожара, града, наводненія, страхованія жизни, несчастныхъ случаевъ и морскихъ крушеній.

21-го октября 1909 г. внесено третье предложеніе И. Фитолі, Ногесомъ и Дрейтомъ, имѣющее цѣлью образованіе взаимнаго національнаго страхованія противъ атмосферныхъ бѣдствій, пожара и падежа домашняго скота; это предложеніе,

будучи объявлено, съ согласія правительства, спѣшнымъ, было отправлено въ Земледѣльческую Комиссію.

Но доминирующая и самая неожиданная нота въ этомъ концертѣ предположеній была взята самимъ министромъ финансовъ, который во время общаго обсужденія бюджета 1910 г., излагая финансовыя средства, предназначенныя для уравниванія установленнаго дефицита въ 200 милліоновъ, произнесъ по поводу страхованій знаменательныя слова. Хотя министръ финансовъ, по крайней мѣрѣ въ официальномъ текстѣ своей рѣчи, не разсматривалъ монополію страхованій, какъ проблему, подлежащую немедленному разрѣшенію, тѣмъ не менѣе вопросъ на этотъ разъ поставленъ болѣе широко и болѣе подчеркнутъ.

Это, впрочемъ, не единственныя стремленія государства къ монополіи, замѣченныя въ теченіе послѣднихъ лѣтъ: предложеніе и изученіе монополіи алкоголя, выраженная официально мысль о монополизациі сахара и керосина, нѣкоторые проекты, и предложенія законовъ, касающіеся рудниковъ и, наконецъ, голосованіе парламентомъ выкупа Общества Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ *).

*) *Примѣчаніе.* До 1786 года у насъ въ Россіи дѣйствовали иностранныя страховыя общества. Такое положеніе дѣла приносило извѣстный вредъ государству, такъ какъ иностранныя общества выводили деньги за границу. Чтобы парализовать это зло и вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать развитію страхового дѣла въ Россіи правительство пыталось *взять на себя организацию страховыхъ учрежденій.* После 40-лѣтнихъ безплодныхъ попытокъ создать государственное страхованіе, правительство вынуждено было обратиться

в) О возможныхъ экономическихъ формахъ развитія
частнаго страхованія*).

Обсужденіе этой темы, монополія страхова-
нія, въ прежіе годы по большей части или но-
сило слишкомъ академическій характеръ, или же
представляло партійную пристрастную точку зрѣ-
нія. Практическія точки зрѣнія лучше всего рас-
предѣлить въ двѣ группы: 1—по ихъ обоснован-
ности и 2—по ихъ выполнимости.

По ихъ обоснованности. — Двѣ причины
дѣлають огосударствленіе практически желатель-
нымъ—а) частное страхованіе не удовлетворяетъ
потребностямъ въ страхованіи. Это обстоятель-
ство прежде, напр., существовало въ страхова-
ніи отъ огня, гдѣ частные страховщики откло-
няли особенно опасныя, рискованныя страхованія.

къ частной иниціативѣ. Причина безуспѣшной дѣятельности
правительства, помимо мотивовъ приводимыхъ ниже, должна
быть объяснена тѣмъ, что страховое дѣло не нашло для себя
нужной почвы, такъ какъ для его развитія необходимы
извѣстная степень благосостоянія и развитія общества. Кро-
мѣ того страхованіе производилось чиновниками, а это воз-
буждало недовѣріе и боязнь къ дѣлу. О. А. Ноткинъ „Стра-
хованіе имуществъ по русскому законодательству“, Кіевъ,
1888 г.

*) Dr. B. Krosta „Zu den Möglichkeiten der wirtschaft-
lichen Entwicklungsformen“. Zeitschrift für die gesamte Ver-
sicherungs—Wissenschaft. October 1911.

Здѣсь государственное страхование своей конкуренціей оказало воспитательное вліяніе на частныхъ страховщиковъ. Далѣе, сюда относится область социальнаго страхованія, гдѣ частный страховщикъ оказывается несостоятельнымъ, такъ какъ ему не достаесть принудительной силы государства, или его установленныхъ органовъ; а только посредствомъ этой принудительной силы можно добиться необходимыхъ здѣсь платежей (напр., больничныя кассы, страхование отъ несчастныхъ случаевъ, инвалидности, безработицы).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ будетъ исполнѣно основательно, если государство возьметъ на себя обязанность доставленія нуждающимся въ страхованіи кругамъ этой возможности (огосударствленіе).

б) Государство, или его установленныя органы видятъ въ основаніи общественныхъ учрежденій средство увеличенія доходовъ. Въ такомъ случаѣ имѣется финансово-политическая причина. Практическихъ результатовъ, насколько извѣстно, въ этомъ отношеніи нѣтъ, хотя они и возможны. До сихъ поръ государство считало правильнымъ требовать только уплаты тѣхъ повинностей, которыя необходимы были, чтобы оплачивать его услуги. Результаты, конечно, возможны только при томъ предположеніи, что государство поведетъ дѣло на основаніи постоянныхъ премій безъ полнаго или частичнаго распредѣленія излишковъ между страхующимися. Далѣе. Государство, которое избрало эту форму производства по финансово-политическимъ причинамъ, должно будетъ не только монополизировать производство, но и

ввести принудительное вступленіе. Все, что до сихъ поръ извѣстно въ этомъ отношеніи, указываетъ на то, что безъ этихъ двухъ условій государственное страхование будетъ побѣждено частной конкуренціей и, во всякомъ случаѣ, не будетъ имѣть достаточнаго* финансово-политическаго успѣха: во-первыхъ, потому, что, какъ показываетъ опытъ, неблагопріятные риски въ большей степени попадаютъ государственнымъ страховщикамъ, а, во-вторыхъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что теперешній успѣхъ частныхъ страховщиковъ достигается только напряженіемъ и эксплуатаціей ихъ агентовъ. Но государство, какъ социальная единица, только въ очень ограниченной степени можетъ пользоваться этимъ средствомъ и не съ той безпощадностью, которая до извѣстной степени разрѣшается борющемуся за свое существованіе частному страховщику. *Такимъ образомъ, монополія безъ принужденія была бы недостаточной.* Ничего не измѣняетъ въ этомъ и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ видахъ страхования съ объективной цѣнностью (напр., въ страхованіи отъ огня) имѣется такой сильный интересъ страхующагося въ страхованіи (напр., интересъ получить закладныя), что онъ до извѣстной степени замѣняетъ принужденіе. Но съ такими исключеніями система не можетъ считаться. Съ другой стороны, государство не должно допускать въ интересахъ отдѣльных хозяевъ и народнаго хозяйства—слѣдовательно, совершенно не считаясь съ финансовымъ дѣйствіемъ, которое естественно должно пострадать отъ сильнаго уменьшенія страхующихся—уменьшенія до-

ступности отдѣльныхъ отраслей страхованія, что непременно должно произойти безъ того вліянія, которое оказываетъ частный агентъ, или при монополіи безъ принужденія. Но *если монополія и принужденіе не отдѣлимы* и необходимы, то мы приходимъ къ вопросу—*можно ли вообще и въ какой мѣрѣ провести и то и другое*, т.-е. возможно ли это? Въ литературѣ огосударствленія нѣтъ никакихъ точно опредѣленныхъ границъ возможности огосударствленія, хотя именно такое опредѣленіе должно было бы быть задачей науки въ этомъ вопросѣ. Ибо огосударствленіе представляетъ больше вопросъ пользы, чѣмъ науки, такъ же, какъ и для большей части экономическихъ принциповъ, напр., свободная торговля или покровительственныя пошлины или промежуточныя формы; золотая валюта или серебряная или смѣшанная форма. Задачей науки скорѣе должно быть изслѣдованіе пользы и вреда отдѣльныхъ системъ и принциповъ и возможности ихъ примѣненія, а не выступленіе за или противъ нихъ. Только съ этой точки зрѣнія во второмъ пунктѣ будетъ ближе разсмотрѣно опредѣленіе границъ возможности огосударствленія частнаго страхованія, тѣмъ болѣе, что такое изслѣдованіе тѣсно связано съ вопросомъ о развитіи страхового дѣла.

По ихъ выполнимости.—Соціальное страхованіе можетъ быть исключено, такъ какъ въ немъ ни государство, ни какой-нибудь изъ его установленныхъ органовъ не будетъ преслѣдовать финансово-политическихъ интересовъ; о конкур-

ренціи съ частными страховщиками и безъ монополіи нѣтъ рѣчи.

Мы принимаемъ во вниманіе только тѣ отрасли страхованія, которыми занимается и можетъ заниматься частный страховщикъ. Монополизированію такихъ отраслей страхованія ничто само по себѣ не можетъ мѣшать. Во всякомъ случаѣ надо замѣтить, что *государство можетъ заниматься страхованіемъ только въ предѣлахъ своихъ географическихъ границъ*. Если бы оно захотѣло распространить свою дѣятельность за эти предѣлы, ему пришлось бы подчиниться постановленіямъ чужого государства въ такой формѣ, которая несовмѣстима съ его достоинствомъ. Кромѣ того при переходѣ частнаго страхового дѣла въ общественную форму, граница государства стала бы географической границей предпріятія, и отпало бы всякое предпріятіе внѣ этихъ границъ. Для частныхъ страховщиковъ пока, какъ извѣстно, нѣтъ такихъ границъ.

Гораздо сложнѣе представляется вопросъ о *принужденіи*. Оно, съ пользою можетъ примѣняться только тамъ, гдѣ предметъ страхованія имѣетъ опредѣленную (объективную) цѣнность. Тамъ, гдѣ имѣется произвольная (субъективная) цѣнность, немыслимо принужденіе.

Къ страхованіямъ, объектъ которыхъ имѣетъ постоянную цѣнность, надо причислять: 1) всѣ такъ называемыя страхованія вещей (слѣдовательно, страхованія отъ огня, града, страхованіе скота, стекла, транспорта, цѣнностей, кражъ со взломомъ, стачекъ, гарантій, залоговъ, амортизацій машинъ и всякихъ другихъ названій)

и 2) страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе отъ инвалидности и страхованіе отъ болѣзней.

Здѣсь мы разсматриваемъ, слѣдовательно, всѣ отрасли страхованія, гдѣ дана независимая отъ усмотрѣнія страхующагося и поэтому объективная цѣнность для дѣятельности страховщика.

Къ страхованіямъ, объектъ которыхъ имѣеть произвольную цѣнность, слѣдуетъ причислять страхованіе жизни съ ея различными видоизмѣненіями, частное единичное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, частное страхованіе отъ болѣзней и частное страхованіе отъ инвалидности, поскольку послѣднія три не совершаются на основаніи дохода. Поскольку въ этихъ трехъ видахъ страхованія имѣется въ виду полное или частичное возмѣщеніе опредѣленныхъ цѣнностей (напр., дохода), здѣсь дана объективная цѣнность и въ такомъ случаѣ эти три вида страхованія могутъ быть причислены къ страхованіямъ съ объективной цѣнностью.

Такъ какъ *понятіе произвольной цѣнности* до сихъ поръ не примѣнялось въ страхованіи, то замѣтимъ слѣдующее: опредѣленіе цѣнности застрахованнаго объекта покоится на любой оцѣнкѣ страхователя. Легко опровергнуть возможное возраженіе, что человѣческая жизнь, смотря по ея работоспособности, имѣеть объективную цѣнность, которую легко капитализировать. Во-первыхъ, есть такія человѣческія жизни, которыя совсѣмъ не исполняютъ производительныхъ работъ въ экономическомъ смыслѣ; во-вторыхъ, нельзя одинаково объективно оцѣнить продуктив-

ную работу для страхованія жизни, для опредѣленія вознагражденія въ случаѣ смерти.

Такъ, напр., жизнь лица, имѣющаго ежегодный доходъ, допустимъ въ три тысячи рублей, пока существуетъ современный капиталистическій способъ производства, оцѣнивается для страхованія совершенно различно, смотря по тому, находятся ли въ экономической зависимости отъ этихъ доходовъ другія лица и, смотря по тому, обезпечена ли будущность этого лица для того времени, когда уменьшится или прекратится его трудоспособность другими условіями (напр. пенсіей) или нѣтъ. Совсѣмъ не то при страхованіи отъ убытковъ. Домъ, плоды, скоть, стекло, даже страхованіе отъ болѣзни или отъ несчастнаго случая въ производствѣ имѣютъ объективную цѣнность, независящую отъ личнаго усмотрѣнія.

Такимъ образомъ, вопросъ о возможности примѣненія *принужденія* и перехода частнаго страхованія въ общественныя формы *рѣшается утвердительно для такихъ страхованій, въ которыхъ дана объективная цѣнность*, слѣдовательно, для страхованія отъ огня, града, страхованія скота, стекла, транспорта, цѣнностей, кражъ со взломомъ, гарантій, залоговъ машинъ и другихъ страхованій вещей подъ разными названіями, а также страхованій отъ несчастныхъ случаевъ, обязательныхъ страхованій отъ инвалидности и болѣзней.

Наоборотъ, развитіе страхованія жизни въ направленіи перехода его въ общественныя формы, какъ видно изъ вышесказаннаго, такъ затруднительно, что нецѣлесообразно, до возмож-

наго устраненія этихъ трудностей, вести его по этому пути.

Но какъ для страхованія съ объективной цѣнностью, такъ и съ субъективной даны *возможности развитія на пути частнаго веденія дѣла*.

Важнымъ пунктомъ, мѣшающимъ рациональному развитію на этомъ пути, все еще является, конечно, различіе премій въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ. Но это обстоятельство можно было бы устранить безъ особенныхъ затрудненій. Но и по объективнымъ и по субъективнымъ причинамъ нельзя предположить, чтобы когда-либо могло произойти добровольное *соглашеніе* между частными страховщиками *относительно премій для всѣхъ учреждений отдѣльныхъ отраслей страхованія*. Единичныя попытки къ этому (синдикаты, правда, отдѣльно стоящіе) замѣчаются, и нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что и работы, предпринимаемыя особыми комиссіями страховщиковъ жизни для выработки новыхъ основаній для таблицъ смертности, можетъ быть, будутъ до извѣстной степени полезны для названной цѣли, хотя въ дѣятельности этихъ комиссій нѣтъ этой тенденціи. Но проведеніе одинаковой преміи въ отдѣльныхъ отрасляхъ по упомянутымъ пунктамъ практически возможно только принудительнымъ способомъ.

На *основѣ одинаковыхъ премій* пришлось бы затѣмъ *запретить всякія скидки и льготы*, какъ единичнымъ страхующимся, такъ и товариществамъ. Произошло бы значительное упроще-

ніе въ веденіи страхового дѣла, и конкуренція, которая именно въ страховомъ дѣлѣ дала непріятные съ экономической точки зрѣнія результаты, потеряла бы недостатокъ, излишній при современномъ законодательствѣ о страхованіи. Окончаніе прежде взятыхъ на себя обязательствъ, конечно, должно было бы происходить на прежнихъ основаніяхъ, хотя нельзя игнорировать нѣкоторыхъ практическихъ трудностей, которыя могли бы при этомъ возникнуть для отдѣльныхъ учреждений.

III. Огосударствленіе страхованія жизни въ Италіи.

а) Законопроектъ о монополизированіи страхованія жизни въ Италіи.

Измѣненія въ проектѣ, принятыя Палатой и Сенатомъ. Официально провозглашенная цѣль монополизированія—полученіе средствъ для проведенія страхованія рабочихъ.

Когда теперешній итальянскій министръ-президентъ Джіолитти заявилъ 6-го апрѣля 1911 г. въ своей программной рѣчи, что онъ намѣренъ предложить Палатѣ законопроектъ огосударствленія страхованія жизни, чтобы посредствомъ монополизированія этой отрасли хозяйства пріобрѣсти большія финансовыя средства для проведенія страхованія рабочихъ въ Италіи, то многіе приняли это извѣстіе съ недоувѣріемъ и считали его заявленіемъ, къ которому нельзя относиться серьезно. Когда этотъ отрывокъ изъ рѣчи Джіолитти появился въ газетахъ его считали „заигрываніемъ съ лѣвыми“. Развитие, которое съ тѣхъ поръ получила мысль о монополизированіи страхованія жизни въ Италіи, показываетъ что эта характеристика рѣчи Джіолитти была не вѣрна. Съ поразительной быстротой за этимъ сообщеніемъ послѣдовало внесеніе въ Палату соотвѣтствующаго положенія. Законопроектъ, внесенный 3-го іюня

въ парламентъ министромъ торговли, отличается своей краткостью и строгостью своихъ постановлений. Законопроектъ содержитъ 25 статей и озаглавленъ:

*„Мѣры для проведенія страхованія жизни (страхованіе въ зависимости отъ продолжительности жизни) національнымъ страховымъ институтомъ“. *)*

Г Л А В А I.

О національномъ страховомъ институтѣ.

Ст. 1. „Какъ только войдетъ въ силу настоящій законъ, все страхованіе жизни во всевозможныхъ формахъ, составятъ монополію Національнаго Страхового Института, находящагося въ Римѣ.

„Національный страховой институтъ есть юридическое лицо съ автономнымъ веденіемъ дѣла. Онъ подчиненъ надзору министерства земледѣлія, промышленности и торговли, которое должно осуществлять этотъ надзоръ въ формѣ, установленной регламентомъ къ исполненію настоящаго закона.

„Органическій статутъ національной страховой кассы долженъ сперва быть заслушанъ въ Государственномъ Совѣтѣ, а затѣмъ одобренъ королевскимъ декретомъ“.

*) „Oesterreichische Revue“, Wien 1911.

„Wallman's Versicherungs-Zeitschrift“, Berlin-Lankwitz. 1911.

Ст. 2. „Общества, союзы, компаніи и частныя лица, которыя занимаются въ Королевствѣ какою-бы то ни было формой страхованія жизни, не могутъ требовать ни отъ государства, ни отъ національной кассы страхованія никакихъ гарантій, компенсацій или *вознагражденія за убытки*, составляющіе хотя бы и косвенный результатъ введенной монополіи. Подобныя судебныя жалобы не будутъ допущены.

„Вышеупомянутые страховщики будутъ, согласно ст. 19, продолжать исполнять текущіе договоры и получать страховыя преміи. Но застрахованные, съ своей стороны, также не могутъ предъявлять государству или національной страховой кассѣ никакихъ претензій на неисполненіе или неправильное исполненіе ихъ страховщиками соотвѣствующихъ обязательствъ.

Ст. 3. „Постановленія 1 статьи не примѣняются:

1) къ тѣмъ обществамъ призрѣнія, которыя въ силу закона заботятся о вознагражденіи во время отпусковъ и пенсіяхъ;

2) къ обществамъ взаимопомощи и тѣмъ кассамъ вспомошествованія, которыя признаны королевскимъ декретомъ и страхуютъ капиталы не свыше 500 лиръ, или ренты не свыше 100 лиръ въ годъ;

3) къ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ предпріятіямъ, поскольку они заботятся непосредственно о доставленіи жалованья во время отпусковъ, пенсій или вспомошествованій на случай смерти своему персоналу;

4) къ указаннымъ въ ст. 1789 f. f. гражданскаго кодекса договорамъ о пожизненной рентѣ.

Ст. 4. „Договоры о страхованіи жизни и тогда не имѣютъ законной силы и ни одна изъ договаривающихся сторонъ не можетъ возбуждать жалобы для ихъ проведенія, если даже они имѣютъ прелиминарный характеръ и оговорены при монополизациі національной кассы, какимъ бы путемъ они ни были заключены для обхода закона (*in fraudem legis*). При этомъ, кромѣ того, возбуждается еще и уголовное дѣло.

„Обходомъ настоящаго закона будутъ считаться также и страховые договоры итальянскихъ гражданъ, заключенные ими самими или въ ихъ пользу за границей, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда застрахованный дѣйствительно болѣе одного года живетъ за границей. Это должно быть видно изъ удостовѣренія консула на полисѣ.

„Всеякій, кто постоянно заключаетъ договоры для обхода настоящаго закона подвергается денежному штрафу (*multa*) въ размѣрѣ отъ 50⁰/о до 20⁰/о страховой суммы или капитальной стоимости договора о пожизненной рентѣ.

„Тотъ, кто постоянно служитъ посредникомъ при страховыхъ сдѣлкахъ для обхода настоящаго закона, подвергается такому же денежному штрафу, но штрафъ этотъ долженъ быть не меньше 500 лиръ за каждую сдѣлку.

„Присужденные въ силу этой статьи денежные штрафы поступаютъ въ „*Cassa nazionale di previdenza*“ и передаются въ фондъ для рабочихъ пенсій.

„При рецидивѣ, кромѣ денежнаго штрафа, виновный присуждается еще къ тюремному заключенію отъ 1 до 6 мѣсяцевъ.

Ст. 5. „Совѣтъ правленія Національной Кассы Страхованія состоитъ изъ 9-ти членовъ. Онъ конституируется королевскимъ декретомъ по предложенію министра земледѣлія, промышленности и торговли совѣту министровъ. Этимъ же декретомъ назначаются также предсѣдатель и вице-предсѣдатель совѣта правленія. Въ совѣтъ правленія входятъ:

а) 4 правительственныхъ чиновника, чиномъ не ниже начальника отдѣленія или равнаго ему по положенію; изъ нихъ двое должны быть изъ министерства земледѣлія, промышленности и торговли, двое другихъ изъ министерства финансовъ (Ministero del Tesoro);

б) 4 гражданина, не состоящіе правительственными чиновниками и которые проявили свои техническія и административныя способности въ эмиссіонныхъ, кредитныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ;

в) главный директоръ „Cassa nazionale di previdenza“.

„Главный директоръ Національной Кассы участвуетъ въ собраніяхъ Совѣта Правленія съ совѣщательнымъ голосомъ.

„Должности главнаго директора и предсѣдателя Совѣта Правленія не совместимы со званіемъ сенатора и депутата и со всякой выборной официальной должностью.

„Предсѣдателя выбираютъ изъ Совѣтовъ Правленій, упомянутыхъ подъ литерой б);

„Совѣтъ Правленія собирается по крайней мѣрѣ разъ въ 2 мѣсяца.

Ст. 6. „Совѣтъ Правленія остается въ должности и выбирается на такой же срокъ и по такимъ правиламъ, которые установлены органическимъ статутомъ; этотъ же статутъ предусматриваетъ также случаи и способъ возможнаго отозванія Совѣтовъ Правленій.

„Размѣръ и способъ вознагражденія Совѣтовъ Правленій категорій а) и б) предыдущей статьи устанавливаются королевскимъ декретомъ, изданнымъ по предложенію министерства земледѣлія, промышленности и торговли.

Ст. 7. „Министръ земледѣлія, промышленности и торговли назначаетъ по предложенію Совѣта Правленія 2-хъ членовъ Правленія, которые должны образовать вмѣстѣ съ предсѣдателемъ постоянный комитетъ.

„Задачи комитета и правила о его функціонированіи, а также и срокъ функціонированія его членовъ опредѣляются статутомъ.

Ст. 8. „Совѣтъ Правленія составляетъ проектъ органическаго статута учрежденія и его возможные измѣненія и постановляетъ:

- 1) открытіе отдѣленій и созданіе агентуръ;
- 2) тарифъ премій для единичныхъ формъ страхованія;
- 3) предложенія коллективныхъ страховыхъ договоровъ;
- 4) внутреннія правила управленія;
- 5) управленіе и помѣщеніе фондовъ;
- 6) отчисленія для математическаго резерва и для резерва обезпеченія;

7) балансы;

8) участіе персонала въ чистой прибыли и планъ распредѣленія этой прибыли между административнымъ, техническимъ и должностнымъ персоналомъ;

9) случаи, выходящіе изъ обихода текущихъ дѣлъ или имѣющіе особое значеніе для дѣла.

„Совѣтъ Правленія назначаетъ персоналъ, отказываетъ ему и устанавливаетъ его вознагражденіе.

„Статутъ регулируетъ исполненіе функций Совѣта Правленія.

Ст. 9. „Главный директоръ назначается королевскимъ декретомъ по предложенію министра земледѣлія, промышленности и торговли совѣту министровъ. Этимъ же самымъ декретомъ опредѣляется жалованье и вознагражденіе главного директора.

„Главный директоръ представляетъ учрежденіе, проводитъ рѣшенія Совѣта Правленія и руководитъ технической и административной службой. Директоръ можетъ быть отрѣшенъ отъ должности или уволенъ только королевскимъ декретомъ по предложенію министра земледѣлія, промышленности и торговли совѣту министровъ.

Ст. 10. „Въ границахъ, указанныхъ статутомъ и въ формахъ, установленныхъ этимъ же статутомъ, Касса имѣетъ въ своемъ распоряженіи техническихъ и административныхъ служащихъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые заняты производствомъ и другими особыми задачами.

„Служащіе Кассы не могутъ быть приравнены къ правительственнымъ чиновникамъ и не

состоять таковыми. Они назначаются на условіяхъ, расторгаемыхъ и возобновляемыхъ, согласно статутамъ.

„Вознагражденіе служащимъ можетъ измѣняться временемъ и сдѣланной работой и можетъ состоять отчасти въ участіи въ прибыли.

„При принятіи на службу служащіе Кассы должны заключить съ нею страховой договоръ въ размѣрѣ и формѣ, опредѣленными статутомъ; они не могутъ претендовать ни на какой другой отпускъ, кромѣ того, который вытекаетъ изъ ихъ страхованія.

„При первомъ замѣщеніи персонала Кассы будутъ принимать на службу преимущественно тѣхъ, которые прослужили не менѣе 3-хъ лѣтъ безъ перерыва въ страховыхъ предпріятіяхъ къ тому времени, когда войдетъ въ силу настоящій законъ, если Совѣтъ Правленія найдетъ ихъ подходящими.

„На всѣхъ служащихъ Національной Кассы распространяются тѣ постановленія уголовного закона, которыя относятся къ казеннымъ служащимъ; только въ этомъ отношеніи они приравнены къ нимъ.

Ст. 11. „Агенты вознаграждаются только деньгами, соотвѣтственно числу и виду дѣлъ, законченныхъ при ихъ посредничествѣ. На другое вознагражденіе они не могутъ претендовать, развѣ только въ видѣ награды, которую Касса можетъ пожелать дать наиболѣе дѣятельнымъ агентамъ.

„Для привлеченія дѣлъ для Кассы, за установленный регламентомъ размѣръ вознагражденія, могутъ быть уполномочены нотаріусы, оцѣночные

кассиры, податные агенты, секретари коммунъ и служащіе, также почтовые чиновники и служащіе всякой категоріи.

„Полученіе страховыхъ премій, а также выплачиваніе полагающихся по страховымъ договорамъ вознагражденій можетъ производиться, кромѣ непосредственныхъ органовъ Кассы, также безплатно почтовыми учрежденіями и оцѣночными кассирами.

„Вознагражденіе за эти услуги опредѣляется регламентомъ.

Ст. 12. „Функціи членовъ ревизіонной комиссіи (*sindaci*), согласно постановленіямъ ст. 184 Codice di commercio, выполняются коллегіей, состоящей изъ:

1) совѣтника счетнаго приказа (*Corte dei conti*), который назначается каждый годъ предсѣдателемъ послѣдняго;

2) докладчика Государственнаго Совѣта, который назначается каждый годъ первымъ предсѣдателемъ его;

3) инспектора эмиссіонныхъ кассъ или чиновника главной дирекціи обществъ призрѣнія (*Instituti di Previdenza*), который назначается каждый годъ министромъ финансовъ.

„Члены ревизіонной комиссіи составляютъ каждый годъ отчетъ, который вмѣстѣ съ отчетомъ Совѣта Правленія Кассы и съ балансами, вносятся министромъ земледѣлія, промышленности и торговли въ парламентъ.

„Способъ и размѣръ вознагражденія членовъ ревизіонной комиссіи опредѣляются тѣмъ самымъ

королевскимъ декретомъ, о которомъ упоминается въ статьѣ шестой.

Ст. 13. „Государственное казначейство открываетъ національной кассѣ страхованія кредитъ по текущему счету въ размѣрѣ до 5 милліоновъ лиръ съ тѣмъ, чтобы она могла покрыть расходы по устройству и управленію въ первые годы ея функціонированія. По этой ссудѣ проценты должны уплачиваться въ томъ же размѣрѣ, какъ и по государственнымъ бумагамъ (Schats—bous); вся же сумма должна быть выплачена въ течение 10 лѣтъ, считая съ третьяго года функціонированія Кассы, ежегодно частями не меньше одной десятой ссуженной суммы.

Ст. 14. „Изъ годовой чистой прибыли вычитается впередъ:

- а) доля не меньше 5% для постоянного резерва;
- б) доля, указанная въ статутахъ, для фонда обезпеченія и для всякаго другого возможнаго резерва;
- в) доля, предназначенная для служащихъ учрежденія, которая, однако, не должна превышать 5%.

„Остающаяся чистая прибыль переходитъ цѣликомъ въ „Cassa nazionale di previdenza per la invalidita e la vecchiaia degli operai.“ (Національная Касса призрѣнія инвалидовъ и престарѣлыхъ рабочихъ).

Ст. 15. „Техническія нормы для вычисленія математическаго резерва опредѣляются статутомъ.

„Математическіе резервы и всѣ другіе свободные капиталы Національной Кассы страхованія

сохраняются слѣдующимъ образомъ, причемъ всякій другой способъ сохраненія исключается:

1) въ бумагахъ консолидированнаго государственнаго долга королевства Италіи;

2) въ другихъ выпущенныхъ или гарантированныхъ итальянскимъ государствомъ бумагахъ;

3) въ закладныхъ обществъ поземельнаго кредита;

4) въ ссудахъ подъ залогъ цѣнностей, перечисленныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3;

5) путемъ приобрѣтенія государственныхъ задолженныхъ аннунтетовъ;

6) въ ссудахъ подъ собственные страховые полисы въ предѣлахъ соответствующей выкупной стоимости;

7) въ городскихъ недвижимыхъ имуществвахъ, находящихся въ королевствѣ, поскольку они свободны отъ ипотекъ или какой-нибудь другой задолженности въ размѣрѣ, не превышающемъ десятой части резерва;

8) въ видѣ пособій чиновникамъ, состоящимъ на службѣ государства, городовъ или коммунъ, общественныхъ благотворительныхъ учреждений, ломбардовъ (Monti di pieta), торговыхъ камеръ, эмиссіонныхъ банковъ, подъ обезпеченіе уступки части ихъ жалованья, какъ это разрѣшается законами 30-го іюня 1903 г. за № 335 и 17-го іюля 1910 г. за № 444.

Администраторы коллективно и солидарно отвѣчаютъ за всякое помѣщеніе или употребленіе фондовъ, несогласное съ постановленіемъ этой статьи.

Ст. 16. „Прибыль Національной Страховой Кассы свободна отъ налоговъ на движимое имущество (*imposta di ricchezza mobile*).

„Договоры между Національной Кассой и застрахованными облагаются особой пошлиной вмѣсто гербового сбора и регистраціонной пошлиной, которыя регулируются утвержденнымъ королевскимъ декретомъ отъ 26-го января 1896 г. за № 44 текстомъ закона о пошлинахъ, которыми обложены страхованіе и договоры о пожизненной рентѣ.

Ст. 17. „Національная Касса Страхованій будетъ освобождена отъ почтовой и телеграфной платы, согласно соответственнымъ постановленіямъ регламента.

Г Л А В А II.

Постановленія о предпріятіяхъ страхованія жизни.

Ст. 18. „Національныя и иностранныя предпріятія, которыя занимаются страхованіемъ жизни въ Италіи, будутъ продолжать получать страховыя преміи по тѣмъ договорамъ, которые были заключены раньше, чѣмъ настоящій законъ вошелъ въ силу, до истеченія срока этихъ договоровъ и будутъ исполнять взятые на себя обязательства по отношенію къ застрахованнымъ.

„Страховщики ни въ коемъ случаѣ не могутъ ссылаться на постановленія этого закона, чтобы уничтожить или измѣнить текущіе договоры.

Ст. 19. „Въ теченіе двухъ недѣль со дня вступленія въ силу настоящаго закона національныя и иностранныя предпріятія въ Италіи, которыя занимаются страхованиемъ жизни, должны представить въ регистраціонное управленіе того мѣста, гдѣ каждое изъ нихъ находится, списокъ полисовъ страхованія жизни, предусмотрѣнный закономъ о пошлинахъ, упомянутый въ ст. 7 (единный утвержденный королевскимъ декретомъ 25-го января 1896 г., № 44, текстъ) для засвидѣтельствванія и регистраціонанія его.

„Всѣ договоры о страхованіи жизни, которые не занесены въ списокъ засвидѣствованныхъ и зарегистрированныхъ полисовъ страховыхъ предпріятій, какъ это требуется указанной статьей, признаются недействительными и заключенными для обхода закона, какимъ бы числомъ они ни были помѣчены.

Ст. 20. „Въ Италіи запрещены, какъ національныя, такъ и иностранныя общества, обезпечивающія пожизненный доходъ (Tontinen und Aufteilungs-Vereinigungen). Въ теченіе мѣсяца со дня опубликованія этого закона министръ земледѣлія, промышленности и торговли, согласно закону 26-го февраля 1902 г. за № 9, долженъ позаботиться о посылкѣ въ каждое отдѣльное національное или иностранное общество королевскаго комиссара, который съ своей стороны долженъ приступить къ выясненію имущественнаго состоянія и къ опредѣленію правъ отдѣльныхъ членовъ.

„Коммиссаръ беретъ на себя завѣдываніе учрежденіемъ со всѣми правами ликвидаторовъ

торговыхъ обществъ. Операции распредѣленія между „Cassa nazionale di previdenza“ и Національной Кассой онъ производитъ съ помощью двухъ делегатовъ названныхъ учреждений.

„Форма и способъ экстраординарнаго управленія устанавливаются регламентомъ къ исполненію настоящаго закона.

Ст. 21. „Для членовъ національныхъ обществъ, обеспечивающихъ пожизненный доходъ (Tontinen und Aufteilungs-Vereinigungen), допускается право выступленія, которое должно быть осуществлено въ теченіе мѣсяца съ того числа, когда по королевскому декрету вводится особое управленіе.

„Члены, которые въ теченіе этого времени не заявили о своемъ рѣшеніи выступить, считаются—если это рабочіе—записанными въ „Cassa nazionale di previdenza“, если же это не рабочіе—застрахованными въ Національной Кассѣ Страхуванія на полученіе пожизненной ренты.

Ст. 22. „Члены обществъ, обеспечивающихъ пожизненный доходъ (Tontinen oder Aufteilungs-Unternehmungen), которые въ силу настоящаго закона записаны въ „Cassa nazionale di previdenza“, а также застрахованные въ національной кассѣ, должны продолжать дѣлать тѣ взносы, которые они обязаны были вносить въ союзы, къ которымъ они принадлежали, причемъ они должны будутъ соблюдать правила, составленные съ этой цѣлью въ регламентѣ.

„Членамъ обществъ, обеспечивающихъ пожизненный доходъ (Tontinen-Unternehmungen), записаннымъ или застрахованнымъ, какъ было указано выше, засчитываются въ видѣ предваритель-

ныхъ взносовъ въ „Cassa nazionale di previdenza“ или въ Національную Кассу Страхованія, суммы, причитающіяся имъ изъ имущества союзовъ, къ которымъ они принадлежали.

Ст. 23. „Упомянутыя постановленія министерства могутъ быть опротестованы исключительно посредствомъ взысканія убытковъ въ IV секціи Государственнаго Совѣта въ силу ст. 22 закона о Государственномъ Совѣтѣ—общій текстъ, утвержденный королевскимъ декретомъ отъ 17-го августа 1907 г., № 637,—но при этомъ исполненіе этихъ постановленій не откладывается.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Ст. 24. „Министръ земледѣлія, промышленности и торговли долженъ въ теченіе двухъ лѣтъ со времени вступленія въ силу настоящаго закона внести законопроектъ о реформѣ „Cassa nazionale di previdenza“.

Ст. 25. „Заслужанный Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденный королевскимъ декретомъ регламентъ для проведенія настоящаго закона долженъ быть объявленъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ вступленія въ силу настоящаго закона“.

Во время обсужденія вопроса о монополіи, въ комиссіи сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія, которыя должны смягчить кое-какія строгости закона. Такъ было рѣшено, что вступленіе въ силу закона должно потомъ быть регулировано королевскимъ декретомъ и что законъ не вступитъ въ дѣйствіе уже черезъ двѣ недѣли послѣ его санкціонированія. Далѣе, комиссія допустила жалобы въ итальянскіе суды по поводу уплаты вознагра-

жденія за убытки. Въ-третьихъ, была устранена наказуемость итальянскихъ гражданъ за страхованіе въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ. Заключенные за границей страховые договоры не обладаютъ только въ Италіи законной силой. Наоборотъ—агентъ, который заключаетъ противозаконные договоры, теперь, какъ и прежде, подлежитъ наказанію. Въ-четвертыхъ, сроки, въ продолженіе которыхъ всѣ общества страхованія жизни должны представить для просмотра и для заключенія списковъ всѣхъ имѣющихъ силу договоровъ о страхованіи жизни въ присутственное мѣсто, продлены съ 30 до 90 дней. Если оно не сдѣлаетъ этого въ теченіе этого періода, то подлежащее общество подвергается штрафу въ 1000 лиръ. Если общество не вполне исполняетъ этой обязанности, то за каждый пропущенный или указанный ниже его стоимости полисъ, оно подвергается денежному штрафу не менѣе 500 лиръ. Въ теченіе 180 дней застрахованные могутъ бесплатно просматривать представленные обществами списки полисовъ, поскольку вопросъ идетъ объ ихъ собственномъ страхованіи, и, въ случаѣ непредставленія свѣдѣній объ ихъ страхованіи, могутъ сами заявить объ этомъ. За застрахованными во всѣхъ случаяхъ признается право требовать отъ общества въ концѣ каждаго года возвращеніе уплаченныхъ премій вмѣстѣ съ капитализированными процентами.

Далѣе, въ законъ были внесены слѣдующія новыя постановленія: мѣстныя и иностранныя предпріятія, работающія въ дѣлѣ страхованія жизни въ Италіи, должны въ теченіе мѣсячнаго срока представить министру земледѣлія свою таблицу

смертности и при этомъ указать, какой процентъ примѣняется при исчисленіи резерва премій. Министръ долженъ просмотрѣть книгъ обществъ опредѣлить дѣйствительную смертность среди застрахованныхъ и дѣйствительные проценты на капиталы. Если резервъ премій не соотвѣтствуетъ основаніямъ исчисленія, то министръ долженъ побудить общество дополнить подлежащій резервный фондъ. Національное учрежденіе должно по просьбѣ мѣстныхъ или иностранныхъ обществъ страхованія жизни согласиться на передачу портфелей просящихъ объ этомъ обществъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы національному страховому обществу была уплачена сумма математическихъ резервовъ.

Какъ указано было выше, законопроектъ принять огромнымъ большинствомъ Палаты и Сената 5-го іюля 1912 г., причемъ главнѣйшія измѣненія внесены въ ст. 24 законопроекта (Страх. Обзоръ № 3, 1912 г.).

Статья 24 ter. „Istituto Nazionale di Assicurazioni“ будетъ принимать по желанію мѣстныхъ и иностранныхъ предпріятій страхованія жизни *переуступку портфеля* заключенныхъ имъ до 5-го іюля 1911 г. въ государствѣ договоровъ страхованія жизни съ условіемъ, чтобы переуступающія предпріятія передавали Институту математическій резервъ, соотвѣтствующій давности договоровъ за вычетомъ еще неамортизированныхъ аквизиціонныхъ расходовъ.

„Рѣшеніе споровъ, вытекающихъ изъ примѣненія предстоящаго абзаца представляется исключительной компетенціи V секціи Государственного Совѣта.

„Нормы, примѣнительныя къ смыслу настоящаго абзаца и относящіяся къ вычисленію математическихъ резервовъ и къ амортизаціи аквизиціонныхъ расходовъ, будутъ по выслушаніи мнѣнія Istituto di Assicurazioni, установлены королевскимъ декретомъ“.

Переходъ отъ настоящаго къ будущему режиму регулируется отдѣлами 4, 5 и 6 ст. 24 слѣдующимъ образомъ:

Статья 24 quater. „Общества и предпріятія, которыя законнымъ образомъ производили къ 5 іюля 1911 г. операціи въ государствѣ, могутъ получить право продолжать таковыя въ теченіе срока не болѣе 10 лѣтъ. Это право дается королевскимъ декретомъ и связана съ нижеслѣдующими условіями, а именно:

1) чтобы страховыя предпріятія по вступленіи настоящаго закона въ силу уступали „Національному Институту“ 40% каждого принятаго риска;

2) чтобы мѣстныя и иностранныя страховыя общества помѣщали въ гарантированныя государствомъ бумаги его долговыхъ обязательствъ, закрѣпленныя при „Cassa dei Depositi e prestiti“, половину поступающихъ премій съ принятыхъ имъ рисковъ, а равно и доходы съ указанныхъ бумагъ;

3) чтобы страховыя предпріятія представили министерству земледѣлія, промышленности и торговли свои тарифы премій по каждой отдѣльной страховой комбинаціи.

„Все мѣстныя и иностранныя предпріятія, которыя уполномочены въ государствѣ продолжать

операци по страхованію жизни, обязаны сообщать Національному Институту полный текстъ всѣхъ заключенныхъ въ государствѣ договоровъ въ теченіе 30 дней послѣ реализаціи этихъ договоровъ.

„Тѣ мѣстныя и иностранныя предпріятія, которыя будутъ давать Національному Институту недостаточно подробныя свѣдѣнія о заключенныхъ договорахъ или которыя будутъ показывать меньшія преміи, чѣмъ та, которая дѣйствительно поступила, — подлежатъ приведеннымъ въ статьѣ 4 штрафамъ.

„Тарифы, о которыхъ идетъ рѣчь въ абзацѣ 3 настоящей статьи, могутъ быть измѣнены лишь по истеченіи 3-хъ лѣтъ, считая со дня декрета о предоставленіи права производить операци. Предположенія объ измѣненіяхъ въ тарифахъ, во всякомъ случаѣ, должны быть представлены на усмотрѣніе министерства земледѣлія, по крайней мѣрѣ, за два мѣсяца до введенія измѣненій въ силу.

„Постановленія, касающіяся по смыслу ст. 24 ter. переуступки мѣстными и иностранными обществами своихъ портфелей Національному Институту, распространяются на всю совокупность принятыхъ отдѣльными предпріятіями и перестрахованныхъ по нормамъ настоящей статьи у Національнаго Института договоровъ.

Статья 24 *quinquies*. „За переуступку риска частнымъ страховымъ учрежденіемъ Національному Институту — будетъ выдаваться вознагражденіе въ видѣ соотвѣтствующей какой-либо части причитающейся по полису преміи, посредствомъ вычета изъ послѣдней соотвѣтственной доли акви-

зиціонныхъ расходовъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 70⁰/₀ преміи перваго года.

„Въ послѣдующіе годы и части преміи, каковую частное предпріятіе должно платить Національному Институту, удерживаются (въ пользу перваго) на покрытіе расходовъ по инкассо не выше 5⁰/₀ этой преміи.

„Часть преміи, которую частныя предпріятія должны уплачивать Національному Институту за вышеупомянутую переуступку, должны—независимо отъ того, какая премія показана въ страховомъ полисѣ—быть не ниже той преміи, которую должны бы платить эти предпріятія Національному Институту на основаніи ими самими представленныхъ министерству земледѣлія тарифовъ.

„Во всякомъ случаѣ размѣръ премій, который страховыя предпріятія обязаны за переуступку риска уплачивать Національному Институту, долженъ быть не ниже ⁹/₁₀ тарифной преміи, установленной самимъ Національнымъ Институтомъ.“

Статья 24 *sexies*. „Національному Институту предоставляется право не принимать переуступки полисовъ, касающихся рисковъ, которые, по мнѣнію Совѣта Управленія (Института) не могутъ быть приняты безъ достаточныхъ оговорокъ“.

„Суммы, которыя Національный Институтъ обязанъ уплатить страховымъ предпріятіямъ за наступившіе убытки по истекшимъ полисамъ, закрѣпляются въ пользу застрахованныхъ и самихъ выгодопріобрѣтателей по полисамъ.“

Въ послѣдующей критикѣ правительственнаго законопроекта мы будемъ исходить изъ его перво-

начальной формы, въ которой онъ былъ предложенъ. Именно потому, что онъ обнаруживаетъ дѣйствительное стремленіе итальянскаго правительства въ, такъ сказать, оголенномъ видѣ.

Мы не разсматриваемъ здѣсь также внесеннаго 5-го іюля прежнимъ министромъ Бертолини добавочнаго предложенія, въ силу котораго государственная монополія страхованія жизни должна быть ограничена страхованіями ниже 15.000 лиръ капитала или 1.500 лиръ годовой ренты; всѣ страхованія на болѣе высокія суммы должны быть предоставлены мѣстнымъ и заграничнымъ частнымъ обществамъ, которыя кромѣ того должны сохранить въ теченіе 6 лѣтъ право на продолженіе дѣла страхованія и на болѣе низкія суммы. Пошлина на болѣе высокія суммы, наоборотъ, тотчасъ же повышается на 5⁰/₀ и доходъ отъ этой пошлины долженъ итти на страхованіе рабочихъ. Это предложеніе представляетъ полное измѣненіе проекта.

б) Критика законопроекта.

Дѣйствительная цѣль монополизированія—доставленіе средствъ государственному кредиту. Монополизированіе—политическій маневръ съ цѣлью привлеченія симпатій народныхъ массъ. Монополія страхованія жизни не даетъ нужныхъ средствъ для проведенія страхованія рабочихъ. Главный источникъ доходовъ въ дѣлѣ частнаго страхованія жизни—высокіе проценты. Трудность и формы помѣщенія капиталовъ частными обществами и государствомъ. Государственная монополія страхованія жизни облегчаетъ фиску опредѣленіе дохода страхователя; это вызоветъ подозрѣніе населенія и пріостановку роста страхового дѣла. Возможность сліянія финансовъ государственныхъ страховыхъ учреждений съ государственной кассой. Опасность государственныхъ монопольныхъ учреждений въ случаѣ войны. Возможность употребленія тарифа въ цѣляхъ политическихъ. Экспроприація частныхъ страховыхъ учреждений и правовой порядокъ. Интересы иностраннаго капитала. Возможность дипломатическихъ представлений и международныхъ трений. Монополизированіе страхованія жизни и функционирующія въ Италіи общества страхованія жизни. Монополія страхованія жизни и нѣмецкія страховыя общества. Интерпелляція англійскому, запросъ французскому правительствамъ о нарушеніи международнаго права, вслѣдствіе установленія государственной монополіи по страхованію жизни въ Италіи. Государственная монополія и перестрахованіе. Государственная монополія задерживаетъ экспортъ капитала. Государственная монополія и интересъ страхователей. Положеніе служащихъ въ частныхъ обществахъ. Организациія государственныхъ учреждений страхованія жизни, обложіеіе полисовъ страхованія жизни, принужденіе обществъ помѣщать опредѣленную часть своихъ капиталовъ въ государственныхъ займахъ обнаруживаютъ тенденцію правительственной власти къ огосударствленію этой отрасли страхового дѣла. Государственное страхованіе жизни во Франціи, Англіи и Ново-Зеландіи. Финансово-политическій характеръ огосударствленія. Агенты и реклама. Возможно ли удешевленіе премій и сокращеніе расходовъ посредствомъ огосударствленія? Огосударствленіе и денежный рынокъ. Консерватизмъ, тяжеловѣсность государственныхъ бюрократическихъ учреждений.

Парламентское обсужденіе закона объ огосударствленіи началось избраніемъ подготовительной комисіи итальянской Палаты. Выборы въ нее происходили 9-го и 10-го іюня. Изъ девяти отдѣленій Палаты восемь выбрали сторонниковъ правительства, которые стали на точку зрѣнія предложенія. Только одно отдѣленіе послало въ комисію противника проекта монополіи. Было бы, однако, неправильно дѣлать изъ этого факта заключеніе, что большинство парламента прямо одобряло проектъ, такъ какъ Палата при выборахъ въ комисію руководилась больше политическими соображеніями, чѣмъ соображеніями по существу. Министръ-президентъ заявилъ, что, такъ какъ Палата 11-го апрѣля 1911 г. огромнымъ большинствомъ высказала довѣріе правительственной программѣ, а въ этой программѣ уже содержался принципъ монополіи страхованія жизни, то Палата, оставаясь послѣдовательной, не можетъ выбрать комисіи, враждебной этому принципу, не отнимая этимъ самымъ у кабинета того довѣрія, которое было вотировано ему 11-го апрѣля. Министерству тогда не останется ничего другого, какъ просить отставки или распустить парламентъ. Въ виду такого положенія вещей огромное большинство рѣшило выбрать комисію, одобряющую законопроектъ, поручивъ ей сдѣлать его пріемлемымъ по существу и въ техническомъ и въ финансовомъ отношеніи. Послѣ дебатовъ въ комисіи, законопроектъ вмѣстѣ съ докладами комисіи, а именно съ докладомъ большинства за проектъ и съ докладомъ меньшинства противъ него былъ представленъ 20-го іюня депутатамъ. Пленарное

обсужденіе предложенія, которое въ Италіи слѣдуетъ за дебатами въ комиссіи состоялось 24-го іюня. Оно тогда должно было уже окончиться.

Какъ и можно было ожидать при такомъ проектѣ закона, который глубоко врѣзывается въ хозяйственную жизнь, противъ него образовалась очень сильная оппозиція сейчасъ же послѣ того, какъ министр-президентъ представилъ его парламенту. Нападки противъ правительственнаго проекта шли, или изъ круговъ принципиальныхъ противниковъ государственной монополіи, или со стороны группъ, экономически заинтересованныхъ въ этомъ проектѣ. Последніе боролись и противъ проекта, какъ такового, и противъ отдѣльныхъ его постановленій.

Принципиальные противники страховой монополіи указывали въ особенности на то, что правительство приводитъ въ движеніе большой аппаратъ, не достигая при этомъ соотвѣтствующихъ результатовъ. Докладчикъ меньшинства комиссіи, Феррарисъ, вычислилъ, приблизительно, что страховая монополія дастъ въ первомъ году дефицитъ въ 880,000 лиръ, который во второмъ году уменьшится до 120,000 лиръ и только въ третьемъ году она дастъ прибыль приблизительно въ 500,000 лиръ. Съ другой стороны было прибавлено, что въ послѣдствіи можно ожидать дохода отъ 3-хъ до 6-ти милліоновъ лиръ. Суммы въ 10 милліоновъ нельзя ожидать даже какъ максимальной прибыли. Стоимость же оборудованія страхованія рабочихъ, ради котораго и создается страховая монополія, должна составлять по крайней мѣрѣ 100 милліоновъ лиръ, вѣроятно же 150 милліоновъ лиръ.

Отсюда слѣдуетъ, что введеніе страховой монополіи очень мало содѣйствуетъ соціальному страхованію. Возможно даже, что чистая прибыль отъ монополіи будетъ еще ниже той, которую теперь ожидаютъ, во всякомъ случаѣ она будетъ ниже той, которую извлекаютъ теперь изъ дѣла страхованія жизни въ Италіи частныя страховыя предпріятія. Ибо государство предпочтетъ помѣстить капиталъ въ такія государственныя бумаги, которыя даютъ небольшой процентъ. Одинъ изъ главныхъ источниковъ дохода въ дѣлѣ страхованія жизни, высокіе проценты, будетъ, поэтому, не такъ обильно притекать, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ частныхъ обществахъ страхованія жизни, которыя могутъ помѣщать часть своего имущества въ земельную собственность и другія цѣнныя бумаги.

Нужно замѣтить, что современное положеніе страховыхъ обществъ, какъ центровъ накопленія народныхъ сбереженій и весьма значительныхъ факторовъ на денежномъ рынкѣ, требуетъ вполне надежное и выгодное помѣщеніе капиталовъ.

Ипотеки представляютъ наименѣ рискованный и самый надежный видъ помѣщенія капиталовъ, какъ для самихъ обществъ, такъ и для страхователей. Такъ, напр., у 258 германскихъ учреждений въ концѣ 1910 г. насчитывалось наличнаго имущества на сумму 6.315.536.254 марокъ. Помѣщать такой капиталъ наиболѣе выгодно требуетъ не малаго искусства. Какъ помѣщаютъ германскія общества свой капиталъ показываетъ слѣдующая таблица. (Діаграмма № 4).*)

*) Manes. Versicherungs Lexikon.

Капиталы германскихъ страховыхъ обществъ.	Число обществъ		
	1910 г.	1909 г.	1908 г.
	258	257	257
Въ наличныхъ и во вкладахъ въ банки	3,3 ⁰ / ₀	3,4 ⁰ / ₀	3,2 ⁰ / ₀
„ недвижимыхъ владѣнiяхъ	2,3 ⁰ / ₀	2,4 ⁰ / ₀	2,4 ⁰ / ₀
„ цѣнныхъ бумагахъ	10,1 ⁰ / ₀	9,8 ⁰ / ₀	9,4 ⁰ / ₀
„ ссудахъ по полисамъ страх. жизни	5,5 ⁰ / ₀	5,6 ⁰ / ₀	5,6 ⁰ / ₀
„ ипотекахъ	73,8 ⁰ / ₀	73,9 ⁰ / ₀	74,1 ⁰ / ₀
„ ссудахъ подъ цѣнныя бумаги	0,3 ⁰ / ₀	0,3 ⁰ / ₀	0,2 ⁰ / ₀
По расчетамъ съ перестраховщиками	2,8 ⁰ / ₀	2,6 ⁰ / ₀	2,6 ⁰ / ₀
Въ прочихъ родахъ помѣщенiя	1,9 ⁰ / ₀	2,0 ⁰ / ₀	2,5 ⁰ / ₀
Итого	100,0 ⁰ / ₀	100,0 ⁰ / ₀	100,0 ⁰ / ₀

Какъ видно, ипотеки считаются въ Германiи наиболѣе соответствующимъ родомъ помѣщенiя. Въ ипотеки помѣщены 74⁰/₀ имущества всѣхъ обществъ.

Общества страхованiя жизни въ Германiи обладаютъ имуществомъ стоимостью въ 4.914.013.840 марокъ, 85,9⁰/₀ наличнаго актива этихъ обществъ помѣщены въ ипотеки.

Слѣдующая табличка *) показываетъ формы помѣщенія капитала русскими страховыми обществами въ 1907 г.; наибольшій процентъ помѣщеній капиталовъ представляютъ цѣнные бумаги, а именно 38⁰/₁₀₀. Данные этой таблицы изображены диаграммой № 5.

Какъ важна форма помѣщенія капиталовъ для страховыхъ обществъ, укажемъ на слѣдующій фактъ.

Касса, гербовыя бумаги и марки.	Текущіе счета и вклады въ банкахъ.	0/0 бумаги съ текущими купонами:		Недвижимое имущество.	Удержан. страх. об-ми резервы по принят. перестрах.	Дебиторы (отдѣленія и агенты, страх. о-ва и др.).
		россійскія.	иностранныя.			
1,88	8,41	31,97	5,99	24,03	3,19	10,58

Собраніе синдиката германскихъ обществъ страхованія жизни (декабрь—январь 1910—11 г.г.) удѣлило большое вниманіе вопросу о намѣреніи германскаго правительства обязать страховыя учрежденія къ помѣщенію въ государственныя бумаги 25% своего имущества. Послѣдствіе этого намѣренія, если таковое будетъ осуществлено, окажется тяжкимъ, какъ для застрахованныхъ, такъ и для акціонеровъ. Благодаря значительнымъ ко-

*) Страховое обозрѣніе.

лебаніямъ курса и частымъ курсовымъ убыткамъ, дивиденды страхователей трудно будетъ удержать на одинаковой высотѣ, и они, надо думать, сократятся, отчего стоимость самихъ страхованій несомнѣнно возрастетъ. То же самое приходится сказать объ акціонерахъ, прибыль которыхъ отъ операцій должна сократиться противъ современныхъ нормъ.

Тенденція правительственной власти исполъ-

Движимое имущество.	Расходъ будущихъ лѣтъ.	о/о бумаги, обезпечивающія залоги.	Ссуды:			о/о бумаги кассы служащихъ.	И т о г о.
			подъ полисы.	подъ недвиж. имущество.	подъ о/о бумаги.		
1,14	0,33	0,88	7,7	3,03	0,06	0,81	100,00

зовать подобныя суммы въ цѣляхъ государственнаго кредита краснорѣчиво подтверждается отношеніемъ русскаго правительства къ наличности государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Въ 1912 г. въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ числилось почти 2 миллиарда руб. Эти вклады идутъ исключительно на погашеніе государственнаго кредита и отчасти земельного.

„Наша сберегательная касса—это своего рода насосъ, вытягивающій изъ страны мелкія сбереженія для помѣщенія ихъ въ государственныя про-

центныя бумаги. Помимо вреда отъ такого помѣщенія для народнаго хозяйства, такой порядокъ не выгоденъ и для самихъ кассъ: пониженіе курса процентныхъ бумагъ вредно сказывается на финансовыхъ результатахъ сберегательныхъ кассъ; такъ, только за одинъ 1900 г. наши сберегательныя кассы потеряли отъ пониженія курса процентныхъ бумагъ 12,87 милл. руб. “*).

Надо прибавить, что медицинскій персоналъ въ страхованіи жизни въ Италіи не вездѣ надежный. Если это замѣчается уже при частной организаціи этой отрасли дѣла, то при огосударствленіи страхованія жизни это проявится въ гораздо большей степени. Ибо всѣмъ извѣстно, что люди, которые сильно задумаются совершить ли поступокъ, могущій повредить другимъ, нисколько не сомнѣваются совершить его, если отъ этого государство понесетъ только финансовый убытокъ. Частое уклоненіе отъ платежа налоговъ и контрабанда служатъ лучшимъ доказательствомъ этого.

Доходы національнаго страхового учрежденія потому еще будутъ меньше, чѣмъ въ частной организаціи страхованія жизни, что государственное управленіе непременно будетъ бюрократичнѣе и поэтому дороже, чѣмъ управленіе частныхъ предпріятій. Служащіе въ монопольномъ учрежденіи не будутъ такъ неутомимо дѣятельны и не будутъ такъ заботиться объ увеличеніи состоянія страхового дѣла, какъ служащіе частныхъ обществъ. Отсюда слѣдуетъ, что если государство захочетъ получать отъ страховой монополіи такіе же боль-

*) Озеровъ, „Основы финансовой науки“. Вып. I, стр. 204.

шіе доходы, какіе получались до сихъ поръ, оно должно будетъ значительно повѣсить цѣну страхованія, т.-е. преміи. Результатомъ монополизированія страхованія жизни въ Италіи поэтому было бы значительное вздорожаніе страхованія. Что болѣе высокая цѣна страхованія дѣйствуетъ въ томъ направленіи, что задерживаетъ быстрое развитіе страхованія, не подлежитъ сомнѣнію. Въ томъ же направленіи будетъ дѣйствовать бюрократизмъ государственнаго управленія, меньшая энергія служащихъ монополіи, но прежде и больше всего нежеланіе итальянскаго населенія, совершая страхованіе жизни въ національномъ страховомъ учрежденіи, дать возможность государству узнать его имущественное состояніе и этимъ облегчить податному присутствію точное опредѣленіе доходовъ страхователя. Это соображеніе имѣетъ не малое практическое значеніе въ Италіи, такъ какъ здѣсь уклоненіе отъ платежа налоговъ встрѣчается еще чаще, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Но вызванное монополіей уменьшеніе развитія страхованія жизни съ экономической стороны заслуживаетъ сожалѣнія, такъ какъ это свяжетъ болѣе или менѣе сильно частное попеченіе, ослабитъ бережливость и затруднитъ образованіе новыхъ капиталовъ. Въ результатъ этого, увеличеніе національнаго благосостоянія въ Италіи пойдетъ болѣе медленнымъ темпомъ, чѣмъ въ недавнемъ прошломъ.

Не безопаснымъ кажется, далѣе, многимъ итальянскимъ экономистамъ возможное сліяніе финансоваго управленія національнаго страхового предпріятія съ государственными финансами. Считается весьма вѣроятнымъ, что государство въ періодъ

финансовых затрудненій увидить себя вынужденнымъ позаимствовать изъ капитала національнаго страхового учрежденія для покрытія внезапно обнаружившихся финансовыхъ нуждъ. Что подобное сліяніе съ финансовой политикой государства должно пойти во вредъ національному страховому институту и его застрахованнымъ, мы видимъ изъ опыта, который когда-то былъ сдѣланъ съ основанными государствомъ банковыми кредитными учрежденіями и т. д. Когда истощаются всѣ средства, ничто не можетъ помѣшать государству воспользоваться довѣренными ему суммами, страховымъ капиталомъ, чтобы предотвратить полное разореніе.

Кто же можетъ воспрепятствовать государству въ случаѣ войны, революціи и т. д. прибѣгнуть къ крайнему средству, къ довѣреннымъ ему страховымъ деньгамъ, чтобы спастись отъ разоренія.

„По моему мнѣнію, говоритъ Амелунгъ, та нація просто совершила бы актъ безумія, которая дала бы въ руки государства эти средства для покрытія случайно могущихъ угрожать ему убытковъ и поставила бы себя въ зависимость отъ судьбы государства“ (*).

Въ своемъ произвольномъ распоряженіи довѣренными капиталами оно (государство) даетъ поводъ къ величайшему недовѣрію.

Болѣе. Въ случаѣ войны положеніе національнаго страхового учрежденія будетъ небезопас-

*) Osterrieder „Monopol oder Konkurrenz“.

но. По законамъ международного права не подлежитъ сомнѣнію, что вторгающійся въ страну непріятель можетъ конфисковать на продолжительное время капиталы общественнаго страхового института, дѣятельность котораго распространяется на всю территорію государства. Въ этомъ отношеніи любопытна статья доктора Ганса Веберга:

„Опасности государственныхъ монопольныхъ страховыхъ учреждений въ случаѣ войны“.**)

Какимъ опасностямъ подвергаются въ случаѣ войны фонды государственнаго монопольнаго страхового учрежденія? Можетъ ли непріятель конфисковать его, какъ всякое другое государственное имущество?

Руководящія для насъ постановленія первой и также второй Гаагской мирной конференціи помѣщены въ очеркѣ „Законы и обычаи континентальной войны“ и гласятъ:

Ст. 46. Отд. 2. Частная собственность не должна быть конфискована.

Ст. 53. Отд. 1. Занимая область, войско можетъ конфисковать: наличныя деньги и цѣнности государства, принадлежащія государству и подлежащія взысканію долги..., какъ и вообще всякое движимое имущество государства, которое можетъ пригодиться при веденіи войны.

Ст. 56. Отд. 1. Имущество коммунъ, а также имущество, предоставленное церкви, благотворительности, обученію, искусству и наукамъ не

**) Oesterreichische Versicherungs—Zeitung und Versicherungsrecht. Wien 1911.

подлежитъ конфискаціи, даже если учрежденія эти принадлежать государству.

Имущества областей и провинцій, какъ и коммуна неприкосновенно и разсматривается, какъ противоположность государственному имуществу, поэтому въ случаѣ войны непріятель не можетъ посягать, напр., на деньги общественныхъ учрежденій страхованія отъ огня въ нѣмецкихъ союзныхъ государствахъ, общественныхъ учрежденій страхованія жизни въ восточной Пруссіи, такъ какъ ни одно изъ этихъ учрежденій не распространяетъ своей дѣятельности на всю Имперію. Исключенія составляли бы, конечно, тѣ страховыя учрежденія, которыя производятъ свои операціи на всей территоріи союзнаго государства. Къ нимъ примѣнялись бы тѣ правила, какъ и къ такимъ, которыя распространяютъ свою дѣятельность на всю имперію. Что касается послѣднихъ, то прежде всего возникаетъ вопросъ, служатъ ли они благотворительности и поэтому должны ли они разсматриваться, какъ частная собственность. На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. Подъ благотворительными учрежденіями въ духѣ статьи 56 очерка „Законы и обычаи континентальной войны“ слѣдуетъ понимать только благотворительныя учрежденія *въ болѣе тѣсномъ смыслѣ*, напр., богадѣльни и пріюты для сиротъ. Если бы сюда включить всѣ учрежденія, которыя служатъ для блага подданныхъ, то это завело бы насъ слишкомъ далеко. Этотъ результатъ получается уже изъ соединенія благотворительныхъ учрежденій съ корпораціями, служащими для богослуженія, искусства и науки.

Слѣдовало бы подробнѣе разсмотрѣть вопросъ, не слѣдуетъ ли разсматривать фонды государственнаго страхового учрежденія какъ частную собственность по той причинѣ, что въ сущности здѣсь рѣчь идетъ о частномъ капиталѣ, уплаченномъ застрахованными всей страны. Но это не вѣрно: здѣсь рѣчь идетъ не о такъ называемыхъ денежныхъ вкладахъ (депозитахъ), которые остаются собственностью вкладчика, а о капиталахъ, перешедшихъ при извѣстныхъ условіяхъ въ собственность общественныхъ страховыхъ учреждений. Государство въ цѣломъ гарантируетъ исполненіе условій, связанныхъ съ уплатой денегъ. Тотъ, кто забираетъ эти деньги, наноситъ вредъ государству, а не частнымъ лицамъ. *Поэтому вторгающійся непріятель можетъ наложить на продолжительное время арестъ на капиталы общественнаго страхового учрежденія, дѣйствующаго во всей имперіи.* Онъ, далѣе, можетъ взять себѣ причитающіяся учрежденію и подлежащія взысканію деньги, срокъ платежа которыхъ наступилъ. Но если бы даже съ точки зрѣнія международнаго права оправдалось противоположное мнѣніе—что невозможно—то все же всякій долженъ признать, что это спорный вопросъ и что ловкому противнику не трудно оправдать конфискацію капиталовъ государственныхъ страховыхъ учреждений. Въ области права войны всегда надо считаться съ тѣмъ, что ведущій войну всегда будетъ рѣшать спорные вопросы въ благопріятномъ для себя смыслѣ. Высшая инстанція для рѣшенія вопроса, что дозволяется съ точки зрѣнія права войны, имѣется только въ

совершенно исключительныхъ случаяхъ права морской войны, гдѣ, послѣ ратификаціи международнаго договора о добычѣ, послѣднее рѣшеніе принадлежитъ призовому суду. Что даже строго согласованныя постановленія Гаагской конференціи на практикѣ принимаютъ совершенно другой характеръ, чѣмъ это представлялось, до очевидности ясно доказывается толкованіемъ, которое въ послѣднее время придали Англія и Сѣверная Америка статьѣ, внесенной по предложенію Германіи въ 1907 г., запрещающей лишеніе противной стороны правъ и долговъ или исключеніе права иска въ случаѣ войны.

Послѣ всего сказаннаго едва ли нужны еще дальнѣйшія доказательства, что государственное монополизированіе какого-нибудь отдѣла страхования будетъ до тѣхъ поръ вызывать сильныя сомнѣнія, пока вообще возможны будутъ войны между государствами.

Такимъ образомъ, въ случаѣ несчастной войны Италіи съ другимъ государствомъ, застрахованные могли бы лишиться всѣхъ своихъ претензій, такъ какъ государство въ такое тяжелое время едва ли нашло бы другія средства для пополненія своихъ обязательствъ передъ застрахованными. Этимъ застрахованные были бы самымъ сильнымъ образомъ задѣты экономически, именно въ такое время, когда они больше всего нуждаются въ финансовой помощи и поддержкѣ. Надо также обратить вниманіе, что такое явленіе сильнѣе всего подрываетъ довѣріе населенія къ государству и его учрежденіямъ.

Можно даже опасаться, что посредством монополизированія страхованія жизни нѣкоторымъ политическимъ партіямъ предоставится возможность пріобрѣсть вліяніе на государственное страховое дѣло и возстановить вредную связь между политикой и монопольнымъ производствомъ государства. Возможно, напр., употребленіе тарифа въ цѣляхъ политическихъ. Трудное само по себѣ дѣло соразмѣренія высоты премій со степенью опасности, превращаетъ установленіе тарифа въ простой произволъ.

Затѣмъ, если даже государство посредствомъ монополизированія страхованія жизни и получить нѣкоторые доходы для цѣлей соціальнаго страхованія, то не малая часть этихъ доходовъ, съ другой стороны, уйдетъ на переходъ страхованія жизни въ вѣдѣніе государства. Оно, напр., должно отказаться отъ всѣхъ пошлинъ, которыя вносятъ ему дѣйствующія въ Италіи общества, а также и отъ налоговъ и повинностей, которые они должны были ему платить. Какъ значительны тѣ суммы, которыя государство, такимъ образомъ, теряетъ, можно судить по тому, что до сихъ поръ оно облагало прибыль обществъ страхованія жизни, включая и дивиденды застрахованнымъ 10⁰/₀. Кромѣ того, нельзя не порицать также и поспѣшности, съ которой итальянское правительство осуществило проектъ монополіи. Еще 27-го февраля 1911 года итальянской Палатѣ былъ предложенъ законопроектъ, касающійся надзора за учреждениями страхованія жизни, который въ ноябрѣ 1910 г. былъ разсмотрѣнъ Consiglio della Previdenza и въ существенныхъ частяхъ одобренъ.

Отсюда слѣдуетъ, что еще въ февралѣ 1911 г. правительство не могло думать о монополіи. Но оно и не могло въ такое короткое время до 3-го іюня выполнить чрезвычайно обширныя и трудныя подготовительныя работы для страховой монополіи. Предложенію не хватало, поэтому, спеціальной основательности и законодательной точности, которыхъ можно ожидать отъ закона, глубоко затрагивающаго хозяйственную жизнь итальянскаго народа. Всякій, кто ближе познакомится съ его постановленіями, согласится съ этимъ. Кажется, будто законодатели сами видѣли эту слабую сторону, и возможно быстрымъ разсмотрѣніемъ этого предложенія хотѣли помѣшать основательной критикѣ его. Иначе трудно было бы понять, почему, послѣ того, какъ законопроектъ 3-го іюня былъ предложенъ Парламенту, и спустя нѣсколько дней былъ опубликованъ мотивированный докладъ, уже черезъ недѣлю послѣ внесенія предложенія и черезъ два дня послѣ опубликованія мотивировки послѣдовало первое совѣщаніе комиссіи въ Палатѣ. Наконецъ особенное осужденіе встрѣчаетъ чисто политическое трактованіе этого экономическаго закона. Считаютъ, что теперешній кабинетъ осуществилъ страховую монополію только потому, что министръ-президентъ въ свое время общалъ ея введеніе представителю социалистической партіи, чтобы расположить его къ поддержкѣ правительства, все равно, какія получатся отъ этой монополіи результаты.

Къ этимъ соображеніямъ общаго и экономическаго характера, которыя высказываются противъ монополизированія страхованія жизни въ

Италіи, присоединяются другія, направленныя противъ принятой здѣсь государствомъ формы. Прежде всего государство даже не думаетъ о томъ, чтобы дать какое-либо вознагражденіе обществамъ, до сихъ поръ работающимъ въ Италіи, что оно даже положительно запрещаетъ судамъ принимать жалобы по поводу вознагражденія. Говоря, что работающія до сихъ поръ общества въ Италіи должны сохранить въ силѣ текущіе страховые договоры, законодатель совершенно упускаетъ изъ виду, что они не могутъ этого сдѣлать безъ жертвъ. Тѣмъ, что обществамъ совершенно отрѣзанъ новый притокъ рисковъ, смертность должна находиться въ совершенно другомъ отношеніи къ все становящемуся меньше числу застрахованныхъ, чѣмъ при установленіи тарифовъ и опредѣленіи премій, когда рассчитывали на постоянный новый притокъ, когда его можно было предвидѣть. Гораздо большая смертность не можетъ покрываться преміями, вычисленными на основаніи совершенно другихъ предположеній. Возникнуть убытки отъ смертности. Къ нимъ во многихъ случаяхъ присоединятся убытки отъ ликвидаціи капитала. Ликвидирующія общества принуждены будутъ, чтобы удовлетворить предъявляемыя къ нимъ требованія застрахованныхъ, размѣнять помѣщенные какимъ нибудь образомъ капиталы. Разъ это должно дѣлаться быстро и приходится продавать цѣнныя бумаги и земельную собственность, — учрежденія не получаютъ тѣхъ цѣнъ, которыя можно было бы получить при постепенной ликвидаціи имущества. Но и на численіе расходовъ на управленіе, на которое раз-

считывали при опредѣленіи премій, вскорѣ окажется недостаточнымъ, такъ какъ расходы по управленію должны покрываться быстро уменьшающимся числомъ застрахованныхъ. За эти убытки, вытекающіе изъ огосударствленія предпріятій страхованія жизни, работающихъ въ Италіи, имъ не присуждено никакого вознагражденія. Но прежде всего имъ отказываютъ и въ вознагражденіи и за тѣ большія затраты, которыя они должны были сдѣлать въ теченіе многихъ лѣтъ для оборудованія страхового дѣла, организациі пошлинъ за концессіи и т. д. Совершенно правильно общества далѣе указывали на то, что вопросъ о вознагражденіи не есть вопросъ справедливости и доброжелательнаго усмотрѣнія правительства, а *вопросъ права*. Указываютъ на то, что общества, полагаясь на данныя имъ концессіи, взялись за дѣло въ Италіи, организовали его и сдѣлали для этого большія затраты, стоимость которыхъ вернулась бы къ нимъ только въ теченіе болѣе продолжительной дѣятельности въ формѣ ежегодныхъ излишковъ въ дѣловомъ оборотѣ. Внезапное огосударствленіе страхованія жизни, котораго общества не могли предвидѣть при соисканіи концессій, отрѣзываетъ имъ всякую возможность получить вознагражденіе за свои затраты посредствомъ позднѣйшей прибыли.

По существующимъ понятіямъ—по крайней мѣрѣ во всякомъ правовомъ государствѣ—обязательно, чтобы общества, которыя въ силу данныхъ имъ концессій основали въ Италіи предпріятія, требующія приложенія болѣе или менѣе значительныхъ капиталовъ, и вели ихъ до сихъ

поръ, были вознаграждены за созданную законодательством невозможность дальнѣйшей дѣятельности. Есть государства и законодательства, въ которыхъ этотъ принципъ выраженъ въ позитивно-правовой формѣ, либо въ конституціи, либо въ гражданскомъ уложеніи. Но даже и тамъ, гдѣ онъ не пріобрѣлъ формы положительнаго закона, его признають; и международное право твердо придерживается принципа вознагражденія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда законодательство побуждаетъ предпринимателя, начавшаго свое дѣло на основаніи спеціальной концессіи, отказаться отъ веденія своего дѣла или бросить его. Существуетъ еще различіе между тѣмъ случаемъ, когда запрещенное закономъ предпріятіе было учреждено только на основаніи общихъ положеній о правѣ заниматься промысломъ, и случаемъ спеціальной концессіи, выданной владѣльцу надлежащимъ государственнымъ учрежденіемъ. Концессія имѣетъ спеціальнѣйшій юридическій характеръ, она дѣйствуетъ какъ привилегія. Но ее никакъ нельзя смѣшивать съ общими принципами закона, когда промышленная дѣятельность, построенная на основаніи такого спеціальнаго законодательнаго акта, запрещена произвольно безъ вознагражденія. Съ тѣмъ же правомъ, съ которымъ оно запрещаетъ продолженіе занятія какимъ-нибудь промысломъ, не давая вознагражденія, оно могло бы высказаться за экспропріацію безъ вознагражденія убытковъ, такъ какъ и право на устроенное предпріятіе по своему значенію не уступаетъ собственности. Конечно бываютъ случаи, когда промыселъ долженъ быть запрещенъ и даже безъ воз-

награжденія, потому что это безнравственный или наказуемый промыселъ; само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ и не можетъ быть рѣчи о вознагражденіи. И существующее въ Италіи законодательство ни въ коемъ случаѣ не придерживается того мнѣнія, что государству принадлежить право закрывать безъ вознагражденія законно ведущіяся предпріятія. Тѣмъ менѣе по этому можно понять, что по отношенію къ страховымъ обществамъ отступаютъ отъ этого принципа. Число иностранныхъ страховыхъ обществъ, которыя до сихъ поръ работали въ Италіи на поприщѣ страхованія жизни, а теперь послѣ вступленія въ силу новаго закона будутъ лишены этой возможности—очень значительно.

Ст. 29 *) основного итальянскаго государственнаго закона объявляетъ всякую собственность неприкосновенной и уступку ея въ общественныхъ интересахъ возможной лишь при условіи справедливаго вознагражденія. Точно также ст. 438 **) гражданскаго кодекса говоритъ, что только по признанной закономъ причинѣ общественнаго блага и только въ случаѣ уплаты справедливаго вознагражденія можно принудить собственника къ уступкѣ своего имущества.

Усвоенный итальянскимъ законодателемъ образъ дѣйствія тѣмъ болѣе опасенъ, что онъ касается не только итальянскихъ обществъ, но и многочисленныхъ иностранныхъ предпріятій, чѣмъ даетъ поводъ къ дипломатическимъ представле-

*) **) Oesterreichische Versicherungs-Zeitung und Versicherungsrecht. 1912 г.

ніямъ представителей иностранныхъ государствъ, и можетъ вызвать международныя пренія; но онъ прежде всего можетъ дать поводъ правительствамъ другихъ государствъ поступать точно также по отношенію къ итальянскимъ промышленникамъ, работающимъ за границей. И въ самомъ дѣлѣ, итальянскому правительству были сдѣланы представленія дипломатическими представителями Германіи, Австро-Венгріи, Франціи, Англіи и Америки, сводящіяся къ тому, чтобы иностраннымъ обществамъ было обезпечено справедливое вознагражденіе за то, что они должны прекратить свои дѣла. Насколько вопросъ о монополіи затрагиваетъ другія государства, видно *) изъ того, что изъ *шестидесяти пяти* дѣйствующихъ въ настоящее время въ Италіи предпріятій страхованія жизни, не менѣе *двадцати трехъ* имѣютъ свое мѣстопробываніе внѣ Италіи. Изъ 267.000, находящихся въ силѣ итальянскихъ полисовъ 108.000 приходятся на иностранныя общества. Изъ общей страховой суммы 1.579,6 мил. лиръ, болѣе половины, а именно 930,1 мил. лиръ указаны у не итальянскихъ обществъ, а изъ резервовъ премій на сумму въ 399,5 милліона, 245,3 милліона принадлежатъ не итальянскимъ предпріятіямъ. Изъ общей годовой преміи итальянскихъ предпріятій на сумму 62,2 милліона лиръ 36,3 милліона лиръ ушли за границу. Изъ заграничныхъ обществъ наибольшее участіе въ дѣлѣ итальянскаго страхованія жизни принимаетъ Австрія. Капиталь, застрахованный въ семи австро-

*) Frankfurter Zeitung 1911.

венгерскихъ предпріятіяхъ, составлялъ въ 1909 г. 571,1 милліона лиръ, резервъ премій—153,1 милліона лиръ, а ежегодное поступленіе отъ премій—22,4 милліона лиръ. Львиная доля отсюда приходилась на Assicurazioni Generali и на Riunione Adriatica. Первое обладало итальянскимъ страховымъ капиталомъ въ 293 милліона, послѣднее въ 176,9 милліона лиръ. Резервы премій этихъ обоихъ обществъ составляютъ 90,7 милліона и 44,6 милліона, поступления отъ премій 11,8 мил. и 6,6 мил. Рядомъ съ австрійскими учрежденіями въ немалыхъ размѣрахъ дѣйствуютъ въ Италіи американскія предпріятія. New-York Life имѣло отъ итальянскаго страхованія поступленій отъ премій на 2,6 милліона, Mutual Life 2,4 мил., Equitable—0,4 мил. лиръ. Изъ нѣмецкихъ обществъ въ Италіи непосредственно работаютъ Прусское общество страхованія жизни и Берлинское общество страхованія жизни. Они получили поступленій отъ премій въ 1900 г. 0,35 и 0,11 милліона лиръ. Но надо еще замѣтить, что и нѣмецкое перестрахованіе также обладаетъ значительнымъ интересомъ въ итальянскомъ дѣлѣ страхованія жизни. Это въ особенности, можно сказать о Мюнхенскомъ Обществѣ перестрахованія, а также и о Кельнскомъ Обществѣ перестрахованія, и др.

Въ виду того обстоятельства, что итальянскій законодатель не намѣренъ признать за дѣйствующими въ настоящее время въ Италіи обществами страхованія жизни права на вознагражденіе, то нѣтъ ничего удивительнаго, что со стороны заинтересованныхъ обществъ началась дѣятельная аги-

тація противъ этого. Подъ ихъ вліяніемъ торговля палаты почти всѣхъ большихъ итальянскихъ городовъ обратились съ резолюціями протеста къ правительству и къ Парламенту, требуя, по крайней мѣрѣ, справедливаго вознагражденія затронутыхъ имъ обществъ страхованія жизни. Въ Миланѣ образовался союзъ учрежденій страхованія жизни въ Италіи, который подалъ петицію въ Палату Депутатовъ. Въ запискѣ указывается на различные убытки, которые произойдутъ для обществъ страхованія жизни отъ огосударствленія, и требуется вознагражденія. Такъ же поступилъ и союзъ нѣмецкихъ обществъ страхованія жизни, который подалъ соотвѣтствующую записку въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Такъ же точно поступила корпорація старшинъ берлинскаго купечества и, наконецъ, мюнхенское общество перестрахованія. Последнее при этомъ указало въ особенности на то, что оно является однимъ изъ основателей возникшаго въ 1898 г. общества страхованія жизни Alleanza въ Генуѣ и потратило на оборудованіе организациі Общества больше полумилліона лиръ. Кромѣ того оно въ качествѣ главнаго акціонера въ теченіе первыхъ восьми лѣтъ не получало дивиденда. Вслѣдствіе огосударствленія оно лишится тѣхъ плодовъ, которые теперь только начинаютъ получаться.