

# ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА

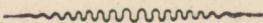
ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1871 года.

№ 5.



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1871.

ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-  
ковскаго Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

X A P P E N D I X

Въ Университетской Типографіи.



## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

---

|                                               | <i>Стр.</i> |
|-----------------------------------------------|-------------|
| I. Протоколъ засѣданія совѣта 4 марта 1871 г. | 158.        |
| — — — 18 марта —                              | 169.        |

### II. Приложенія:

Очерки древней Индіи. Статья III. Профес.  
*А. Рославскаго - Петровскаго* . . . . 1—43.

Сравнительная грамматика славянскихъ и  
 другихъ родственныхъ языковъ. Ч. 1. Фонетика  
 (Продолженіе). Проф. *В. Шерилъ*. 273—368.

От. 1—8. Отъ 8, 11, 13, 18, 20, 27 февраля и 2 марта:  
 а) объ опредѣленіи званій Берга помощника профессора;  
 б) о раздѣленіи, согласно представленію совѣта, видѣтъ  
 изъ специальныхъ средствъ университета з. орз. проф. Деларю—  
 500 р., бывшему приватъ-доценту Афанасьеву—250 р., при-  
 ватъ-доценту Лессидовскому и Григорьевскому по 41 р.  
 64 к. каждому, лаборанту Эмтенову—135 р., доценту За-  
 лесскому—400 р., лаборанту Богомолову—150 р., архива-  
 рю Василенко—300 р., управляющему типографіею Засад-  
 ко—522 р., фактору типографіи Стаховичу—200 р., ин-  
 чимъ служителямъ Шевчуку и Солову по 50 руб. каждому;

# СОДЕРЖАНИЕ

Смр.

I. Протокол заседанія совѣта 4 марта 1871 г. 158.  
— 18 марта — — — 160.

II. Приложенія:  
Напечатано по распоряженію Совѣта Императорскаго  
Университета

Одобренъ древней Индіи Готтв. III. Профес.  
А. Рославского - Петровскаго. . . . . 1-43.

Сравнительная грамматика славянскихъ и  
другихъ родственныхъ языковъ. Р. I. Фон-  
тика (Ирбоменскіе). Проф. В. Шершнъ. 273-368.



# I.

## ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

4 МАРТА 1871 ГОДА.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали гг. проф.: Рославскій-Петровскій, Каченовскій, Добротворскій, Грубе, Лямбль, Вейеръ, Петровъ, Федоренко и Лебедевъ.

Слушали 43 статьи.

### а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1—8. Отъ 8, 11, 13, 18, 20, 27 февраля и 2 марта: а) объ опредѣленіи лѣкаря *Бергъ* помощникомъ прозектора; б) о разрѣшеніи, согласно представленію совѣта, выдать изъ спеціальныхъ средствъ университета э.-орд. проф. *Деларю*—500 р., бывшему приватъ-доценту *Афанасьеву*—250 р., приватъ-доцентамъ: *Левандовскому* и *Григоревскому* по 41 р. 64 к. каждому, лаборанту *Эмтекову*—135 р., доценту *Замьтскому*—400 р., лаборанту *Богомолу*—150 р., архивариусу *Василенко*—300 р., управляющему типографіею *Засядко*—522 р., фактору типографіи *Стаховичу*—200 р., нижнимъ служителямъ *Шевчуку* и *Салову* по 50 руб. каждому;



с) объ открытіи кредита на производство содержанія ординарнымъ профессорамъ — *Шерилу*, *Лямблю* и *Тихоновичу* и доценту *Владимірову*. При этомъ доложено было, что коніи упомянутыхъ предложеній сообщены въ правленіе для надлежащаго распоряженія. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 9. Отъ 11 февраля за № 438, въ коемъ г. попечитель увѣдомляетъ, что онъ не признаетъ возможнымъ войти съ ходатайствомъ, согласно представленію совѣта, объ увеличеніи штатной суммы на кабинетъ терапевтической клиники до 300 руб. сер. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 10. Отъ 18 февраля за № 541: «Въ журналъ комисіи, Высочайше учрежденной для разсмотрѣнія отчета министерства народнаго просвѣщенія 1869 г., между прочимъ, упомянуто, что число студентовъ, освобожденныхъ по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій, составляло въ 1869 г. 30%, тогда какъ въ 1868 г. число это доходило до 31%. Впрочемъ, цифра 30%, показанная въ приложенной къ отчету вѣдомости, не выражаетъ полнаго числа студентовъ, освобожденныхъ отъ платы, такъ-какъ въ ней нѣтъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ по с.-петербургскому университету. Въ вѣдомости же о стипендіатахъ есть подробныя свѣдѣнія только по с.-петербургскому университету. Поэтому комисіи желательно видѣть въ будущихъ отчетахъ министерства народнаго просвѣщенія болѣе опредѣленныя свѣдѣнія о числѣ студентовъ, освобожденныхъ отъ платы, и болѣе полныя и подробныя свѣдѣнія о стипендіатахъ по всѣмъ университетамъ.

На подлинномъ журналъ комисіи противъ означенной статьи Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Принять къ руководству».

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи г. министръ народнаго просвѣщенія, сообщая мнѣ въ предложеніи отъ 6 текущаго февраля за № 1401, проситъ предложить совѣту харьковского



университета о включеніи означенныхъ свѣдѣній въ отчеты сего университета какъ за 1870 -й такъ и за послѣдующіе годы.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго университета для надлежащаго исполненія».

*Опр.*—Принять къ исполненію.

Ст. 11. Отъ 27 февраля за № 654: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 6 текущаго февраля за № 1409, сообщилъ мнѣ, что во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по министерству народнаго просвѣщенія за 1869 годъ, его сіятельство, между прочимъ, заявилъ, что въ кіевскомъ университетѣ въ физико - математическомъ факультетѣ изъ существующихъ двухъ разрядовъ — наукъ математическихъ и естественныхъ выдѣленъ третій разрядъ наукъ физико-химическихъ; а въ новороссійскомъ университетѣ предположено образовать, при математическомъ факультетѣ, особое отдѣленіе агрономическихъ наукъ, такъ-какъ совмѣстное основательное изученіе того и другаго разрядовъ наукъ признается затруднительнымъ.

Коммиссія, Высочайше учрежденная для разсмотрѣнія означеннаго отчета его сіятельства за 1869 годъ, не отвергая важнаго значенія для южнаго края имперіи сельско-хозяйственныхъ наукъ, выставляемаго въ отчетѣ поводомъ къ означенному новому дѣленію математическаго факультета, опасается, чтобы подобное дробленіе факультетовъ не понизило уровня предоставляемыхъ университетами ученыхъ степеней.

Хотя графъ Д. А. Толстой и объяснилъ комиссіи, что указываемое дробленіе математическаго факультета имѣетъ мѣсто только въ одномъ новороссійскомъ университетѣ, въ-слѣдствіе особаго пожертвованія херсонскаго земства на науки агрономическія, но тѣмъ не менѣе его сіятельство счелъ нужнымъ сообщить о такомъ взглядѣ комиссіи на это дѣло мнѣ, для



предложенія совѣту харьковскаго университета принять вышеизложенное къ соображенію.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго университета къ соображенію».

*Опр.* Принявъ къ свѣдѣнію и соображенію, копію настоящаго предложенія г. попечителя сообщить въ физико-математическій факультетъ.

Ст. 12. Отъ 27 февраля за № 655: «Коммиссія, Высочайше учрежденная для разсмотрѣнія отчета министерства народнаго просвѣщенія за 1869 годъ, сознавая всю важность командировки профессоръ съ ученою цѣлію по Россіи и за границу и усматривая изъ отчета, что за границу на казенный счетъ посылались кромѣ молодыхъ ученыхъ и заслуженные профессоры, между прочимъ, замѣтила, что на подобныя поѣздки за границу на счетъ казны желательно бы назначать только молодыхъ профессоръ, отъ которыхъ университеты болѣе въ-правѣ ожидать полезныхъ результатовъ въ будущемъ, нежели отъ профессоръ, оканчивающихъ уже свое преподавательское поприще.

Хотя г. министръ народнаго просвѣщенія и объяснилъ коммисіи, что посылка заслуженныхъ профессоръ за границу дѣлается помимо министерства самими университетами на собственные ихъ средства, что не рѣдко весьма полезно для науки командированіе за границу не однихъ молодыхъ, но вообще профессоръ, какихъ бы лѣтъ они ни были, но тѣмъ не менѣе г. министръ считаетъ долгомъ о такомъ взглядѣ коммисіи сообщить мнѣ для предложенія совѣту харьковскаго университета.

О чемъ, въ-слѣдствіе предложенія его сіятельства графа Д. А. Толстаго отъ 6 текущаго февраля за № 1385, увѣдомляю совѣтъ харьковскаго университета».

*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 13. Отъ 18 февраля за № 542: «Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ по министерству народнаго просвѣщенія за 1869



годъ, его сіятельство графъ Д. А. Толстой, между прочимъ, заявилъ, что, въ видахъ развитія между учащимися въ университетахъ стремленія къ основательному труду, было предложено министерствомъ совѣтамъ университетовъ войти въ обсужденіе мѣръ, какія слѣдовало бы принять для привлеченія студентовъ къ серьезнымъ занятіямъ, подъ руководствомъ преподавателей, и что вслѣдствіе сего университетами приняты мѣры къ усиленію практическихъ занятій студентовъ не только въ физико-математическихъ факультетахъ, гдѣ такія занятія почти неизбѣжны, но по-возможности и во всѣхъ другихъ факультетахъ. Вслѣдствіе сего коммиссія, Высочайше учрежденная для разсмотрѣнія отчета по министерству народнаго просвѣщенія за 1869 г., не усматривая изъ сего отчета свѣдѣній: въ чемъ именно заключались эти мѣры и какія имѣли послѣдствія, —находитъ желательнымъ видѣть въ будущихъ отчетахъ министерства указанія о результатахъ научныхъ занятій студентовъ университетовъ внѣ лекцій.

Г. министръ народнаго просвѣщенія, сообщая мнѣ, предложеніемъ отъ 6 текущаго февраля за № 1393, о такомъ заключеніи коммиссіи, проситъ предложить совѣту харьковскаго университета о включеніи вышеозначенныхъ свѣдѣній въ отчеты сего университета какъ за 1870 г., такъ и за послѣдующіе годы.

О чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго университета, для надлежащаго исполненія ».

*Опр.* Принявъ вышеприведенное предложеніе къ исполненію, внести въ отчетъ за 1870 годъ слѣдующее:

Въ 18<sup>69</sup>/<sub>70</sub> академическомъ году практическія занятія студентовъ по факультетамъ состояли въ слѣдующемъ:

*По историко-филологическому факультету.* Чтенія всѣхъ лекцій постоянно сопровождались указаніями на тѣ источники и пособія, при помощи которыхъ студенты должны были допол-



нять сообщаемыя имъ свѣдѣнія. Непосредственное знакомство съ указываемыми источниками и пособиями, по крайней мѣрѣ съ главнѣйшими изъ нихъ и по существеннымъ вопросамъ науки, признавались обязательными для студентовъ, особенно по тѣмъ предметамъ факультетскаго преподаванія, которые были избраны ими для спеціальнаго изученія.

Кромѣ того по кафедрамъ древнихъ языковъ, преподаваніе которыхъ, какъ извѣстно, сопровождается непрерывными практическими упражненіями и требуетъ отъ студентовъ постоянныхъ домашнихъ занятій по приготовленію къ лекціямъ, независимо отъ послѣднихъ, назначаемы были, для перевода на дому, при помощи указанныхъ пособій, избранные отрывки классическихъ авторовъ съ цѣлю большаго ознакомленія студентовъ съ содержаніемъ литературы и укрѣпленія ихъ познаній по языку. Въ этихъ послѣднихъ занятіяхъ студенты должны были давать на годовомъ экзаменѣ точно такой-же отчетъ, какъ и въ занятіяхъ по содержанію самыхъ лекцій. Студенты всѣхъ курсовъ обязаны были также подавать еженедѣльно приготовленные на-дому письменныя упражненія, для разбора и исправленія которыхъ назначены были особые часы.

По кафедрѣ всеобщей исторіи, съ научною и вмѣстѣ съ педагогическою цѣлю, предлагаемъ былъ критическій разборъ существующихъ у насъ руководствъ, при чемъ студенты, предварительно ознакомившись съ этими руководствами или указанными ихъ отдѣлами на-дому, должны были сами исправлять замѣченные въ нихъ ошибочные факты и выводы по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя сообщались имъ на лекціяхъ. Въ прошедшемъ году съ большою подробностью подвергалось такому разбору, при непосредственномъ участіи студентовъ, извѣстное руководство Вебера.

По кафедрѣ русской исторіи, стоявшей въ прошломъ году на очереди относительно назначенія темы для соисканія на



градъ медалями, представлены были студентами два обширныя сочиненія—« О жизни и дѣятельности Александра Невского », удостоенныя факультетомъ и совѣтомъ золотыхъ медалей.

По кафедрѣ исторіи русской литературы и русскаго языка, для ознакомленія студентовъ съ памятниками старинной русскоѣ письменности, въ особо для этого назначенные часы подвергались подробному разбору со стороны языка, при непосредственномъ участіи студентовъ, которые обязаны были приготовляться къ этому разбору на - дому, различныя отрывки изъ «Исторической христоматіи» Буслаева. Сверхъ того студенты, преимущественно первыхъ двухъ курсовъ, обязаны были подавать особыя сочиненія на темы, предлагаемыя преподавателемъ, или избираемыя по соглашенію съ нимъ самими студентами.

*По физико-математическому факультету.* Практическія занятія были обязательны для студентовъ по всеѣмъ предметамъ факультетскаго преподаванія. Степень успѣшности ихъ принималась во вниманіе при выставленіи отиѣтокъ студентамъ на контрольныхъ и окончательныхъ испытаніяхъ. Въ - частности эти занятія состояли: по математикѣ—въ рѣшеніи предлагаемыхъ профессоромъ задачъ, по астрономіи и геодезіи—въ упражненіяхъ студентовъ въ наблюденіяхъ помощію секстанта и теодолита, по физикѣ—въ производствѣ опытовъ и наблюденій помощію физическихъ инструментовъ, по зоологіи—въ опредѣленіи животныхъ, по сравнительной анатоміи и гистологіи—въ секціяхъ животныхъ и микроскопическомъ изученіи тканей, по ботаникѣ—въ опредѣленіи растений и изученіи анатомическаго ихъ строенія по гербарію и на живыхъ растеніяхъ, по минералогіи, геологіи и палеонтологіи—въ опредѣленіи минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей, по химіи—въ упражненіяхъ въ качественномъ и количественномъ анализѣ и другихъ химическихъ работахъ, по технической химіи—въ техническомъ анализѣ и приготовленіи техническихъ препаратовъ;



по агрономіи — въ анализѣ почвъ, удобрительныхъ веществъ, кормовыхъ средствъ и т. д. Практическія занятія студентовъ происходили частію въ особо для этого назначенные часы, частію (именно въ лабораторіяхъ — химической, технической, агрономической, зоотомической и по предмету астрономіи) въ свободное отъ лекцій время.

*По юридическому факультету*, преподаватели гражданского права и уголовного судопроизводства, въ свободное отъ лекцій время, занимали своихъ слушателей бесѣдами по предметамъ упомянутыхъ наукъ, требовавшими со стороны студентовъ извѣстнаго подготовленія.

*По медицинскому факультету*. Такъ-какъ большая часть предметовъ преподаванія, входящихъ въ составъ этого факультета, не можетъ быть усвоена слушателями иначе, какъ только посредствомъ собственнаго практическаго ознакомленія съ ними, то упражненія студентовъ въ учебновспомогательныхъ учрежденіяхъ этого факультета, въ видахъ практической подготовки ихъ по разнымъ отдѣламъ медицины, соотвѣтственно прогрессивному улучшенію и распространенію этихъ учреждений и усиливающемуся стремленію студентовъ къ практическимъ занятіямъ, пріобрѣтали постоянно все большее и большее развитіе, и въ истекшемъ году факультетомъ предоставлена была студентамъ возможность посвящать имъ все свободное отъ лекцій время.

Результаты практическихъ занятій студентовъ по факультетамъ выражаются ближайшимъ образомъ въ сознательномъ усвоеніи ими основаній преподаваемыхъ наукъ, вслѣдствіе самостоятельности при ихъ изученіи, выражающейся въ непосредственномъ критическомъ ознакомленіи съ источниками, въ повѣркѣ научныхъ положеній собственными опытами и наблюденіями, въ усвоеніи самаго метода построенія наукъ. Нѣкоторыя самостоятельныя работы студентовъ, могущія имѣть зна-



ченіе въ научной литературѣ, частію напечатаны, частію предназначены къ напечатанію. Поощряя всѣми мѣрами появленіе такихъ работъ студентовъ, университетъ считаетъ своимъ долгомъ не упускать при этомъ изъ виду, что университетскій курсъ есть то время, когда молодому человѣку предоставляются всѣ способы пріобрѣсти основательное и полное образованіе въ известной сферѣ знаній, соотвѣтственно дѣленію университета на факультеты и отдѣленія, ознакомиться отчетливо съ факультетскими предметами, освоиться съ методомъ наукъ и такимъ образомъ подготовить себя къ будущей самостоятельной дѣятельности. Преждевременная спеціализація занятій студентовъ, сосредоточеніе ихъ дѣятельности на разработкѣ научныхъ вопросовъ въ тѣй или другой отдѣльной отрасли знаній нерѣдко, какъ въ этомъ убѣждаетъ опытъ, можетъ вредить успѣхамъ ихъ общаго факультетскаго образованія, увлекать ихъ въ узкую односторонность ко вреду, ничѣмъ въ-послѣдствіи невознаградивому, для ихъ будущей научной дѣятельности».

Ст. 14. Отъ 27 февраля за № 652: «Во исполненіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 13 текущаго февраля за № 1712, препровождаю при семъ копію съ означеннаго предложенія, прошу совѣтъ харьковскаго университета принять оное къ свѣдѣнію и руководству».

Въ приложенной копіи значится: «Вслѣдствіе представленія вашего превосходительства отъ 21 минувшаго января за № 246, по поводу присвоиваемаго себѣ харьковскимъ университетомъ права на выдачу вдовѣ доцента *Шперк* 600 р., назначенныхъ совѣтомъ университета покойному мужу ея, въ видѣ пособія на путешествіе за границу, по спеціальной смѣтѣ 1870 г., и не полученныхъ имъ при отправленіи его за границу по неимѣнію въ то время въ наличности соотвѣтствующей суммы въ кассѣ спеціальныхъ средствъ университета, собственною властію,—имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что отказъ



совѣту университета въ невыдачѣ вдовѣ Шперкъ 600 р. безъ разрѣшенія вашего, какъ попечителя округа, я признаю *совершенно правильнымъ*, а домогательство совѣта харьковскаго университета — *неосновательнымъ*, такъ-какъ, на основаніи § 51 лит. а, п. 1, утвержденію правленія университета предоставлено право производства, въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія, сверхштатнаго на одинъ предметъ расхода, *не свыше 300 руб.*; разрѣшеніе же изъ специальныхъ средствъ университета сверхштатныхъ расходовъ на одинъ предметъ *свыше 300 руб.* въ годъ предоставлено утвержденію попечителя округа (лит. в, п. 3), а свыше 1000 руб. — министру народнаго просвѣщенія (лит. г, п. 2).

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу предложить совѣту харьковскаго университета для свѣдѣнія и руководства присовокупляя, что предложеніе г. бывшаго министра народнаго просвѣщенія университету св. Владиміра отъ 13 октября 1865 г. за № 8123 не можетъ служить руководствомъ для харьковскаго университета, тѣмъ болѣе, что въ означенномъ предложеніи именно сказано, что расходъ *на тотъ только разъ* утверждается дѣйствительнымъ, а потому, *какъ исключеніе*, не можетъ служить примѣромъ для харьковскаго университета, которому необходимо въ-точности руководствоваться изложенными въ §§ 51 и 109 общаго устава университетовъ правилами о разрѣшеніи изъ специальныхъ средствъ сверхштатныхъ на одинъ предметъ расходовъ, согласно предложенію министра отъ 26 апрѣля 1869 г. за № 3929».

*Опр.* Принявъ къ свѣдѣнію и руководству, сообщить копію вышеприведеннаго предложенія въ правленіе университета.

Ст. 15. Отъ 19 истекшаго декабря за № 4076: «Одинъ изъ нашихъ университетовъ представилъ на усмотрѣніе министерства народнаго просвѣщенія, чрезъ посредство попечителя учебнаго округа, проектъ правилъ о срокахъ и порядкѣ произ-



водства испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата. Въ проектѣ сихъ правилъ, между прочимъ, сказано: отмітки, полученныя какъ на переводныхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, не подлежатъ никакой перемѣнѣ; но если студентъ, получившій на окончательномъ испытаніи кандидатскія отмітки, пожелаетъ вновь подвергнуться испытанію изъ тѣхъ предметовъ I и II курсовъ, по которымъ онъ получилъ при переводномъ испытаніи отмітки не вполне удовлетворительныя, въ такомъ случаѣ предоставляется усмотрѣнію факультета допустить студента ко вторичному испытанію изъ сихъ предметовъ.

Принимая во вниманіе, что предполагаемая во второй половинѣ вышеозначеннаго пункта проекта правилъ льгота, въ отношеніи желающихъ пріобрѣсти степень кандидата, не допускается правилами по сему предмету, дѣйствующими въ другихъ университетахъ, и желая, для болѣе правильнаго разрѣшенія сего вопроса, имѣть мнѣнія другихъ нашихъ университетовъ, его сіятельство графъ Д. А. Толстой проситъ предложить на обсужденіе совѣта харьковскаго университета, признаетъ ли онъ полезнымъ допустить помянутую льготу въ означенныхъ правилахъ.

Вслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія отъ 28 минувшаго ноября за № 11266, прошу совѣтъ университета доставить мнѣ заключеніе по вышеозначенному предмету».

По надлежащемъ обсужденіи вышеизложеннаго предложенія и соображенія факультетовъ по этому предмету, члены совѣта остались при томъ убѣжденіи, какое высказано въ совѣтскомъ постановленіи 10 февраля прошлаго 1870 года.—*Опр.* Донести о семъ г. попечителю.

в) Представленія факультетовъ.

Ст. 16. Физико-математическій факультетъ, отъ 15 февраля за № 4, ходатайствуетъ о выпискѣ отъ книгопродавца Фридендера



периодическаго изданія «Isis» съ 1841 по 1849 г. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 17, 18 и 19. Представленія того-же факультета: а) объ удостоеніи онымъ Николая *Чудовскаго* степени кандидата по отдѣленію естественныхъ наукъ; б) о принятіи студента *Засядко* на свободную стипендію, учрежденную для приготовленія учителей для западной Россіи; в) о прекращеніи выдачи стипендіи кандидату *Лукьяновскому* за истеченіемъ срока, на который онъ былъ оставленъ стипендіатомъ при университетѣ. — *Опр.* 1) Утвердить г. *Чудовскаго* въ степени кандидата; 2) о назначеніи стипендіи студенту *Засядко* и 3) о прекращеніи выдачи стипендіи кандидату *Лукьяновскому* просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 20 и 21. Медицинскаго — о принятіи студентовъ *Керсновскаго* и *Ожеровскаго* на казенныя стипендіи. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе, согласно ходатайству медицинскаго факультета.

Ст. 22. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія изъ спеціальныхъ суммъ университета въ количествѣ 300 р. проф. *Питра* 2-му за отдѣльное преподаваніе студентамъ медицинскаго факультета ботаники. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 23 и 24. Правленіе университета увѣдомляетъ для свѣдѣнія о полученіи отъ начальства института путей сообщенія и директора рижской гимназіи отчетовъ этихъ учреждений, а также о поступленіи въ кассу университета 5% банковыхъ билетовъ на сумму, пожертвованную г. *Ходовскимъ* для учрежденія стипендіи при харьковскомъ университетѣ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.



Ст. 25, 26 и 27. Доложены рапорты: профессора *Лямбля* — объ исходатайствованіи ему отпуска за границу на вакаціонное время и 28 дней; 2) доцента *Гаттенбергера* — о выпискѣ «Журнала гражданского и торговаго права» на 1871 годъ, и 3) эскутора *Богдановича* — о выдачѣ нижнему служителю *Мелихову* пособія изъ специальныхъ средствъ университета. — *Опр.* 1) Объ увольненіи проф. *Лямбля* за границу просить ходатайства г. попечителя; 2) согласно рапорту г. *Гаттенбергера*, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе; 3) назначивъ *Мелихову* въ пособіе 50 р. изъ специальныхъ средствъ университета, сообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 28. Доложено было о томъ, что нижепоименованные гг. преподаватели не читали лекцій въ теченіи февраля мѣсяца по болѣзни: Надлеръ 1, Федоренко 3, Стояновъ 2, Лямбль 1, Карповъ 1. Лебедевъ 1, Делленъ 1, Левандовскій 2, Бейеръ 2, Палюмбецкій 1, Кремянскій 2, Степановъ 1; по нахожденію въ отпуску: Стояновъ 1, Щелковъ 1, Карповъ 4 и Морозовъ 2. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 29. Рапортъ проф. *Лазаревича*, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія совѣта, что ученицы повивальнаго института пожертвовали для акушерскаго кабинета препаратъ женскаго таза работы *Osy*. — *Опр.* Жертвовательницамъ изъяснить благодарность совѣта, о пожертвованіи же сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 30. Доложенъ былъ составленный по данной отъ министерства формѣ проектъ финансовой смѣты по университету на 1872 годъ. — *Опр.* Проектъ смѣты препроводить въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 31. Доложено было отношеніе харьковскаго дамскаго комитета общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ отъ 18 января: «Харьковскій дамскій комитетъ, руководствуясь



установъ и указаніями главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ, обязанъ, между прочимъ, заботиться въ мирное время о подготовленіи, на случай войны, сестеръ милосердія. На сдѣланный чрезъ губернскія вѣдомости вызовъ, явились, до настоящаго времени, четыре osoby, заявившія желаніе посвятить себя этому доброду дѣлу. Почему комитетъ имѣетъ честь просить совѣтъ университета разрѣшить какъ этимъ четверемъ, такъ и тѣмъ, которыя впослѣдствіи заявятъ желаніе подготовитъ себя къ обязанностямъ сестеръ милосердія, посѣщать въ извѣстные часы состоящую при университетѣ хирургическую клинику, на что изъявилъ уже согласіе профессоръ этой клиники В. О. Грубе».

Отношеніе это передано было на заключеніе медицинскаго факультета, который, отъ 2 марта за № 21, донесъ, что проф. Грубе представилъ на обсужденіе факультета слѣдующія основныя правила, на основаніи которыхъ могутъ быть допущены сестры милосердія для занятій въ хирургической клиникѣ.

1. Лицамъ женскаго пола, желающимъ приготовиться въ сестры милосердія, дозволяется посѣщеніе хирургической клиники съ условіемъ, чтобы каждая изъ нихъ имѣла согласіе на то харьковскаго дамскаго комитета общества попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ.

2. Всѣ такіа лица раздѣляются на два разряда: на живущихъ въ самой клиникѣ и на приходящихъ для обученія. Первые изъ нихъ исполняютъ всѣ обязанности больничныхъ сидѣлокъ, за исключеніемъ черной работы, для которой имѣется особенная прислуга. Число такихъ сестеръ милосердія не можетъ быть болѣе шести. Вторыя, число которыхъ не ограничено, не имѣютъ права на постоянное жительство въ зданіи клиники, но являются туда лишь для занятій и суточного между собою дежурства у кровати больныхъ.

3. Какъ тѣ, такъ и другія изъ сестеръ милосердія, во время пребыванія въ клиникѣ, вполне подчиняются клиническому начальству.



4. Въ свободное отъ занятій студентовъ въ клиникѣ время клиническій профессоръ ведетъ, сообразно цѣли, обученіе сестръ милосердія по программѣ, которую признаетъ наиболѣе удобною.

5. Срокъ обученія вообще не опредѣляется и въ каждомъ случаѣ будетъ соотвѣтствовать способностямъ и усердію ученицы.

6. Послѣ достаточной подготовки для ухода за ранеными, клиническій профессоръ въ удостовѣреніе этого выдаетъ свидѣтельство, для надлежащаго соображенія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ. —

При обсужденіи этихъ правилъ, члены факультета, одобливъ оныя вполне, согласились съ заявленіемъ профессора Лашкевича о томъ, что было бы полезно, въ видахъ лучшаго подготовленія сестръ милосердія, допустить ихъ къ уходу за больными и въ терапевтической клиникѣ, такъ-какъ въ военное время попеченію ихъ будутъ предоставлены не одни только раненые, но и больные внутренними болѣзнями, наприм.: тифами и дизентеріями, которыхъ, какъ теперь всѣмъ извѣстно, въ военныхъ госпиталяхъ и лазаретахъ бываетъ даже гораздо больше, нежели раненыхъ.

*Опр.* Увѣдомить харьковскій дамскій комитетъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, что совѣтъ университета, относясь съ живѣйшимъ сочувствіемъ къ мысли комитета о приготовленіи сестеръ милосердія къ уходу за больными практическимъ обученіемъ ихъ въ клиникахъ университета, изъявляетъ съ своей стороны полную готовность содѣйствовать исполненію этой мысли предоставленіемъ имъ тѣхъ способовъ, какіе представляютъ факультетскія клиники университета, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ представленіи медицинскаго факультета, — при чемъ присовокупить, что приведеніе въ исполненіе этой мѣры будетъ зависѣть отъ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія.



Ст. 32. Прошеніе бывшего студента с.-петербургскаго университета Аарона *Бомашъ* о допущеніи его къ окончательному испытанію на степень кандидата въ качествѣ посторонняго лица. —

*Опр.* Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію просьбы г. Бомашъ, сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 33. Прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Осиповскаго*: «Въ недавнее время исполнилась сотая годовщина отъ дня рожденія покойнаго родителя моего, заслуженнаго профессора, Тимоѳея Теодоровича *Осиповскаго*, имя котораго тѣсно связано съ учрежденіемъ харьковскаго университета.

До открытія еще самаго университета, будучи назначенъ, 7 февраля 1803 года, ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ чистой и прикладной математики, онъ съ 23 апрѣля 1804 года по Высочайшему повелѣнію состоялъ членомъ комитета правленія по учрежденію университета въ г. Харьковѣ, и со дня открытія, т. е. съ 17 января 1805 года, въ качествѣ непремѣннаго засѣдателя правленія, завѣдывалъ всѣми дѣлами и суммами университета, предсѣдательствовалъ въ комитетѣ по постройкѣ зданій университета и съ 1813 по 1 ноября 1820 года былъ трижды избираемъ и утверждаемъ ректоромъ университета.

Будучи увѣренъ, что для университета всегда священна память о людяхъ, такъ много трудившихся для его учрежденія, я имѣю честь препроводить въ даръ, портретъ труженика, положившаго всѣ силы свои для его основанія, который почтительнѣйше прошу удостоить помѣщеніемъ въ залѣ совѣта учрежденнаго при его стараніи университета, дабы онъ могъ напоминать какъ новымъ дѣятелямъ окрѣпшаго уже учрежденія, такъ и образовывающемуся въ немъ юношеству челоѣка, съ такою любовію водружавшаго первый его камень».

*Опр.* Увѣдомить г. *Осиповскаго*, что совѣтъ университета съ искреннею благодарностію принимаетъ сдѣланное имъ прино-



шеніе портрета покойнаго его отца, своею многолѣтнею полезною дѣятельностію приобрѣвшаго столь несомнѣнное право на признательное воспоминаніе со стороны университета.

Ст. 34 — 43. Доложены были отъ разныхъ лицъ счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: 165 р. 70 к. — изъ суммы, ассигнованной для музея физиологической анатоміи; 33 р. — изъ суммы гистологическаго кабинета; 10 р. 43 к. — изъ суммы физиологическаго кабинета; 1495 р. 69 к. — изъ библіотечной суммы; 67 р. — изъ суммы фармацевтической лабораторіи; 32 р. 50 к. — изъ суммы минералогическаго кабинета. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести уплату изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

### Засѣданіе 18 марта 1871 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали гг. проф.: Рославскій - Петровскій, Каченовскій, Лямбль, Бейеръ, Питра 1-й, Станкевичъ, Вагнеръ, Шимковъ и Лебедевъ.

### Слушали 43 статьи.

#### а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1. Отъ 3 ноября 1870 г. за № 3533: «Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1868 года мнѣніемъ государственнаго совѣта по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по министерству народнаго просвѣщенія, ст. 17, министру народнаго просвѣщенія предоставлено утвердить правила, опредѣляющія учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія какъ въ полномъ, такъ и въ сокращенномъ спеціальному испытанію для полученія званій, означенныхъ въ ст. 1 упомянутого мнѣнія.»



По изготовленіи нынѣ сихъ правилъ и по разсмотрѣніи оныхъ въ совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, согласно постановленію совѣта, изъясненному въ журналѣ онаго 15 мая сего года за № 44, препровождаю ко мнѣ означенныя правила, просить сдѣлать зависящія распоряженія какъ относительно предложенія этихъ правилъ къ надлежащему исполненію и руководству, по харьковскому учебному округу, такъ и о томъ, чтобы, согласно тому-же постановленію совѣта, по истеченіи года со времени введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе были представлены въ министерство программы испытанія на каждое изъ учительскихъ званій, предварительно составленныя въ испытательномъ комитетѣ харьковскаго учебнаго округа экзаменаторами по принадлежности предметовъ испытаній, каковыя программы должны обнимать всѣ отдѣлы наукъ, входящихъ при испытаніи въ сіи предметы, и должны быть разбиты на извѣстное число вопросовъ.

Увѣдомляя о семъ, въ-слѣдствіе предложенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ 3 истекшаго октября за № 9346, препровождаю одинъ экземпляръ означенныхъ правилъ для надлежащаго исполненія и руководства».

О вышеизложенномъ сообщено было своевременно къ руководству въ факультеты историко-филологическій и физико-математическій.

Въ-слѣдствіе сего, физико-математическій факультетъ, отъ 14 декабря за № 83, вошелъ въ совѣтъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Выслушавъ въ засѣданіи 25 ноября предложеніе г. ректора, за № 800, о принятіи къ руководству правилъ для специальныхъ испытаній на званія учителя и воспитателя прогимназій и гимназій, утвержденныхъ совѣтомъ г. министра народнаго просвѣщенія, а также и самыя эти правила, факультетъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя затрудненія, которыя должны возникнуть при примѣненіи помянутыхъ



правиль къ испытанію на званія учителя математики и физики и учителя естественной исторіи и химіи лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ физико-математическомъ факультетѣ харьковскаго университета. По смыслу правилъ, испытаніе на званіе учителя бываетъ или *полное*, или *сокращенное* (§ 1), причемъ полному спеціальному испытанію подвергаются какъ лица, имѣющія аттестата объ окончаніи курса въ какомъ-либо изъ университетовъ Имперіи, такъ и лица, хотя и окончившія курсъ въ университетѣ, но не по тому факультету и отдѣленію наукъ, къ которымъ относится главный предметъ, избираемый ими для преподаванія (§ 2); а сокращенному спеціальному испытанію подвергаются лица, получившія образованіе въ одномъ изъ русскихъ университетовъ и имѣющія одобрительные аттестаты объ окончаніи курса по тому именно факультету и отдѣленію наукъ, въ составъ которыхъ входитъ главный предметъ, избираемый ими для преподаванія (§ 3). Далѣе изъяснено, что въ составъ полнаго испытанія на званіе учителя гимназій и прогимназій по математикѣ и физикѣ входятъ, какъ главные предметы: 1) чистая математика и 2) физика и физическая географія, а какъ вспомогательный предметъ—астрономія; при испытаніи же на званіе учителя естественной исторіи и химіи главными предметами представляются: 1) зоологія, 2) ботаника, 3) минералогія и геогнозія и 4) химія неорганическая, органическая и аналитическая, а побочными—опытная физика и физическая географія. Наконецъ, при сокращенномъ испытаніи, лица, окончившія курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ по отдѣленію математическихъ наукъ и ищущія званія учителя математики и физики, испытываются изъ математики, физики и физической географіи, а лица, окончившія курсъ по отдѣленію естественныхъ наукъ и ищущія званія учителя естественной исторіи и химіи—изъ естественной исторіи и химіи. Все эти правила, очевидно, имѣютъ въ виду



тѣ изъ университетовъ, въ которыхъ физико-математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій; но въ харьковскомъ университетѣ факультетъ этотъ, съ утвержденія министерства, раздѣленъ на три отдѣленія: математическихъ, физико-химическихъ и естественныхъ наукъ, при чемъ ни въ одномъ изъ нихъ не преподаются, въ качествѣ главныхъ предметовъ, всѣ науки, входящія въ программу полного испытанія на званія учителя математики и физики и учителя естественной исторіи и химіи; именно: въ отдѣленіи математическихъ наукъ вовсе не преподается физическая географія; въ отдѣленіи физико-химическомъ изъ чистой математики читаются полные курсы высшей алгебры, аналитической геометріи, дифференціального и интегрального исчисленій, но не преподается вовсе астрономія; наконецъ, въ отдѣленіи естественныхъ наукъ химія составляетъ побочный предметъ, а физическая географія совсѣмъ не читается. Въ слѣдствіе этого лица, окончившія курсъ по разряду математическихъ или физико-химическихъ наукъ и ищущія званія учителя математики и физики, не вполне удовлетворяютъ условіямъ, требуемымъ правилами для освобожденія ихъ отъ полного испытанія, такъ-какъ одни изъ нихъ не слушали физической географіи, а другія—астрономіи. Въ такомъ-же положеніи находятся и лица, окончившія курсъ по разряду естественныхъ наукъ и ищущія званія учителя естественной исторіи и химіи, потому что химія не составляла для нихъ главнаго предмета, а физической географіи они вовсе не слушали. Имѣя въ виду всѣ эти обстоятельства и обсудивъ способы примѣненія утвержденныхъ совѣтомъ министра правилъ для спеціальнаго испытанія на званіе учителя гимназій и прогимназій по математикѣ и физикѣ, а также по естественной исторіи и химіи, факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ, выраженнымъ профессоромъ Бекетовымъ, пришелъ къ тому заключенію, что, по смыслу новыхъ правилъ, полному испытанію изъ пред-



метовъ, указанныхъ въ нихъ, должны подвергаться только тѣ лица, которыя не выдержали изъ этихъ предметовъ окончательнаго университетскаго экзамена; а потому подвергать лицъ, окончившихъ курсъ въ университетъ, полному испытанію изъ тѣхъ наукъ, изъ которыхъ они уже экзаменовались, факультетъ такъ-же точно не въ-правѣ, какъ и освобождать ихъ отъ подобнаго испытанія по тѣмъ предметамъ, которыхъ они не слушали и изъ которыхъ не держали окончательнаго экзамена. Такимъ образомъ лица, окончившія курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ, для полученія званія учителя математики и физики, должны быть подвергаемы сокращенному испытанію по предметамъ математики и физики и полному испытанію по предмету физической географіи; напротивъ, лица, окончившія курсъ по отдѣленію физико-химическихъ наукъ, для пріобрѣтенія того-же званія обязаны выдержать сокращенное испытаніе по чистой математикѣ, физикѣ и физической географіи и полное испытаніе по астрономіи. Что касается до лицъ, окончившихъ курсъ по отдѣленію естественныхъ наукъ, желающихъ пріобрѣсти званіе учителя естественной исторіи и химіи, то для нихъ полное испытаніе должно быть признано обязательнымъ только по предмету физической географіи, а по остальнымъ предметамъ они должны выдержать сокращенное испытаніе.

Представляя вышеизложенныя соображенія совѣту университета и имѣя притомъ въ виду, съ одной стороны — обязательность для факультета немедленно принять къ руководству утвержденныя совѣтомъ министра правила для испытаній на званія учителя математики и физики и учителя естественной исторіи и химіи, а съ другой стороны — невозможность буквально примѣнить эти правила къ лицамъ, окончившимъ курсъ по физико-математическому факультету харьковского университета, факультетъ честь имѣетъ, во-первыхъ: просить совѣтъ



о представленіи вышеизложенныхъ соображеній на разсмотрѣніе высшаго начальства, а во-вторыхъ—донести, что, въ ожиданіи дальнѣйшихъ разъясненій касательно примѣненія правилъ испытанія на званія учителя гимназій и прогимназій, факультетъ призналъ необходимымъ лицъ, окончившихъ курсы по отдѣленію математическихъ наукъ и ищущихъ званія учителя математики и физики, подвергать полному испытанію только изъ физической географіи; лицъ, окончившихъ курсы по отдѣленію физико-химическому и ищущихъ званія учителя математики и физики, подвергать полному испытанію только изъ астрономіи; наконецъ лицъ, окончившихъ курсы по отдѣленію естественныхъ наукъ и желающихъ пріобрѣсти званіе учителя естественной исторіи и химіи, подвергать полному испытанію изъ физической географіи».

Историко-филологическій факультетъ по тому-же поводу, отъ 3 марта за № 10, представилъ слѣдующее: «Въ засѣданіи факультета 23 февраля рѣшено было рапортъ профессора Петрова слѣдующаго содержанія: «По поводу внесеннаго нынѣ на обсужденіе совѣта отзыва физико-математическаго факультета о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ новыхъ правилахъ касательно испытаній лицъ, ищущихъ званія учителей, я съ моей стороны имѣю честь заявить, что, при предполагаемомъ ходатайствѣ объ этомъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, было бы желательно просить также, чтобы экзаменъ по математической и физической географіи лицамъ, желающимъ получить званіе учителя географіи, производился не въ историко-филологическомъ, а въ физико-математическомъ факультетѣ, такъ-какъ къ послѣднему принадлежатъ спеціалисты названныхъ отдѣловъ географіи». — Факультетъ, вполне раздѣляя мнѣніе проф. Петрова, опредѣлилъ войти съ ходатайствомъ въ совѣтъ университета о перемѣщеніи экзамена по математической и физической географіи лицамъ, желающимъ получить зва-



ніе учителя географіи, изъ историко-филологическаго въ фило-  
зико-математическій факультетъ».

*Опр.* Согласно вышеизложенному войти съ представленіемъ  
къ г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 18 февраля за № 575: «Въ дополненіе къ пред-  
ставленію совѣта, отъ 25 января текущаго года за № 64,  
покорно прошу доставить мнѣ мнѣніе факультета и совѣта  
объ отзывѣ профессора Надлера касательно исключенія грече-  
скаго языка изъ историческаго отдѣленія и введенія въ это  
отдѣленіе сравнительной географіи. Не имѣя этихъ свѣдѣній, я  
затрудняюсь ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго  
просвѣщенія о раздѣленіи историко-филологическаго факультета  
на предполагаемые отдѣлы».

Въ исполненіе этого предложенія, историко-филологическій  
факультетъ донесъ: 1) Отъ 3 марта за № 13: «Факультетъ  
не могъ согласиться съ мнѣніемъ проф. Надлера о необяза-  
тельности греческаго языка для студентовъ историческаго от-  
дѣленія на слѣдующихъ основаніяхъ, которыя, какъ общезна-  
вѣстныя, онъ считалъ излишнимъ приводить въ первомъ своемъ  
донесеніи совѣту по этому предмету. Профессоръ Надлеръ не счита-  
етъ нужнымъ слушаніе греческаго языка сдѣлать обязательнымъ  
для студентовъ историческаго разряда, мотивируя свое мнѣніе  
возможностью замѣнить греческіе тексты переводами ихъ на  
латинскій и новѣйшіе европейскіе языки, причемъ онъ прирав-  
ниваетъ греческихъ историковъ къ персидскимъ, арабскимъ и  
другимъ, писавшимъ на языкахъ, знанія которыхъ факультетъ  
не требуетъ однакоже отъ студентовъ историческаго разря-  
да. Съ этимъ мнѣніемъ факультетъ никакъ не можетъ согла-  
ситься. Для изучающаго исторію важна живость представле-  
нія той или другой эпохи, того или другаго событія, а въ  
этомъ отношеніи никакой переводъ не въ состояніи замѣнить  
чтенія въ подлинникъ греческихъ историковъ, въ особенности



Θυκιδίδα, до сихъ поръ неимѣющаго соперниковъ въ искусствѣ, съ которымъ онъ вводитъ читателя непосредственно въ кругъ разсказываемыхъ имъ событій. Этого мало. Въ сочиненіяхъ греческихъ писателей встрѣчаются темныя мѣста, насчетъ значенія которыхъ комментаторы расходятся въ мнѣніяхъ и которыя переводятся неодинаково, а отъ различнаго пониманія ихъ зависитъ различіе и въ изложеніи самыхъ фактовъ; слѣдовательно, дѣло идетъ не объ одной только формѣ, но и о содержаніи. Поэтому весьма желательно, чтобы лица, посвятившія себя серьезному изученію древней исторіи, не были поставлены въ необходимость безусловно довѣрять переводчикамъ и знали греческій языкъ по крайней мѣрѣ настолько, чтобы могли отдать себѣ отчетъ, почему они предпочитаютъ то, а не другое толкованіе извѣстнаго мѣста. Что касается до сопоставленія греческихъ историковъ съ персидскими и арабскими, то такое сопоставленіе, по мнѣнію факультета, не вѣрно, какъ по огромному различію въ значеніи для исторіи челоѣчества съ одной стороны грековъ, а съ другой персовъ и аравитянъ, такъ и потому, что греческіе писатели составляютъ главный источникъ для исторіи не только своего отечества, но и вообще древняго міра. Извѣстно, что до послѣдняго времени исторія Индіи, Египта и Ассиріи строилась почти исключительно изъ матеріала, оставленнаго намъ греками. Проф. Надлеръ проводитъ въ своемъ мнѣніи мысль, что учить молодыхъ людей греческому языку, какъ орудію общаго образованія, и пополнять въ этомъ отношеніи пробѣлъ гимназическаго воспитанія не дѣло университета. Но извѣстно, что молодые люди, поступающіе въ университетъ, за весьма немногими исключеніями, совершенно незнакомы съ греческимъ языкомъ, слѣдовательно, если они не научатся этому языку въ университетѣ, то никогда не будутъ знать его. При томъ же, ничто не мѣшаетъ курсы греческаго языка, предназначаемые для



студентовъ историческаго разряда, устроить такимъ образомъ, чтобы для переводовъ и объясненій избирались историки и вообще писатели, имѣющіе важность для занимающагося исторіею, и тѣмъ сообщить этимъ курсамъ характеръ специальныхъ занятій, посвящаемыхъ чтенію и разбору источниковъ, которые проф. Надлеръ предлагаетъ ввести въ историческій разрядъ въ-замѣнъ греческаго языка.

Что же касается до введенія въ составъ факультетскихъ предметовъ сравнительной географіи, то факультетъ, въ засѣданіи 12-го декабря прошлаго 1870 года, опредѣлилъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію, по представленіи профес. Надлеромъ подробнаго изложенія его мнѣнія».

2) Отъ 18-го марта за № 18: «Въ дополненіе къ представленію, отъ 3-го марта за № 13, факультетъ имѣетъ честь донести, что въ засѣданіи 15-го марта проф. Надлеръ представилъ слѣдующее мнѣніе о необходимости введенія въ кругъ факультетскихъ предметовъ сравнительнаго землѣвѣдѣнія:

«Вопросъ о введеніи географіи въ кругъ университетскаго преподаванія не есть вопросъ новый. Еще при составленіи и обсужденіи университетскаго устава 1863 года имѣлась въ виду географія, какъ особый самостоятельный предметъ и притомъ какъ предметъ историко-филологическаго факультета. Перечисляя каѳедры по историко-филологическому факультету, проектъ устава упоминаетъ въ числѣ ихъ и каѳедру географіи; мы встрѣчаемъ этотъ предметъ постоянно и въ замѣчаніяхъ на проектъ унив. устава, представленныхъ совѣтами русскихъ университетовъ. Совѣты московскаго, харьковскаго и казанскаго университетовъ даютъ географіи такое-же самостоятельное мѣсто, какъ и проектъ устава; совѣтъ же университета св. Владиміра не полагаетъ по географіи особой каѳедры, хотя и допускаетъ чтеніе этого предмета однимъ изъ доцентовъ. Всѣ эти данныя даютъ, какъ мнѣ кажется, право думать, что польза



и необходимость изученія географіи сознаются уже давно, и можно сказать, что это сознание могло только усиливаться и уясниться въ теченіи восьми лѣтъ, прошедшихъ со времени введенія въ дѣйствіе устава 1863 г. Сомнѣваться въ настоящей необходимости географическихъ знаній для всякаго занимающагося исторіею можетъ, мнѣ кажется, только тотъ, кто совершенно незнакомъ съ новѣйшими способами и пріемами исторической науки. Было время, когда географическій элементъ игралъ въ исторіи второстепенную, такъ сказать, пассивную роль, когда географія считалась вспомогательною наукою исторіи лишь въ томъ смыслѣ, что она служила для опредѣленія мѣста событій, подобно тому какъ хронологія служила для опредѣленія ихъ времени. Для той поры историкъ не было надобности въ другихъ географическихъ знаніяхъ кромѣ простой, голой номенклатуры, и само собою понятно, что подобная номенклатура не могла имѣть ни малѣйшаго притязанія на имя особенной науки, а тѣмъ болѣе на мѣсто въ средѣ университетскаго преподаванія. Время такихъ понятій и требованій прошло, я полагаю, безвозвратно для всѣхъ и каждого; но есть основаніе думать, что далеко не всѣ сознають исполнѣе великое значеніе географическаго элемента для исторической жизни и исторической науки. Быть можетъ, и въ ученой средѣ найдутся въ настоящее время люди, для которыхъ вліяніе природы на исторію исчерпывается кой-какими мѣстными и климатическими условіями, и то лишь для первоначальныхъ степеней развитія. По мнѣнію такихъ людей, географическія условія являются въ исторіи чѣмъ-то виѣшнимъ, случайнымъ и скоро-преходящимъ, другими словами, тѣмъ, что могло вліять на человѣка и на народы развѣ только въ пору ихъ грубаго и первобытнаго состоянія. Допуская подобную точку зрѣнія, нѣтъ ни малѣйшаго основанія видѣть въ географіи необходимѣе и важнѣе пособіе при изученіи исторіи; нѣтъ, слѣдователь-



но, и надобности для историка изучать географію, какъ особый, самостоятельный предметъ, такъ - какъ съ случайными и въ-сущности съ неважными географическими условіями можно легко познакомиться и безъ этого. Если допустить все это, и если стать на подобную точку зрѣнія, тогда рушится сама собою вся наука исторіи, или, лучше сказать, самая исторія превращается въ сборникъ случайныхъ и иногда непонятныхъ фактовъ. Къ-счастію, подобныя воззрѣнія дѣлаются въ наше время все болѣе и болѣе немислимыми и даже просто невозможными, и я убѣжденъ, что они совершенно чужды каждому серьезному ученому нашего времени. Глубокое сознаніе того, что географическія условія тѣсно объемлютъ всю жизнь человѣчества отъ начала до конца, что они вліяютъ на нее постоянно, не-отразимо и неизмѣнно, сдѣлалось теперь, особливо благодаря безсмертнымъ трудамъ Риттера, общимъ достояніемъ всего ученаго міра. Положенія Риттера, что наша планета есть, такъ сказать, домъ, устроенный для воспитанія человѣчества, что вся исторія человѣчества предначертана напередъ въ органическомъ устройствѣ земнаго шара, что каждая страна должна была развить въ себѣ особый типъ человѣческой культуры и жизни, что каждая форма земной поверхности обнаружила свое историческое вліяніе, создала соотвѣтствующую себѣ историческую форму—такія положенія, добытыя путемъ строго-научнаго метода, пріобрѣли теперь силу неотразимой истины, возводятся на степень аксіомъ. Согласившись разъ съ такими истинами, а не согласиться съ ними нельзя, необходимо требовать отъ всякаго историка строгаго и самостоятельнаго изученія географіи, а не случайнаго и поверхностнаго знакомства съ географическими знаніями. Только историкъ, усвоившій себѣ новую географію и ея методъ, можетъ дѣйствительно понять свою собственную науку; только такой историкъ сумѣетъ осмыслить историческія явленія; только ему одному не прійдется прохо-



дѣть молчаніемъ неразъяснимое, останавливаться въ недоумѣніи предъ загадками и объяснять ихъ вліяніемъ случая и т. п.

Мнѣ кажется, что сказанное мною до сихъ поръ доказываетъ всю необходимость изученія сравнительной географіи для историковъ и всю неизбежность отвести этому предмету особое, самостоятельное мѣсто въ ряду факультетскихъ наукъ, частью по причинѣ самостоятельнаго характера этой науки, частью же по богатству ея матеріала.

Теперь я коснусь другой стороны вопроса и постараюсь доказать, что наука сравнительнаго землевѣдѣнія должна быть отнесена къ разряду наукъ нашего факультета. Возраженіе противъ этого положенія можетъ представить лишь тотъ, кто держится стараго взгляда на географію и кто смѣшиваетъ эту старую географію съ новою наукою сравнительнаго землевѣдѣнія. Старая географія, рѣзкаяся, къ сожалѣнію, до сихъ поръ въ нашихъ школахъ, никоимъ образомъ не можетъ имѣть притязанія на названіе науки. Она есть нечто иное, какъ сборникъ разнообразныхъ, полезныхъ свѣдѣній — космографическихъ, физическихъ, топографическихъ и статистическихъ. Изъ этой нестрой смѣси выдѣлилось, однакоже, мало-по-малу нѣсколько цѣлостныхъ, живыхъ наукъ, какъ то — космографія, физическая географія и, наконецъ, сравнительное землевѣдѣніе. Космографія и физическая географія всецѣло относятся къ разряду наукъ естественныхъ; онѣ принадлежатъ къ нимъ и по матеріалу, и по методу. Совсѣмъ иное дѣло — сравнительное землевѣдѣніе. Наука эта изслѣдуетъ строеніе земной поверхности, но она изслѣдуетъ его какъ поприще исторической дѣятельности, и все ея содержаніе заключается въ изученіи взаимнодѣйствія земныхъ формъ съ историческою жизнью человѣка. Сравнительное землевѣдѣніе имѣетъ дѣло съ матеріаломъ естественнымъ, но оно пользуется этимъ матеріаломъ для цѣлей историческихъ: оно изучаетъ строеніе горъ и рѣчныхъ системъ



не только съ иною цѣлью, нежели физическая географія, но и по другому методу. Одно дѣло изучать рѣчные системы Нила, Тигра и Евфрата съ чисто физической точки зрѣнія, и другое дѣло изучать ихъ для того, чтобы понять зарожденіе и развитіе египетской и месопотамской культуры. Для перваго изученія нѣтъ никакой надобности входить въ историческія и этнографическія данныя, для втораго эти данныя являются необходимымъ и главнѣйшимъ пособіемъ. Сравнительное землевѣдѣніе имѣетъ въ виду совершенно иныя особенности земнаго строенія, нежели физическая географія; оно изучаетъ очертаніе, расположеніе и взаимное отношеніе странъ земнаго шара единственно для уясненія ихъ вліянія на человѣческую жизнь. Формы сами по себѣ, по-видимому, случайныя получаютъ съ сравнительно-географической точки зрѣнія громадное значеніе. Богатое расчлененіе восточнаго берега Греціи, ея островная связь съ малою Азіею, продолговатая форма Италіи, особенности ея вертикальнаго строенія — дѣлаются исходною точкою для опредѣленія историческихъ судебъ народовъ, населившихъ эти страны. Различіе въ вертикальномъ строеніи трехъ южныхъ полуострововъ Европы наводятъ сравнительнаго географа на цѣлый рядъ историческихъ выводовъ и объясняютъ для него причины, давшія столь различный ходъ исторической жизни этихъ полуострововъ. Вопросы, имѣющіе величайшее значеніе для физическаго географа, напр. воздушныя явленія и метеоры, физическія свойства водъ, каменныхъ породъ и т. п., не имѣютъ для сравнительнаго географа никакого значенія, и наоборотъ, такіе вопросы, какъ сравненія очертанія странъ, ихъ горизонтальнаго и вертикальнаго расчлененія, ихъ взаимнаго расположенія, измѣненія, произведенныя въ извѣстной мѣстности культурною работою человѣка, имѣющія для него существеннѣйшее значеніе, лежатъ совершенно въ области физическаго географа. Сравнительное землевѣдѣніе пользуется дан-



ными и выводами естественныхъ наукъ, но оно никогда не входитъ въ изученіе физическихъ явленій и законовъ ради ихъ самихъ. Оно имѣетъ дѣло уже съ готовыми данными исторіи и естествознанія, пользуется ими для своихъ цѣлей, располагаетъ ихъ по своему методу. Методъ сравнительнаго землевѣдѣнія, этотъ важнѣйшій критеріумъ всякой науки, есть чисто историческій. Исторія имѣетъ дѣло съ готовыми и неизмѣнными фактами человѣческой жизни, сравнительное землевѣдѣніе — съ такими же готовыми и неизмѣнными формами земнаго строенія. Ни та, ни другая наука не могутъ производить произвольныхъ экспериментовъ съ своимъ матеріаломъ; и та и другая должны прибѣгать къ одинаковому способу наблюденія, идти однимъ и тѣмъ-же путемъ критическаго изученія, сравненія и вывода. Матеріаль историка заключается въ многочисленныхъ историческихъ памятникахъ, письменныхъ и вещественныхъ, въ хроникахъ, документахъ, произведеніяхъ искусства и ремесла; матеріаль сравнительнаго географа — въ столь же многочисленныхъ памятникахъ географическихъ, путешествій и трудахъ прежнихъ землеописателей. Матеріаль географа не исчерпывается, правда, этою категоріею источниковъ: онъ не исключаетъ возможности личнаго изученія формъ; но и историкъ имѣетъ возможность изучать законы историческаго развитія путемъ личнаго наблюденія надъ современнымъ ему обществомъ. Такимъ образомъ, обѣ науки преслѣдуютъ одну и ту-же цѣль, дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ-же методомъ и имѣютъ дѣло съ однороднымъ въ извѣстномъ смыслѣ матеріаломъ. Отсюда ясно, что изученіе ихъ должно идти рука-о-руку и что онѣ должны принадлежать къ одному и тому-же разряду наукъ.

Введеніе сравнительнаго землевѣдѣнія въ систему факультетскаго преподаванія вытекаетъ, такимъ образомъ, изъ чисто научныхъ требованій и интересовъ, не говоря уже о другихъ соображеніяхъ, вызываемыхъ жалкимъ положеніемъ географіи



въ области гимназическаго преподаванія. Я убѣжденъ, что интересы науки и образованія настоятельно требуютъ серьезнаго и всесторонняго обсужденія этого вопроса».

По выслушаніи и обсужденіи мнѣнія проф. Надлера, факультетъ, раздѣляя его мнѣніе, опредѣлилъ обратиться въ совѣтъ университета съ просьбою ходатайствовать о введеніи науки сравнительнаго землѣдѣнія въ кругъ факультетскихъ предметовъ и о введеніи его главнымъ предметомъ въ историческій разрядъ.

При этомъ факультетъ имѣетъ честь представить совѣту университета слѣдующее дополнительное мнѣніе проф. Надлера о необязательности греческаго языка въ историческомъ разрядѣ: «Возраженія, изложенныя мною въ первомъ моемъ мнѣніи, клонились вовсе не противъ пользы и значенія греческаго языка, въ которыхъ я убѣжденъ не менѣе другихъ, а только противъ введенія его въ историческій отдѣлъ. Я глубоко убѣжденъ, что обязательное чтеніе греческаго языка, при второстепенности предмета, при маломъ количествѣ часовъ и при неподготовленности студентовъ, никогда не принесетъ ожидаемыхъ результатовъ. Чтѣ бы ни говорили, но такое чтеніе никогда не доведетъ студентовъ до возможности понимать Геродота и Фукидида, а тѣмъ болѣе ихъ темныя мѣста, невѣрно переданныя даже лучшими переводчиками. По моему мнѣнію, необходимо сдѣлать что-нибудь одно изъ двухъ: или назначить студентамъ-историкамъ такое-же количество часовъ по греческому языку, какъ и студентамъ-классикамъ; или же предоставить изученіе этого языка ихъ собственной доброй волѣ, какъ сдѣлалъ это факультетъ по отношенію къ политической экономіи. Въ заключеніи факультета говорится также, что я приравниваю греческій языкъ къ языкамъ арабскому и персидскому; но я сопоставлялъ греческій языкъ не съ однимъ арабскимъ и персидскимъ, а съ нѣсколькими восточными, съ



старо-романскимъ и нѣмецкимъ и со всеми новыми языками, имѣющими такое громадное значеніе для историка, и изъ которыхъ, однако-же, только одинъ требуется обязательно отъ студентовъ Историческаго отдѣленія».

По надлежащемъ обсужденіи вопроса о введеніи обязательнаго преподаванія греческаго языка въ историческій отдѣлъ филологическаго факультета, большинство членовъ совѣта (Морозовъ, Кремянскій, Лашкевичъ, Деларю, Ковальскій, Степановъ, Вагнеръ, Стояновъ, Надлеръ, Тихоновичъ, Лазаревичъ, Питра 2-й, Леваковскій, Масловскій, Сокальскій, Щелковъ и Чернай) согласилось съ мнѣніемъ проф. Надлера, а остальные члены (Федоренко, Петровъ, Добротворскій, Делленъ, Лавровскій, Палюмбецкій и ректоръ) выразили мнѣніе, согласное съ историко-филологическимъ факультетомъ.

По вопросу же о введеніи въ историческій отдѣлъ преподаванія сравнительной географіи члены совѣта вполне разделяли мнѣніе историко-филологическаго факультета.

*Опр.* Вышеизложенное представить г. попечителю.

Ст. 3. Отъ 19 февраля за № 593: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, въ предложеніи мнѣ отъ 20 января текущаго года за № 962, изъяснилъ, что изъ отзыва физико-математическаго факультета московскаго университета о повѣрочныхъ испытаніяхъ по математикѣ лицъ, желавшихъ поступить въ московскій университетъ, видно, что значительная часть оканчивающихъ курсъ въ гимназіяхъ оказываютъ неудовлетворительныя познанія въ математикѣ.

На такую-же неудовлетворительность познаній по математикѣ и физикѣ окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ указываетъ и г. военный министръ, а именно: въ отношеніи по сему предмету онъ изъясняетъ, что изъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ въ студенты медико-хирургической академіи конференція убѣдилась, особенно въ послѣдніе годы, въ крайней неподготов-



ленности молодыхъ людей, поступающихъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ математикѣ и физикѣ. Недостатокъ этотъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе усиливается и становится очевиднѣе. При экзаменахъ особенно поражаютъ безсвязность и отрывочность свѣдѣній испытуемыхъ: давая удовлетворительные отвѣты по однимъ отдѣламъ математики и физики, они оказываются вовсе незнакомыми съ другими отдѣлами, хотя послѣдніе находятся въ неразрывной связи съ первыми. Такъ напр., объясняя довольно основательно законы качанія маятника, испытуемые не имѣютъ никакого понятія о движеніи и свободномъ паденіи тѣлъ, или, рѣшая уравненіе 2-й степени, выказываютъ полнѣйшее незнаніе правилъ о корняхъ и степеняхъ и не умѣютъ рѣшить уравненія 1-й степени съ двумя неизвѣстными и т. д. Притомъ большинство испытуемыхъ и даже наилучше подготовленные не умѣютъ приложить своихъ теоретическихъ, по-видимому, основательныхъ познаній къ рѣшенію практическихъ вопросовъ самаго незамысловатаго свойства, напр. по числовымъ даннымъ вычислить вѣсъ жидкости, заключенной въ цилиндрическомъ сосудѣ, и т. п. Такъ-какъ эта бѣдность предварительной подготовки замѣчается не только у посредственныхъ, но и у лучшихъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, то по-необходимости приходится приписать ее не столько нерадѣнію учащихся, сколько недостаточному и неправильному преподаванію математики и физики въ означенныхъ заведеніяхъ, притомъ въ одинаковой мѣрѣ какъ въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ въ семинаріяхъ и раввинскихъ училищахъ.

При этомъ его сіятельство графъ Д. А. Толстой, сообщая мнѣ о вышеизложенномъ, между прочимъ, поручаетъ войти въ соглашеніе съ совѣтомъ харьковскаго университета о командированіи, по мѣрѣ возможности, профессоровъ физико-математическаго факультета для ближайшаго ознакомленія съ ходомъ



преподаванія математики и физики въ гимназіяхъ харьковскаго учебнаго округа. Въ-слѣдствіе чего я покорно прошу со-вѣтъ харьковскаго университета увѣдомить меня, кого изъ про-фессоровъ харьковскаго университета по физико-математическо-му факультету возможно будетъ командировать для упомянутой выше дѣли, во время предстоящихъ въ семь году экзаменовъ, въ гимназіи вѣтреннаго мнѣ учебнаго округа».

Вышеизложенное предложеніе г. попечителя передано было на заключеніе физико-математическаго факультета, который, отъ 18 марта за № 11, донесъ слѣдующее: «При обсужденіи во-проса, возбуждаемаго предложеніемъ г. попечителя, членами фа-культета обращено вниманіе на совершенное сходство замѣч-ній конференціи медико-хирургической академіи съ подобными же замѣчаніями экзаменаціоннаго комитета университета св. Вла-димира (кіевск. унив. изв., засѣд. совѣта 23 октября 1870 года) и съ тѣмъ отзывомъ, который представленъ былъ чле-нами физико-математическаго факультета, участвовавшими въ минувшемъ году въ комиссіи для повѣрочнаго испытанія мо-лодыхъ людей, желавшихъ поступить въ число студентовъ харь-ковскаго университета. Обстоятельство это даетъ полное право заключить, что результаты преподаванія математики и физики въ нашихъ гимназіяхъ вездѣ одинаковы; но такое повсемѣстное проявленіе однихъ и тѣхъ-же недостатковъ конечно обнаружи-ваетъ и повсемѣстное существованіе однихъ и тѣхъ-же при-чинъ, ихъ порождающихъ, и не допускаютъ возможности объяс-нять замѣченные факты нерадѣніемъ учащихся или отдѣль-ныхъ преподавателей. Тутъ естественно возникаетъ сомнѣніе на-счетъ удовлетворительности самыхъ условій, въ которыя по-ставлено въ гимназіяхъ преподаваніе математики и физики; яв-ляется необходимость не въ указаніи существующихъ недостат-ковъ въ результатахъ преподаванія, а въ уясненіи самой сущ-ности причинъ, ихъ порождающихъ. На это указывается и въ



предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, считающаго необходимымъ ближайшее изученіе самаго хода преподаванія вышепомянутыхъ предметовъ. Поэтому факультетъ и полагаетъ необходимымъ командировать профессоровъ отдѣленія математическихъ наукъ въ гимназіи харьковскаго учебнаго округа непрерывно до окончанія періода учебнаго времени въ этихъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы командированные дѣйствительно могли ознакомиться съ самымъ ходомъ и системой преподаванія математики и физики въ нашихъ гимназіяхъ. Только этимъ путемъ возможно обнаружить причины повсемѣстно замѣченной неудовлетворительности результатовъ гимназическаго преподаванія, а слѣдовательно и изыскать средства къ устраненію ихъ. Посылка профессоровъ для присутствованія на экзаменахъ представляется въ настоящее время совершенно излишнею, такъ какъ она привела бы не болѣе, какъ къ подтвержденію уже извѣстныхъ фактовъ, но отнюдь не къ уясненію ихъ причинъ. Къ тому же о самыхъ результатахъ преподаванія математики и физики въ гимназіяхъ представится въ этомъ году полная возможность судить на основаніи имѣющихъ быть въ августѣ повѣрочныхъ испытаній лицъ, поступающихъ въ университетъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, факультетъ полагалъ бы всего цѣлесообразнѣе командировать нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ въ гимназіи харьковскаго учебнаго округа до истеченія періода учебнаго времени въ этихъ заведеніяхъ, именно между 4-мъ апрѣля и 20-мъ мая. При этомъ, условія самаго университетскаго преподаванія дѣлаютъ возможнымъ командированіе слѣдующихъ профессоровъ: А. П. Шимкова—въ новочеркасскую гимназію, Д. М. Деларю—въ курскую и орловскую гимназіи и Ю. И. Морозова—въ тамбовскую и воронежскую гимназіи. Что касается до профессоровъ—Е. И. Вейера, И. И. Федоренка и М. О. Ковальскаго, то факультетъ считалъ бы возможнымъ поручить имъ ознакомиться съ ходомъ и системой преподава-



нія математики и физики въ трехъ харьковскихъ гимназіяхъ».

*Опр.* Согласно мнѣнію физико - математическаго факультета, вполне раздѣляемому членами совѣта, представить г. попечителю.

Ст. 4, 5 и 6. Отъ 27 февраля и 6 марта за №№ 653, 755 и 756: а) объ открытіи кредита на 1871 годъ на производство содержанія ординарнымъ профессорамъ *Лямблю* и *Тихоновичу*; б) о разрѣшеніи выдать на основаніи § 84 устава вознагражденіе проф. *Шерцлю* за преподаваніе имъ въ первое полугодіе 1870/71 акад. года по вакантной кафедрѣ славянской филологіи, и с) объ утвержденіи э.-ординарныхъ проф. *Шимкова* и *Степанова* въ званіи ординарнаго профессора. —

*Опр.* О вышеизложенномъ сообщить въ правленіе университета.

Ст. 7. Отъ 6 марта за № 157, объ исключеніи удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата *Авраама Любаровскаго* изъ купеческаго званія подлежащую казенною палатою. — *Опр.* Утвердить г. Любаровскаго въ степени кандидата.

#### б) Представленія факультетовъ.

Ст. 8. Доложены были представленія факультетовъ съ провожденіемъ распредѣленія времени окончательныхъ экзаменовъ. — *Опр.* Утвердить представленное факультетами распредѣленіе экзаменовъ.

Ст. 9. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 18 марта за № 16: «Въ засѣданіи 15 марта возбужденъ былъ вопросъ о продолженіи преподаванія предметовъ, относящихся къ кафедрѣ греческой словесности, профессоромъ *Пѣховскимъ* въ будущемъ учебномъ году. При обсужденіи этого вопроса, факультетъ не могъ не обратить вниманія на настоящее положеніе кафедры греческой словесности, столь долго остающейся вакантною, не смотря на всѣ усилія замѣстить ее достойнымъ преподавателемъ. Профессоръ *Делленъ*, читавшій два



года греческій языкъ, литературу и древности, призналъ, какъ известно совѣту, крайне затруднительнымъ для себя продолженіе этого чтенія и отказался отъ него; состоящій же при кафедрѣ греческой словесности приватъ-доцентъ Григоревскій исключительно занятъ чтеніемъ греческой грамматики и переводами для упражненія студентовъ въ приобретаемыхъ ими грамматическихъ свѣдѣніяхъ, такъ-какъ большая часть студентовъ поступаетъ въ университетъ безъ всякаго знанія греческаго языка. Потребность въ постоянномъ и самостоятельномъ преподавателѣ по кафедрѣ греческой словесности особенно оказывается настоятельно въ виду предстоящаго раздѣленія факультета на разряды, которое естественно должно повлечь за собою усиленіе и большую специализацію преподаванія. Обойтись безъ опытнаго специалиста по важнѣйшему предмету проектированнаго факультетомъ классическаго разряда, за продолжительную дѣятельность котораго онъ могъ бы при томъ вполнѣ ручаться, рѣшительно невозможно, особенно по причинѣ крайне недостаточной подготовки студентовъ по этому предмету. Настоящее же положеніе профессора Пѣховскаго при факультетѣ никакъ нельзя назвать надежнымъ и прочнымъ, тѣмъ болѣе, что въ большей части университетовъ, какъ известно, чувствуется также сильная потребность въ преподавателяхъ классическихъ языковъ. При этомъ факультетъ считаетъ долгомъ заявить совѣту университета объ усердномъ, вполнѣ достойномъ и успѣшномъ преподаваніи профессора Пѣховскаго въ теченіи настоящаго учебнаго года, въ чемъ онъ могъ удостовѣриться на производившихся въ декабрѣ контрольныхъ испытаніяхъ студентовъ, а также о достоинствѣ его научныхъ пріемовъ и взглядовъ, обнаруженныхъ имъ во время производившагося въ этомъ году экзамена на степень магистра по предметамъ, входящимъ въ составъ кафедры греческой словесности. Напечатанная имъ въ концѣ прошлаго года статья «Разборъ Эдина-царя *Собокла*»



(Журн. мин. нар. пр., сентябрь 1870 года) отличается безспорно весьма замѣчательными достоинствами — основательностію познаний, начитанностію, меткимъ и точнымъ психологическимъ и эстетическимъ анализомъ и прекраснымъ изложеніемъ. Въ этомъ же году напечатана въ прибавленіяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій его вступительная лекція на латинскомъ языкѣ.

На основаніи приведенныхъ данныхъ и соображеній, факультетъ, по предложенію проф. Деллена, рѣшился еще разъ обратиться въ совѣтъ университета съ просьбою ходатайствовать о предоставленіи проф. Пѣховскому кафедры греческой словесности на пять лѣтъ съ принадлежащимъ ему званіемъ ординарнаго профессора. По произведеніи въ томъ-же засѣданіи факультета баллотировки проф. Пѣховскаго, оказалось избирательныхъ балловъ шесть и неизбирательныхъ ни одного».

По выслушаніи сего, большинство членовъ совѣта (Морозовъ, Кременскій, Лашкевичъ, Деларю, Ковальскій, Степановъ, Вагнеръ, Стояновъ, Тихоновичъ, Федоренко, Питра 2, Леваковский, Масловскій, Чернай и Щелковъ) заявили, что въ настоящее время не представляется возможности осуществить предположеніе историко-филологическаго факультета относительно избранія г. Пѣховскаго въ ординарные профессора, такъ-какъ не имѣется свободнаго оклада ординарнаго профессора. Что же касается до предложенія, высказаннаго г. деканомъ отъ имени того-же факультета, объ избраніи г. Пѣховскаго ординарнымъ профессоромъ съ окладомъ экстра-ординарнаго и съ добавленіемъ недостающихъ 1000 руб. изъ специальныхъ средствъ университета, то такое избраніе на исключительныхъ основаніяхъ можетъ подать поводъ къ повторенію подобнаго рода представленій, нарушающихъ установленный порядокъ. При такомъ избраніи продолжительность службы и научныя достоинства кандидатовъ, принимаемые во вниманіе при повышеніи ихъ въ ординарные профессора, теряютъ свое значеніе, такъ-какъ указан-



нымъ для г. Пѣховскаго способомъ будетъ всегда представлять-ся возможность ихъ устранять. Если г. Пѣховскій, по мнѣнію историко-филологическаго факультета, и представляетъ несомнѣнныя достоинства, какъ преподаватель по кафедрѣ греческой словесности, то, съ другой стороны, нѣтъ основаній устранять въ этомъ отношеніи нашихъ экстра-ординарныхъ профессоровъ, занимающихъ самостоятельныя кафедры, отъ общей конкуренціи. Меньшинство же (Шерцль, Надлеръ, Петровъ, Лазаревичъ, Сокальскій, Добротворскій, Делленъ, Лавровскій, Палюмбецкій и ректоръ), принимая въ соображеніе, что кафедра греческой словесности, столь важная въ историко-филологическомъ факультетѣ, уже много лѣтъ остается вакантною, что замѣщеніе этой именно кафедры въ нашихъ университетахъ представляетъ особня затрудненія, по причинѣ недостатка лицъ достаточно подготовленныхъ по этой спеціальности, что въ лицѣ г. Пѣховскаго является кандидатъ, соединяющій съ учеными заслугами и опытность въ преподаваніи своего предмета, находило необходимымъ воспользоваться представляющимся случаемъ замѣстить вакантную кафедру греческой словесности на такомъ основаніи, чтобы избрать г. Пѣховскаго въ званіе ординарнаго профессора на 5 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы предоставить ему одинъ изъ свободныхъ окладовъ экстра-ординарнаго профессора, и просить разрѣшенія министерства на отнесеніе недостающей до оклада ординарнаго профессора тысячи руб. на счетъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей университета.

Къ этому профессоръ Сокальскій присоединилъ: «Желаю, чтобы харьковскій университетъ не лишился такого опытнаго и свѣдущаго спеціалиста, какъ г. Пѣховскій, я считалъ бы необходимымъ принять такой путь, который—не уничтожая завѣденнаго порядка старшинства по службѣ—могъ бы удовлетворить и потребностямъ университета. Если-жъ со стороны г. Пѣховскаго нельзя ожидать, какъ это было заявлено отъ его



имени въ засѣданіи совѣта, никакой уступки текущимъ обстоятельствамъ, то мнѣ остается только выразить объ этомъ истинное мое сожалѣніе». — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 10, 11, 12 и 13. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ: а) о приобрѣтеніи для университетской библіотеки отъ г. Бучинскаго книгъ, означенныхъ въ приложенномъ къ представленію списокѣ; б) о напечатаніи, на счетъ университета, сочиненія проф. *Рославскаго-Петровскаго* «Очерки древней Индіи»; в) о принятіи на казенныя стипендіи студентовъ *Семена Діаконенко* и *Александра Ильинскаго*, и г) увѣдомляетъ о несогласіи магистра *Макушева* занять въ харьковскомъ университетѣ кѣедру славянской филологіи. — *Опр.* а) О приобрѣтеніи книгъ отъ г. Бучинскаго сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія; б) сочиненіе проф. *Рославскаго-Петровскаго* напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій; в) зачисливъ на казенныя стипендіи гг. *Діаконенка* и *Ильинскаго*, сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія, и г) заявленіе о *Макушевѣ* приять къ свѣдѣнію.

Ст. 14, 15 и 16. Физико-математическаго и юридическаго факультетовъ объ удостоеніи ими степени кандидата: *Юліана Вимута* — по отдѣленію естественныхъ наукъ, *Александра Булаго*, *Егора Постриганева* и *Александра Коней* — по юридическому факультету. — *Опр.* Утвердить поименованныхъ лицъ въ степени кандидата.

Ст. 17. Медицинскаго отъ 13 марта за № 25: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 17 декабря 1870 года проф. *Лашкевичъ* вошелъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «Важность преподаванія дерматологіи, какъ самостоятельной отрасли медицины, признана всеми университетами. Поэтому я не считаю нужнымъ останавливаться на этомъ предметѣ, но желаю обратить вниманіе факультета на особенное значеніе дерматологіи для здѣшняго края, гдѣ плохая гігіена кожи, бѣд-



ность и, главное, распространенный сифилис дѣлаютъ кожу мѣ-  
стомъ частыхъ и серьезныхъ поражений. Въ лицѣ приватъ-до-  
цента Кузнецова нашъ университетъ имѣетъ дѣльнаго препо-  
дателя дерматологіи, знакомаго съ предметомъ и умѣюща-  
го заинтересовать имъ слушателей. Поэтому я рѣшаюсь хо-  
датайствовать предъ факультетомъ объ избраніи доктора Куз-  
нецова въ штатные доценты для преподаванія означеннаго пред-  
мета».

После обсуждения этого представленія, а равно и достоинства  
ученыхъ трудовъ г. Кузнецова, факультетъ избралъ г. Кузне-  
цова въ упомянутую должность большинствомъ 6 балловъ про-  
тивъ 2, и имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о  
дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла».

Рецензія орд. проф. Кремянскаго на статью д-ра Кузне-  
цова: «О внутреннемъ употребленіи карболовой ки-  
слоты при хроническихъ сыпяхъ», напечатанную въ про-  
токолахъ харьковского медицинскаго общества № XVI.

Разсматриваемая статья доктора Кузнецова представляетъ,  
по своему характеру, не столько законченную работу, сколько  
предварительное сообщеніе о результатѣ его практическихъ  
наблюденій надъ терапевтическими дѣйствіями карболовой кисло-  
ты при нѣкоторыхъ сыпяхъ. Съ этой точки зрѣнія она имѣ-  
етъ нѣкоторыя достоинства, напримѣръ въ томъ отношеніи, что  
въ ней представляются въ краткомъ и опредѣленномъ видѣ такіе  
выводы и заключенія, для подтвержденія или надлежащаго разъ-  
ясненія которыхъ нужны еще болѣе подробныя изслѣдованія,  
или по-крайней-мѣрѣ болѣе обстоятельное изложеніе дѣла.

Она удобно можетъ быть раздѣлена на три части: а) исто-  
рическую, б) опытную и в) заключительную.

Въ исторической части, занимающей нѣсколько строкъ, ав-



торъ, хотя и не дѣлаетъ научной критики чужихъ работъ, но тѣмъ не менѣе съ достаточною ясностію и полнотою перечисляетъ какъ главныхъ изслѣдователей, занимавшихся опредѣленіемъ физиологическаго и терапевтическаго дѣйствія карболовой кислоты, такъ и главные сочиненія, не исключая и русскихъ, касающіяся этого предмета.

Въ этой части разсматриваемая статья имѣетъ то преимущество предъ другими краткими предварительными сообщеніями, что въ ней даже подробно цитируются нѣкоторые изъ сочиненій, относящихся къ ея предмету.

Во второй части авторъ кратко описываетъ восемь случаевъ, въ которыхъ онъ продолжительно употреблялъ карболовую кислоту внутрь, и заявляетъ о результатахъ ея дѣйствія въ каждомъ изъ этихъ случаевъ.

Всѣ эти наблюденія отличаются значительною неточностію и неполнотою, но эти недостатки не очень мѣшаютъ ясности дѣла и болѣе или менѣе гармонируютъ съ характеромъ краткаго сообщенія.

Въ третьей части статьи, авторъ, на основаніи такихъ наблюденій, приходитъ къ слѣдующему заключенію: карболовая кислота при внутреннемъ употребленіи уменьшаетъ хроническую гиперемію кожи, значительно уменьшаетъ и даже уничтожаетъ зудъ, но на самыя болѣзни мало имѣетъ вліянія. Поэтому я, говоритъ авторъ, совѣтую давать ее внутрь при *prurigo*, *pruritus cutaneus*, такъ-какъ другія средства при этихъ болѣзняхъ безсильны, а при *eczema* и *psoriasis* она мало приноситъ пользы. За-симъ авторъ для объясненія дѣйствія карболовой кислоты на гиперемію кожи приводитъ мнѣніе Неймана, относительно же дѣйствія ея на зудъ—только заявляетъ, что это такъ-же не понятно, какъ и появленіе самаго зуда.

Я, съ своей стороны, относительно всѣхъ этихъ выводовъ и заявленій г. Кузнецова долгомъ считаю только замѣтить, что



хотя они и недостаточно доказываются его наблюденіями, но все же могут имѣть нѣкоторую цѣну, тѣмъ болѣе, что они сходны съ результатомъ изслѣдованій нѣкоторыхъ другихъ изслѣдователей по этому предмету. *Видно, что они являются*

*Опр.* Подвергнуть г. Кузнецова баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, согласно вышеизложенному представленію факультета.

Ст. 18, 19 и 20. Того-же факультета объ удостоеніи онымъ г. *Миркина* — званія лѣкаря, гг. *Вальтера* и *Витаса-Роды* — званія дантиста. — *Опр.* Выдать поименованнымъ лицамъ уста-

новленные свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія.

Ст. 21 и 22. Прошенія прозектора *Витомирскаго* и ординатора *Пономарева* объ увольненіи ихъ въ заграничный отпускъ. — *Опр.* Просить объ этомъ ходатайства г. попечителя.

Ст. 23 и 24. Правленіе университета увѣдомляетъ, что доцентъ *Потемня* принесть въ даръ для бібліотеки университета сочиненіе свое «Записки о малорусскомъ нарѣчій», купецъ *Тихоновъ* — девять древнихъ монетъ для университетскаго собранія монетъ и медалей. — *Опр.* Изъявить жертвователямъ благодарность совѣта.

Ст. 25. Прошеніе г. Шейдта о томъ, не признаетъ ли со-вѣтъ возможнымъ пріобрѣсти отъ него коллекцію портретовъ историческихъ лицъ. — *Опр.* Увѣдомить г. Шейдта, что университетъ не усматриваетъ надобности въ пріобрѣтеніи упомянутой коллекціи.

Ст. 26. Управляющій типографіей ходатайствуетъ о выдачѣ наборщику *Радченко* вознагражденія за исполненіе имъ обязанности метранпажа. — *Опр.* Предназначивъ къ выдачѣ *Радченко* 50 р. с. изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 27. Письмо г. генералъ-маіора *Болдырева*, пожертвовавшего капиталъ на учрежденіе при харьковскомъ университетѣ



стипендіи, въ коемъ просить увѣдомить, кому изъ студентовъ предназначена эта стипендія. — *Опр.* Просить г. Болдырева увѣдомить, будетъ ли съ его стороны согласіе на то, чтобы: а) учрежденная имъ стипендія предоставляема была одному изъ студентовъ, происходящихъ изъ потомственныхъ дворянъ внутреннихъ губерній Россіи, православнаго исповѣданія, подъ условіемъ хорошихъ (не менѣе  $3\frac{1}{2}$  балловъ въ среднемъ выводѣ) успѣховъ по факультетскимъ предметамъ, оказанныхъ на годовыхъ контрольных испытаніяхъ, и одобрительнаго поведенія, при существованіи же нѣсколькихъ конкурентовъ — по старшинству балловъ, а при равенствѣ ихъ — по жребію; б) чтобы могущіе образоваться остатки по ежегодной выдачѣ стипендіи были присоединяемы къ основному ея капиталу.

Ст. 28. Отношеніе казначея комитета общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ о пожертвованіи этимъ комитетомъ 120 р. с. для выдачи въ единовременное пособіе двумъ наиболѣе нуждающимся студентамъ харьковскаго университета. — *Опр.* Назначивъ, согласно заявленію г. ректора, студентамъ *Педашенко* и *Новикову* изъ означенныхъ денегъ по 60 р. каждому, увѣдомить о семъ г. предсѣдателя общества съ изъясненіемъ благодарности совѣта за присылку денегъ для оказанія пособія нуждающимся студентамъ.

Ст. 29. Прошеніе вдовы умершаго заслуженнаго профессора *Черняева* объ исходатайствованіи ей пенсіи за службу ея мужа. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 30. Рапортъ директора терапевтической клиники объ уклоненіи фельдшера *Милюкина* отъ исполненія своихъ обязанностей не смотря на неоднократныя внушенія, и о не трезвомъ поведеніи фельдшера *Кравченка*. При этомъ г. ректоръ заявилъ, что Милюкинъ даже по его требованію не явился въ университетъ, а Кравченко только полицейскими мѣрами могли



удержать отъ буйства въ нетрезвомъ видѣ. По выслушаніи сего, члены совѣта признали необходимымъ, на основаніи § 81 устава, подвергнуть Милюкина и Кравченка баллотированію съ дѣлю удаленія ихъ отъ службы, и вопросъ этотъ рѣшенъ былъ единогласно (25 балловъ) <sup>1</sup>.—*Опр.* Представить о семъ г. попечителю.

Ст. 31. Доцентъ Сыцяню доносить объ избраніи его харьковскою городскою думою въ члены городской управы.—*Опр.* Донести г. попечителю, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ исполненію доцентомъ Сыцяню обязанностей члена харьковского городского управленія.

Ст. 32—43. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить 355 р. 24 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. изъ библіотечной суммы; 228 р. изъ суммы фармацевтической лабораторіи; 63 р. 64—изъ клинической суммы; 240 р. изъ суммы фармакологическаго кабинета; 38 р. 89 к. и 2 тал. 2 грош. изъ суммы астрономическаго кабинета; 27 р. 85—изъ суммы фізіологическаго кабинета; 401 р. 65 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>—изъ суммы, назначенной на занятіе студентовъ физико-математическаго факультета химіей; 72 р. 60 коп. изъ суммы агрономическаго кабинета.—*Опр.* Разрѣшивъ произвести означенныя уплаты изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

---

<sup>1</sup> Члены совѣта Грубе и Лазаревичъ оставили залъ засѣданія до окончанія послѣдняго.



