

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо № 168 въ 487 экз. на сумму 3081 р. 20½ к.

Лабораторією студенты пользовались въ той же мѣрѣ, какъ и въ предшествующіе годы.

Б. Учрежденія, не состоящія въ вѣдѣніи Университета, но служащія учебнымъ и научнымъ его цѣлямъ.

І. Музей изящныхъ искусствъ, состоящій изъ картинной галлеи. Почетнымъ Директоромъ его состоялъ Двора Его Императорскаго Величества Камергеръ Ляхницкій, а хранителемъ — художникъ Молятинскій.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо № 567 въ 746 экз. на сумму 50185 р. 99 к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою № 2 въ 2 экз. на сумму 651 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо № 569 въ 748 экз. на сумму 50836 р. 99 к.

ІІ. Ботаническій садъ состоялъ въ завѣдываніи Директора, орд. проф. Бѣляева.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо № 19181 въ 34084 экз. на сумму 31110 р. 51½ к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою и получено въ даръ № 1087 въ 2904 экз. на сумму 1063 р. 70 к.

Получены въ даръ отъ разныхъ ученыхъ обществъ два сочиненія въ 6-ти томахъ, собраніе сѣмянъ рѣдкихъ техническихъ растений изъ Сейгонскаго Ботаническаго сада (21 видъ) и собраніе сѣмянъ изъ Мельбурнскаго Ботаническаго сада.

Убыло въ теченіе отчетнаго года растений № 3 въ 150 экз. на сумму 202 р. 30 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо № 20265 въ 36838 экз. на сумму 31971 р. 91½ к.

Ботаническимъ садомъ въ отчетномъ году: 1) приобрѣтены коллекціи: а) орхидей въ 26 видахъ и 659 экземплярахъ изъ Бельгіи; б) орхидей изъ одного вида въ 12 экземплярахъ изъ Цитау; в) камелій 45 экз. изъ Герлица; г) луковицъ различныхъ видовъ *Lilium* въ 135 экз.; д) араукарій въ 25 экз.; е) разныхъ грунтовыхъ растений изъ С.-Петербурга въ 14 видахъ и 44 экз. и ж) сѣмянъ пальмъ въ 1050 экз.

2) подготовлялось устройство особаго отдѣленія для альпійскихъ растений.

3) засажены новыми растениями различныя участки въ учебномъ

отдѣленіи, при чемъ было обращено вниманіе на разведеніе типичныхъ представителей отдѣльныхъ семействъ.

4) снабжена коллекція орхидей этикетами эксцельсіоръ фабрики Келера въ Швейцціи и возобновлено свыше 1000 ярлыковъ въ дендрологическомъ и учебномъ отдѣленіяхъ сада.

и 5) изданъ и разосланъ различнымъ ботаническимъ садамъ и ученымъ обществамъ каталогъ сѣмянъ, содержащій 2442 видовъ и разновидностей сѣмянъ.

Въ продолженіе всего учебнаго года отпускались садомъ растенія (воздушныя и оранжерейныя) для лекцій и практическихъ занятій обоимъ профессоровъ по кафедрѣ ботаники Варшавскаго университета и нѣкоторыхъ преподавателей другихъ учебныхъ заведеній. Растеніями сада, въ особенности находящимися въ учебномъ его отдѣленіи, пользовались для изученія какъ студенты университета и фармацевты, такъ и стороннія лица.

Садъ былъ въ сношеніяхъ съ 138 европейскими и внѣвропейскими садами и обмѣнивался съ ними сѣменами, а именно: съ Ботаническими садами въ С.-Петербургѣ (Императорскимъ и университетскимъ), Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Казани, Одессѣ, Тифлисѣ, Юрьевѣ, Гельсингфорсѣ, Новой-Александріи, Томскѣ, Асхабадѣ; Берлинѣ, Боннѣ, Бреславлѣ, Галлѣ, Гамбургѣ, Геттингенѣ, Гейдельбергѣ, Герлицѣ, Грейфсвальдѣ, Килѣ, Кенигсбергѣ, Марбургѣ, Мецѣ, Мюнстерѣ, Мюнхенѣ, Эрлангенѣ, Вюрцбургѣ, Тюбингенѣ, Дрезденѣ (казеннымъ и Вейнбела), Лейпцигѣ, Карлеруэ (городскимъ, казеннымъ и академическимъ), Фрейбургѣ, Дармштадтѣ, Гиссенѣ, Страсбургѣ, Брауншвейгѣ, Іенѣ; Буда-Пештѣ, Вѣнѣ (Дворцовымъ и университетскимъ), Грацѣ, Клаузенбургѣ, Краковѣ, Лайбахѣ, Инсбрукѣ, Львовѣ, Прагѣ, Триестѣ, Черновицахъ; Женевѣ (Альпійскимъ, Ботаническимъ и Аклиматическимъ), Цюрихѣ (Ботаническимъ и Сельско-хозяйственнымъ), Лозаннѣ, Базелѣ Бернѣ; Брюсселѣ, Антверпенѣ, Гентѣ, Льежѣ, Амстердамѣ, Гронингенѣ, Лейденѣ, Утрехтѣ, Лювенѣ; Копенгагенѣ, Стокгольмѣ, Упсалѣ, Христіаніи; Кью, Оксфордѣ, Дублинѣ, Гласневинѣ, Единбургѣ, Кэмбриджѣ, Глесговѣ; Парижѣ (Jardin des Plantes и медиц. акад.), Бордо, Гренадѣ (городскимъ и академическимъ), Лиллѣ, Ліонѣ, Марсели, Нанси, Наатѣ, Монпелье, Тулузѣ, Руонѣ; Мадридѣ, Валенсіи, Лиссабонѣ, Коимбрѣ, Барселонѣ, Римѣ, Болоньѣ, Флоренціи, Генуѣ, Вентимилліи, Миланѣ, Неаполѣ, Палермо, Низѣ, Портичи, Туринѣ, Пармѣ, Воломброзо, Павіи, Калліари, Моденѣ, Сіеннѣ, Катаніи; Белградѣ, Бухарестѣ, Аѳинахъ; Аделаидѣ, Мельбурнѣ, Пераденіи, Мадрастѣ, Тринидадѣ, Мартиникѣ, Наталѣ, Бюйтенцоргѣ, Сайгонѣ, Сахарануруѣ, Шинпирѣ, Калькуттѣ, Гакголли, Кэмбриджѣ (амер.), Ріо-де-Жанейро, Токио и Гама.

III. Клиники факультетскія и госпитальныя, находящіяся въ городскихъ больницахъ:

а) Терапевтическо-діагностическая (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи э.-орд. проф. Зьнца.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 365 въ 597 экз. на сумму 4615 р. 25 к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою №№ 48 въ 80 экз. на сумму 382 р. 87½ к.

Убыло №№ 45 въ 131 экз. на сумму 342 р. 59 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состояло на лицо №№ 368 въ 546 экз. на сумму 4655 р. 53½ к.

Въ клиникѣ почти ежедневно производились микроскопическія и химическія демонстраціи для студентовъ. Кромѣ того ординаторы клиники занимались спеціально-научными работами: лабораторными и клиническими.

Кроватей въ клиникѣ было 35. Больныхъ, пользовавшихся въ клиникѣ: осталось отъ 1896 года 36, вновь поступило въ отчетномъ году 461, итого 497. Изъ нихъ: выздоровѣло и выбыло 374, умерло 87, осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 года 36. Амбулаторныхъ больныхъ было 107. Анатомическихъ вскрытій сдѣлано 87.

б) Терапевтическая госпитальная (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи э.-орд. проф. Щербакова.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 684 въ 878 экз. на сумму 9135 р. 20 к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою №№ 8 въ 14 экз. на сумму 133 р. 82 к.

Убыло №№ 119 въ 208 экз. на сумму 781 р. 79 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо №№ 573 въ 684 экз. на сумму 8487 р. 23 к.

Число кроватей въ клиникѣ 57. Больныхъ, пользовавшихся въ клиникѣ въ отчетномъ году: осталось отъ 1896 г. 57, вновь поступило 733, итого 790. Изъ нихъ выздоровѣло и выбыло 633, умерло 100, осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 г. 57. Анатомическихъ вскрытій сдѣлано 92.

Въ клиникѣ въ отчетномъ году студенты, подъ руководствомъ профессора и при помощи ординаторовъ, у кровати больныхъ занимались распознаваніемъ и лѣченіемъ болѣзней, а также веденіемъ исторій оныхъ, въ лабораторіи же упражнялись въ клинко-химическихъ, микроскопическихъ и бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ. Кромѣ внутренихъ болѣзней, студенты упражнялись также въ распознаваніи и лѣченіи болѣзней горла, уха и носа. Разъ въ недѣлю студенты, подъ

руководствомъ профессора, занимались практической семіотикой. Въ клиникѣ, по примѣру прошлаго года, производились изслѣдованія надъ примѣненіемъ нѣкоторыхъ особыхъ лѣкарственныхъ средствъ и продолжалась работа надъ терапевтическимъ дѣйствіемъ Боржомскихъ минеральныхъ водъ. Кромѣ того производились изслѣдованія, касающіяся химическаго состава крови при различныхъ заболѣваніяхъ.

в) Терапевтическая факультетская (въ больницѣ Св. Духа) состояла въ завѣдываніи э.-орд. проф. Кудревецкаго.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 522 въ 786 экз. на сумму 9498 р. 22¹/₂ к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою № 1 въ 2 экз. на сумму 10 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1898 года состоитъ на лицо №№ 523 въ 788 экз. на сумму 9508 р. 22¹/₂ к.

Кроватей въ клиникѣ было 50. Больныхъ, пользовавшихся въ отчетномъ году: осталось отъ 1896 г. 52, поступило вновь 319, итого 371. Изъ нихъ: выздоровѣло и выбыло 284, умерло 35, осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 года 52. Амбулаторныхъ больныхъ было 1950. Анатомическихъ вскрытій сдѣлано 35.

г) Хирургическая факультетская (въ больницѣ Св. Духа) состояла въ завѣдываніи засл. орд. проф. Косинскаго.

Кроватей въ клиникѣ въ отчетномъ году было: для мужчинъ 33 и для женщинъ 33, итого 66. Въ теченіе года было пользовемо 823 стационарныхъ больныхъ и 5684 амбулаторныхъ.

Число стационарныхъ клиническихъ больныхъ состояло изъ:

1) Оставшихся отъ 1896 года: мужчинъ 27 и	
женщинъ 24, всего	51
и 2) Вновь поступившихъ: мужчинъ 413 и женщинъ 359,	
всего	772

И з ъ н и х ъ :

Выздоровѣло и выбыло	714
Умерло	47
Осталось на 1898 годъ.	62

Операций въ клиникѣ произведено:

1) На стационарныхъ больныхъ	428
2) На амбулаторныхъ	973

Всего . . . 1401

На стационарныхъ клиническихъ больныхъ были произведены слѣдующія операціи:

Ампутаціи:

а) Плеча	1	
б) Предплечія	2	
в) Бедро	2	
г) Голени	1	
д) Стопы	2	
е) Отдѣльныхъ пальцевъ	7	
Всего		15

Экзартикуляціи:

Пальцевъ	3	3
--------------------	---	---

Резекціи суставовъ и костей:

а) Верхней челюсти	3	
б) Нижней челюсти	5	
в) Лопатки	1	
г) Ребра	4	
д) Локтевой кости	1	
е) Колѣна	2	
ж) Большеберцовой кости	3	
з) Стопоголенного сустава	2	
и) Пяточной кости	2	
Всего		23

Секвестротоміи	8	8
--------------------------	---	---

Трепанации:

а) Сосцевиднаго отростка	12	
б) Бедренной кости	1	
в) Большеберцовой кости	2	
г) Плеча	2	
д) Черепа	3	
Всего		20

Вправленія застарѣлыхъ вывиховъ:

а) бедра	1	
б) плеча	3	
Всего		4

Операции на сухожиліяхъ и ихъ влагалищахъ 4

Операции на слизистыхъ сумкахъ 6

Всего 10

Лигатуры:

а) сонной артерій	2	
б) артерій и венъ предилеч.	2	
Всего		4

Операции на нервахъ	2	2
Удаленіе опухоли мозга	1	1

Операции на губахъ, въ полости носа и рта:

а) Ракъ губъ	3	
б) Ракъ ланить	2	
в) Носо-глоточный фиброзный полипъ	1	
г) Частичный дефектъ носа	1	
д) Уранопластика	2	
Всего		9

Операции на дыхательныхъ органахъ:

а) Вылуценіе зоба	2	
б) Трахеотомія	2	
в) Ларингофиссура	2	
г) Плевротоміи съ выпиливаніемъ реберъ	6	
Всего		12

Операции на печени:

а) Vunlus caesum hepatis	1	
б) Abscessus hepatis	1	
Всего		2

Операции въ полости живота (лапаратоміи)

по поводу слѣдующихъ болѣзней:

а) Перитонитъ гнойный	5	
б) „ туберкулезный	1	
в) Ракъ желудка:		
1) gastroenteroanastomosis	4	
2) jejunostomia	1	
г) Рѣзанная рана желудка	1	
д) Опухоль селезенки—splenectomy	1	
е) Желчные камни cholecystotomia	2	
ж) Внутреннія ущемленія и непроходи-		
мость кишечнаго содержимого (occlu-		
siones, neoplasmata, perforationes).—		

	Resectio intestini et enteroraphia . . .	4
з)	Выпаденіе кишекъ черезъ рану живота .	2
и)	Выпячиваніе кишекъ вслѣдствіе расхож- денія (diastasis) прямыхъ мышцъ жи- вота	1
к)	Ущемленіе грыжи (incarceratio herniae). Грыжесѣченій и радикальныхъ опе- рацій грыжъ	13
л)	Anus praeternaturalis. Enteroraphia . .	2
м)	Новообразованія въ брыжейкѣ	3
н)	Кисты яичниковъ и придатковъ матки .	10
о)	Pyosalpinx.	3
п)	Graviditas extrauterina	2
р)	Фибромы матки—ампутация матки . .	10
с)	Sarcoma uteri.	1

Всего 66

Операции на прямой кишкѣ:

а)	Varices haemorrhoidales	13
б)	Свищъ прямой кишки	3
в)	Ракъ прямой кишки—resectio recti . .	4
г)	Гнойное воспаленіе клѣтчатки—peripro- ctitis	3

Всего 23

Операции на мочевыхъ органахъ:

а)	Вырѣзываніе почки—Nephrectomia . .	1
б)	Cystotomia при новообразованіи . . .	1
в)	Раздробленіе камня (Lithotripsia) . .	2
г)	Уретротомія внутренняя	4
д)	Мочевые затеки	2
е)	Пластическая операция пузыря . . .	1

Всего 11

Операции на половыхъ органахъ:

1) Мужскихъ:

а)	Amputatio penis	1
б)	Кастрація	3
в)	Водянка яичка	3
г)	Haematocoele	1

д) Varicocele	2
е) Prostatitis suppurativa	2
ж) Phimosis	4

2) Женскихъ:

а) Выскабливаніе полости матки	7
б) Частичная ампутація матки	3
в) Параметритическій нарывъ	3
г) Fistula vesico-vaginalis	1
д) Condylomata acumin	1
е) Удаленіе подслизистой фибромы	4
ж) Удаленіе всей матки черезъ влагалище	4

Всего 39

Операціи на различныхъ частяхъ тѣла по
поводу:

1) Доброкачественныхъ новообразованій: кисты, липомы, фибромы, аденомы и проч.	10
2) Злокачественныхъ новообразованій: carcinomata, sarcomata etc.	24
3) Перерожденныхъ лимфатическихъ железъ	39
4) Актиномикоза	3

Всего 76

Различныя атипическія операціи по поводу
воспалительныхъ гнойныхъ процессовъ:
абсцессы, флегмоны и проч.

94 94

Изъ числа 428 вышеупомянутыхъ операцій въ послѣ-операционномъ періодѣ умерло 29 человѣкъ, а именно:

Послѣ артротоміи колѣннаго сустава при pyaemia post partum	2
Послѣ трепанаци сосцевиднаго отростка при существовавшемъ уже meningitis purul.	2
Послѣ плевротоміи при гнойномъ плевритѣ и гангренѣ легкаго послѣ нанесенной раны (кусокъ ножа въ легкомъ)	1
Послѣ sequestrotomia femoris (безъ хлороформа) съ предшествовавшими уже уремическими приступами	1
Послѣ резекціи верхней челюсти и перевязки art. carot. commun. при sarcoma maxil. superioris et glandul. colli	1

Послѣ strumectomy (зобъ громадныхъ размѣр.)	1
Послѣ разрѣза флегмоны при vuln. sclopet. columnae vertebralis (meningitis)	1
Послѣ разрѣзовъ antrax dorsi (большихъ размѣровъ) у старика 74 лѣтняго	1
Послѣ вскрытія паранефритическаго абсцесса при pyelonephrosis calcul. absced.	1
Послѣ разрѣза при fractura baseos et convexitatis cranii	1
Послѣ lithotripsia у старика 72-хъ лѣтняго (3-й разъ)	1
Послѣ nephrectomia	1
Послѣ лапоротоміи, произведенной вслѣдствіе:	
а) Гнойнаго перитонита	2
б) Рака желудка:	
1) gastrostomia	1
2) jejunostomia	1
в) Occlusio interna	1
г) Anus praeternatur.	1
д) Sarcoma брыжейки	1
е) Carcinoma intestin.	1
ж) Vulnere caeso-puncta intestinorum	1
з) Tumor lienis	1
Послѣ herniotomia при гангренѣ кишки	3
Послѣ amputatio mammae при carcinoma (cachexia carcinomatosa)	1
Послѣ продолжительныхъ нагноеній при coxitis tbc.	1
Всего	29

Занятія студентовъ по клиникѣ состояли въ практическомъ изученіи и примѣненіи у кровати методовъ изслѣдованія больного, разбора болѣзненныхъ явленій и правильной постановки діагноза; затѣмъ опредѣлялись правильныя показанія и противопоказанія терапевтическія.

Каждый стаціонарный клиническій больной имѣлъ своего студента-куратора, въ обязанностяхъ котораго лежало слѣдить за ходомъ болѣзни, присутствовать и помогать при перевязкахъ, составить подробную исторію болѣзни и послѣ выписки больного изъ клиники представить ее профессору.

Если больному предстояла операція, то студентъ-кураторъ долженъ былъ присутствовать тутъ-же у операціоннаго стола, тщательно

слѣдить за ходомъ операціи (во время которой повторялись данныя топографической и описательной анатоміи) и подробное ея описаніе затѣмъ присоединить къ исторіи болѣзни.

Новые способы и методы какъ діагностическіе, такъ и терапевтическіе по возможности примѣнялись и провѣрялись въ клиникѣ. Фотографическіе снимки при помощи Рентгеновскихъ лучей примѣнялись пять разъ для отысканія мѣстоположенія постороннихъ тѣлъ (пули, иглы и т. п.)

Надъ стаціонарными клиническими больными читались болѣе обширныя клиническія лекціи какъ у кровати больного, такъ и у операціоннаго стола; практическое же изученіе способовъ леченія, производства малыхъ операцій, повязокъ, примѣненія аппаратовъ и т. п. производилось по большей части и въ обширныхъ размѣрахъ на амбулаторныхъ больныхъ. Слишкомъ пять съ половиною тысячъ амбулаторныхъ больныхъ предоставило чрезвычайно богатый разнообразный и весьма полезный матеріалъ для нагляднаго ознакомленія студентовъ съ различными хирургическими болѣзнями и способами ихъ лѣченія.

д) хирургическая госпитальная (въ больницѣ Младенца Иисуса) состояла въ завѣдываніи ордин. проф. Таубера.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо № 554 въ 1105 экз. на сумму 7581 р. 65½ к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою № 44 въ 93 экз. на сумму 438 р. 70 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо №№ 598 въ 1198 экз. на сумму 8020 р. 35½ к.

Число кроватей въ клиникѣ: для мужчинъ 36 и для женщинъ 29, всего 65. Больныхъ: осталось отъ 1896 года: мужчинъ 36 и женщинъ 32; вновь поступило: мужчинъ 495 и женщинъ 395; выздоровѣло и было: мужчинъ 474 и женщинъ 387; умерло: мужчинъ 21 и женщинъ 11. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 года: мужчинъ 36 и женщинъ 29.

Амбулаторныхъ больныхъ было: мужчинъ 589 и женщинъ 623.

Анатомическихъ вскрытій произведено 29.

Студенты 5-го курса, помимо ежедневнаго посѣщенія клиники и непосредственнаго участія въ уходѣ за хирургическими больными и лѣченіи ихъ, исполняли очередное дежурство по 24 часа, занимались химическими и бактеріологическими изслѣдованіями и упражнялись въ наложеніи хирургическихъ повязокъ.

Ординаторъ Бруннеръ заготовлялъ стрентококковую сыворотку для лѣченія злокачественныхъ опухолей.

Ординаторъ Коцятевичъ изслѣдовывалъ вопросъ о резекціи кишекъ при ущемленіи грыжи.

h)	vulnus hepatis	1
i)	vulnus lienis	1
k)	herniolaparotomia съ резекціей кишечника	3
l)	при гнойномъ перитонитѣ	2
m)	laparotomia explorativa	1
IX)	Радикальныя операціи грыжи	13
a)	при ущемленіи	6
b)	свободной грыжи	7
X.	Радикальныя операціи водянки яичка	5
XI.	Операцій на прямой кишкѣ	12
a)	резекцій кишки	2
b)	перевязка геморроидальныхъ шишекъ	4
c)	операцій заднепроходнаго свища	6
XII.	Операцій на мочеполовыхъ органахъ мужчины	8
a)	кастрацій	5
b)	уретротомія наружная	1
c)	sectio perinealis mediana	1
d)	вылуценіе опухоли полового члена	1
XIII.	Операцій на мочеполовыхъ органахъ женщины	24
a)	ампутацій шейки матки	1
b)	выскабливаніе полости матки	6
c)	„ по поводу рака матки	2
d)	colporrhaphia	1
e)	perineorrhaphia	2
f)	сшиваніе пузырновлагалищныхъ свищей	9
g)	удаленіе злокач. опухоли клитора	1
h)	удаленіе опухоли половой щели	2
XIV.	Ампутацій грудной железы	1
XV.	Перевязокъ сосудовъ крупныхъ:	2
a)	общей сонной артеріи	1
b)	v. sarphenae	1
XVI.	Вылуценіе различныхъ опухолей	65
a)	вылуценіе глаза и окружающихъ его частей по поводу опухолей его	3
b)	вылуценіе опухолей глазницы безъ нарушенія глаза	4
c)	лимфомъ шеи	15
d)	подкрыльцовой впадины	2

е)	паховой области	12
ф)	саркомы околоушной железы	2
г)	рака слезной железы	1
h)	новообразованія носа	1
i)	„ прямой кишки	1
к)	злокач. новообр. изъ друг. областей	24
XVII.	Пластическія операціи	27
а)	cheiloplastica	13
б)	buccoplastica	1
в)	blepharoplastica	5
г)	rhinoplastica	1
е)	dermoplastica по Thiersch'y	3
ф)	tendinorhaphia.	4
XVIII.	Varia (вправленіе вывиховъ, вскрытіе глубо- кихъ флегмонъ, извлеченіе инородныхъ тѣлъ, тенотоміи, ампутаціи пальцевъ и проч.)	133

е) Офтальмологическая клиника состояла въ завѣдываніи вре-
меннаго преподав. Вольфринга.

Кроватей въ клиникѣ 12. Больныхъ въ отчетномъ году было
пользуемо: осталось отъ 1896 г 12; вновь поступило 42; выздоровѣло
и выбыло 42. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 года 12.
Амбулаторныхъ больныхъ было 1,436.

Занятія студентовъ въ клиникѣ, подъ руководствомъ завѣды-
вающей кликою, состояли: а) въ практическомъ ознакомленіи ихъ
съ методами изслѣдованія глазъ для опредѣленія діагноза болѣзни;
б) въ наблюденіи за теченіемъ и лѣченіемъ болѣзни у пользующихся
въ клиникѣ амбулаторіи и стаціонарныхъ больныхъ; в) въ офтальмо-
логическихъ упражненіяхъ на кроликахъ, производившихся въ ве-
чернее время при участіи ординаторовъ клиники. Кромѣ того сту-
денты въ свободное время занимались, по желанію, гистологическимъ
изслѣдованіемъ нормальныхъ и патологическихъ измѣненныхъ тканей
вѣкъ и глаза на препаратахъ, заготовленныхъ завѣдывающимъ клини-
кою или по его указаніямъ.

Общее число поданныхъ амбулаторнымъ больнымъ въ теченіе
отчетнаго года совѣтовъ было приблизительно 7,192.

Стаціонарные больные, по роду болѣзни, распредѣляются такъ:

Heratitis parenchymatitosa.	3.
Trachoma c. panno	16.
Cataracta senilis	11.
Pyropion keratitis.	4.
Ulcus corn	1.
Vulnus penetrati bulbi oculi.	1.

Ambustura palpebr. et bulbi oculi.	2.
Neuroretinitis	1.
Herato-conjunct. phlyct.	1.
Trichias	1.

Всего. 42.

Изъ приведеннаго перечня болѣзней оказывается, что стационарные больные въ клиникѣ одержимы были почти исключительно стойкими измѣненіями тканей глаза. У пользовавшимися же въ клиникѣ амбулаторно болѣзненныя формы были разнообразнѣе, хотя большинство изъ нихъ одержимы были хроническими страданіями соединит. оболочки трехмой съ послѣдовательными измѣненіями роговицы (rannus).

Всѣхъ операций въ клиникѣ произведено 19.

Keratotomy.	1.
Iridectomy	11.
Extractio cataract.	7.

ж) Клиника акушерства женскихъ и дѣтскихъ болѣзней (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи ординарнаго профессора Ястребова.

Число кроватей 18.

Къ 1 января 1897 г. больныхъ состояло 10.

Прибыло въ теченіе 1897 года 791.

Итого. . 801.

Изъ нихъ въ акушерскомъ отдѣленіи родильницъ къ 1 января 1897 года состояло 7.

Прибыло въ теченіе 1897 г. родильницъ 1.

„ въ послѣродовомъ періодѣ 8.

Беременныхъ и роженницъ до конца 2-го періода родовъ 1,010.

Изъ послѣднихъ отказано въ приѣмѣ за абсолют. недостаткомъ мѣста. 298.

Изъ послѣднихъ принято 712.

„ выписано получившихъ облегченіе, но неразрѣшившихся. 7.

Изъ послѣднихъ разрѣшилось. 705.

Изъ нихъ выписалось здоровыми (вовсе не болѣвшими). 635.

Заболѣло общими и послѣродовыми болѣзнями . . . 52.

Изъ послѣднихъ (заболѣвшихъ) переведено въ больницы 20.

Изъ послѣднихъ умерло отъ послѣродовой горячки . 1.

„ „ „ другихъ причинъ . . . 13.

А именно: отъ	Vitium cordis	1.
	Eclampsia	7.
	Oedema pulmonum	1.
	Phthisis pulm. et eclampsia.	1.
	Intoxicatio acid. acetico.	1.
	Anaemia acutissima—agonia	2.
Выписалось выздоровѣвшими послѣ перенесенныхъ		
общихъ и родильн. болѣзней		18.
Осталось на 1898 годъ родильницъ		18.
Въ отдѣленіи женскихъ болѣзней къ 1-му января		
1897 г. состояло		3.
Въ отдѣленіи прибыло въ теченіе 1897 года		73.
	Итого было	76.
Изъ нихъ выписалось здоровыми или съ улучшеніемъ		73.
„ „ переведено въ больницы		1.
„ „ умерло		1.
„ „ осталось на 1898 годъ		1.
Амбулаторныхъ больныхъ было въ клиникахъ		226.
Ими сдѣлано посѣщеній.		678.
Всего такимъ образомъ дано совѣтовъ и оказано по-		
собій въ теченіе 1897 года.		1,773.
Операций въ акушерскомъ отдѣленіи произведено въ		
1897 году.		338.
Изъ нихъ: Forceps.		39.
Perforatio	{ на живыхъ (асфиктическихъ)	13.
	{ на мертвыхъ.	8.
Cranioclasia		19.
Embryotomia на мертвыхъ		3.
Sectio Caesarea	{ на живой	1.
	{ на мертвой	1.
Versio in pedes		49.
Extractio foetus		68.
Extr. plac. et velam. manualis		18.
Expressio foet. по сш. Kristeller'a		13.
Evolut. modo evolut. spont. man.		1.
Perineorrhaphia		99.
Repositio funic. umbol. et extr		6.
Операций въ отдѣленіи женскихъ болѣзней въ 1897 г.		
произведено.		93.
А именно: Laparotomia		10.
Polypoectomia		2.

Enucleatio cyst. gland. Bartholinianae.	1.
Fistulorrhaphia	1.
Hysterotrachelorrhaphia	5.
Amputatio port. vaginalis.	13.
Perineoplastica	16.
Excochleatio uteri	44.
Vaporisatio uteri.	1.

Въ отчетномъ году подъ руководствомъ проф. Ястребова произведены изслѣдованія и напечатаны работы:

1. Ф. Ф. Чиркинъ: „Къ вопросу объ экстракціи плода при тазовыхъ предлежаніяхъ. Освобожденіе головки плода по сп. Mauriceau-Veit'a сравнительно съ освобожденіемъ при извлеченіи по сп. профессора Ястребова". Диссертация.

2. А. А. Ануфриевъ: „Матеріалы къ вопросу о профилактическомъ поворотѣ при узкомъ тазѣ". Диссертация на степ. Д-ра медіц.

Преподаваніе въ отчетномъ году велось слѣдующимъ образомъ: Студентамъ IV курса читалось Систематическое Акушерство по 1 часу въ недѣлю въ обоихъ полугодіяхъ. Студентамъ V курса читалась Клиника Акушерства и женскихъ болѣзней по 3 часа въ недѣлю въ обоихъ полугодіяхъ. Въ теченіе цѣлаго года студенты V курса дѣлились на группы по 4 человека въ каждой и дежурили посуточно въ клиникахъ; во время своихъ дежурствъ они знакомились на практикѣ съ уходомъ за роженицами и родильницами, съ методомъ подачи оперативной помощи и изслѣдованіемъ роженицъ и гинекологическихъ больныхъ. Кромѣ того, студенты V-го курса во 2-мъ полугодіи упражнялись подъ руководствомъ проф. Ястребова въ производствѣ акушерскихъ операцій на фантомѣ.

з) Гиніатрическая клиника (въ больницѣ Св. Духа) состояла въ завѣдываніи ордин. проф. Оедорова.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 160 въ 266 экз. на сумму 1,632 руб. 24 коп.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою №№ 12 въ 16 экз. на сумму 87 р. 65 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо №№ 172 въ 282 экз. на сумму 1,719 р. 89 к.

Кроватей въ клиникѣ 8. Въ отчетномъ году поступило въ клинику больныхъ 50. Изъ нихъ: выздоровѣло и вышло 45; осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 г. 5.

Амбулаторныхъ больныхъ было 782.

Болѣе важныхъ операцій въ клиникѣ произведено 28.

Студентамъ систематически излагался курсъ женскихъ болѣзней по 3 часа въ недѣлю, при чемъ они дѣлились по группамъ и, подъ ру-

ководствомъ профессора и ординаторовъ, упражнялись въ діагностикѣ и въ гистологическомъ изслѣдованіи амбулаторныхъ больныхъ, а равно курировали стаціонарныхъ больныхъ съ изложеніемъ исторій ихъ болѣзней.

Профессоромъ были произведены экспериментальныя изслѣдованія надъ менструальною кровью женщинъ и надъ веществомъ яичниковъ и грудныхъ железъ. Кромѣ того, женщина-врачъ Островская производила бактериологическое изслѣдованіе менструальной крови.

и) Клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней (въ больницѣ Св. Лазари) состояла въ завѣдываніи засл. орд. проф. фонъ-Траутфеттера.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо № 705 въ 1,661 экз. на сумму 5,630 р. 28 коп.

Приобрѣтено въ отчетномъ году покупкою № 18 въ 181 экз. на сумму 152 р. 8 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 года состоитъ на лицо № 723 въ 1,842 экз. на сумму 5,782 р. 36 к.

Кроватей въ клиникѣ 76. Въ отчетномъ году было пользовемо больныхъ: осталось отъ 1896 г. 51; вновь поступило 633; выздоровѣло и выбыло 608; умерло 3. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 г. 73.

Анатомическихъ вскрытій сдѣлано 3.

Въ отчетномъ году студентамъ V-го курса было читаемо по 4 лекціи въ недѣлю, при чемъ завѣдывающій клинкою также прочелъ (во второй половинѣ 1896/7 учебнаго года) краткій курсъ венерическихъ болѣзней и ученицамъ повивальнаго института.

Сверхъ того профессоръ фонъ-Траутфеттеръ и клиническіе ординаторы еще были заняты ежедневно съ 10-ти ч. утра до 1 ч. по-полудни осмотромъ, изслѣдованіемъ и лѣченіемъ стаціонарныхъ больныхъ, приемомъ въ клинику новыхъ больныхъ и выпискою изъ нея больныхъ вполне или отчасти излѣченныхъ. Три раза въ недѣлю, а именно: по воскресеньямъ, вторникамъ и пятницамъ, съ 12 до 1 ч. дня, завѣдывающимъ клинкою или ординаторами было подаваемо медицинское пособіе амбулаторнымъ больнымъ. Больныхъ, приходившихъ за совѣтомъ, было 822 чел., а отдѣльныхъ посѣщеній этими больными амбулаторіи—1,079.

Читая студентамъ каждую лекцію, профессоръ въ первой ея половинѣ теоретически знакомилъ слушателей съ любымъ патологическимъ процессомъ изъ области ученія о венерическихъ и кожныхъ болѣзняхъ, во второй же половинѣ все изложенное теоретически повторялъ надъ соответственными клиническими больными и обращалъ вниманіе на особенности индивидуальнаго случая.

Заявітія студентовъ въ клиникѣ профессоромъ были направлены къ изслѣдованію больныхъ, поставкѣ діагноза и наблюденію за теченіемъ болѣзни при соотвѣтственномъ лѣченіи больныхъ. Каждый студентъ представилъ исторію болѣзни одного изъ больныхъ, котораго состоялъ кураторомъ.

Въ клиникѣ были производимы въ отчетномъ году изслѣдованія надъ дѣйствіемъ нафталина и воднаго экстракта сосновыхъ иглъ на различныя хроническія болѣзни кожи, а также спермина Пеля при упадкѣ питанія больныхъ.

i) Клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней (въ болѣницѣ Іоанна Божія) состояла въ завѣдываніи ордин. проф. Щербака.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 346 въ 579 экз. на сумму 4,915 руб. 25 коп.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою №№ 13 въ 25 экз. на сумму 842 р. 53 к.

Исключено по негодности №№ 37 въ 77 экз. на сумму 150 р. 72 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо №№ 322 въ 527 экз. на сумму 5,607 р. 6 к.

Число кроватей въ клиникѣ 30. Больныхъ пользовавшихся въ клиникѣ: осталось отъ 1897 г. 24; вновь поступило 96; выздоровѣло и выбыло 79; умерло 11. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1898 г. 30.

Амбулаторныхъ больныхъ было 100.

Патолого-анатомическихъ вскрытій сдѣлано 11.

Обращаясь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, къ болѣе подробному обзору условій существованія и дѣятельности клиники, необходимо прежде всего указать на рядъ начинаній, которыя обѣщаютъ въ будущемъ существенно повліять на научную и преподавательскую дѣятельность ея.

Упомянутыя начинанія стоятъ въ тѣсной связи съ капитальнымъ ремонтомъ больницы Іоанна Божья, для веденія котораго во второй половинѣ 1897 г. организованъ былъ Строительный Комитетъ, подъ предѣлательствомъ попечителя сей больницы, В. Л. Зарембы, изъ медицинскаго инспектора гражданскихъ больницъ г. Варшавы, П. А. Троицкаго, старшаго врача И. М. Сабашникова, архитектора Тваровскаго, домовладѣльца Полякевича и проф. Щербака.

Вскорѣ послѣ открытія дѣятельности названнаго комитета, 18 октября 1897 г., проф. Щербакъ вошелъ въ комитетъ съ заявленіемъ относительно постройки при больницѣ Іоанна Божья на университетскій счетъ *особаго зданія для аудиторіи и лабораторіи клиники.*

Мысль о крайней необходимости такого зданія неоднократно высказывалась профессоромъ въ рапортахъ факультету и Правленію Уни-

верситета, еще начиная съ 1894 года, но различнаго рода обстоятельства, главнымъ образомъ недостатокъ средствъ препятствовали приведенію ея въ исполненіе (см. отчетъ по клиникѣ въ Обзор. психіатріи за 1896 г.).

Въ настоящее же время, въ виду крупнаго ремонта больницы (на сумму около 100 тысячъ рублей) и разнообразныхъ строительныхъ работъ, которыми долженъ завѣдывать комитетъ, проф. счелъ исполнѣ своевременнымъ обратиться къ комитету съ просьбой — взять на себя постройку университетскаго зданія съ тѣмъ, чтобы университетъ возвратилъ комитету истраченные на постройку деньги въ три срока, до окончанія общаго ремонта, рассчитаннаго на три года.

По мнѣнію проф. Щербака, такая постановка дѣла весьма выгодна для университета и клиники, такъ какъ:

1) постройка небольшого университетскаго зданія, производимая не самостоятельно, а одновременно и въ связи съ другими болѣе крупными больничными строительными работами, должна обойтись дешевле;

2) передавая производство постройки больничному строительному комитету, Правленіе университета избѣгаетъ различныхъ столкновеній съ больничными интересами, которыя могли бы возникнуть при самостоятельномъ возведеніи университетомъ аудиторіи и лабораторіи на территоріи больницы;

3) университетъ, не обладающій достаточными средствами, для того, чтобы сразу затратить болѣе или менѣе крупную сумму на постройку, получаетъ возможность разсрочки платежа на льготныхъ условіяхъ на три года.

Строительный комитетъ единогласно принялъ означенное предложеніе и тѣмъ засвидѣтельствовалъ свою готовность оказать существенную помощь университету въ постройкѣ необходимаго для клиники зданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ постановилъ просить архитектора Тваровскаго составить планъ университетской аудиторіи и лабораторіи при больницѣ Іоанна Божья, что и было имъ исполнено къ слѣдующему засѣданію комитета. Предполагаемая постройка состоятъ изъ вестибюля, аудиторіи на 100 человѣкъ, и 6 небольшихъ комнатъ (кабинетъ профессора, электрическая комната, 3 комнаты для лабораторіи и 1 для помѣщенія клиническаго служителя).

По ходатайству профессора, комитетъ призналъ возможнымъ уступить для постройки и соотвѣтственный участокъ земли вдоль Конвикторской улицы. Выстроенная здѣсь аудиторія будетъ непосредственно примыкать къ общему отдѣленію больницы, съ которымъ и можетъ быть установлено внутреннее сообщеніе. Стоимость постройки исчислена на сумму около 11 тысячъ рублей.

Планъ постройки, одобренный комитетомъ, былъ представленъ профессоромъ въ Правленіе университета, которое въ свою очередь одобрило его, согласившись на необходимые расходы изъ специальныхъ средствъ университета, каковыя расходы утверждены и Совѣтомъ университета.

Еще до начала дѣла о постройкѣ особаго зданія для аудиторіи и лабораторіи, въ первой половинѣ 1897 г., благодаря любезному участию старшаго врача больницы И. М. Сабашникова, клиника получила для лабораторіи взамѣнъ прежней сырой комнаты въ нижнемъ этажѣ—болѣе просторную и сухую комнату во второмъ этажѣ больницы. Комната эта была отремонтирована на счетъ университета и, въ настоящеемъ своемъ видѣ, является гораздо болѣе удобной, а—главное—безопасной для здоровья, чѣмъ прежде помѣщеніе.

Кромѣ постройки аудиторіи и лабораторіи, въ отчетномъ году удалось поднять еще одинъ вопросъ, имѣющій не менѣе важное значеніе для будущаго клиники. Въ качествѣ члена строительнаго комитета по ремонту и расширенію больницы Іоанна Божья, 10 декабря 1897 г. профессоръ вошелъ въ комитетъ съ слѣдующимъ заявленіемъ, которое воспроизводится здѣсь дословно:

„Въ засѣданіяхъ строительнаго комитета не разъ высказывалось мнѣніе, что на ряду съ общимъ ремонтомъ больницы мы непременно должны озаботиться и расширеніемъ ея, соотвѣтственно потребностямъ города Варшавы. Согласно заявленіямъ г. медицинскаго инспектора, проф. П. А. Троицкаго, и городской совѣтъ общественнаго призрѣнія при предстоящемъ ремонтѣ всегда имѣлъ въ виду и расширеніе нашей больницы.

Вполнѣ присоединяясь къ этой мысли, я хотѣлъ бы въ настоящее время обратить вниманіе строительнаго комитета на одну изъ тѣхъ цѣлей, которую, на мой взглядъ, должно преслѣдовать при расширеніи больницы.

Мало того, что мы постараемся по возможности увеличить число мѣстъ для страдающихъ душевными болѣзнями, надо подумать и о другихъ формахъ пораженія нервной системы, весьма близко примыкающихъ къ психическимъ заболѣваніямъ: я имѣю въ виду устройство при обновленной больницѣ Іоанна Божьяго specialнаго отдѣленія для нервныхъ больныхъ, въ свою очередь настоятельно требующихъ болѣе правильной постановки леченія ихъ и ухода за ними.

І. Такъ называемыя „нервныя“ и „душевные“ болѣзни, какъ извѣстно, самымъ тѣснымъ образомъ связаны между собой, а въ жизни постоянно встрѣчаются случаи, когда трудно даже бываетъ съ положительностью отнести данную форму къ области того или другаго отдѣла нервной патологіи, т. е. къ нервнымъ, или душевнымъ болѣз-

нямъ: достаточно упомянуть, что самые разнообразные неврозы, а также самые различныя органическія пораженія головного и спиннаго мозга и даже периферическихъ нервовъ сопровождаются иногда столь рѣзкими явленіями со стороны психическихъ отправленій мозга, что эти такъ называемые „нервные“ больные по временамъ превращаются въ „душевно“ больныхъ и требуютъ во многихъ случаяхъ немедленно помѣщенія въ спеціальное заведеніе; съ другой стороны и въ лечебницахъ для душевно больныхъ встрѣчаются субъекты, страдающіе такъ называемыми органическими психозами (т. е. душевными болѣзнями, зависящими отъ грубыхъ анатомическихъ процессовъ въ головномъ мозгу) — субъекты, которые обнаруживаютъ симптомы со стороны психической въ такой формѣ и степени, что, нуждаясь лишь въ тѣлесномъ, такъ сказать, уходѣ, совершенно безопасно могли бы быть помѣщены въ открытое отдѣленіе „нервныхъ“ больныхъ.

Такія переходныя формы, конечно, не представляютъ, съ научной стороны, чего либо неожиданнаго, а, наоборотъ, являются вполне естественными, такъ какъ ученіе о „нервныхъ“ и „душевныхъ“ болѣзняхъ въ сущности лишь двѣ главы одного отдѣла патологіи человѣка, отдѣла, вѣдающаго заболѣванія нервной системы — именно невропатологіи въ обширномъ смыслѣ этого слова.

Такимъ образомъ, съ научной точки зрѣнія, устройство при больницѣ для душевно-больныхъ отдѣленія для нервныхъ — представляется и вполне цѣлесообразнымъ, и весьма желательнымъ.

II. Съ точки зрѣнія городского больничнаго дѣла вообще, надо замѣтить, что въ такомъ большемъ городѣ, какъ Варшава, ни въ одной изъ больницъ, за исключеніемъ еврейской нѣтъ спеціальнаго отдѣленія для нервныхъ больныхъ, нѣтъ и спеціальныхъ приспособленій для изслѣдованія и леченія ихъ, нѣтъ и специалистовъ-врачей. Нервные больные христіане помѣщаются обыкновенно во внутреннія палаты, гдѣ рѣдко лишь понапрасну занимаютъ мѣсто — иногда въ теченіе продолжительнаго времени — сами не пользуются надлежащимъ леченіемъ и въ то же время затрудняютъ доступъ въ данную палату другимъ больнымъ, „внутреннимъ“, настоятельно нуждающимся въ больничной обстановкѣ и за отсутствіемъ таковой — даже погибающимъ (многія инфекціонныя болѣзни, воспаленіе легкихъ и т. п.).

Мало того, нахожденіе „нервныхъ“ больныхъ среди внутреннихъ представляетъ иногда прямую опасность, въ виду указанныхъ выше переходныхъ формъ между нервными и душевными болѣзнями, когда неожиданно „нервный“ больной (эпилепсія, нѣкоторыя формы органическихъ пораженій и т. п.) дѣлается вдругъ опаснымъ для себя и окружающихъ и, при отсутствіи въ общихъ больницахъ спеціальнаго надзо-

ра, легко можетъ учинить самоубійство, поджогъ, нападеніе на слабыхъ больныхъ и т. п.

Такое положеніе нервныхъ больныхъ христіанъ въ Варшавѣ никакимъ образомъ нельзя признать естественнымъ: какъ въ интересахъ ихъ самихъ, такъ и въ интересахъ внутреннихъ больныхъ, является воюющей необходимостью первыхъ выдѣлить въ особое помѣщеніе, снабженное всѣми спеціальными приспособленіями, при наличности достаточно подготовленныхъ врачей-спеціалистовъ.

Спрашивается теперь, гдѣ же цѣлесообразнѣе всего устроить это отдѣленіе, какъ не при больницѣ Іоанна Божьяго, гдѣ имѣется соотвѣтственный персоналъ врачей и гдѣ официально помѣщается клиника—не только душевныхъ, но именно и нервныхъ болѣзней, съ имѣющимися у нея и дорого стоящими приборами и различными приспособленіями для изслѣдованія и леченія нервныхъ больныхъ?

Разумѣется, и для безопасности какъ самихъ больныхъ, такъ и окружающихъ, весьма важна близость психіатрическаго отдѣленія больницы, куда опасно больной можетъ быть тотчасъ переведенъ.

Самымъ практичнымъ, цѣлесообразнымъ и даже экономнымъ является, слѣдовательно, устройство нервного отдѣленія, столь необходимаго для города и для правильного веденія больничнаго дѣла вообще, именно при больницѣ Іоанна Божьяго, а не при какой другой; этой же больницѣ и ея строительному комитету, по праву, принадлежитъ и инициатива устройства подобнаго отдѣленія.

III. Къ такимъ же выводамъ приводитъ насъ разсмотрѣніе даннаго вопроса и съ точки зрѣнія научнаго развитія и совершенствованія врачей, работающихъ въ больницѣ Іоанна Божьяго.

Въ высшей степени ненормальнымъ является ихъ положеніе въ томъ смыслѣ, что, будучи невропатологами, они пользуются больничнымъ матеріаломъ почему то только по одному отдѣлу ихъ спеціальности—по душевнымъ болѣзнямъ, нервныхъ же больныхъ они совсѣмъ не видятъ въ своей больницѣ, тогда какъ частная практика ихъ въ городѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ касается нервныхъ, а не душевныхъ болѣзней. Въ то же время нервные больные, клиническое изученіе которыхъ безусловно необходимо для научнаго развитія врача-невропатолога, разбросаны по другимъ городскимъ больницамъ, гдѣ они часто являются лишнимъ балластомъ и не вызываютъ къ себѣ никакого интереса. Отсюда такое положеніе дѣла: врачи одной городской больницы нуждаются въ матеріалѣ по нервнымъ болѣзнямъ, но его не имѣютъ, врачи другихъ больницъ хотѣли бы всячески освободиться отъ лишняго, неинтереснаго для нихъ матеріала — и, въ свою очередь, освободиться не могутъ, за отсутствіемъ въ городѣ спеціальнаго отдѣленія для нервныхъ больныхъ.

Единственный, удовлетворяющій обѣ стороны выходъ — это, разумѣется, устройство названнаго отдѣленія при больницѣ Іоанна Божьяго.

Подводя итоги сказанному, мы ясно видимъ, что и современная наука, и положеніе общаго больничнаго дѣла въ Варшавѣ, и интересы больницы Іоанна Божьяго — единогласно требуютъ устройства спеціальнаго нервнаго отдѣленія и притомъ именно при нашей больницѣ.

Если же это такъ, то необходимо признать настоящій моментъ самымъ удобнымъ для осуществленія проекта, благодаря предстоящему общему ремонту и предполагаемому расширенію больницы Іоанна Божьяго. Этотъ моментъ очень нескоро повторится, и, мнѣ кажется, надо приложить всѣ усилія, чтобы воспользоваться имъ надлежащимъ образомъ; иначе, настоящее, совершенно ненормальное положеніе будетъ длиться еще долгое и долгое время.

Спрашивается теперь какимъ путемъ можетъ быть въ дѣйствительности организовано нервное отдѣленіе при больницѣ Іоанна Божьяго.

Прежде всего мы встрѣчаемся съ тѣмъ формальнымъ препятствіемъ, что по Высочайше утвержденному въ 1842 г. больничному уставу для Царства Польскаго (§§ 283, 284) въ больницу Іоанна Божьяго принимаются исключительно лица, страдающія душевными болѣзнями.

Нельзя забывать, однако, что уставъ этотъ относится къ началу сороковыхъ годовъ, когда нервныя болѣзни не отдѣлялись отъ внутреннихъ и представляли собой совершенно темную, запутанную область, безъ всякихъ рациональныхъ способовъ изслѣдованія, леченія больныхъ и т. п.; преобладали иные взгляды и на душевныя заболѣванія, которыя рѣзко отличались отъ всякихъ тѣлесныхъ болѣзней и нервныхъ — въ частности. При тогдашнемъ положеніи науки и требованіяхъ жизни нервное отдѣленіе при заведеніи для душевнобольныхъ представлялось, быть можетъ, совершенно излишнимъ, а совмѣщеніе подъ кровомъ одной лечебницы лицъ, страдающихъ, т. сказ., тѣлесно и страдающихъ „душевно“ могло признаваться и нерациональнымъ. Такимъ образомъ, оставаясь на уровнѣ современныхъ имъ понятій, составители устава были совершенно правы, не предусматривая необходимости помѣщенія при больницѣ Іоанна Божьяго нервныхъ больныхъ, но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы и мы, слѣпо слѣдуя буквѣ устарѣвшаго теперь устава, закрывали глаза на опредѣленные и рѣзкія требованія нашей, современной науки и жизни и сознательно погрѣшали противъ этихъ требованій. Весьма вѣроятно, что гуманные и просвѣщенные Бонифратеры, основатели больницы Іоанна Божьяго, сами пошли бы на встрѣчу этимъ требованіямъ, если бы устраивали ее въ

концѣ 19 столѣтія при настоящемъ высокомъ развитіи невропатологіи какъ особой отрасли медицины, а не въ 17-мъ вѣкѣ. Не безынтересно, наконецъ, вспомнить почитателямъ старины, что въ самомъ началѣ больница Іоанна Божьяго была даже общей и лишь съ 1795 г. превратилась въ спеціальную.

Необходимо замѣтить, наконецъ, что и въ другихъ отношеніяхъ дѣйствующій уставъ оказывается несостоятельнымъ, и руководствоваться имъ рѣшительно невозможно; такъ напримѣръ, въ ст. 333—334 указывается опредѣленная діета для возбужденныхъ и угнетенныхъ больныхъ; въ ст. 352 предлагается, чтобы больные на прогулкахъ тянули за шнурокъ телѣжки съ другими больными; въ ст. 359 описывается рядъ мѣръ для усмиренія больныхъ: кресло, поясъ съ петлями, душъ и т. д.; въ ст. 360 указываются мѣры наказанія (!) спокойныхъ, но непослушныхъ и упрямыхъ больныхъ—уменьшеніе пищи, принудительныя работы и т. д.

Второе возраженіе, которое можетъ быть сдѣлано противъ нервнаго отдѣленія—сводится къ тому, что режимъ заведенія для душевнобольныхъ не годится для лицъ, пользующихся всеми гражданскими правами. Конечно, не можетъ быть никакого спора о томъ, что нервные больные, должны подчиняться иному режиму, а именно—принятому въ общихъ, не спеціальныхъ больницахъ, но это вѣдь очень легко устроить, стоитъ лишь территоріально отдѣлить нервныхъ больныхъ, какъ обыкновенно и практикуется. Въ различныхъ „отдѣленіяхъ“ лечебницы для душевно больныхъ и безъ того долженъ быть, какъ извѣстно, неодинаковый режимъ (для буйныхъ, безпокойныхъ, спокойныхъ, выздоравливающихъ больныхъ и т. д.) и въ этихъ варіаціяхъ режима кроется даже важнѣйшая терапевтическая сила лечебницы—нѣтъ ничего проще, поэтому, какъ въ одной части ея организовать совершенно свободный режимъ, принятый, напримѣръ, для внутреннихъ больныхъ; разумѣется осуществленіе этого тѣмъ легче, чѣмъ совершеннѣе изоляція нервныхъ больныхъ отъ душевныхъ, предпочтительнѣе, слѣдов., отдѣльное зданіе.

Помимо упомянутыхъ теоретическихъ соображеній, необходимо указать, что возможность помѣщенія нервныхъ больныхъ въ заведеніи, безъ всякаго вреда а, наоборотъ, съ пользой для дѣла, давно уже доказана фактически на опытѣ. Такъ, въ самомъ зданіи клиники душевныхъ больныхъ при Военно-Медицинской Академіи до послѣдняго времени помѣщались и нервные больные и лишь весьма недавно выстроено для нихъ особое отдѣленіе, принадлежащее все таки той же клиникѣ, т. е. тому же заведенію для душевнобольныхъ и связанное съ нимъ общей администраціей. Во многихъ земскихъ заведеніяхъ имѣются мѣста и для нервныхъ (Херсонская, Калможская Лечебницы); то же относится

и къ заграничнымъ большимъ заведеніямъ. Какихъ либо жалобъ на неудобства такого порядка ни въ Россіи ни заграницей мнѣ никогда не приходилось слышать.

Третье возраженіе еще менѣе существенно: предполагается, что нервные больные будутъ страшиться больницы Іоанна Божьяго и не захотятъ туда идти.

Прежде всего замѣчу, что Городской Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія, устроивъ нервное отдѣленіе, конечно, озаботится, чтобы туда и направлялись нервные больные изъ общихъ больницъ; одного этого будетъ уже достаточно, чтобы сразу наполнить отдѣленіе, а затѣмъ больные, убѣдившись, что къ нимъ не относятся какъ къ лишеннымъ разсудка, а добросовѣстно ухаживаютъ за ними и лечатъ—сами позаботятся о репутаціи новаго отдѣленія, которое, конечно, получить и соотвѣтственное названіе „нервнаго отдѣленія при больницѣ Іоанна Божьяго“.

Что нервные больные не боятся идти въ отдѣленіе при заведеніи—фактически доказывается только что приведенными примѣрами; много лѣтъ работая въ Петербургской клиникѣ душевныхъ болѣзней, я убѣдился, что нервные больные весьма охотно поступали на соотвѣтственныя мѣста и никогда не жаловались на то, что ихъ принимаютъ за душевнобольныхъ. Если бы была какая либо опасность въ этомъ отношеніи, можно думать, что Военное Вѣдомство не произвело бы такой громадной затраты на постройку роскошнаго зданія для нервныхъ больныхъ при клиникѣ душевныхъ болѣзней; а между тѣмъ это новое зданіе только что открыто.

На какое число больныхъ должно быть разсчитано отдѣленіе?

Исключая значительное число амбулаторныхъ случаевъ и больныхъ, не подлежащихъ приему по неизлѣчимости, я думаю, можно бы ограничиться тридцатью кроватями (15 мужскихъ и 15 женскихъ), для помѣщенія которыхъ въ крайнемъ случаѣ достаточно двухъ комнатъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, однако, непременно позаботиться объ устройствѣ при отдѣленіи амбулаторіи по нервнымъ болѣзнямъ, съ бесплатнымъ леченіемъ электричествомъ, такъ какъ большая часть нервныхъ больныхъ подлежитъ именно амбулаторному пользованію.

Откуда взять помѣщеніе?

Помѣстить 30 нервныхъ больныхъ гораздо легче, чѣмъ такое же число душевныхъ—, такъ какъ здѣсь не требуется подраздѣленій на помѣщенія спокойныхъ, безпокойныхъ и т. д.; въ крайности, какъ сказано, можно обойтись даже двумя, достаточно просторными комнатами для мужчинъ и женщинъ. Далѣе, можно утилизировать помѣщеніе, занимаемое теперь въ зданіи больницы клиникой, въ виду постройки самостоятельнаго университетскаго зданія для аудиторіи и лаборато-

рии клиники. Затѣмъ больница, взамѣнъ проектированнаго старшимъ врачомъ И. М. Сабашниковымъ зала для развлеченій больныхъ, можетъ пользоваться клинической аудиторіей, рассчитанной на 100 чело-вѣкъ, а площадь проектированнаго зала употребить для помѣщенія нервныхъ больныхъ; наконецъ, предполагаемое общее расширеніе больницы, въ свою очередь, облегчитъ задачу (при всѣхъ этихъ соображеніяхъ берется въ расчетъ, конечно, лишь площадь помѣщеній, а не самыя помѣщенія, занимаемая теперь клиникой, предназначенныя для развлеченій больныхъ и т. п.: нервное отдѣленіе можетъ быть устроено совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, но на площади, равной освобождаемымъ комнатамъ).

Амбулаторія, безъ всякихъ расходовъ со стороны больницы, превосходно можетъ быть помѣщена въ Университетской постройкѣ, гдѣ найдется достаточно мѣста и для ожиданія больными очереди, и для приѣма ихъ, и для электризаціи; электрическіе приборы можетъ также предоставить клиника. Университетская аудиторія очень удобна для приѣма приходящихъ больныхъ и потому, что будетъ имѣть отдѣльный входъ съ Конвикторской улицы, независимый отъ больничнаго.

Въ заключеніе не могу не коснуться и денежной стороны дѣла: едва ли можно ждать, чтобы суммы, ассигнованной на ремонтъ, хватило бы и на необходимое расширеніе больницы, въ смыслъ устройства новаго отдѣленія для нервныхъ больныхъ; съ другой стороны надо принять въ расчетъ, что устройство этого послѣдняго связано съ интересами общихъ больницъ города Варшавы, освобождая въ нихъ известное число мѣстъ—поэтому мнѣ казалось бы соответственнымъ и своевременнымъ—ходатайствовать теперь же передъ городскимъ совѣтомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ особой суммы; въ такомъ случаѣ явилась бы возможность самымъ цѣлесообразнымъ способомъ разрѣшить вопросъ объ устройствѣ нервнаго отдѣленія, построить во дворѣ больницы Іоанна Божьяго особый баракъ для нервныхъ больныхъ, рассчитанный на 15 мужчинъ и 15 женщинъ. Такимъ путемъ, при небольшой, сравнительно, затратѣ, достигнуто было бы одновременно и расширеніе больницы Іоанна Божьяго и нѣкоторое расширеніе общихъ больницъ города Варшавы.

Изоляція нервныхъ больныхъ отъ душевныхъ—при этомъ будетъ полная; весьма подходящее для постройки мѣсто можно указать тамъ, гдѣ находится теперь подлежащая сломкѣ прачешная; построивъ баракъ, можно сдѣлать отдѣльный входъ съ Конвикторской улицы, такъ что нервное отдѣленіе вовсе не будетъ связано съ именемъ Бонифратеровъ, напоминающемъ мѣстному населенію о душевныхъ болѣзняхъ (больница Іоанна Божья выходитъ на Бонифратерскую улицу)“.

И это предложеніе было единогласно принято, причемъ комитетъ постановилъ сдѣлать соотвѣтственное представленіе въ Городской Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія.

Устройство отдѣленія для нервныхъ больныхъ при больницѣ Іоанна Божья чрезвычайно благопріятно отразится на клиникѣ, которая получитъ возможность пользоваться матеріаломъ и по нервнымъ и по душевнымъ болѣзнямъ въ одной и той же больницѣ, гдѣ будетъ находиться также и аудиторія съ лабораторіей. Вся дѣятельность врачей клиники будетъ сосредоточена такимъ образомъ въ одномъ мѣстѣ, что не можетъ не повліять на ея успѣшность.

Мѣсто для постройки павильона нервныхъ больныхъ избрано по Конвикторской улицѣ, тотчасъ подлѣ университетской постройки, съ которой павильонъ будетъ непосредственно сообщаться. Въ общемъ выводѣ, слѣдовательно, университетская аудиторія и лабораторія будутъ имѣть внутреннее сообщеніе какъ съ общимъ психіатрическимъ отдѣленіемъ, такъ и съ павильономъ для нервныхъ больныхъ. Устройство нервного отдѣленія повлечетъ за собой постановку въ болѣе широкихъ размѣрахъ и амбулаторіи для нервныхъ больныхъ въ той же больницѣ Іоанна Божья.

Число стационарныхъ нервныхъ больныхъ, которыми клиника будетъ пользоваться, съ устройствомъ отдѣленія значительно увеличится: павильонъ предположенъ на 30 человѣкъ, но, въ виду нѣкоторыхъ соображеній, можно думать, что Городской Совѣтъ, въ цѣляхъ общаго расширенія больницъ города Варшавы, еще увеличитъ число мѣстъ до 50 (25 мужскихъ и 25 женскихъ), въ настоящее же время, клиника, по частному соглашенію съ проф. В. В. Кудревецкимъ, пользуется всего 10 кроватями (5 мужскихъ и 5 женскихъ) въ факультетской терапевтической клиникѣ въ больницѣ Св. Духа.

Обращаясь теперь къ преподавательской и научной дѣятельности клиники за истекшій годъ, нужно отмѣтить, что занятія со студентами IV и V курсовъ мед. фак. по нервнымъ болѣзнямъ велись по прежнему плану. Кромѣ лекцій преподавателя, студенты имѣли еще практическія занятія съ гг. ординаторами, обучавшими ихъ методамъ изслѣдованія по определенной схемѣ, принятой въ клиникѣ. Такія занятія вели врачи: Дыдынскій, Ивановъ и Берлинъ.

Въ концѣ года устраивались colloquia, на которыхъ требовалось отъ cadaго слушателя знакомство съ анатоміей нервной системы и основами діагностики; наконецъ, каждый студентъ IV курса къ концу года долженъ былъ представить исторію болѣзни нервного больного съ подробнымъ изслѣдованіемъ. Студенты IV курса принимали участіе и въ амбулаторіи при больницѣ Св. Духа, которая функционировала нѣсколько успѣшнѣе, чѣмъ въ прошломъ году, какъ въ отноше-

ни числа принятыхъ больныхъ, такъ и въ отношеніи разнообразія матеріала. Амбулаторію вели гг. ординаторы Дыдынскій и Брегманъ.

Клиническій матеріалъ по нервнымъ болѣзнямъ въ 1897 г. представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

№	Названіе болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
1	Neuritis.	1	Улучшеніе; пораженіе одного лишь п. peronei sinistri на почвѣ хроническаго алкоголизма.
2	Polyneuritis.	1	Улучшеніе; болѣзнь развилась послѣ родовъ.
3	Paralysis n. facialis.	1	Улучшеніе.
4	Dystrophia muscul. progress.	1	Улучшеніе; случай замѣчательнъ быстрымъ развитіемъ типической картины.
5	Poliomyelitis.	1	
6	Myelitis.	2	Въ одномъ случаѣ—незначительное улучшеніе, въ другомъ—смерть вслѣдствіе обширныхъ гангренозныхъ пролежней; въ спинномъ мозгу послѣ вскрытія найдено кромѣ міелитическаго очага образованіе сирингоміэлической полости, идущей вдоль всего почти спиннаго мозга.
7	Sclerosis lateralis amyotrophica.	1	Незначительное улучшеніе.
8	Tabes dorsalis.	2	Въ одномъ случаѣ, осложненномъ хроническимъ алкоголиз-

№	Название болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
9	Haematomyelia.	2	момъ, смерть при явленіяхъ сильнаго истощенія и постепеннаго упадка силъ; въ другомъ случаѣ значительное улучшеніе — примѣнялся методъ Френкеля для леченія атаксіи. Улучшеніе.
10	Syringomyelia.	1	Безъ улучшенія; случай замѣчательнѣе тѣмъ, что сирингомиелическая диссоціація чувствительности мѣнялась—разъ была на правыхъ, разъ на лѣвыхъ конечностяхъ. У больного были трофическія измѣненія на пальцахъ правой руки.
11	Morbus Raynaud (симметрическая гангрена).	1	Значительное улучшеніе послѣ удаленія оперативнымъ путемъ гангренированныхъ пальцевъ у ногъ. Наличие признаковъ, указывающихъ на связь этой болѣзни съ сирингомиеліей.
12	Paralysis bulbaris apoplectiform.	1	Смерть; на вскрытіи найдено кровоизліяніе громаднѣйшихъ размѣровъ въ Вароліевомъ мосту.
13	Meningitis basilaris luetica.	1	Улучшеніе.
14	Encephalomalacia.	5	Въ трехъ случаяхъ улучшеніе; въ двухъ — больные выписаны безъ улучшенія.
15	Haemorrhagia cerebri.	5	Въ одномъ случаѣ смерть, въ

№	Названіе болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
			остальныхъ болѣе или менѣе значительное улучшеніе.
16	Lues cerebro-spinalis.	6	Въ одномъ случаѣ, представляющемъ одновременно и невритическіе симптомы, смерть отъ осложненія туберкулезомъ легкихъ; въ остальныхъ случаяхъ болѣе или менѣе значительное улучшеніе.
17	Sclerosis multiplex.	7	Во всѣхъ случаяхъ болѣе или менѣе значительное улучшеніе. Въ трехъ случаяхъ—осложненіе истеріей; въ одномъ случаѣ предшествовалъ энцефалитъ.
18	Epilepsia.	2	Больные вскорѣ были выпи-саны.
19	Hysteria.	5	Болѣе или менѣе значительное улучшеніе.
20	Neurasthenia.	1	Улучшеніе.
21	Morbus Basedowii.	1	Улучшеніе.
22	Paralysis agitans.	1	Безъ улучшенія.
23	Laesio cerebri traum.	1	Безъ улучшенія.
24	Trauma columnae vertebralis.	1	Безъ улучшенія.
25	Uraemia.	1	Смерть; случай протекалъ подъ видомъ менингита.

№	Название болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
26	Monotremor.	1	Безъ улучшенія. Своеобразный случай наслѣдственнаго дрожанія, который будетъ описанъ врачомъ Ивановымъ.

Всего отъ прошлаго года осталось 9.

Вновь поступило 44.

Итого находилось въ клиникѣ . . 53.

По исходамъ больные распредѣлялись такъ:

Изъ общаго числа (53) умерло 6.

Выписано безъ улучшенія 6.

„ съ улучшеніемъ 33.

Оставалось къ 1 января 1898 г. 8.

Амбулаторія функционировала собственно 7 мѣсяцевъ и находилась за весь отчетный годъ въ условіяхъ весьма неблагоприятныхъ: не было отдѣльной комнаты, гдѣ можно было бы свободно, не стѣняясь временемъ, принимать больныхъ, и притомъ многіе изъ нервныхъ больныхъ, ищущихъ совѣта въ больницѣ Св. Духа, направляемы были больничнымъ фельдшеромъ въ амбулаторію для внутреннихъ больныхъ. Поэтому и общее число принятыхъ больныхъ незначительно, хотя и превышаетъ прошлогоднее. По формамъ болѣзни больные располагаются слѣдующимъ образомъ:

	Число случаевъ.
Hysteria, neurasthenia и hyst.—neurasthenia	40.
Neuritis	6.
Epilepsia	7.
Neuralgia	8.
Tabes dorsalis, paralysis progressiva по 4 случая, всего.	8.
Lues cerebro spinalis, encephalomalacia, hemicrania, cephalalgia, paralysis n. facialis, paralysis agitans по 2 случая, всего.	12.
Ischias	7.
Morphinomania, spermatorrhea, Tic convulsif, hemiplegia, paralysis n. peronei traum., paralysis n. ulnaris et mediani traum. по одному случаю, всего	6.
Alcoholismus, dyspepia nervosa по 3 случая, всего . . .	6.
Всего	100.

Что касается *душевныхъ* болѣзней, то и въ больницѣ Іоанна Божья, помимо чтенія лекцій, слушатели-медики обязаны были, подъ руководствомъ гг. ординаторовъ, вести наблюденія надъ душевно-больными, для чего допускались въ палаты внѣ лекціоннаго времени, а затѣмъ представляли письменныя исторіи болѣзни. На colloquia, производимыхъ въ концѣ года, слушатели, по группамъ въ 4—5 человекъ, совместно разбирали еще одного душевно-больного, при чемъ должны были обнаружить отчетливое усвоеніе основъ психіатріи.

Лишь одни слушатели-юристы оставались по прежнему при однихъ лекціяхъ, безъ всякихъ практическихъ занятій, организація которыхъ для нихъ представляетъ особыя трудности; въ будущемъ, впрочемъ, предвидится возможность устроить и для нихъ рядъ colloquia по судебной психіатріи.

Клиническій матеріалъ по *душевнымъ* болѣзнямъ въ 1897 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№	Названіе болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
1	Mania.	1	Выписался съ улучшеніемъ.
2	Melancholia.	2	Улучшеніе.
3	Amentia Meynerti.	3	Одинъ выписался безъ улучшенія, въ остальныхъ улучшеніе.
4	Paranoia chronica.	10	Въ одномъ случаѣ смерть, въ остальныхъ случаяхъ status quo.
5	Dementia secundaria.	4	Status quo
6	Dementia senilis.	1	Выписался безъ улучшенія.
7	Paralysis progressiva.	19	Въ трехъ случаяхъ смерть.
8	Pseudoparalysis traumatica.	1	Status quo.
9	Dementia elaesione cerebri organica.	1	" "

№	Название болѣзни.	Число случаевъ.	Исходъ; примѣчаніе.
10	Delirium tremens.	1	Выписался здоровымъ.
11	Vesania catatonica.	3	Status quo.
12	Psychosis hysterica.	1	" "
13	Psychosis traumatica.	2	Въ одномъ случаѣ улучшеніе, въ другомъ status quo.
14	Degeneratio psychica.	4	Status quo.
15	Imbecilitas.	2	" "
16	Psychosis epileptica.	5	" "
17	Psychosis alcoholica.	2	Въ одномъ случаѣ улучшеніе.
18	Hebephrenia.	1	Смертельный исходъ отъ туберкулеза.
19	Psychosis periodica.	3	Status quo.
20	Hypochondria.	1	" "
Итого. .		67	

Изъ нихъ оставалось отъ прошлаго года. . 15.

Вновь поступило. 52.

По исходамъ больные распредѣляются такъ:

Умерло 5.

Выписано здоровыми 4.

" съ улучшеніемъ. 6.

" безъ улучшенія. 30.

Осталось къ 1 января 1898 г. 22.

Итого. . 67.

Научная дѣятельность клиники:

Проф. Щербакъ занимался приготовленіемъ къ печати клиническихъ лекцій по нервнымъ болѣзнямъ и курса судебной психіатріи для юристовъ.

Д-ръ Дыдынскій напечаталъ:

1) Нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу трехъ работъ Д-ра Бернацкаго (совмѣстно съ Д-ромъ Госцицкимъ)—„Krytyka lekarska“.

2) Переводъ съ нѣмецкаго на польскій языкъ работы А. Носче (О раннемъ распознаваніи начальныхъ стадіевъ прогрессивнаго паралича помѣшанныхъ).

Приготовилъ къ печати: 1) Нервная клѣтка въ свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій. 2) Къ вопросу о патогенезѣ сирингоміэліи.

Д-ръ Ивановъ напечаталъ:

1) „Объективные признаки эпилепсіи“. Военно-мед. журналъ, 1897.

2) Къ учению о патологіи сухожильныхъ рефлексовъ. Вопросы нервно-психической медицины, томъ II.

3) Pathologisch-anatomische Veränderungen im centralen und peripheren Nervensystem bei experimenteller Lyssa (совмѣстно съ проф. А. В. Григорьевымъ). Central. für allgem. Pathol. und Pathol. Anat.

4) Нѣсколько замѣчаній относительно окраски гангліозныхъ клѣтокъ центральной нервной системы по способу Nissl'a. Обзоріе психіатріи.

Приготовилъ къ печати:

1) О наследственныхъ формахъ дрожанія.

2) О состояніи сухожильныхъ рефлексовъ и объ измѣненіяхъ въ спинномъ мозгу при заболѣваніяхъ мозжечка.

3) Къ діагностикѣ и патологической анатоміи аміотрофическаго боковаго склероза.

4) О состояніи сухожильныхъ рефлексовъ при множественномъ невритѣ.

5) Къ казуистикѣ опухолей мозжечка.

6) О тончайшемъ строеніи гангліозной клѣтки центральной нервной системы въ нормальномъ и патологическомъ состояніяхъ.

Д-ръ Брегманъ напечаталъ:

1) Къ вопросу о заболѣваніяхъ *conus medullaris* и крестцовой части спиннаго мозга. Неврологическій Вѣстникъ, т. V, вып. 4. Тоже по польски въ „Gazecie lekarskiej“ и по нѣмецки въ „Neurologisches Centralblatt“.

2) Zur Kenntniss der centralen Hamatomyelie. Deutsche Zeit-

schrift f. Nervenheilkunde. Т. X. Тоже по польски въ „Kronika Lekarska”.

3) Общій рефератъ о „множественномъ склерозѣ” въ „Kronika Lekarska” и другіе рефераты по невропатологіи въ томъ-же журналѣ.

Приготовилъ къ печати: „Къ казуистикѣ прогрессивной мышечной атрофіи”.

Кромѣ того занимался микроскопическими изслѣдованіями случаевъ paralysis Landry, polioencephalitis acuta haemorr. super., pachymen. haemorr. interna и экспериментальными изслѣдованіями по вопросу о давленіи на мозгъ.

Д-ръ Берлинъ занимался экспериментальнымъ изученіемъ Flechsig'овскаго способа эпилепси.

Д-ръ Котелевскій заканчивалъ свою работу объ ядрахъ лицеваго нерва.

и) Госпитальное судебно-медицинское отдѣленіе (въ больницѣ Младенца Иисуса) состояло въ завѣдываніи временнаго преподавателя Котелевскаго, и съ его смертію, послѣдовавшею 12 сентября 1897 г., перешло въ завѣдываніе э.-орд. проф. Григорьева.

Въ отчетномъ году было произведено до 200 судебно-медицинскихъ вскрытій труповъ взрослыхъ и дѣтей.

Императорскій Варшавскій Университетъ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи два учебныхъ заведенія, а именно: институтъ для образованія повивальныхъ бабокъ и фельдшерскую школу.

Повивальный институтъ состоялъ въ завѣдываніи орд. проф. Ястребова.

Ученицъ въ институтѣ къ 1 января 1897 года состояло:

На I курсѣ 37 (подъ конецъ учеб. года выбыло 6).

„ II „ 40 („ „ „ „ „ 1).

Кончило курсъ и получило званіе повив. бабки . . . 31.

Переведено во II курсъ 30.

Вновь принято на I курсъ 26.

Къ 1 января 1898 г. состоятъ:

На I курсѣ. 27.

„ II „ 31.

Въ школу сельскихъ повитухъ:

Къ 1 января 1897 г. состояло. 13.

Вновь принято въ 1897 году. 39.

Кончило курсъ и получило званіе сельской повитухи . 52.

Съ 1 января 1898 года состоятъ 15.

Фельдшерская школа состояла въ завѣдываніи старшаго учителя оной, прозектора Яцинскаго.

Къ 1 января 1897 г. состояло на лицо №№ 120 въ 175 экз. на суммѣ 653 р. 5 $\frac{1}{2}$ к.

Въ отчетномъ году приобрѣтено покупкою №№ 5 въ 9 экз. на суммѣ 29 р.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ на лицо №№ 125 въ 194 экз. на суммѣ 682 р. 5 $\frac{1}{2}$ к.

Учениковъ въ школѣ къ 1 января отчетнаго года было 74, изъ которыхъ 33 на I курсѣ и 41 на II. Въ отчетномъ году окончило курсъ съ званіемъ младшаго фельдшера 24. Кромѣ того, получили такое же званіе по экзамену, какъ экстерны, 2 лица, въ томъ числѣ одна женщина.

Въ школѣ ученики слухали лекціи ежедневно по два часа (съ 3-хъ до 5-ти). Сверхъ сего ученики II-го курса принимали участіе въ патолого-анатомическихъ и судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ и занимались въ больницахъ.

Преподаваніе велось слѣдующимъ образомъ:

1) Завѣд. школой Д-ръ Яцинскій преподавалъ анатомію съ физиологіей и фармакологіей по 3 часа въ недѣлю, провѣряя знанія учениковъ періодическими репетиціями (не менѣе одного раза въ мѣсяцъ).

2) Лѣкарь Савицкій излагалъ хирургию по 6 час. въ недѣлю, подачу первой помощи и уходъ за больными. Преподаваніе сопровождалось демонстраціей вывиховъ и переломовъ на трупахъ и патологическихъ препаратахъ.

и 3) Лѣкарь Франcke излагалъ ученіе о болѣзняхъ зубовъ съ упражненіемъ въ экстракціи зубовъ на трупахъ.



ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ.

ОТЗЫВЪ

О медальномъ сочиненіи на тему: „О композиціи Ars Poetica Горация“,
подъ девизомъ: „Scribimus indocti doctique poemata passim“.

Первой части своего сочиненія авторъ предпосылаетъ введеніе, заключающее въ себѣ обзоръ общихъ вопросовъ, относящихся къ темѣ; затѣмъ онъ даетъ пересказъ содержанія „Artis poeticae“ съ точки зрѣнія связи мыслей, могущей быть установленной на основаніи рукописнаго преданія, причемъ отвлекается пока совершенно отъ высказанныхъ въ ученой литературѣ сужденій и предлагаетъ анализъ по возможности безыскусственный, т. е. соответствующій съ точностью представленію, непосредственно выносимому изъ самаго памятника такимъ читателемъ, у котораго нѣтъ еще собственнаго „плана“, „проводимаго“ при т. н. интерпретаціи.

Резюмируя полученныя впечатлѣнія, авторъ констатируетъ ту своеобразную отрывочность изложенія и необработанность компоновки, которою отличается на первый взглядъ „А. Р.“: въ ней смѣняются одна другою группы стиховъ, носящія каждая сама по себѣ характеръ какъ бы законченности, но между собой не соединенныя; въ ней поражаетъ неоднократно своей странностью порядокъ, въ которомъ одинъ отрывокъ слѣдуетъ за другимъ; въ ней встрѣчаются не разъ повторенія, стоящія то въ ближайшемъ соосѣдствіи съ повторяемымъ, то на большемъ отъ него разстояніи; въ ней, наконецъ, смущаютъ зачастую сбивчивость хода размысленія въ предѣлахъ какого либо отдѣла, противорѣчивость различныхъ мѣстъ и даже подчасъ загадочность относительно того, о чемъ собственно нѣтъ рѣчи, не говоря уже о бѣглости какого нибудь слегка лишь намѣченнаго капитальнаго

правила, при одновременной обстоятельности въ развитіи менѣе важнаго. Всѣ эти особенности бросаются тѣмъ болѣе въ глаза, что не гармонируютъ съ смысломъ нѣкоторыхъ изъ наставленій, высказываемыхъ въ стихотвореніи, напр. о требованіяхъ и значеніи диспозиціи, о необходимыхъ качествахъ хорошаго повѣствованія, о желательной гармоніи частей поэмы и т. п.

Спрашивается, какъ же относятся экзегеты къ подобному явленію.

Сперва авторъ останавливается на толкованіяхъ тѣхъ ученыхъ, которые признають въ „Поэтикѣ“ наличность болѣе или менѣе стройной композиціи: онъ комментируетъ подробно системы Орелли, Фритче, Шютца, Кислинга, Л. Миллера, Альбера и Feys'a, доказывая произвольность и необѣдительность каждой изъ нихъ въ отдѣльности, а также невозможность согласовать ихъ одну съ другой. Явное отсутствіе въ поэмѣ, какъ формальной, такъ и внутренней связи между извѣстными смежными отрывками маскируется у издателей—апологетовъ присочиненными переходами мысли, которые у разныхъ лицъ гласятъ различно, смотря по тому, подъ какую „схему“ данный ученый хочетъ подвести подлинникъ. Самые „переходы“ выдвигаютъ на первый планъ то, о чемъ памятникъ умалчиваетъ, извращаютъ, стало быть, то впечатлѣніе, которое онъ въ насъ порождаетъ, и только потому не въ состояніи затемнить въ конецъ настоящую картину, представляемую преданіемъ, что благодаря своей искусственности моментально забываются, какъ только мы отъ толкованій переходимъ снова къ поэмѣ: звучало объясненіе словно и гладко, а возьмемся за Горация и не можешь вспомнить, какъ же это выходило, что никакой трудности въ данномъ контекстѣ не оставалось. Вмѣстѣ съ тѣмъ издатели-апологеты, какъ бы сознавая безпочвенность и натяжки своихъ парафраза, тщательно подчеркиваютъ во введеніяхъ „непринужденность“, „разговорный тонъ“ и „мягкость контуровъ“ изложенія въ „А. Р.“: это въ сущности сводится къ признанію, что порядокъ мыслей въ ней случайный, что расчленять ее на части, группировка которыхъ дала бы художественный организмъ, вообще не слѣдуетъ; но этого не рѣшаются сказать, предпочитая оговариваться соображеніями о приѣмахъ „эпистулярнаго“ изложенія у Горация. Притомъ, у одного издателя комбинируются въ общую группу такіе стихи, которые у другого издателя распредѣляются по двумъ особымъ группамъ; одинъ называетъ экскурсомъ то, что другой считаетъ главнымъ, и т. д.

Авторъ разбираемаго конкурснаго сочиненія справедливо, однако, и самъ заявляетъ, что, кое-гдѣ, такъ напр. приближаясь къ концу

поэмы, нельзя не уловить плана. Но чѣмъ же объяснить тогда путаницу въ предыдущемъ?

Во второй части авторъ методически разсматриваетъ системы тѣхъ ученыхъ, которые пытались „возстановить“ стройность въ „А. Р.“ путемъ перестановки цѣлаго ряда отрывковъ. Тутъ подвергаются критикѣ комбинаціи Риккони, Д. Гейнзля, Desprez, Petrinі, Bonhier, Peerlkamp'a, Риббека, Лерса и Беренса. Результаты метода перестановокъ авторъ признаетъ фактически неудовлетворительными, самый принципъ онъ считаетъ ненаучнымъ. Еслибъ даже удалось сопоставить кусочки сохранившейся стихотворной мозаики такъ, чтобы получилось нѣчто изящное со стороны общаго хода изложенія, все же не имѣлось бы никакой гарантіи, что достигнута дѣйствительная реконструкція оригинала. Съ другой же стороны, по существу дѣла невозможно сгладить многого посредствомъ измѣненія въ расположеніи частей: недосказанное всегда останется таковымъ, противорѣчія не разрѣшатся, экскурсы не сольются съ основнымъ, благодаря подобнымъ операціямъ. И какъ многочисленность разнорѣчивыхъ апологетическихъ системъ доказываетъ несостоятельность ихъ коренной тенденціи, такъ обиліе опровергающихъ другъ друга транспонентовъ убѣждаетъ въ ошибочности той задачи, какую они себѣ ставятъ.

Третья часть работы изслѣдуетъ вопросы, къ какому литературному роду относится данное произведеніе (есть ли это „Epistula ad Pisones“ или „Ars Poetica“) и когда, собственно, оно было написано. При этомъ авторъ разбираетъ данныя, вытекающія изъ того мѣста, какое это стихотвореніе занимаетъ въ рукописяхъ въ ряду сочиненій Горация (точасъ послѣ четвертой книги одъ), сопоставляетъ свидѣтельства древнихъ и воззрѣнія новыхъ ученыхъ, анализируетъ хронологическіе признаки, могущіе быть отмѣченными въ текстѣ стихотворенія, трактуетъ специально о Пизонахъ и т. д. Выводы автора сходятся особенно съ тезисами Фридриха.

Въ четвертой части подводятся итоги. Авторъ полагаетъ, что „Ars Poetica“ въ настоящемъ своемъ видѣ есть сводъ матеріаловъ, предназначенныхъ первоначально Горациемъ для дидактической поэмы, но съ теченіемъ времени ставшихъ перерабатываться имъ самимъ въ форму „Посланія къ Пизонамъ“. Притомъ этотъ рядъ набросковъ писался поэтомъ въ разное время, съ продолжительными перерывами, и далеко не былъ законченъ ко дню смерти Горация. Отсюда безсвязность многихъ частей, отсюда нѣкоторыя не устраненныя противорѣчія, отсюда, неясность въ вопросѣ, какихъ Пизоновъ онъ имѣетъ въ виду, отсюда наконецъ, зачаточное состояніе однихъ параграфовъ, а съ другой стороны, слѣды двойной и даже тройной редакціи иныхъ.

„Ars Poetica“ видимо „не легко давалась“ Горацію: „онъ, вѣроятно, неоднократно брался за одну и ту же мысль“ и вносилъ новые варианты въ свое изложеніе. Онъ такъ и не успѣлъ подготовить стихотвореніе къ изданію. Но весь матеріалъ, найденный послѣ его смерти, былъ опубликованъ, причемъ кое-какъ привели въ подобіе связи эти наброски. Допустимо, впрочемъ, что нынѣшнее начало „А. Р.“ и должноствовало служить началомъ поэмы, какъ и нынѣшній конецъ ея имѣлся въ виду Гораціемъ для заключенія. Но для прочихъ частей едва ли у него былъ уже твердо установленный планъ. Настоящее расположеніе срединныхъ частей — дѣло первыхъ издателей, а не поэта.

Въ особомъ „дополненіи“ къ своей работѣ авторъ даетъ нѣсколько критико-экзегетическихъ экскурсовъ къ отдѣльнымъ стихамъ.

Разобранное сочиненіе представляетъ несомнѣнныя достоинства по добросовѣстности отношенія къ дѣлу, по серьезному личному усилію автора вникнуть въ суть вопроса, по усердной разработкѣ детальныхъ трудностей, обнаруживающей и подготовленности и призваніе къ филологическимъ изысканіямъ. Можно не соглашаться съ выводами автора, но противопоставить имъ другіе, безпрекословно доказанные, нельзя.

Правда, есть нѣсколько пробѣловъ въ сочиненіи подъ девизомъ „Scribimus indocti“ и т. д. Автору остались неизвѣстными монографіи Пѣховскаго, Михаелиса, Spengel'a, Морица Шмидта, Weissenfels'a, Фальтина, Wecklein'a ¹⁾, Henke, а также экскурсы Birt'a къ книгѣ Dieterich'a ²⁾. Въ связи съ этимъ находится, что авторъ не касается гипотезы, раздробляющей „Artem Poeticam“ на четыре посланія къ Пизонамъ (Faltin 1886; уже Ottoma выкраивалъ два письма въ 1846 г.), не задается вопросомъ объ источникахъ Горація (напр., читалъ ли онъ „Поэтику“ Аристотеля или руководствовался однимъ Неоптолемомъ), а наконецъ, при полемикѣ съ Fritzsche, видѣвшимъ центральное мѣсто „А. Р.“ въ отрывкѣ о сатирической драмѣ, не входитъ въ разсмотрѣніе новыхъ аргументовъ, приведенныхъ у Дитриха и Бирта въ пользу мнѣнія Фритче. Но эти пробѣлы нельзя считать существенными. Зависимость предположенной Векклеейномъ диспозиціи первой части „Artis Poeticae“ отъ схемы Аристотеля, (σύστασις τῶν πραγμάτων, λέξις, διάνοια, ἦθος, ὅψις, μέλος), видоизмѣненной Неоптолемомъ и отразившейся въ римскихъ реторикахъ (dispositio, elocutio, inventio и т. д.), историко-литературно столь же гадательна, ³⁾ сколь не нова

¹⁾ *Sitzungsber d. kgl. bayer. Akad. d. Wissensch. Philos. philol. Classe*, 1894, II, III.

²⁾ *Pulcinella. Pompejanische Wandbilder und römische Satyrspiele* (Leipz. 1897).

³⁾ Бирртъ (р. 294) замѣчаетъ: „Wecklein... macht den m. E. *vergeblichen Versuch* v. 1—210 nach Aristoteles zu disponieren“.

попытка рубрицировать отдѣльные отрывки Гораціевой поэмы] по Аристотелю (Haberfeld 1802) или заглавіямъ *inventio, dispositio, elocutio* (Feу 1856) ¹⁾: ни одна изъ конкретныхъ трудностей латинскаго контекста примѣненіемъ къ нему подобной номенклатуры не устраняется. Что же касается парадокса, по которому отдѣлъ о сатирической драмѣ есть ядро *Artis Poeticae*, ²⁾ то и его вѣдь зналъ нашъ авторъ, а новые доводы Бирта едва ли склонили бы его въ сторону Fritzsche, коль скоро Birt въ концѣ концовъ тоже прибѣгаетъ къ одной перестановкѣ, а кромѣ того два отрывка считаетъ придатками („Anhang“), т. е. существенно нарушающими стройность эскурсами.

Вообще нѣтъ человѣка, отъ котораго можно бы ожидать, что онъ одолѣлъ всю литературу объ „Ars poetica“ Горація. Еще Альдъ младшій въ 1576 г. заявлялъ: „Ita enim multi in Horatii Artem poeticam scripsere, merito ut dubitari possit, pluresne versus sint, an interpretes“. Съ тѣхъ поръ количество толкователей въ достаточной мѣрѣ увеличилось, и теперь ужъ, конечно, нѣтъ сомнѣнія, что ихъ наберется болѣе 476. При такихъ условіяхъ, едва ли должно видѣть важный недостатокъ работы нашего автора въ томъ, что онъ не ознакомился съ нѣкоторыми изъ новыхъ изслѣдованій, имѣющихъ отношеніе къ его темѣ. Наболѣе трудно примириться съ тѣмъ, что не принята во вниманіе прекрасная работа: „De Q. Horatii Flacci epistola ad Pisones scripsit Josephus Piechowski, Mosquae 1853“. Извиненіемъ можетъ служить, что и въ иностранной литературѣ ея почти не цитуютъ. Во всякомъ случаѣ, данный недостатокъ восполняется въ значительной мѣрѣ той основательностью, съ какой авторъ изучилъ бывшія въ его распоряженіи пособія.

Болѣе приходится сожалѣть о томъ, что авторъ не привлекаетъ къ сравненію приѣмовъ изложенія Горація въ другихъ его произведеніяхъ. Но нельзя отрицать, что это вызвало бы чрезвычайное расширеніе объема работы и выходило бы даже изъ рамокъ темы.

Слишкомъ суровымъ и нѣсколько непослѣдовательнымъ мы считаемъ мнѣніе автора относительно абсолютной неопозволительности перестановокъ. Если традиціонный порядокъ отрывковъ восходитъ не къ самому поэту, а, скажемъ, къ тѣмъ, чью реторическую схему угадалъ Векклеинъ, приписавъ ее лишь напрасно Горацію, то почему не допустить, что новому ученому можетъ посчастливиться отнесеніе котораго либо изъ отрывковъ къ тому мѣсту, какое приуготовилъ для

¹⁾ *Ordonnance de l'Art poetique d'Horace* (2-ое изданіе: Bruges 1878).

²⁾ Съ такимъ же правомъ можно бы утверждать, что вся суть въ отдѣлѣ объ эпосѣ („Nec sic incipies“ eqs.). Векклеинъ въ стихахъ о сатирич. драмѣ видитъ „переходъ“ отъ 1-ой части къ второй.

него Гораціи? Отсюда до права производить сплошную перетасовку отрывковъ очень далеко; точно такъ отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы рѣшившійся предложить одну перестановку тѣмъ самымъ призналъ „*Artem Poeticam*“ составлявшею когда либо связанное и вполне законченное цѣлое. Если элементы систематической диспозиціи неоспоримы въ концѣ второй части стихотворенія, то почему не пытаться способствовать выясненію того, не окажутся ли они и въ первой части. Вообще вужно въ столь сложныхъ вопросахъ остерегаться всего, что бы носило характеръ окончательнаго приговора надъ извѣстными приемами изслѣдованія: никто не вправѣ утверждать, что изысканіе въ какомъ бы то ни было направленіи должно остановиться.

Необходимо, однако, замѣтить, что въ общемъ нашъ авторъ отнюдь не позволяетъ себѣ съ нетерпимостью или заносчивостью говорить о тѣхъ, которыхъ оспариваетъ. Напротивъ, тонъ его скромный, образъ его выраженій обыкновенно осторожный: нигдѣ не видать въ его сочиненіи столь, къ сожалѣнію, распространеннаго и столь антипатичнаго въ полемикѣ по вопросамъ филологической критики рѣзкаго доктринерства, мвящаго, что есть извѣстные лозунги и рецепты, гарантирующие обладаніе истиной. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нигдѣ въ сочиненіи не видать равнодушія къ истинѣ: авторъ приходитъ къ опредѣленнымъ мнѣніямъ и защищаетъ ихъ, какъ умѣетъ. Иногда онъ въ дальнѣйшемъ отказывается отъ высказаннаго раньше мнѣнія и тогда выясняетъ, почему отдаетъ ужъ предпочтеніе новому взгляду.

Большинство конъектурныхъ поправокъ текста Горація, которыя предлагаются авторомъ, обнаруживаютъ значительную техническую неопытность. Только одна изъ его догадокъ имѣетъ право на упоминаніе: v. 256, вмѣсто необъясненнаго доселѣ: „*spondeos stabiles in iura paterna recepit*“ (о триметрѣ), онъ предлагаетъ читать: „*in munera ter-na*“, coll. Tac. Germ. 18: „*In haec munera iuxta accipitur*“ (по поводу того, что отъ жениха требовалось вѣно). Смыслъ у Горація получался бы такой: „ямбическій триметръ принялъ къ себѣ спондеи на условіи полнаго предоставленія имъ трехъ единицъ надѣла, т. е. допустилъ постоянное присутствіе спондеевъ въ трехъ нечетныхъ стопахъ“ (ср. обороты: *in hos leges, in hos pacis condiciones*).

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, я полагаю бы, что авторъ сочиненія подъ девизомъ „*Scribimus indocti doctique poemata passim*“ заслуживаетъ награжденія *золотою медалью*.

Профессоръ Г. Зенгеръ.