

„ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!“

104456

У. С. С. Р.

ХАРЬКОВСКОЕ

Ц. С. У.

ГУБЕРНСКОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

БЮДЖЕТЫ КРЕСТЬЯН

ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

в 1922-23 году.

III. ХАРЬКОВСКИЙ ОКРУГ

ХАРЬКОВ, 1925.

V.N. Karazin Kharkiv National University



01092890 1



У. С. С. Р.

ХАРЬКОВСКОЕ

Ц. С. У.

ГУБЕРНСКОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

БЮДЖЕТЫ КРЕСТЬЯН

ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

в 1922-23 году.

III. ХАРЬКОВСКИЙ ОКРУГ

ХАРЬКОВ, 1925.

Проверено
ЦНБ 1939

ЦЕНТРАЛЬНА НАУКОВА
БІБЛІОТЕКА
№ 10156
Інв. № 10156

2. 7.1V
441

58 64

«ХАРЬКОВПЕЧАТЬ»
ЧЕТВЕРТАЯ ГОСТИПОГРАФИЯ
КЛЕЩЕВСКИЙ ПЕР., № 3.

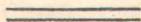
Замеченные неточности и опечатки.

Стр. 4 текста	Табл. 1-я	Графа 6	Напечатано	Следует читать
" 5 "	" 2 "	в названии	Всего дней труда на 1 деся- тину посева	В среднем дней труда (в натуре с учетом пастбы) на 1 десятину посева
" 10 табл	графа 99 "	хоз-во 21-ое	26,86	-26,86
" 10 "	" 109 "	" 35 "	—	+21,00
" 10 "	" " "	в общ. итоге	+4,56	+25,56
" 10 "	" 110 "	хоз.-во 35-ое	+16,28	+37,28
" 10 "	" " "	в общ. итоге	+997,06	+101 ,06
" 40 "	" 433 "	в названии	пудов	штук
" 42 "	" 448 "	хоз-во 25-ое	1	1 *)
" 42 "	" " "	" 34 "	11	11 *)
" 45 "	" 484 "	в названии	голов	пуд. ржи
" 45 "	" 489 "	" "	пудов	голов

*) Поросята и подевинки.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
Предисловие	III
Бюджеты крестьян Харьковского округа .	I
Рыночный оборот хозяйств Харь- ковского округа	57
Т а б л и ц ы	1—61
Примечания к таблицам	63



ПРЕДИСЛОВИЕ.

Настоящий выпуск является последней частью работы по обследованию крестьянских бюджетов 1922/23 года.

Ввиду того, что способы проведения и разработки материалов применялись одни и те же для всех округов губернии, здесь мы не будем приводить соответствующих указаний, отсылая читателей к предисловиям ранее изданных материалов ¹⁾.

При разработке текста настоящего издания ГСБ применена иная, нежели в предыдущих округах, группировка хозяйств по посевной площади. Объясняется это стремлением Б образовать группы, по возможности приближающиеся к удельному весу соответствующих хозяйств округа по массовым материалам, во первых, и желанием одновременно включить в каждую группу число хозяйств, достаточное для получения более достоверных средних и относительных чисел, во вторых. В силу этих соображений первая группа хозяйств имеет интервал — „до 2,00 дес.“ вместо „до 1,50 дес.“ Сумского и „до 3,00 дес.“ Купянского округа. Однако, это обстоятельство не препятствует сравнению друг с другом первой группы всех трех округов, так как они, каждая в своем округе, представляют одну и ту же группу хозяйств с совершенно одинаковой (относительной) мощностью.

Что касается табличного материала, то в него внесены совершенно незначительные изменения, не лишающие возможности сравнения итогов отдельных округов: исключены некоторые графы (частичные итоги, либо отдельные слагаемые), не представляющие значительного интереса. Сокращения эти вызваны соображениями технического и финансового характера.

¹⁾ См. изд. Харьковского Губстатбюро „Бюджеты крестьян Харьковской губернии в 1922/23 г.“, т. I и II, изд. 1924 г.

Остается еще привести несколько показателей, характеризующих репрезентативность обследованных хозяйств.

Приходится в среднем на 1 хозяйство

	н а с е л е н и я								
			об. пол.	% в раб. возрасте		десят. посева	голов		удоб. земл. десят.
	муж.	жен.		м.	ж.		лошад.	коров	
По данным бюдж. обследов.	2,67	2,86	5,53	47,9	47,6	3,51	0,69	0,86	5,13
По осеннему опросу 1922 г.	2,84	2,83	5,67	46,68	46,52	2,80 ¹⁾	0,70	0,67	4,47 ²⁾

Как видно из приведенной таблички, обследованием захвачены хозяйства несколько повышенного типа, как в отношении землеобеспеченности, так и посевной площади и количества скота. Однако, соответствующие цифры все-таки достаточно близки друг к другу, и данными бюджетного обследования, несомненно, можно пользоваться для суждения (весьма, впрочем, осторожного) о внутренней организации *всей* массы крестьянских хозяйств.

При пользовании материалами бюджетного обследования для распространения его результатов на *все* хозяйства округа, нужно иметь ввиду, что число хозяйств, вошедших в группировку по посевной площади, не соответствует удельному весу соответствующих посевных групп в общей массе крестьянских хозяйств.

Чтобы использовать соответствующие групповые средние, а равно и среднюю по всем обследованным хозяйствам, в целях распространения полученных результатов на всю массу хозяйств, нужно принимать во внимание следующий ее состав: из общего числа хозяйств сеющие до 2 дес. (без беспосевных) составляют 38,1%, сеющие от 2,01 до 3,00 дес. — 21,5%, от 3,01 до 5,00 дес. — 25,8% и сеющие от 5,01 дес. и более — 14,6%.

Наконец, нужно иметь ввиду, что при проведении обследования по округу, подгородный район (Харьковский) был вовсе исключен из сферы обследования — хозяйства этого района

¹⁾ По данным весеннего опроса 1923 года, ввиду того, что площадь посевов в осеннем опросе отсутствует.

²⁾ По данным налоговых списков 1922 г.

были подвергнуты специальному обследованию в 1924 году; результаты этого обследования по окончании разработки будут опубликованы.

Проведение экспедиционной части обследования, а равно разработка материала была выполнена, при участии заведывающих: Харьковским ОСБ—Шпак С. Е., Изюмским ОСБ—т. Устинова И. А. и Купянским ОСБ—Яковлева Г. Д., сотрудниками ГСБ—Вангенгеймом М., Застежко С., Кузнецовым С., Македонским К., Приходиным П., Приходиным Н., Ферфильфайном С.

Выпуск настоящей работы проведен заведывающим издательским отделом ЦСУ Украины Г. П. Машкиным.

Второй раздел текста—„Рыночный оборот хозяйств“ принадлежит Рывкинду С. В., первый—„Бюджеты крестьян Харьковского округа“, а равно непосредственное руководство работами по проведению бюджетов и разработке их и редактирование издания, нижеподписавшемуся.

*Врид. Завед. Харьковским Губернским
Статистическим Бюро*

Н. Моравинский.

15 декабря 1924 года
г. Харьков.



БЮДЖЕТЫ КРЕСТЬЯН ХАРЬКОВСКОГО ОКРУГА.

Население хозяйств и Предстоящий анализ крестьянских бюджетов
организация труда. лучше всего начать ознакомлением с общими размерами и составом семьи, определяющими потребительские запросы хозяйства, с одной стороны, и его трудовые ресурсы—с другой.

Общая численность и состав семей по отдельным группам хозяйств видна из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеvu	Число хоз.	На 1 хозяйство			‰ в рабоч. возрасте		Всего в группе		На 1 хозяйство		Отнош. едо- ки/работ.	В ‰‰, при- нимая I группу за 100		
		М.	Ж.	Об. пола	М.	Ж.	Едок.	Раб.	Едок.	Раб.		Душ.	Едок.	Раб.
До 2,00 дес.	5	2,60	1,80	4,40	38,4	55,6	15,4	11,2	3,08	2,24	1,38	100	100	100
От 2,00 до 3,00 д.	13	2,46	2,69	5,15	43,7	54,3	47,2	37,0	3,63	2,84	1,28	117	118	117
„ 3,01 „ 5,00 „	12	2,58	3,08	5,66	58,0	45,9	49,2	41,8	4,10	3,48	1,18	129	133	114
„ 5,01 и бол. „	6	3,33	3,67	7,00	45,0	36,4	28,8	22,8	4,80	3,80	1,26	159	156	170
Всего . . .	36	2,67	2,86	5,53	47,9	47,6	140,6	112,8	3,90	3,13	1,24	—	—	—

Численность семьи увеличивается по мере увеличения размеров хозяйства, при чем особенно быстро возрастает число работников в семье, значительно опережая рост едоков. Это увеличение численности едоков и работников является результатом увеличения возраста самой семьи: в мелких хозяйствах (очевидно, в семьях молодых) значительный ‰ в общем составе семьи составляют дети до 10 летнего возраста. По мере увеличения семьи ‰ этот, в общем, падает, и взамен ему возрастает ‰ лиц в полурбочем возрасте. В том же направлении растет ‰ населения в рабочем возрасте (особенно мужчин), что влечет за собой не только увеличение числа едоков, но и особенно быстро—числа работников. В результате замедленного возрастания числа едоков и ускоренного—работников, отношение едоки-работники, в общем, падает по мере перехода к более крупным посевным группам.

Организация труда. В непосредственной связи с общим количеством работников семьи находятся и размеры запасов труда. Общие размеры этих запасов видны из следующей таблицы:

На 1 хозяйство годовой запас дней

В группах хозяйств по посеву	Рабочих			Всего
	Своей семьи	Срочных	Поден. и сдельн.	
До 2,00 дес. . . .	653,2	—	7,8	661,0
От 2,01 до 3,00 д. .	812,3	—	11,6	823,9
„ 3,01 „ 5,00 „ .	988,0	—	17,6	1005,6
„ 5,01 и бол. „ .	1084,8	24,0	29,9	1138,7
Все хоз-ва .	894,2	4,0	16,1	914,3

Расход труда в %-%х к общему запасу

	Полев.	Скот	Проч.	Итого в с.-хоз.	Проч.	Не- использ. остаток
До 2,00 дес.	8,9	17,9	6,0	32,8	44,3	22,9
От 2,01 до 3,00 д. .	9,9	15,0	4,4	29,3	41,7	29,0
„ 3,01 „ 5,00 „ .	12,4	16,1	3,9	32,4	41,4	26,2
„ 5,01 и бол. „ .	12,2	21,0	4,4	37,6	35,7	26,7
Все хоз-ва .	11,2	16,9	3,4	32,5	40,6	26,9

Годовой запас рабочей силы хозяйства возрастает по мере увеличения хозяйства весьма быстро, при чем, при полном почти отсутствии срочных рабочих (наем срочных рабочих имел место только в 1 хозяйстве), по мере увеличения размеров хозяйства и увеличения запасов труда своей семьи, растет и количество поденных и сдельных работ, увеличивающих общие запасы труда хозяйства.

Правда, абсолютное и относительное значение этого найма пока не велико, но, повидимому, в дальнейшем этот вид найма должен будет приобрести в общих запасах труда хозяйства значительно большее участие.

Переходя к анализу состава затрат труда, видим, что наибольшую долю составляют затраты „прочие“ (домашнее хозяйство, промыслы, переработка продуктов сельского хозяйства и т. п.). Доля этих расходов особенно велика в мелких хозяйствах, где в силу незначительных размеров хозяйства непосредственно сельское хозяйство не исчерпывает всех запасов труда. Следующим по размерам расходом труда являются затраты на сельское хозяйство, при чем наибольшая доля затрат приходится на труд по уходу за скотом. Следует отметить, что несмотря на различие в абсолютных размерах затрат труда, относительное значение этих затрат в различных группах хозяйств изменяется весьма мало, повышаясь заметно только в последней группе хозяйств (до 37,6%).

При расчете же на 1 десятину землепользования и пашни эти затраты дают резко различные показатели:

Дней труда в сельском хозяйстве

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,0 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
На 1 д. землепольз.	94,6	59,4	55,2	51,6	57,9
На 1 дес. пашни .	120,8	71,1	61,7	56,6	66,1

По мере увеличения размеров хозяйства трудоинтенсивность его резко падает: в мелких хозяйствах затраты достигают почти 200% (а в расчете на 1 дес. пашни еще большего размера) от затрат последней группы.

Выше мы привели общие цифры затрат труда в сельском хозяйстве в расчете на 1 десятину землепользования. Следующая таблица дает возможность для суждения о составе этих затрат.

Затраты труда в сельском хозяйстве в расчете на 1 десятину землепользования

В группах хозяйств по посеву	Д н е й т р у д а				То же в % 0/0-х			
	На по- левод.	На се- нокос	На усады- бу	На ско- тов.	Поле- вод.	Сено- кос	Усад.	Скот
До 2,00 дес.	25,5	2,6	15,0	51,5	27,0	2,7	15,9	54,4
От 2,01 до 3,00 д. .	20,0	1,3	7,6	30,5	33,7	2,2	12,8	51,3
„ 3,01 „ 5,00 „ .	21,2	0,6	6,0	27,4	38,4	1,1	10,9	49,6
„ 5,01 и бол. „ .	16,8	1,6	4,4	28,8	32,6	3,1	8,5	55,8
Все хоз-ва .	19,9	1,2	6,6	30,2	34,4	2,1	11,4	52,1

Затраты труда в сельском хозяйстве в %%-х к первой группе

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Все затраты в сел. хоз-ве . .	100	63	58	55
В том числе на полеводство .	100	78	83	66
„ „ „ „ усадьбу . .	100	51	40	29
„ „ „ „ животноводство.	100	59	53	56

Из предыдущих таблиц мы видели, что по мере увеличения размеров хозяйства затраты труда на сельское хозяйство, в расчете на 1 десятину землепользования, падают весьма быстро. Из приведенных таблиц видно, что это сокращение затрат труда (см. первую строку последней таблицы) идет, главным образом, за счет затрат на животноводство, отчасти полеводство. По мере увеличения размеров хозяйства затраты на животноводство падают почти вдвое против первой группы. Таким образом, интенсификация хозяйства идет по линии

животноводства; сокращение же затрат на полеводство в более крупных хозяйствах объясняется исключительно благоприятными условиями землепользования.

В полеводстве затраты труда в расчете на 1 десятину пашни и посевной площади видны из следующей таблицы:

	В группах хозяйств по посеву:				
	До 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Всего
На 1 д. пашни . .	32,7	23,9	23,6	18,3	22,7
„ 1 „ посевн. пл.	38,3	31,8	32,4	21,1	29,2

Приведенные цифры дают, в общем, ту же картину что и предыдущие: затраты труда в полеводстве резко сокращаются по мере перехода к более мощным группам, как в расчете на 1 десятину пашни, так и на 1 дес. посевной площади.

Размеры затрат труда в различных группах хозяйств по отдельным видам культур видны из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеву	Зерновых	Корне- клубне- плодов	Прядиль- ных	Проч.	В %/о к первой группе	
					Зерно- вые	Корне- клубне- плоды
До 2,00 дес.	39,0	56,4	—	20,8	100	100
От 2,01 до 3,00 д. . . .	30,1	66,4	—	31,9	77	118
„ 3,01 „ 5,00 „	29,2	63,1	36,8	35,5	75	112
„ 5,01 и бол. „	19,2	55,3	145,0	24,6	49	98
Всего	26,7	61,6	43,9	31,7	—	—

Имеющиеся в нашем распоряжении материалы не дают возможности для точного суждения о технике полеводства в различных группах хозяйств; но поскольку об этом судить можно, эта техника во всех описанных хозяйствах почти одинакова; во всяком случае, не это причина столь резкого увеличения затрат на 1 десятину посева отдельных групп культур. Некоторое влияние в этом отношении может иметь состав посевной площади, но и эта причина не может оказать столь резкого влияния,—причина (далее мы детально остановимся на этом) в неустроенности крестьянских земель (и, как следствие этого, непроизводительные затраты труда) и в недостаточной обеспеченности мелких хозяйств машинами.

Не останавливаясь, в силу отсутствия места, на затратах труда на сенокос и приусадебное хозяйство (в среднем по всем хозяйствам затраты труда на сенокос составляют только 0,7% от общего запаса труда семьи и на приусадебное хозяйство—3,7%) перейдем к скотоводству.

В расчете на 1 хозяйство, десятину землепользования и голову скота (в переводе на крупный) затраты труда на животноводство представлены в следующей таблице:

	В группах хозяйств по посеву:				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
На 1 хозяйство . .	118,6	123,8	161,4	239,5	154,9
„ 1 д. землепольз.	51,8	30,5	27,4	28,9	30,3
В т. ч. пастбы . .	9,8	4,7	3,3	2,2	3,8
На 1 гол. скота . .	76,6	67,7	61,3	72,4	69,7

По мере укрупнения хозяйства расход труда на животноводство, в силу его количественного увеличения, естественно, растет, достигая в последней группе хозяйств почти 200% от затрат в первой группе. Объясняется это, как мы уже сказали, не интенсификацией животноводства, а количественным его расширением.

Вот данные о составе стад хозяйства.

На 1 хозяйство колич. голов скота в переводе на взрослый.

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Рабоч. скота . . .	0,20	0,85	1,17	1,42
Пользов. скота . .	0,75	0,98	1,46	1,89

Количество скота в тех же группах хозяйств возрастает значительно быстрее, нежели сумма затрат, что является следствием менее тщательного ухода за скотом. Именно благодаря этой причине затраты на 1 голову скота (в переводе на крупный) понижаются в том же направлении. Изменения в количестве затрат на животноводство, в расчете на 1 хозяйство, являются одновременно результатом не только изменений в размере стада, но и в его составе, так как затраты труда в расчете на 1 голову различных видов скота резко различны.

Дней труда в расчете на 1 голову

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Лошадей	107,6	58,5	49,0	80,3
Крупн. рог скота .	127,4	64,4	60,1	60,2
Свиней	—	37,1	49,0	105,2
Овец	—	—	—	6,3

Таким образом, относительно медленно нарастающие суммы затрат на животноводство в расчете на 1 хозяйство, в первых трех группах объясняются исключительно увеличением численности стад; в последней группе параллельно: увеличением скота и увеличением затрат на 1 голову рабочего скота, свиней и только в этой группе имеющих овец.

Затраты труда, в расчете на 1 десятину землепользования по отдельным видам скота видны из следующей таблицы:

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
По уходу за рабоч. скотом . .	9,4	12,3	7,8	9,7
” ” ” крупн. рог. скотом	41,7	14,7	13,4	10,7
” ” ” свиньями	—	2,3	5,1	5,1

Затраты по рабочему скоту представляют колеблющийся ряд, объяснимый, повидимому, не только различным количеством затрат труда в расчете на 1 голову, но и различным соотношением скота и землепользования. В первой группе на 100 дес. землепользования приходится 9 голов рабочего скота: здесь наличие лошадей отмечено только в одном хозяйстве. Во второй группе, сравнительно мало отличающейся от предыдущей по размерам землепользования, прибавление уже незначительного количества рабочего скота сказывается весьма заметно на соотношении скот/землепользование, в этой группе на 100 дес. землепользования приходится 21 голова рабочего скота. В результате, затраты труда на рабочий скот в расчете на 1 десятину повышаются, несмотря на сокращение затрат на 1 голову. В третьей группе соотношение скот/землепользование понижается, что при пониженном расходе труда на голову скота дает значительное понижение и на 1 дес. землепользования. В четвертой группе отношение скот/землепользование несколько понижается, но резко повышаются затраты на 1 голову.

Ряд, представляющий затраты труда на 1 десятину по крупному рогатому скоту (за вычетом волов), дает правильно понижающиеся цифры; как и следовало ожидать, по мере увеличения хозяйства, во первых, в составе стад растет процент молодняка, не требующий значительных затрат; во вторых, в силу меньшего значения, какое имеет пользовательный скот в более крупных хозяйствах, уход за этим скотом все меньше и меньше индивидуализируется, что вызывает и общее сокращение затрат труда. Наконец, большое значение имеет, очевидно, и наличие свободного, неиспользованного времени в мелких хозяйствах—остаток времени, создаваемый недостаточностью землепользования.

Обращает на себя внимание исключительно большое количество затрат труда на 1 голову крупного рогатого скота в первой группе хозяйств—они почти вдвое выше соответствующих цифр по Сумскому округу и почти втрое выше нежели в Купянском. Очевидно, это влияние Харькова, представляющего значительный рынок сбыта молочных продуктов.

Затраты труда на свиней, в расчете на 1 десятину землепользования, абсолютно представляют незначительную величину; сравнивая же затраты на 1 голову свиней, можно отметить, что эти затраты

достигают в некоторых группах достаточно заметной величины; в первой, напр., группе затраты на 1 голову свиней достигают затрат на 1 голову крупного рогатого скота, в IV-й они превышают затраты на 1 голову как крупного рогатого скота, так и лошадей.

Если затраты труда на полеводство и животноводство (главные претенденты на труд семьи) в первой группе принять за 100, то для последующих получим:

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Полеводство	100	78	83	66
Животноводство . .	100	59	53	56
Полеводство = 100 .	202	152	130	172

Сокращение затрат в расчете на 1 десятину землепользования в полеводстве идет более равномерно, нежели в животноводстве. В этом последнем особенно резко выделяются только затраты в первой группе и, последующие дают примерно одинаковые цифры. В последней строке таблицы исчислено по каждой группе отношение затрат на скотоводство к таковым же в полеводстве, принятом за 100, мы видим, что всюду затраты на животноводство выше нежели в полеводстве. Для лучшего уяснения характера этих цифр, приведем параллельные данные по Сумскому округу:

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Полеводство	100	91	77	82
Животноводство . .	100	71	59	48
Полеводство = 100 .	135	106	103	80

Затраты труда в полеводстве понижаются значительно слабее нежели в Харьковском округе: вся земля во всех хозяйствах используется почти без остатка, и потому расширение землепользования в более мощных хозяйствах мало изменяет количество затрат труда в расчете на 1 десятину землепользования.

Затраты труда на животноводство (также в расчете на 1 дес. землепользования) сокращаются более равномерно, нежели в Харьковском округе. Соотношение затрат между полеводством и животноводством в большой степени иное,—в Харьковском округе оно всюду значительно выше. И это—несмотря на достаточно большую плотность скота в Сумском округе (рабочего скота—около 30 голов на 100 дес., пользовательного около—42 голов). Эти пониженные соотношения объясняются значительно более высокими затратами труда в полеводстве Сумского округа в силу более высокой его трудоинтенсивности.

Детальнее выяснить характер затрат труда на животноводство в различных группах хозяйств не представляется возможным, в силу количественной незначительности имеющихся в нашем распоряжении материалов и качества этого материала.

Только в виде иллюстрации приведем здесь же следующую таблицу, характеризующую степень участия отдельных возрастных групп семьи в работах:

В %% к общим затратам труда по хозяйству

В группах хозяйств по посеву	число дней работы:		
	Мужчин (работник. и полуроботн.)	Женщин	Детей
До 2,00 дес. . . .	36,0	48,0	16,0
От 2,01 до 3,00 д. .	46,0	43,8	10,2
„ 3,01 „ 5,00 „ .	36,5	59,9	3,6
„ 5,01 и бол. „ .	27,8	64,7	7,5

Ввиду незначительного количества бланков описания, в приведенной таблице соединен труд взрослых работников и полуроботников. Во всяком случае, очевидно, что запасы труда в хозяйстве увеличиваются, главным образом, за счет увеличения числа полуроботников. Фактические же затраты увеличиваются также благодаря увеличению женского труда, в мелких хозяйствах сильно загруженного „домашним хозяйством“. Благодаря этому, по мере увеличения размеров хозяйства в общих затратах труда, растет доля труда женского, сокращая соответственно долю мужского труда. Освобождающийся же мужской труд используется в значительно большем размере в полеводстве, отчасти же в промыслах и работах в чужих хозяйствах.

Распределение труда в %%-х по отдельным видам скота:

	Мужчин	Женщин	Детей
Крупн. рог. скот	28,8	67,5	3,7
Лошади	68,3	13,9	17,8
Свины	5,3	94,7	—

может объяснить и значительное увеличение труда, затраченного на скотоводство в последней группе хозяйств.

Из предыдущих таблиц мы видели, что общее количество лошадей от группы к группе возрастает очень быстро; в уходе же за лошадьми наибольшее значение имеет мужской труд и значительное количество (абсолютно очень большое) труда детского (пастьба). В последней же группе хозяйств свиноводство развито особенно сильно, между тем женский труд в этой отрасли животноводства составляет 94,7%; при значительном возрастании общего населения хозяйства и увеличении числа полуроботников, труд становится менее ценным и затрачивается в значительно большем размере, нежели в хозяйствах предыдущей группы.

Среди прочих, не связанных с самим сельским хозяйством, затрат труда следует прежде всего отметить затраты на домашнее хозяйство, внеземледельческие промыслы и значительный остаток неиспользованного труда.

% к общему запасу труда семьи

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Домашн. хозяйство . . .	28,8	25,5	22,1	22,3
Внеземлед. промыслы . .	6,7	6,8	6,7	3,0
Переработка продуктов .	1,6	2,7	5,7	3,1
Случайные работы в хозяйстве . . .	23,0	29,0	27,0	26,6

Затраты на домашнее хозяйство и неиспользованный остаток нами исчислены следующим образом. Ввиду невозможности в процессе обследования хозяйств точно распределить по отдельным рубрикам женский труд, при заполнении бланка регистраторы стремились к точному учету женского труда в различных сельско-хозяйственных работах, остаток же целиком относился к домашнему хозяйству.

При разработке же мы взяли за норму затрат на домашнее хозяйство лишь показания первой группы хозяйств; в следующих группах к этим затратам прибавлено соответственно по 10% к затратам предыдущей группы, остаток же перенесен в остаток неиспользованного времени. Остаток неиспользованного времени мужчин записывался на месте обследования.

В приведенной таблице затраты на домашнее хозяйство и остаток неиспользованного времени составляют почти 50% (а в первых двух группах даже больше) всего запаса труда семьи.

В расчете на 1 хозяйство оба эти вида расхода

Дней труда на 1 хозяйство:

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Домашнее хозяйство .	190,8	209,9	230,8	253,9
Неиспользов. остаток	151,4	239,3	263,3	303,3

представляют заметную величину, являющуюся резервом возможной интенсификации хозяйств, либо—при благоприятных внешних условиях—расширения внехозяйственных промыслов.

При этом остаток неиспользованного времени в последних трех группах достигает весьма большой величины, что, по нашему мнению, в значительной степени является результатом благоприятных земельных условий (укрупнение участков и приближение их к усадьбе), наличия машин, и значительно увеличенной, несоответственно размерам землепользования, численности семьи.

Совершенно обратная картина получается при расчете неиспользованного остатка на 1 десятину землепользования:

В группах хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Дней неиспользованного

труда на 1 дес. . . 66,1 59,0 44,7 37,0

Неиспользованный остаток труда резко сокращается по мере укрупнения хозяйства и это—независимо от вынужденного (в данных условиях) сокращения посевов трудоемких культур.

Из прочих затрат труда следует отметить здесь же размер затрат на внеземледельческие промыслы. Детально мы остановимся на них при анализе доходов от промыслов, здесь же отметим, что составляя, в общем, довольно заметную величину в I группе хозяйств—19,4 дня на 1 дес. землепользования, эти затраты сокращаются по мере перехода к более крупным хозяйствам (13,8 и 11,5), достигая совершенно незначительной величины (4,1) в последней группе. В ‰-х к общему запасу труда семьи затраты труда на промыслы составляют: 6,7—6,8—6,7—3,0—относительно незначительный и мало изменяющийся от группы к группе процент.

Наконец, совершенно незначительны затраты на переработку продуктов своего хозяйства (1,6—2,7—5,7—3,1‰ к запасу труда семьи); в хозяйствах Сумского округа доля этих затрат значительно выше.

Капиталы хозяйства

Стоимость всех капиталов описанных хозяйств к началу и к концу года видна из следующей таблицы (в пудах ржи на 1 хозяйство):

В группах хозяйств по посеву	Постройки		С к о т		Инвентарь	
	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец
До 2,00 дес.	418,89	418,89	58,42	101,38	74,85	75,75
От 2,01 до 3,00 дес. .	580,63	587,24	129,26	123,49	128,35	126,86
„ 3,01 „ 5,00 „ .	965,13	971,64	196,76	222,41	282,94	286,03
„ 5,01 и бол. „ . .	1503,38	1503,38	261,34	373,91	560,66	561,00
Все хозяйства . .	839,14	843,70	163,94	195,02	244,50	245,92

	П т и ц а		З а п а с ы	
	Начало	Конец	Начало	Конец
До 2,00 десят.	2,90	4,41	13,54	7,81
От 2,01 до 3,00 дес. . .	4,60	10,46	42,00	17,11
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	7,55	11,73	30,80	36,64
„ 5,01 и бол. „ . . .	7,69	13,91	33,70	26,63
Все хозяйства . . .	5,86	11,62	32,93	23,91

Все капиталы:

	Группы хозяйств по посеву				В среднем
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,00 д. и бол.	
Начало	568,60	884,84	1483,18	2366,77	1286,37
Конец	608,24	865,16	1528,45	2478,83	1320,17
± За год	+ 39,64	— 19,68	+ 45,27	+ 112,06	+ 33,80

Бюджетный год оказался достаточно благоприятным для описанных, за исключением II группы, хозяйств; капиталы их увеличились в среднем на 3% к их стоимости в начале года, при чем наибольших размеров это увеличение достигло в первой группе хозяйств—7% к капиталам в начале года. Это увеличение произошло, главным образом, за счет увеличения капиталов в скоте: все группы, за исключением II-й, дают значительное увеличение стоимости скота к концу года, что видно из приведенной выше таблицы.

Состав капиталов к началу и концу года в %%-х к их общей стоимости

Группы хозяйств по посеву	Постройки		С к о т		Инвентарь	
	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец
До 2,00 дес.	73,68	68,87	10,28	16,67	13,17	12,45
От 2,01 до 3,00 дес. . .	65,62	67,89	14,61	14,27	14,50	14,66
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	65,07	63,57	13,27	14,55	19,07	18,71
„ 5,01 и бол. „ . . .	63,53	60,65	11,04	15,09	23,68	22,63
Среднее	65,23	63,92	12,74	14,77	19,01	18,63

	П т и ц а		З а п а с ы	
	Начало	Конец	Начало	Конец
До 2,00 десят.	0,49	0,72	2,38	1,29
От 2,01 до 3,00 дес. .	0,52	1,21	4,75	1,97
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	0,51	0,77	2,08	2,40
„ 5,01 и бол. „ . . .	0,33	0,56	1,42	1,07
Среднее	0,46	0,87	2,56	1,81

Изменения отдельных видов капиталов хозяйств к концу года видно из следующей таблицы:

Увеличение (+) или уменьшение(—) в %/о-х к стоимости в начале года.

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Постройки	—	+ 1,1	+ 0,1	—
Скот	+ 73,5	— 4,5	+ 13,0	+ 44,6
Инвентарь	+ 0,1	— 1,2	+ 0,1	—
Птица	+ 52,1	+ 127,4	+ 35,7	+ 80,9
Запасы	— 42,3	— 59,3	+ 19,0	— 21,0

Оставляя в стороне последние две строки, где незначительные абсолютные размеры стоимости капиталов в начале года дают слишком резкие изменения, отметим, что наибольшим изменениям подверглись капиталы в скоте, при чем в первой группе увеличение стоимости скота за год достигает максимальных размеров—73,5%; также значительных размеров достигает увеличение стоимости скота и в последней группе хозяйств.

Каковы же изменения в составе отдельных видов скота?

Но прежде об общем составе стад и стоимости всего скота к началу года.

На 1 хозяйство голов скота в переводе на взрослый скот

В группах хозяйств по посеву	Лошадей	Кр. рогат. скота	Мелкого скота	Рабочего скота	Пользоват. скота
До 2,00 дес. . . .	0,20	0,75	—	0,20	0,75
От 2,01 до 3,00 д. .	0,85	0,92	0,16	0,85	0,98
„ 3,01 „ 5,00 „ .	0,94	1,64	0,15	1,17	1,46
„ 5,01 и бол. „ .	1,17	1,81	0,42	1,42	1,89
Среднее	0,84	1,29	0,14	1,26	1,26

Стоимость в пудах ржи на 1 хозяйство в начале года.

В группах хозяйств по посеву	Лошадей	Кр. рог. скота	Овец	Свиней	Всего	В т. ч. скота	
						Рабоч.	Пользов.
До 2,00 дес. . .	15,76	42,66	—	—	58,42	15,76	42,66
От 2,01 до 3,00 д.	66,68	54,97	—	7,61	129,26	66,68	62,58
„ 3,01 „ 5,00 „	75,32	108,47	—	12,97	196,76	105,42	91,34
„ 5,01 и бол. „	91,93	117,37	40,60	11,44	261,34	125,12	136,22
Среднее . . .	66,69	81,49	6,77	8,97	163,93	82,26	81,68

Как видно из первой таблицы, в среднем по всем хозяйствам количество рабочего и пользовательного скота (в переводе на взрослый) совершенно одинаково. В отдельных группах это соотношение резко различно—по мере увеличения размеров хозяйства быстро возрастает численность рабочего скота и значительно медленнее скот пользовательный. Так, если численность рабочего и пользовательного скота в I группе принять за 100, то для следующих групп получим:

В группах хозяйств по посеву				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Рабоч. скот	100	425	585	710
Пользов. скот . . .	100	130	195	252

Как видим, рабочий скот, представляющий наибольшую хозяйственную ценность двора, возрастает с его укрупнением почти втрое быстрее пользовательного скота. Благодаря этому соотношение стоимости рабочего и пользовательного скота в различных группах различно:

В ‰ к стоимости всего скота

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Рабочий скот . . .	27,0	51,6	53,6	47,9
Пользовательн. скот	73,0	48,4	46,4	52,1

В мелких хозяйствах подавляющее значение имеет пользовательный скот: численность рабочего скота совершенно незначительна, так как содержание его почти невозможно за отсутствием достаточного производства кормов; с другой стороны, землепользование хозяйств этой группы настолько незначительно, что содержание лошади возможно только в случае использования ее сил вне своего хозяйства. В результате, из 5 хозяйств I группы имеет рабочий скот только 1 хозяйство.

По мере укрупнения хозяйств % стоимости пользовательного скота в общей стоимости стада понижается, и только в последней группе, главным образом за счет овец и молодняка крупного рогатого скота, этот % несколько повышается; стоимость рабочего скота колеблется в последних трех группах около 15,1—17,6 пуд. ржи на 1 десят. землепользования. При этом на 1 голову рабочего скота приходится десятин землепользования: I гр.—11,5; II—4,8; III—5,5 и IV—5,8. Очевидно, в последней группе потребность в рабочем скоте достигает относительного насыщения и потому при увеличении стада начинает расти доля пользовательного скота.

Резкий скачек вниз дает II-я группа—здесь приобретение лишней головы скота (существенно необходимой в хозяйстве) резко понижает нагрузку рабочей единицы¹⁾, что сказывается частично еще и на последующей группе хозяйств.

Изменения, происшедшие за год в стоимости отдельных видов скота, видны из следующей таблицы [в пудах ржи на 1 хозяйство; увеличение стоимости (+), уменьшение (—)]:

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Лошади.	+ 15,76	— 6,06	+ 12,08	+ 25,47
Кр. рог. скот . . .	+ 27,20	+ 2,18	+ 14,73	+ 61,82
Овцы	—	+ 1,97	—	+ 7,15
Свиньи	—	— 0,39	— 1,16	+ 17,42

¹⁾ Причина—резкое сокращение числа безлошадных хозяйств.

За исключением второй группы хозяйств, все остальные дают значительное увеличение лошадей и крупного рогатого скота, в этом последнем случае, главным образом, приплод и прирост ценности молодняка.

Стоимость овец и свиней в описанных хозяйствах, в общем, незначительна, за исключением, разве, стоимости овец в последней группе. Также невелики и годовичные изменения этой стоимости. Следует только отметить прирост стоимости свиней в последней группе хозяйств—прирост очень значительный по сравнению с стоимостью свиней в начале года.

Основную долю в составе всех капиталов хозяйств составляют постройки. В среднем на 1 хозяйство постройки оценены в 839,14 пуд. ржи, при чем стоимость их чрезвычайно быстро возрастает по мере увеличения хозяйства. Если стоимость построек в первой группе принять за 100, то для последующих групп получим: 139—230—359, в последней группе стоимость построек втрое выше нежели в первой.

Для сравнения приведем данные о стоимости построек в Сумском округе (в пудах ржи) на 1 хозяйство с посевом:

	до 1,50 дес.	1,51—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
	до 2,00 дес.	2,01—3,00			
Харьковский . . .	418,89	580,63	965,13	1503,38	839,14
Сумской	478,04	568,02	872,67	1127,87	687,93

Стоимость построек в Харьковском округе значительно выше нежели в Сумском.

Состав построек виден из следующей таблицы: (в пуд. ржи) на 1 хозяйство с посевом:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Жилые	284,35	341,94	582,94	811,60	492,82
Хозяйственные . .	134,54	238,69	382,19	691,78	346,32

Тоже в % к общей стоимости.

Жилые	69,9	58,7	60,4	54,0	58,9
Хозяйственные . .	30,1	41,3	39,6	46,0	41,1

Стоимость жилых построек в среднем по всем хозяйствам составляет 492,8 пуд. ржи, при чем относительное (первая группа = 100) возрастание от группы к группе стоимости жилых построек идет значительно медленнее, нежели построек хозяйственных:

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Жилые	100	120	205	279
Хозяйственные . . .	100	177	283	512

что совершенно понятно: по мере роста хозяйства потребительские запросы семьи все больше уступают хозяйственным запросам двора.

Общая характеристика жилых построек видна из следующей таблицы:

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Число жил. построек	1,0	1,0	1,1	1,0
Общая площ. в кв. арш. . . .	67,5	84,2	94,6	107,2
Общий об'ем в куб. „	214,2	279,1	324,4	410,7
Оценка в довоен. руб.	182,0	217,3	372,9	516,7
На 1 душу площ. постр.	15,3	16,3	16,7	15,3
„ 1 „ об'ем „	48,7	54,2	57,2	58,7
Норм. средн. прод. службы-лет.	35,0	41,0	39,0	37,0
Фактическ. „ „ „	23,0	15,0	21,0	18,0

Характеристика хозяйственных построек видна из следующей таблицы:

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Число хозяйствен. постр. . . .	2,6	2,8	4,2	4,5
Общая их площ. в кв. арш. . . .	84,9	164,6	235,4	286,0
Общий их об'ем в куб. „	305,9	682,9	808,8	972,6
Площ. 1 постр. в кв. арш. . . .	32,7	59,4	56,5	63,6
Об'ем 1 „ „ куб. „	117,7	246,6	194,1	216,1
Площ. на 1 дес. землепольз. . .	37,0	40,8	39,1	32,6
Оценка 1 постр. в довоен. руб. .	31,2	55,3	58,7	98,2
Норм. средн. прод. службы-лет . .	18,0	26,0	20,0	21,0
Фактическ. „ „ „	12,0	9,0	12,0	9,0

Следующей по величине значительной частью капиталов хозяйства является мертвый инвентарь. Общая стоимость и изменения ее от группы к группе видны из таблицы состава капиталов хозяйства. При ее анализе мы уже отмечали, что по мере укрупнения хозяйства доля стоимости инвентаря к общим капиталам хозяйства составляет все больший % (13,2—14,5—19,1—23,7).

Мертвый инвентарь, вслед за живым, в настоящее время, т.-е. после аграрной революции представляет самое больное место крестьянина и потому естественно его стремление к пополнению этого вида капитала. Насколько же бедно в этом отношении крестьянское хозяйство, можно судить из следующих данных (по данным весеннего опроса 1923 года):

% безинвентарных хозяйств

В группах хозяйств по посеву на двор:

Беспосевн.	до 0,51 д.	1,01—1,50	2,01—3,00	4,01—5,00	6,01—9,00	9,01 д. и бол.
96,6	84,6	56,2	28,1	8,4	4,7	0,9

По данным исследуемых нами бюджетов на 1 хозяйство приходится инвентаря (к началу года):

В группах хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Плугов . . .	0,27	0,38	0,92	1,25
Борон . . .	0,60	0,92	1,08	1,75
Сеялок . . .	0,01	—	0,17	0,41
Молотилок .	0,02	—	0,18	0,19
Веялок . . .	—	—	0,31	0,54

Как видно из приведенных цифр, обеспеченность хозяйств инвентарем очень невелика, а в первых двух группах она даже ничтожна. Только хозяйства последней группы имеют, в среднем, больше 1 плуга, остальные исчисляют этот инвентарь только долями.

Совершенно естественно, если эти хозяйства в своей работе принуждены опираться в значительной степени на „помощь“ со стороны, т.-е. обрабатывать свою землю путем найма инвентаря. Только в виде иллюстрации приведем следующие две таблички, взятые из данных весеннего опроса 1924 года:

% хозяйств, обрабатывающих землю живым инвентарем:

В группах хозяйств по посеву:

	До 1,00 дес.	От 1,01 до 2,00	От 2,01 до 3,00	От 3,01 до 4,00	От 4,01 до 6,00	От 6,01 до 9,00	От 9,01 до 15,00	15,01 д. и бол.
Своим . .	11,41	15,94	26,89	38,54	53,43	71,06	86,29	94,49
Чужим .	75,30	55,51	33,29	19,39	10,71	4,46	1,41	—
Супрягой	9,60	24,24	35,60	37,69	29,63	18,14	8,02	—

% хозяйств, обрабатывающих землю мертвым инвентарем:

Своим . .	11,20	19,08	32,41	45,28	56,52	73,41	86,70	91,07
Чужим .	75,43	55,74	33,55	19,67	11,63	4,58	3,97	3,21
Супрягой	9,39	20,03	28,49	28,79	22,75	13,54	4,29	—

Конечно, использование „чужого“ инвентаря обходится крестьянину достаточно дорого, и тяжесть этой расплаты не столько в ее количественных размерах, сколько в тех последствиях, какие влечет за собой зависимость от чужого инвентаря—запоздание обработки почвы и несвоевременный посев, качество работы и т. д.

Переходя к анализу капитала, вложенного в мертвый инвентарь в ценностном его выражении, приведем следующие таблицы:

Стоимость в начале года (в пудах ржи) на 1 хозяйство:

В группах хозяйств по посеву	Орудия обработки почвы	Сложн. машины	Трансп. инвентарь и упряжь	Мелкий инвентарь	Инструм. и проч. хоз. предм.	Всего
До 2,00 дес.	5,88	10,00	36,50	14,38	8,09	74,85
От 2,01 до 3,00 д.	24,90	22,23	53,96	13,65	13,61	128,35
„ 3,01 „ 5,00 „	46,06	121,04	79,30	25,48	11,06	282,94
„ 5,01 и бол. „	67,46	328,28	117,97	26,82	20,13	560,66
Среднее	36,40	104,48	70,65	19,89	13,08	244,50

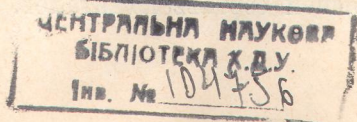
То же в %-%х

До 2,00 дес.	7,85	13,36	48,76	19,22	10,81	100,0
От 2,01 до 3,00 д.	19,40	17,33	42,04	10,63	10,60	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „	16,28	42,77	28,03	9,01	3,91	100,0
„ 5,01 и бол. „	12,03	53,56	21,04	4,78	3,59	100,0
Среднее	14,89	42,73	28,90	8,13	5,35	100,0

На первом месте, по своему удельному весу в составе инвентаря, стоит стоимость сложных машин (куда отнесены: сеялки, жатки, молотилки, веялки); стоимость их на 1 хозяйство определяется, в среднем, в 104,48 пуд. ржи, при чем в последней группе хозяйств эта стоимость достигает 328,28 пуд. ржи или 42,73% от стоимости всего инвентаря.

В мелких хозяйствах стоимость сельскохозяйственных орудий и машин совершенно ничтожна: она не превышает 16 пуд. и составляет только 21% от стоимости всего инвентаря. В то же время наибольший % приходится на транспортный инвентарь, упряжь и мелкий инвентарь.

Этим обязательным для хозяйства минимумом почти и ограничивается инвентарь мелких хозяйств. По мере их укрупнения увеличивается стоимость сельскохозяйственного инвентаря и машин и их удельный вес в общей массе капиталов, вложенных в инвентарь, и параллельно этому резко сокращается доля (отнюдь не падая абсолютно) стоимости транспортного инвентаря и прочего хозяйственного оборудования двора.



Несмотря на значительный рост землепользования в последующих группах хозяйств, возрастание стоимости инвентаря так стремительно (если стоимость инвентаря в первой группе принять за 100, то для последующих получим: 171—377—748), что и в расчете на 1 десятину землепользования его стоимость в более мощных группах хозяйств ложится все большим бременем.

Стоимость инвентаря на 1 дес. землепользования
(в пудах ржи).

В группах хозяйств по посеву	Орудия обработки почвы	Сложн. машины	Трансп. инвентарь и упряжь	Мелкий инвент.	Инструм. и проч. хоз. предм.	Всего
До 2,00 дес.	2,56	4,36	15,92	6,28	3,53	32,65
От 2,01 до 3,00 д. . .	6,14	2,49	13,31	3,37	3,35	31,66
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	7,81	20,53	13,45	4,32	1,88	37,99
„ 5,01 и бол. „ . . .	8,14	39,60	14,24	3,23	2,43	67,64
Среднее	7,09	20,37	13,78	3,88	2,55	47,67

Стоимость инвентаря в расчете на 1 десятину землепользования колеблется, в среднем для разных групп, в размере от 31,66 до 67,64 пудов ржи—обеспеченность инвентарем значительно меньшая, нежели в Сумском округе (48,5—53,3—59,6—56,1). При этом возрастает значительно только стоимость сложных машин; стоимость орудий обработки почвы во всех, за исключением первой, группах остается почти стационарной; стоимость мелкого инвентаря, наоборот, падает по мере увеличения размеров хозяйства.

Приведенные расчеты сделаны на 1 хозяйство и десятину землепользования в среднем по группе. Совсем иная картина получится при расчете инвентаря только по хозяйствам, этим инвентарем обладающим.

Стоимость пахотного инвентаря и сложных машин на 1 десятину землепользования в хозяйствах с посевом:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
В хозяйств. всех	6,92	8,63	28,34	47,74
В хоз-ах с инвентарем	12,35	14,36	30,98	47,74
% стоим. сложн. машин. . . .	68,00	47,50	72,40	78,50

Следующей по размеру составной частью капиталов хозяйства является птицеводство, абсолютно представляющее незначительную величину—5,86 пудов ржи на десятину землепользования. По мере увеличения хозяйства стоимость птицы увеличивается, но незначительно. Текущий год принес значительное увеличение стоимости птицы, хотя этот вид капитала не имеет сколько-нибудь заметного значения в общем составе капиталов.

Землепользование. На одно хозяйство, описанное при бюджетном обследовании, в среднем, приходится 5,13 десятины земли,—на 45,3% выше, нежели в Сумском.

Следующая таблица представляет средние величины по группам хозяйств с посевом:

На 1 хозяйство	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Землеп. без аренды	2,29	4,05	5,89	8,29	5,13
„ с арендой.	2,29	4,11	6,02	8,77	5,24
Землеп. без аренды на 1 едока . . .	0,74	1,12	1,44	1,73	1,31
% аренды к своему землепользов. . .	—	1,40	2,10	5,80	2,24

Землеобеспеченность едока растет параллельно размерам землепользования двора в целом, хотя и в значительно меньшей прогрессии. Недостаточная землеобеспеченность едока, с одной стороны, недостаточная использованность рабочей силы семьи, с другой, и, наконец, отсутствие, в существующих условиях, возможностей для развития внеземледельческих промыслов,—ставит хозяйства перед необходимостью: либо интенсифицирования хозяйства, либо экстенсивного расширения посевной площади путем аренды, т.-е. сохранения существующей системы хозяйства и, в частности, полеводства. Первый путь приемлем для хозяйства только при отсутствии всех остальных возможностей—этому поднятию интенсивности препятствует отсутствие необходимых капиталов. Остается единственный пока возможный путь—расширение землепользования двора, при котором оплата труда не только сохраняется на данном уровне, но даже повышается.

Правда, в существующих условиях, стесненные законодательными ограничениями, процесс развития арендных отношений проявляется относительно мало заметно, и аренда к своему землепользованию по отдельным группам не превышает 6%. Однако, при исчислении размеров аренды только по арендующим хозяйствам, картина получается уже более яркая:

	Группы хозяйств по посеву			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
% арендующ. хоз. . .	—	15,30	16,60	33,30
Аренда на 1 хоз., дес.	—	0,38	0,75	1,45
% к собствен. землеп.	—	9,36	12,09	19,78
% к своей пашне . .	—	13,02	14,42	24,16

Таблица, несмотря на совершенно незначительное количество бланков описания, чрезвычайно живо иллюстрирует развитие арендных отношений в крестьянской массе. Процент арендующих хозяйств достигает в наиболее мощной группе 33,3; в группе от 2,01-3,00 дес.—15,3%. Отметим, что этот % ниже соответствующих данных по Сумскому

округу: до 1,50 дес.—11,1⁰%, 1,51-3,00 дес.—27,7%; 3,01-5,00 дес.—30,0⁰%; 5,01 дес. и бол.—80,0⁰%. Хозяйства Сумского округа еще сильнее, нежели в Харьковском, стремятся к сохранению данных размеров землепользования значительным его расширением путем аренды. Правда в данных об аренде по Сумскому округу значительную долю составляет аренда свекольных участков, что в незначительном числе случаев наблюдается по Харьковскому округу.

Во всяком случае, 33⁰% хозяйств с арендой—это весьма внушительная цифра, особенно принимая во внимание скрытые виды аренды. Отношение арендованной земли к собственному землепользованию и пашне показывает, что самые участки, поступающие в аренду, в общем не велики, хотя и достигают в последней группе почти 1,5 дес. на хозяйство и 25⁰% к собственной пашне.

При незначительном количестве бланков трудно, конечно, выяснить сколько нибудь точно влияние аренды на доходность хозяйства, но, все-таки, кое-что в этом отношении дают и наши материалы.

Размеры валовой и чистой доходности сельского хозяйства (без оборота капиталов) видны из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

		Группы хозяйств по посеву:			
		2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	В с е
Валовой доход в хозяйствах	{ с арендой пашни	130,90	137,40	141,46	137,73
	{ без аренды „	98,19	129,01	125,52	120,13
Чистой доход в хозяйствах	{ с арендой „	70,02	71,64	68,42	69,93
	{ без аренды „	48,42	65,60	66,60	61,88

В пределах одной и той же группы, хозяйства с арендой пашни дают более высокую доходность сельского хозяйства. Эта аренда приближает арендующее хозяйство к высшей посевной группе, что влечет, как мы увидим дальше, повышение доходности хозяйства.

Но приведенные данные являются результатом факта аренды, стимулы же ее, повидимому, намечаются данными следующей таблицы.

Условно-чистый доход сельского хозяйства (без оборота капиталов) в расчете на 1 едока.

		В группах хозяйств по посеву:			В с е
		2,01—3,00 д.	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	
В хоз-ах, аренд. пашню	7,91	13,06	23,87	12,16	
„ „ без аренды .	32,61	56,28	55,61	46,64	

В хозяйствах без аренды условно-чистый доход на 1 едока всюду выше, нежели в хозяйствах той же группы, арендующих пашню.

Несомненно, главным стимулом из всех стимулов вообще является возможно более полное удовлетворение потребностей едока, при наличии достаточного количества рабочего скота. Первая группа, например,

совершенно не арендует земли в силу отсутствия рабочего скота. Во второй группе мы уже отмечали раньше значительное увеличение рабочего скота, что дает возможность использования арендованных участков, с одной стороны, и вынуждает к аренде в целях облегчения содержания скота, с другой. Поэтому в этой группе число арендующих достигает сразу 15,3% к их общему числу.

В последней группе указанные соображения еще более усиливаются, ввиду возможности кооперирования сил как людей, так и рабочего скота.

Собственная земля хозяйства следующим образом распределяется по угодьям.

Землепользование на 1 хозяйство (в десятинах)

Группы хоз-в по посеву	Усадьбы	Приусадебной	Пашни	Сенокоса	Выгона	Леса и кустарн.	Неудобной	Итого
До 2,00 дес.	0,10	0,14	1,79	0,18	—	—	0,08	2,29
От 2,01 до 3,00 д.	0,16	0,30	3,39	0,18	0,02	—	—	4,05
„ 3,01 „ 5,00 „	0,15	0,23	5,28	0,18	—	—	—	5,89
„ 5,01 и бол. „	0,23	0,33	7,57	0,07	—	0,09	—	8,29
Все группы	0,16	0,28	4,49	0,16	0,01	0,02	—	5,13

То же в %%-х

	Усадьбы	Приусадебной	Пашни	Пар в 0/0/0 к пашне	Сенокоса	Проч.	Итого
До 2,00 дес. .	4,5	6,1	78,2	11,3	7,7	3,5	100,0
От 2,01 до 3,00 д.	3,9	7,5	83,6	17,4	4,4	0,6	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „	2,6	4,8	89,5	26,0	3,1	—	100,0
„ 5,01 и бол. „	2,8	3,9	91,3	16,3	0,9	1,1	100,0
Среднее .	3,1	5,4	87,6	20,0	3,2	0,7	100,0

В силу незначительных размеров самого землепользования, по мере мельчания хозяйства растет % земли, занятой усадьбой, и приусадебных земель, хотя средние размеры абсолютной площади понижаются в том же направлении. Тоже можно отметить и для абсолютных размеров и 0/0/0 к общему землепользованию хозяйства в отношении сенокосов. Абсолютные размеры сенокосов в первых трех группах остаются на одном уровне, между тем % к общему землепользованию резко падает.

Абсолютные размеры пашни на 1 хозяйство возрастают от группы к группе очень быстро, достигая в последней группе 423% от размеров пашни в первой, при чем повышаются не только общие размеры пашни, но и доля ее в общем землепользовании, в силу отмеченного выше сокращения % земель под усадьбой и приусадебной землей и сенокосами.

В последней группе хозяйств доля пашни достигает 91,3⁰о; принимая во внимание, что остальная земля используется, главным образом усадьбой и приусадебным хозяйством, можно отметить, что почти вся земля хозяйства используется как пашня, в то время как в первой группе пашня составляет только 4/5 всего землепользования.

Обращает при этом на себя внимание тот факт, что в последней группе почти совершенно отсутствуют сенокосы, в силу чего главная тяжесть содержания скота в этой группе падает исключительно на пашню.

Независимо от замены сена другими кормами, хозяйства последней группы должны прибегать к покупке сена, правда, в незначительном количестве. Так, в первой группе значится совершенно случайное приобретение сена в количестве 5-ти пудов (т.-е. 1 пуд на хозяйство), во II и III группах к приобретению сена хозяйства не прибегали; в IV группе 3 хозяйствами приобретено 47,5 пудов, что составляет 15,83 пуд. на 1 хозяйство.

В связи с различным размером валового и на голову скота сбора сена изменяется и организация кормления скота. На этом вопросе мы еще остановимся в дальнейшем при анализе состава затрат по животноводству. Здесь же приведем данные только о размерах кормовых дач основных объемистых кормов и зерна с мукой.

Скормлено пудов на 1 голову

В группах хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

а) лошади.

Сена	38,8	70,9	26,1	53,4
Соломы	99,3	101,1	111,4	91,1
Половы	86,0	45,6	55,0	47,6
Зерна и муки . .	12,0	26,9	41,3	46,1

б) крупного рогатого скота (в переводе на взрослый ¹⁾).

Сена	47,5	24,4	12,5	16,2
Солома	81,1	71,6	89,0	124,3
Половы	28,0	16,3	24,9	35,5
Зерна и муки . .	7,4	4,7	3,4	2,5

Из приведенных данных можно видеть, что во всех описанных хозяйствах недостаток сена восполняется другими кормами—соломой, половой и зерном. В отношении кормления крупного рогатого скота следует отметить значительно понижающуюся в кормовых дачах долю сена и, взамен, повышающиеся дачи соломы и половы. Эти последние изменения объясняются, конечно, и различным составом стад (в первой группе это почти исключительно коровы).

¹⁾ Без рабочих волов.

Наконец, недостаток объемистых кормов восполняется, особенно при кормлении крупного рогатого скота, сочными кормами—свеклой, тыквой и пр.

Переходя к вопросу о степени устроенности земель описанных хозяйств, следует отметить, в общем, картину более благоприятную, нежели в Сумском округе. Об этом говорят следующие цифры:

‰ участков, расположенных от двора на расстоянии							
	до 1,0 в.	1,1—3,0	3,1—5,0	5,1—7,0	7,1—9,0	9,1—11,0	11,1 в. и бол.
В Харьк. хоз.	7,2	43,6	24,8	13,5	5,2	3,6	2,1
В Сумск. „	11,7	15,3	27,7	24,8	11,4	5,7	3,4

Хозяйства Сумского округа находятся в безусловно худшем положении в отношении устроенности земель, при чем эта неустроенность усугубляется значительно более высоким строем хозяйства Сумщины. В общем, средняя удаленность участка в хозяйствах Харьковского округа равна 2,6 верст, в Сумском 4,4 версты, при среднем размере участка в первом случае—0,73, во втором—0,43 десятины. Стоит вспомнить то громадное значение, какое имеет для хозяйства средний размер участка и его удаленность от двора, чтобы признать положение также и по Харьковским хозяйствам далеко не блестящим. Главная масса участков в Харьковском округе расположена на расстоянии до 5 верст от двора, в Сумском—до 7 верст.

В общем, земля описанных хозяйств представляет разбросанные в самых разнообразных направлениях мелкие и узкие участки, дробность и удаленность которых сильно затрудняет обработку. Конечно, более крупные хозяйства находятся в этом отношении в более благоприятном положении: с укрупнением хозяйства растут средние размеры отдельных участков, что в значительной степени ослабляет влияние их удаленности.

Группы хозяйств по посеву	Участков на 1 хоз.	Средн. разм. участ.	На 1 хозяйство—участков размером						
			до 0,05 д.	от 0,06 до 0,10	0,11—0,30	0,31—0,50	0,51—0,75	0,76—1,00	1,01 д. и бол.
До 2,00 дес.	3,8	0,47	—	1	4	9	2	3	—
От 2,00 до 3,00 д.	6,8	0,55	1	6	24	34	8	7	8
„ 3,01 „ 5,00 „	6,8	0,72	—	1	8	27	14	21	11
„ 5,01 и бол.	3,5	1,47	1	—	2	1	—	5	12

В отличие от Сумского округа, мелкие участки, в общем, составляют незначительное количество—большая их часть расположена в правой стороне таблицы. Но как и в Сумском, участки более крупных размеров сосредоточены внизу правой стороны—здесь очень много участков в 1,5—2,0 и больше десятин. Обращают на себя внимание первые две графы приведенной таблицы—число участков на

1 хозяйство и средние размеры одного участка. Поскольку при многополюи наличное число участков не может служить препятствием к правильному ведению хозяйства, в условиях Харьковского округа находящимися в более благоприятных в этом отношении условиях можно считать только хозяйства первой и четвертой групп—число участков во второй и третьей группах слишком велико.

Дробность земель и число участков в различных группах хозяйств видны из следующей таблицы:

	Группы хозяйств по посеву:				Все хоз-ва
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	
С 1 участком . . .	—	—	—	1	1
„ 2—3 участками .	2	2	—	—	4
„ 4—5 „ .	3	6	3	3	15
„ 6—8 „ .	—	1	5	1	7
„ 9 и бол. „ .	—	4	4	1	9
	5	13	12	6	36

Доля хозяйств с числом участков до 3 совершенно незначительна, главная масса—это хозяйства с 4—5 участками; при этом, конечно, число участков, в общем, увеличивается по мере увеличения общих размеров хозяйства.

Отмеченные нами особенности степени устроенности земель имеют особенное значение для правильного понимания причин различного количества затрат труда в полеводстве на 1 десятину землепользования и посевной площади. Эта зависимость, конечно, всем известна, и здесь мы постараемся только иллюстрировать цифровым материалом степень проявления этого влияния.

Количество затрат труда в полеводстве, в зависимости от удаленности полей и их дробности, мы имели возможность достаточно ярко иллюстрировать на примере Сумского округа. В хозяйствах Харьковского округа эта зависимость проявляется много слабее, в силу больших размеров среднего участка и меньшей удаленности полей. Однако и здесь, даже при совершенно незначительном количестве бланков описания, эта зависимость все-же проявляется.

Вот данные о количестве дней труда на 1 десятину в зависимости от средних размеров участка:

	0,21—0,40 д.	0,41—0,70	0,71—1,00	1,01 д. и бол.
Дней труда в полеводстве:				
на 1 дес. землепользов. .	21,1	27,0	20,5	16,7
„ 1 „ пос. зерновых	37,6	33,5	27,5	24,7
„ 1 „ корнеклубнепл.	—	67,8	62,0	46,8

По мере увеличения размеров участка затраты труда сокращаются как в расчете на 1 дес. землепользования, так и на 1 десятину посевной площади. В этом последнем случае зависимость между

размерами участка и затратами труда еще заметнее. В первой строке таблицы резко выделяется II группа, что вполне объясняется большими затратами труда на корнеклубнеплоды. Вторая и третья строки таблицы проявляют совершенную закономерность, достаточно аргументируя отмеченные выше соображения о характере зависимости размеров участка и затрат труда.

Правда, в силу различной степени интенсивности полеводства Харьковского и Сумского округов, это влияние сказывается здесь не так сильно, но все же имеет место. Во всяком случае, эта неустроенность земель является сильным тормазом для возможной интенсификации хозяйства—проведение землеустройства освободит значительную часть непроизводительно затрачиваемого времени¹⁾.

Посевная площадь. Ознакомившись с характером и размерами основных элементов хозяйства, можно перейти непосредственно к анализу хозяйственной деятельности семьи. Остановимся, в первую очередь, на размерах посевной площади хозяйства и доходности полеводства.

Размер и состав посевной площади описанных хозяйств видны из следующей таблицы:

Посева на 1 хозяйство (десятин)

Группы хозяйств по посеву	Ржи	Пшен.	Пшен. яров.	Овса	Ячменя	Проса
До 2,00 дес.	0,73	0,10	—	0,04	0,22	0,22
От 2,01 до 3,00 дес. . .	0,95	0,05	0,02	0,28	0,16	0,48
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	1,06	0,57	0,15	0,21	0,51	0,56
„ 5,01 и бол. „ . .	2,07	1,29	0,67	0,42	0,90	0,38
Среднее . .	1,14	0,44	0,17	0,25	0,40	0,45

	Гречихи	Итого зернов.	Карт.	Свеклы	Подсолн.	Прочих	Всего
До 2,00 дес. . .	0,05	1,36	0,08	—	—	0,10	1,54
От 2,01 до 3,00 д.	0,02	1,96	0,10	—	0,30	0,19	2,55
„ 3,01 „ 5,00 „	0,15	3,21	0,13	0,16	0,25	0,10	3,85
„ 5,01 и бол. „	0,18	5,91	0,09	0,17	0,38	0,03	6,58
Среднее .	0,09	2,94	0,11	0,08	0,26	0,12	3,51

То же в %%-х к итогу

	Зерновые	Корнеклубн.	Пропашн.	Прочие	Итого
До 2,00 дес. . . .	88,6	4,8	3,2	3,4	100,0
От 2,01 до 3,00 дес.	76,8	3,9	15,6	3,7	100,0
„ 3 01 „ 5,00 „	83,4	7,8	6,5	2,3	100,0
„ 5,01 и бол. „	89,8	4,0	5,8	0,4	100,0
В с е . . .	83,7	5,4	8,5	2,4	100,0

¹⁾ В том же направлении, т. е. в отношении сокращения затрат труда, должна влиять и различная обеспеченность хозяйств машинами.

Останавливаясь на составе посевной площади, следует прежде всего отметить отсутствие сколько-нибудь резкой разницы в соотношении отдельных групп культур в хозяйствах различной мощности. Зерновые культуры составляют, в среднем, около 83,7% от всей посевной площади, колеблясь в различных группах хозяйств в очень незначительных пределах. Также неопределенно колеблющийся ряд представляют соотношения прочих групп культур.

Состав посевной площади по отдельным культурам виден из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеву		Рожь	Озимая пшен.	Яровая пшен.	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо
До 2,00 дес. . . .		47,2	6,5	—	14,3	2,7	3,3	14,6
От 2,01 до 3,00 д. . .		37,3	2,1	0,8	6,2	11,1	0,7	18,8
„ 3,01 „ 5,00 „ . .		27,5	14,7	3,9	13,3	5,6	3,9	14,5
„ 5,01 и бол. „ . .		31,5	19,7	10,1	13,6	6,3	2,7	5,9
			Картоф.	Свекла	Подсолн.	Кукуруза	Прочие	Итого
До 2,00 десятин			4,8	—	—	3,3	3,3	100,0
От 2,01 до 3,00 дес. . .			3,9	—	11,9	3,7	3,5	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „ . .			3,5	4,3	6,5	—	2,3	100,0
„ 5,01 и бол. „ . . .			1,3	2,6	5,8	—	0,5	100,0

Анализируя посевную площадь по отдельным культурам, видим уже большие различия в отдельных группах хозяйств. С укрупнением хозяйства % посевов ржи резко падает при одинаково значительном возрастании абсолютных размеров посевов (от 0,73 дес. в I гр. до 2,07 дес. в IV).

В том же направлении, т.-е. от мелких хозяйств к крупным, значительно повышается % посевов пшеницы, увеличиваясь в абсолютных размерах в расчете на 1 хозяйство.

Доля посевов ячменя, в общем, остается, примерно, на одном уровне, так же как и доля гречихи и проса (за исключением последней группы).

Мы не имеем возможности долго останавливаться на анализе состава посевной площади и связи этого состава с натуральными и денежными запросами хозяйства. Приведем лишь несколько табличек, характеризующих оборот (в натуре) отдельных продуктов (на 1 хозяйство).

Баланс ржи (в зерне, в пуд.)

	В группах хозяйств по посеву:			
	До 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Остаток к нач. года и продукц.	60,9	75,5	102,3	126,2
Получено за работу	6,0	2,5	10,0	18,1
Приобретено	2,9	18,4	15,5	56,5
Прочие поступления	—	1,9	3,5	9,5
Итого	69,8	98,3	131,3	210,3

Баланс ржи

(окончание)

В группах хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Обсеменение	7,8	9,3	11,6	26,5
Продано и отдано в обмен	7,6	14,1	16,9	42,3
Отдано по налогу	8,4	12,6	21,7	33,2
„ в переработку	34,9	49,7	56,0	73,8
Уплачено за работу	4,4	3,2	9,2	17,5
Прочие расходы	6,7	9,4	15,9	17,0
И т о г о	69,8	98,3	131,3	210,3
Потреблено ржан. муки	38,0	43,9	43,8	53,4

Конечно, наибольшую долю приходных поступлений составляет продукция своего хозяйства даже в мелких хозяйствах; в этом отношении описанные нами хозяйства Харьковского округа резко отличаются от Сумского, где поступления от заработков составляют до 25% к своей продукции, а в первой группе даже превышают ее.

Параллельно с этим в расходной части баланса также незначительную часть составляют и „уплата за работу“—близость крупного центра значительно ослабила роль ржи, как „орудия обмена, мерила ценностей и платежного средства“, что мы отмечали в Сумском и Купянском округах¹⁾.

Баланс пшеницы

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Остаток к нач. года и продукц.	3,60	7,54	62,83	114,92
Получено за работу	—	0,23	—	—
Приобретено	—	1,58	0,62	—
Прочие поступления	—	0,38	0,83	4,16
И т о г о	3,60	9,73	64,28	119,08
Обсеменение	0,90	1,35	6,79	17,12
Продано и отдано в обмен	1,15	0,62	16,90	43,33
Отдано по налогу	—	—	3,36	4,08
„ в переработку	0,92	6,60	29,40	41,07
Уплачено за работу	0,50	—	0,56	1,58
Прочие расходы	0,13	1,16	7,27	11,90
И т о г о	3,60	9,73	64,28	119,08

В приходной части баланса исключительное значение имеет только своя продукция. Прочие виды поступлений представляют абсолютно ничтожную величину в силу специфических особенностей пшеницы, как культуры более ценной и имеющей, главным образом, товарное значение.

¹⁾ См. „Бюджеты крестьян Харьковской губернии в 1922/23 г.“, т. I. Сумской округ и т. II. Купянский округ.

В силу этого в расходной части баланса большое значение приобретает отчуждение пшеницы, достигающее в последней группе 36% к продукции хозяйства. Кроме того, часть муки, поступающей из переработки, несомненно, поступила в продажу,—можно думать, что показания о потреблении несколько преувеличены за счет уменьшения показаний о продаже муки.

Баланс ячменя и овса

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,00 д. и бол.
Остаток к нач. года и продукц.	18,50	30,05	46,00	94,08
Получено за работу	—	1,85	1,54	11,82
Приобретено	0,30	4,03	6,54	—
Проч. поступления	—	0,14	—	—
И т о г о	18,80	36,07	54,08	105,90
Обсеменение	2,40	5,85	7,90	11,84
Продано и отдано в обмен	2,10	0,69	2,96	5,28
Отдано по налогу	0,30	2,36	2,52	8,01
„ в переработку	10,38	10,72	21,87	41,34
В корм скоту	1,20	12,77	13,76	28,90
Уплачено за работу	—	1,77	0,23	2,17
Прочие и остаток	2,42	1,91	4,84	8,36
И т о г о	18,80	36,07	54,08	105,90

Посевы овса и ячменя носят (напоминаем,—в данном бюджетном году) резко выраженный натуральный характер: в приходной части баланса подавляющее значение имеет продукция своего хозяйства, в расходной—потребление населения (ячменная мука) и корм скоту (мука ячная и овес).

Размеры валового дохода (продукции) полеводства видны из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Весь доход на 1 хозяйство	151,19	236,57	488,75	743,91
В том числе:				
От зерновых	138,45	194,30	362,47	523,64
„ корнеклубнеплодов	11,42	15,00	96,50	176,79
„ прочих	1,32	27,27	29,78	43,48

Доходность полеводства в расчете на 1 хозяйство растет чрезвычайно быстро от группы к группе в силу быстрого возрастания размеров посевной площади. При этом темп возрастания доходности значительно опережает таковой же посевной площади, как видно из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Посевн. площ. в %%-х к I группе	100	165	250	427
То же доходность " "	100	157	324	493

Возрастание доходности отстает от увеличения посевной площади только во второй группе хозяйств, в последующих увеличение доходности значительно опережает увеличение посевной площади. Таким образом, увеличение доходности полеводства является результатом еще и повышающейся валовой доходности десятины посева, на чем мы остановимся несколько дальше. Здесь же попытаемся выяснить, за счет какой группы культур возрастает эта доходность.

Состав валовой доходности виден из следующей таблицы („итого дохода“ принято за 100):

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Зерновые	91,7	82,0	74,1	70,4
Корнеклубнеплоды . .	7,6	6,3	19,7	23,8
Прочие	0,7	11,7	6,2	5,8
И т о г о	100,0	100,0	90,0	100,0

Доходность хозяйства, как мы отмечали уже выше, возрастает по мере перехода к более мощным группам хозяйств; параллельно с этим значительно понижается в общем доходе доля зерновой продукции и повышается доля корнеклубнеплодов и частью „прочих“.

Очевидно, повышающаяся доходность хозяйств является результатом расширения посевов более доходных корнеклубнеплодов и „прочих“, среди которых видное место (кроме I группы) занимают посевы подсолнуха.

В самом деле, сопоставляя темп возрастания по группам хозяйств посевной площади корнеклубнеплодов и „прочих“ и доходности этой площади, мы получаем следующие ряды:

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Корне- клубне- плоды	{ Посевная площадь	100	125	363	325
	{ Продукция . . .	100	131	847	1551
„Прочие“	{ Посевная площадь	—	100	71	83
	{ Продукция . . .	—	100	109	160

Ввиду совершенно незначительной площади „прочих“ в первой группе и полного отсутствия посевов подсолнуха, имеющихся в относительно большем количестве в последующих группах, мы для группы „прочих“ принимаем за 100 как посевную площадь, так и продукцию второй группы.

Обращаясь к таблице, отметим, что продукция корнеклубнеплодов, в расчете на 1 хозяйство, возрастает с громадной быстротой, далеко позади оставляя возрастание посевной площади. То же, хотя и в значительно меньшей степени, наблюдается и по группе „прочих“ культур, т.-е. в значительной степени подсолнуха.

Рассчитывая продукцию отдельных групп культур, получаем на 1 десятину соответствующей культуры (в пудах ржи):

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Зерновых	101,80	98,93	112,88	88,60
Корнеклубнеплодов . .	154,32	151,16	319,89	679,97
Прочих	26,40	55,92	88,43	102,14

Итак, очевидно, наиболее выгодными (в отношении продуктивности) культурами являются корнеклубнеплоды, при чем именно за их счет (отчасти за счет „прочих“) возрастает и общая продуктивность десятины посева хозяйства. Правда, в результате продуктивность 1 десятины хозяйства (в среднем по всем культурам) изменяется следующим образом: в I гр. на 1 десят. посева 98,56 пуд. ржи; II—92,74; III—126,98; IV—113,03. Нетрудно видеть, что причина столь резких колебаний ряда заключается в резких колебаниях продуктивности десятины посева зерновых.

Подобно посевам корнеклубнеплодов значительное увеличение продуктивности десятины посева дают и „прочие“ культуры, главным образом—подсолнух.

Значительная разница между продуктивностью десятины корнеклубнеплодов в I и II и, отдельно, III и IV группах объясняется составом этой продукции: в I и II группах это исключительно картофель, в III и IV, главным образом, свекла и в меньшей доле картофель.

Несмотря на значительно большие затраты труда по корнеклубнеплодам, благодаря исключительно высокой продуктивности десятины посева, продуктивность одного дня труда по корнеклубнеплодам, в общем, значительно выше, нежели по прочим культурам (пудов ржи на 1 день труда):

	Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
По зерновым . . .	2,64	3,29	3,87	4,62	3,78
„ корнеклубнепл.	2,74	2,28	5,07	(12,31)	5,87
„ прочим	0,63	1,75	2,47	3,97	2,31
Среднее	2,58	2,91	3,92	5,36	3,85

Продуктивность труда по корнеклубнеплодам очень велика, она во всех группах хозяйств (кроме II-й) и в среднем по всем хозяйствам выше, нежели продуктивность для труда, затраченного на производство зерновых и прочих.

Особенно велика продуктивность труда, затраченного на производство свеклы, в последней группе с очень высокой урожайностью.

Продуктивность труда в „прочих“ культурах значительно ниже, как в среднем для всех хозяйств, так и по отдельным их группам. Очевидно, это должно служить сильным препятствием для распространения этих культур (в первой группе продуктивность одного дня труда особенно низка ввиду отсутствия в этой группе посевов подсолнуха). Между тем, посевы подсолнуха стремятся занять в общей посевной площади довольно заметное место, как культура удовлетворяющая не только натуральным, но и денежным потребностям семьи, не говоря уже о необходимости этих посевов в общем севообороте хозяйства, как пропашной культуры.

Особенно в описанном нами бюджетном году потребление подсолнуха в натуре и в виде масла было „спасением“ для многих хозяйств (по словам хозяев), как пополнение потребления жиров. Помимо натурального потребления, подсолнечное семя и масло фигурирует и в продажах хозяйства, служа, значит, источником денежных поступлений.

Состав валовой продукции полеводства по отдельным культурам виден из следующей таблицы:

В ‰ к общей продукции зерновых

	В группах хозяйств по посеву:				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Рожь	61,5	53,8	38,9	29,4	41,1
Пшеница	4,8	6,9	29,9	39,3	25,6
Овес	2,1	12,2	5,1	7,4	7,3
Ячмень	13,7	8,3	11,0	14,9	11,7
Гречиха	—	0,2	0,9	1,4	0,8
Просо	10,9	12,7	11,2	4,1	9,4
Прочие	7,0	5,9	3,0	3,5	4,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

То же корнеклубнеплодов:

Картофель	100,0	100,0	13,56	17,44	24,05
Свекла	—	—	86,44	82,56	75,95

Не останавливаясь подробно на приведенной таблице, отметим только, что в составе продукции зерновых культур подавляющее значение имеет рожь, составляющая, в среднем, 41,1% к общей продукции зерновых. Процент этот понижается по мере увеличения размеров хозяйства и в IV-й наиболее мощной группе хозяйств вдвое ниже, чем в первой. Наоборот, доля пшеницы возрастает в том же направлении очень быстро за счет продовольственных культур—ржи и проса и овса. Доля овса ничтожна в первой группе хозяйств

(отсутствие рабочего скота) и значительно повышается в последующих; доля продукции ячменя во всех группах колеблется близко возле средней по всем хозяйствам; доля проса, подобно ржи, падает в более крупных хозяйствах. Что же касается состава продукции корнеклубнеплодов, то в зависимости от географического расположения самих хозяйств, в части из них совершенно отсутствуют посевы свеклы (первые две группы), в остальных % посевов свеклы очень высок, при совсем незначительном проценте посевов картофеля. Мы уже отмечали выше, как сказываются на высоте продукции хозяйства эти соотношения.

Прежде, нежели перейти к затратам на 1 хозяйство, приведем данные о размерах продукции в расчете на 1 едока, 1 работника и 1 десятину землепользования (в пудах ржи):

Группы хозяйств по посеву:					
	До 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и более	Среднее
Вся продукция:					
На 1 едока . .	49,08	65,16	119,21	154,98	101,31
„ 1 работника	67,49	83,12	140,31	195,76	126,30
„ 1 д. земле- польз. . . .	65,96	58,36	82,91	89,77	76,69
Продукция зерновых:					
На 1 едока . .	44,95	53,51	88,41	109,09	76,17
„ 1 работника	61,81	68,26	104,06	137,81	94,94
„ 1 д. земле- польз. . . .	60,40	47,92	61,49	63,19	58,01
Продукция корнеклубнепл.					
На 1 едока . .	3,71	4,13	23,54	36,83	19,13
„ 1 работника	5,10	5,27	27,70	46,52	22,84
„ 1 д. земле- польз. . . .	4,98	3,70	16,37	21,33	13,38

Оставляя расчет продукции на едока и работника, отмечаем только, что с увеличением размеров хозяйства повышается и продукция в расчете на десятину землепользования, хотя и незначительно; объясняется это понижением отношения посевной площади к площади землепользования. Особенно медленное возрастание продукции в расчете на 1 десятину землепользования наблюдается при расчете зерновой продукции. Во второй группе хозяйств соответствующие цифры всюду понижаются в силу резкого увеличения общих размеров землепользования по сравнению с предыдущей группой хозяйств и более слабого увеличения посевной площади.

Значительно быстрее, нежели по зерновым, возрастает на 1 десятину землепользования продукция корнеклубнеплодов, особенно свеклы.

Наконец, для выяснения степени продуктивности десятины землепользования в Харьковском Округе приведем параллельно такие же данные по Сумскому округу (в пудах ржи):

	до 2,00 д. „ 1,50	2,01—3,00 1,51—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Продукция 1 д. землепольз.:				
Харьковский окр.	65,96	58,36	82,91	89,77
Сумской окр.	52,70	73,50	97,00	91,28

Стоимость затрат на полеводство в расчете на хозяйство, десятину землепользования и десятину посева видна из следующей таблицы (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:					
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
На 1 хозяйство	45,55	66,94	120,69	181,97	101,06
„ 1 дес. посева	29,69	26,24	31,36	27,65	28,76
„ 1 „ землепольз.	19,87	16,51	20,47	21,96	19,70

Прежде всего следует отметить, что в среднем по всем хозяйствам затраты на полеводство составляют 25,7%, при чем по отдельным группам это отношение колеблется: I—30,1; II—28,3; III—24,7 и IV—24,5. Очевидно, отношение затрат к продукции в последних двух группах является минимальным при данной высоте урожайности. Таким образом по мере укрупнения хозяйства, параллельно отмеченному нами выше увеличению продуктивности полеводства, идет сокращение относительной доли затрат, необходимых для получения данной продукции. Приняв продукцию на одно хозяйство и сумму затрат в первой группе за 100, мы получим:

Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Продукция	100	157	324	493
Затраты	100	147	265	400

возрастание суммы затрат относительно меньшее, нежели продукции, что, конечно, сильно сказывается, как мы увидим дальше, на размерах условно-чистого дохода полеводства.

При расчете на 1 десятину посевной площади, затраты составляют, в общем, мало изменяющуюся величину; также мало изменяется их сумма и в расчете на 1 десятину землепользования — можно отметить весьма слабое увеличение, значительно уступающее росту доходности.

Переходя к составу затрат, приведем их, в первую очередь, в расчете на 1 хозяйство:

Группы хозяйств по посеву:	Семена	Навоз	Арендн. плата	Сроков. и поден. рабочие	Доля ремонта с.-х. инв.	Доля ремонта хоз. потр.	Прочие	Итого
До 2,00 дес. . .	13,86	2,32	—	26,42	—	—	2,95	45,55
От 2,01 до 3,00 д.	20,26	3,84	0,60	35,07	1,68	2,01	3,48	66,94
„ 3,01 „ 5,00 „	31,93	13,09	6,47	59,42	5,20	1,23	3,35	120,69
„ 5,01 и бол. „	69,76	21,75	7,61	55,96	15,63	8,78	2,48	181,97
Среднее . .	31,51	9,70	3,64	45,46	4,94	2,60	3,21	101,06

И затем на десятину посевной площади:

Группы хозяйств по посеву:	Семена	Навоз	Аренда	Сроков. и поден. рабочие	Прочие	Итого
До 2,00 дес.	9,04	1,51	—	17,22	1,92	29,69
От 2,01 до 3,00 дес. . .	7,94	1,50	0,24	13,75	2,81	26,24
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	8,30	3,40	1,68	15,44	2,54	31,36
„ 5,01 и бол. „ . . .	10,60	3,30	1,16	8,50	4,09	27,65
Среднее	8,97	2,76	1,04	12,94	3,05	28,76

В среднем при 393,3 пудах ржи валовой продукции затраты на одно хозяйство составляют 101,06 пудов, колеблясь в своем размере от группы к группе значительно слабее, нежели валовая продукция. Наибольшую долю расходов составляет стоимость посторонней хозяйству рабочей силы¹⁾ и только во вторую очередь затраты на семена. Впрочем, сущность первого рода затрат формулирована не совсем правильно: при разработке бюджетов, в целях выяснения стоимости всех затрат на полеводство, все работы, выполненные в порядке супруги, оценивались как случайные поденные и сдельные работы, записывавшиеся как в дебет, так и кредит хозяйства. Если из этих затрат вычесть стоимость „супругных“ работ, размеры оплаты „случайных поденных и сдельных“ работ значительно понизятся. В дальнейшем мы всюду принимаем полную стоимость работ, так как только при этом условии можно правильно учесть доходность полеводства, компенсируя эти расходы включением в доход по хозяйству затраты труда хозяйства в порядке супруги.

Однако, и при исключении „супруги“ стоимость затрат на наем рабочей силы сохраняет в различных группах тоже соотношение, что и в таблице. Значительная часть этих расходов—плата за наем инвентаря живого и мертвого, каковой практикуется, как мы видели раньше, в значительных размерах.

Из последней таблицы видно, что затраты чужого труда и в расчете на 1 десятину посева, как и на 1 хозяйство, представляют наибольшую статью затрат. Этот расход понижается только в последней

¹⁾ Сравни сказанное раньше об обеспеченности хозяйств живым и мертвым инвентарем, и о распространенности обработки почвы чужим инвентарем.

группе хозяйств относительно в достаточной степени снабженных людской рабочей силой и живым и мертвым инвентарем. Кроме того, именно в этой последней группе имеется наем срочных рабочих, что, очевидно, при данном составе семьи должно понижать потребность в найме рабочих поденных и сдельных.

В общем, для первых трех групп стоимость поденных и сдельных работ, в расчете на 1 десятину посевной площади остается почти на одном уровне, достигая максимума в первой группе—здесь практикуется в наиболее значительных размерах наем живого и мертвого инвентаря.

Следующую группу расходов представляют расходы на обсеменение полей, в своем размере также мало и вне какой либо зависимости изменяющиеся по группам хозяйств.

Совершенно незначительную величину составляют расходы на унаваживание полей, при чем расход этот резко повышается в хозяйствах третьей и четвертой групп. В расчете же на 1 хозяйство это увеличение стоимости навоза проявляется особенно резко (пуд. ржи) 2,32—3,84—13,09—21,75, что объясняется, конечно, количеством вывезенного в поле навоза: на 1 хозяйство 7,0—11,7—34,8—32,5 возов.

Повышенное количество вывезенного в поле навоза объясняется не только увеличением его общего количества в хозяйстве но и повышением доли навоза, вывезенного в поле, по сравнению с вывезенным на приусадебную землю.

Общее количество вывезенного навоза и доля, идущая на унаваживание поля и усадьбы, видны из следующей таблицы.

Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Всего вывезено возов	11,2	20,4	51,9	39,2
В том числе:				
На усадьбу	4,2	8,7	(17,1)	6,7
„ поле	7,0	11,7	34,8	32,5
В % к общему количеству	62,5	57,3	67,0	83,0

Во всяком случае, несомненно, что интенсивность унаваживания полей увеличивается, в силу большей обеспеченности скотом, в более мощных хозяйствах, что должно сильнее всего отразиться и на повышении урожайности полей. Не имея возможности с достаточной силой опереться на наш незначительный по объему материал, сошлемся на разработанные нами материалы осеннего опроса (5%-я выборочная перепись 1922 г.), по данным которой вывезено навоза:

В группах хозяйств				
а) с посевом				
	до 3,00 д.	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	
На 1 десятину пудов	1058	1463	1468	
% унавож. площади ко всему озимому посеву	2,6	3,6	6,1	
б) с числом голов скота				
	0	1—2	3—4	5 и бол.
На 1 десятину пудов	1020	1172	1351	1619
% унавоженной площади . .	2,5	2,2	5,4	4,4

Количество вывезенного навоза возрастает очень быстро с увеличением размеров хозяйства, при чем увеличение количества скота, конечно, усиливает этот темп возрастания, однако слабее сказывается на проценте унавоженной площади, нежели общее усиление мощности хозяйства.

Совершенно незначительную и, конечно, хорошо окупающую себя величину представляет расход на аренду пашни.

В общем, соотношение отдельных статей расхода в различных группах хозяйств видно из следующей таблицы (в % к итогу):

Группы хозяйств по посеву:	Семена	Навоз	Плата рабоч.	Аренда	Прочие	Итого
До 2,00 дес.	30,4	5,1	58,0	—	6,5	100,0
От 2,01 до 3,00 дес. . .	30,3	5,7	52,4	0,9	10,7	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	26,5	10,8	49,2	5,4	8,1	100,0
„ 5,01 и бол. „ . . .	38,3	11,9	30,8	4,2	14,8	100,0
Все группы	31,2	9,6	45,0	3,6	10,6	100,0

Мы уже отмечали выше, что отношение затрат к валовой продукции понижается по мере укрупнения хозяйства. Приведенная ниже таблица иллюстрирует эти соотношения в различных группах (в % к валовой продукции):

Группы хозяйств по посеву:	Семена	Навоз	Плата рабоч.	Аренда	Прочие	Все расходы
До 2,00 дес.	9,17	1,53	17,47	—	1,95	30,12
От 2,01 до 3,00 дес. . .	8,56	1,62	14,82	0,26	3,03	28,29
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	6,54	2,68	12,16	1,32	2,00	24,70
„ 5,01 и бол. „ . . .	9,37	2,92	7,52	1,03	3,62	24,46
Все группы	7,98	2,45	11,52	0,92	2,75	25,62

Общая сумма затрат, в среднем для всех хозяйств, составляет $\frac{1}{4}$ валовой продукции. Однако по мере сокращения размеров хозяйства это отношение повышается, достигая в первой группе 30%, т.-е. почти $\frac{1}{3}$ продукции.

Эта тенденция к понижению затрат в более крупных хозяйствах, обладающих инвентарем, ослабляется несколько повышающейся долей затрат на удобрение, аренду и прочие (доля общих по хозяйству) расходы.

Приведенные нами выше таблицы характеризуют размеры затрат в полеводстве без учета стоимости рабочей силы скота. Следующая таблица дает стоимость и этих затрат:

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Дней рабоч. скота на 1 хоз.	23,50	35,10	66,70	88,90
Стоимость 1 рабочего дня ¹⁾	0,82	1,59	1,34	1,56
Вся стоимость работы	19,27	55,81	89,38	138,68
Все затраты + работа	64,82	122,75	210,07	320,65
На 1 дес. посевн. площ.	42,09	48,12	54,55	48,73
% к валов. прод.	42,90	51,90	43,00	43,10

Благодаря увеличивающимся затратам рабочей силы скота и, главное, увеличивающейся стоимости одного дня работы, сумма всех затрат по полеводству в %%-х к валовой продукции во всех группах хозяйств (за исключением II-й) колеблется, примерно, на одном и том же уровне—около 43,0%. Особенно выделяется II-я группа, где тяжесть содержания рабочего скота особенно велика; при недостаточно большой (по сравнению с предыдущей группой) площади землепользования, несоответствующей значительно большему нежели в I-й группе количеству рабочего скота, стоимость работы скота повышается значительно, тем самым значительно удорожая стоимость обработки поля.

В результате, при вычете из всего валового дохода издержек производства, получим следующие размеры условно-чистого дохода (в пудах ржи):

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
На 1 хозяйство	86,37	113,82	278,68	423,29
„ 1 дес. посева	56,47	44,62	72,43	64,30
„ 1 „ землепольз.	37,67	28,06	47,08	50,86
„ 1 едока	28,04	31,33	67,72	87,81
„ 1 работника	38,56	39,94	79,68	110,92

¹⁾ Стоимость 1 дня работы скота исчислена как частное от деления общей стоимости содержания рабочего скота (без дохода от него) на число дней работы.

Независимо от колебаний условно-чистого дохода в расчете на хозяйство, десятину посева и землепользования, доход на 1 едока и работника возрастает весьма заметно, достигая в последней группе 300% от первой, что, как мы видели, стоит в связи с значительно большей землеобеспеченностью едока и работника и повышенной в более мощных группах, продуктивностью посевной площади.

Сравнивая размеры условно-чистого дохода полеводства в Харьковском округе с таковым же по Сумскому, можно отметить, что: 1) доходность на 1 хозяйство в Сумском, округе выше нежели в Харьковском во всех группах, за исключением I-й, 2) доходность 1 десятины посева и землепользования также выше, 3) доходность на едока и работника значительно выше нежели в Харьковском и 4) только оплата одного дня труда во всех группах значительно ниже, нежели в Харьковском округе, что объясняется значительно большими затратами труда на единицу продукта.

Доходность луговодства. Размеры валовой продукции, затрат и условно-чистого дохода от луговодства видны из следующей таблицы:

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Продукция на 1 хоз.	11,48	15,03	12,27	14,09
Затраты „ 1 „	0,52	1,20	—	1,83
Затр. с учет. работы скота .	0,89	3,34	1,23	(5,73)
Условно-чистый доход	10,59	11,69	11,04	(8,32)

В общем, как и в Сумском округе, продукция сенокоса представляет совершенно незначительную величину, мало колеблющуюся от группы к группе.

Оборот сена в хозяйствах виден из следующей таблицы (в пудах на 1 хозяйство):

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Продукция	44,15	70,96	48,67	54,17
Приобретено	1,00	—	—	39,21
Продано	4,20	2,70	4,17	—
Скормлено всему скоту	35,39	59,50	44,33	93,38

Продукция сенокосов только в первых трех группах покрывает потребность скота в сене (при данной организации кормления). Приобретение же сена (вместе с получением со стороны в порядке заработка) имеет место только в третьей группе, где продукция сенокосов недостаточна для наличного скота. В этой группе приобретение сена со стороны достигает 72,2% от всей продукции.

Наоборот, в первых трех группах можно отметить, хотя и в незначительных размерах, наличие отчуждения сена, при отсутствии (1,0 пуд. в первой группе нельзя принять за показание) обратных покупок.

Кормление скота приравнивается к обычным ресурсам кормов, и потребление сена скотом всюду, за исключением последней группы, несколько ниже, либо равно продукции. Только в последней группе хозяйств скормлено сена почти вдвое больше, нежели его получено в самом хозяйстве. Конечно, недостаток сена сказывается и на нормах кормления скота; нормы эти в различных хозяйствах различны и колеблются в очень больших пределах.

Доходность приусадебного хозяйства. Значительно большую, нежели луговое хозяйство, роль в общем бюджете хозяйства играет доходность приусадебного хозяйства. Главная доля продукции огородничества служит натуральному потреблению семьи, в части же хозяйств при благоприятных рыночных условиях и в качестве рыночного продукта, т.е. средства денежных поступлений хозяйства. Правда, намеренный отбор при обследовании хозяйств, находящихся на значительном расстоянии от города (исключены подгородные районы ¹⁾) в недостаточной степени выявляет степень рыночности продуктов приусадебного хозяйства.

Так, в отдельных группах хозяйств мы имеем (в пудах ржи на 1 хозяйство):

Группы хозяйств по посеву:
до 2,00 д. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Валов. продукция огорода, сада, пчельника	26,23	33,08	70,87	36,05
Продажи	—	3,63	9,75	—
% к валов. продукции . . .	—	11,00	13,80	—

Только во второй и третьей группе отмечено наличие продаж продуктов приусадебного хозяйства, при чем продажи эти составляют, в среднем по группе, незначительную величину. Однако, исчислив тот же процент по отдельным хозяйствам, в которых имели место продажи, получим: во II-й группе в одном хозяйстве—39,5% к продукции огородных культур и во втором—15,2%. В III-й группе 20,2%—9,8%—11,5%—20,1%,—здесь, несомненно, сказывается близость крупного рынка сбыта—г. Харькова.

Общая продукция приусадебного хозяйства видна из следующей таблицы (в пудах ржи на 1 хозяйство):

¹⁾ Хозяйства пригородных районов подвергнуты в 1924 г. специальному обследованию.