

Основы и принципы организаціи бібліотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія.

Проектъ резолюціи, внесенный Обществомъ Библіотековѣдѣнія. (Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Принимая во вниманіе:

I) что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго самоуправления;

II) что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратъ на введеніе всеобщаго начального образованія;

III) что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная бібліотека;

IV) что общественная бібліотека въ состояніи выполнить свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

V) что цѣлью организаціи общественно-бібліотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія и

VI) что эта цѣль можетъ быть планомѣрно и полно достигнута лишь при томъ условіи, когда учрежденіе и содержаніе общественныхъ бібліотекъ будетъ лежать на органахъ мѣстнаго самоуправления,—

Сѣздъ постановляетъ:

1) Основнымъ принципомъ организаціи общественно-бібліотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ бібліотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправления, и полная бесплатность пользованія ими, понимая подъ такой бесплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи бібліотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемые читателямъ на домъ.

Сѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной бесплатности общественныхъ бібліотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ бібліотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя бібліотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправления. Только при этомъ условіи общественно-бібліотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ совершенно различныхъ по своему социальному типу категорій общественныхъ бібліотекъ: такъ

называемых „публичных“ земских и городских библиотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ „народныхъ“ библиотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

2) Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библиотечномъ дѣлѣ исполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библиотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномерное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библиотечнаго дѣла, такіа библиотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библиотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: центральная общественная библиотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библиотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда; сельскія общественныя библиотеки во всѣхъ по возможности селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библиотеки, или отдѣленія общественныхъ библиотекъ, назначенныя для обслуживанія мелкихъ поселковъ и отдѣльныхъ усадебъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библиотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библиотекъ должны находиться между собой въ живой, органической связи и развивать общую, согласованную дѣятельность, причемъ, по своему книжному составу, районныя общественныя библиотеки должны служить дополненіемъ народныхъ библиотекъ, а центральная общественная библиотека—дополненіемъ районныхъ библиотекъ.

Б. Крупныя городскія центры должны обслуживаться специально-городскими библиотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библиотеки и народныхъ общественныхъ библиотекъ, или отдѣленій центральной городской общественной библиотеки въ различныхъ частяхъ города. Остановившаяся, въ частности, на положеніи общественно-библиотечнаго дѣла въ столицахъ, съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библиотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съѣздъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библиотекъ въ настоящее время крайне неблагопріятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ — Императорской Публичной Библиотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ—заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу мѣстныхъ общеобразовательныхъ общественныхъ библиотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ центральныхъ государственныхъ книгохранилищъ.

3) Организациа, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библиотекъ должны быть всецѣло сосредоточены въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія—губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библиотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями про-

свѣтительной дѣятельности этихъ учреждений. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправления въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библіотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправления должна быть обеспечена свобода образованія разнаго рода общероссійскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соответствующихъ учреждений.

Останавливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библіотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, Съѣздъ находитъ, что, при существующихъ условіяхъ, наиболѣе раціональной системой финансовой организаціи земско-библіотечнаго дѣла является содержаніе библіотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ плановымъ субсидированіемъ ихъ со стороны губернскихъ земствъ и при органическомъ финансовомъ участіи городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

4) Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую спеціальную подготовку и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

5) При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, долженъ быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, личный составъ и дѣятельность котораго должны быть опредѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, исходя изъ имѣющагося земскаго опыта и руководствуясь интересами правильной постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

одинъ членъ по избранію мѣстнаго волостного схода (или будущаго волостного земскаго собранія);

не менѣ одного члена по избранію отъ cadaго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотекой (или cadaго будущаго поселковаго управленія);

не менѣ двухъ членовъ, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки, и библіотекаръ.

6) Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губернскія и уѣздныя библіотечныя комиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти—библіотечныя комиссіи при городскихъ управахъ. Личный составъ и дѣятельность этихъ

библіотечныхъ комиссій должны быть опредѣлены постановленіями соотвѣствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной комиссіи входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

- члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;
- представитель уѣздной земской управы;
- представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;
- выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;
- не менѣ двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;
- библіотекаръ центральной уѣздной общественной библіотеки;
- земскій специалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ каждого изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

- члены по избранію губернскаго земскаго собранія;
- представитель губернской земской управы;
- выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, по одному отъ каждого уѣзда или города;
- библіотекаръ губернской общественной библіотеки;
- земскіе специалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждого изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

- члены по избранію городской думы;
- представитель городской управы;
- представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;
- выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;
- не менѣ двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи городскихъ библіотекарей;
- библіотекаръ центральной городской общественной библіотеки;
- городской специалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;

по одному выборному представителю отъ каждого изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

7) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупные города, учредили должности специалистовъ по библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ

завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библиотечному дѣлу. На этихъ специалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библиотечныхъ комиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библиотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соотвѣтствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

8) Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами общероссійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библиотечному дѣлу.

9) Остановливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библиотекъ книгами, съѣздъ признаетъ:

а) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библиотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематическіе поставленной общеобразовательной библиотеки;

б) что въ библиотекахъ, располагающихъ специальнымъ библиотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обезпечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библиотекъ книгами и другими изданіями;

в) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обезпечена читателямъ библиотекъ, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей въ библиотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библиотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

г) что комплектованіе библиотекъ не должно быть стѣсняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, къ которымъ бы таковыя каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

д) что каждая общественная библиотека должна бесплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправления;

е) что при всѣхъ общественныхъ библиотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библиотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно находиться въ рукахъ специально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

ж) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библиотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

з) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библиотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

и) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библиотекахъ должны имѣться специальные отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

10) Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библиотекахъ разнаго рода учреждений, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библиотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

11) Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно-библиотечнаго дѣла является наличность специально-подготовленнаго библиотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоупра-

вленія безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Сѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этою цѣлью общеземскихъ или областныхъ учреждений.

12) Сѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на изложенныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками. Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

а) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, специальныхъ и дорогихъ изданій, не пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальныя отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

б) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонированія изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправления и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

в) Сѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право безплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учреждений;

г) Сѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонированія изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправления, функционирующихъ въ Имперіи.

13) Сѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ выработку общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправления, и введеніе этихъ основъ въ жизнь постановленіями соотвѣствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

14) Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распредѣленія существующихъ общественныхъ библіотекъ, считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе, Сѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидированія общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ инициативы. Сѣздъ, однако же, считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было планомѣрнымъ и соотвѣтствовало задачамъ органовъ самоуправления въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ. Съ своей стороны, Сѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидированія земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ

помимо организованной этими органами самоуправления деятельности для развития библиотечных съетей на изложенных выше основаниях:

а) останавливаясь на существующих в настоящее время видах общественных библиотек, Съездъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главныя группы библиотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библиотеки, учреждаемыя и содержимыя волостными и сельскими обществами. Вторую группу составляютъ какъ платныя, такъ и бесплатныя общественныя библиотеки, учреждаемыя и содержимыя специальными библиотечными обществами, обществами самообразования и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библиотеки, учреждаемыя и содержимыя потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессиональными союзами; Съездъ полагаетъ, что библиотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библиотеки первыхъ двухъ группъ.

б) Съездъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія опредѣленныя условія, которымъ должны удовлетворять библиотеки, пользующіяся ихъ субсидіями и которыя должны обеспечивать, съ одной стороны, правильность общественной организаціи субсидируемыхъ библиотекъ, а съ другой ихъ правильное функционированіе. Въ число этихъ условій, по мнѣнію Съезда, слѣдовало бы включить слѣдующія:

1. общеобразовательный характеръ библиотеки;
2. общедоступность библиотеки, насколько она не ограничивается ея юридическимъ положеніемъ (библиотеки третьей группы);
3. наличность удовлетворительнаго библиотечнаго помѣщенія;
4. опредѣленные дни и часы функционированія библиотеки;
5. наличность минимальнаго опредѣленнаго количества книгъ, которыми располагаетъ библиотека;
6. наличность минимальнаго опредѣленнаго числа читателей, пользующихся библиотекой;
7. представленіе библиотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;
8. въ тѣхъ субсидируемыхъ библиотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библиотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обеспечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

в) Наиболѣе рациональной и желательной формой субсидированія земствами и городами тѣхъ библиотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, Съездъ признаетъ выдачу субсидіи подъ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соотвѣтствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библиотеки, или бесплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Докладъ бібліотекаря Имп. Вольнаго Экономическаго Общества **Е. Ф. Проскуряковой**. (Прочитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.).

Вопросъ о книжномъ составѣ есть коренной вопросъ въ жизни каждой бібліотеки, отъ того или иного разрѣшенія котораго зависитъ ея общественное значеніе. Въ то же время, комплектованіе бібліотеки является самой трудной, сложной и отвѣтственной работой, требующей широкаго образованія и специальныхъ знаній. Эта работа съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усложняется по мѣрѣ роста книжнаго рынка. Основнымъ пособіемъ въ дѣлѣ комплектованія бібліотекъ долженъ служить такъ называемый «нормальный каталогъ», понимая подъ этимъ терминомъ списки всѣхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соответствующихъ образовательному уровню читателей публичныхъ и народныхъ бібліотекъ.

Остановливая свое вниманіе на осуществленіи этого важнѣйшаго момента въ жизни каждой бібліотеки, неизбѣжно начинаешь искать указаній на возможно лучшее разрѣшеніе его въ опытѣ нашихъ заатлантическихъ сосѣдей—американцевъ, сумѣвшихъ такъ образцово поставить у себя бібліотечное дѣло.

Созданіе нормальнаго каталога американскихъ бібліотекъ есть совершившійся фактъ, имѣющій уже 17-лѣтнюю давность. Каталогъ этотъ выдержалъ уже два изданія. Въ настоящее время подготавливается третье.

Зарожденіе идеи о необходимости созданія такого каталога относится еще къ 1879 году, когда Американская Библіотечная Ассоціація (A. L. A.) въ своемъ годичномъ собраніи, имѣвшемъ мѣсто въ Бостонѣ, горячо отозвалась на предложеніе Melvil'я Dewey, извѣстнаго бібліографа, составить и издать списокъ лучшихъ книгъ до 5.000 томовъ съ краткими замѣтками о каждомъ изданіи относительно его содержанія, достоинствъ и общаго характера, наименованія его A. L. A. Catalog (Каталогъ Американской Библіотечной Ассоціаціи).

Для осуществленія этого проекта былъ избранъ специальный комитетъ, а руководящая роль возложена на инициатора начинанія Melvil'я Dewey, какъ редактора предполагаемаго изданія. Работа, однако, подвигалась очень медленно вслѣдствіе отсутствія средствъ. Тѣмъ не менѣе, первое изданіе задуманнаго каталога успѣшно фигурировало въ качествѣ экспоната Американской Библіотечной Ассоціаціи на Колумбовой выставкѣ въ Чикаго въ 1893 году, гдѣ каталогъ привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Вскорѣ послѣ этого начаты были работы по второму изданію его. Къ участию въ выборѣ книгъ было привлечено до 250 сотрудниковъ, специалистовъ въ разныхъ областяхъ знанія.

Во второмъ изданіи «Каталогъ» заключаетъ до 8.000 томовъ. Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части эти 8.000 томовъ расположены систематически, по десятичной системѣ классификаціи, установленной Melvil'емъ Dewey. Самому «Каталогу» предшествуетъ

краткое изложенеіе этой системы съ приложеніемъ предметнаго указателя. Большинство рекомендуемыхъ книгъ сопровождаются краткими замѣтками о характерѣ и содержаніи даннаго изданія. Книги популярныя, особенно охотно читаемыя, книги справочнаго характера, учебники, а также дѣтскія книги, отмѣчены условными знаками. Чтобы сдѣлать «Каталогъ» наиболѣе полезнымъ для маленькихъ библиотекъ, рѣшено въ слѣдующемъ изданіи развѣтвить рекомендуемыя сочиненія по группамъ съ точки зрѣнія очереди приобрѣтенія ихъ въ библіотеки въ 1.000, 2.000, 3.000 и т. д. томовъ. Приложенъ списокъ официальныхъ изданій, необходимыхъ для библиотекъ.

Между основными отдѣлами установлена слѣдующая пропорціональность:

Художественная литература 16,3; Біографіи 13,5; Словесность 13,4; Исторія 13,3; Путешествія 9,1; Соціологія 8; Естествознаніе 6,2; Прикладныя искусства 6; Изящныя искусства, включая музыку и спортъ 4,7; Религія 4,2; Сочиненія общаго характера, включая и библіографію 1,9; Философія 1,9; Языкознаніе 1,6.

Вторая часть «Каталога» заключаетъ въ себѣ тѣ же 8.000 томовъ, обработанныхъ для сформированія такъ называемаго дискіонернаго каталога. Обработка эта состоитъ въ томъ, что каждая книга записана не только подъ фамиліей своего автора, но также подъ заглавіемъ ея съ указаніемъ на трактующыя ею сюжеты. Всѣ эти свѣдѣнія о каждой книгѣ расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Каждое изданіе сопровождается двумя классификаціонными знаками—по десятичной системѣ Dewey и по системѣ Cutter'a. Этотъ дискіонерный каталогъ является указателемъ авторовъ, заглавій и сюжетовъ книгъ, помѣщенныхъ въ первой, систематической, части каталога. Въ то же время, для небольшихъ библиотекъ, пополняющихся по «Каталогу», онъ предназначенъ служить пособіемъ при составленіи своего дискіонернаго каталога.

Дискіонерный каталогъ отпечатанъ также на отдѣльныхъ карточкахъ, которые можно приобрѣтать у Библіотеки Конгресса, издавшей «Каталогъ». Въ «Каталогѣ» указывается число карточекъ, необходимыхъ для каждой книги.

Значеніе этого каталога для американскихъ библиотекъ очень велико и разнообразно.

Онъ является незамѣнимымъ пособіемъ при покупкѣ книгъ. Нерѣдко американскія библіотеки платятъ сотни долларовъ отдѣльнымъ лицамъ за составленіе списковъ желательныхъ для приобрѣтенія книгъ, между тѣмъ, эти лица не всегда достаточно компетентны во всѣхъ тѣхъ вопросахъ, по которымъ они рекомендуютъ литературу. Каталогъ Американской Библіотечной Ассоціаціи даетъ возможность каждой библіотекѣ руководствоваться при покупкѣ книгъ указаніями специалистовъ.

Въ библіотеки, содержимыя на средства библіотечнаго налога, Библіотека Конгресса разсылаетъ его бесплатно, какъ свое изданіе. Для прочихъ библиотекъ онъ вполнѣ доступенъ по цѣнѣ и можетъ приобрѣтаться по частямъ.

Каждая библіотека, руководствующаяся «Каталогомъ» при покупкѣ книгъ, легко можетъ приспособить его въ качествѣ своего каталога, систематическаго и дискіонернаго, и получить, такимъ образомъ, безъ особенныхъ хлопотъ хорошій печатный каталогъ.

Отпечатанный также и на карточкахъ, продаваемыхъ Библиотекой Конгресса по доступной цѣнѣ, «Каталогъ» предоставляетъ американскимъ библиотекамъ хорошо составленный, правильно расклассифицированный и печатный карточный каталогъ.

Приложенный предметный указатель къ десятичной классификаціи Dewey служитъ библиотечному пособіемъ при классификаціи новыхъ поступленій, не попавшихъ еще въ Каталогъ Американской Библиотечной Ассоціаціи, а для читателей—ключемъ къ систематическому каталогу библиотеки, облегчая ему отысканіе номеровъ нужныхъ ему отдѣловъ. Въ то же время, онъ облегчаетъ библиотечную задачу справокъ о лучшихъ книгахъ по данному вопросу, а для читателей можетъ служить рекомендательнымъ указателемъ литературы по разнымъ отраслямъ знанія: Въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть полезенъ и книгопродавцамъ.

Русскія публичныя и народныя библиотеки ждутъ еще своего нормальнаго каталога. Потребность въ немъ тѣмъ сильнѣе и острѣе, чѣмъ меньше и бѣднѣе средствами библиотека. Особенно остро необходимость въ немъ ощущается народными библиотеками со времени отмены ограничительнаго каталога, сильно сокращавшаго количество названій, обращавшихся въ библиотекахъ этого типа. Попытки различныхъ учрежденій и отдѣльных лицъ, путемъ составленія рекомендательныхъ списковъ, обзоровъ литературы по различнымъ вопросамъ, сборниковъ рецензій и сводовъ ихъ, придти на помощь библиотечарямъ въ дѣлѣ комплектованія библиотекъ, не могутъ замѣнить нормальнаго каталога. Ближе къ этой цѣли подходитъ трудъ Н. А. Рубакина «Среди книгъ», но и онъ не выполняетъ всѣхъ тѣхъ функций, которыя долженъ выполнить нормальный каталогъ, не говоря уже о томъ, что, будучи трудомъ единоличнымъ, онъ неизбежно отражаетъ индивидуальность своего составителя.

Составленіе нормальнаго каталога при современномъ богатствѣ русскаго книжнаго рынка и при невозможности произвести такую большую и отвѣтственную работу безплатнымъ трудомъ случайныхъ добровольцевъ, является непосильной задачей не только для отдѣльнаго лица, но даже и для крупнаго общественнаго учрежденія. Къ созданію такого каталога должны быть привлечены научныя силы страны. Необходима также широкая общественная и государственная матеріальная поддержка.

Если опять мы обратимся къ Америкѣ и посмотримъ, какими духовными и матеріальными силами созданъ тамъ нормальный каталогъ, то увидимъ слѣдующую картину.

Самое живѣйшее и активное участіе въ работахъ по созданію «Каталога», кромѣ цѣлаго ряда выдающихся американскихъ библиотечарей, приняли участіе такія учрежденія, какъ Библиотека Штата Нью-Йоркъ, Библиотека Конгресса, Американская Библиотечная Ассоціація.

* Библиотека Штата Нью-Йоркъ—одна изъ крупнѣйшихъ государственныхъ библиотекъ Соединенныхъ Штатовъ, основана въ 1818 г. Располагаетъ въ настоящее время болѣе 600.000 томовъ. Въ теченіе болѣе 15 лѣтъ библиотека выполняла подготовительныя работы по созданію «Каталога». Она составляла предварительные списки, вела всю переписку, несла трудъ по классификаціи включенныхъ въ «Каталогъ» книгъ по десятичной системѣ, составляла сопровождающіе рекомендуемыя книги замѣтки, составила указатель и т. д.

Библиотека Конгресса есть національная библиотека Американских Соединенных Штатовъ. Въ 1907 г. она заключала въ себѣ: 1.433.838 томовъ книгъ и брошюръ; 94.483 карты; 464.618 музыкальных пьесъ. Щедро поддерживается Американскимъ правительствомъ. Приняла на себя расходы по печатанію изданія, также какъ и предварительныхъ списковъ, составила и издала карточный и диксіонерный каталогъ; бесплатно разсылаетъ «Каталогъ», какъ свое изданіе, во всѣ библиотеки, содержимыя на средства библиотечнаго налога.

Американская Библиотечная Ассоціація основана въ 1876 г. на второмъ въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ собраніи библиотечарей. Сыграла и продолжаетъ играть видную роль въ прогрессѣ библиотечнаго дѣла въ Америкѣ. Ассоціація приняла участіе въ расходахъ по изданію «Каталога» и морально санкціонировала его своимъ авторитетомъ крупнаго спеціального учрежденія.

Редакторъ изданія—извѣстный библиографъ Melvil Dewey, положившій основаніе десятичной системы классификаціи, инициаторъ учрежденія Американской Библиотечной Ассоціаціи и Библиотечнаго Бюро.

Классификація книгъ по системѣ Cutter'a, извѣстной подъ названіемъ Expansive Classification, произведена самимъ творцомъ этой системы.

Необходимость нормальнаго каталога для русскихъ библиотекъ такъ настоятельна, и значеніе его для прогресса русскаго библиотечнаго дѣла такъ велико, что Всероссийскому Съѣзду библиотечныхъ дѣятелей не слѣдуетъ отступать передъ трудностью осуществленія этого предпріятія, не слѣдуетъ откладывать дѣло въ долгій ящикъ, а немедленно приступить къ выясненію вопроса, кѣмъ и какъ могла бы быть осуществлена эта огромной общественной важности работа. Не надо забывать, что этотъ каталогъ не только послужитъ къ качественному улучшенію книжнаго состава библиотекъ, но онъ сыграетъ немаловажную роль въ упорядоченіи вообще библиотечнаго дѣла въ странѣ.

Въ настоящее время систематическіе каталоги русскихъ библиотекъ отличаются большимъ разнообразіемъ, примѣняемыя въ нихъ системы классификаціи книгъ случайны и, нерѣдко, не имѣютъ достаточныхъ логическихъ основаній. Каталогъ же есть ключъ къ библиотекѣ. Хорошо и полно составленный каталогъ увеличиваетъ общественное значеніе ея. Составленіе систематическаго каталога требуетъ со стороны библиотечаря большой затраты труда, а также спеціальной подготовки и знаній, которыми библиотечарь не всегда обладаетъ въ достаточной мѣрѣ. Изданіе печатнаго нормальнаго каталога, въ которомъ книги расположены систематически по системѣ, выработанной спеціалистами, сразу упорядочило бы систематическіе каталоги русскихъ библиотекъ и внесло бы столь необходимое единообразіе въ это дѣло. Библиотеки, приобретающія книги по этому каталогу, могутъ легко приспособить его къ роли систематическаго и диксіонернаго каталога своей библиотеки. Это дастъ библиотекамъ большія преимущества: 1) онъ получитъ печатный каталогъ; 2) этотъ каталогъ по своему качеству будетъ превосходить тѣ, которые были бы сдѣланы каждымъ библиотечаремъ самостоятельно; 3) отпечатанный на отдѣльныхъ карточкахъ онъ сразу улучшитъ карточные каталоги библиотекъ.

Большой заслугой нормального каталога явилось бы также значительное сбереженіе времени и силъ библіотекаря, который будетъ избавленъ имъ отъ необходимости писать карточки и списки для карточного и систематическаго каталоговъ и отъ необходимости классифицировать книги. Сбереженное такимъ образомъ время и трудъ библіотекаря могутъ быть направлены на другія стороны жизни и дѣятельности библіотеки. Избавившись отъ значительной доли механическаго труда, библіотекарь получилъ бы возможность отдать свои силы и время на детальное изученіе книжнаго состава своей библіотеки и на болѣе тѣсное общеніе со своими читателями. Такое приложеніе силъ и времени библіотекаря сильно подняло бы культурное значеніе библіотекъ.

Т е з и с ы.

- 1) Комплектованіе библіотеки — самая отвѣтственная работа библіотекаря, тѣсно связанная съ общественнымъ значеніемъ ея.
- 2) Для успѣшнаго выполненія этой работы, помимо общаго образованія и спеціальныхъ знаній, библіотекарю необходимы литературныя и библіографическія пособія.
- 3) Однимъ изъ основныхъ пособій этого рода является нормальный каталогъ, т. е., списокъ всѣхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, имѣющихся на книжномъ рынкѣ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соответствующихъ образовательному уровню читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.
- 4) Нормальный каталогъ долженъ отвѣчать на запросы читателей всѣхъ степеней образованія, отъ низшей и до высшей.
- 5) Нормальный каталогъ долженъ быть разбитъ на группы съ точки зрѣнія очереди приобрѣтенія.
- 6) Рекомендуемая каталогомъ книги должны быть расклассифицированы по имѣющей быть установленной специалистами системѣ, соответствующей потребностямъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ.
- 7) Рекомендуемая книги должны сопровождаться краткими указаніями на содержаніе, характеръ и размѣръ изданія.
- 8) Нормальный каталогъ долженъ быть изданъ также и на отдѣльныхъ карточкахъ для сформированія библіотеками карточного каталога.
- 9) Типъ такой карточки долженъ быть выработанъ специалистами.
- 10) Въ обоихъ видахъ нормальный каталогъ долженъ быть доступенъ по цѣнѣ.
- 11) Въ виду того, что нормальный каталогъ не только улучшить книжный составъ библіотекъ, но также упорядочить вообще постановку русскаго библіотечнаго дѣла, давъ библіотекамъ хорошіе систематическій и карточный каталоги, единообразную систему классификаціи книгъ и облегчивъ механическій трудъ библіотекаря, созданіе его является насущной потребностью русскихъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ.
- 12) Инициативу въ дѣлѣ созданія нормального каталога должно взять на себя О-во Библіотековѣднія, какъ единственное въ настоящее время учрежденіе, являющееся представителемъ интересовъ библіотечнаго дѣла въ странѣ.

13) Къ участию въ работахъ по созданію нормальнаго каталога должны быть привлечены научныя силы страны.

14) Работа по созданію нормальнаго каталога не можетъ быть произведена безплатнымъ трудомъ.

15) Для выполненія этой капитальной библиографической работы необходимо широкое общественное сочувствіе и широкая общественная и государственная матеріальная поддержка.

Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики.

Докладъ Н. А. Парманина. (Прочитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.).

М. Г. и М. Г.!

Вопросъ, представляемый Вашему вниманію, имѣетъ въ 1-й безплатной народной библіотекѣ-читальнѣ Харьковскаго общества грамотности длинную исторію. Идея составленія рекомендательныхъ списковъ уже неоднократно занимала много поколѣній сотрудниковъ, но никогда еще не приходила къ окончательному осуществленію. Комиссія по выработкѣ принциповъ рекомендательныхъ списковъ видѣла, какъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ этотъ вопросъ ставился на очередь и горячо обсуждался общими собраніями и особо выбранными комиссіями многочисленнаго состава (17 человекъ), какъ образовывались между-библіотечныя комиссіи по разработкѣ этого дѣла, и какъ, все-таки, масса труда осталась совершенно безрезультатной. И все-же, несмотря на печальныя попытки прошлыхъ лѣтъ, комитетъ 1-й библіотеки съ неизмѣнной правильностью снова и снова предлагаетъ его вниманію общихъ собраній.

Каковы же причины такого настойчиваго и неуклоннаго стремленія къ осуществленію идеи рекомендательныхъ каталоговъ?

Отвѣтъ заключается въ пониманіи Комитетомъ задачъ библіотеки, задачъ, которыя въ большей своей части являются идеальными, трудно осуществимыми. По взгляду Комитета весь смыслъ библіотечной работы состоитъ не въ томъ только, чтобы давать читателю изъ народа полезную книгу, но и главнымъ образомъ въ возможности руководить выборомъ книгъ нашего читателя, исправлять его дурныя вкусы, вести его путемъ систематическаго чтенія стъ малоудовлетворительной и простой книги къ прекрасной, серьезной, научной, философской, т. е., короче, воспитывать его въ культурномъ отношеніи. И вотъ предъявленіе этихъ требованій къ результатамъ дѣятельности нашей библіотеки рѣзко показало все различіе между идеалами, самыми скромными, и подлинною жизнью. Подписчики, лишенные возможности самостоятельно оріентироваться въ каталогѣ, вслѣдствіе малой сознательности и культурности большинства изъ нихъ, пользуются книгами безъ всякой системы, совершенно случайно, часто безсознательно руководясь только заглавіемъ книги. Самостоятельное, осмысленное отношеніе къ книгѣ наблюдается

только у меньшинства, и то среди взрослых. Присоединяя сюда также причины неустраимаго характера, какъ текучесть состава сотрудниковъ, въ массѣ едва успѣвающихъ познакомиться съ практической стороной дѣла, не говоря уже о вопросахъ теоріи—комиссія приходитъ къ тому заключенію, что бібліотека совершенно не имѣетъ руководящаго значенія въ чтеніи нашихъ подписчиковъ. Она сама по себѣ—читатели сами по себѣ.

Такая постановка бібліотеки давно уже составляла предметъ печали и боли нашихъ дѣятелей, и въ этомъ мы видимъ полную отгадку тѣхъ многочисленныхъ начинаній, которыя предпринимались для устраненія этого положенія.

Опытъ предыдущихъ лѣтъ указалъ комиссіи на возможность новыхъ путей и, поэтому, она поставила свое дѣло нѣсколько иначе.

Своей главной задачей, комиссія намѣтила разработку того плана, по которому должна вестись ея работа, а также тѣхъ принциповъ, на которыхъ должны основываться рекомендательные списки. Она очертила кругъ своей дѣятельности опредѣленными заданіями, обсудила руководящія идеи, положенныя въ основу своего труда. Прежде всего, повторное чтеніе, да еще и цѣлой комиссіей изъ 2—3 человекъ, классическихъ произведеній, уже достаточно знакомыхъ и разработанныхъ исторіей литературы и критикой,—признано совершенно излишнимъ.

Далѣе. Внесеніе рѣшительно всѣхъ книгъ въ рекомендательные списки комиссія также признала совершенно невозможнымъ, въ виду принципиальнаго противорѣчія между прямыми задачами списковъ и помѣщеніемъ въ нихъ неудовлетворительныхъ книгъ. По ея мнѣнію книги устарѣвшія, плохія по формѣ или содержанію, незначительныя и тенденціозныя по идеямъ, не должны включаться въ списки. Казалось бы, логическій выводъ изъ этого положенія, именно—необходимость совершеннаго исключенія негодныхъ книгъ изъ бібліотеки, былъ тѣмъ не менѣе отброшенъ комиссіей по причинѣ весьма важнаго характера. Главнымъ мотивомъ были соображенія практическаго свойства, требующія распространеннаго толкованія. Какъ извѣстно, многія плохія, но ходкія книги, какъ Майнъ-Ридъ, Эмаръ, Самаровъ, Куперъ, играютъ огромную роль въ смыслѣ привлеченія читателей въ бібліотеку, привыканія къ ней. Какому-нибудь мальчику будетъ непонятна книга вполне литературная, болѣе или менѣе серьезная, тогда какъ книга съ меньшими достоинствами, но съ занимательной фабулой увлечетъ его. Перечитавши всѣ книги такого содержанія, подписчикъ, невольно перейдетъ къ болѣе серьезнымъ книгамъ, даже безъ особыхъ усилій съ своей стороны. Исключивши же книги неудовлетворительнаго содержанія, бібліотека, несомнѣнно, потеряетъ массу читателей, неспособныхъ сразу воспринять хорошую книгу, въ виду отсутствія предварительной подготовки.

Полагая весь смыслъ и значеніе рекомендательныхъ списковъ въ предоставленіи подписчикамъ возможности самостоятельнаго пользованія каталогами и осмысленнаго выбора книгъ, комиссія рѣшила составить списки для подписчиковъ. Но такое одностороннее рѣшеніе вопроса, очевидно, не могло удовлетворить ее. Необходимость рекомендательныхъ списковъ и для сотрудниковъ для облегченія выдачи книгъ представлялась настолько ясной, что предло-

женіе не встрѣтило возраженій. Желая же усилить руководящую роль сотрудниковъ, какъ формы педагогическаго воздѣйствія на читателей, — комиссія намѣтила необходимыя указанія въ спискахъ сотрудниковъ, относительно книгъ для мало-подготовленныхъ подписчиковъ. Съ этой цѣлью возлѣ каждой книги даются замѣчанія о пригодности ея для извѣстнаго возраста, образованія, опредѣленной подготовки, т. е., начитанности абонента. Различіе въ степени образованности подписчиковъ и сотрудниковъ выяснило настоящую потребность дѣлать въ спискахъ подписчиковъ болѣе подробныя указанія, большую детализацію ихъ, популяризовать рецензію о книгахъ, но не по существу, а по формѣ. Въ силу этого, пояснительные тексты въ обоихъ спискахъ различны. Въ самой рецензій, помимо разъясненій руководящихъ, необходимо излагать главную идею произведенія, направленіе и оцѣнку.

Въ общемъ планъ рецензій таковъ: I. Содержаніе произведеній, по возможности краткое. II. Указаніе на степень доступности, въ связи со сложностью разсматриваемыхъ въ книгѣ вопросовъ для а) извѣстнаго возраста, б) извѣстнаго образованія, с) предварительной подготовки, т. е., начитанности. III. Указаніе на родъ произведенія (драма, романъ и т. д.). IV. На особенности и достоинства языка, степень художественности оригинала или перевода. V. На освѣщеніе вопроса, т. е., тенденцію автора. VI. На глубину идейнаго захвата (всестороннее или одностороннее изображеніе жизни). VII. Произведеніе въ исторической перспективѣ нашего времени.

Расположеніе книгъ въ обоихъ спискахъ тождественно. Затѣмъ, комиссія перешла къ опредѣленію тѣхъ критеріевъ, которые могли бы быть положены въ основу раздѣленія всей книжной наличности библіотеки на опредѣленныя, однородныя группы. Первоначально была принята только система логическая, т. е., раздѣленіе по вопросамъ, разсматриваемымъ въ книгахъ, напимѣръ: положеніе духовенства; жизнь рабочаго класса въ Россіи; положеніе крестьянства; женскій вопросъ и т. д.

Но затѣмъ, когда выяснилась невозможность строгаго проведенія одного принципа, комиссія нашла нужнымъ нарушить монизмъ системы, прибавивъ новыя начала. Были созданы еще и искусственныя рубрики:

а) по формѣ произведенія (драма, стихотвореніе и т. д.); б) по особенностямъ фабулы (приключенія, путешествія въ беллетристической формѣ, утопіи (и т. п.); с) по техникѣ пріемовъ, примѣняемыхъ для выраженія извѣстныхъ идей (фантастика, юмористическія и сатирическія произведенія).

Только при такой системѣ, т. е., смѣшанной классификаціи, явилась возможность внесенія въ него всѣхъ книгъ библіотеки подъ той, или иной рубрикой. Комиссія была вынуждена на этотъ шагъ силою вещей, ибо одна какая-либо система при практическомъ примѣненіи ея оказывалась несостоятельной: слишкомъ обширны матеріалы, надъ которыми приходится оперировать, и поэтому, освѣтить ихъ при помощи одного лишь метода невозможно. Всего создано 37 рубрикъ по вопросамъ и 9 искусственно.

Слѣдующимъ этапомъ въ развитіи рекомендабельныхъ списковъ нужно признать планъ расположенія книгъ въ предѣлахъ каждой классификаціонной рубрики.

Въ этомъ случаѣ, какъ въ логической, такъ и въ искусственной системѣ, за исключеніемъ историческихъ романовъ, располагаемыхъ прежде всего по странамъ и эпохамъ, и драматическихъ произведеній, имѣющихъ тоже предварительныя особыя подраздѣленія, принято расположеніе книгъ по степени трудности содержанія. Въ началѣ помѣщаются наиболѣе простыя произведенія, доступныя даже мало подготовленному читателю. Простота разсматривается въ отношеніи формы, изложенія, сложности изображаемыхъ вопросовъ, широты идейнаго захвата, глубины проникновенія въ сущность вещей. И чѣмъ сложнѣе изображеніе жизни, чѣмъ глубже психологическій анализъ, чѣмъ шире общіе вопросы, разсматриваемые въ книгѣ, тѣмъ она выше ставится въ списокъ каждой рубрики. Принимается, также, во вниманіе историческая отдаленность произведенія отъ нашего времени, т. е. жизнь, ихъ вызвавшая и ими описываемая, менѣе понятна нашему читателю, чѣмъ современная дѣятельность.

Нѣсколько иллюстрацій оживятъ мертвыя схемы. Напримѣръ, романъ „Братья Карамазовы“ можетъ вѣнчать собою весь циклъ книгъ, отнесенныхъ къ рубрикѣ: изображеніе внутренней жизни человека, вопросы религіознаго сознанія. Въ то же время, тотъ же романъ по изображенію провинціальной жизни, можно поставить только на среднее мѣсто въ новой, конечно, рубрикѣ, основываясь хотя бы только на принципахъ исторической отдаленности романа отъ нашего времени и меньшей глубинѣ захвата всей провинціальной пошлости, чѣмъ въ романѣ Соллогуба „Мелкій бѣсъ“, болѣе позднемъ, къ тому же, и по времени. Точно также, „Углемъ“ (Жерминаль) Зола по широтѣ захвата рабочей жизни, психологіи массъ, можно поставить выше чѣмъ „Дебри“ Синклера, гдѣ картины, несмотря на весь производимый ими ужасъ, менѣе синтетичны. Въ этомъ случаѣ принципы исторической отдаленности можно принести въ жертву не менѣе важному: широтѣ захвата и сложности изображенія. Далѣе „Записки Охотника“ Тургенева и повѣсти изъ деревенской жизни Григоровича—должны занимать болѣе низкое мѣсто въ системѣ, чѣмъ рассказы Глѣба Успенскаго, превосходящіе ихъ какъ по широтѣ пониманія народной жизни, сложности рисуемыхъ картинъ дѣйствительности, такъ сравнительной близости къ нашей эпохѣ. Здѣсь наблюдается полное совпаденіе всѣхъ принциповъ, взаимно дополняющихъ другъ друга.

Комиссія предвидѣла, впрочемъ, затрудненія при примѣненіи своихъ схемъ. Напр.: въ томъ случаѣ, если какіе-либо два принципа, какъ историческая отдаленность и сложность изображенія, по мысли комиссіи какъ бы должныствующіе идти параллельно, взаимно исключаютъ другъ друга. Комиссія, конечно, не можетъ не знать, на основаніи историческаго изученія фактовъ и общаго хода литературы, что эволюція ея не идетъ непремѣнно отъ простаго къ сложному. Поэтому, историческая отдаленность произведенія отъ нашей эпохи еще не говоритъ за простоту произведенія и наоборотъ: сложность не есть непремѣнно спутникъ развитія. Какъ на примѣры, укажемъ на драмы Шекспира, „Фауста“ Гете,—которые, во всякомъ случаѣ, могутъ быть помѣщены только въ концѣ дѣлаго ряда сходныхъ сочиненій. Принимая же во вниманіе особенності стараго языка (у русскихъ авторовъ), манеру изложенія,—соблюденіе истори-

ческой послѣдовательности, во многихъ рубрикахъ, возможно только въ ущербъ ясности и правильности расположенія книгъ. При этихъ затрудненіяхъ, по мнѣнію комиссіи, нужно руководиться свободнымъ выборомъ въ примѣненіи того или иного принципа, принимая во вниманіе: 1) совокупность, если не всѣхъ, то ближайшихъ книгъ въ ихъ взаимной идейной связи; 2) необходимость постепеннаго усложненія сочиненій, въ порядкѣ расположенія. Можетъ быть, это нерегламентированное, вольное комбинированіе внесетъ нѣкоторую почву для произвола, но комиссія не видитъ иного исхода.

Для большей опредѣленности въ освѣщеніи основныхъ идей различныхъ произведеній, комиссія признала полезнымъ, но не необходимымъ и не всегда возможнымъ, придерживаясь естественной группировки сочиненій, т. е., сближенія произведеній родственныхъ по духу, по времени, по взглядамъ, очерчивая такимъ образомъ извѣстные вопросы, общественныя теченія, даже литературныя школы и смѣны ихъ въ порядкѣ возрастающей сложности идей. Такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть достигнуто обобщеніе явленій, ихъ синтезъ, на цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ произведеній. Но, конечно, основная послѣдовательность расположенія книгъ должна идти ранѣе указаннымъ путемъ:

По — 1) сложности вопросовъ; 2) исторической отдаленности; 3) широтѣ идейнаго захвата; 4) простотѣ изложенія, формы.

На послѣднемъ пунктѣ комиссія, впрочемъ, не настаиваетъ, считая его съ одной стороны не особенно важнымъ, съ другой — обременительнымъ и трудно примѣнимымъ. Если она и помѣстила его въ систему, то только для полноты освѣщенія вопроса.

Сложное содержаніе многихъ литературныхъ произведеній (какъ, напримѣръ, „Анна Каренина“, „Братья Карамазовы“, „Господа Головлевы“) не позволяетъ ввести ихъ въ одну какую-либо рубрику классификаціи, такъ какъ это ограниченіе губить остальное богатство идей и образовъ даннаго произведенія. Такъ, неужели описаніе монашеской жизни можетъ исчерпать все содержаніе „Братьевъ Карамазовыхъ“?

Изображеніе помѣщицкой жизни въ „Господахъ Головлевыхъ“ опредѣлить отнесеніе его только въ одну рубрику: „бытъ помѣщиковъ“. Но какъ осмѣлится комиссія выбросить психологию души Ивана и Дмитрія Карамазовыхъ? Глубины паденія Іудушки Головлева? Развѣ можно замолчать изображеніе провинціальной жизни въ тѣхъ же произведеніяхъ? Конечно, нѣтъ. Но невозможна, неудобна также разработка мелочей, и поэтому комиссія ограничиваетъ свою задачу использованіемъ наиболѣе характерныхъ сторонъ каждаго произведенія, широкихъ картинъ, яркихъ образовъ. Детали и мелочи должны игнорироваться. При самомъ составленіи рубрикъ классификаціи, комиссія тоже избѣгала чрезмѣрной детализаціи, оправдывала существованіе каждой наличностью книгъ для нея, важною и нужною ей. Редакція заглавій составлялась какъ можно популярнѣй.

Заканчивая свой докладъ, обращаю вниманіе Собранія на важное значеніе рекомендательныхъ списковъ при пополненіи книгъ въ библиотекъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда списки будутъ готовы, то всѣ проблемы нашего книжнаго состава, — какъ въ смыслѣ содержанія, такъ и важности вопросовъ — совершенно ясно укажутъ, въ какую сторону

надо вести и приобрѣтеніе книгъ. Если же бібліотека сможетъ ввести и статистику по отдѣламъ классификаціи, или какимъ-либо образомъ опредѣлится спросъ на книги по извѣстной рубрикѣ, то пополненіе новыми и требуемыми книгами можетъ быть поставлено съ еще большей раціональностью и систематичностью.

Т е з и с ы.

I. Рекомендательные списки составляются для пользованія, какъ подписчиковъ, такъ и сотрудниковъ.

Въ спискахъ сотрудниковъ, какъ руководящія замѣчанія, помѣщаются указанія: „книга для мало-подготовленныхъ читателей“.

II. Расположеніе книгъ въ обоихъ спискахъ совершенно одинаково, тождественно.

III. Возлѣ каждой книги, помѣщаемой въ списокъ, необходима краткая характеристика (рецензія) ея, хотя бы и самая общая, съ оцѣнкой доступности.

IV. Планъ рецензій (характеристики): 1) Содержаніе произведенія, по возможности, краткое. 2) Указаніе на степень доступности книги, въ связи со сложностью разсматриваемыхъ въ ней вопросовъ для: а) извѣстнаго возраста, б) извѣстнаго образованія, с) предварительной подготовки, т. е., начитанности. 3) Указаніе на родъ произведенія. 4) На особенности и достоинства языка, степень художественности оригинала или перевода. 5) На освѣщеніе вопроса, т. е., тенденцію автора. 6) На глубину идейнаго захвата (всестороннее или одностороннее изображеніе жизни). 7) Произведеніе въ исторической перспективѣ нашего времени.

V. Характеристика книгъ въ обоихъ спискахъ различна, но не по существу, а только по формѣ, въ смыслѣ большей популяризаціи текста въ спискахъ подписчиковъ, большей простоты изложенія и даже распространенности.

VI. Система расположенія книгъ въ рекомендательныхъ спискахъ смѣшанная, т. е., логическая и искусственная: а) по формѣ произведеній, б) по особенностямъ фабулы, с) по техникѣ пріемовъ, примѣняемыхъ для выраженія идеи.

VII. Въ системѣ логической распредѣленіе книгъ по содержанію совершается въ предѣлахъ слѣдующихъ рубрикъ: 1) Положеніе духовенства, жизнь церкви и монашества. 2) Произведенія, освѣщающія религіозную жизнь народа: сектантство и религіозныя общества. 3) Произведенія, освѣщающія вопросы религіознаго сознанія. 4) Произведенія, разсматривающія вопросы о смыслѣ жизни. 5) Произведенія, изображающія внутреннюю жизнь человѣка, его психологію въ моменты обыденной жизни, въ ея подъемахъ и паденіяхъ. 6) Произведенія, въ которыхъ отражается любовь къ человѣку, къ ближнему. 7) Борьба за идеалы. 8) Жизнь дѣтей. 9) Молодое поколѣніе и выработка міросозерцанія. 10) Жизнь низшей, средней и высшей школы. 11) Жизнь русскаго общества въ извѣстныя историческія эпохи (30, 40, 60-ые годы). Его массовая психологія, настроенія, стремленія, культурныя и общественныя теченія. 12) Положеніе, жизнь и дѣятельность русской интеллигенціи. 13) Положеніе врачей. 14) Положеніе учителей. 15) Жизнь и дѣятельность газетныхъ и журнальных работниковъ. 16) Судь и жизнь. 17) Вопросы искусства: жизнь

художниковъ и писателей. 18) Артисты и сцена. 19) Жизнь и положеніе чиновниковъ. 20) Жизнь купцовъ. 21) Жизнь европейской буржуазіи. 22) Жизнь рабочаго класса въ Россіи. 23) Жизнь рабочаго класса за-границей. 24) Миръ безработныхъ, нищихъ, отверженныхъ обществомъ. 25) Жизнь преступниковъ въ тюрьмѣ. 26) Жизнь города, какъ цѣлаго, и его вліяніе на психику человѣка, на формы жизни. 27) Жизнь провинціи. 28) Положеніе крестьянъ въ Россіи: а) до-реформенная эпоха; б) послѣ отмѣны крѣпостного права. 29) Жизнь помѣщиковъ. 30) Положеніе крестьянства за-границей. 31) Жизнь высшего класса. 32) Война и военный бытъ: а) въ мирное время; б) во время войны. 33) Женскій вопросъ. 34) Положеніе женщины въ народѣ, въ рабочей средѣ, на фабрикахъ и заводахъ. 35) Семейная жизнь и отношенія отцовъ къ дѣтямъ. 36) Произведенія, главнымъ мотивомъ которыхъ является изображеніе любви. 37) Еврейскій бытъ. 38) Психологія больной души (сумасшествіе).

VIII. Искусственная система: 1) Приключенія. 2) Путешествія въ беллетристической формѣ. 3) Историческіе романы: а) по странамъ; б) по эпохамъ. 4) Фантастическія произведенія. 5) Утопическіе романы и повѣсти, или картины будущей, возможной или желательной, жизни. 6) Юмористическія произведенія. 7) Сатирическія произведенія. 8) Драматическія произведенія: а) трагедіи: 1) бытовые, 2) историческія. 3) характеровъ, 4) драма настроенія (отвергнуто); б) комедіи. 9) Поэтическія произведенія.

IX. Въ предѣлахъ вышеуказанныхъ классификаціонныхъ рубрикъ, какъ логическихъ, такъ и искусственныхъ, за исключеніемъ историческихъ романовъ, располагаемыхъ, прежде всего, по странамъ и эпохамъ, и драматическихъ произведеній, имѣющихъ тоже предварительныя, особыя подраздѣленія—всѣ книги располагаются въ порядкѣ трудности содержанія или, что то-же, сложности разсматриваемыхъ вопросовъ, простоты формы и изложенія, исторической отдаленности и широты идейнаго захвата.

X. При расположеніи книгъ по степени возрастающей трудности содержанія, по возможности, слѣдуетъ придерживаться естественной группировки сочиненій, т. е., сближенія произведеній родственныхъ по духу, по времени, по взглядамъ, очерчивая такимъ образомъ извѣстные вопросы, общественныя теченія и даже литературныя школы и смѣны ихъ въ порядкѣ возрастающей сложности идей.

XI. Въ списки должны включаться только хорошія, достойныя рекомендаціи, книги. Произведенія, не удовлетворяющія минимальнымъ (или среднимъ) требованіямъ художественности, полезности, содержательности, не вносятся въ списки.

XII. Сложныя по содержанію литературныя произведенія („Анна Каренина“, „Братья Карамазовы“) вносятся въ нѣсколько рубрикъ классификаціи, отвѣчающихъ ихъ содержанію, при чемъ принимаются во вниманіе въ рекомендательномъ смыслѣ только характерныя, яркія стороны произведеній.

XIII. При составленіи рецензій необходимо личное знакомство съ разсматриваемыми произведеніями. Повторное чтеніе классиковъ не нужно. При разработкѣ текста рецензій необходимо пользованіе или энциклопедическими словарями, или исторіями литературы, вообще критическими или библиографическими статьями, достаточно полными, включающими въ себя, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ,

большинство вопросов, предлагаемых планомъ рецензій. Поэтому, одно только личное знакомство съ книгой признается недостаточнымъ.

XIV. Первоначально рецензій составляются для списковъ сотрудниковъ, въ формѣ вполне научной, какъ по смыслу, такъ и по языку. Для подписчиковъ предпринимается популяризація текста.

XV. Всѣ подписчики раздѣляются на 2 категоріи: взрослыхъ отъ 17 лѣтъ и старше и подростковъ отъ 13 до 16 лѣтъ включительно.

XVI. При расположеніи книгъ въ каждой рубрикѣ, въ случаѣ возникновенія затрудненія (сомнѣнія) при примѣненіи основныхъ принциповъ системы, руководиться въ выборѣ того или иного принципа классификаціи: 1) совокупностью, если не всѣхъ, то ближайшихъ книгъ въ ихъ взаимной идейной связи, 2) важностью постепеннаго усложненія сочиненій въ порядкѣ расположенія. Въ виду этого пользованіе непременно всѣми принципами системы одновременно не необходимо.

XVII. Расположеніе книгъ въ каждой рубрикѣ классификаціи по формѣ и изложенію произведенія при наличности другихъ способовъ, комиссія признаетъ только желательнымъ, въ качествѣ корректива, дополненія, но не необходимымъ. Она не ставитъ его въ число особо важныхъ приемовъ, пропускъ котораго былъ бы замѣтно ощущенъ.

XVIII. Группы мелкихъ рассказовъ, небольшихъ размѣровъ, несложныхъ по формѣ и содержанію, необходимо разсматривать вмѣстѣ. Эта мѣра распространяется и на стихотворенія, за исключеніемъ большихъ романовъ и поэмъ.

Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ, принявъ на себя задачу разработки къ Съѣзду вопроса о принципахъ и основахъ комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ, пришла къ заключенію, что, въ видахъ экономіи времени Съѣзда, докладъ ея по этому вопросу можетъ быть сведенъ, безъ ущерба для надлежащаго освѣщенія его, исключительно къ проекту резолюціи, которая должна представить въ сжатой формѣ всѣ основные моменты этой стороны жизни библіотекъ. Комиссія полагала, что вопросы, касающіеся принциповъ и основъ комплектованія библіотекъ, достаточно выяснены и просвѣтительными учрежденіями, работающими въ этомъ направленіи, и специальной литературой. Свою задачу въ данномъ случаѣ Комиссія полагала лишь въ суммированіи всѣхъ этихъ, по большей части, общепризнанныхъ положеній, чтобы санкціей Всероссийскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу придать имъ большій мораль-

ный авторитетъ. Комиссія предлагаетъ вниманію Секціи слѣдующій проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

что основная задача публичныхъ и народныхъ библиотекъ есть удовлетвореніе и развитіе потребности въ общемъ образованіи, что осуществленіе этой задачи достигается соответствующимъ подборомъ книгъ и

что для каждой библиотeki, желающей сохранить за собой роль культурнаго фактора въ жизни населенія страны, этотъ подборъ становится необходимымъ —

Създъ рекомендуетъ руководствоваться при комплектованіи публичныхъ и народныхъ библиотекъ слѣдующими соображеніями:

1. Каждая библиотeka должна заключать въ себѣ произведенія беллетристическаго, научнаго, по прикладнымъ знаніямъ и религіознаго содержанія.

2. Беллетристическій отдѣлъ, являющійся въ настоящее время основнымъ, долженъ комплектоваться:

а) изъ произведеній русскихъ классиковъ и другихъ авторовъ въ порядкѣ ихъ историко-литературнаго значенія;

б) пріобрѣтеніе новѣйшихъ авторовъ, еще не занявшихъ опредѣленнаго мѣста въ исторіи литературы, должно находиться въ зависимости отъ средствъ библиотeki; библиотекамъ съ ограниченными средствами рекомендуется не спѣшить съ пріобрѣтеніемъ новѣйшихъ авторовъ и быть болѣе требовательными въ ихъ оцѣнкѣ;

в) иностранная литература должна быть включена въ составъ библиотeki въ лицѣ своихъ главныхъ и лучшихъ представителей въ ихъ лучшихъ произведеніяхъ и лучшихъ переводахъ.

3. Научный отдѣлъ долженъ формироваться систематически, охватывать по возможности всѣ отрасли научнаго знанія и знакомить съ различными теченіями научной мысли. Онъ комплектуется изъ научно-популярныхъ и не узко-научнаго значенія научныхъ книгъ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соответствующихъ, по возможности, всѣмъ степенямъ образованія читателей публичныхъ и народныхъ библиотекъ.

4. Отдѣлъ прикладныхъ знаній слѣдуетъ комплектовать соответственно потребностямъ и запросамъ населенія того района, гдѣ функционируетъ данная библиотeka.

5. Религіозный отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ ученія представителей религіозной мысли различныхъ временъ и народовъ.

6. По возможности, не слѣдуетъ загромождать библиотекъ брошюрной литературой.

7. Независимо отъ планомѣрнаго комплектованія библиотeka должна идти навстрѣчу запросамъ своихъ читателей и, по мѣрѣ возможности, удовлетворять ихъ требованія, хотя бы они и не вполне отвѣчали выше установленнымъ принципамъ.

8. Публичныя и народныя библиотeki по своему книжному составу должны быть чужды какой либо политической, національной или религіозной тенденціи.

Библиотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи.

Докладъ Н. А. Ульянова. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Книготорговля и библиотеки представляютъ собою два крупнѣйшихъ фактора культурно-просвѣтительнаго дѣла. На первый взглядъ это предпріятія двухъ совершенно различныхъ типовъ. Библиотеки въ большинствѣ случаевъ преслѣдуютъ культурную цѣль въ ея чистомъ видѣ—безъ примѣси задачъ наживы. Книгоиздательства и книготорговли, наоборотъ, почти всегда капиталистическія предпріятія, которыя именно прибыль отъ оборота имѣютъ въ виду. Но каждый знаетъ, что ни въ отношеніи библиотекъ, ни въ отношеніи книжнаго дѣла не всегда безусловно существуетъ такое различіе. Есть библиотеки предпринимательскія и книгоиздательства, не только работающія безъ всякой прибыли, а даже и съ нѣкоторымъ отѣнкомъ „общественной благотворительности“. Прибыльностью предпріятія нисколько не умаляетъ его культурнаго значенія.

И книготорговля, и библиотека служатъ дѣлу распространенія книгъ. Правда, книжная лавка часто продаетъ всякія книги, а библиотека производитъ отборъ. Однако, подборъ книгъ въ библиотекѣ, производимый плохими руками, ничѣмъ не лучше торговли безъ всякаго разбора. Съ другой стороны, огромное вліяніе оказываютъ на массоваго читателя книжные магазины, руководимые опытными, знающими книги, интеллигентными людьми. Трудно преувеличить культурное значеніе такихъ книжныхъ лавокъ.

И вотъ, несмотря на то, что книготорговля и библиотеки служатъ одному и тому же дѣлу, лишь разными путями, случаевъ взаимопомощи совсѣмъ не наблюдается, за весьма рѣдкими исключеніями. Книжный магазинъ существуетъ самъ по себѣ, библиотека—сама по себѣ. Ихъ сношенія между собою ограничиваются лишь куплей-продажей.

Между тѣмъ, поле для взаимопомощи открыто широкое. При этомъ я имѣю сейчасъ въ виду лишь такую взаимопомощь, отъ которой будетъ польза, такъ сказать, „третьему лицу“, читателю.

Я дѣлаю эту оговорку вотъ почему. Ясно, что помощь книготорговлѣ со стороны библиотекъ можетъ выражаться только въ рекламированіи продаваемыхъ книгъ. Предъ такимъ вопросомъ, особенно, выражающимся непріятнымъ словомъ—„реклама“,—иной можетъ остановиться въ нерѣшительности. Дѣлать рекламу, помогать торговлѣ, капиталистическому обороту—не всякій захочетъ. Но въ дѣйствительности, конечно, дѣло не имѣетъ такого непріятнаго привкуса. Помогать продажѣ хорошихъ книгъ, дѣлать имъ рекламу,—едва ли это сомнительное для культурнаго предпріятія дѣло. Наоборотъ—не есть ли это одна изъ его прямыхъ обязанностей? И развѣ не той же самой цѣли служатъ всевозможные рекомендательные каталоги, причемъ иной разъ имѣются „торговые“ отношенія такихъ каталоговъ съ опредѣленными книжными магазинами? Въдѣ дѣлать рекламу хорошимъ книгамъ—это вовсе не одно и то же, что дѣлать

рекламу мылу фабриканта Иванова предпочтительно предъ мыломъ фабриканта Петрова.

Задача библіотеки не только выдавать читателю ту книгу, которую онъ спрашиваетъ, но также знакомить его со всѣмъ своимъ книжнымъ богатствомъ. Въ этомъ отношеніи каталогъ библіотеки далеко не удовлетворительное средство. Фамилія автора и названіе книги не даютъ всего, что нужно читателю въ его поискахъ за матеріаломъ для чтенія. Каждый библіотекаръ знаетъ, какъ часто обращаются къ нему читатели съ вопросомъ о содержаніи книги. Между тѣмъ, каталоги нашихъ библіотекъ до сихъ поръ игнорируютъ способъ, хотя бы частичнаго, раскрытія содержанія книгъ при помощи предметнаго указателя. Идеальное средство—дать читателю свободный доступъ ко всѣмъ книжнымъ полкамъ. Онъ самъ находитъ книгу, просматриваетъ ее, знакомится съ содержаніемъ, съ характеромъ, съ языкомъ и опредѣляетъ, подходитъ эта книга къ его потребностямъ или нѣтъ. Къ сожалѣнію, въ огромномъ большинствѣ случаевъ нельзя открыть такой доступъ читателей къ книжнымъ полкамъ. Не говоря уже о многихъ другихъ причинахъ, читатели только по незнанію легко нарушаютъ порядокъ въ библіотекахъ. Поэтому, нѣкоторыя библіотеки (въ Западной Европѣ очень многія) допускаютъ лишь частичное примѣненіе этой мѣры. Въ читальный залъ выносятъ лишь нѣкоторыя, наиболѣе ходовыя, наиболѣе нужныя для справокъ книги.

Но библіотека должна итти дальше, не ограничиваясь тѣмъ, чтобы знакомить читателя съ характеромъ содержанія своихъ шкафовъ, со своимъ инвентаремъ, который, во многихъ случаяхъ, можетъ быть очень недостаточенъ. При той огромной наличности литературы, которой обладаетъ даже русскій книжный рынокъ, одна изъ заботъ библіотеки заключается въ томъ, чтобы поставить надлежащимъ образомъ справочный, библіографическій отдѣлъ. Этотъ отдѣлъ долженъ быть во всякомъ случаѣ такъ организованъ, чтобы пользованіе имъ было доступно каждому читателю, чтобы онъ могъ самъ брать нужную ему книгу этого отдѣла. Огромное значеніе для этого отдѣла представляютъ каталоги книгоиздательствъ и книжныхъ магазиновъ. Эти каталоги даютъ наиболѣе точное указаніе размѣра и цѣны книги. Но кромѣ того многіе изъ нихъ даютъ очень цѣнныя краткія описанія содержанія книги, что чрезвычайно важно для оріентировки читателя. Имѣя у себя по возможности полную коллекцію такихъ издательскихъ и книгопродавческихъ каталоговъ, всегда обновляемыхъ, библіотека окажетъ крупную помощь своимъ читателямъ. Собрать же каталоги въ сущности не представляетъ никакого затрудненія. Почти всѣ книготорговли высылаютъ свои каталоги бесплатно, даже по требованію частнаго лица. Во много разъ цѣннѣе требованіе библіотеки, которая является невольнымъ контрагентомъ книготорговли, выкладывая ея каталогъ въ своемъ библіографическомъ справочномъ отдѣлѣ. Я думаю, что въ интересахъ книготорговли отпустить библіотекамъ бесплатно даже тѣ каталоги, которые обычно не пускаются въ бесплатную раздачу, а продаются. Слѣдуетъ также обратить вниманіе библіотекъ на цѣлый рядъ высоко-цѣнныхъ каталоговъ антикварныхъ книжныхъ лавокъ (букинистовъ). Имѣть эти каталоги въ справочно-библіографическомъ отдѣлѣ—безусловно необходимо. И, съ другой стороны, въ

интересах букинистовъ, чтобы ихъ каталоги были въ справочномъ отдѣлѣ каждой библіотеки. Справочно-библіографическій отдѣлъ, несомнѣнно, повліяетъ также на записи въ тетрадь требованій выписки новыхъ книгъ. Записи будутъ сознательнѣе, такъ какъ читатели получатъ возможность точнѣе ориентироваться въ книжномъ богатствѣ.

Я не хочу вдаваться въ подробности устройства этого отдѣла. Моя задача—лишь указать на тѣсную связь организации библіографическаго отдѣла съ установленіемъ постоянныхъ отношеній къ книгопродавческимъ фирмамъ.

О томъ, что организація подобныхъ отдѣловъ при библіотекахъ полезна для книгопродавцевъ и книгоиздателей, нечего и говорить. Ихъ прямой интересъ всячески поддерживать, пополнять и обогащать такіе отдѣлы.

Огромное значеніе для всякаго магазина, въ томъ числѣ и для книжнаго, имѣетъ выставка въ окнахъ и въ отдѣльныхъ витринахъ. Нельзя сдѣлать точнаго подсчета, но очень значительную часть продаваемыхъ магазиномъ книгъ слѣдуетъ отнести на долю вліянія витринъ. Созданіе такихъ витринъ въ библіотекахъ есть прямой интересъ книгопродавца. Книжки въ витринахъ должны возможно чаще мѣняться, чтобы знакомить читателей съ выходящими новинками. Библиотека, допуская такіа витрины въ своемъ помѣщеніи, не только помогаетъ ознакомленію читателей съ книжнымъ рынкомъ, но можетъ извлечь и нѣкоторый матеріальный доходъ. Книготорговецъ, который платитъ хозяину дома, гдѣ помѣщается его магазинъ, за „выставочныя“ окна, можетъ платить нѣкоторую сумму и библиотекѣ за право выставить свою витрину.

Правда, отъ нѣкоторыхъ книготорговцевъ приходится слышать такое мнѣніе, что библиотека подрываетъ книжную торговлю, такъ какъ снабжаетъ однимъ экземпляромъ книги многихъ читателей. И потому книготорговецъ, исходя изъ своихъ коммерческихъ соображеній, не можетъ поддерживать библіотеки. Едва ли стоитъ доказывать, насколько ошибочно такое мнѣніе. Не говоря уже о сторонѣ идейной, оно ошибочно и съ коммерческой стороны. По мѣрѣ развитія книжнаго рынка все меньше и меньше находится охотниковъ покупать книги „въ слѣпую“. Прежде, чѣмъ купить книгу, каждый хочетъ, хоть приблизительно, ознакомиться съ ея содержаніемъ. Библіотеки помогаютъ такому ознакомленію, тѣмъ самымъ помогаютъ и распространенію книгъ.

Навстрѣчу желанію покупателя—познакомиться съ содержаніемъ книги раньше, чѣмъ пріобрѣсти ее, первыми пошли антикварные магазины. За границей не рѣдкость встрѣтить на такихъ магазинахъ аншлаги: „Разрѣшается рыться на полкахъ“. Для любителей книгъ такое позволеніе представляетъ большую привлекательность. Букинистамъ, конечно, было не трудно ввести эту мѣру, такъ какъ подержанныя книги мало могутъ пострадать отъ просмотра ихъ покупателями. Другое дѣло съ книгами новыми. Пересмотрѣнные нѣсколькими покупателями, перелистанныя, онѣ уже теряютъ свою свѣжесть, уже будутъ выглядѣть потрепанными и пойдутъ въ бракъ. Но съ этимъ приходится считаться. Покупатель хочетъ знать пріобрѣтаемую книгу не только по заглавію, онъ хочетъ, хотя бы поверхностно, ознакомиться съ ея содержаніемъ. Болѣе того, покупа-

тель часто не знаетъ точно, какую книгу онъ хочетъ купить. Онъ только приблизительно можетъ указать отдѣлъ. Ему нужно пересмотрѣть иной разъ не одинъ десятокъ книгъ прежде, чѣмъ онъ нападетъ на понравившуюся ему. Идя навстрѣчу такой потребности, нѣкоторые книжные магазины въ Западной Европѣ стали даже устраиваться по особому типу. При магазинѣ имѣется нѣчто вроде кабинета для чтенія, гдѣ покупатели могутъ просматривать книжныя новинки, разложенныя на столахъ и на полкахъ. Можно оставаться часами въ такомъ магазинѣ, просматривая книги, не задерживая продавца, не стѣняясь временемъ, и уйти, не купивъ ничего. Кромѣ того, въ Германіи очень распространенъ обычай выписывать книги на просмотръ. Провинціальный книжный магазинъ не можетъ держать у себя на складѣ всѣ книги рынка. Если покупатель заявляетъ, что ему нужна такая-то книга, но онъ не можетъ выписать ее, не просмотрѣвъ предварительно, то магазинъ выписываетъ книгу отъ своего контрагента лишь на просмотръ. Покупатель въ правѣ отказаться отъ приобрѣтенія книги, если она при просмотрѣ имъ окажется не подходящей. При этомъ магазинъ не взysкиваетъ даже платы за пересылку.

Завести такіе обычаи въ Россіи въ тѣхъ размѣрахъ, какъ они уже практикуются за границей, едва ли можно въ близкомъ будущемъ. Но кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи безусловно слѣдуетъ, и прежде всего на почвѣ общенія книжныхъ магазиновъ и библіотекъ. Книжные магазины должны дать библіотекамъ возможность выписывать книги на просмотръ. Тогда выписку новыхъ книгъ можно поставить лучше, не основываясь часто только на журнальных рецензіяхъ. Если еще библіотека дастъ возможность бѣгло ознакомиться съ присланными на просмотръ книгами своимъ наиболѣе извѣстнымъ абонентамъ, то отъ подобной присылки книгопродавецъ можетъ лишь выиграть. Для издательствъ же, выпускающихъ книги въ большомъ количествѣ экземпляровъ, выгодно посылать по одному экземпляру выпускаемыхъ книгъ въ пользованіе библіотекамъ на нѣкоторое время. Издательство выберетъ, конечно, тѣ библіотеки, которыя особенно могутъ послужить цѣлямъ рекламы. Посылать можно недѣли на 2—3 съ тѣмъ, чтобы книжки выкладывались въ читальномъ залѣ на общій просмотръ. Тѣ же экземпляры могутъ служить для послѣдовательной посылки ихъ въ другія библіотеки, также для временнаго выкладыванія въ читальнѣ. Такая система представляетъ для книгопродавцевъ во всякомъ случаѣ большую выгоду, чѣмъ посылка книгъ для рецензій во множестве періодическихъ изданій, изъ которыхъ большинство или совсѣмъ не помѣщаетъ рецензій или въ очень ограниченномъ числѣ.

Таковы общіе штрихи взаимныхъ отношеній, которыя должны, по моему, обязательно установиться между библіотеками и книжною торговлей.

Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію изъ обращенія.

Докладъ секретаря Комитета 2-ой читальни-библіотеки Харьковскаго Общества Грамотности **І. Д. Езерскаго**. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го юня 1911 года).

Вопросъ объ изъятіи изъ обращенія или недопущеніи къ нему изданій, на которыя наложенъ арестъ, для общественныхъ и народныхъ библіотекъ имѣетъ громадную важность. Весьма нерѣдко самый незначительный недосмотръ въ этомъ дѣлѣ влечетъ за собою не только крупныя недоразумѣнія съ администраціей, но даже и полное прекращеніе дѣятельности библіотекъ. Такъ, напр., за послѣдніе пятьлѣтіе въ одномъ г. Харьковѣ на почвѣ такого рода недоразумѣній послѣдовало закрытіе двухъ филиальныхъ отдѣленій Харьковской Общественной Библіотеки, двухъ читальнъ-библіотекъ Харьковскаго Общества Грамотности и ряда библіотекъ его Комитета сельскихъ библіотекъ, а въ самое недавнее время изъ-за двухъ, подлежащихъ изъятію, книгъ была закрыта библіотека и содержавшее ее Общество взаимопомощи ремесленниковъ. Однимъ словомъ, вопросъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію, часто является и вопросомъ самаго существованія библіотекъ.

Это обстоятельство значительно усугубляется еще тѣмъ, что въ настоящее время обязательства и законная отвѣтственность библіотекъ въ дѣлѣ недопущенія къ обороту арестованныхъ изданій представляются въ высшей степени неопредѣленными. На практикѣ, грань между изданіями дѣйствительно конфискованными и изданіями, по мнѣнію лицъ ревизующихъ библіотеки, подлежащими такой конфискаціи, совершенно исчезаетъ, что, понятно, ведетъ еще къ большому нагроможденію всякаго рода недоразумѣній. Наконецъ, полная путаница въ этотъ вопросъ вносится иногда оцѣнкой дѣятельности народныхъ библіотекъ, какъ „тендеціозной“ по направленію или подбору книгъ. Такого рода обстоятельство, напр., имѣло мѣсто по отношенію къ 3-ей читальнѣ-библіотекѣ Харьковскаго Общества Грамотности, закрытой въ мартѣ 1910 года, въ которой фактически, при ревизіи ея, не было обнаружено никакихъ конфискованныхъ изданій.

Мы приводимъ все эти соображенія не для того, конечно, чтобы возбудить здѣсь общій вопросъ объ изъятіи изъ обращенія арестованныхъ книгъ и о порядкѣ закрытія библіотекъ, въ случаѣ нарушенія ими установленныхъ правилъ. Это можетъ быть разсматриваемо и разрѣшаемо другими компетентными учрежденіями. Но все приведенныя выше справки приводятъ насъ къ тому несомнѣнному заключенію, что освѣдомленіе, регулярное и тщательное, всѣхъ библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію, является въ настоящее время вопросомъ первостепенной важности.

Къ сожалѣнію, освѣдомленіе это поставлено теперь у насъ весьма слабо. Такъ, напримѣръ, имѣется цѣлый рядъ изданій, на которыя до 1907 г. былъ наложенъ арестъ, до сихъ поръ не отмѣненный судебными установленіями. Никакой официальной сводки этихъ из-

даній въ распоряженіи лицъ, завѣдующихъ библіотеками, не имѣется, и имъ приходится или дѣйствовать на удачу или руководиться неофициальными изданіями, никогда не могущими, конечно, давать полную гарантію безопасности. Вообще, освѣдомленіе библіотекъ объ изданіяхъ, на которыя только наложенъ арестъ и дѣло объ изыятіи которыхъ еще не дошло до суда, надо признать въ высшей степени неполнымъ, отрывочнымъ и случайнымъ. Часто свѣдѣнія объ этихъ конфискаціяхъ приходится почерпнуть изъ газетъ и другихъ неофициальныхъ источниковъ. Можно привести для примѣра случай съ однимъ изданіемъ Харьковского Общества Грамотности — „Темна сила“ Винниченко — брошюрой, на которую нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ наложенъ арестъ, но дальнѣйшую судьбу которой до сихъ поръ официально не удается выяснить. Впрочемъ, наложеніе ареста на изданія, только что выходящія изъ печати, не представляетъ собою большихъ опасностей для библіотекъ, такъ какъ изданія эти въ продажу вообще не поступаютъ. Но бываютъ и всегда возможны такіе случаи, когда арестъ налагается черезъ довольно значительный промежутокъ времени послѣ выхода книги изъ печати и поступленія ея въ продажу и обращеніе. Въ такихъ случаяхъ всегда возможно поступленіе подлежащей изыятію книги въ библіотеку, напримѣръ, путемъ пожертвованія или же другимъ какимъ-либо случайнымъ способомъ. Для того, чтобы не быть голословнымъ въ этомъ отношеніи, достаточно будетъ указать на конфискацію въ мартѣ 1911 г. „Кобзаря“ Шевченко въ изданіяхъ, вышедшихъ въ 1908 г. И такого рода примѣровъ можно найти сколько угодно.

Такимъ образомъ, необходимо значительно расширить освѣдомленіе библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изыятію, обязательно включивъ въ него и своевременное сообщеніе официальнымъ путемъ о всѣхъ изданіяхъ, на которыя налагается арестъ. Правда, въ настоящее время въ циркулярахъ чиновниковъ, наблюдающихъ за книжной торговлей и библіотеками, приводятся свѣдѣнія какъ объ изданіяхъ, на которыя только наложенъ арестъ, такъ и о тѣхъ, арестъ на которыя отмѣненъ или утвержденъ судебными установленіями. Но эти свѣдѣнія именно и страдаютъ той неполнотой, на которую было указано выше. Такъ, за 1910 г. въ циркулярахъ по г. Харьковъ было сообщено лицамъ, завѣдующимъ библіотеками, отъ имени Главнаго Управленія по дѣламъ печати, что наложены аресты на 17 изданій, съ 30 изданій аресты сняты и на 382 изданія аресты утверждены судебными установленіями. Ясно, что первая цифра несоотвѣтственно мала по сравненію съ послѣдней, которая теоретически должна была бы быть лишь частью первой, и что, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи циркуляры давали недостаточно полный матеріалъ. Между тѣмъ, для библіотекъ это имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ по изыятію изданій изъ обращенія никакой практической разницы для нихъ самый арестъ книги и послѣдующее его утвержденіе судомъ не представляютъ.

Наконецъ, громадное затрудненіе по изыятію книгъ составляетъ чрезвычайно рѣдкій выходъ въ свѣтъ официальныхъ полныхъ сводокъ всѣхъ изданій, подлежащихъ конфискаціи. Между тѣмъ, свѣдѣнія о новыхъ изыятіяхъ поступаютъ въ библіотеки путемъ отдѣльныхъ циркуляровъ непрерывно въ теченіе цѣлаго года. Въ результатъ, получается довольно обширный и совершенно непригодный для

постояннаго пользованія матеріалъ. Такъ, за 1910 г. по г. Харьковъ было выпущено 22 отдѣльных циркуляра съ 429 различными наименованіями изданій. Принимая во вниманіе, что въ библиотечномъ дѣлѣ вообще самымъ труднымъ является постоянное наблюденіе за составомъ и состояніемъ книжнаго инвентаря и веденіе его каталоговъ, такое положеніе дѣла слѣдуетъ признать безусловно ненормальнымъ и весьма опаснымъ для библиотекъ. Поэтому, чрезвычайно желательно, чтобы Первый Всероссійскій Сѣздъ по библиотечному дѣлу возбудилъ ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о бесплатномъ періодическомъ доставленіи всѣмъ библиотекамъ выпусковъ officialнаго указателя всѣхъ изданій, на который арестъ 1) наложенъ предварительно, 2) отмѣненъ и 3) утвержденъ судебными установленіями.

Тезисы.

1) Вообще весьма неопредѣленное положеніе, въ которомъ находятся теперь библиотекы, въ особенности, народныя, по отношенію къ обязанностямъ своимъ изымать изъ обращенія или не допускать къ нему конфискованныя изданія, чрезвычайно усугубляется слабой и несвоевременной освѣдомленностью ихъ объ изданіяхъ, подлежащихъ аресту, изъятыхъ или освобожденныхъ отъ ареста по суду.

2) Необходимо обратиться отъ Сѣзда съ ходатайствомъ передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о бесплатной доставкѣ періодическихъ полныхъ officialныхъ сводокъ всѣхъ безъ исключенія арестованныхъ и изъятыхъ по суду изданій, причемъ желательно было бы получать такія сводки нѣсколько разъ въ году.

3) Если officialная разсылка такихъ сводокъ окажется почему либо неосуществимымъ, то возбудить вопросъ объ изданіи ихъ неофициальнымъ путемъ на средства, собранныя для этой цѣли русскими библиотеками.

Къ вопросу объ изъятіи изъ состава библиотекъ конфискованныхъ изданій.

Докладъ бібліотекаря Имп. Вольнаго Экономическаго Общества Е. Ф. Проскуряковой. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Согласно ст. 179 Устава о цензурѣ и печати, публичнымъ библиотекамъ предоставляется право имѣть и давать въ чтеніе всѣ незапрещенныя изданія. вмѣстѣ съ тѣмъ, на нихъ налагается обязанность слѣдить за изъятими изданіями и немедленно изымать ихъ изъ обращенія.

Officialными источниками для освѣдомленія объ изъятыхъ изданіяхъ служатъ: 1) Алфавитный Указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на который утвержденъ судебными установленіями, съ прибавленіями къ нему и 2) Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати, гдѣ помѣщаются свѣдѣнія о наложеніи арестовъ и о ихъ утвержденіи или снятіи судебными установленіями.

Но оба эти официальные источника предоставляют въ распоряженіе библиотекъ нѣсколько устарѣлыя свѣдѣнія, не вполне отвѣчающія данному моменту, и библиотеки, благодаря этому, постоянно рискуютъ подвергнуться взысканію за нарушеніе закона.

Болѣе свѣжимъ источникомъ являются „Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства“, гдѣ помѣщаются „Списки изданій, на кот. наложены аресты по распоряженіямъ судебныхъ установленій и Комитетовъ по дѣламъ печати“. Но пользоваться этимъ источникомъ крайне затруднительно. Эти списки печатаются не регулярно, черезъ разные промежутки времени, благодаря чему приходится тратить напрасно время на ежедневный просмотръ „Вѣдомостей“. Составляются они безъ всякой, хотя бы самой примитивной, системы. Изданія, на которыя наложенъ арестъ, помѣщаются въ перемежку съ изданіями, на кот. арестъ утвержденъ судебными установленіями. При такой конструкціи этихъ списковъ пользованіе ими сопряжено съ большою затратой времени.

Такимъ образомъ, публичныя библиотеки, обязанныя слѣдить за запрещенными изданіями и немедленно изымать ихъ изъ обращенія, не имѣютъ, въ то же время, въ своемъ распоряженіи удобнаго для пользованія официального источника, своевременно освѣдомляшаго бы ихъ объ изъятыхъ изданіяхъ.

Въ особенно затруднительномъ положеніи находятся библиотеки по отношенію къ изъятымъ періодическимъ изданіямъ. Главное Управленіе по дѣламъ печати не помѣщаетъ въ своемъ „Указателѣ“ списковъ этихъ послѣднихъ ¹⁾. Если еще и можно слѣдить за изъятыми періодическими изданіями текущаго года, то наведеніе справокъ объ изъятыхъ изъ обращенія періодическихъ изданіяхъ за прошлые годы настолько сложно и сопряжено съ такой затратой труда и времени, что его можно считать почти неосуществимымъ.

Неофициальные справочные указатели книгъ и журналовъ, арестованныхъ съ 17 Окт. 1905 г. по 1 Янв. 1909 г., изданные въ 1908 и 1909 г.г. Сытинымъ и книгоиздательствомъ „Основа“, не только бесполезны, но лишь вносятъ путаницу въ это дѣло, такъ какъ въ нихъ помѣщены не только изданія, дѣйствительно изъятыя, но также и тѣ, на которыя лишь наложенъ арестъ.

Свѣдѣнія о запрещенныхъ изданіяхъ, помѣщенные въ „Справочной книгѣ о печати всей Россіи“ Д. В. Вальденберга, не даютъ ничего новаго, такъ какъ являются перепечаткой официального „Алфавитнаго Указателя“.

Такимъ образомъ, въ дѣлѣ изыятія изъ обращенія запрещенныхъ книгъ публичныя библиотеки находятся въ безвыходномъ положеніи: выдавать запрещенныя изданія онѣ не имѣютъ права, а своевременно узнавать о наложенныхъ запрещеніяхъ онѣ не имѣютъ возможности.

Въ виду этого, не входя въ обсужденіе вообще вопроса объ изыятіи изъ обращенія произведеній печати, необходимо признать неправильнымъ возложеніе на библиотеки отвѣтственности за распро-

¹⁾ Въ настоящее время имѣется «Алфавитный указатель номерамъ временныхъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями. (Составленъ за время съ 24 ноября 1905 г. по 1 октября 1911 г.). Спб. 1911», а съ 1912 г. въ «Указатель» включ. и періодич. изданія.

страненіе изданій, не включенныхъ ни въ „Алфавитный Указатель“, ни въ „Книжную Лѣтопись“, включая послѣдній полученный на мѣстѣ номеръ этого изданія.

Необходимо также, чтобы „Алфавитный Указатель“ давалъ бы свѣдѣнія и о періодическихъ изданіяхъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями.

Необходимо предоставить библіотекамъ возможность слѣдить за изытіемъ изданій, для чего необходимо, чтобы во всѣ библіотеки бесплатно разсылались „Алфавитный Указатель“ со всѣми дополненіями и „Книжная Лѣтопись“.

Кромѣ того, необходимо предоставить право библіотекамъ хранить всѣ изытыя изданія въ особомъ помѣщеніи за печатью учрежденія или лица, содержащаго библіотеку, и при особой описи.

Самый механизмъ исключенія изъ библіотеки запрещенныхъ изданій очень простъ и состоитъ изъ слѣдующихъ моментовъ:

1. Списокъ запрещенныхъ изданій сличается съ наличностью библіотеки по алфавитному каталогу ея.

2. Оказавшіяся въ библіотекѣ изытыя книги сличаются съ изданіями, указанными въ списокѣ во всѣхъ подробностяхъ, касающихся мѣста и года изданія, типографии, переводчика, редактора, издателя и т. д.

3. При полной тождественности означенныя изданія вычеркиваются изъ основного и топографическаго инвентарей, алфавитнаго и систематическаго каталоговъ.

4. Сами изданія изымаются изъ библіотеки и хранятся въ особомъ помѣщеніи, при особой описи, за печатью.

О городскихъ бесплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга.

(Докладъ прочитанъ библіотекаремъ 1-ой городской читальни имени Н. В. Гоголя, **О. К. Бѣлевичъ**, на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Починъ осуществить давно уже назрѣвшую въ Городской Думѣ мысль о крайней необходимости учредить въ городѣ С.-Петербургѣ бесплатныя городскія читальни взялъ на себя бывшій Городской Голова В. И. Лихачевъ. Въ засѣданіи Городской Думы 23 декабря 1885 г. В. И. Лихачевъ говорилъ: „Въ виду наступленія праздниковъ, я позволю себѣ напомнить Городской Думѣ о той лежащей на ней недоимкѣ, которая приходитъ въ голову каждый разъ, когда приближается время болѣе или менѣе продолжительныхъ праздниковъ; эта недоимка не можетъ нами не чувствоваться по отношенію къ рабочему населенію столицы. Рабочему человѣку для ума городъ не даетъ почти никакой пищи или даетъ весьма мало, а между тѣмъ есть занятіе, которое обойдется городу чрезвычайно недорого и которое въ высшей степени полезно—это читальни“.

Мысль В. И. Лихачева объ основаніи въ г. Петербургѣ бесплатныхъ городскихъ читаленъ была принята сочувственно въ засѣда-

нии Думы, и решено этот вопрос передать на обсуждение Училищной Комиссии. Городская Училищная Комиссия, председателем которой был А. А. Краевский, имея в виду, что в предположении Городского Головы и в напечатанном затѣмъ (въ № 2 Извѣстій Городской Думы за 1886 г.) сообщеніи Б. Э. Кетрица, содержащемъ подробныя свѣдѣнія о Московской городской читальнѣ имени И. С. Тургенева и Харьковской Общественной библиотекѣ, вполне выяснена польза устройства городскихъ читальнѣ-библиотекъ, нашла, что ей не представляется надобности со своей стороны подкрѣплять еще особыми доводами столь очевидную полезность подобнаго дѣла, а слѣдуетъ прямо приступить къ наиболѣе цѣлесообразному способу его выполнения. Училищная Комиссия, признавая вполне правильной мысль г. Городского Головы: „открыть не одну, а нѣсколько читальнѣ, въ особенности на окраинахъ города, населенныхъ преимущественно недостаточнымъ классомъ населенія“, предложила Городской Думѣ: 1) поручить Городской Управѣ исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе на открытіе бесплатныхъ городскихъ читальнѣ; 2) открыть двѣ бесплатныя городскія читальни; 3) ассигновать на устройство двухъ читальнѣ на первоначальное обзаведеніе 3.000 руб. и на содержаніе ихъ въ теченіе года по 2.300 руб. на каждую, а всего на обѣ читальни 4.600 руб.; 4) ближайшее завѣдываніе каждою изъ городскихъ читальнѣ поручить особому распорядителю по выбору Училищной Комиссии, завѣдующей городскими начальными училищами, которая представляетъ избранныхъ ею лицъ на утвержденіе Думы; 5) выборъ для читальнѣ книгъ и періодическихъ изданій, не запрещенныхъ цензурою, составленіе инструкцій завѣдующимъ, а также правилъ для читальнѣ, и вообще устройство и управленіе ими поручить Комиссии, завѣдующей городскими училищами.

Хотя въ Петербургѣ, до открытія бесплатныхъ городскихъ читальнѣ, существовало нѣсколько бесплатныхъ библиотекъ, но однѣ относятся лишь къ одной опредѣленно специальной области знанія, другія, напримѣръ, библиотека Императорской Академіи Наукъ, открыты самое короткое время. Только одна Императорская Публичная Библиотека открыта ежедневно 11 мѣсяцевъ въ году, отъ 10 ч. у. до 9 ч. в., кромѣ праздниковъ, когда она открыта отъ 12 до 3 ч. дня. Однако, для посѣщенія недостаточнымъ классомъ населенія, живущимъ преимущественно на окраинахъ города, эта библиотека мало доступна по причинѣ дальности разстоянія.

Существовало нѣсколько частныхъ библиотекъ, но онѣ недоступны для бѣднаго населенія столицы, такъ какъ, кромѣ платы за чтеніе книгъ, требуется внести залогъ, когда книга берется на домъ. Такимъ образомъ, бѣдному человѣку почти негдѣ было читать. Бесплатныя городскія читальни-библиотеки и призваны были удовлетворить эту духовную жажду.

Вначалѣ Училищная Комиссія, исходя изъ того положенія, что бесплатныя городскія читальни открыты для бѣднаго населенія, стояла на той точкѣ зрѣнія, что и выборъ книгъ для такихъ читальнѣ долженъ быть ограниченъ, что значительно уменьшаетъ расходы на выписку книгъ и журналовъ. Противъ такого ограниченія возражалъ бывшій членъ Училищной Комиссии, впоследствии предсѣдатель ея, М. М. Стасюлевичъ, высказывавшійся приблизительно такъ: Проектируемыя читальни въ Петербургѣ подвергаются опас-

ности быть не болѣе, какъ пародіей на Московскую читальню. Матеріальная бѣдность и запросъ на удовлетвореніе умственныхъ нуждъ въ дѣйствительности не совпадаютъ. Очень часто при матеріальномъ довольствѣ человѣкъ не испытываетъ большихъ умственныхъ потребностей, обратное же случается весьма часто. Поэтому мысль Комиссіи, что читальня, предназначенная для бѣднаго класса населенія, должна быть ограничена въ выборѣ книгъ, совершенно неосновательна.

Обсуждался въ Училищной Комиссіи также вопросъ, можно ли допускать соединеніе должности бібліотекаря съ должностью учителя или учительницы городского начального училища. Комиссія въ журналѣ отъ 17 февраля 1886 года постановила, чтобы бібліотекаремъ было особое лицо, не изъ числа учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Далѣе обсуждался вопросъ о томъ, кого назначать бібліотекарями, мужчинъ или женщинъ. Бывшій членъ Училищной Комиссіи, впослѣдствіи предсѣдатель ея, П. А. Потѣхинъ, настаивалъ на назначеніи бібліотекарями женщинъ, приводя слѣдующій доводъ: Посѣтителями городскихъ бесплатныхъ читаленъ будутъ люди изъ среды самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества, будутъ люди и мало образованные, грубые, которые, въ какомъ-бы видѣ ни явились въ читальню, не рѣшатся оскорбить женщину. Дѣйствительно, почти 24-лѣтній жизненный опытъ блестяще подтвердилъ правильность вышесказаннаго соображенія.

Намѣреніе Спб. Городской Думы открыть бесплатныя городскія читальни встрѣтило сочувственный откликъ въ обществѣ, вызвало матеріальныя пожертвованія. Такъ, извѣстный русскій путешественникъ Н. М. Пржевальскій, счастливое возвращеніе котораго изъ новаго путешествія по Средней Азіи привѣтствовала Городская Дума черезъ своихъ представителей на собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, сдѣлалъ въ залѣ городской думы 8 марта 1886 г. публичное сообщеніе о своемъ путешествіи и собранную при этомъ сумму въ 587 р. 61 к. просилъ обратить на устройство первой бесплатной городской читальни. Затѣмъ получены были Городскимъ Головою 5 января 1887 года два письма, одно за подписью г. Кетрица съ приложеніемъ 800 рублей отъ нѣсколькихъ лицъ, пожелавшихъ содѣйствовать благому дѣлу устройства въ городѣ двухъ даровыхъ читаленъ, и другое отъ И. М. Сибирякова, съ приложеніемъ 700 р. на устройство нѣсколькихъ читаленъ въ память А. С. Пушкина. Получено было еще письмо отъ предсѣдателя Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, отъ 7 января 1887 года, въ которомъ выражается сочувствіе и пожеланіе самаго широкаго успѣха доброму дѣлу и просьба принять скромное приношеніе (84 книги) въ распоряженіе первыхъ городскихъ бесплатныхъ читаленъ. Литераторы, книгопродавцы и люди разныхъ другихъ профессій тоже прислали и обѣщали присылать книги въ читальни, и благодаря этому ко дню открытія первыхъ двухъ читаленъ было пожертвовано 4.065 томовъ на сумму 2.314 руб. 8 коп.

Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній думскихъ Комиссій, Городское Управленіе приступаетъ къ открытію двухъ городскихъ читаленъ, 24 ноября 1887 года открыта была первая городская бесплатная читальня, на углу Обводнаго канала и Рузовской улицы. Какъ на до-

казательство того, насколько бесплатныя читальни отвѣчали запросу населенія, можно указать, между прочимъ, на обстоятельства, сопровождавшія открытіе первой читальни. Съ двухъ часовъ дня 24 ноября на Рузовской улицѣ сталъ собираться народъ, желавшій войти въ читальню и терпѣливо ожидавшій очереди впуска, который начался съ 4 часовъ, послѣ молебна. Былъ сильный морозъ. На улицѣ были разведены костры, чтобы ожидающіе очереди впуска могли обогрѣться. Толпа не расходилась до одиннадцати часовъ вечера. Это же повторилось и на слѣдующій день.

17 декабря того же года была открыта вторая читальня на Выборгской сторонѣ, на Б. Сампсоніевскомъ проспектѣ. Обѣ читальни названы были Пушкинскими въ память исполнившагося 29 января 1887 года пятидесятилѣтія со дня кончины безсмертнаго русскаго поэта и согласно волѣ нѣкоторыхъ жертвователей.

Открыты онѣ были, какъ показываетъ ихъ мѣстоположеніе, на окраинахъ города, въ наемныхъ помѣщеніяхъ на пятьдесятъ посѣтителей каждая. Функционировали читальни ежедневно по буднямъ отъ 5 до 10 часовъ вечера, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 1 часу до 9 часовъ вечера.

Первою по выдачѣ книгъ для чтенія на домъ нужно считать вторую городскую читальню имени Пушкина. Выдача книгъ началась въ ней съ 5 ноября 1889 года, почти черезъ два года со времени открытія читаленъ. Первая читальня была сначала лишена этой возможности, въ виду огромнаго наплыва публики въ читальню. Съ 1892 года выдача книгъ на домъ была установлена и въ ней; впослѣдствіи она устанавливалась и въ другихъ читальняхъ черезъ нѣкоторое время послѣ ихъ открытія, какъ только запасъ книгъ становился для этого достаточнымъ.

Уполномоченными по управленію читальнями избраны были члены Комиссіи: П. А. Потѣхинъ, принимавшій дѣятельное участіе въ ихъ устройствѣ, и потомъ, въ качествѣ предсѣдателя Училищной Комиссіи, очень много способствовавшей развитію и улучшенію дѣла городскихъ бесплатныхъ читаленъ, и Н. А. Варгунинъ. Библіотекарями были назначены: въ первую—О. Б. Барсукова, во вторую—С. Ѳ. Горянская. На долю первыхъ устроителей читаленъ выпало не мало труда по устройству и организаціи новаго дѣла. Благодаря ихъ энергіи и просвѣщенной заботливости, читальни были хорошо обставлены и по мѣрѣ своихъ силъ и небольшихъ средствъ бодро пошли впередъ къ великой цѣли народнаго просвѣщенія, девизъ котораго: „сѣйте разумное, доброе, вѣчное“.

Успѣхъ читаленъ опредѣлился въ первый же годъ по ихъ открытіи. Въ 1888 году записалось на чтеніе по обѣимъ читальнямъ болѣе 7.700 лицъ; посѣщеній было въ нихъ 46.000. Взрослыхъ читателей было гораздо меньше, чѣмъ малолѣтнихъ: въ первой читальнѣ 36%, во второй 37%. Изъ общаго числа посѣщеній (46.000) на рабочихъ, мелкихъ промышленниковъ и т. п. приходилось до 10.000 посѣщеній.

Несмотря на выяснившуюся, такимъ образомъ, цѣлесообразность устройства читаленъ, Дума не открывала новыхъ читаленъ до 1894 года. Чтобы подвинуть впередъ это дѣло, членъ Комиссіи П. А. Потѣхинъ собралъ между своими знакомыми и членами Думы 2.810 рублей на расходы по устройству новыхъ читаленъ и, представивъ ихъ въ Думу, выразилъ желаніе отъ имени жертвователей,

чтобы читальни были учреждены въ память Н. В. Гоголя. Вслѣдъ затѣмъ М. И. Семевскій, бывшій гласнымъ Думы, также возбудилъ вопросъ объ открытіи двухъ читаленъ, предложивъ посвятить ихъ памяти Лермонтова, по случаю наступившаго тогда пятидесятилѣтія его кончины.

Комиссія по народному образованію, поддержавъ въ существѣ эти предложенія, нашла, однако, необходимымъ повременить съ открытіемъ читаленъ впредь до разрѣшенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія вопроса о каталогѣ книгъ для читаленъ, который былъ крайне ограниченъ правилами, изданными незадолго передъ тѣмъ, 15 мая 1890 года. Дума въ засѣданіи 29 мая 1891 года одобрила это заключеніе Комиссіи, и открытіе читаленъ отсрочено было еще на три года.

Проектированныя въ 1891 году двѣ читальни имени Гоголя и Лермонтова открыты были: первая въ 1894 году и вторая въ 1895 году. Затѣмъ Дума открываетъ еще двѣ читальни въ 1896—97 году имени А. С. Грибоѣдова и И. А. Крылова и четыре въ 1900—02 гг. Послѣ того было открыто по двѣ читальни въ 1903, 1905 и 1907 годахъ. Последняя читальня, имени А. В. Кольцова, была открыта въ октябрѣ 1907 года, и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени читаленъ больше не открывалось.

Такимъ образомъ, въ настоящее время городъ С.-Петербургъ имѣетъ 16 городскихъ бесплатныхъ читаленъ. Книжное богатство ихъ таково. Всего къ 1 января 1911 года во всѣхъ 16 читальняхъ числится 101.665 томовъ на сумму 115.273 руб. 25 коп. Такъ какъ при первоначальномъ устройствѣ читальни на покупку книгъ выдается незначительная сумма, то книжныя богатства читаленъ увеличиваются лишь съ теченіемъ времени по мѣрѣ покупокъ на ежегодно отпускаемую для этого сумму въ размѣрѣ четырехсотъ рублей, и по мѣрѣ поступленія пожертвованій. Наибольшій книжный составъ имѣетъ въ настоящее время 1-ая читальня имени А. С. Пушкина, старѣйшая по времени открытія, — 14.477 томовъ, а наименьшій — послѣдняя по времени открытія читальня имени А. В. Кольцова — 3.860 томовъ. Но по стоимости имѣющихся книгъ на первомъ мѣстѣ стоитъ не первая, а вторая Пушкинская читальня, въ которой имѣется 13.148 томовъ на сумму 16.521 руб. 60 коп. Пожертвованія книгами, начавшіяся, какъ мы говорили, еще до открытія двухъ первыхъ читаленъ, не прекращаются и въ настоящее время; всего за время существованія читаленъ пожертвовано 19.703 тома на сумму 16.242 руб. 16 коп. Составъ книгъ не одинаковъ въ различныхъ читальняхъ, потому что новыя книги пріобрѣтаются по выбору бібліотекарей, въ которомъ они до извѣстной степени руководятся требованіями читателей. Запасы книгъ въ читальняхъ, тѣмъ не менѣе, довольно сходны, потому что выборъ книгъ для бесплатныхъ читаленъ очень долгое время былъ ограниченъ тѣсными рамками каталоговъ, издававшихся Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о которыхъ подробнѣе скажемъ ниже.

Въ настоящее время состояніе городскихъ бесплатныхъ читаленъ таково. Какъ уже было упомянуто, числомъ ихъ всѣхъ шестнадцать. Для чтенія въ читальнѣ всѣ онѣ открыты ежедневно отъ 4 до 9 часовъ, а въ праздники отъ 1 часу до 9 час. Для выдачи книгъ на домъ нѣкоторыя изъ нихъ открыты ежедневно отъ 5½ до 8 ча-

совъ, нѣкоторыя черезъ день въ эти же часы. Книги на домъ выдаются бесплатно всѣхъ читателямъ, начиная съ пятнадцатилѣтняго возраста; требуется внести залогъ въ размѣрѣ стоимости взятыхъ книгъ или представить поручительство. Общее число читателей, записавшихся на чтеніе въ читальняхъ, равнялось въ 1910 году—32.506 человекамъ, общее же число посѣщеній—170.997. Кромѣ того, выданы были книги для чтенія на домъ 11.906 лицамъ, причемъ было удовлетворено 224.624 требованія. Всего же за время существованія читальнѣ записалось для чтенія въ читальнѣ 361.541 чел., сдѣлавшихъ 2.039.743 посѣщенія и прочитавшихъ 2.990.266 книгъ. На домъ за это время записалось 94.632 человека; изъ нихъ по залогу—49.437 человекъ, на сумму 150.197 рублей 30 коп. Требованій на книги удовлетворено было 1.893.643.

Различныя читальни посѣщаются весьма неравномѣрно, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ слѣдующихъ причинъ. Во-первыхъ, тутъ играетъ большую роль удачно выбранное мѣсто для помѣщенія читальни, въ зависимости отъ рода занятій и густоты окрестнаго населенія¹⁾. Затѣмъ вліяетъ также то, находятся ли вблизи другія городскія бесплатныя или иныя какія нибудь библіотеки или читальни.

Среднимъ числомъ на читальню въ 1910 году приходилось до 10.687 посѣщеній. На первомъ мѣстѣ по числу посѣщеній для чтенія въ читальнѣ стоятъ Лермонтовская (на Васильевскомъ Островѣ) и вторая Гоголевская (на Коломенской улицѣ) читальни—по 18.000. По выдачѣ книгъ для чтенія на домъ первое мѣсто принадлежитъ тоже Лермонтовской читальнѣ, затѣмъ идутъ вторая Пушкинская и Грибоѣдовская читальни (соотвѣтственныя цифры будутъ 14, 14 и 12 тысячъ).

Продолжительность существованія читальни хотя и оказываетъ вліяніе на увеличеніе числа посѣтителей, но не столь значительное, какъ выше перечисленныя причины. Такъ, Лермонтовская читальня, занимающая первое мѣсто какъ по выдачѣ книгъ на домъ, такъ и въ читальнѣ, всего лишь четвертая по времени открытія.

Въ отношеніи выбора книгъ первоначально городскія бесплатныя читальни подчинены были одинаковымъ правиламъ съ частными публичными библіотеками, но въ 1890 году Министерство сѣзуило кругъ книгъ, а въ особенности—газетъ и журналовъ, допускаемыхъ въ эти читальни. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 февраля 1888 года, Министерство издало 15 мая 1890 года „правила о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними“, на основаніи коихъ въ читальни допускаются книги и повременныя изданія только по особымъ каталогамъ, издаваемымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Да и изъ этихъ каталоговъ бесплатныя городскія библіотеки не имѣли права выписывать все, что

¹⁾ Такъ, въ первой гоголевской читальнѣ число посѣщеній въ первые годы по ея открытіи было не велико—отъ 5.756 до 7.610. Въ 1889 году оно сразу удвоилось до 14.500 и въ слѣдующемъ году еще возросло до 18.000. Это объясняется переводомъ помѣщенія читальни въ другое мѣсто съ Калашниковской набережной къ Николаевскому вокзалу, въ районъ болѣе плотно населенный, въ частности, рабочими и учащимися въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

тамъ находилось: бібліотекарями на основаніи этихъ каталоговъ составлялись списки, посылавшіеся на просмотръ окружному инспектору, который вычеркивалъ изъ нихъ то, что находилъ нужнымъ.

О недостаточности этихъ каталоговъ свидѣтельствуется тотъ фактъ, что въ нихъ указаны только нѣкоторые труды Бѣлинскаго, и, такимъ образомъ, читальня, посвященная имени Бѣлинскаго, долгое время не могла пріобрѣсти полного собранія его сочиненій. Изъ газетъ допускались только „Новое Время“, „Свѣтъ“, „Московскія Вѣдомости“, изъ ежемѣсячныхъ журналовъ—„Русскій Вѣстникъ“. Но составъ читателей городскихъ бесплатныхъ читаленъ былъ уже тогда по своему развитію гораздо выше и разнообразнѣе того, какой имѣло въ виду Министерство, издавая каталоги для народныхъ читаленъ. Требованія посѣтителей читаленъ, даже изъ низшаго класса въ Петербургѣ, были уже въ то время гораздо выше и разнообразнѣе состава каталоговъ: между прочимъ, замѣчался большой спросъ на книги по техническимъ знаніямъ и по новѣйшей беллетристикѣ и, въ особенности, на газеты и журналы. Въ концѣ концовъ получалось то, что читальни, основанныя давно, уже почти исчерпали каталоги и вынуждены были пріобрѣтать по этимъ каталогамъ книги, не удовлетворяющія ни критикѣ, ни спросу. Ежемѣсячно издаваемые Министерствомъ дополненія къ каталогамъ имѣли въ виду преимущественно потребности низшихъ училищъ и публичныхъ народныхъ чтеній (брошюры и небольшія дѣтскія книги) и, разумѣется, не удовлетворяли потребностямъ читаленъ.

Библіотекари неоднократно представляли въ Комиссію соображенія, доклады и ходатайства по этому поводу. Комиссія, обыкновенно, присоединялась къ этимъ ходатайствамъ и направляла ихъ въ Министерство, но дальше этого дѣло не шло. Все это, разумѣется, не могло не вліять на дѣятельность читаленъ.

Разительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ первая Пушкинская читальня. Въ 1892—4 годахъ число ея посѣтителей сильно упало, вслѣдствіе изыятій изъ нея большей части газетъ и журналовъ и части книгъ на основаніи правилъ, установленныхъ въ 1890 году Министерствомъ; въ 1892 году число посѣщеній упало болѣе чѣмъ на три тысячи (съ 22 до 19 тысячъ) и въ два слѣдующихъ года понизилось до 17.000.

Въ настоящее время дѣло пополненія бесплатныхъ городскихъ читаленъ обстоитъ гораздо лучше. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 декабря 1905 года бесплатныя народныя читальни и бібліотеки подчинены общимъ правиламъ о публичныхъ бібліотекахъ и могутъ имѣть всѣ книги, допущенныя къ продажѣ и не изыятія особыми циркулярами. Равнымъ образомъ и выписка поврежденныхъ изданій производится теперь по выбору бібліотекаря и съ разрѣшенія только завѣдывающаго читальнею.

Но въ широкихъ кругахъ населенія еще до сихъ поръ продолжаетъ встрѣчаться ошибочный взглядъ на читальни, предполагающій, что онѣ и теперь находятся въ положеніи, подобномъ выше-описанному. Сплошь и рядомъ приходится быть свидѣтелями сценъ, когда посѣтитель, получивъ какую-нибудь просимую имъ книгу, заявляетъ: „я зашелъ въ читальню случайно, просто хотѣлъ посмотреть, что она изъ себя представляетъ и совершенно не предполагалъ, что у васъ есть такія хорошія книги“. И такія, или подобныя,

заявленія приходится слышать отъ представителей самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества.

Малолѣтніе читатели значительно преобладаютъ надъ взрослыми. Въ 1910 году на малолѣтнихъ во всѣхъ читальняхъ приходилось 72, 74%. Среди малолѣтнихъ преобладаютъ учащіеся въ городскихъ начальныхъ училищахъ: многіе изъ учащихся, окончивъ эти училища, продолжаютъ посѣщать читальни и, такимъ образомъ, читальни, содѣйствуя пополненію знаній, полученныхъ въ школь, имѣютъ значеніе своего рода дополнительныхъ классовъ къ начальнымъ училищамъ; это ихъ учебное значеніе усиливается тѣмъ, что бібліотекари постоянно руководятъ читателями въ выборѣ книгъ и рекомендуютъ малолѣтнимъ, соответственно ихъ возрасту и развитію, такія книги, которыя могутъ расширить ихъ познанія. Процентъ взрослыхъ посѣтителей во всѣхъ читальняхъ (по числу посѣщеній) равнялся въ 1910 году 27,26. По отдѣльнымъ читальнямъ процентъ ихъ весьма неодинаковъ: отъ 11 до 55.

Значительно меньшее число взрослыхъ посѣтителей объясняется тѣмъ, что они имѣютъ возможность какъ читать въ самой читальнѣ, такъ равно, и брать книги на домъ, тогда какъ малолѣтніе только и могутъ читать книги въ помѣщеніи читальни.

Сравненіе данныхъ о бесплатныхъ городскихъ читальняхъ за нѣсколько лѣтъ указываетъ на то, что изъ года въ годъ увеличивается спросъ на книги серьезнаго содержанія, вслѣдствіе постепеннаго расширенія постоянными читателями, путемъ чтенія, ихъ умственного кругозора.

Таковы данныя о состояніи городскихъ бесплатныхъ читаленъ въ настоящее время. Повидимому, онѣ могутъ быть названы благоприятными. Но, конечно, этимъ мы отнюдь не хотимъ сказать, что дѣло городскихъ бесплатныхъ бібліотекъ уже теперь поставлено на должную высоту. Еще очень многія стороны ихъ дѣятельности нуждаются въ улучшеніи и исправленіи.

Прежде всего, слѣдуетъ увеличить количество городскихъ бесплатныхъ читаленъ, ибо имѣть ихъ 16 — для города съ почти 2-милліоннымъ населеніемъ, какъ будто и маловато. Въ 1903, 1905, 1907, годахъ, т. е., черезъ каждые два года открывалось по двѣ читальни. Съ тѣхъ поръ уже прошло четыре года, и читаленъ больше не открывалось. Не забудемъ, что когда С.-Петербургъ открывалъ свою первую бесплатную бібліотеку-читальню, Берлинъ уже имѣлъ ихъ 25.

Затѣмъ, при открытіи новыхъ читаленъ, а равнымъ образомъ при переводѣ старыхъ въ другія помѣщенія, крайне важно обратить усиленное вниманіе на удачный выборъ мѣста для помѣщенія читальни. Если бросимъ взглядъ на карту С.-Петербурга, на которой указано мѣстонахожденіе городскихъ бесплатныхъ читаленъ (такая карта имѣется въ нашей витринѣ на выставкѣ при Сѣздѣ), то сразу бросится въ глаза, что въ районѣ Песковъ имѣются, на весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга, три городскія бесплатныя читальни (на Кадашниковской набережной, на 6-й Рождественской и на Таврической улицахъ), тогда какъ такія громадныя жизненныя артеріи, какъ, напр., Невскій, Литейный и Владимірскій проспекты, еще не имѣютъ городскихъ бесплатныхъ читаленъ. Намъ могутъ возразить: это не рабочій районъ, Но развѣ только рабочіе нуждаются въ книгѣ? И

развѣ не вѣрно, что вся та масса бѣднаго населенія, которая ютится по заднимъ дворамъ Невскаго проспекта, какъ, на примѣръ, вся домашняя прислуга, мелкіе служащіе, приказчики и т. д., быть можетъ, съ еще большимъ трудомъ, чѣмъ рабочіе, могутъ достать себѣ бесплатно хорошую книгу для чтенія?

Далѣе, крайне необходимо увеличить ассигновку на книги. Въ настоящее время на пополненіе каждой читальни, т. е., на покупку книгъ, на ихъ переплеты, на выписку газетъ и журналовъ отпускается ежегодно 400 рублей на читальню. Для сужденія о томъ, насколько эта цифра не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности, нужно имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство. Въ старыхъ читальняхъ, существующихъ уже 10—15—20 лѣтъ, за это время всѣ классики пришли въ полную негодность, и потому такимъ читальнямъ приходится ежегодно возстановлять тѣхъ или иныхъ изъ классиковъ, какъ Толстого, Тургенева, Лермонтова, Пушкина и др., и при томъ приобретать ихъ не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ экземплярахъ, ибо при томъ громадномъ спросѣ, которымъ пользуются эти авторы, покупка ихъ сочиненій въ одномъ только экземпляръ была бы явной нецѣлесообразностью. А при такихъ условіяхъ о пополненіи читальни новыми книгами не можетъ быть и рѣчи.

Для облегченія населенію столицы еще большей возможности пользоваться книгами, намъ кажется весьма пригодной слѣдующая мѣра: взимать залогъ за книги съ посѣтителей не въ полномъ размѣрѣ ихъ номинальной стоимости, а всего лишь въ половинномъ. Убытокъ нѣсколькихъ рублей, maximum—десятковъ рублей, который отъ этого, при недобросовѣстности нѣкоторыхъ читателей, можетъ понести городъ, вполне окупится тою пользою, которую принесетъ эта мѣра бѣднѣйшей части населенія.

Заканчивая свой докладъ, намъ хотѣлось бы сказать еще только слѣдующее: за почти 24-лѣтнее существованіе городскихъ бесплатныхъ читаленъ около полумилліона читателей прошло черезъ нихъ. Были и есть среди нихъ такіе, которые, записавшись при основаніи читальни, до сихъ поръ остаются ея ревностнѣйшими посѣтителями, были и есть такіе, которые впервые вошли въ читальню учениками городскихъ школъ и теперь продолжаютъ посѣщать ее, будучи уже учителями въ этихъ школахъ. Цѣлыя семьи и ихъ поколѣнія пронесли въ этомъ бурномъ потокѣ, стремящемся къ свѣту и знанію. Много отрядныхъ минутъ доставила имъ бібліотека, но за то много счастливыхъ и гордыхъ минутъ подарили и они бібліотекаря. Не одинъ разъ и самымъ неоспоримымъ образомъ доказали они ту старую истину, что школа и бібліотека—это двѣ родныя сестры, рука объ руку работающія на пользу великаго дѣла—просвѣщенія родины.

Организація и дѣятельность Московскихъ городскихъ библіотекъ и читаленъ.

(Докладъ прочитанъ завѣдующей Московск. город. безпл. библи.-чит. имени А. С. Грибоѣдова, А. К. Покровской, на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

I. Исторія отношенія Московскаго Городскаго Управленія къ вопросу о городскихъ библіотекахъ.

Въ исторіи развитія городского библиотечнаго дѣла въ Москвѣ намѣчается три періода. Первый—до временныхъ правилъ—созданіе двухъ общественныхъ читаленъ (1885, 1888 гг.). Затѣмъ—долгий перерывъ дѣятельности, и съ 1898 по 1906 г.—второй періодъ: это время подробной теоретической и принципиальной разработки вопроса; рядъ практическихъ начинаній въ дѣлѣ устройства народныхъ библіотекъ. Третій періодъ—послѣдніе годы—съ 1908 г., когда открываются три большія общественныя библіотеки-читальни.

Въ 1885 г. была открыта, по иниціативѣ и на средства В. А. Морозовой, городская общественная бесплатная читальня имени И. С. Тургенева. Это первое, такъ сказать пассивное, участіе Городскаго Управленія. Успѣшная съ первыхъ шаговъ дѣятельность читальни побудила Городское Управленіе приступить къ устройству второй имени А. Н. Островскаго читальни, открытой въ 1888 г.

Начатое дѣло въ дальнѣйшемъ прерывается. Въ 1890 г. вступаютъ въ силу временныя правила о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ; въ 1896 г. издается для бесплатныхъ библіотекъ составленный особымъ комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, каталогъ допущенныхъ книгъ. Въ это время Московское Городское Управленіе ходатайствуетъ лишь о сохраненіи каталоговъ своихъ читаленъ въ ихъ прежнемъ видѣ.

Къ концу девяностыхъ годовъ, когда исключительные законы для народныхъ библіотекъ изживаютъ свою силу и слабѣютъ передъ напоромъ жизни, въ Московской Городской Думѣ вновь поднимается вопросъ о библіотекахъ. Возникаетъ рядъ плановъ и проектовъ, принимаются широкія принципиальныя постановленія. Въ этотъ періодъ Городская Дума озабочена созданіемъ преимущественно народныхъ библіотекъ. Вырабатывается проектъ устройства народныхъ домовъ съ читальными залами и библіотеками (построенъ одинъ Городской Народный Домъ въ 1904 г.). Въ 1901 г. открывается библіотека-читальня при аудиторіи имени А. С. Пушкина.

Существующая при Городскомъ Управленіи „Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ“ опредѣляетъ отношеніе Городскаго Управленія къ вопросу объ общественныхъ библіотекахъ: „...Устройство народныхъ библіотекъ—дѣло неизбежное и неотложное... Весьма желательно участіе въ этомъ дѣлѣ частныхъ обществъ и комиссій, т. к. этимъ путемъ привлекаются лица, горячо преданные дѣлу. Но Городское Управленіе должно быть главнымъ руководителемъ и надежною опорою всего дѣла...“

Внимательно относясь въ это время ко всякому общественному почину въ дѣлѣ устройства библиотекъ, Городское Управление особенно отмѣчаетъ дѣятельность „Комисіи по устройству бесплатныхъ библиотекъ при Обществѣ распространѣнія полезныхъ книгъ“.

...„Все шире и шире развивая свою сѣть библиотекъ, Комисіи тѣмъ самымъ помогаетъ городу удовлетворять все возрастающій спросъ на подобныя учрежденія“. (Изъ докл. „Комисіи о польз. и нужд. общ.“).

Городское Управление охотно предоставляетъ этому обществу для его библиотекъ бесплатныя помѣщенія при различныхъ своихъ учрежденіяхъ; съ 1901 г. ассигнуетъ ежегодное пособие. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Городское Управление заинтересовывается принципомъ дѣятельности этого Общества: разбросать по Москвѣ возможно большее количество маленькихъ библиотекъ съ бесплатной выдачей на домъ. Какъ разъ въ это время, въ 1901 г., Городское Управление принимаетъ въ свое вѣдѣніе подобную же маленькую библиотеку, созданную кружкомъ частныхъ лицъ (Хамовническая библиотека). Ознакомленіе съ бюджетомъ этой библиотеки (не менѣе 1000 р. ежегоднаго расхода) и ея успѣшной дѣятельностью окончательно выясняетъ для Городского Управленія значеніе подобнаго рода экономическихъ библиотекъ при условіи, если густо сѣтью такихъ культурныхъ пунктовъ покрытъ городъ, или, по крайней мѣрѣ, его окраины.

Городское Управление оцѣнило также важное значеніе въ организации такихъ библиотекъ частной и общественной инициативы и сотрудничества. Въ одномъ своемъ постановленіи Городская Дума предлагаетъ Городской Управѣ привлечь къ дѣлу устройства библиотекъ какъ городскихъ гласныхъ, такъ и иныхъ жителей г. Москвы.

Въ дальнѣйшемъ развивается опредѣленный планъ устройства библиотекъ, который получаетъ окончательную разработку въ докладѣ „Комисіи о народныхъ развлеченіяхъ“, принятомъ Думою въ ноябрѣ 1904 г. Вотъ главные положенія этого доклада:

...Наиболѣе современнымъ типомъ городской бесплатной библиотеки, по мнѣнію Комисіи, является широко поставленная общественная библиотека-читальня. Но въ виду затрудненія со стороны финансовой, городъ временно можетъ ограничиться содержаніемъ народныхъ библиотекъ съ выдачею книгъ только на домъ. Размѣстить такія библиотечки, въ цѣляхъ упрощенія дѣла и экономіи, можно по городскимъ школамъ, учебнымъ заведеніямъ другихъ вѣдомствъ, въ камерахъ мировыхъ судей и т. п. Выдача книгъ должна быть совершенно бесплатная, и примѣненіе денежныхъ залоговъ—нежелательно; предпочитается широкое примѣненіе поручительствъ. На оборудованіе каждой библиотеки предполагалось ассигновать 600 р.; на содержаніе ежегодно—500 р. Предполагалось, что дополнительные средства будутъ получаться путемъ пожертвованій, т. к. при библиотечкахъ этого рода предполагалось созданіе особыхъ библиотечныхъ совѣтовъ.

Въ вѣдѣніи cadaго библиотечнаго совѣта должны быть или одна библиотека или группа библиотекъ даннаго района. Совѣтъ долженъ состоять изъ попечителя, избраннаго Думою, сотрудниковъ, утвержденныхъ Думою и библиотекаря, назначеннаго Управою. Объединять дѣятельность всѣхъ совѣтовъ должна постоянная библиотечная

комиссія, въ которую должны входить всѣ попечители и по одному сотруднику, избранному отъ каждаго Совѣта.

Завершеніемъ системы проектъ намѣчалъ одну большую центральную библіотеку. Нормальная густота сѣти библіотекъ была рассчитана на слѣдующихъ основаніяхъ: одна библіотека должна обслуживать 1.000 человекъ грамотнаго населенія; по подсчету 1904 г. въ Москвѣ было до 200.000 грамотныхъ (взр. насел.). Существовало же до 40 библіотекъ разныхъ частныхъ культурныхъ обществъ. Такимъ образомъ, городу предстояло создать 160 библіотекъ, что предполагалось выполнить въ 5-лѣтній срокъ, открывая ежегодно по 32 библіотеки. Этотъ интересный проектъ не осуществился, т. к. разрѣшеніе другой, болѣе насущной, задачи отвлекло отъ него вниманіе Городского Управленія и потребовало большой затраты денежныхъ средствъ: нужно было осуществить въ Москвѣ всеобщее обученіе.

Въ 1905 г., впрочемъ, было открыто 4 маленькихъ библіотеки, по типу проекта: три—при школахъ, одна—при городскомъ народномъ домѣ. Недавно, въ 1910 г., открыта на пожертвованныя средства еще одна, такого же типа, библіотека при школѣ.

Въ третій періодъ библіотечнаго строительства мы выделяемъ послѣдніе годы.

Въ 1908 г. Московское Городское Управленіе отмѣчаетъ открытіемъ библіотеки-читальни 80-лѣтнюю годовщину Л. Н. Толстого¹⁾; въ слѣдующемъ 1909 г., въ юбилейные Гоголевскіе дни, открывается библіотека-читальня имени Н. В. Гоголя; и осенью 1910 г.—третья библіотека-читальня имени А. С. Грибоѣдова. Въ 1911 г. предполагалось открытіе еще одной библіотеки-читальни, которой, въ ознаменованіе юбилея, должно было быть присвоено имя М. В. Ломоносова.

Въ организациі послѣднихъ трехъ библіотекъ городъ вернулся къ первоначальному типу—большой общественной читальни, съ добавленіемъ выдачи книгъ на домъ.

Московское Городское Управленіе считаетъ дѣло библіотечнаго строительства лишь въ началѣ развитія. На очереди стоитъ дальнѣйшая разработка плана развитія въ Москвѣ сѣти общественныхъ и народныхъ библіотекъ и постепенное осуществленіе этого плана на практикѣ.

II. Характеристика Московскихъ городскихъ библіотекъ-читаленъ.

Существующія городскія библіотеки естественно дѣлятся на два основныхъ типа: большія библіотеки-читальни—первый типъ и маленькія библіотеки—второй.

Къ первому типу принадлежатъ двѣ старѣйшихъ читальни безъ выдачи книгъ на домъ—имени И. С. Тургенева и имени А. Н. Островскаго, и три новѣйшихъ библіотеки-читальни (съ выдачей книгъ на домъ)—имени Л. Н. Толстого, Н. В. Гоголя и А. С. Грибоѣдова. Всѣ библіотеки этого типа—одного масштаба съ годовымъ бюджетомъ отъ 5 до 8 т. р.

¹⁾ Носить имя Л. Н. Толстого до самаго послѣдняго времени библіотекъ не было разрѣшено.

Ко второму типу принадлежать перешедшая къ городу въ 1901 г. Хамовническая библіотека ¹⁾ и 4 маленьких библіотеки при школах; ежегодный бюджетъ этихъ библіотекъ—500 р.

Библіотеки первого типа мы будемъ называть общественными библіотеками, библіотеки второго типа—народными.

Какъ переходная между этими двумя типами стоитъ библіотека читальня при городской Пушкинской аудиторіи.

Библіотеки первого типа: Тургеневская читальня недавно праздновала свой 25-лѣтній юбилей; читальня имени А. Н. Островскаго существуетъ 23 года. Обѣ читальни, единственные изъ всѣхъ городскихъ библіотекъ, имѣютъ собственныя, специально для нихъ построенныя зданія. Обѣ расположены въ бойкихъ, близкихъ къ центру, мѣстностяхъ города. Читальня имени А. Н. Островскаго, основанная черезъ три года послѣ Тургеневской читальни, организована по тому же типу. Тургеневская же читальня, созданная по инициативѣ и на средства В. А. Морозовой, была устроена при участіи лучшихъ интеллигентныхъ силъ Москвы того времени. Съ самаго начала задача читальни была поставлена широко: удовлетворить запросы небогатаго населенія всѣхъ слоевъ. Въ составленіи основнаго каталога читальни принимали самое близкое участіе профессоръ А. И. Чупровъ, И. И. Янжуль и М. Е. Богдановъ. Рѣшено было отнюдь не ограничиваться такъ называемой „народною“ литературою, но дать мѣсто каждой хорошей книгѣ, дозволенной цензурою. А такъ какъ тогда еще не было особыхъ ограниченій для бесплатныхъ библіотекъ, то основной каталогъ обѣихъ читаленъ отличался, для того времени, большою полнотою. Съ самаго начала въ каталогъ Тургеневской читальни получили большое развитіе научныя и справочныя—прикладныя отдѣлы. И до сихъ поръ пополненіе библіотеки идетъ въ томъ же направленіи: приобрѣтаются, преимущественно, серьезные, капитальныя сочиненія по всѣмъ отдѣламъ, учебныя пособія; обращается вниманіе на справочный и прикладной отдѣлы. Особенно много выписывается періодическихъ изданій официальнаго дѣловаго и спеціальнаго характера ²⁾. Отдѣлъ изящной литературы, наоборотъ, пополняется очень сдержанно. Совсѣмъ не развились отдѣлы дѣтскихъ книгъ и популярно-народной литературы.

За долготѣтній періодъ въ обѣихъ читальняхъ накопилось очень много устарѣвшихъ книгъ и періодическихъ изданій. Это загроможденіе книгохранилища ненужнымъ уже матеріаломъ особенно даетъ себя знать въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго, которая вслѣдствіе переполненія помѣщенія совсѣмъ почти перестала пополняться и обновлять свой книжный инвентарь. Такъ, въ 1909 г. она приобрѣла лишь 86 том. на 113 р., въ 1910 г.—155 том. на 167 р.

При выработкѣ устава Тургеневской читальни главнымъ принципомъ служило возможно полное удовлетвореніе интересовъ населенія. Читальня открыта съ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера; праздничныхъ дней почти не существуетъ. Съ самаго начала работа библіотечнаго персонала приняла характеръ исполнительно-точной

¹⁾ Единственная платная библіотека изъ всѣхъ городскихъ библіотекъ; плата 5 к. въ мѣсяцъ.

²⁾ Читальня имени И. С. Тургенева израсходовала въ 1910 г. на выписку періодическихъ изданій 655 руб.; читальня имени А. Н. Островскаго—319 р.

аккуратности и самоотверженной преданности дѣлу. Всѣ 27 лѣтъ библиотечаремъ Тургеневской читальни состоитъ А. Д. Суворова, вложившая въ это дѣло въ буквальный смыслъ свою жизнь. Пересматривая за 27 лѣтъ жалобную книгу Тургеневской читальни, нельзя найти ни одного намека на небрежность или невнимательность по отношенію къ посѣтителѣмъ со стороны библиотечнаго персонала.

Объ читальни пережили тяжелые годы дѣйствія временныхъ правилъ. Правда, каталоги ихъ не были опустошены въ той мѣрѣ, какъ каталоги большинства бесплатныхъ библиотекъ. Объясняется это своевременными и настойчивыми ходатайствами попечительницы и создательницы библиотеки имени И. С. Тургенева, В. А. Морозовой, также и Городского Управленія. Временныя правила тяжелѣе отразились на выпискѣ газетъ и журналовъ. Въ эти годы дѣятельность библиотекъ замѣтно сократилась. Особенно отхлынули посѣтителѣ изъ интеллигенціи. Это сокращеніе замѣтно, впрочемъ, лишь въ первые, послѣ введенія временныхъ правилъ годы. Въ дальнѣйшемъ, дѣятельность читаленъ начинаетъ непрерывно расти ¹⁾. Насколько, по русскому, конечно, масштабу, значительна дѣятельность этихъ читаленъ, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

За 26 лѣтъ Тургеневскую читальню посѣтило 2.382.704 ч. и было выдано 3.224.300 экз. кн. Въ 1910 г. среднее ежедневныхъ посѣщеній въ Тургеневской читальнѣ—423; выдачъ—534. Въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго—посѣщеній—190; выдачъ—278.

Подробнѣе составъ посѣтителей читаленъ мы разсмотримъ позднѣе, здѣсь же лишь скажемъ, что значительныя книжныя богатства ихъ, серьезный подборъ книгъ по научнымъ вопросамъ и учебныхъ пособій, приспособленность для работы ихъ помѣщеній, хорошо поставленные справочные отдѣлы,—вся совокупность этихъ условий съ самаго начала привлекла въ читальни широкій потокъ интеллигенціи и учащихся, оттѣснившихъ, до извѣстной степени, посѣтителѣ изъ низшихъ слоевъ населенія: рабочихъ, мастеровыхъ, прислугу.

Какъ разъ эти-то группы малограмотныхъ и малообразованныхъ слоевъ требуютъ къ себѣ того активнаго вниманія и особыхъ заботъ, которыхъ, при данныхъ условіяхъ, читальни не могутъ имъ оказать. Съ одной стороны все возрастающая текущая работа, съ другой—чрезчуръ сложные и громоздкіе способы ихъ статистики, регистраціи и отчетности—все вмѣстѣ заваливаетъ библиотечныхъ служащихъ механической, формальной работой; такимъ образомъ, на живую работу по оказанію помощи и, совѣтовъ читателю не хватаетъ ни силъ, ни времени ²⁾. Отсюда извѣстный формализмъ въ работѣ, отсутствіе отзывчивости на новые запросы и потребности.

¹⁾ Въ 1910 г. Тургеневская читальня должна была вслѣдствіе хроническаго переполненія читальнаго зала, расширить свое помѣщеніе надстройкой верхн. этажа. Расширеніе помѣщенія читальни имени А. Н. Островскаго является вопросомъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія.

²⁾ Въ Тургеневской читальнѣ при штатѣ изъ 5-ти человекъ, кромѣ прислуги, рабочій день въ среднемъ—8½ ч., ежедневныхъ свободныхъ дней нѣтъ. Въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго рабочій день 12 ч. (перерывъ на обѣдъ). Штатъ изъ 3 служащихъ.

Созданныя въ послѣднее время по тому же масштабу три библиотеки-читальни значительно отличаются по характеру своей дѣятельности. Во всѣхъ этихъ библиотекахъ организована выдача книгъ на домъ. Типъ этихъ библиотекъ можно считать установившимся въ Москвѣ. По этому образцу будутъ устраиваться, въ ближайшее, по крайней мѣрѣ, время, новыя библиотеки-читальни. Поэтому, приведемъ нѣкоторыя подробности ихъ организаціи.

На первоначальное оборудованіе каждой изъ нихъ было ассигновано по 10.000 р. Собственныхъ зданій эти библиотеки не имѣютъ и всѣ три испытываютъ неудобства случайныхъ, наемныхъ квартиръ. Толстовская библиотека за 2½ года существованія перемѣняетъ 3-е помѣщеніе. Но при расчетѣ суммы проектируемаго большого займа на постройку училищныхъ зданій, принята во вниманіе необходимость построить зданія и для библиотекъ.

Нормальный годовой бюджетъ каждой библиотеки слѣдующій. Содержание личнаго состава: библиотечарю—60 р. въ мѣсяцъ, двумъ его помощникамъ по 40 р., прислугѣ—474 р. въ годъ. Всего съ наградными—2.306 р. Помѣщеніе и хозяйственные расходы—3.650 р. Приобрѣтеніе книгъ, журналовъ и газетъ—1.200 р. Всего 7.156 руб. Въ Гоголевской библиотекѣ штатъ служащихъ расширенъ и расходы больше. Размѣры бюджета даютъ возможность приобретать въ 2—3 экземплярахъ нѣкоторые журналы, а также дорогія изданія, напр., по исторіи искусствъ и т. п., имѣя въ виду, что небогатые люди только въ библиотекѣ и могутъ увидѣть эти книги. Выдачу дорогихъ книгъ на домъ библиотеки, пока, не рѣшаются ввести. Но, за исключеніемъ дорогихъ, рѣдкихъ изданій и книгъ справочнаго характера, всѣ книги выдаются на домъ бесплатно. Принято брать 1 р. залога (въ послѣднее время нѣкоторыя библиотеки вводятъ 50 к. для дѣтей и для рабочихъ); многіе оставляютъ, вмѣсто денегъ, паспорта или метрическія свидѣтельства; система поручительствъ практикуется, но пока мало развита. Открыты и библиотеки и читальни ежедневно и цѣлый день (съ 9 до 9 ч.).

Эти три «молодыя» библиотеки-читальни еще не закончили разработку подробностей своей организаціи и своей дѣятельности. Общая тенденція ихъ персонала—освободить работу отъ лишнихъ формальностей, по возможности, сократить ея механическую сторону и, наоборотъ, выдвинуть на первый планъ задачу приспособленія библиотекъ къ массовому читателю, разработку каталоговъ и указателей, своевременное освѣдомленіе о книгахъ по текущимъ вопросамъ, изученіе вкусовъ и потребностей различныхъ группъ читателей и т. п.

Но сдѣлать въ этомъ направленіи всѣ три библиотеки успѣли мало. Съ одной стороны, въ нихъ еще не закончена организаціонная работа, а съ другой—наплывъ посѣтителей заставляетъ персоналъ библиотекъ тратить все рабочее время на текущую работу. Во всѣхъ этихъ библиотекахъ введена 6-часовая смѣна. Изъ трехъ библиотекъ успѣла вылиться въ болѣе или менѣе опредѣленный типъ лишь Гоголевская библиотека, помѣщенная въ центрѣ умственной жизни Москвы, близко къ Университету и Высш. Женск. Курсамъ; она быстро завоевала себѣ видное мѣсто среди культурныхъ учреждений столицы. Полноту и серьезность каталоговъ этой библиотеки характеризуютъ вопросы посѣтителей: «не являетсяъ ли она отдѣленіемъ библиотеки Румянцевскаго Музея»? Въ первый же годъ на-

плывъ публики въ эту бібліотеку былъ такъ великъ и внезапнъ (до 600 чел. въ день), что долженъ былъ обратить на себя вниманіе Городской Управы. Обычный штатъ служащихъ—библіотекаръ и два помощника—оказался совершенно не въ состояніи справиться съ текущей работой ¹⁾.

Библіотеку съ самаго начала, такъ сказать, «захватили» учащіеся вышихъ учебныхъ заведеній. Естественно, что дальнѣйшій подборъ книжнаго капитала бібліотеки идетъ примѣнительно къ этой основной группѣ ея кліентовъ. Въ отношеніи пополненія новыми книгами Гоголевская бібліотека поставлена очень высоко ²⁾. Приобрѣтается все цѣнное изъ вновь выходящихъ книгъ.

Библіотеки имени Л. Н. Толстого и имени А. С. Грибоѣдова помѣщены не въ бойкихъ культурныхъ центрахъ, а въ болѣе или менѣе захолустныхъ окраинахъ города. Читатели этихъ бібліотекъ значительно проще; въ связи съ этимъ и составъ книгъ подбирается въ нихъ менѣе серьезный и исчерпывающій. Въ противоположность разсмотрѣннымъ выше бібліотекамъ, въ этихъ двухъ бібліотекахъ обращается большое вниманіе на развитіе отдѣла дѣтскихъ книгъ и подборъ общедоступной научной литературы. Главную особенность обихъ этихъ бібліотекъ составляетъ очень высокій % среди ихъ кліентовъ дѣтей, преимущественно учениковъ начальныхъ школъ. Особенно замѣтно преобладаніе дѣтей въ читальняхъ, т. напр., въ Грибоѣдовской читальнѣ дѣти буквально вытѣснили взрослыхъ посѣтителей (55%).

Объ бібліотеки выдвинули передъ Городскимъ Управленіемъ вопросъ о необходимости устройства при городскихъ бібліотекахъ дѣтскихъ отдѣленій съ особыми читальными залами.

Изъ группы большихъ бібліотекъ-читаленъ мы выдѣлили бібліотеку-читальню при Аудиторіи имени А. С. Пушкина, открытую въ 1901 г.; хотя по своему масштабу она подходитъ къ нимъ, по своему типу она составляетъ совершенно особое и по идеѣ очень интересное соединеніе бібліотеки-читальни съ аудиторіей. Давно уже рѣшена принципиально постройка спеціальнаго зданія для этого учрежденія. Но пока бібліотека и аудиторія находятся въ неудобномъ помѣщеніи, отчего страдаютъ, главнымъ образомъ, бібліотека и читальня (не могутъ функціонировать въ часы лекцій въ аудиторіи). Завѣдующимъ аудиторіей и бібліотекою состоитъ одно и то же лицо. А такъ какъ оба дѣла требуютъ большой и разнородной дѣятельности, то вышло, что большая доза вниманія и энергіи падаетъ на аудиторію. Такимъ образомъ, при данныхъ условіяхъ, бібліотека-читальня проигрываетъ отъ своего соединенія съ аудиторіей. Библіотека была открыта въ 1901 г., и на каталогъ ея сильно отразилось вліяніе министерскаго каталога для бесплатныхъ бібліотекъ. Особенно бѣдно и блѣдно составлены научные отдѣлы.

Но рядъ неблагопріятныхъ условій мѣшаетъ развитію дѣятельности этой читальни. Отсюда нельзя, конечно, сдѣлать вывода, что вообще нежелательно соединеніе бібліотеки и аудиторіи, но можно

¹⁾ Въ настоящее время штатъ расширенъ до 7 человекъ.

²⁾ Въ 1910 г. приобрѣтено 3,186 том.

вывести нѣкоторыя условія такого соединенія; прежде всего, необходимость изоляці помѣщенія, и, кромѣ того, необходимость имѣть отдѣльных завѣдующихъ. По составу абонентовъ Пушкинская библіотека представляетъ нѣсколько иную картину, чѣмъ раньше разсматриваемая библіотека, а именно—въ ней меньше учащихся и больше рабочихъ и ремесленниковъ. Но объясняется это отнюдь не болѣе приспособленностью библіотеки къ массѣ населенія, а скорѣе меньшей ея приспособленностью къ интеллигентнымъ слоямъ и бѣдностью ея книжнаго каталога. Пушкинская библіотека служить, какъ бы, переходной ступенью отъ широко поставленныхъ болѣе широкихъ „общественныхъ“ библіотекъ-читаленъ къ элементарнымъ „народнымъ“ библіотекамъ.

Изъ такихъ библіотекъ Хамовническая создана частнымъ кружкомъ; при передачѣ ея городу кружокъ выговорилъ сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей ея организаціи (участіе добровольныхъ сотрудниковъ въ завѣдываніи библіотекой, существованіе платы за чтеніе—5 к. въ мѣс., введенной, главнымъ образомъ, для того, чтобы тѣснѣе связать библіотеку и читателей, чтобы читатели могли считать себя отчасти участниками библіотеки и т. п.) и старался вообще сохранить создавшуюся около этой библіотеки атмосферу общественности. Въ этой просто обставленной, наполненной уже сильно потрепавшимися книгами библіотекѣ читатель изъ рабочихъ слоевъ населенія чувствуетъ себя проще и лучше, чѣмъ въ большихъ городскихъ библіотекахъ-читальняхъ, и библіотека здѣсь болѣе даетъ читателю, охотнѣе идетъ навстрѣчу его пожеланіямъ. При небольшихъ размѣрахъ дѣла есть полная возможность близко подойти къ читателямъ, изучить вкусы и потребности каждого абонента. Книги выдаются на домъ безъ залога, принята широкая система поручительства, а, напр., въ 1910 г. изъ 12½ т. выдаваемыхъ книгъ не возвращено всего 24 книги. Какъ уже говорилось выше, передача городу этой библіотеки дала толчекъ къ разработкѣ проекта сѣти такихъ библіотечекъ. Но, пока, удалось открыть лишь 4 библіотечки по образцу Хамовнической. Изъ нихъ 1-я, 2-я и 3-я размѣщены по училищамъ, 4-я—при городскомъ Народномъ Домѣ¹⁾.

На первоначальное обзаведеніе такой библіотеки ассигнуется 600 руб.; на дальнѣйшее пополненіе и содержаніе—500 р. ежегодно, (200—библіотекарю, 300—на книги). Открыты библіотеки 2 раза въ недѣлю по 3 часа. Въ этихъ библіотекахъ въ качествѣ обезпеченія принимается записъ паспортовъ; шире, чѣмъ въ большихъ, развита система поручительства. Такія библіотеки не могутъ, конечно, дать разнообразнаго выбора книгъ, но, при умѣломъ подборѣ ихъ каталога, могутъ хорошо удовлетворять потребности массоваго читателя. Въ нихъ подобраны, главнымъ образомъ, классики русской и западной художественной литературы, общедоступныя книги по естествознанію, исторіи и общественнымъ вопросамъ.

Громадное значеніе въ такихъ библіотекахъ имѣетъ личность библіотекаря; отъ него, главнымъ образомъ, зависитъ продуктивность работы библіотеки; онъ долженъ умѣть понять потребности читателя

¹⁾ 5-я, имени умершей уч. Кадомской, открыта въ 1900 г.; помѣщена при училищѣ и устроена на средства, пожертвованныя издателемъ К. И. Тихомировымъ; выдаетъ книги пока только бывшимъ ученицамъ этого училища.

и удовлетворить эти потребности общимъ подборомъ книгъ въ библиотекъ, рекомендаціей подходящихъ книгъ данному читателю, со-вѣтами, указаніями.

При наличности интеллигентнаго, умѣлаго и преданнаго дѣлу библиотекаря—такія библиотеки становятся очень популярными какъ разъ въ той средѣ, для которой онѣ нужны—въ средѣ малокультурнаго, рабочаго населенія.

Ихъ дешевизна и экономичность даютъ полную возможность раскинуть ихъ густою сѣтью по городу. Самый типъ ихъ приближается, думается намъ, къ типу американскихъ библиотечныхъ станцій, въ которыя, при дальнѣйшемъ развитіи библиотечнаго дѣла и разграниченіи функцій между библиотеками различныхъ типовъ, можетъ быть, онѣ и превратятся.

III. Общіе итоги дѣятельности городскихъ библиотекъ.

Въ общемъ, на 1 января 1911 г. Московское Городское Управленіе имѣетъ 12 общедоступныхъ публичныхъ библиотекъ; число библиотечарей и ихъ помощниковъ—31.

Въ читальныхъ залахъ въ 1910 г. было—212.000 посѣтителей, взявшихъ 252.455 том. книгъ и журналовъ (газеты не подсчитываются). На домъ въ 1910 г. изъ городскихъ библиотекъ выдано 185.500 том. книгъ.

Израсходовано на содержаніе библиотекъ изъ городскихъ средствъ около 40.000 руб.

Чтобы сдѣлать эти цифры нагляднѣе, приведемъ соответственныя цифры изъ отчета о Петербургскихъ городскихъ библиотекахъ за 1909 г. Въ 1909 г. въ С.-Петербургѣ было 16 городскихъ библиотекъ-читаленъ (въ Москвѣ меньше на 4 учрежденія). Въ 1909 г. С.-Петербургская Городская Управа израсходовала на содержаніе своихъ библиотекъ болѣе 60.000 р.; на 20 т. больше, чѣмъ Московская. За годъ въ читальныхъ залахъ С.-Петербургскихъ городскихъ библиотекъ побывало 172.100 чел., взявшихъ 255.000 книгъ, журналовъ и газетъ. Въ среднемъ, на каждую читальню въ Москвѣ пришлось 35 т. посѣтителей и 42 т. выдачъ (безъ газетъ), а въ С.-Петербургѣ 10.756 посѣтителей и 16.936 выдачъ (съ газетами). Такимъ образомъ, въ среднемъ, Московскія читальни работаютъ въ три раза интенсивнѣе С.-Петербургскихъ городскихъ читаленъ.

Если сравнить число записавшихся для полученія книгъ на домъ, то въ одну изъ 10-ти Московскихъ библиотекъ въ среднемъ записалось 1.600; въ С.-Петербургѣ — на каждую библиотеку въ среднемъ приходится 677 абонентовъ. На каждую библиотеку въ Москвѣ приходится въ среднемъ 19.430 выдачъ на домъ (выдается по одной книгѣ), а въ С.-Петербургѣ—14.150 выдачъ на домъ. Такимъ образомъ, Московскія библиотеки работаютъ въ 1½ раза интенсивнѣе. Если раздѣлить годовой расходъ каждого изъ городовъ на содержаніе библиотекъ на годовичное число выдачъ, то окажется, что въ Москвѣ каждая выдача, не считая газетъ, обходится около 9-ти коп., въ С.-Петербургѣ, считая и газеты—12 слишкомъ коп.

Изъ этого сравненія можно вывести заключеніе о томъ, что въ Москвѣ городскія библиотеки работаютъ, въ общемъ, болѣе или менѣе интенсивно; но если вспомнить, что въ Москвѣ въ настоящее время безъ

пригородовъ 1.350 т. населенія, то будетъ ясно, что вся дѣятельность городскихъ библиотекъ является въ цѣломъ очень еще ничтожной.

Замѣтна рѣзкая разница въ составѣ читателей большихъ библиотекъ-читаленъ съ одной стороны и маленькихъ библиотекъ съ другой. Въ общемъ, можно сказать, что большія библиотекы-читальни обслуживаютъ преимущественно учащихся разныхъ категорій и, отчасти, средніе по культурности и зажиточности слои населенія; % рабочихъ, ремесленниковъ и прислуги въ этихъ библиотекахъ ничтоженъ; напротивъ, маленькія библиотекы-читальни служатъ, главнымъ образомъ—рабочему населенію; въ этомъ отношеніи къ нимъ ближе подходитъ изъ большихъ—Пушкинская библиотека.

Какъ относиться къ этому явленію, что въ большихъ городскихъ библиотекахъ преобладаютъ не представители низовъ населенія, а представители интеллигенціи и полу-интеллигенціи? Входитъ ли въ прямыя задачи городскихъ бесплатныхъ библиотекъ обслуживаніе этихъ слоевъ? Московское Городское Управленіе, въ сущности, уже предпріяло этотъ вопросъ съ самаго начала своей дѣятельности созданіемъ первой городской читальни не народнаго, а общественнаго типа.

Въ Москвѣ интеллигентный пролетаріатъ и съ каждымъ годомъ растущая масса учащихся составляютъ значительную часть населенія. Естественно, что именно этотъ элементъ является и наиболѣе жаднымъ къ книгѣ и наиболѣе нуждающимся въ ней. Учащіеся среднихъ и высшихъ уч. заведеній, многочисленныхъ группъ и курсовъ прямо „охотятся“ за книгою, и, разъ только въ библиотекѣ есть хоть малая доля хорошаго книжнаго матеріала, въ нее непременно явятся учащіеся и используютъ этотъ матеріалъ прежде всѣхъ другихъ группъ населенія.

Интересно, что крупныя библиотекы-читальни Москвы, расположенныя въ самыхъ разнообразныхъ по своему характеру районахъ, даютъ, съ нѣкоторыми мѣстными вариантами, одну и ту же картину преобладанія учащихся. Интересное явленіе происходитъ въ послѣдніе годы въ Хамовнической библиотекѣ: въ ней группа учащихся растетъ сильнѣе группы рабочихъ и, такимъ образомъ, получается картина вытѣсненія рабочихъ учащимися. Школьныя библиотекы до сихъ поръ существуютъ далеко не во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Но надо принять во вниманіе, что школьныя библиотекы имѣютъ свои спеціальныя цѣли, и даже лучшія изъ школьныхъ библиотекъ не всегда могутъ замѣнить общественную библиотеку, а главное, при школьныхъ библиотекахъ нѣтъ читальныхъ залъ, а между тѣмъ громадное число учащихся лишено возможности заниматься дома. Въ нѣкоторыхъ библиотекахъ и, особенно, въ читальныхъ очень великъ % дѣтей изъ начальныхъ школъ. Наплывъ дѣтей въ читальныя залы вызываетъ, обыкновенно, недовольство взрослыхъ, т. е., въ сущности, дѣти—самая безпокойная и требующая изоляціи категория читателей.

Создавшееся положеніе ставитъ передъ Городскимъ Управленіемъ слѣдующія задачи: 1) возможно быстрѣе удовлетворить книжный голодъ культурныхъ слоевъ населенія и учащихся, т. е., открыть достаточное для Москвы количество большихъ библиотекъ-читаленъ уже намѣченнаго практикой типа; 2) организовать при этихъ учрежденіяхъ особыя дѣтскія отдѣленія съ изолированными читальными комнатами для дѣтей и 3) большой важности и совершенно особая

задача—вовлечь въ сферу дѣйствія городскихъ библиотекъ инертные и пассивные, еще лишенные сознательной потребности въ книгѣ, низы городского населенія. Мы уже говорили, что выполненіе этой задачи связано съ развитіемъ сѣти элементарныхъ библиотекъ, при условіи, если библиотеки такого типа будутъ попадать въ подходящія руки. Но это не все. Здѣсь недостаточно имѣть книги и ждать, когда читатели придутъ за ними, а нужно нести книгу читателямъ, т. е., нужна хорошая реклама хорошей книги, широкое устройство библиотечныхъ станцій, внимательное изученіе среды, однимъ словомъ,—нужна та разнообразная и сложная работа, которую дѣлаютъ американскія библиотечныя и которая въ Россіи почти нигдѣ еще не практикуется. Прежде же всего для выполненія такого рода работы нужна общественная организація библиотечнаго дѣла.

Что читаютъ въ настоящее время въ городскихъ библиотекахъ-читальняхъ?

% читающихъ только газеты въ читальныхъ залахъ слѣдующій:

Тург.	Остр.	Толст.	Гогол.	Гриб.	Пушк.
8%	14%	37%	38%	14%	34%

Что касается книгъ, то наиболѣе читаются беллетристика, дѣтскія книги и критика. Спросъ на книги остальныхъ отдѣловъ совершенно ничтоженъ.

Большимъ спросомъ пользуются также журналы.

На основаніи статистическихъ данныхъ о читаемости книгъ создается впечатлѣніе, что книги серьезныя, научныя, берутся съ опредѣленной практической цѣлью (большею частью для ученическихъ работъ). Поэтому, между прочимъ, выдѣляется изъ научныхъ высокій % книгъ по критикѣ—берутъ учащіеся среднихъ учебныхъ заведеній для сочиненій. Или берутся популярныя книжки обыкновенно культурными рабочими, конторщиками и приказчиками, ищущими самообразованія. Но % такихъ читателей очень небольшой. Между прочимъ, въ маленькихъ библиотекахъ, несмотря на убогій, сравнительно, составъ ихъ отдѣловъ, книгъ серьезнаго содержанія относительно берется больше. Объясняется это, очевидно, тѣмъ, что среди рабочихъ слоевъ сильно стремленіе къ самообразованію, тогда какъ масса читателей изъ культурныхъ слоевъ читаетъ почти исключительно беллетристику. „Научныя книги лежатъ на полкахъ“—эта общая жалоба библиотечарей. Вѣроятно, тутъ отражается духъ времени. Но нельзя не отмѣтить также и того, что до сихъ поръ въ городскихъ библиотекахъ еще ничего не сдѣлано для облегченія доступа къ этимъ книгамъ широкихъ круговъ читателей. Только въ самое послѣднее время поднялись вопросы о необходимости рекомендательныхъ списковъ, систематическихъ каталоговъ по отдѣльнымъ вопросамъ, программъ и прочаго матеріала, облегчающаго читателю, ищущему самообразованія, доступъ къ научнымъ отдѣламъ библиотекъ.

IV. Совѣщанія городскихъ библиотечарей и очередные вопросы въ городскомъ библиотечномъ дѣлѣ.

Созданныя въ разное время и при разныхъ условіяхъ московскія городскія библиотечныя и читальни представляютъ большое разнообразіе.

какъ по типу, такъ и по составу каталоговъ и по техническимъ приемамъ работы.

Можетъ быть, именно это отсутствіе готовой формы помогло московскимъ городскимъ бібліотекамъ стать болѣе живыми и менѣе формальными, чѣмъ обычно бываютъ такого рода учрежденія.

Практически, все же, отсутствіе объединенности и согласованности въ работѣ представляетъ большое неудобство. Такимъ образомъ, явилась потребность въ созданіи какого-либо органа, объединяющаго дѣятельность бібліотекъ. Съ 1909 г. организовались подъ предсѣдательствомъ помощника Члена Управы, Завѣдывающаго Училищнымъ Отдѣленіемъ, совѣщанія городскихъ бібліотекарей.

Сначала эти совѣщанія носили эпизодическій характеръ; впоследствии стали созываться въ опредѣленные сроки. На этихъ совѣщаніяхъ возникъ рядъ вопросовъ, касающихся какъ техники бібліотечнаго дѣла, такъ и имѣющихъ принципиальное значеніе:

1) О выработкѣ наиболѣе цѣлесообразной формы бібліотечной статистики и отчетности.

2) Нормальный постоянный штатъ служащихъ городскихъ бібліотекъ (т. к. въ городскихъ бібліотекахъ замѣчается перегруженіе бібліотечнаго персонала работой).

3) Организанія центральнаго городского книгохранилища и разграниченіе функцій между разными типами бібліотекъ.

4) Организанія особыхъ дѣтскихъ отдѣловъ съ читальными залами при городскихъ бібліотекахъ.

5) Ознакомленіе бібліотекарей и ихъ помощниковъ съ вопросами бібліотекостроенія.

6) Организанія активной культурной работы бібліотеки (разработка каталоговъ; указанія хорошихъ книгъ, изученіе вкусовъ и потребностей разныхъ категорій читателей путемъ анкетъ и т. п. Устройство бібліотечныхъ станцій).

7) Совмѣстная работа бібліотекарей при пополненіи бібліотекъ новыми книгами.

8) Организанія сотрудничества изъ постоянныхъ абонентовъ и почитателей бібліотеки.

9) Созданіе между всѣми Московскими бібліотеками общенія и взаимопомощи въ организанціи работы.