

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, 4 руб.,
съ пересылкою и доставкою на-
домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.

15-го ФЕВРАЛЯ № 4. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О бытіи Преосвященному Архіепископу нижегородскому
Нектарію Архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

Въказомъ Св. Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ,
28 января настоящаго 1869 г. за № 206, на имя Пре-
еннаго Германа, Епископа сужскаго, управляющаго харь-
епархіею, дано знать, что всеподданнѣйшій Святѣйшаго
окладъ о бытіи Преосвященному Архіепископу ниже-
Нектарію Архіепископомъ харьковскимъ и ахтыр-
Императорскимъ Величествомъ, въ 21 день января
Высочайше утверждень.

Въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28
оящаго 1869 г. за № 208, между прочимъ пред-
овской духовной Консисторіи, чтобы она о пово-
Архипастырѣ, Архіепископѣ Нектаріѣ, увѣдо-
время мѣстныхъ гражданскія начальства и пред-

писала вѣдомства своего духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о приглашеніи имени Его Высокопреосвященства, при священнослуженіяхъ, по чиноположенію.

О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному Герману, Епископу сумскому, управляющему харьковскою епархією. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 ноября 1868 г. за № 12824, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства, въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Св. Синодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: въ виду встрѣчаемыхъ со стороны семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи семинарій и духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Свят. Синодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода, — Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управления, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобъ они безотлагательно высылали подлежащія суммы, согласно смѣтному исчисленію и назначенію центрального управления, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія.

ченія, даннаго доходамъ; расходовъ же безъ разрѣшенія не допускали. Января 13 дня, 1869 года. № 1.

Касательно обезпеченія сельскаго духовенства
при вновь устрояемыхъ церквахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Октября 1868 года за № 10,735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городского и сельскаго духовенства, разассигнована и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходовъ они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. 18 ноября 1868 г. № 72 (*Вологодск. Епарх. Вѣдом.*).

Благословенія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря прошлаго 1868 года за № 140, дано знать, что согласно представленію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа бывшаго харьковскаго, отъ 31 октября 1867 года за № 9707, преподано благословеніе Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, за усердную и полезную службу и стараніе о благоустроеніи церквей, церковнымъ старостамъ: Николаевской г. Сумъ купцу Александру *Духанину*, Иоанно-Богословской въ с.

Большой Чернетчинъ (сумск. уѣзда) купцу Александру *Колосову*, Вознесенской с. Бобрिका (сумск. уѣзда) крестьянину-собственнику Льву *Велиценко*, Успенской с. Ново-Серпухова (зміевск. уѣзда) отставному унтеръ-офицеру Андрею *Камнеру*, Успенской с. Алексѣевки (староб. уѣзда) крестьянину Игнатію *Сыпченку* и Троицкой с. Малой Комышевахи (изюмск. уѣзда) крестьянину Ивану *Устименко*; при чемъ *Духанину*, *Колосову*, *Сыпченку* и *Устименко* — съ установленною грамотою.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковская духовная Консисторія, по выслушаніи указа Святы Правительствующаго Синода, отъ 28 января текущаго 1869 года за № 208¹, между прочимъ постановили: чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи какъ бѣлое, такъ и монашествующее, а также и мірскихъ людей, что, согласно всеподданнѣйшему докладу Святы Правительствующаго Синода, Его Императорское Величество, Государь Императоръ въ 21 день января 1869 г., Высочайше соизволилъ утвердить Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, Архіепископа нижегородскаго, Архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ. Почему какъ благочинные, такъ и вообще духовенство и мірскіе люди имѣютъ обращаться по своимъ дѣламъ и духовнымъ нуждамъ въ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому, и на богослуженіяхъ въ извѣстныхъ случаяхъ должно быть возносимо имя Его Высокопреосвященства Нектарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго.

Января 20 д., разрѣшено освятить церкви въ с. Пѣскахъ старобѣльскаго уѣзда.

¹ См. стран. 193.

— Утверждены церковными старостами по старобѣльскому уѣзду: къ Успенской церкви с. Поповки государ. крестьянинъ Леонтій Гавриловичъ *Скаленко*, къ Покровской — с. Брусовем государствен. крестьянинъ Алексѣй Ѳеодоровичъ *Тѣльный*, къ Спасской - Стрѣлецкаго государственнаго конскаго завода отставной конюхъ Василій Іеремѣевичъ *Кузнецовъ*, къ Рождество-Богородицкой — с. Шуликиной крестьянинъ Алексѣй Семеновичъ *Рязникъ*, къ Троицкой — с. Мойсѣевки государственный крестьянинъ Григорій Михайловичъ *Моисѣенко*, къ Рождество-Богородицкой — с. Михайловки государ. крестьянинъ Герасимъ Никифоровичъ *Михайловъ*, къ Вознесенской — с. Богдановой государствен. крестьянинъ Никита Ивановичъ *Таранайъ*, къ Успенской — с. Литвиновки крестьянинъ Аѳанасій Яковлевичъ *Скоковъ*, къ Александро-Невской — Лимаровскаго конскаго завода коллежскій регистраторъ Сергѣй Михайловичъ *Макаровский*, къ Крестовоздвиженской — с. Нижне-Бараниковки государственный крестьянинъ Михаилъ Семеновичъ *Шевченковъ*, къ Николаевской — Деркульскаго государственнаго конскаго завода коллежскій регистраторъ Иванъ Михайловичъ *Кобелевъ*, къ Архангело-Михайловской — с. Даниловки государственный крестьянинъ Георгій Степановичъ *Бондаренко*, къ Покровской — с. Городища государ. крестьянинъ Никита Степановичъ *Кобзаръ*, къ Николаевской — с. Бѣловодска государствен. крестьянинъ Гавріилъ Васильевичъ *Кравцовъ*, къ Троицкой соборной — с. Бѣловодска купецъ Алексѣй Исидоровичъ *Диденко*, Рождество-Богородицкой кладбищенской — с. Бараниковки государственный крестьянинъ Андрей Ивановичъ *Старуновъ*.

Января 21 д., выдана просительная книга для Успенской церкви с. Колонтаева богодуховскаго уѣзда.

— Отсрочена просительная книга для Успенской церкви (старобѣльскаго уѣзда) с. Нижней Покровки.

— Разрѣшено на жертвуемая прихожанами Успенской церкви с. Колонтаева (богодуч. уѣзда), изъ мірскаго капитала, деньги произвести подѣлки въ церкви, означенныя въ ихнемъ прошеніи. Для чего утверждены членами временно - строительнаго комитета государственные крестьяне: Андрей Стефановичъ Овечка и Ѳеодоръ Андреевичъ Семененко, председателемъ же — мѣстный приходскій священникъ.

Января 22 д., согласно просьбѣ отставнаго солдата Михаила Гуйси и государств. крестьянина Михаила Сабайдаса, разрѣшено перечислить ихъ изъ прихода Успенской церкви с. Межирича (лебединск. уѣзда) въ приходъ Крестовоздвиженской ц. той-же слободы.

Января 23 д., отсрочены просительныя книги для Покровской церкви с. Безлюдовки (харьк. уѣзда) и для Александроневской с. Нижней Дуванки бывшаго военнаго поселенія.

— Дьячку соборной Покровской церкви г. Волчанска Василию Ковалевскому разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

— Разрѣшено вступить въ бракъ с. Покровскаго (ахтырск. уѣзда) учителю начальной народнаго училища Ѳеодосію Подольскому.

— Заштатному діакону Ѳеодору Фальченку отказано въ просьбѣ объ опредѣленіи его на дьячковское мѣсто къ Николаевской церкви с. Ольшаной харьковскаго уѣзда.

Января 24 д., выданъ указъ еще на полгода пономарю Покровской церкви с. Ново-Серпухова (зміевск. у.) Ѳеодору Антоновскому.

— Отсрочены просительныя книги для Николаевской церкви с. Замостья (зміевск. уѣзда) и для Преображенской церкви с. Преображенска бывшаго военнаго поселенія.

Января 26 д., дячковское мѣсто при Николаевской церкви с. Райгородка (староб. уѣзда) предоставлено учителю начальн. народнаго училища Прокофію *Попову*.

— Утверждены церковными старостами къ соборной Троицкой церкви г. Волчанска купецъ Иванъ Степановичъ *Дукьяновъ* и по уѣзду: къ Успенской с. Заводъ мѣщанинъ Димитрій Тимофѣевичъ *Сукачевъ*, къ Христорождественской — с. Верхняго Салтова крест. Александръ Пантелеймоновичъ *Краснянскій*, къ Успенской — с. Рубежной вольноотпущенный Павелъ *Сукачевъ*, къ Космо-Даміановской — с. Терновой крестьянинъ Павелъ Ивановичъ *Дроново*, къ Богородицкой — с. Волчанскихъ хуторовъ государственный крестьянинъ Павелъ Петровичъ *Коноваловъ* и къ Покровской — с. Пасековки временно-обязанный крестьянинъ Макарій Никифоровичъ *Лабунскій*.

— С. Сычевки (староб. у.) Николаевской церкви Теофану *Кувичинскому* отсрочено испытаніе въ причетническихъ предметахъ до мая мѣсяца.

— Діаконъ Григорій *Навродскій* рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви с. Протопоповки харьк. уѣзда.

Января 27 д., отсрочено до мая мѣсяца испытаніе исправляющему должность пономаря при Богородицкой церкви с. Михайловки (изюмск. уѣзда) Семену *Дикареву*.

— Выданъ на полгода указъ исправляющему должность пономаря при Покровской церкви с. Рѣдкодуба (изюмск. уѣзда) Ивану *Оранскому*.

— Утверждены церковными старостами къ Рождество-Богородицкой церкви с. Алексѣевки (сумск. у.) помѣщикъ Андрей Андреевичъ *Савичъ* и къ Александро-Мучинической церкви с. Ново-Александровки (изюмск. уѣзда) крестьянинъ-собственникъ Евстафій *Надоненко*.

— Священникъ Филиппъ *Спицовъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности духовника 1-го округа бывшаго военнаго поселенія.

— Священникъ Василій *Рудинскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности духовника по 2-му округу ахтырскаго уѣзда.

Января 28 д., Богоявленской церкви с. Терноваго (зміевск. уѣзда) церковный староста государств. крестьян. Александръ Егорьевичъ *Блудовъ* награжденъ похвальнымъ листомъ.

— С. Аннинскаго (сумск. уѣзда) Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Стефановскій* перемѣщенъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Павловокъ того-же уѣзда.

— Священническое мѣсто при Троицкой церкви с. Аннинскаго (сумск. уѣзда) предоставлено окончившему курсъ въ харьковской семинаріи Николаю *Попову*.

— Крестовоздвиженской церкви с. Черкасской Лозовой (харьк. уѣзда) діакону Петру *Захареву* разрѣшено употреблять въ церкви при исправленіи требъ черную скуфью.

— Окончившему курсъ въ харьковской семинаріи Антонію *Рудинскому* предоставлено священническое мѣсто при Предтечевой церкви с. Дудковки зміевского уѣзда.

— Утверждены депутатами: по 2-му благочинническому округу (зміевск. уѣзда) священники — Петръ *Пономаревъ* и Михаилъ *Котляровъ*.

— Утверждены уполномоченными депутатами въ харьковскій училищный округъ по 2-му благочинническому округу (зміевск. уѣзда) священники — Адрианъ *Өомиръ* и Михаилъ *Любарскій*.

Января 29 дня, діаконское мѣсто при Успенской церкви заштатн. г. Золочева (харьк. уѣзда) предоставлено кандидату на діаконскія мѣста Трофиму *Антонову*.

— Уволенному изъ высшаго отдѣленія харьковской семинаріи ученику *Николаю Попову* предоставлено сверхштатное діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви г. Ахтырки.

— На мѣсто отказавшагося отъ дячковскаго мѣста при Николаевской церкви с. Райгородка (староб. уѣзда), уволеннаго изъ средняго отдѣленія харьковской семинаріи ученика Прокофія *Попова*, опредѣленъ безмѣстный дячекъ Сумеонъ *Яблоновскій*.

Января 31 д., харьковскихъ градскихъ церквей духовникъ іеромонахъ *Іона*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ этой должности.

— Утверждены церковными старостами (по богодух. уѣзду): къ Георгіевской церкви с. Лесковки временно-обязанный крестьянинъ *Максимъ Мирошниченко* и къ Предтечевской церкви с. Лютовки крестьянинъ-собственникъ *Василій Коваль*.

— Діаконская вдова *Татіана Брюховецкая* утверждена просфирницею къ Троицкой церкви с. Сѣнной богодухов. уѣзда.

— Исправляющему должность пономаря при Троицкой церкви с. Водохова Яра (зміевск. уѣзда) *Іоанну Измайлову* выданъ на полгода указъ съ тѣмъ, что если онъ и за сие не изучитъ причетническихъ предметовъ, то будетъ лишенъ мѣста.

— С. Чепеля (изюмск. уѣзда) Покровской церкви пономарю *Александру Чернявскому* выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви с. Лесковки того-же уѣзда.

Февраля 2 д., разрѣшено устроить кіоты въ Николаевской церкви с. Гіевки (харьк. уѣзда), на пожертвованныя прихожанами 200 руб.

— Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонахъ *Никита* уволенъ на 6-ть мѣсяцевъ, въ екатеринославскую губернію.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Покровской церкви заштатнаго г. Бѣлополья (сумск. уѣзда) купецъ Николай Степановичъ *Балаценко*.

Февраля 3 д., утверждены церковными старостами по старо-бѣльскому уѣзду къ церквамъ: къ Преображенской с. Марковки государств. крестьянинъ Тихонъ Ѳеодоровичъ *Рызниковъ*, той-же слободы къ Воскресенской—кладбищенской государств. крестьянинъ Ѳеодоръ Петровичъ *Уроденко*, къ Успенской той-же слободы госуд. крестьянинъ Никифоръ Игнатіевичъ *Онопріевъ*, къ Вознесенской с. Просяной государств. крестьянинъ Михаилъ Кирилловичъ *Самойленко*, къ Николаевской с. Никольской госуд. крестьянинъ Павелъ Моисеевичъ *Петренко*, къ Рождество-Богородицкой с. Шелестовки госуд. крест. Семенъ Петровичъ *Яноленко*, къ Трехсвятительской с. Морозовки государствен. крестьянинъ Игнатій Орестовичъ *Василенко*, къ Благовѣщенской с. Зориковки государ. крестьянинъ Евфимій Алексѣевичъ *Половинкинъ*, къ Петро-Павловской с. Великотеской государ. крестьянинъ Ѳома Семеновичъ *Мирошникъ*, къ Свято-Духовской с. Кононовки государст. крестьянинъ Павелъ Ивановичъ *Хорошунъ*, къ Богородицкой с. Рымаревки государ. крестьянинъ Александръ Ерофеевичъ *Кравцовъ*, къ Вознесенской с. Курячевки государственнй крестьянинъ Димитрій Іосифовичъ *Бѣлокобыльскій*, къ Рождество-Богородицкой с. Вондаревской государств. крестьянинъ Василій Семеновичъ *Матвѣенко*, къ Іоанно-Богословской с. Кригской государствен. крестьянинъ Игнатій Ивановичъ *Стефаненко*, къ Покровской с. Кобычевой государств. крестьянинъ Кондратій Дмитріевичъ *Яноленко*, къ Тихоновской с. Ганусовки государств. крестьянинъ Гавріиль Игнатіевичъ *Лажневъ* и къ Николаевскому молитвенному дому с. Богодаровки государств. крестьянинъ Димитрій *Василенко*.

— Запрещенный священникъ Ілія Станиславскій опредѣ-

лень дьячкомъ къ Николаевской церкви с. Ольшаной харьк. уѣзда.

— Пономарю Ильинской церкви (г. Сумъ) Гавріилу *Попову* разрѣшено вступить въ бракъ съ дѣвицею свѣтскаго званія.

— Дьячкамъ: г. Волчанска соборной Троицкой церкви, *Василию Ковалевскому* и с. Хотомли (волчанск. уѣзда) Николаевской церкви *Евфимію Мухину* отказано въ просьбѣ о перемѣщеніи ихъ одного на мѣсто другого.

— Утверждены церковными старостами по изюмскому уѣзду къ церквамъ: Предтечевской с. Пашковки штабъ-капитанъ *Аристархъ Пашковъ*, къ Преображенской с. Балбасовки крест. *Григорій Баця* и къ Алексѣевской с. Курульки крестьянинъ *Петръ Кужневъ*.

Февраля 4 дня, утверждены церковными старостами: къ Вознесенской церкви с. Вырей (сумск. уѣзда) мѣщанинъ *Павель Акимовичъ Руденко* и къ Іоанно-Воинской церкви с. Андреевки (того-же уѣзда) государствен. крестьянинъ *Семень Емельяновичъ Москаленко*.

— Священнической вдовѣ *Лукіи Ковалевой*, согласно ея просьбѣ, выданъ паспортъ на 11-ть мѣсяцевъ, во всѣ города Россійской Имперіи.

Февраля 5 д., отсрочена просительная книга для Предтечевской церкви (харьк. уѣзда) с. Основы.

— Разрѣшено употреблять черную скуфью при исправленіи требъ внѣ церкви священнику Христорождественской церкви, с. Низшей Верхосулки лебед. у. *Александру Стефановскому*.

— По валковскому уѣзду утверждены церковными старостами къ церквамъ: Успенской с. Коломака государств. крестьянинъ *Петръ Ѳедоровичъ Шевченко*, къ Николаевской той-же слоб. государств. крестьянинъ *Аѳанасій Семеновичъ Волковицкій*, къ

Кладбищенской Воскресенской государственный крестьянинъ Максимъ Емельяновичъ *Бобанецъ* и къ Успенскому молитвенному дому с. Гречишкина (староб. у.) государств. крестьянинъ Алексѣй Андреевичъ *Гречишкинъ*.

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Германъ*, Епископъ сумскій, управляющій харьковскою епархією, резолюціею своею изволилъ преподать свое Архипастырское благословеніе члену комитета по постройкѣ церкви въ с. Райгородкѣ (старобѣльскаго уѣзда) государственному крестьянину Аѳанасію Тимоѣевичу *Губанову*, за его усердную и благотворную дѣятельность по церкви и похвальное усердіе къ охраненію и поддержанію православныхъ односельцевъ своихъ отъ пагубнаго вліянія раскольниковъ.

Февраля 6 д., окончившему курсъ въ харьковской семинаріи Тимоѣю *Трегубову* предоставлено священническое мѣсто при Предтечевской церкви с. Ивановки изюмск. уѣзда.

— Наставнику начальн. народнаго училища Гавріилу *Торанскому* разрѣшено вступить въ бракъ съ дѣвицею свѣтскаго званія.

Февраля 7-го дня, состоящій на дьячковской вакансіи при Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки (харьк. уѣзда) діаконъ Илія *Владыковъ* зачисленъ кандидатомъ на діаконскія штатныя мѣста.

— Пѣвчій архіерейскаго хора Андрей *Бумаковъ* зачисленъ кандидатомъ на дьячковскія мѣста.

— Священнику Дмитріевской церкви с. Шевелевки (изюмск. уѣзда) Тимоѣю *Федорову*, за доброе житіе и пастырскіе труды, объявляется Архипастырское благословеніе.

— С. Должика (харьк. уѣзда) священникъ Павелъ *Казанскій* утвержденъ законоучителемъ начальнаго народн. училища.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

ОТЧЕТЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ВОЗНЕСЕНСКОЙ ГОРОДА ЛЕБЕДИНА ЦЕРКВИ, ЗА 1868 ГОДЪ.

Предсѣдатель попечительства землевладѣлецъ Николай Петровичъ *Галкинъ* и 24 члена. Изъ нихъ особеннымъ усердіемъ къ дѣлу попечительства отличается церковный староста сей церкви, мѣщанинъ *Василій Назарычъ Воскобойниковъ*.

Книга для записей прихода и расхода, просительная книга для сбора пожертвованій и кружка для той-же цѣли имѣются.

Такъ-какъ въ названномъ приходѣ еще въ 1849 году начата постройкою большая о трехъ престолахъ каменная церковь и понынѣ не окончена; то попечительство по необходимости сосредоточило всю свою дѣятельность на одномъ этомъ предметѣ.

Въ прошломъ 1868 году поступило въ приходъ: 1) остаточныхъ отъ 1867 года попечительскихъ денегъ 148 руб. 80 коп.; 2) собранныхъ просителями по сборной книгѣ, выданной епархіальнымъ начальствомъ, 148 руб. 72 коп.; 3) вынута изъ кружки, учрежденной для сбора пожертвованій, 249 руб. 35 коп.; 4) выручено за проданный разнымъ лицамъ лишній кирпичъ съ имѣющагося при церкви кирпичнаго завода 182 руб.; 5) пожертвовано предсѣдателемъ попечительства, землевладѣльцемъ *Галкинымъ*, 75 руб., членами: купцомъ *Воскобойниковымъ* 50 руб., государственнымъ крестьяниномъ *Стефаномъ Демидовичемъ Грищенкомъ* 25 руб., цеховымъ *Григоріемъ Несторовичемъ Гуринымъ* 17 руб., шевроистомъ *Клементіемъ Козмичемъ Пивневымъ* 5 руб., цеховымъ *Кондратомъ Семеновичемъ Марченкомъ* 3 руб. и неизвестнымъ лицомъ 100 руб., итого 275 руб.; 6) пожертвовано прихожанами во время говѣнія въ св. четырехдесятницу того года 236 руб. 93 коп.; 7) испрошено церковнымъ старостою, мѣщаниномъ *Василіемъ Назаровичемъ Воскобойниковымъ* отъ разныхъ добродѣтельныхъ дателей 218 руб. 72 коп.; 8) испрошено прочими членами попечительства отъ разныхъ лицъ 191 руб. 46 коп. и 9) взято заимообразно: изъ приходской церкви, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, собранныхъ еще до открытія попечительства на сооруженіе новаго колокола, 145 р. и у церковнаго старосты

сей церкви В. Н. Воскобойникова 300 р., итого 445 руб. Всего же въ 1868 году въ приходѣ было денегъ: 2096 руб. 1 коп. Всѣ эти деньги, за исключеніемъ 23 руб. 54 коп., оставшихся къ 1869 году, употреблены попечительствомъ на постройку церкви.

Отчетъ попечительства лебедян. уѣзда сл. Бишквиня Дамитріевской церкви.

Предсѣдатель приходскій священникъ и 23 члена; въ теченіе прошедшаго 1868 года собрано членами попечительства на предполагаемую постройку церкви 80 рублей и церкви старостою госуд. крестьяниномъ Корвиліемъ *Ивашиномъ* 35 руб. сер.; слѣданы государ. крестьяниномъ Леонтіемъ *Мельникомъ* деревянный большой съ позолотою крестъ и *Феодосію Иващенкою* храмовая икона—стоящіе 40 р. сер., книга и кружка имѣются.

НЕКРОЛОГИ.

3-го января умеръ на 44 году жизни 2-ой штатный священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Павловокъ (сумск. уѣзда) *Константинъ Роменскій*. Покойный священствовалъ 17-ть лѣтъ и эти немногіе годы провелъ страдальчески. По окончаніи курса въ харьковской семинаріи въ 1851 году, чрезъ два мѣсяца рукоположенъ во діакона 20 сентября и того-жъ дня къ вечеру заболѣлъ; образовалась на лицѣ страшная рожа и заставила его пролежать въ харьковской клиникѣ три недѣли, чрезъ это покойникъ рукоположенъ во священника уже 28 октября. Поступивши на мѣсто чрезъ два года, вынужденъ былъ опять ѣхать въ клинику пользоваться глаза, изъ коихъ правый совершенно закрыла катаракта, а лѣвымъ видѣлъ неясно. Докторъ клиники *Петръ Андреевичъ г. Нарановичъ* весьма удачно снялъ катаракту; и правый глазъ увидѣлъ весьма ясно всѣ предметы какъ въ прежнемъ здоровомъ состояніи; больной усердно просилъ доктора снять катаракту: въ одинъ разъ и съ лѣваго глаза, но въ этомъ докторъ отказалъ посоветовалъ ему потерпѣть годъ или полтора, пока катаракта

устарѣть, отъ чего операція будетъ успѣшнѣе. Ровно чрезъ полтора года катаракта закрыла и лѣвый глазъ, а между тѣмъ г. Нарановичъ умеръ, больной вынужденъ былъ отправиться въ Кіевъ къ славившемуся тогда г. Караваеву. Но операція не удалась: глазъ такъ испортила, что не осталось и слѣдовъ зрачка. Итакъ, больной, вытерпѣвши трудную операцію, остался полузрячимъ при пособіи очковъ особаго устройства, и это было въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Чрезъ полгода покойникъ, ходя по двору, ступилъ на ледъ, прикрытый выпавшимъ снѣгомъ, упалъ на-бокъ, сломилъ лѣвую ключицу и прострадалъ два мѣсяца. Въ 1865 году, въ довершеніе бѣды, умерла его жена отъ родовъ, оставивъ *восемь душъ* дѣтей, и изъ нихъ осемью, оставшуюся отъ родовъ. Одинъ съ малютками, безъ родныхъ, долженъ былъ заботиться о таковомъ многочисленномъ семействѣ. Недостатки сельской жизни и соединенныя съ ними огорченія породили въ покойномъ опасную болѣзнь — сердцебіеніе, отъ котораго онъ по-временамъ весьма страдалъ и заставлялъ опасаться за жизнь. Въ веснѣ 1867 года это сердцебіеніе усилилось, больной не могъ уже ни чѣмъ заниматься и не было уже никакой надежды къ его выздоровленію; но усилія медика Димитрія Ивановича Розова, вольнопрактикующаго врача Хотѣнскаго, остановили дальнѣйшее развитіе болѣзни: больной выздоровѣлъ. 6 декабря прошлаго 1868 г. въ часъ ночи священ. о. Конст. всталъ и готовился, по издавна заведенному въ приходѣ обычаю, ѣхать въ дома прихожанъ молебствовать, и вдругъ среди комнаты упалъ. Оказалось, что съ нимъ послѣдовалъ ударъ въ правую сторону головы, лишившій лѣвой руки и ноги и связавшій языкъ. Усильными стараніями тотъ-же медикъ освободилъ голову; больной, бывши десять дней въ безпамятствѣ, пришелъ въ полное сознаніе и началъ свободно говорить, но страданій въ груди никакими усиліями нельзя было остановить. Итакъ, много страдавшій почилъ отъ трудовъ своихъ въ 3 часа по-

полудни, оставивъ своихъ дѣтей круглыми сиротами безъ пріюта. Домъ, бывшій ему квартирою, принадлежитъ землевладѣльцу г. Бутурлину, и будетъ занятъ священникомъ, какой по назначенію начальства явится на праздное мѣсто. Дѣти покойника: Павелъ 16 л., Петръ 15, обучаются въ ахтырскомъ училищѣ; Марія 13, Глафира 11, обѣ обучаются въ харьк. духов. дѣвичьемъ училищѣ¹. Къ меньшимъ четверемъ, оставшимся безъ пріюта, Милосердый Богъ-Отецъ сиротъ скоро нашелъ сострадательныхъ людей: Александру 9 л., взяли къ себѣ дочери землевладѣльца Іоанна Іоанновича Журомскаго, съ тѣмъ однакожь, чтобы она была опредѣлена въ училище на епарх. средства, Владиміръ 6 л., священ. сосѣдняго села Искрысковщины Василіемъ Хижняковымъ, Олимпіада 5 л., дочерью Поручика артиллеріи дѣвицею Софією Иваничкою и Софія 3 л., вдовою коллежскаго совѣтника г. Хариною. Эти послѣднія благотѣльницы изъявили желаніе и готовность воспитать взятыхъ ими сиротъ на собственный счетъ. Всего имущества у покойника съ наличными деньгами оказалось по описи на 1118 р. с. Опекунъ назначенъ товарищъ покойника по церкви и по воспитанію, свящ. О. З. Добрецкій, который былъ для покойнаго Роменскаго другомъ - утѣшителемъ и благожелательнымъ совѣтователемъ во всѣхъ скорбныхъ періодахъ его жизни. Покойный былъ іерей толковый и, не смотря на свое разстроенное здоровье, трудолюбивъ, примѣрно исполнительнъ и аккуратенъ по должности; пользовался особымъ уваженіемъ у всего окружнаго духовенства и былъ частнымъ постояннымъ духовникомъ для многихъ священниковъ. Избранный обществомъ прихожанъ своихъ крестьянъ-собственниковъ въ качествѣ уполномоченнаго на общемъ мировомъ съѣздѣ, при заключеніи уставной грамоты, совмѣстно съ товарищемъ своимъ свящ. Добрецкимъ смѣло и разумно

¹ Одна — на содержаніи генеральши Задонской.

отстаивалъ права и интересы крестьянъ. Признательный графъ Петръ С. г. Строгоновъ, завѣдующій павловскою экономіею, почтилъ покойника лестнымъ вниманіемъ за водвореніе спокойствія въ павловскомъ обществѣ при разрѣшеніи крѣпостнаго вопроса и изъ собственныхъ рукъ выдалъ ему 75 руб. и товарищу его о. З. Добрецкому 100 р. Покойный о. Роменскій, избранный чрезъ закрытую баллотировку въ должность окружнаго депутата въ 1863 г., чрезъ полтора года, по случаю смерти жены своей, отказался отъ сей должности. Набедренникомъ награжденъ 1864 г. ноября 12 дня и имѣлъ въ память отечественной войны бронзовый на Владимірской лентѣ наперсникъ крестъ. (Сообщ. благочиннымъ). —

Въ ночь съ 11 на 12 января настоящаго 1869 года, въ 11 час. въ слоб. Волосской Балаклеи купанск. уѣзда умеръ священникъ Захарій Сумеоновичъ Анисимовъ на 57 году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ священника, воспитывался въ бывшемъ харьковскомъ коллегіумѣ. По окончаніи курса въ богословскомъ классѣ, рукоположенъ во священника въ слободу Волосскую Балаклею къ Архангело-Михайловской церкви 1836 года декабря 26 дня. Священствовалъ о. Захарій Анисимовъ 32 г. и 16 дней. За обращеніе старообрядцевъ къ православію объявлена ему благодарность Епархіал. Начальства 1845 г. марта 16. За труды, по обращенію къ православію раскольниковъ, и благонравное поведеніе награжденъ набедренникомъ 1845 г. ноября 26. За отличную и ревностную службу Всемиловивъше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 1863 г. апрѣля 13. Былъ катихизаторомъ съ 25 іюля 1843 года. Въ 1867 году былъ депутатомъ при повѣркѣ купанской училищной суммы.

Покойный оставилъ послѣ себя жену Анну, Гаврилову дочь, 48 лѣтъ и двухъ сыновей Александра и Сумеона; оба — священниками.

Отецъ Захарій жилъ весьма достаточно и потому могъ передать своимъ наслѣдникамъ нѣкоторое обезпеченіе; кромѣ того онъ завѣщалъ для раздачи бѣднымъ 50 р. и на украшеніе своей приходской церкви 175 руб.

Тѣло покойника отпѣвали, 14 января, мѣстный благочинный священникъ Северіанъ Сулима и священники — Василій Купцынъ и Димитрій Бородаевъ; при чемъ благочинный произнесъ приличное случаю слово изъ текста: *лежитъ человекомъ единою умерети, потомъ же судъ.* —

— Въ с. Гавриловѣ (изюмск. у.) Архангело-Гавриловской церкви, вдовъ штатный священникъ Михаилъ Трофимовъ Бяляевъ, 49 лѣтъ, послѣ продолжительной болѣзни скончался 16 января, оставивъ сына, окончившаго курсъ въ харьковской духовной семинаріи, при ограниченныхъ средствахъ. Почившій, окончивъ курсъ въ харьковскомъ коллегіумѣ съ аттестатомъ 1-го разряда, рукоположенъ во священника къ означенной Архангело-Гавриловской церкви 1862 года августа 23 дня. За усердное исполненіе своей обязанности награжденъ набодренникомъ 1845 г. мая 6. Состоялъ въ должностяхъ: помощникомъ благочиннаго съ 1851 по 1859 г., благочиннаго съ 1859 по 1862 годъ. Въ память войны 1853—1856 годовъ имѣлъ наперсникъ крестъ; за отличную и усердную службу преподано ему благословеніе Св. Синода 1861 года мая 11; за усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 1862 г. апрѣля 13 и камизавкою 1868 г. апрѣля 16.

Погребеніе тѣла усопшаго о. Михаила совершено мѣстнымъ благочиннымъ съ тремя священниками, при большомъ стеченіи прихожанъ покойнаго, которые искренно любили и уважали достойнаго своего пастыря, что его 26-лѣтнюю безкорыстную и усердную службу. —

— Января 22-го скончался села Николаевки (еумскаго уѣзда) Рождество-Богородицкой церкви сверхштатный діаконъ Алексѣй *Дахнѣвскій* отъ чахотки. Въ семействѣ почившаго осталась одна жена, изъ имущества же кромѣ одной расы не осталось ничего, такъ-какъ онъ пробылъ на приходѣ только полгода. Покойникъ уволенъ изъ харьковской духовной семинаріи изъ низшаго отдѣленія 1867 года мая 6 дня, во діакона произведенъ на 21 году отъ рожденія.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О сочиненіи смотрителя боровичскаго духовнаго училища Николаевскаго «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго августа за № 152, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о достоинствахъ изданнаго смотрителемъ боровичскаго, новгородской епархіи, духовнаго училища Николаевскимъ сочиненія подъ заглавіемъ: «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола». Приказали: Напечатать въ потребномъ по числу семинарій и училищъ количествѣ экземпляровъ извлеченіе изъ настоящаго журнала учебнаго комитета, разослать таковыя при печатанныхъ же указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ, такъ и для сообщенія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ къ надлежащему со стороны оныхъ исполненію. Ноября 4 дня 1868 г.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, отъ 21 августа 1868 г. за № 152.

Книга г. Николаевскаго «Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола» (С. Петербургъ 1868 г.) содержитъ

съ себѣ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола на славянскомъ языкѣ, коротенькой перифразъ этихъ чтеній съ указаніемъ логической связи между частями каждаго чтенія и догматическіе и нравственные выводы, какіе можно извлечь также изъ каждаго чтенія. Объясненія и выводы сдѣланы довольно отчетливо и изложены просто и удобопонятно. Почему учебный комитетъ *полагаетъ*: сочиненіе Николаевскаго рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ училищныя, такъ и въ семинарскія библіотеки, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое мѣстныя начальства признаютъ нужнымъ и полезнымъ.

О греческой грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ греческой грамматики Кюнера во вновь явившемся переводѣ Носова. Приказали: Мнѣніе учебнаго комитета о греческой грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія, съ присовокупленіемъ: а) что означенная грамматика можетъ быть пріобрѣтаема учебными заведеніями по 85 коп., а съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ по девятикоп. за экземпляръ, б) что книга эта будетъ высылаема въ семинарскія и училищныя правленія, по требованію оныхъ, хозяйственнымъ управленіемъ. Ноября 9 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, отъ 28 іюня 1868 г., за № 74.

Переводъ г. Носова греческой грамматики Кюнера заслуживаетъ предпочтеніе предъ употреблявшимся доселѣ переводомъ г. Коссовича по слѣдующимъ причинамъ: 1) Самый переводъ

Носова проще и удобопонятѣе для учащихся. 2) Въ изложеніе синтаксиса введены упражненія для переводовъ съ русскаго языка на греческій, чтобы дать преподавателямъ возможность утверждать въ памяти учащихся синтаксическія правила и провѣрять, насколько объясняемые правила усваиваются учениками. При этихъ упражненіяхъ учебникъ Кюнера въ переводѣ Носова можетъ служить руководствомъ не только по этимологіи, но и по синтаксису. 3) Въ концѣ книги приложены: греко-русскій и русско-греческій словари, обнимающіе собою слова, необходимыя для того, чтобы пользоваться помѣщенными въ учебникѣ упражненіями. Посему учебный комитетъ и *полагаетъ*: ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ греческую грамматику Кюнера въ переводѣ Носова.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для семинаріи по предмету «Практическаго руководства для пастырей».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей». Приказали: Мнѣніе учебнаго комитета касательно преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ «Практическаго руководства для пастырей» разослать въ извлеченіи изъ журнала комитета при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета «Книга правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ» можетъ быть приобретаема семинарскими правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣденіи хозяйственнаго управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны и именно—съ киноварью по семидесяти коп. и безъ киновари по шестидесяти коп. за экземпляръ въ корешковомъ пере-

плетѣ, а книга священника Парвова «Практическое изложене церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ» можетъ быть доставляема семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ семинарскія правленія должны обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Ноября 7 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ отъ
10 апрѣля 1868 г., за № 42.

По уставу духовныхъ семинарій 14 мая 1867 года, преподававшійся прежде въ духовныхъ семинаріяхъ двѣ отдѣльныя науки «Пастырское Богословіе» и «Кановическое право» соединены вмѣстѣ подъ общимъ наименованіемъ «Практическое руководство для пастырей». Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ семинаріяхъ «Пастырскаго Богословія» и «Кановическаго права» означаетъ не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и притомъ практическое примѣненіе къ служенію священника, собственно какъ руководителя вѣрнной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ «Практическое руководство для пастырей», согласно объяснительной запискѣ къ уставу семинарій, должно въ составѣ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться нравственныя достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй — церковноюрисдикскія права и обязанности этого званія (См. объясн. записк., стр. 38-я).

Такимъ образомъ, «Практическое руководство для пастырей», если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку новую, и потому не имѣетъ въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ семинаріяхъ, такъ-какъ всѣ издававшіеся доселѣ сочиненія о пастырскомъ служеніи относятся или къ такъ называемому Пастырскому Бого-

словію, или къ Каноническому праву, но не представляютъ въ себѣ полного и стройнаго соединенія того и другаго предмета выѣсть. По этому учебный комитетъ полагалъ бы, впредъ до изданія полного и систематическаго учебника по «Практическому руководству для пастырей», поставить преподаваніе этой науки въ семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Первую ея часть, о нравственныхъ достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по непосредственному руководству священнаго писанія, гдѣ особенно прочитатъ и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенію людей, по примѣру божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѣ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13), б) о высокомъ достоинствѣ апостольскаго служенія (Матѣ. 5, 14—16); в) наставленія Іисуса Христа апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь (Матѣ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѣ. 18, 10—14.); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небеснаго только изъ-за награды (Матѣ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. гл. 23); ж) первосвященническую молитву Іисуса Христа (Іоан. гл. 17); з) пастырскія посланія апостола Павла къ Тимофею и Титу, и въ нихъ особенно: 1. Тим. 3, 1—13. Тит. 1, 5—10. (ср. Дѣян. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1—4). Въ видѣ дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ ветхаго завета, относящіяся къ священническому служенію.

По мнѣнію комитета, для пастырей церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямые указанія слова Божія, котораго служенію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія наставника не приняла только отвлеченнаго характера, а имѣла практическій смыслъ, для этого онъ долженъ указывать примѣры изъ исторіи служенія Іисуса Христа и апостоловъ, или изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ отцовъ церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ *преданіемъ* хранимый высоко-нравственный духъ нашей православной іерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти пись-

менныя замѣтки самими учениками, если наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части «Практическаго руководства для пастырей», могутъ служить:

а) извѣстнѣйшія, преимущественно отеческія, толкованія на священное писаніе;

б) жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ пастырей церкви, въ особенности русскихъ;

в) извѣстныя сочиненія св. отцовъ о пастырскомъ служеніи: «Слова о священствѣ» св. Іоанна Златоуста; «*de officiis clericorum*» св. Амвросія, «*de cura pastorali*» св. Григорія Двоеслова; «*de vita clericorum*» бл. Іеронима и другихъ.

г) «Поученіе святительское новооставленному іерею», вручаемое обыкновенно по рукоположеніи.—

д) «Пастырское Богословіе» епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достойная вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ догматическому богословію, или къ литургикѣ и гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-ой части книги, можетъ принадлежать къ руководству для пастырей, по настоящему пониманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ преосвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кромѣ того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но, по многочисленнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ, и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобна для учебной цѣли. Потому-то, хотя упомянутая книга была прежде принималась въ учебное руководство, по въ настоящее время учебный комитетъ находитъ ее несоотвѣтствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособія.

е) «О должности пресвитеровъ приходскихъ». По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходитъ къ настоящему пониманію «Практическаго руководства для пастырей»; но по устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) «Письма о должностяхъ священнаго сана», А. Стурдзы. Для чтенія—весьма поучительная книга.

а) «Взглядъ на жизнь священника», въ письмахъ отца къ сыну, свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе—не лишнее практическаго характера.

2) Вторая часть «Практическаго руководства для пастырей» должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія основныхъ законовъ іерархическаго устроивша церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной церкви.

Первый изъ этихъ отдѣловъ, впрямь до изданія систематическаго учебника, полезно было бы преподавать по руководству «Книги правилъ св. апостолъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ», а *планъ преподаванія* по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію педагогическихъ семинарскихъ правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанію правилъ соборовъ и св. отцовъ, такъ-какъ опредѣленія соборовъ и св. отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ апостольскихъ правилахъ. Особыхъ постановленія соборовъ и св. отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ апостольскимъ правиламъ.

Руководствомъ для втораго изъ упомянутыхъ отдѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Эта книга, по содержанію своему, соответствуетъ своему названію, и близко идетъ къ требованіямъ науки «Практическаго руководства для пастырей». Она излагаетъ церковно-гражданскія постановленія, касающіяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенія св. таинствъ и погребенія умершихъ. Правда, очень многого недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ; но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимо всего знать для практики священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены наставникомъ при другихъ пособіяхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятія книги священника Парвова въ

учебное руководство для семинарій, впрелъ до изданія полнаго учебника, она можетъ избавить наставника и учениковъ отъ труда составленія записокъ по значительной части предметовъ пастырскаго руководства, и даже не будетъ излишнею для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленія ихъ въ пастырское служеніе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособиями, сверхъ разныхъ *уставовъ и инструкцій*, слѣдующія сочиненія:

а) «Записки по церковному законовѣдѣнію», протоіерея Сковрцова. По содержанію своему эти записки даже больше упомянутой книги священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для «Практическаго руководства пастыремъ», а представляютъ въ себѣ научно юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложеніе правъ Церкви и ея правительства.

б) «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія», архимандрита Іоанна. Это сочиненіе содержитъ, послѣ общаго введенія въ церковное законовѣдѣніе, толкованіе апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) «Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства показанія» — преосвященнаго епископа костромскаго Платона.

г) «Наставленіе священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С. Петербургъ. 1835 года».

д) «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства», О. Малютина. Въ этомъ сборникѣ многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кромѣ указанныхъ сочиненій, можно найти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ «Православіи» и «Собесѣдникѣ» и «Руководствѣ для сельскихъ пастырей».

Что же касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе православною Церквію объ іерархіи въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ Государственной Власти существенно

разнятся отъ ученія о томъ-же предметѣ римско-католической церкви и протестанскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иновѣрными сочиненіями о пастырствѣ можно пользоваться какъ пособіемъ къ полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кромѣ поименованныхъ въ Пастырскомъ Богословіи преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861. Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) *Théologie pastorale*, par A. Vinet. Paris. 1850.—

Чудесныя исцѣленія предъ иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», что въ ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, съ предварительнымъ сказаніемъ объ этой иконѣ и самомъ монастырѣ.

(Окончаніе).

ЧАСТНЫЯ ЗАЯВЛЕНІЯ ЛИЦЪ, ИСПЫТАВШИХЪ НА СЕБѢ ЧУДОТВОРНУЮ БЛАГОДАТЬ,

исходящую отъ упомянутой св. иконы,

безъ измѣненія ихъ формы и выраженій.

1) *Исцѣленіе отъ слѣпоты.*

Полтавской губерніи гадячскаго уѣзда жена генераль-лей-тенанта Еватерина Рыжова собственноручно, со всею истиною, свидѣтельствуетъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Крестынинъ владѣнія нашего Θεодулъ, по фамиліи *Морозъ*, получилъ отъ причинъ неизвѣстныхъ жестокую глазную болѣзнь, лишившую его зрѣнія; долго его лѣчили, но помощи ему никакой не оказали, наконецъ хорошій медикъ сказалъ, что у него неизлѣчимая темная вода въ глазахъ. Вѣдныи слѣпецъ просилъ

отправить его въ Свято-Троицкій монастырь, гдѣ и удостоенъ былъ заботами и молитвами о немъ настоятеля архимандрита Сергія. Возвратившись домой, онъ съ великою радостію говорилъ мнѣ, что, отъ помазанія глазъ его елеемъ отъ неугасимогорящей лампады предъ ликомъ чудотворнаго образа Богоматери, онъ немедленно увидѣлъ опять свѣтъ Божій, какъ-бы что спало съ слѣпыхъ глазъ его, какъ Θεодуль выражался. Нынѣ онъ свободно занимается своимъ искусствомъ какъ хорошій сапожникъ и стрѣлокъ». (1856 г.).

2) *Исцѣленіе дѣвицы отъ каменной болѣзни.*

Изъ г. Харькова дочь коллежскаго assessora Иллариона Петровича Лихолетова, дѣвица Викторія, отъ 26 октября 1858 года, по чистой совѣсти и справедливости утверждаетъ о себѣ собственноручно слѣдующее:

«1857 года въ мартѣ мѣсяцѣ я заболѣла, неизвѣстно по какой причинѣ, каменною болѣзнію, которая продолжалась до 6-го іюня и въ продолженіе означеннаго времени пользовали меня два лучшіе доктора — харьковскій и змѣевской различными средствами медицинскими, но все эти средства и заботливость докторовъ не оказали мнѣ никакого пособія; почему и рѣшилась я отправиться на богомолье, въ г. Ахтырку, просить помощи у явленной иконы ахтырской, Богоматери, предъ которою былъ отправленъ молебень объ исцѣленіи моей болѣзни, но я не почувствовала облегченія; послѣ чего я вовсе потеряла надежду на выздоровленіе отъ такой тяжелой болѣзни; я пожелала пойти въ ахтырскій Свято-Троицкій монастырь помолиться не о выздоровленіи уже отъ болѣзни тѣлесной, потому что уже не надѣялась избавиться отъ нея, а собственно о спасеніи души, и пришедши въ обитель 5-го іюня слушала вечерню, на другой день — утрению и обѣдню, послѣ коей просила отслужить молебень предъ ликомъ чудотворной иконы Богоматери «Всеѣмъ скорбя-

щих Радость» и, по окончаніи сего молебна, пришедши въ гостинный номеръ нами занятый, я внезапно почувствовала себя совершенно здоровою, чему я неожиданно, сердечно обрадовалась, здѣсь-же сообщила это своимъ роднымъ сестрамъ, бывшимъ тогда со мною, и, помолясь съ благодарностію милостивой Владычицѣ, отправилась домой. Но какъ не чувствовала возврата этой болѣзни, я почла за священный долгъ отправиться въ Свято-Троицкій ахтырскій монастырь къ престольному празднику милостивой Владычицы «Всѣхъ скорбящихъ Радость», который празднуется 24 октября, съ родными, гдѣ удостоены были отпраздновать этотъ храмовой день и отправили благодарственный молебенъ предъ чудотворнымъ ликомъ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» за Ея милостивѣйшее благодатное исцѣленіе души и тѣла. Спустя годъ я опять отправилась въ ту-же обитель къ упомянутому храмовому празднику вновь принести душевную благодарность за милосердное, Ею мнѣ оказанное, исцѣленіе души и тѣла; за каковыя великія милости небесной Владычицы, я, при помощи Ея, остаюсь на всю мою жизнь душевно благодарною».

3) *Исцѣленіе отъ мучительной боли въ боку.*

Жена коллежскаго ассессора Татьяна Крамарева, отъ 6-го марта 1859 года, по чистой совѣсти и справедливости собственноручно завѣряетъ и утверждаетъ такого рода показаніе:

«Съ 15-лѣтняго возраста, отъ неизвѣстной причины, я получила болѣзнь въ правомъ боку, которая продолжалась до 33-хъ лѣтъ. Не смотря на всѣ принимаемыя медиками мѣры къ уничтоженію, или хотя къ облегченію этой болѣзни, я страдала жестоко, и наконецъ рѣшилась оставить лѣченіе, не приносящее мнѣ ни малѣйшей пользы. Болѣзнь моя состояла въ слѣдующихъ нападеніяхъ: каждый мѣсяцъ повторялась она три и четыре раза и продолжалась три и четыре дня. Особенно

замѣчательно свойство болѣзни то, что она начиналась въ каждыя вышеупомянутыя сутки обыкновенно въ 1-мъ часу дня, утихала ровно въ 12 часовъ ночи до 1-го часу слѣдующаго дня, иногда она оставляетъ меня въ бодрствѣнномъ состояніи, такъ-что я могла въ совершенномъ сознаніи чувствовать вдругъ ея прекращеніе; иногда же, въ самозабвеніи отъ тяжелыхъ страданій, я засыпала въ этомъ часу и оставалась въ покоѣ до 1-го часу дня, и такъ постоянно совершала она свой курсъ. Бывало, я вдругъ почувствую невыносимую боль въ боку, и по мѣрѣ увеличенія внутренней боли дѣлалась сильная опухоль праваго бока, при растяженіи всѣхъ жилъ; страдали всѣ нервы и дѣлалась судорога въ рукахъ и ногахъ, — и я металась, не находя ни на одно мгновеніе хотя малѣйшаго успокоенія».

«Въ одно время посѣтила меня эта болѣзнь, въ бытность мою въ 1857 году въ Свято-Троицкомъ ахтырскомъ монастырѣ, куда пріѣхала я съ мамашей и сестрами для празднованія тамошняго храмоваго праздника «Всѣхъ скорбящихъ Радость». Случилась она тотчасъ по пріѣздѣ въ монастырь, за три дня до праздника. Утромъ я могла бывать въ церкви, но уже отъ 1-го часу и до извѣстнаго времени, я снова подвергалась моимъ невыносимымъ страданіямъ. Наканунѣ праздника Божіей Матери я такъ желала быть во всеобщей, что, не смотря на всѣ мои страданія, я встала и, при помощи бывшихъ родныхъ, пошла въ церковь. Велико милосердіе Божіе! Едва я вошла въ церковь, какъ почувствовала въ себѣ столько силъ, что хотя и съ трудомъ, но могла стоять. Во время же пѣнія: «Хвалите имя Господне», я внутренно молила Божію Матерь объ облегченіи моей болѣзни, и Она, милостивая Владычица, немедленно услышала мою молитву и ниспослала мнѣ болѣе, нежели я у Нея просила. Она, Милосердая, не только облегчила, но и совершенно исцѣлила меня такъ, что я съ той-же минуты совершенно освободилась отъ моей болѣзни, — и вотъ уже полто-

ра года, какъ я, хранящая Ея милосердіемъ, не чувствую возвращенія моея мучительной болѣзни».

4) *Испытаніе отъ розжи.*

Полтавская помѣщица, вдова, маіорша Екатерина Лобанова, отъ 10 іюня 1859 г., подтверждая по чистой совѣсти своимъ рукоприкладствомъ, доводить до свѣдѣнія слѣдующее обстоятельство: «1852 года, на второй день Свѣтлаго Воскресенія я почувствовала боль, называемую *рожа*, съ маленькою опухолью на лицѣ, но, не предохраняя себя въ этой болѣзни, я застудила ее, которая приняла огромный размѣръ; до восьми дней жизни моя была въ большой опасности, на девятый день врачи, лѣчившіе меня, рѣшительно сказали, что медицинскія пособія не въ состояніи спасти, — развѣ непостижимая сила Божія. Одинъ искусный и милостивый къ страждущимъ врачъ прислалъ ко мнѣ старшаго фельдшера, чтобы онъ оказывалъ пособіе и доносилъ о ходѣ моея болѣзни каждый часъ ему; но фельдшеръ, осмотрѣвши болѣзнь мою, сказалъ то-же, что и первые врачи, и тогда-же далъ знать моему сыну, что этотъ день едва-ли переживетъ, и совѣтовалъ заранѣе приготовить по обряду христіанскому къ смерти. Все семейство мое собралось около меня и начало совѣщаться между собою, въ другой комнатѣ, о томъ, что надо посылать за священникомъ. Имѣя во время болѣзни своей весьма тонкій слухъ, я слышала это и настоятельно требовала поскорѣе позвать моего духовника. Въ это самое время дверь моея комнаты тихо отворилась и легкіе шаги начали приближаться ко мнѣ; я звала дѣтей встрѣтить посѣтителницу и въ то-же время ясно видѣла душевными своими глазами (такъ-какъ тѣлесными отъ сильной головной боли и опухоли на лицѣ въ продолженіи 8-ми дней ничего не видѣла) даму въ бѣломъ одѣяніи съ бѣлымъ длиннымъ покрываломъ на головѣ; лице ея для меня было совершенно незнакомо, она взирала

съ благостію и милосердіемъ на меня. «Ты больна?»—спросила съ участіемъ меня, подошедши къ моему изголовью — «ты собираешься умирать?» Да, отвѣчала я, умру сегодня непременно въ 9 часовъ вечера. «Нѣтъ, ты не умрешь—сказала она—и не должна умереть: тебѣ жизнь даруетъ ахтырская Божія Матерь». Ты кто такая, милосердная моя поспѣтельница? спросила я, почувствовавъ въ присутствіи ея великое облегченіе отъ болѣзни. Она, обративъ свое милостивое лице ко мнѣ и уходя, сказала: «ты найдешь меня, побѣждай къ ахтырской Божіей Матери немедля послѣ своего выздоровленія», и вышла тихо. Послѣ чего въ первый разъ въ мучительной этой болѣзни я уснула крѣпкимъ сномъ и, пробудясь утромъ, къ особенной радости моей и семейства моего и къ удивленію всѣхъ навѣщавшихъ пріятелей, опухоль моя быстро исчезла и я скоро начала поправляться. Въ теченіи девяти дней болѣзни моей я видѣла еще три раза портретъ на стѣнѣ—монаха съ митрой на головѣ, и когда спрашивала: кто его мнѣ прислалъ, то семейство, для успокоенія моего, обыкновенно отвѣчало, что одна знакомая прислала.

Послѣ выздоровленія моего, желала отыскать хотя подобіе той, которая навѣщала меня въ болѣзни, въ г. Полтавѣ, гдѣ я проживала, но не находила. Одна дама, г-жа Сидоренко, сказала мнѣ, что она слышала, будто-бы во вновь открытомъ монастырѣ, а въ какомъ именно—на-вѣрно не знаетъ, кажется, въ Святыхъ горахъ, находится образъ Божіей Матери, о чудесахъ Которой много говорятъ, а потому совѣтовала мнѣ въ Ахтырѣ разспрашивать дорогу въ Святогорскій монастырь. 14 августа 1852 года, бывши въ Ахтырѣ, я принесла слезное благодарственное моленіе чудотворной иконѣ и тамъ-же разспрашивала, какой монастырь виденъ вблизи Ахтырки. Священникъ сказалъ: Свято-Троицкій, мужескій, недавно открытый монастырь; я рѣшилась заѣхать въ оный помолиться и разспросить дорогу въ Св. горы.

Приѣхавши въ монастырь 16 числа до-вечерни, я пошла внутрь монастыря, разсматривала и любовалась дивною его красотою; въ это время, вижу, идетъ монахъ преклонныхъ лѣтъ, и когда онъ началъ приближаться ко мнѣ, то я узнала въ немъ подобіе того лица, которое являлось на портретѣ, во время болѣзни моей; я подошла къ нему и просила благословенія, говоря: благословите меня, о. игумень, онъ благословилъ меня и я тутъ-же, не скрывая своего видѣнія, сказала, что, невидавши его никогда, узнала по явившемуся мнѣ портрету; вкратцѣ рассказала—кто я и откуда, какъ я была больна и кто меня навѣщалъ и что его собственную особу видѣла на портретѣ въ митрѣ. Онъ, выслушавъ меня благосклонно, сказалъ: скоро зазвонятъ къ вечерни: пойдите, помолитесь. Вошедши въ церковь, я увидѣла образъ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» и тотчасъ узнала, что это та самая Святая Посѣтительница, Которая удостоила меня, великую грѣшницу, своимъ неизреченнымъ милосердіемъ, явившись къ моему смертному одру. Я почувствовала страхъ и радость, не могла стоять на ногахъ, упала ницъ, призывая со слезами Богоматерь «Всѣхъ скорбящихъ Радость». На другой день я была у о. игумена (нынѣ архимандрита) и при нѣкоторыхъ старцахъ рассказала ему все подробно; явленіе ко мнѣ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», что въ семь Свято-Троицкомъ монастырѣ, и того-же дня у подножія Царицы небесной дала обѣтъ прожить годъ въ г. Ахтыркѣ близъ чудотворной иконы ахтырской Божіей Матери и близъ спасительницы моей, Владычицы, «Всѣхъ скорбящихъ Радость», при Свято-Троицкомъ монастырѣ, что и выполнила отъ 1858-го до 1859 года. Отцу архимандриту Сергію я обязана болѣе, чѣмъ жизнью: онъ исторгъ мою душу отъ унынія своею высокою, чистою, евангельскою любовію къ Богу, онъ укрѣпилъ мою колеблющуюся вѣру, потрясенную во мнѣ тяжкими скор-

бами; его совѣты дали мнѣ силу нести крестъ свой безъ ропота: да наградить его Господь въ будущемъ вѣкѣ.

5) *Испыленіе отъ слепоты.*

Харьковской губерніи, бывшій государственный крестьянинъ слободы Новой Водолаги валковского уѣзда, а нинѣ ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря рясофорный послушникъ, Василій Деревянка, побуждаемый чувствомъ благодарности къ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», не желая предать молчанію чудесное исцѣленіе, совершившееся надъ нимъ предъ образомъ означенной Богоматери, отъ 1-го марта 1860 года, по чистой и справедливой совѣсти утверждаетъ своею подписью о семъ событіи такъ:

«Съ 1-го марта 1850 года приключилась отъ простуды головная боль и потомъ вступила въ глаза въ такомъ сильномъ дѣйствіи, что я не имѣлъ ни днемъ, ни ночью покоя и не видалъ свѣта. Первоначально были принимаемы для излѣченія простыя средства, но сильнаго дѣйствія, лѣкарствъ; а потомъ, какъ не получилъ отъ нихъ никакого пособія, обратился къ медицинскимъ средствамъ — поступилъ въ харьковскую клинику. Здѣсь всѣ усилія лучшихъ врачей къ излѣченію и даже главнаго оператора Ванцетти нисколько не подали облегченія, а напротивъ, видя, что я совершенно лишился зрѣнія, признали болѣзнь мою неизлѣчимою. Посему, потерявъ всякую надежду на излѣченіе, оставилъ клинику, въ которой находился девять мѣсяцевъ, и жилъ въ домѣ родителей, въ горькомъ положеніи. Сосѣди, видя бѣдственную мою участь, изъ состраданія, совѣтовали прибѣгнуть съ вѣрою объ изцѣленіи къ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», оказывая при этомъ, что въ ахтырскомъ монастырѣ есть на иконѣ изображенный чудотворный Ея ликъ, ознаменованный многими надъ болящими чудесами, наполнявшими всюду слухъ. Слѣдуя доброму совѣту

добрыхъ людей, я отправился въ монастырь съ отцомъ своимъ, — не будучи въ состояніи одинъ ѣхать, — гдѣ по прибытіи, по моему желанію и просьбѣ, былъ служимъ молебень предъ иконою Богоматери, во время котораго, отъ душевной скорби и мучительной боли, неудержимо лились изъ глазъ моихъ слезы; по окончаніи же молебна, когда я подведенъ былъ приложиться къ стопамъ Божіей Матери на иконѣ и едва помазаны были глаза мои масломъ изъ неугасимо-теплющейся предъ чудотворнымъ ликомъ лампады, то въ то-же время почувствовалъ облегченіе въ глазахъ боли и неожиданно узрѣлъ подножіе Владычицы, а вышедши изъ церкви, въ величайшей радости, могъ уже смотрѣть на свѣтъ Божій свободно. За-тѣмъ день-ото-дня мнѣ дѣлалось лучше и я чрезъ недѣлю, проведенную въ монастырѣ, къ сердечному утѣшенію, получилъ совершенное зрѣніе. Въ сильномъ обрадованіи о своемъ положеніи я, благодаря Господа, отправился домой въ сл. Водолагу. Чудесное надо мною исцѣленіе совершилось въ мартѣ мѣсяцѣ 1852 года. Живя въ домѣ своихъ родителей, я постоянно хранилъ въ памяти дарованное мнѣ отъ Господа Бога чрезъ Царицу небесную благодѣяніе и наконецъ, по прошествіи сего года, рѣшился поступить навсегда въ ахтырскій монастырь и служить св. обители, съ чувствомъ душевной моей благодарности Владычицѣ за столь великія и богатія надъ мною оказанныя Ею милости, гдѣ и нахожусь по настоящее время совершенно здоровъ».

Это чудесное событіе подтвердили собственноручно находившіеся въ то время, при исцѣленіи Василя, казначей ахтырскаго монастыря іеромонахъ Евстратій и того-жъ монастыря расофорный послушникъ Пантелеймонъ Кравченко.

6) *Исцѣленіе отъ ревматизма.*

Полтавской губерніи гадачскаго уѣзда села Разбишевки священникъ о. Михаилъ Бочковскій, отъ 28-го мая 1861 года,

письменно довелъ до свѣдѣнія настоятеля ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря, о себѣ самомъ, слѣдующее обстоятельство:

«1848 года, 18-го августа ѣхалъ я, по собственной надобности, въ г. Ромны и въ дорогѣ сильно простудился; отъ чего открылась у меня болѣзнь — ревматизмъ. По возвращеніи въ домъ, сильно больного меня сняли съ повозки и съ того времени болѣзнь моя усиливалась все болѣе и болѣе и я два года съ постели не вставалъ. Всѣ средства медицинскія не принесли мнѣ никакой пользы, но еще увеличили мою болѣзнь. Отъ сильныхъ медицинскихъ лѣкарствъ три раза сдиралась кожа на ногахъ, а на колѣняхъ съ обѣихъ сторонъ видны были кости и жилы, и я уже самъ терялъ надежду на выздоровленіе. Въ такомъ уныніи духа и страданіи тѣла, въ началѣ 1850 года вижу сонъ: будто я нахожусь (не бывши до того нигде) въ ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ и предъ образомъ Божіей Матери, явившемся мнѣ въ изображеніи «Всѣхъ скорбящихъ Радость», палъ на колѣни и просилъ исцѣленія отъ болѣзни; ликъ явившійся на иконѣ улыбался ко мнѣ, и я проснулся съ тѣмъ отъ сна и почувствовалъ нѣкоторое, хотя малое, облегченіе. У меня явилось желаніе, какъ скоро состояніе здоровья позволитъ, прибѣгнуть съ молитвою о помощи въ небесной Царицѣ; 14-го октября того-же года я отправился въ ахтырскій монастырь, гдѣ, узнавши явившуюся мнѣ во свѣ икону Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» точно въ такомъ изображеніи, въ какомъ видѣлъ, отслужилъ предъ Ея ликомъ благодарственный молебень съ акаѳистомъ и, по совѣту о. настоятеля, бывшаго въ то время игумена (а нынѣ архимандрита) Сергія, получилъ освященной воды и масла отъ неугасимо-теплющейся предъ св. иконою лампы. По прибытіи въ домъ ежедневно употреблялъ по-немногу взятую изъ ахтырской обители святыню и, чрезъ нѣсколько дней, милостію Па-

рицы небесной, получилъ, къ сердечному утѣшенію, совершенное исцѣленіе отъ тяжелой и продолжительной болѣзни, и съ того времени по настоящее нахожусь совершенно здоровъ и благополученъ».

Съолько любви и милосердія Божія явлено на прибѣгающихъ съ истинною вѣрою и благоговѣніемъ къ скорой Помощницѣ и Заступницѣ всѣхъ скорбящихъ и недужныхъ! По-истинѣ, «мно-го можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки».

«Притечемъ убо прилѣжно къ Богородицѣ грѣшніи и смиреннии и припадемъ въ покаяніи зовуще изъ глубины души: спаси отъ бѣды рабы твоя, Богородице, всѣхъ скорбящихъ радость, и обидимыхъ Заступница, и алчущихъ питательница, странныхъ утѣшеніе, обуреваемыхъ пристанище, больныхъ по-сѣщеніе, немощныхъ покровъ и заступница, жезлъ старости, Мати Бога Вышняго. Не пламы бо иныя помощи развѣ Тебе, ни иныя предстательницы, ни благія утѣшительницы, токмо Тебе, о Богомати!».

Николай Макухинъ.

—Согласно ходатайству Преосвященнаго вятскаго и слободскаго, протоіерей градскаго Преображенскаго собора (г. Слободска) Іоаннъ Крутьевъ Свят. Правительствующимъ Синодомъ, во уваженіе 50-лѣтней службы его въ священномъ санѣ, награжденъ палицею. (Вятск. Епарх. Видом.).

Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства въ слободѣ Долгинь-кой (изюмскаго уѣзда) въ 18 верстахъ отъ Изюма продается деревянная церковь съ иконостасомъ и колокольнею отдѣльно, во всемъ совершенна прочная; о цѣнѣ можно узнать на мѣстѣ.

С Л О В О

при вступленіи на кафедру литовской епархіи, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, въ церкви виленскаго Свято-Троицкаго монастыря, 12 января 1869 года¹.

Молю васъ достойно ходити званія, въ неже званіи бысте. Еф. 4, 1.

Есть званіе—высшее всѣхъ званій для человѣка: это званіе христіанства. И есть званіе—высшее всѣхъ званій для самаго христіанина: это званіе православнаго.

Первое имѣлъ въ виду св. Апостолъ, когда писалъ чадамъ церкви ефесской, еще недавно сдѣлавшимся христіанами: *молю васъ достойно ходити званія, въ неже званіи бысте.*

Послѣднее имѣю въ виду нынѣ я, чада церкви литовской и виленской, еще не такъ давно сдѣлавшіяся православными,—я, милостію Божіею, благоволеніемъ нашего Благочестивѣйшаго Государя и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, вашъ новый архипастырь,—когда, вступая въ духовное общеніе съ вами, взываю къ вамъ словами Апостола: *молю васъ достойно ходити званія, въ неже званіи бысте.*

Что такое православіе? Прежде всего—чистѣйшая истина въ христіанствѣ. Та истина, во всѣхъ ея видахъ и подробностяхъ, которую привезъ на землю самъ Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Та истина, которую проповѣдали міру Его боговдохновенные Апостолы, изъясняли и утвердили навсегда св. отцы, св. вселенскіе и помѣстные соборы, наставляемые Ду-

¹ Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ литовскій и виленскій, изволялъ совершать первое торжественное богослуженіе въ виленской Свято-Троицкой,—монастырской, семинарской церкви. За божественною Литургіею присутствовали: г. Главный Начальникъ зап. края, гг. помощники Главнаго Начальника, по военной и гражданской частямъ, г. Гражданскій Губернаторъ, всѣ военные и гражданскіе чины г. Вильны и множество народа всякаго званія и состоянія, едва вмѣщавшееся въ обширномъ храмѣ.

хомъ Святѣмъ. Та истина, которую доселѣ соблюдаетъ, во всей цѣлости и неповрежденности, единая истинно-каѳолическая, православная церковь, *стоитъ и утверждаетъ истину* (1 Тим. 3, 15),—тогда какъ другія христіанскія церкви и общества, болѣе или менѣе, измѣнили, затемнили, даже исказили разными мнѣніями и заблужденіями человѣческими, намѣренными и ненамѣренными. Кто же, слѣдовательно, по справедливости можетъ называться православнымъ христіаниномъ? Только тотъ, кто усвоилъ себѣ эту чистѣйшую истину Христову и содержитъ ее неизмѣнно, кто вѣруетъ умомъ и сердцемъ во всѣ ея божественныя догматы, и вѣруетъ такъ, какъ учить вѣровать православно-каѳолическая церковь. Мало: кто не только содержитъ православіе, но и любитъ его, дорожитъ имъ, предпочитаетъ его, какъ чистѣйшую истину Христову, всѣмъ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, болѣе или менѣе уклонившимся отъ нея. Еще мало: кто не только содержитъ православіе, не только предпочитаетъ его всѣмъ неправославнымъ ученіямъ и вѣрованіямъ, но и исповѣдуетъ его устами и дѣлами во славу Божию, для спасенія ближнихъ и собственной души; кто ревнуетъ о православіи и, въ случаяхъ нужды, готовъ потерпѣть за него все, пожертвовать ему всѣмъ, самою своею жизнію. Вы, угодники Божіи, св. мученики виленскіе, пострадавшіе нѣкогда за вѣру православную на этомъ самомъ мѣстѣ, гдѣ мы теперь проповѣдуемъ, и доселѣ нетлѣнно почивающіе въ этомъ богохранимомъ градѣ, вы завѣщали намъ ближайшій и трогательнѣйшій примѣръ! А чтó то за православные, которые почти не знаютъ православія, не носятъ его въ своей душѣ и остаются чуждыми ему, какъ и оно имъ,—которые или не вѣрують въ догматы православія, или вѣрують слабо, или понимаютъ и истолковываютъ ихъ по-своему? Какія это чада православной церкви, которыя относятся къ своему исповѣданію безучастно и безразлично, ставятъ его наравнѣ со всѣми другими христіанскими исповѣданіями и даже, пожалуй, со всѣми вѣрованіями не-христіанскими? Въ-правѣ ли называться православными тѣ христіане, которые какъ-бы стыдятся своего православія, скрываютъ его отъ другихъ и, если не въ душѣ, то во внѣшней дѣятельности какъ-бы отвергаются его, забывая слова Спасителя: *иже отвержется Мене*

предъ челоуѣки, отвергнута его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ (Матѣ. 10, 33); иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣицемъ и грѣшникомъ, и Сынъ челоуѣчскій постыдится его, егда придетъ во славу Отца со ангелы святыми (Марк. 8, 38).

Что такое православіе? Это—совершеннѣйшая любовь въ христіанствѣ, нераздѣльная съ чистѣйшею истиною. Та любовь, которая одна можетъ сообщать надлежащую цѣну и значеніе самой вѣрѣ нашей въ истину Христову: *аще имамъ всю вѣру, яко и горы престауляти, сказалъ апостолъ, любви же не имамъ, ничтоже есмь (1 Кор. 13, 2).* Та любовь, которою называетъ Христосъ отличительнымъ признакомъ своихъ истинныхъ послѣдователей: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35).* Значитъ, всѣ, желающіе достойно посити нѣя православныхъ, не только обязаны усвоить себѣ догматы православія, вѣровать въ нихъ, доложить имъ и исповѣдывать ихъ во спасеніе, но обязаны вмѣстѣ усвоить всецѣло христіанскую любовь, жить ею во всей своей дѣятельности. А знаете ли, въ чемъ состоитъ истиннохристіанская любовь? Это любовь по образцу Самого Спасителя нашего, который столько возлюбилъ насъ, что положилъ за насъ самую душу свою, и сказалъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы (Іоан. 13, 34).* Это—любовь по образцу Самого Отца небеснаго: *Азъ глаголю вамъ, заповѣдалъ также Христосъ,—любите враги ваша, благословите кленущіе вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгонящихъ вы, яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и блжнныя и дождитъ на праведныя и неправедныя.... Будите вы совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть (Матѣ. 5, 44, 48).* Вотъ къ чему должны мы стремиться какъ православные! Недостаточно, если мы любимъ только любящихъ насъ, нашихъ родныхъ, друзей, любимъ вашихъ единовѣрцевъ, нашихъ благожелателей и благодѣтелей,—вѣтъ, а любите и тѣхъ, кто не любитъ васъ, ненавидитъ васъ, любите и разномыслящихъ съ вами въ вѣрѣ и во всемъ, любите и тѣхъ, которые зложелательствуютъ вамъ, хулятъ васъ, вселенски вра-

дать вамъ. На всѣ злословія и клеветы противъ васъ отвѣчайте прощеніемъ и благословеніями; за всякія обиды и зло, вамъ лично прѣчищаемыя, воздавайте только добромъ, а особенно воздавайте молитвою, пламенною молитвою къ Богу за самыхъ вашихъ недоброхотовъ и враговъ, да просвѣтитъ Господь ихъ умы, да умягчитъ ихъ сердца и да наставитъ ихъ на путь христіанской истины и любви. Совершеннѣйшая любовь, всѣхъ обнимающая, все прощающая, есть лучшее украшеніе православнаго христіанина и вѣрнѣйшее средство для побѣды надъ всякою враждою. И чѣмъ болѣе вы будете отличаться этою любовью среди шовѣрцевъ или вашихъ зложелателей, тѣмъ неотразимѣе она будетъ покорять ихъ сердца, тѣмъ неизбежнѣе будетъ приводить ихъ къ сознанію, что вы водитесь, по истинѣ, духомъ Христовымъ, что вы достойные послѣдователи Того, Который весь есть любовь.

Что такое православіе? Это — совершеннѣйшая правда въ христіанствѣ, какъ прямое слѣдствіе чистѣйшей истины и совершеннѣйшей любви. Истина всегда указываетъ и можетъ указывать намъ одну правду, а любовь никогда не допуститъ насъ совершить никакой неправды. Уважать права другихъ, не обижать никого ни словомъ, ни дѣломъ, воздавать всѣмъ должное — этого требуетъ отъ насъ и законъ природы, и законы гражданскіе и, наконецъ, божественный законъ Евангелія, заповѣдывающій намъ: *держися правды, вѣры, любви* (Тим. 2, 22); *вся, елика аще хотите, да творятъ вамъ человецы, тако и вы творите имъ* (Матѣ. 7, 12). Правда — главное основаніе для порядка во всѣхъ человѣческихъ обществахъ, какого бы рода они ни были, и главное условіе для ихъ существованія, благоденствія и процвѣтанія. Строгою правдою мы должны отличаться и въ дѣлахъ земныхъ, житейскихъ, при всякомъ сношеніи съ ближними, а тѣмъ болѣе въ дѣлахъ высшаго порядка, нравственныхъ, религіозныхъ, касающихся совѣсти нашихъ ближнихъ и ихъ священнѣйшихъ убѣжденій. Мы называемъ нечестнымъ человѣка, который, для достиженія своихъ личныхъ выгодъ, употребляетъ ложь, обманъ, хитрость, коварство, насиліе. Не можемъ назвать честнымъ и благороднымъ гражданина и общественнаго дѣателя, когда онъ, увлекаемый честолюбіемъ или другими страстями,

приносить въ жертву себѣ права ближнихъ и заставляетъ ихъ терпѣть разныя притѣсненія. Какъ-же назовемъ христіанина, особенно православнаго христіанина, будетъ ли онъ простой мѣрянинъ или пастырь церкви, если онъ, ревнуя, по-видимому, о славѣ Божіей и успѣхахъ своего исповѣданія, не устыдится дѣйствовать обманомъ, обольщеніемъ, насиліемъ и вообще неправдой? Эта неправда можетъ унижить не только дѣйствателя, но и самое дѣло, для котораго ею пользуются. Ревнуйте о славѣ Божіей, объ истинной вѣрѣ Христовой, о спасеніи ближнихъ; но помните, что православіе есть чистѣйшій свѣтъ и отнюдь не должно распространяться путями тьмы. Употребляйте для этого одни только *оружія свѣта* (Рим. 13, 12): наставленіе, вразумленіе, убѣжденіе, кротость, любовь, собственный примѣръ благочестивой жизни. Если другіе христіане держались иногда или и доселѣ держатся правила, даже въ дѣлахъ вѣры, будто цѣль освящаетъ средства: такіе христіане для насъ не примѣръ; напротивъ, мы, какъ православные, какъ воспитатели чистой истины Христовой, должны служить примѣромъ для другихъ. *Аще не избудетъ правда ваша*, сказано истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ, *паче книжниковъ и фарисей, не увидите въ царствѣ небесное* (Матѣ. 5, 20).

Спросимъ еще разъ: что такое православіе? и дадимъ общій отвѣтъ: православіе—то-же самое, что истинное христіанство. И слѣдовательно, православные должны быть истинными христіанами. Живая вѣра въ истину Христову, какъ содержать ее православно-каеолическая церковь, совершеннѣйшая христіанская любовь, совершеннѣйшая христіанская правда—это только главные качества православныхъ христіанъ. Но, нераздѣльно съ тѣмъ, они должны украшаться и всѣми чистѣйшими нравственными совершенствами, какія заповѣдуетъ имъ Евангеліе. На-сколько православіе выше всѣхъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, какъ чистѣйшая истина Христова, чуждая всякой примѣси человѣческихъ мѣшій и заблужденій, на-сколько православные должны быть выше, чище, святѣе всѣхъ другихъ христіанъ. Къ нимъ-то, православнымъ, по преимуществу относятся слова Спасителя: *вы есте свѣтъ міра* (Матѣ. 5, 14.), и за-тѣмъ наставленіе апостола: *якоже чада свѣта ходите* (Еф. 5, 9).

Братіе и вмѣстѣ новыя чада мои о Господѣ! Если объ этомъ

высокомъ призваніи своемъ должны постоянно помнить всѣ православные христіане, гдѣ бы они ни обитали, и должны заботиться, чтобы быть достойными его: то вы имѣете къ тому еще частнѣйшія побужденія.

Вамъ судилъ Господь жить въ такомъ краѣ, гдѣ много еще неправославныхъ и даже пновѣрцевъ. Всѣ они смотрятъ на васъ, слѣдятъ за вами. *Покажите-же имъ вашу вѣру православную отъ дѣлъ вашихъ* (Іак. 2, 18), засвидѣтельствуйте достоинство ея предъ ними вашею жизнію: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Матѣ. 5, 16). Да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ особенно предъ тѣми, предки которыхъ, какъ и ваши, были нѣкогда чадами православной церкви, и да возвратятся они, вслѣдъ за вами, въ ея матернія нѣдра.

На васъ смотрятъ не одни пновѣрцы, живущіе вокругъ васъ, а смотрятъ, внимательно смотрятъ и цѣлые милліоны вашихъ старшихъ братьевъ по вѣрѣ православной со всѣхъ концовъ необъятной Россіи. Они питаютъ къ вамъ самое живое сочувствіе, принимаютъ въ вашей судьбѣ самое сердечное участіе, скорбятъ о всякой вашей скорби, радуются всякому вашему успѣху. Они желаютъ и молятъ Бога, чтобы вы держали высоко и достойно знамя православія предъ лицомъ пновѣрцевъ и оставались вѣрными ему даже до смерти.

На васъ съ нѣжнѣйшею любовію взираетъ постоянно и она—наша общая духовная Мать, церковь отечественная. Равно дороги для нея всѣ ея чада, и старшіе и младшіе; но юнѣйшіе, естественно, болѣе озабочиваютъ матернее сердце, особенно если они окружены, какъ вы, многими опасностями и искушеніями. Помните она тѣ великія утраты, какія потеряла нѣкогда въ вашемъ краѣ; не забудетъ тѣхъ безчисленныхъ скорбей, которыя переносила въ теченіе многихъ и многихъ лѣтъ изъ-за этихъ тяжкихъ утратъ. И если вы истинно утѣшили ее своимъ возвращеніемъ къ вѣрѣ отцевъ, если уже много слѣлано вами и посреди васъ для возстановленія этой отеческой вѣры: то, согласитесь, далеко еще не все.... Впередъ же и впередъ съ Божіею помощію! Подвизайтесь неустанно добрымъ подвигомъ вѣры, возрастайте и укрѣпляйтесь болѣе и болѣе въ своемъ исповѣданіи: да про-

цвѣтетъ оно снова въ странѣ вашей, это древлевселевское православіе, какъ процвѣтало здѣсь прежде, и какъ доселѣ процвѣтаетъ въ другихъ странахъ нашего возлюбленнаго отечества! Аминь. (*Литовск. Епарх. Вѣдом.*).

Нѣчто объ источникахъ содержанія харьковскаго женскаго епархіальнаго училища¹.

«Вамъ, о. Редакторъ, конечно, хорошо извѣстно, что въ вашей харьковской епархіи, кромѣ кружечныхъ по церквамъ сборовъ въ пользу мѣстнаго епархіальнаго училища дѣвицъ духовнаго званія, кромѣ разныхъ другихъ болѣе и менѣе случайныхъ доходовъ въ пользу того-же училища, установленъ сборъ 1% съ рубля получаемого сельскими причтами казеннаго жалованья, вмѣсто котораго нѣкоторые причты, по добровольному согласію, по удобству мѣстныхъ условий, вносятъ доходъ съ десятины изъ общаго надѣла на каждый причтъ подцерковной земли»².

«Отъ причта той церкви, при которой я служу, послѣдняго дохода за 1868 г. слѣдовало 6 руб. 50 коп. За всѣ предыдущіе годы я и сослуживцы мои вносили этотъ доходъ, но за втекшій ни я, ни причтъ не внесли, и вотъ на какомъ основаніи.

«Читая отчеты по содержанію училища дѣвицъ духовнаго званія, мы замѣтили, что отъ церквей и причтовъ бывшаго харьковскаго военнаго поселенія меньше, сравнительно, представляется суммъ на содержаніе училища дѣвицъ духовнаго званія, наконецъ въ недавнее время узнали, что причты этихъ церквей, къ благочинническому округу которыхъ принадлежатъ и наша церковь, и при томъ причты самыхъ богатыхъ церквей въ нашей епархіи доселѣ не вносили ни одной копѣйки, ни съ получаемого ими жалованья, ни съ доходовъ отъ обработки одной десятины подцерковной земли. Неужели же, подумали мы, училище дѣвицъ духовнаго званія, нашей епархіи, чуждо для причтовъ бывшаго военнаго поселенія?! Но вѣдь училище это есть учебное заведеніе для духовенства всей епархіи, и слѣд. и военно-

¹ Письмо въ Редакцію.

² Вносятъ этотъ особый спеціальное названіе «вмѣсто запашекъ».

поселянскаго, въ училищѣ этомъ получали и теперь получаютъ воспитаніе и дѣти духовенства военнаго поселенія. Если училище это нужно и полезно для духовенства, то и въ содержаніи его, совершенно справедливо, слѣдуетъ принимать равносильное участіе всему духовенству епархіи. А если духовенство бывшаго военнаго поселенія не даетъ отъ себя ни процентовъ изъ получаемаго имъ жалованья, ни отъ доходовъ изъ земли и начальство не настаиваетъ на такіе взносы, то почему же и намъ неувольнятся отъ нихъ? Въ приходахъ нашихъ (не бывшихъ въ составѣ военнаго поселенія) считается отъ 500 до 1000 душъ на причтъ прихожанъ, у военно-поселянскаго отъ 1000 до 3000 душъ. Земли у нихъ и у насъ по-ровцу, жалованья они получаютъ больше нашего, и если трудовая копѣйка дорога для нихъ, то неменѣе дорога она и для насъ, потому что копѣекъ-то у насъ въ общей сложности собирается за годъ несравненно меньше, чѣмъ у военно-поселянскаго духовенства. За-чѣмъ же мы отдаемъ эту трудовую копѣйку, когда другіе недаютъ ея, и можетъ быть, въ тихомолку смѣются надъ нами-простаками?... А училище въ то-же время и тѣмъ и другимъ, какъ и намъ, служить не какъ мачиха, а какъ родная мать!... Такъ не дадимъ же и мы: пусть будетъ, что будетъ!...

«Правы ли мы въ своемъ рѣшеніи, пусть судятъ другіе — ваша братія, но мы просимъ васъ, уважаемый о Редакторъ, сообщить о такомъ нашемъ рѣшеніи посредствомъ печати въ нашихъ «Епарх. Вѣдом.». Быть можетъ, намъ придется покраснѣть за наше рѣшеніе; но мы утѣшимся хоть тѣмъ, что въ

Отъ взноса 1% съ жалованья, съ нѣкотораго времени не одно военно-поселянское духовенство уклоняется (за исключеніемъ впрочемъ 6-го благочинническаго округа), къ сожалѣнію съ нѣкотораго времени уклоняется и духовенство не принадлежащее къ составу бывш. воен. поселенія. Намъ положительно извѣстно, что за 1868 г. не представлено таковыхъ суммъ отъ двадцати благочинническихъ округовъ, отъ этого-то источника этотъ постоянно слабѣетъ: такъ въ 1867 г. таковыхъ суммъ поступило 652 руб. 45¼ к., а въ 1868 г. только 473 р. 94 к.! Разница не малая! А между тѣмъ, при исправномъ взносѣ 1% съ получаемаго жалованья, слѣдовало бы получать ежегодно 1217 руб. 19 коп., такъ-какъ всей суммы на жалованье духовенству со включеніемъ и военно-поселянскаго, ежегодно ассигнуется 121,718 руб. 96¼ к. Редакц.

продолженіи всей нашей службы мы давали училищу каждаго года неопустительно, и въ теченіи тринадцати лѣтъ дали тридцать девять р., спадающихъ собственно на мою (священника) долю, по общему учету дохода отъ одной десятины земли на цѣлый причтъ.

«А все-таки жаль, право жаль, изъ скуднаго бюджета училищныхъ доходовъ исключать наши 6 р. 50 коп. Быть можетъ, мы расквемся, а тѣмъ временемъ и военно-поселянское духовенство, можетъ быть, уразумѣетъ, чего оно лишаетъ свое родное, крайне нуждающееся въ средствахъ училище. По самому скромному разсчету, отъ невзноса однопроцентныхъ и отъ земли, потеря училища въ годъ простирается до 400 руб., а со времени существованія училища до—5,600 р. Хорошо бы слѣдало духовенство это, еслибъ одумалось и внесло за всѣ прошедшіе годы. Это было бы славное подспорье училищу въ настоящее время, когда въ Харьковѣ, какъ говорятъ, сажень дровъ стоитъ до 25 р. и когда настонтъ потребность вводить новый уставъ, по требованію котораго немало нужно новыхъ непредвидѣнныхъ издержекъ, когда, какъ мы слышали, училище еще не погасило долговъ, слѣванныхъ по расширенію зданій, да и самыя постройки, за недостаткомъ средствъ, еще не приведены къ окончательной отдѣлкѣ. Примите увѣреніе въ чувствахъ моего къ вамъ всегдашняго глубочайшаго уваженія» и проч. священникъ П. П.....овъ.

Удовлетворяя желаніе почтеннаго о. Петра, печатаемъ настоящее его письмо. Мы не станемъ ни оправдывать его, за его рѣшеніе недавать училищу 6 р. 50 к., которые онъ прежде давалъ ежегодно, ни упрекать духовенство военно-поселянскихъ церквей: всякій смотритъ на вещи по-своему и, до тѣхъ поръ, пока, по слѣдъ сложившихся обстоятельствъ, намъ не пришло разсмотрѣть предметъ со всѣхъ сторонъ, никто не вправе упрекать насъ, почему мы такъ, а не иначе судимъ о вещи. Достоуваженный о. Петръ правъ въ своемъ рѣшеніи съ своей точки зрѣнія, но и духовенство военно-поселянскихъ церквей невиновно, какъ до-сегѣ бывшее въ какомъ-то особомъ исключительномъ положеніи и по отношенію своему къ общему епархіальному управленію, и по отношенію къ епархіальнымъ учебнымъ заведеніямъ. Недав-

но только вошедши въ общій кругъ епархіальной жизни, оно не успѣло еще присмотрѣться ко многимъ незнакомымъ для него условіямъ этой жизни, или по-крайней-мѣрѣ не освоилось съ ними, и потому не замѣтило, что условія эти требуютъ общихъ равномѣрныхъ трудовъ и пожертвованій.

Позволяемъ себѣ—просить о. Петра не лишать училище 6 р. 50 к., не давать которыхъ онъ рѣшился въ силу одного только едва-ли не безошибочнаго воззрѣнія: «другіе не даютъ, за-чѣмъ давать буду я», и вмѣстѣ съ этимъ пожелать всему нашему духовенству побольше единодушія и усердія въ дѣлахъ до общей его пользы относящихся, и единодушія въ стремленіяхъ, не подозрительностію и сомнѣніями внушаемыхъ, а согрѣтыхъ христіанскою любовію, общою пользою и взаимнымъ братскимъ довѣріемъ.

Впрочемъ надѣмся, что, вѣроятно, по случаю введенія новаго Высочайше утвержденнаго Устава, заботливое епархіальное начальство наше назначить общій епархіальный съѣздъ для обсужденія, какъ вообще къ принатію мѣръ къ преобразованію нашего училища, по новому Уставу, такъ о средствахъ къ его дальнѣйшему существованію. Какъ по уплатѣ долговъ, лежащихъ въ настоящее время на училищѣ, такъ по содержанію его на будущее время сообразно тѣмъ штатамъ, какія назначены въ проектѣ Св. Синода, ни отъ духовенства, какъ мы думаемъ, ни отъ церкви едвали потребуется какихъ-либо особенныхъ пожертвованій, а потребуется только уравнительныхъ взносов со всѣхъ, что конечно обсудитъ и приведетъ въ исполненіе будущій епархіальный съѣздъ. *Редакт.*

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная въ день Рождества Христова въ Александро-Невской церкви харьковскихъ богоугодныхъ заведеній, 25-го декабря 1868 года.

Богъ явился во плоти! Что сказать при семъ пастырю церкви къ вашей духовной пользѣ, возлюбленные и благочестивые братія—христіане! *Богъ явился во плоти!* Думаю, что

первое высокое чувство, которое должно занимать всѣхъ насъ въ день сей—въ день воплощенія Бога Слова, должна быть всеобщая, благоговѣйная радость. Не тщетно же Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что когда Пресвятая Дѣва Марія неискусомужно и преестественно родила Сына—Богочеловѣка; то вдругъ Ангелъ является въ ночную стражу вифлеемскимъ пастырямъ стада, и своимъ торжествующимъ гласомъ возбуждаетъ ихъ къ самой свѣтлой радости. Слышимъ съ достойною радостію слова благовѣстника радости къ пастырямъ на полѣ, въ ночи: *рече имъ Ангелъ, не бойтесь: се бо благовѣствую вамъ радость велию, яже будетъ всѣмъ людемъ: яко родися вамъ днесь Спасъ, Иже есть Христосъ Господь, во градѣ Давидовѣ* (Лук. 2, 10, 11).

О, небесная радость о рождествѣ Эммануила, сниди къ намъ, вселися въ сердца наши, пребуди съ нами во всѣ дни жизни нашей, и введи съ собою драгоценный миръ душамъ нашимъ. Сія радость о пришедшемъ Мессіи для спасенія нашего да торжествуетъ днесь во храмахъ и домахъ нашихъ, да является она свѣтлопразднственно во дни и въ ночи, да исполняются ею юности и дѣвы, богатые и нищіе, знатные и простые; и всѣ земнородные во всѣхъ концахъ вселенныя да внушаютъ ее святую радость о рождествѣ и вочеловѣченіи Сына Божія.

Второе чувство, коимъ должны исполняться теперь сердца вѣрующихъ, должно быть искреннее славословіе Вышняго. — Такъ, Господь нашъ есть Вѣчный Строитель судебъ человѣческихъ. Богъ послалъ Единороднаго Сына Своего да спасетъ міръ. Многія тысячи лѣтъ ожидаемый Ангелъ великаго совѣта Христосъ, днесь является въ вертепъ земли Іудовой. Богъ явился во плоти! Съ нами Богъ! Господь силъ съ нами! Итакъ, Богу Крѣпкому, Властителю, Начальнику мира, Отцу будущаго вѣка, слава во вѣки! Слава въ вышнихъ Богу!

О Всесвятый Иисусе, отъ неба и земли, отъ горнихъ и дольнихъ, отъ ангеловъ и человековъ, отъ херувимовъ и серафимовъ, Пророковъ и Апостоловъ, Святителей и Мучениковъ, отъ Праведныхъ и отъ всѣхъ насъ, буди днесь и вѣчно препрославленъ! Слава рождеству Твоему Иисусе, Боже нашъ! *Престолъ Твой, Боже въ вѣкъ вѣка! Аминь.*

Протоіерей Іаковъ Прокоповичъ.

Священникъ на скамьѣ подсудимыхъ.

Въ рязанскомъ окружномъ судѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1868 года, въ г. Данковѣ, происходило разбирательство дѣла о священникѣ Александрѣ *Спишневѣ*, обвинявшемся въ кражѣ *пятидесяти* руб. изъ церкви со взломомъ замка. Дѣло это привлекло многочисленную публику, увидѣвшую на скамьѣ подсудимыхъ окруженнаго конвоемъ священника — высокаго, сѣдого старика въ черной рясѣ, въ бархатной фіолетовой скуфьѣ и съ крестомъ на груди въ память крымской войны. Подробный отчетъ этого интереснаго дѣла помѣщенъ въ 14 и 15 номерахъ газеты «Судебный Вѣстникъ» за настоящій годъ. Передаемъ его въ извлеченіи. По прочтеніи обвинительнаго акта, на вопросы председательствующаго, подсудимый отвѣчалъ, что ему 60 лѣтъ, 32 года служилъ священникомъ при Пятницкой церкви, въ Пушкинской слободѣ, занимается хлѣбопашествомъ и пчеловодствомъ. При этомъ лице подсудимаго, по-видимому, выражало спокойствіе, только высохшія черныя губы на блѣдномъ лицѣ обнаруживали душевное волненіе.*

Обстоятельства и главныя основанія къ обвиненію о. *Спишневѣ*, какъ видно изъ обвинительнаго акта, состояли въ слѣдующемъ: послѣ Св. недѣли 1866 г., священникъ, пономарь и церковный староста, провѣривши церковныя деньги, часть изъ нихъ, 60 р., положили въ гардеробъ для ризъ, въ особое запертое маленькимъ, висѣвшимъ замкомъ, отдѣленіе его, устроенное выпизу, въ выдвигномъ ящикѣ. Ключъ отъ замка находился у

* О. *Спишневъ* содержался подъ стражею въ тюремномъ земкѣ съ іюня 1868 г.

церковнаго старосты. Ноября 5 того-же года пономарь замѣтилъ, что замка у отдѣленія ящика нѣтъ, но въ то время не обратилъ на это вниманія, думая, что деньги взяты церковнымъ старостою, и узнавъ только 21 ноября отъ старосты, что онъ замка не отпиралъ и денегъ не бралъ, съ церковнымъ сторожемъ и старостою сдѣлали осмотръ ящика, при чемъ оказалось, что лежащія въ немъ деньги похищены, около прибора замѣтны царапины, происшедшія какъ-бы отъ черченія гвоздемъ, замокъ сломанъ и лежалъ въ общемъ отдѣленіи выдвигаго гардеробнаго ящика. Уликами, обвинявшими священника, судебная обвинительная власть выставила слѣдующее: 1) что по показанію пономаря и старосты священникъ приказалъ положить въ ящикъ ризницы 60 р., въ которомъ до того никогда не хранились деньги, и, въ сдѣланномъ имъ, этомъ распоряженіи сознавался діакону той-же церкви; похищенные деньги не были записаны на приходъ, не смотря на повѣрку церковныхъ суммъ, и введены въ книгу на приходъ уже послѣ; 2) что священникъ оробѣлъ и поблѣднѣлъ, когда староста высказалъ ему свое подозрѣніе на него; 3) что священникъ уговаривалъ пономаря и старосту, тайно отъ діакона, скрыть это дѣло «подъ ноготокъ» и высказалъ возможность пополнить похищенные деньги, изъ ебора холста и полотенецъ; 4) что священникъ обѣщалъ старостѣ уплатить 60 р. въ три года и просилъ его объ этомъ даже стоя на колѣняхъ; 5) что предъ пріѣздомъ благочиннаго просилъ пономаря передать старостѣ, что, въ случаѣ невзноса имъ, священникомъ, денегъ, онъ представляетъ въ обезпеченіе свой домъ, и 6) что наконецъ отдалъ старостѣ 60 р. для взноса взаимнъ похищенныхъ. На основаніи этихъ данныхъ, священ. обвинялся въ похищеніи церковныхъ денегъ, храненіе которыхъ было ему поручено.

На судебномъ слѣдствіи подсудимый виновнымъ себя не призналъ и сказалъ, что не видѣлъ ни шкатулки, ни замка, ни денегъ этихъ, и не знаетъ откуда онѣ поступили.

Церковный староста показалъ, что въ 1866 г. вскорѣ послѣ Св. педѣли, при повѣркѣ церковныхъ денегъ, онъ нашелъ лишннихъ 60 р.: одинъ 50-рублевый билетъ и одинъ 10-рублевый, которые священникъ приказалъ положить въ ризницу, что и было имъ

исполнено; ключъ отъ ящика хранился у него, старосты. Послѣ этого, когда проѣзжалъ архіерей, то снова повѣряли сумму, и онъ заявилъ діакону о 60 р., и священникъ, стоя на амвонѣ, записалъ ихъ на клочкѣ бумажки. Подъ Введеніе пономарь заявилъ ему, что не видать замка, гдѣ лежали 60 р. денегъ; онъ удостовѣрился въ этомъ и съ пономаремъ пошелъ къ священнику, и когда объявилъ о пропажѣ денегъ и заподозрилъ его, то священникъ поблѣднѣлъ. Потомъ священникъ черезъ пономаря пригласилъ его, старосту, къ себѣ и, общая пополнить деньги отъ сбора холста, просилъ скрыть дѣло «подъ ноготокъ». Послѣ, когда приступили къ по- вѣркѣ денегъ, онъ тогда объявилъ о пропажѣ 60 р. и діакону, который тоже изъявилъ подозрѣніе на священника, при чемъ священникъ отказался отъ счета денегъ, сказавши, что у него кружится голова.

На Введеніе и черезъ три дня послѣ, священникъ приглашалъ его къ себѣ чрезъ пономаря и каждый разъ уговаривалъ его скрыть дѣло, обѣщаясь уплатить деньги, а въ послѣдній разъ даже на-колѣняхъ просилъ его объ этомъ, но староста предлага- тель священнику, чтобы онъ выдалъ росписку, на что послѣдній не согласился. На Знаменье, вечеромъ, когда онъ, староста, съ пономаремъ Богословской церкви¹ подошли къ дому священника, то слышали, какъ священникъ просилъ пономаря своей церкви уговорить старосту, чтобы онъ далъ ему 60 руб. подъ замогъ дома. Потомъ онъ съ священникомъ ѣздилъ къ благочинному, которому священникъ и уплатилъ 60 р., но деньги эти во вре- мя дороги священникъ отдавалъ ему для сохраненія и благочин- ному ихъ отдалъ уже онъ, староста. Ключи отъ денежныхъ сумъ хранятся у него, старосты, а также и ключъ отъ шкадулки, въ которой хранились похищенные деньги былъ у него, но утерянъ. Священникъ ежегодно получалъ отъ его, старосты, за аренду земли 90 руб. серебр.

Подсудимый на показаніе свидѣтеля-старосты объяснялъ, что ему неизвѣстно, откуда и какія пропали деньги; ни денегъ, ни шка- тулки съ замкомъ прежде онъ никогда не выдалъ. Кромѣ того онъ только-что получилъ отъ старосты же 90 руб. за землю, слѣдовательно имѣлъ деньги и ему не было нужды просить взаи-

¹ Сосѣдняго села.

мы у старосты. У него есть земля, пчелы, хлѣбъ, за школу платятъ 14 р. въ мѣсяцъ, доходъ отъ прихода и живетъ онъ одинъ. При такихъ средствахъ нельзя нуждаться въ 60 руб., а тѣмъ болѣе, прослуживши 32 года священникомъ, рѣшиться на кражу церковныхъ денегъ. Деньги, дѣйствительно, подсудимый внесъ, чтобъ не поднимать такого срамнаго дѣла и изъ боязни, чтобъ эта переписка не повредила ему получить пенсію за службу.

Свидѣтель-пономарь подтвердилъ показаніе старосты, добавивъ, что шкафъ, гдѣ хранились похищенные деньги, стоялъ среди церкви, ящикъ же былъ выдвижной и не запирался, 60 р. клали въ ящикъ староста и свидѣтель, а священникъ былъ въ это время въ трехъ саженахъ на амвонѣ и смотрѣлъ.

Свидѣтель-діаконъ сказалъ, что узналъ о 60 руб., когда ему объявили о пропажѣ ихъ, и что когда онъ высказалъ подозрѣніе на священника, то послѣдній поблѣднѣлъ. Прежде въ церкви пропажъ не было, ключи отъ церкви всегда хранились у священника дома; когда онъ уѣзжалъ въ Рязань въ Консисторію, то и тогда бралъ ключи съ собою.

По закону, одному въ церковь ходить не позволено; но это никогда не исполнялось: священникъ, когда случится треба, всегда ходитъ одинъ. Случалось и ему ходить одному въ церковь. Первымъ въ церковь обыкновенно входитъ пономарь и караульщикъ, потомъ благовѣстятъ, приходитъ народъ. Приходъ нашъ бѣденъ, требы рѣдки — одна, двѣ въ мѣсяцъ, и онъ, свидѣтель-діаконъ, получаетъ въ годъ руб. 15 дохода.

Подсудимый возражалъ, что всегда и во всѣхъ церквяхъ такой порядокъ: пономарь, пришедъ въ церковь, зажжетъ свѣчи, потомъ пойдетъ благовѣстить. Тамъ, пока соберутся, остается въ церкви одинъ. Запираетъ церковь также пономарь; бывало и такъ, что отъ утрени до обѣдни отперта церковь и тамъ никого не остается.

Церковный сторожъ сказалъ, что отъ старости ничего не помнитъ. Было прочитано его показаніе, гдѣ онъ говоритъ, что когда староста сталъ уличать священника, то священникъ оробѣлъ и сказалъ, что онъ приказалъ положить деньги въ ящикъ, но не бралъ ихъ.

Пономарь Богословской церкви Америковъ подтвердилъ ссылку на него старосты.

Благочинный показалъ, что когда онъ узналъ о пропажѣ денегъ и выѣхалъ для осмотра, то совѣтовалъ причту пополнить деньги. Но священникъ этому рѣшительно воспротивился «я жертвовалъ, сказалъ онъ, прежде, могу пожертвовать и теперь, но зачѣмъ же допускать, чтобы они называли меня воромъ». Спустя нѣсколько времени они привезли однако деньги для взноса; отдалъ онѣя деньги староста. Въ іюлѣ мѣсяцѣ онъ, благочинный, ревизовалъ церковныя суммы, но о 60 р. никто ему не упомянулъ. Между діаконѣмъ и священникѣмъ были распри объ удержаніи послѣднимъ дохода; но священникъ оказался правъ: діаконъ состоитъ на дячковской вакансіи. Жена діакона—двоюродная сестра пономаря, а церковный староста—кумъ діакона.

Въ заключительныхъ преніяхъ прокуроръ развилъ основанія обвиненія, содержаціяся въ обвинительномъ актѣ; защитникъ доказывалъ, что преждевременно—судить о чьей бы то ни было виновности, когда не доказано, существовало ли самое преступленіе.

Подсудимый въ послѣднемъ словѣ своемъ сказалъ: «какъ предъ Богомъ объявляю: я ничего не зналъ объ этихъ деньгахъ. Внесъ я, точно, потому что благочинный говорилъ: внеси, да и по усердію я и въ прежнее время жертвовалъ; а въ третьихъ,—чтобы кончить эту кляузу. Мыѣ все говорили: внеси, внеси, а то тебя погубятъ. Теперь, что показываетъ Богословскій Америкову, такъ онъ родственникъ пономаря: все это—одна шайка. Они давно старались удлить меня; церковному старостѣ хотѣлось на мое мѣсто устроить дочь діакона, а меня въ монастырь....

Присяжнымъ засѣдателямъ были поставлены слѣдующіе вопросы: 1) дозволено ли, что изъ Пятницкой церкви Пушкарской слободы въ 1866 г. похищены 60 руб. церковныхъ денегъ посредствомъ взлома замка у ящика, въ которомъ тѣ деньги хранились?

2) Если означенное похищеніе было, то виновенъ ли въ немъ священникъ Пятницкой церкви Александръ Степановъ Сибиревъ 60-ти лѣтъ?

3) Если священник виновенъ, то охраненіе денегъ лежало на его отвѣтственности.

Послѣ рѣши председательствующаго присяжные ушли въ комнату совѣщаній и оставались тамъ 15 минутъ.

Когда присяжные возвратились въ залу засѣданія, мертвенная блѣдность покрыва измученное лицо священника. При глубокой тишинѣ старшина объявилъ *отрицательный* отвѣтъ на первый вопросъ.

Въ залѣ слышались сдержанные одобренія; священникъ перекрестился.

Рѣдко приходится видѣть такой одушевленный восторгъ общества, какомъ былъ встрѣченъ настоящій приговоръ. Когда закрылось засѣданіе, священникъ буквально былъ принятъ на руки публики, среди которой находилось не мало крестьянъ—прихожанъ Пятницкой церкви и городского духовенства.

Радость оправданнаго выразилась обильными слезами, и заль лишь тогда опустѣлъ, когда каждый изъ толпы принявъ благословеніе пастыря, только-что оставившаго скамью подсудимыхъ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРЕДЪ БОГОЯВЛЕНІЕМЪ.

Имѣяй двѣ ризь, да подастъ нищему: и имѣяй брашна, такожде да творитъ. Лук. 3. 11.

Этими словами Предтеча и Креститель Христовъ Іоаннъ побуждалъ современныхъ ему фарисеевъ и саддукеевъ къ благотворительности. Фарисеи были люди въ высшей степени гордые, а саддукеи не признавали будущей безсмертной жизни и загробнаго воздаянія. Имѣя происхожденіе отъ славнаго предка Авраама, фарисеи мечтали, что и безъ добрыхъ дѣлъ возможно спастись, а потому до безконечности погрязли въ порочной жизни. По особенному устроенію Вожію для спасенія погибающихъ, посланъ былъ на дѣло общественнаго служенія Предтеча Господень, Іоаннъ. Первое его слово къ фарисеямъ

было—слово о покаяніи: *покайтесь, приблизися бо царствіе Божіе*, и не надѣйтесь на происхожденіе свое отъ Авраама. Глаголю бо самъ, яко можетъ Богъ отъ каменія сего воздѣинуть чада Аврааму. Уже бо и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко убо древо, не творящее плода добра, посякается и во огнь сжигается (Дук. 3, 8, 9, 10). Тотъ этой проповѣди былъ для нихъ такъ поразителенъ, что они какъ-бы приведены были въ недоумѣніе и рѣшились спросить: «что убо сотворимъ?». Св. Предтеча отвѣчалъ имъ: «у кого изъ васъ двѣ одежды, тотъ дай нищему, и у кого есть пища, дѣлай то-же».

Братіе! Мы хотя, по милости Божіей, и крещены водою и духомъ, просвѣщены и воспитаны въ православной вѣрѣ, но увы, къ несчастію, не сохранили себя въ первобытной чистотѣ и непорочности. Замѣчаемъ ли мы это за собою? Сознаемъ ли, что заботы о житейскомъ поглащаютъ почти все время нашей жизни,—смѣняютъ одна другую, а о спасеніи души мы не радимъ. Мы уклонились отъ пути истиннаго, а отъ того замѣтно у насъ равнодушіе и холодность къ ближнимъ; вмѣсто того чтобы оказывать по-возможности вспоможеніе бѣднымъ, нуждающимся и просящимъ ради Христа, мы не рѣдко отказываемъ имъ. Что же намъ дѣлать? Покаемся, пока еще время смерти нашей не пріспѣло. Покаяніе всѣмъ намъ всегда и весьма необходимо, какъ единственное средство, очищающее насъ отъ грѣховъ. Кто несправедливъ къ ближнимъ до жестокосердія и холодности, тотъ да сознаетъ свою виновность предъ Богомъ и да вѣруетъ, что, для спасенія душевнаго, необходимо помогать нуждающимся: этого требуетъ отъ насъ, во 1-хъ, законъ Божій, во 2-хъ, чувство взаимнаго единенія, такъ-какъ мы члены одного тѣла Христова, и въ 3-хъ, чувство благодарности ко Всевышнему раздаятелю даровъ. Безъ сомнѣнія, всѣмъ извѣстенъ законъ, данный чрезъ Пророка Моисея и

повторенный Иисусомъ Христомъ, по коему мы должны любить ближнихъ нашихъ, какъ самихъ себя: *возлюбиши ближняго своего, яко самъ себе* (Матѣ. 22, 39). Равнымъ образомъ для всѣхъ понятно, что этимъ закономъ обязаны мы любить не только родныхъ и друзей, не только людей одинаковаго съ нами состоянія, но и людей бѣдныхъ, нуждающихся въ нашей помощи. Жестоко, слушатели, для насъ это слово. Ибо что значить любить всѣхъ безразлично, какъ самихъ себя? Это значить жертвовать для нихъ всѣмъ, чѣмъ для себя жертвуемъ, значить всѣхъ бѣдныхъ, нуждающихся въ пріютѣ, въ пищѣ и въ одеждѣ и въ образованіи, принять какъ своихъ и позаботиться объ устройствѣ ихъ благополучія. Значить, мы должны посѣщать не дома только пиршествъ и веселія, но паче убогія хижины нищеты и скорби; приглашать къ себѣ не друзей только и благодѣтелей, но паче странныхъ и сирыхъ, не имѣющихъ пищи и одежды, и благотворить имъ. Быть можетъ, кто-либо скажетъ, что любить всѣхъ подобнаго рода несчастныхъ и благотворить—для него трудно. Да, несомнѣнно, для людей самолюбивыхъ это затруднительно, но для истинно-добраго христіанина исполненіе этой заповѣди непреложно и удобно-исполнимо. Онъ свято вѣруетъ, что не напастъ нищаго и бѣднаго значить нарушить законъ и оскорбить Бога.

Для насъ, слушатели, искупленныхъ кровію Спасителя, есть еще иной законъ, который хотя не угрожаетъ страхомъ смерти, но тѣмъ не менѣе узами любви истинной соединяетъ счастливую участь нашу съ несчастною судьбою бѣдствующихъ ближнихъ. Если обыкновенныя общества, управляемыя земными властями, по тѣснымъ связямъ, соединяющимъ членовъ ихъ единствомъ земныхъ цѣлей, называются единымъ тѣломъ; то тѣмъ болѣе общество христіанъ должно назваться этимъ именемъ, ибо вѣтъ узъ крѣпчайшихъ любви христіанской. Итакъ, если любовь должна такъ брѣшко связывать насъ между собою,

то, очевидно, наша прямая обязанность помогать бѣднымъ. Чего недостаетъ у нихъ, мы, имѣя возможность, должны восполнить недостатокъ. Ибо можетъ ли одна рука при поднятіи тяжести, превышающей ея силу, сказать другой рукѣ, что она ей не помощница? И не то-же ли мы дѣлаемъ, когда просящему бѣдняку отказываемъ въ пищѣ и одеждѣ? Самъ Христосъ подаль намъ примѣръ благотворительности, во время пребыванія на землѣ; — насыщая алчущихъ, исцѣляя больныхъ, просвѣщая слѣпыхъ, воскрешая мертвыхъ (Мате. 28 ст. 20 гл.), а потому нашъ долгъ подражать Его примѣру. За исполненіе этой обязанности, мы заслужимъ отъ Господа милость и блаженство вѣчное. Напротивъ, за жестокосердіе къ ближнимъ мы навлечемъ на себя проклятіе и вѣчное осужденіе отъ Бога.

Немилосердіемъ къ бѣднымъ мы свидѣтельствуемъ о неблагодарности нашей къ Богу, отъ Котораго получаемъ земныя блага, предназначенныя для благой цѣли. И дѣйствительно, Господь Богъ, награждая насъ въ изобиліи благами міра сего, награждаетъ не съ тою цѣлію, чтобы мы удовлетворяли прихотямъ, но съ цѣлію — благотворить бѣднымъ нашимъ братіямъ. «Откуда къ тебѣ пришло богатство? Говорить одинъ изъ учителей церкви; если ты скажешь — отъ случая, то ты безбожникъ, незнаешь Творца своего благодѣтеля. Если же ты признаешься, что оно отъ Бога, то скажи, для какой цѣли ты получилъ его? Ужели не праведенъ Богъ, что не равно раздѣляетъ намъ потребное для жизни: для чего ты богатъ, а тотъ бѣденъ? Конечно для того, чтобы и ты получилъ воздаяніе за щедрость и за вѣрное распоряженіе ввѣренными тебѣ благами, чтобы и онъ почтенъ былъ великими наградами за терпѣніе. Вотъ цѣль, для которой намъ даны земныя блага!». Послѣ сего, не праведно ли осудятся тѣ, помощи которыхъ оставленъ сирый, которыхъ благотвореніемъ долженъ пользоваться нуждающійся и которые не оказываютъ вспомоствованія просящимъ. Не справедливо

ли, напротивъ, получить, кромѣ благодарности отъ благодѣтельствованныхъ, честь и похвалу отъ Самого Господа тотъ, кто употреблялъ ввѣренное ему отъ Господа во благо другихъ? Не скажетъ ли такому Господь: *благій рабе и вѣрный, о малъ Ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25, 21).

Итакъ, слушатели, если кого-нибудь изъ насъ Господь благословилъ земными благами, то постараемся удѣлять изъ оныхъ нуждающимся и бѣднымъ, твердо помня слова Крестителя: *имѣй двѣ ризы, да подастъ не имущему, и имѣй брашна, такожде да творить* (Лук. 3, 11).

Священникъ Павелъ Четвериковъ.

Сѣздъ духовенства одесскаго духовно-училищнаго округа.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1868 г. въ Одессѣ духовенство на училищномъ сѣздѣ между прочимъ постановило: 1) по выслушаніи записки смотрителя о состояніи одесскаго духовнаго училища, по введеніи въ немъ новаго училищнаго устава, признали состояніе одесскаго училища, во всѣхъ частяхъ его—административной, учебно-воспитательной и экономической, совершенно удовлетворительнымъ. Въ-частности депутаты сѣзда съ удовольствіемъ усмотрѣли, что распоряженія училищнаго начальства въ отношеніи содержанія бѣдныхъ учениковъ были весьма благотворны для нихъ.

Такъ, правленіе училища, располагая суммою, опредѣленною на содержаніе только 25 учениковъ, умѣло обезпечить содержаніе 34-хъ бѣдныхъ учениковъ, изъ которыхъ 9 получили достаточныя стипендіи, 25 живутъ въ одной общей хорошо обзаведенной, просторной и сухой квартирѣ, пользуются хорошимъ столомъ, а 20 человекъ, кромѣ квартиры и стола, обезпечены бельемъ, приличною лѣтнею и зимнею одеждою въ количествѣ выше смѣтнаго назначенія. Кромѣ того, сѣздъ не могъ не обратить своего особеннаго вниманія, что сумма, опредѣленная на вземъ

квартиры смотрителю, — въ количествѣ 300 р., уступлена имъ полностью въ пользу сиротъ, и обращена на постройку 30 железныхъ кроватей для нихъ (вмѣсто деревянныхъ, положенныхъ по смѣтѣ), а г. почетный блюститель училища Гладковъ изъ собственныхъ средствъ употребилъ свыше 300 рублей на постройку новыхъ классическихкихъ партъ и скамей.

Вслѣдствіе чего съѣздъ постановилъ: 1) принести искреннюю благодарность окружнаго духовенства какъ смотрителю училища, отцу протоіерею Іоанну Знаменскому, за его просвѣщенную, чистостоянную дѣятельность на пользу училища и за добровольную уступку назначеннаго ему квартирнаго пособія въ пользу сиротъ, такъ и всѣмъ членамъ училищнаго правленія и г. почетному блюстителю, принимавшимъ дѣятельное участіе въ приведеніи училища въ настоящее, вполне удовлетворительное состояніе; 2) деньги, назначенныя на наемъ квартиры смотрителю, послѣ заявленнаго имъ нежеланія употреблять ихъ въ свою пользу, причислить на будущее время къ экономической суммѣ училища, предоставивъ училищному правленію употреблять ихъ по своему усмотрѣнію — на нужды училища.

По прочтеніи 2-й части записки и по обсужденіи заявленныхъ въ оной нуждъ училища, депутаты постановили:

а) Духовенство рѣшительно не можетъ принять на себя открытіе параллельнаго отдѣленія 1-го класса, не имѣя къ тому никакихъ денежныхъ средствъ; а потому предоставляетъ правленію училища ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ, чтобы открытіе параллельнаго отдѣленія 1-го класса, въ случаѣ дѣйствительной въ немъ нужды, благоволено было бы отвести на средства Святейшаго Синода, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ 1-мъ классѣ одесскаго училища число дѣтей окружнаго духовенства не превышаетъ нормальнаго числа, а превышаютъ его 6-ть учениковъ изъ иностранцевъ, обучающихся тамъ по распоряженію высшаго начальства.

б) Вмѣсто открытія при училищѣ приготовительнаго класса, приготовленіе сиротъ для поступленія въ духовное училище предоставить ближайшему попеченію об. благотворныхъ и опекуновъ, которые, при посредствѣ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, могутъ достаточно готовить ихъ для поступленія въ училище.

в) Постановленіе прежняго сѣзда, чтобы на содержаніе отъ церквей принимать только отличѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ, т. е. имѣющихъ въ результатѣ полныхъ 5-ть балловъ, отмѣнить, какъ стѣснительное для бѣдныхъ учениковъ; а вмѣсто того, согласно съ мнѣніемъ о. смотрителя, довольствоваться 4, а при крайности и 3 баллами отъ полukoштнаго ученика, а отъ учениковъ полукоштныхъ, или пользующихся денежнымъ пособіемъ 3-мя баллами.

г) Надзиратель, живущій на общей квартирѣ церковнокоштныхъ учениковъ, по мнѣнію сѣзда, достаточно вознаграждается за свои труды, по надзору за поведеніемъ учениковъ, даровую квартирою и столомъ, которыми онъ пользуется въ обществѣ. Что же касается до надзирателя за своекоштными учениками, живущими въ одномъ домѣ съ церковнокоштными воспитанниками, то опредѣленіе его и вознагражденіе предоставить взаимному соглашенію родителей съ содержателемъ дома, если они сознаютъ необходимость въ надзирателѣ.

е) Учрежденіе ученической библіотеки при училищѣ депутаты, и съ своей стороны, признаютъ полезнымъ и необходимымъ, а потому просятъ училищное правленіе немедленно разослать отъ себя ко всѣмъ благочиннымъ одесскаго училищнаго округа приглашительные листы для добротныхъ пожертвованій духовенства, которые будутъ возвращены въ правленіе вмѣстѣ съ пожертвованными деньгами.

ж) Духovenство не имѣетъ средствъ, чтобы сдѣлать прибавку къ получаемому наставниками училища жалованью, но и не отвергаетъ нужды въ такой прибавкѣ; а по сему сѣзду предоставляетъ правленію училища право дѣлать, по своему усмотрѣнію, ежегодное пособіе наставникамъ изъ остаточныхъ суммъ училища.

Окончивъ разсужденія по дѣламъ училища, депутаты слушали проектъ устава братства для вспоможенія престарѣлымъ священно-церковнослужителямъ херсонской епархіи, ихъ вдовамъ и сиротамъ, составленный священникомъ елисаветградскаго уѣзда с. Семеновки о. Тимофеемъ Пономаревымъ.

Сѣздомъ положено: настоящий проектъ устава передать для подробнаго обсужденія въ комиссію.

На семъ протоколѣ сѣзда положена Его Высокопреосвященствомъ Дамитріемъ, Архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, слѣдующая резолюція:

«Достойно сожалѣнія, что сѣздомъ ничего опредѣлительно не постановлено, не смотря на то, что нѣкоторыя нужды училища требуютъ неотложной помощи духовенства»:

1) «Рѣшительный отказъ въ учрежденіи параллельнаго отдѣленія 1-го класса поставить училищное начальство въ необходимость отказывать въ принятіи дѣтей въ училище въ будущій учебномъ году. Возложеніе же учрежденія параллельнаго класса на средства Святѣйшаго Синода прямо противорѣчитъ уставу и штату училищъ».

2) «Отказъ наставникамъ въ квартирномъ пособіи можетъ принудить нѣкоторыхъ изъ нихъ оставить училищную службу, а замѣнить ихъ весьма трудно по причинѣ крайне скуднаго содержанія».

3) «О надзирателѣ сѣздъ постановилъ, что труды его довольно вознаграждаются тѣмъ, что онъ пользуется столомъ и квартирою съ учениками: но едвали можно найти какого бы то ни было работника, который согласился бы работать изъ-за одного хлѣба, по той простой причинѣ, что ему, кромѣ хлѣба, нужны платѣ и обувь. Обязанности же надзирателя весьма немаловажны и требуютъ, чтобы имъ посвящено было все его время, тѣмъ болѣе, что оо. депутаты выразили желаніе, чтобы надзиратель занимался и репетиціей уроковъ съ учениками всѣхъ классовъ».

4) «О. смотритель пожертвовалъ годовой окладъ назначеннаго ему квартирнаго пособія на устройство кроватей для церковно-коштныхъ учениковъ, — изъявилъ готовность и впредь жертвовать изъ сего оклада на нужды учениковъ. Въ благодарность за это, сѣздъ лишилъ его не только удовольствія жертвовать добровольно назначенное ему квартирное пособіе, но и самаго права на это пособіе, причисливъ опредѣленную для сего сумму къ общей экономической суммѣ училища. Это — и несправедливо и неблагородно».

Прошеніе англиканцевъ Святѣйшему Синоду русской церкви.

Члены англиканской церкви, ищущіе единенія, на имя нашего Святѣйшаго Синода подали прошеніе, гдѣ они изъясняютъ свое желаніе о соединеніи и просятъ содѣйствія въ этомъ великомъ дѣлѣ русской православной церкви. Прошеніе это, по словамъ *Соврем. Извѣст.*, существуетъ въ печати и на англійскомъ, и на нѣмецкомъ языкахъ; печатаемъ его здѣсь въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ въ поименованной газетѣ.

«Нижеподписавшіеся всепокорнѣйше подносятъ Святѣйшему Правительствующему Синоду слѣдующую усиленную свою просьбу.

«Твердо убѣдившись, что только восточная вѣтвь католической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и анти-каноническихъ злоупотребленій, впадала въ ересь и схизму, — мы чувствуемъ потребность просить объ общеніи съ восточною церковью, которая отъ начала пребыла незапятнанною и истинно католическою.

«Мы принимаемъ догматы и священныя каноны седьми вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаютъ ихъ восточная церковь, и отвергаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ не только ученіе о главенствѣ папы, но и всѣ папскія измѣненія въ католической вѣрѣ и церковномъ управленіи, какъ противныя самой сущности католическаго православія.

«Но, несмотря на то, что современная западная церковь, искаженная вредными нововведеніями и злоупотребленіями, не можетъ уже болѣе считаться истинною католическою церковью, было нѣкогда время, когда востокъ и западъ, равно православные въ вѣрѣ и церковномъ управленіи, составляли единую католическую церковь и признавали себя вѣтвями одного и того-же жизненнаго древа.

«Обѣ церкви исповѣдывали одну и ту-же вѣру и имѣли одно и то-же церковное управленіе. Въ этомъ заключалась божественная связь ихъ единства. Но каждая церковь ревностно заботилась въ то-же самое время и о сохраненіи собственныхъ своихъ особенностей, какъ преданій прежняго времени, переданныхъ

ей апостольскими ея основателями. Какъ сильна и законна была эта ревность, видимъ мы, напримѣръ, изъ спора о пасхѣ, приводившемъ вѣкогда церковь въ состояніе сильной возбужденности, но ненарушавшемъ, однако, несмотря на это, ея единства.

«Полагая, что внутреннее единство не тождественно съ единообразіемъ, обращаемся мы къ святой восточной церкви съ просьбою принять насъ въ церковное свое общеніе безъ принужденія насъ къ всецѣлому принятію вѣшнихъ ея обрядовъ. Мы просимъ ее, совершенно напротивъ, помочь намъ возстановить древнюю православную западную церковь и дать намъ священниковъ, которые могли бы отправлять западную литургію (миссу) и совершать св. таинства по западнымъ обрядамъ. Если Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласится на это прошеніе наше, мы посвѣдимъ представить ему на испытаніе западную литургію и богослужебныя наши книги.

«Мы западные — и должны остаться западными. Провидѣніемъ Божіимъ создана истинная западная церковь (къ возстановленію которой посредствомъ братской помощи и содѣйствія приглашается нынѣ Святѣйшій Правительствующій Синодъ) соотвѣтственно западному духу, и сѣмъ показано, что строеніе церковное вовсе не требуетъ оставленія народности. Мы принадлежимъ къ церкви св. Кипріяна, Амвросія, Августина, Іеронима, Льва, Григорія Великаго, и также славимся имъ и также пребываемъ имъ вѣрными, какъ наша восточная сестра-церковь славится своими Афанасіями, Кириллами, Василіями, Златоустами, Григоріями и т. д. Мы признаемъ красоту и религиозное достоинство восточнаго богослуженія, но наслаждаемся также и своимъ собственнымъ, сознавая, что каждое есть лучшее въ своей сферѣ. Мы не требуемъ отъ восточной нашей сестры-церкви, чтобы она приняла литургію нашу и обряды; просимъ, чтобы и она не побуждала насъ къ тому-же.

«Переходя къ общенію восточной церкви и отказываясь отъ западныхъ своихъ установленій, мы не теряемъ права оставаться западными и должны напомнить восточной нашей сестрѣ-церкви, что ей предлежитъ обязанность, или правило — честь возстановленія насъ въ тѣхъ правахъ, которыхъ уже болѣе восьмью столѣтіями лишены: мы насильемъ царской власти.

«Важность вопроса, возбуждаемаго нынѣшнимъ прошеніемъ нашимъ, состоитъ не въ прибавленіи нѣсколькихъ новыхъ членовъ къ церкви православно-восточной, но въ возстановленіи западной православно-каѳолической церкви. Эта церковь должна начаться нѣсколькими лицами. Но если основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ церкви восточной, къ ней присоединятся немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная, куда примкнуть, съ естественною радостью присоединятся къ собственной своей возрожденной церкви.

«Соединеніе восточной и западной церкви во всей цѣлости ихъ и невѣрующей рѣшительно невозможно, ибо (римское) западное ученіе о главенствѣ папы, какъ божественнаго памѣтника самого Христа, справедливо осуждается, какъ ересь, церковью православно-восточною.

«Въ слѣдствіе того должны были разрушаться всѣ попытки къ соединенію, починъ которыхъ принадлежалъ римской церкви, ибо отказаться отъ главенства папы значило бы для нея сознать собственное свое отпаденіе отъ истинной церкви, свою ересь и ересь. Итакъ, нѣтъ другаго пути къ достиженію давножелаемаго соединенія, какъ пробить клинъ въ среду самой каѳолической западной церкви основаніемъ западной возсоединенной церкви, стоящей въ связи съ церковью восточною.

«Христосъ Спаситель, молящійся о единствѣ церкви своей, молится также и за насъ, горячо желающихъ вступить въ общеніе святой каѳолической церкви. Но мы не одни; вмѣстѣ съ нами и многіе другіе, ничего еще незнающіе о новомъ дѣйствіи нашемъ, просятъ также Святѣйшій Правительствующій Синодъ исполнить искреннее ихъ желаніе возвратить западную церковь къ истинѣ, святости и каѳолическому православію. Аминь».

Дозволено цензурою. 14 февраля 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Федоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.