

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

1865 года.

№ 4.

ЗАСѢДАНІЕ 13 АПРѢЛЯ.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто ректора, 22 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, ректоръ университета и профес.: Демонси, Пахманъ, Щелковъ, Борисякъ, Бейеръ и Федоренко.

Слушали 18 статей.

а) *Предложенія в. управляющаго харьковскимъ учебнымъ округомъ.*

Ст. 1. Отъ 18 марта за № 675, въ коемъ изъяснено: « Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія не имѣется доселѣ полнаго статистическаго обзора свѣдѣній о числѣ студентовъ, выпущенныхъ съ учеными степенями и званіями со времени учрежденія каждаго университета. Г. министръ народнаго просвѣщенія, признавая составленіе такого обзора весьма полезнымъ и необходимымъ, но не находя для сего въ дѣлахъ министерства точныхъ данныхъ за время существованія каждаго университета, предложеніемъ отъ 3 марта за № 1822 проситъ меня сдѣлать распоряженіе о собраніи по харьковскому университету, за все время существованія онаго, и сообщеніи министерству свѣдѣній — сколько въ каждомъ году и по каждому факультету, или отдѣ-

ленію, выпущено изъ харьковскаго университета студентовъ и съ какою ученою степенью или званіемъ». — *Опр.* Предоставить г. заступающему мѣсто ректора и секретарю совѣта, собравъ свѣдѣнія требуемыя министерствомъ, доложить оныя совѣту.

Ст. 2. Отъ 23 марта за № 712, въ коемъ сообщается увѣдомленіе департамента народнаго просвѣщенія, что, по распоряженію г. министра, отчетъ по харьковскому университету будетъ напечатанъ въ апрѣльской книжкѣ журнала министерства. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Отъ 23 марта за № 736, о назначеніи ординарнымъ профессорамъ *Демонси* и *Борисяку* пенсіи по 1143 р. 68 к. каждому. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярныхъ спискахъ по принадлежности.

Ст. 4. Отъ 24 марта за № 749, объ утвержденіи коллежскаго секретаря *Гринева*, согласно избранію совѣта, письмоводителемъ при медицинскомъ факультетѣ. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ медицинскій факультетъ и въ правленіе университета.

Ст. 5. Отъ 1 апрѣля за № 818, о разрѣшеніи профессорамъ университета: *Лавровскому 1-му*, *Бекетову*, *Борисяку*, *Леваковскому* и *Станкевичу*, согласно представленію совѣта отъ 30 марта, прочесть публичныя лекціи въ университетѣ объ ученой и литературной дѣятельности покойнаго академика *Михаила Васильевича Ломоносова*, 6 апрѣля, въ 12 часовъ утра, по окончаніи божественной литургіи.

При этомъ доложено, что, 6 сего апрѣля, по окончаніи божественной литургіи и панихиды, были прочтены означенныя публичныя лекціи въ актовомъ залѣ университета и что, кромѣ поименованныхъ лицъ, принималъ участіе въ чтеніи, по особому разрѣшенію г. управляющаго округомъ, профессоръ *Лавровскій 2-й*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

b) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 6. Историко-филологическаго, отъ 13 апрѣля за № 15, въ коемъ факультетъ доносить, что «онъ не только не находитъ препятствій къ опредѣленію доктора А. П. Рославскаго-Петровскаго въ число штатныхъ преподавателей по всеобщей исторіи, но признаетъ такое опредѣленіе весьма полезнымъ. Для всеобщей исторіи, по причинѣ ея обширности, необходимо имѣть трехъ преподавателей по тремъ главнымъ ея отдѣламъ: древней, средней и новой исторіи. Г. Рославскій-Петровскій, какъ специалистъ по древней исторіи и извѣстный своими историческими трудами, вполне могъ бы удовлетворить потребности факультета имѣть особаго преподавателя по древней исторіи. А потому факультетъ постановилъ: по предложенію проф. Петрова, ходатайствовать передъ совѣтомъ объ опредѣленіи А. П. Рославскаго-Петровскаго штатнымъ преподавателемъ по кафедрѣ всеобщей исторіи. По произведенной въ факультетѣ баллотировкѣ оказалось: избир. — 4 балла и неизбир. — ни одного». По выслушаніи сего, согласно постановленію совѣта 16 марта, приступлено было къ баллотированію бывшаго орд. профес. Рославскаго-Петровскаго въ званіе ординарнаго же профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи на 5 лѣтъ, на основаніи § 78 устава, какъ выслужившаго 25 лѣтъ по учебной службѣ; по произведеніи баллотированія оказалось: избир. — 15 и неизбир. — 7 балловъ. — *Опр.* Пропсть ходатайства г. управляющаго харьковскимъ учебнымъ округомъ объ опредѣленіи г. Рославскаго-Петровскаго въ званіе ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи на 5 лѣтъ.

Ст. 7. Физико-математическій факультетъ, по случаю перемѣщенія ординарнаго проф. *Соколова* въ новороссійскій университетъ и предстоящаго скорого отъѣзда его изъ Харькова, представляетъ на утвержденіе совѣта проектъ измѣненія въ распредѣленіи окончательныхъ экзаменовъ для студентовъ математиче-

скаго и физико-химическаго отдѣленій. — *Опр.* Утвердить предположеніе физико - математическаго факультета, изъясненное въ означенномъ представленіи.

с) *Докладъ по другимъ дѣламъ.*

Ст. 8. Доложено было о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 2 февраля за № 3, проф. Демонси утвержденъ деканомъ медицинскаго факультета на 3 года. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Демонси.

Ст. 9. Доложено было о производствѣ проф. Пахмана, въ чинъ статскаго совѣтника. — *Опр.* Отмѣтить въ формулярномъ спискѣ г. Пахмана.

Ст. 10. Доложена было вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за мартъ мѣсяцъ 1865 года. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

Наличными: Билетами:

- 1) Осталось къ 1 марта 1865 г. 40.695 р. 27³/₄ к. 64.302 р.
 - 2) Поступило на приходъ . . . 25.175 р. 38¹/₄ к. —
 - 3) Въ расходѣ 42.270 р. 90 к. —
- Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1865 г. 23.599 р. 76 к. 64.302 р.
- Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 11. Г. заступающій мѣсто ректора заявилъ, что въ февралѣ и мартѣ мѣсяцъ. нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты имъ вновь въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Николай Журавлевъ — въ 4 к. разряда естественныхъ наукъ, Александръ Сикорскій — во 2 курсѣ, Готфридъ Геллертъ, Капитонъ Хабловскій — въ 3 к. и Сергій Ильенко — въ 4 к. юридическаго факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 12. Доложена была телеграмма изъ Праги отъ доктора Эйзелта, въ которой онъ извѣщаетъ г. ректора, что, по семейнымъ обстоятельствамъ, онъ не можетъ принять предоставлен-

наго ему званія профессора по кафедрѣ терапевтической клин-
ки въ харьковскомъ университетѣ. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ
медицинскій факультетъ для зависящаго распоряженія, и объ у-
вольненіи г. Эйзельта отъ службы представить г. управляющему
округомъ.

Ст. 13. Рапортъ доцента *Нейлисова*, въ коемъ изъяснено:
«Узнавъ отъ г. попечителя харьковского учебного округа объ
избраніи моемъ въ штатные доценты, я спѣшу благодарить со-
вѣтъ харьковского университета за оказанное мнѣ съ его сто-
роны лестное довѣріе и вниманіе. Ожидая увѣдомленія о моемъ
опредѣленіи, послѣ чего мнѣ должно будетъ немедленно отпра-
виться на мѣсто моего назначенія, я принужденъ обратить вни-
маніе совѣта на стѣсненные свои обстоятельства, происшедшія въ-
слѣдствіе прекращенія министерствомъ народнаго просвѣщенія вы-
дачи мнѣ содержанія, начиная съ 1 октября 1864 года. По-
тому я имѣю честь прибѣгнуть къ совѣту университета съ по-
корнѣйшею просьбою о выдачѣ мнѣ изъ специальныхъ средствъ
университета денежнаго пособія, безъ котораго въ настоящее вре-
мя никакъ не могу съ больною женой отправиться въ путь».

По выслушаніи сего, вопросъ о назначеніи г. Нейлисову сум-
мы на подъемъ и путевыя издержки изъ специальныхъ средствъ
университета на 1865 годъ, въ количествѣ 300 р. сер., рѣшенъ
былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, и въ пользу вы-
дачи оказалось 20, а противъ оной — 2 голоса. — *Опр.* О рѣ-
шеніи совѣта увѣдомить г. Нейлисова, а правленіе просить сдѣ-
лать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 14. Прошеніе доцента *Вагнера* объ исходатайствованіи ему
отпуска за границу на вакаціонное время и сверхъ того на 28
дней. — При этомъ г. заступающій мѣсто ректора заявилъ, что
по означенному прошенію уже сдѣлано представленіе г. управ-
ляющему округомъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 15. Прошеніе доцента *Вагнера* о выдачѣ ему заимооб-

разно 400 р. сер. съ восполненіемъ этого долга вычетомъ изъ жалованья его на законномъ основаніи.— *Опр.* Разрѣшивъ выдачу г. Вагнеру заимообразно 400 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета на вышеизъясненномъ основаніи, сообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 16. Прошеніе студента 2 к. медіц. факультета Владимира *Мирошниченко* о принятіи его на казенное содержаніе.— *Опр.* Удостоивъ г. Мирошниченка принятія на казенное содержаніе, по уваженію вполнѣ удовлетворительныхъ успѣховъ оказанныхъ имъ на репетиціяхъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 17. Доложено было о назначеніи профессорамъ *Соколову*, *Бекетову* и *Коссову* за публичныя лекціи, прочитанныя ими въ текущемъ полугодіи, по 142 р. 85¹/₂ к. каждому изъ суммы ассигнованной на этотъ предметъ по финансовой смѣтѣ на 1865 годъ.— *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 18. Доложено было: по финансовой смѣтѣ на 1865 годъ показаны валовыя суммы: а) на содержаніе университетской церкви съ причтомъ 1000 р., и б) на судебно-медицинскій, фізіологическій и зоотомическій кабинеты и лабораторію 857 р., безъ опредѣленнаго указанія, какая сумма ассигнуется для удовлетворенія потребностей по каждому изъ означенныхъ учрежденій отдѣльно; а потому не благоугодно ли будетъ совѣту сдѣлать постановленіе по этому предмету, на основаніи § 42 лит. А. пун. 5. устава университетовъ.

По обсужденіи этого, члены совѣта положили ассигновать: а) на содержаніе университетской церкви 500 р. (въ томъ числѣ для найма пѣвчихъ — 300), на жалованье причту — 500 р. (діакону 250 р. и причетнику 250 р., въ томъ числѣ и за исполненіе симъ послѣднимъ требъ по клиникѣ); б) на судебно-медицинскій кабинетъ — 200 р., на фізіологическій и зоотомическій

кабинеты съ лабораторіями по 328 руб. 50 коп. на каждый. —
Опр. Сосообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

ЗАСѢДАНІЕ 20 АПРѢЛЯ.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ заступающаго мѣсто ректора, 19 членовъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, ректоръ университета и проф.: Демонси, Щелковъ, Лавровскій 2-й, Добротворскій, Бейеръ, Тихоновичъ, Питра 1-й и Петровъ.

СЛУШАЛИ 13 СТАТЕЙ:

а) *Предложенія г. управляющаго харьковскимъ учебнымъ округомъ.*

Ст. 1. Отъ 18 марта за № 676 правленію университета: «Въ слѣдствіе представленія правленія университета, отъ 15 января сего года за № 61, относительно удовлетворенія стипендіею уволеннаго, согласно прошенію, изъ харьковскаго университета стипендіата министерства народнаго просвѣщенія Николая *Шаншіева*, г. попечителя округа входилъ къ г. министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ о разъясненіи: слѣдуетъ ли Шаншіеву выдать стипендію за все то время, въ которое онъ, хотя состоялъ въ числѣ студентовъ университета, но не былъ на-лице, а потому и не посѣщалъ университетскихъ лекцій. Причемъ тайный совѣтникъ Фойгтъ присовокупилъ, что единственное снисхожденіе, какое, по мнѣнію его превосходительства, могло бы быть сдѣлано Шаншіеву, это — выдать ему стипендію за 4 мѣсяца, примѣнительно къ сроку, въ теченіе котораго заболѣвшія должностныя лица получаютъ содержаніе (1202 и 1219 ст. III т. св. зак. изд. 1857 г., уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства), считая этотъ четырехъ-мѣсячный срокъ со дня истеченія 28-дневнаго отпуска, т. е. съ 8 февраля по 8 іюля 1864 года.»

Нынѣ г. министр, предложеніемъ отъ 3 текущаго марта за № 1810, меня увѣдомилъ, что его высокопревосходительство затрудняется примѣнить къ Шаншіеву, согласно мнѣнію г. попечителя, дѣйствіе ст. 1202 и 1219, т. III св. зак. (изд. 1857) устава о службѣ по опред. отъ правит., касающихся удовлетворенія содержаніемъ во время болѣзни только должностныхъ лицъ, а не студентовъ и стипендіатовъ, получающихъ пособіе отъ правительства въ поощреніе усѣшнаго занятія науками. Но, принимая во вниманіе, что за увольненіемъ Шаншіева вовсе изъ университета, сумма, отпускавшаяся на его содержаніе, поступила, на основаніи § 98 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 г. Общаго устава университетовъ, въ распоряженіе совѣта университета, его высокопревосходительство находитъ, что отъ усмотрѣнія сего-же совѣта будетъ зависѣть удовлетворить Шаншіева стипендіею по день увольненія его изъ университета, если причина его отсутствія изъ университета признана будетъ уважительною, или же оставить просьбу его безъ удовлетворенія.

О чемъ увѣдомляю правленіе университета къ надлежащему со стороны онаго исполненію какъ въ отношеніи бывшаго студента Шаншіева, такъ и согласно представленію онаго, отъ 25 января сего года за № 134, относительно бывшаго студента Кобыльскаго».

Справка. Изъ дѣлъ совѣта видно: 1) Николай Шаншіевъ перемѣщенъ въ сентябрѣ 1862 года изъ с.-петербургскаго университета въ харьковскій въ 1 курсъ юридическаго факультета стипендіатомъ министерства народнаго просвѣщенія; въ 1863 году переведенъ во 2-й курсъ безъ экзамена; въ 1864 году контрольному испытанію для перехода въ 3-й курсъ не подвергался, такъ-какъ 8 февраля 1864 года, бывъ уволенъ въ отпускъ на 28 дней, не возвращался въ Харьковъ, по болѣзни, по день увольненія его изъ университета въ ноябрѣ того-же года. 2) Александръ Кобыльскій перемѣщенъ въ томъ-же году изъ с.-петер-

бургскаго университета стипендіатомъ министерства во 2 курсъ юридическаго факультета; въ 1863 году подвергался полукурсовому экзамену и получилъ отмѣтки: изъ римскаго права 3 и русской исторіи 5, изъ прочихъ же предметовъ экзамена не держалъ, почему и былъ оставленъ въ томъ-же курсѣ на другой годъ; въ 1864 году къ контрольному испытанію для перехода въ 3 курсъ не явился, такъ-какъ, бывъ уволенъ 18 ноября 1863 года въ отпускъ на 28 дней, не явился изъ онаго по день увольненія его изъ числа студентовъ, 6 мая 1864 года. Нынѣ г. Кобыльскій, такъ-же какъ и Шаншіевъ, проситъ выдать ему стипендію по день увольненія изъ университета. — По выслушаніи сего, члены совѣта, принимая во вниманіе, что назначеніе и выдача стипендій студентамъ, какъ отъ казны, такъ и отъ университета, требуетъ отъ стипендіата соблюденія извѣстныхъ правилъ и въ особенности успѣшнаго занятія науками избраннаго имъ факультета, и имѣя въ виду, что бывшіе студенты Шаншіевъ и Кобыльскій, по увольненіи ихъ въ 28-дневный отпускъ, не являлись въ Харьковъ до увольненія ихъ изъ университета, не посѣщали въ это время лекцій и не подвергались установленнымъ испытаніямъ, по которымъ можно бы было опредѣлять степень успѣшности ихъ занятій науками, единогласно положили: въ просьбѣ ихъ отказать. — *Опр.* О настоящемъ рѣшеніи сообщить въ правленіе университета.

Ст. 2. Отъ 30 марта за № 772, объ исключеніи Феликса *Шапиро*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія аптекарскаго помощника, изъ купческаго званія. — *Опр.* Утвердить г. Шапиро въ званіи аптекарскаго помощника.

Ст. 3. Отъ 12 апрѣля за № 836: «Окончившій курсъ ученія въ житомирскомъ раввинскомъ училищѣ *Іосифъ Левинсонъ*, желая поступить въ число студентовъ харьковскаго университета, обратился къ г. попечителю округа съ просьбою о разъясненіи — имѣетъ ли онъ право на поступленіе въ университетъ безъ эк-

замена, по выдержаніи предварительно испытанія въ одной изъ гимназій по латинскому и французскому языкамъ. Въ-слѣдствіе чего его превосходительство К. К. Фойгтъ относился въ департаментъ народнаго просвѣщенія съ вопросомъ, могутъ ли окончившіе въ раввинскихъ училищахъ полный курсъ ученія поступать въ студенты университета безъ экзамена, подвергаясь одному только дополнительному испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ, преподаваемыхъ въ раввинскихъ училищахъ.

Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ, отъ 26 минувшаго марта за № 2512, меня увѣдомилъ, что такъ-какъ по ст. 14, 15 и 17 положенія о раввинскихъ училищахъ, утвержденного 13 ноября 1844 г., общій курсъ ихъ соотвѣтствуетъ гимназическому (классическому, безъ греческаго языка), то раввинскія училища должны быть отнесены къ числу тѣхъ заведеній, воспитанники которыхъ, съ успѣхомъ окончившіе въ нихъ курсъ, по § 86 общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года, имѣютъ право поступать въ число студентовъ; при чемъ, въ силу того-же параграфа, сіи воспитанники должны подвергаться испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ.

О чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета къ надлежащему руководству». — *Опр.* Принять къ руководству и исполненію.

Ст. 4. Отъ 12 апрѣля за № 837, при которомъ приложены, препровожденные министерствомъ, по 12 экземпляровъ: 1) Историческаго обзрѣнія трудовъ академіи наукъ на пользу Россіи въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ, и 2) Очерка исторіи музеевъ Императорской академіи наукъ. — *Опр.* Упомянутыя изданія препроводить въ факультеты и университетскую бібліотеку.

Ст. 5. Отъ 15 апрѣля за № 895, въ коемъ г. управляющій округомъ предлагаетъ совѣту назначить депутатовъ отъ университета для присутствованія при окончательныхъ экзаменахъ

въ трехъ харьковскихъ гимназіяхъ. Въ исполненіе этого предложенія нижеозначенные преподаватели назначены депутатами отъ университета при окончательныхъ испытаніяхъ въ харьковскихъ гимназіяхъ, по предметамъ: русской словесности — въ 1-ой гимназіи *Лавровскій* 1-й, во 2-ой и 3-ей *Потебня*; математики и физики — въ 1-ой гимназіи *Деларю*, во 2-ой *Шимковъ*, въ 3-ей *Морозовъ*; древнихъ языковъ — *Тихоновичъ* 1-й, исторіи и географіи — *Надлеръ*, французскаго языка — *Мало*, нѣмецкаго языка — *фонъ-Видертъ*, во всѣхъ трехъ гимназіяхъ. — *Опр.* Донести о семъ г. управляющему округомъ и увѣдомить гг. директоровъ харьковскихъ гимназій.

Ст. 6. Отъ 15 апрѣля за № 910: «Въслѣдствіе отношенія департамента народнаго просвѣщенія, отъ 31 марта за № 2749, имѣю честь препроводить при семъ экземпляръ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія № 13 для принятія къ руководству, изложеннаго въ ст. III онаго, постановленія совѣта о лѣтнихъ вакаціяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ».

Въ упомянутомъ журналѣ ст. III значится: «Слушали выписки изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ о томъ, когда именно въ минувшемъ 1864 г., послѣ лѣтнихъ вакацій, въ университетахъ начались лекціи, а въ гимназіяхъ — ученье. Министерство народнаго просвѣщенія признало нужнымъ вытребовать означенныя свѣдѣнія вслѣдствіе доходившихъ до него жалобъ, что въ университетахъ академическій годъ, а въ гимназіяхъ — учебный оканчиваются слишкомъ рано и начинаются позже установленныхъ сроковъ, къ неизбѣжному вреду учащихся въ сихъ заведеніяхъ».

Усмотрѣвъ изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ, что въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ учебныхъ заведеній лѣтнія вакаціи дѣйствительно продолжаются долѣе установленнаго времени, и имѣя въ виду, что по § 92 Общ. уст. унив. академическій годъ оныхъ продолжается съ 15-го августа по 1-е іюня,

а по § 47 Уст. гимн. и прогимн. на лѣтнее вакаціонное время для сихъ заведеній назначено шесть недѣль, совѣтъ министра предлагалъ предложить гг. попечителямъ учебныхъ округовъ, дабы они съ своей стороны предложили ректорамъ университетовъ и директорамъ гимназій о принятіи надлежащихъ мѣръ къ точному исполненію означенныхъ статей уставовъ университетовъ и гимназій». — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 7. Отъ 19 апрѣля за № 918, слѣдующаго содержания: «Въ-слѣдствіе представленія моего о командированіи орд. проф. Коссова въ разныя губерніи для осмотра фабрикъ и заводовъ и въ Москву для обозрѣнія мануфактурной выставки, съ выдачею ему прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 30 марта № 2901, увѣдсмиль, что онъ затрудняется удовлетворить сему ходатайству имѣя въ виду, что назначенная по смѣтѣ министерства на выдачу прогонныхъ денегъ сумма весьма ограничена, а потому по необходимости должна быть израсходована только на самыя безотлагательныя потребности по министерству народнаго просвѣщенія».

При этомъ г. заступающій мѣсто ректора заявилъ, что физико-математическій факультетъ, согласно прежнему своему представленію, находя означенную командировку проф. Коссова полезною, просить совѣтъ о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ до Москвы и обратно и суточныхъ на 1½ мѣсяца изъ специальныхъ средствъ университета.

По выслушаніи сего, приступлено было къ рѣшенію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса о назначеніи проф. Коссову изъ специальныхъ средствъ университета на 1865 годъ 332 р. 46 к. сер. для означенной цѣли; причемъ оказалось въ пользу выдачи 14 и противъ оной 4 голоса. — *Опр.* Испросить разрѣшенія г. управляющаго харьк. учебнымъ округомъ на командированіе проф. Коссова, согласно опредѣленію совѣта 19 января сего года; если же послѣдуетъ разрѣшеніе, то проф.

Коссовъ обязанъ по возвращеніи изъ командировки представить совѣту отчетъ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, каковую мѣру принять на будущее время за правило при всѣхъ вообще командировкахъ, какъ это было до сего времени.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 8. Физико-математическаго отъ 31 марта за № 27: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 27-го февраля сего года, исправляющій должность орд. проф. магистръ химіи Бекетовъ представилъ диссертацию «Изслѣдованіе надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими», написанную имъ для полученія степени доктора химіи. По состоявшейся резолюціи, эта диссертация того-же числа была препровождена къ членамъ факультета для предварительнаго разсмотрѣнія; послѣ чего, въ засѣданіи 13 марта сего-же года, выслушавъ критическій разборъ упомянутаго сочиненія написанный по порученію факультета орд. проф. Коссовымъ, члены факультета имѣли разсужденіе о достоинствѣ диссертации г. Бекетова и признали ее удовлетворительною для полученія авторомъ ея искомой степени. Въ томъ-же засѣданіи разсмотрѣны были и одобрены положенія (тезисы), представленные г. Бекетовымъ для защищенія на степень доктора химіи, и предоставлено г. декану назначить день публичнаго защищенія диссертации г. Бекетовымъ. Оппонентами при этомъ защищеніи назначены были: орд. проф. Коссовъ и доцентъ Шимковъ. 28 марта 1865 года въ засѣданіи факультета происходило публичное защищеніе г. Бекетовымъ вышеупомянутой диссертации и защищеніе это признано факультетомъ удовлетворительнымъ. — Въ-слѣдствіе чего факультетъ, на основаніи §§ 110 и 111 устава университетовъ, удостоилъ г. Бекетова степени доктора химіи и положилъ просить совѣтъ университета объ утвержденіи его въ означенной степени».

Разборъ диссертации магистра Бекетова, сдѣланный по пору-

ченію физико-математическаго факультета орд. проф. Коссовымъ: «Авторъ разсужденія «Ислѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими» въ краткомъ введеніи указываетъ на важность вытѣсненія однихъ элементовъ другими для теоретическаго объясненія химическихъ явленій. Самое сочиненіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ помѣщены опыты изслѣдованія, а во второмъ теоретическія соображенія.

Сначала описаны прежде уже опубликованные опыты автора надъ вытѣсненіемъ серебра и ртути изъ ихъ солей водородомъ при высокомъ давленіи безъ доступа свѣта. Оба эти металла при обыкновенной температурѣ вытѣсняются сгущеннымъ водородомъ, и притомъ изъ болѣе разведенныхъ растворовъ при меньшемъ давленіи (серебро). На свинцовыя и чистыя мѣдныя соли водородъ не дѣйствуетъ при тѣхъ-же условіяхъ. Чтобы возстановить мѣдь изъ разведеннаго раствора ея азотно-кислой соли, авторъ заставилъ водородъ дѣйствовать на него при очень высокомъ давленіи въ присутствіи платиновой пластинки; тогда на краяхъ пластинки появился тонкій слой кристаллической мѣди, а въ самомъ растворѣ выдѣленія мѣди все-таки не было. Вліяніе присутствія платины на выдѣленіе серебра и мѣди еще явственнѣе выказалось при нагреваніи растворовъ ихъ азотно-кислыхъ солей съ водородомъ обыкновеннаго давленія съ платиновою пластинкой въ запаянныхъ трубкахъ; при этихъ опытахъ серебро и мѣдь возстановлялись на платинѣ, а въ свинцовой соли при тѣхъ-же условіяхъ не произошло никакого видоизмѣненія. Изъ этихъ опытовъ авторъ заключаетъ, что, при размѣщеніи металловъ въ рядъ такъ, чтобы всякій металлъ вытѣснялъ всѣ послѣ него стоящіе, водородъ долженъ быть поставленъ послѣ свинца. — Сверхъ этого авторомъ сдѣланъ рядъ опытовъ для болѣе точнаго опредѣленія вліянія крѣпости раствора серебрянной соли на возстановленіе этого металла водородомъ. Изъ опытовъ надъ сѣрнокислымъ серебромъ оказалось, что изъ слабаго рас-

твора (1 ч. соли въ 350 ч. воды) серебро восстанавливается уже при давлении между 5-ю и 6-ю атмосферами, а изъ насыщеннаго раствора (1 ч. соли по 50 ч. воды) около при 23-хъ атмосферахъ. Всѣ эти опыты дѣлались въ различнымъ образомъ изогнутыхъ стеклянныхъ трубкахъ. Хотя давленіе, за исключеніемъ послѣдняго ряда опытовъ, опредѣлялось приблизительно, по количеству растворившагося цинка, служившаго для выдѣленія водорода отъ кислоты, на-глазъмѣрь, по невозможности собрать перастворившійся еще цинкъ, но это нисколько не ослабляетъ правильности первыхъ выводовъ, — что серебро и ртуть восстанавливаются водородомъ при давлении, большемъ атмосфернаго, и что ерѣшкій растворъ еще невосстанавливается, когда изъ слабаго уже выдѣляется серебро. При опытѣ съ мѣдною солью и платиновою пластинкой весь цинкъ растворился, и авторъ вычисляетъ давленіе въ 110 атмосферъ, можетъ быть, нѣсколько высоко. Послѣдній рядъ опытовъ производился въ трубкѣ съ вытянутою параллельно главной трубкѣ узкою вѣтвію; эта узкая трубочка, будучи раздѣлена на части равной емкости, служила манометромъ, довольно точно показывавшимъ давленіе. Эти опыты описаны въ первыхъ трехъ параграфахъ. Въ четвертомъ параграфѣ изложены опыты надъ взаимнымъ вытѣсненіемъ угольной и уксусной кислотъ изъ ихъ известковыхъ солей. Опредѣливъ, при какомъ давлении водородный газъ начинаетъ вытѣснять металлы изъ ихъ солей, авторъ желалъ получить обратное указаніе, именно — когда этотъ газъ перестаетъ вытѣсняться другими металлами изъ своихъ солей (кислотъ); но, видя изъ опыта съ мѣдною солью и платиновою пластинкой, что водородъ вытѣсняется цинкомъ еще при 110°, онъ не надѣялся легко найти предѣлъ этого вытѣсненія, и потому избралъ для своихъ опытовъ другой газъ — углекислый. Опыты были произведены въ запаянной трубкѣ съ манометромъ. Газъ вытѣснялся соляною кислотою изъ мрамора и дѣйствовалъ на растворъ уксусно-кислой извести, при давлении 15,5 атмо-

сферъ въ этомъ растворѣ еще не появляется осадка угольно-кислой извести, при $23\frac{1}{3}$ атмосферъ онъ уже образуется, слѣдовательно дѣйствие угольно-кислаго газа на уксусно-кислую соль начинается ниже этого послѣдняго давленія, такъ-какъ часть угольно-кислой соли остается въ растворѣ. Точное опредѣленіе начала осажденія этой соли очень трудно, потому что нельзя вполне управлять опусканіемъ мрамора въ соляную кислоту. Обратные опыты показали, что раствореніе мрамора въ водной уксусной кислотѣ, а слѣдовательно и выдѣленіе угольной кислоты, прекращается при давленіи 17,7 атмосферъ. Такимъ образомъ предѣлы взаимнаго вытѣсненія этихъ кислотъ очень близки — 17,7 и между 15,5 и 21,3 авторъ беретъ среднее — 18,5.

Въ параграфахъ пятомъ и шестомъ описаны опыты надъ вытѣсненіями при высокой температурѣ. Первые опыты въ маломъ видѣ показали какъ-бы возстановленіе барія изъ его хлористаго соединенія парами цинка, но въ большемъ размѣрѣ это возстановленіе не удалось по разнымъ причинамъ. Пары цинка возстановляютъ кремній изъ хлористаго его соединенія, но не дѣйствуютъ на фтористое; боръ же вытѣсняется ими изъ своего фтористаго соединенія. На хлористый глиній пары цинка не дѣйствуютъ. Самъ глиній не дѣйствуетъ на хлористый барій, но возстановляетъ барій изъ его окиси; кальцій при тѣхъ-же условіяхъ не возстановляется глиніемъ. Изъ фдкаго кали глиній возстановляетъ металлическій калий. Магній возстановилъ глиній изъ искусственно приготовленнаго авторомъ криолита.

Эти опыты служатъ автору для подтвержденія его теоріи устойчивости химическихъ соединеній, особенно при высокой температурѣ.

Второй отдѣлъ разсужденія озаглавленъ « теорія явленій вытѣсненія », но содержаніе его обширнѣе заглавія. Сначала авторъ останавливается на вытѣсненіи металловъ одного другимъ. Рассматривая уже извѣстныя наблюденія и прибавляя къ нимъ нѣ-

сколько своихъ собственныхъ, онъ приходитъ къ заключенію, что тяжелѣйшій металлъ вытѣсняется легчайшимъ; отклоненія отъ этого вывода встрѣчаются только у металловъ близкихъ по удѣльному вѣсу (у которыхъ бываютъ обратныя и взаимныя вытѣсненія), или несовѣтъ сходныхъ по физическому состоянію. То-же правило вытѣсненія замѣчалось и въ другихъ группахъ, какъ напр. въ алогенной и амфигенной. Законъ этотъ естественно объясняется авторомъ на основаніи частичнаго притяженія. — По той-же причинѣ частичнаго притяженія авторъ ставитъ условіемъ прочности всякаго соединенія — равенство паевъ тѣлъ, образующихъ это соединеніе, и примѣняетъ это правило: 1) къ объясненію двойныхъ разложеній въ смыслѣ соединенія большихъ паевъ между собою, или образованія болѣе плотныхъ соединеній, и 2) къ вытѣсненію одного элемента другимъ при разныхъ температурахъ. Отъ этого авторъ переходитъ къ распаденію тѣлъ при высокой температурѣ и доказываетъ, что всѣ сложныя тѣла должны распадаться на элементы при достаточно высокой температурѣ, потому что вѣсы паевъ ихъ различны, между тѣмъ какъ по закону Дюлона и Пети теплоемкость паевъ простыхъ тѣлъ одинакова. Въ самомъ дѣлѣ, если при нагреваніи какого-нибудь соединенія сообщается равное количество движенія отдѣльнымъ паямъ каждаго изъ составляющихъ элементовъ, то разность между скоростями движенія разнородныхъ паевъ, при различномъ ихъ вѣсѣ, должна увеличиваться съ возрастаніемъ количества движенія при нагреваніи, и атомы этихъ тѣлъ могутъ на-столько удаляться другъ отъ друга, что ихъ соединеніе разрушится и образуются частицы однородныя, состоящія изъ атомовъ одинаковаго вѣса и имѣющихъ по этому одинаковыя скорости движенія. Чѣмъ ближе къ равенству вѣсы паевъ составляющихъ элементовъ, тѣмъ при высшей температурѣ наступаетъ разлагающее различіе скоростей и тѣмъ при высшей температурѣ тѣло разлагается.

Далѣе авторъ старается объяснить различіе простыхъ тѣлъ

между собою и стремленіе разнородныхъ тѣлъ къ взаимному соединенію *различіемъ* движенія частицъ разнородныхъ тѣлъ. При встрѣчѣ совершенно разнородныхъ тѣлъ, какъ напр. калия и хлора, эти *различныя* движенія совершенно или только отчасти уничтожаются, т. е. можетъ остаться только незначительный перевѣсъ одного изъ этихъ *различныхъ* движеній, и сложное тѣло, лишенное характернаго движенія частицъ, представляетъ химическія свойства не такія рѣзкія, какъ отдѣльные элементы до образованія этого тѣла. При разложеніи этого тѣла элементы опять получаютъ прежнія различныя движенія, которыя и составляютъ химическій характеръ элементовъ. Съ образованіемъ сложнаго тѣла изъ несходныхъ элементовъ, все прежнее, такъ сказать, химическое движеніе ихъ частицъ переходитъ въ нагрѣваніе, и количество тепла, наблюдаемаго при химическомъ соединеніи тѣлъ, будетъ опредѣлять количество потеряннаго движенія, если его исправить, принимая во вниманіе тепло отъ увеличенія или уменьшенія объема и т. п.

Въ послѣднемъ параграфѣ авторъ вычисляетъ нѣсколько такихъ поправокъ для полученія тепла отъ одного уничтоженія химическихъ свойствъ элементовъ, для хлористаго калия и алоидныхъ солей серебра. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя вычисленія, если сдѣланныя при нихъ предположенія вѣрны, могутъ считаться основанными на наблюденіи, и исправленные помощію ихъ термо-химическіе эквиваленты выражаютъ энергію химическаго дѣйствія; но вѣдь это можетъ быть допущено и безъ принятія особаго, независимо отъ тепловаго, движенія частицъ, какъ-бы противоположнаго въ разнородныхъ группахъ элементовъ. Авторъ не вдается въ дальнѣйшее опредѣленіе характера этого движенія. Недавно (1863) Чирианскій также предложилъ гипотезу движенія атомовъ въ элементахъ; онъ принимаетъ вращеніе свободныхъ атомовъ, дополняющее какъ будто ихъ притяженіе. Съ приближеніемъ свободного атома къ другимъ,

по мѣрѣ дѣйствія притяженія, ослабляется вращеніе, и когда соединеніе образовалось, то вращеніе совсѣмъ останавливается, а притяженіе дѣйствуетъ очень энергически. При разложеніи тѣла атомы по мѣрѣ удаленія другъ отъ друга начинаютъ сильнѣе вращаться, а притяженіе ослабѣваетъ. Ипoteза автора разсматриваемаго разсужденія менѣе опредѣленна и потому не можетъ быть подвергнута болѣе близкому разсмотрѣнію. Мнѣ кажется, что нѣтъ крайней необходимости въ этой ипoteзѣ, ставящей элементы въ полную и постоянную противоположность, и, можетъ быть, не объясняющей постепенныхъ измѣненій ихъ свойствъ при переходѣ отъ одной группы къ другой; сверхъ того эта ипoteза еще должна быть согласена съ другою, почти общепринятою, объясняющею тепловыя явленія движеніемъ атомовъ въ частицѣ (молекуль).

Изложивъ содержаніе диссертациі и не входя въ ближайшій разборъ всѣхъ частныхъ, я долженъ сказать о ней слѣдующее: Всѣ опыты изслѣдованія произведены тщательно и, не смотря на трудность устройства приборовъ и ихъ наполненія, искусство автора преодолѣло всѣ препятствія, безъ употребленія сложныхъ и дорогихъ приборовъ. Но какъ ни интересны эти опыты, по моему мнѣнію, важнѣйшую часть разсужденія составляютъ теоретическія соображенія автора о вытѣсненіи элементовъ и вліяніи неравенства давленій слагающихъ тѣлъ на прочность соединеній. Выводы автора очень вѣроятны, они не противорѣчатъ общепринятымъ понятіямъ о частичномъ строеніи тѣлъ и естественно объясняютъ множество явленій; встрѣчающіяся уклоненія при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ со-временемъ объяснятся; нѣтъ сомнѣнія, что эти выводы останутся въ наукѣ. Разсужденіе даетъ автору полное право на полученіе степени доктора химіи».

Опр. 1) Утвердить исправляющаго должность орд. профессора по кафедрѣ химіи *Бекетова* въ степени доктора химіи. 2)

Просить ходатайства г. управляющаго округомъ объ утвержденіи его въ званіи ординарнаго профес. по занимаемой имъ кафедрѣ.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 9. Отношеніе правленія отъ 12 апрѣля за № 604: «Въ 1863 году, по введеніи въ дѣйствіе новаго порядка составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ, въ правленіи университета получено было, при предложеніи попечителя харьковскаго учебнаго округа отъ 26-го апрѣля, составленное въ департаментъ народнаго просвѣщенія росписаніе лит. Б., въ которомъ обозначены были тѣ суммы, какія слѣдовало университету передать въ государственное казначейство въ 1863 году. Въ этомъ росписаніи, между прочимъ, назначено было къ передачѣ харьковскимъ университетомъ въ государственное казначейство 10.619 руб. 14 коп. изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, въ пополненіе тѣхъ прибавокъ къ штатамъ университета, которыя были сдѣланы по финансовой смѣтѣ на этотъ годъ. Въ томъ-же году послѣдовало введеніе въ дѣйствіе новаго устава университетовъ. По смыслу § 109 этого устава, «сумма за слушаніе лекцій, взимаемая со студентовъ, а равно и прочія спеціальныя средства университетовъ, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность». Кроме того, при предложеніи г. попечителя харьковскаго учебнаго округа отъ 18-го октября 1863 года за № 3489, передана была совѣту университета для руководства копія съ предложенія г. министра народнаго просвѣщенія попечителю кіевскаго учебнаго округа отъ 30 сентября за № 9477, въ которомъ, между прочимъ, изъяснено, что «новымъ уставомъ университетовъ, Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года, положительно отменяются прежнія постановленія и распоряженія». (Проток. зас. совѣта 19 окт. 1863 г. ст. 4).

Руководствуясь упомянутымъ § 109 устава и приведеннымъ выше предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія, правленіе

университета не считало обязательною передачу въ государственное казначейство 10.619 руб. 14 коп., такъ-какъ распоряженіе объ этой передачѣ сдѣлано было до введенія въ дѣйствіе новаго устава университетовъ.

Въ настоящее время департаментъ народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 21 февраля текущаго года за № 1300, проситъ правленіе университета увѣдомить, на какомъ основаніи не была передана сказанная сумма въ государственное казначейство.

Въ-слѣдствіе чего правленіе, предварительно доставленія свѣдѣнія по сему предмету въ департаментъ народнаго просвѣщенія, имѣть честь передать это дѣло на обсужденіе совѣта университета». — *Опр.* Увѣдомить правленіе, что совѣтъ съ своей стороны находитъ распоряженіе онаго относительно непередачи въ государственное казначейство упомянутой въ докладной части журнала суммы — совершенно законнымъ.

Ст. 10. Прошеніе орд. проф. Борисяка объ исходатайствованіи ему, на основаніи прежде дѣйствовавшихъ законоположеній, знака отличія безпорочной службы за 15 лѣтъ, по случаю послѣдовавшаго разрѣшенія на зачетъ ему въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго имъ въ ученыхъ путешествіяхъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. управляющаго учебнымъ округомъ по этому предмету.

Ст. 11. На основаніи § 19 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, избранъ повѣреннымъ отъ университета на предстоящихъ земскихъ городскихъ выборахъ въ Харьковѣ доцентъ Деларю. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать зависящее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 12. По случаю перемѣщенія заслуженнаго профессора харьковскаго университета И. Д. Соколова профессоромъ и ректоромъ новороссійскаго университета, г. заступающій мѣсто ректора сдѣлалъ предложеніе — не угодно ли будетъ совѣту избрать г. Соколова въ почетные члены университета во вниманіе къ его

30-лѣтней службѣ при харьковскомъ университетѣ и извѣстнымъ совѣту его учено-литературнымъ трудамъ. Въ-слѣдствіе сего, произведено было баллотированіе, и по вскрытіи ящика оказалось: избират. — 16 и не избират. — 3 балла. — *Опр.* Объ утвержденіи г. Соколова въ званіи почетнаго члена харьковскаго университета представить г. управляющему харьковскимъ учебнымъ округомъ.

Ст. 13. Доложено было мнѣніе орд. проф. Лавровскаго 2-го: «На заявленіе декана историко-филологическаго факультета, въ прошлое, 13 апрѣля, засѣданіе совѣта, о затруднительности представить г. Терновскаго въ какое-либо званіе штатнаго преподавателя русской исторіи, совѣтъ университета не выразилъ никакого мнѣнія. Быть можетъ, онъ находилъ тогда настолько же неудобнымъ остановить на этомъ предметѣ должное вниманіе, на сколько, на примѣръ, и я видѣлъ себя вынужденнымъ умолчать о своихъ собственныхъ соображеніяхъ.

Тѣмъ не менѣе, убѣжденіе въ значеніи этихъ соображеній для совѣта, еще болѣе — убѣжденіе въ важности самаго вопроса о преподавателѣ по русской исторіи въ университетѣ, вызываетъ меня снова и уже письменно предложить выраженное деканомъ заявленіе и представить, по необходимости умолчанныя прежде, собственные соображенія.

Съ началомъ наступающаго академическаго года исполнится уже два года, какъ русская исторія не преподается вовсе въ нашемъ университетѣ. Было бы не умѣстно съ моей стороны доказывать гг. членамъ совѣта, въ какой мѣрѣ чувствителенъ и тяжелъ этотъ недостатокъ во всякомъ учебномъ заведеніи Россіи, тѣмъ болѣе въ историческихъ отдѣленіяхъ высшаго учебнаго учрежденія. Замѣчу одно, что тяжесть этого недостатка падаетъ не на одинъ историко-филологическій факультетъ; въ моихъ глазахъ, при настоящихъ условіяхъ юридическаго факультета, послѣдній долженъ чувствовать его ни чѣмъ не меньше: исторія русская,

хотя до нѣкоторой степени, могла бы вознаградить отсутствіе преподаванія, съ незапамятныхъ поръ, исторіи русскаго права.

Усилія историко-филологическаго факультета уничтожить этотъ недостатокъ оставались до сихъ поръ тщетными: на объявленный имъ конкурсъ въ прошломъ году не отозвался ни одинъ кандидатъ; на приглашеніе г. Костомарова послѣдовалъ неожиданный съ его стороны отказъ. Что-же дѣлать? Прямой отвѣтъ, на основаніи исключительно формальной стороны, одинъ: ожидать того времени, когда появится въ средѣ русскаго общества чело-вѣкъ, который бы, при желаніи занять преподавательское мѣсто въ университетѣ, представилъ и тѣ необходимыя данныя, какія требуются уставомъ для званія доцента или профессора, т. е. степень магистра или доктора съ рядомъ ученыхъ статей, доказывающихъ основательное знакомство его съ предметомъ. Но время это слишкомъ неопредѣленно, во-первыхъ; во-вторыхъ, принимая въ соображеніе крайнюю малочисленность вообще до сихъ поръ магистрантовъ и докторантовъ по русской исторіи и невозможность для харьковскаго университета заготовить своего кандидата, трудно и предполагать краткость этого срока. Во всякомъ случаѣ, заботливость университета, сомнѣваться въ которой было бы несправедливо, о преподаваніи необходимѣйшей, важнѣйшей и ближайшей къ русской жизни науки едва-ли можетъ согласоваться съ пассивною выжидательностью въ неопредѣленномъ и неизвѣстномъ будущемъ. Это уже крайняя мѣра, заслуживающая оправданіе лишь тогда, когда бы со стороны университета испробованы были всѣ другія средства.

Одно изъ такихъ средствъ заключалось и въ оставленномъ безъ вниманія заявленіи декана и.-ф. факультета относительно г. Терновскаго.

Какъ магистръ духовной академіи, г. Терновскій, хотя и преподаватель кievской духовной академіи, не удовлетворяетъ, конечно, законнымъ требованіямъ не только доцентуры, а и при-

вать-доцентуры. Но между строгимъ исполненіемъ закона и интересами университета есть еще путь, который тѣмъ болѣе можетъ быть для него полезенъ, чѣмъ прочіе гарантируетъ ка-едрѣ отъ замѣщенія на 25 лѣтъ человѣкомъ недостойнымъ и чѣмъ ближе даетъ ему возможность узнать и изучить ищущаго ея кандидата. Путь этотъ заключается въ приглашеніи г. Терновскаго преподавать русск. исторію за опредѣленное вознагражденіе безъ офиціального штатнаго званія.

О способностяхъ г. Терновскаго, о достоинствѣ ученыхъ его трудовъ, о пользѣ, какую могъ бы извлечь изъ него университетъ, въ указанномъ смыслѣ, считаю говорить излишнимъ, послѣ извѣстной совѣту рекомендаціи его факультетомъ и разбора его сочиненій, представленнаго профессоромъ Петровымъ (см. прот. зас. сов. № 10, 1864). Понятно, что я не могу признать умственнымъ и приличнымъ по отношенію къ совѣту опровергать выводъ о непригодности г. Терновскаго, основанный на какомъ-то *духѣ*, будто бы не соотвѣтствующемъ званію университетскаго преподавателя: понятіе о *духѣ* крайне-туманно и условно, чтобы голосъ одного считать представителемъ всѣхъ или многихъ членовъ совѣта, и крайне-гибко и обще, чтобы отъ нѣсколькихъ данныхъ единицъ, если-бы даже и имѣлись такія, безусловно относить его къ человѣку незнакомому, въ сочиненіяхъ котораго не отыскано факультетомъ ничего, что бы стояло въ разрѣзъ съ научнымъ университетскимъ образованіемъ.

Вызванный сознаніемъ важности науки русской исторіи и настоятельной необходимости ввести ее какъ можно скорѣе въ составъ университетскаго преподаванія, не указывая и на примѣръ московскаго университета, который не замедлилъ пригласить въ среду свою, въ званіи профессора, человѣка при одинаковыхъ правахъ съ г. Терновскимъ, я заключаю свое мнѣніе слѣд. замѣчаніемъ: преподаваніе г. Терновскаго въ университетѣ, съ тѣми условіями, какія выражены выше, съ одной стороны дать

ему средства удовлетворить законнымъ требованіямъ для доцентуры, съ другой — откроетъ возможность и для университета предварительно взглянуть въ челоѣка съ несомнѣннымъ дарованіемъ и трудолюбіемъ и, Богъ знаетъ, быть можетъ пайдти въ немъ достойнѣйшаго дѣятеля».

При этомъ доложены были §§ 8 и 9 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и ученія степени, въ коихъ значится, въ первомъ: «имѣющіе уже ученую степень кандидата по одному факультету и желающіе получить таковую по другому подвергаются, на равнѣ съ студентами, испытанію въ тѣхъ предметахъ сего послѣдняго факультета, въ коихъ не были экзаменованы и которые входятъ въ составъ полного учебнаго курса, вновь избираемаго факультета или отдѣленія онаго, и, по удостоеніи степени кандидата по вновь избранному факультету, ищутъ общимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора»; во второмъ: «на такомъ-же точно основаніи кандидаты и магистры духовныхъ академій православнаго исповѣданія, уволенные изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, могутъ приобрѣтать ученныя степени по факультетамъ».

Кромѣ того прочитаны были: 1) §§ 68 и 69 устава, въ коихъ говорится о лицахъ, имѣющихъ право на занятіе должности преподавателя въ университетѣ и объ условіяхъ необходимыхъ для этого, и 2) отзывъ историко-филологическаго факультета, доложенный совѣту въ зас. 8-го декабря прошлаго 1864 года (ст. 5.), о сочиненіяхъ, представленныхъ г. Терновскимъ для занятія должности преподавателя въ харьковскомъ университетѣ, въ заключеніи котораго историко-филологическій факультетъ говоритъ: «неоспоримыя достоинства нѣкоторыхъ сочиненій г. Терновскаго доказываютъ любовь и усердіе автора къ изучаемой имъ наукѣ и способность основательной ея разработки. Но такъ-какъ лучшія его сочиненія касаются весьма немногихъ отдѣльныхъ явленій въ наукѣ русской исторіи и такъ-какъ факультетъ на основаніи од-

нихъ представленныхъ имъ сочиненій не можетъ вѣрно заключить объ отношеніи его ко всей наукѣ русской исторіи, что было бы возможно подъ условіемъ словеснаго магистерскаго экзамена въ университетѣ, то онъ и не находитъ достаточныхъ основаній приступить къ избранію г. Терновскаго и ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о предоставленіи ему званія доцента по кафедрѣ русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ».

По выслушаніи сего, члены совѣта, сообразуясь съ вышеприведенными параграфами устава, указывающими при какихъ условіяхъ можно занять преподавательскую должность въ университетѣ, и имѣя въ виду, что г. Терновскій, въ настоящее время, не удовлетворяетъ ни одному изъ нихъ, не находили достаточнаго основанія дѣлать отступленія въ этомъ случаѣ отъ указаннаго уставомъ порядка, предоставивъ однако-же факультету принять указаннаго уставомъ мѣры къ замѣщенію вакантной кафедры русской исторіи.

Относительно мысли, высказанной профессоромъ Лавровскимъ 1-мъ, будто бы въ юридическомъ факультетѣ съ незапамятнаго времени не преподается исторіи русскаго права, совѣтъ университета, на основаніи заявленія юридическаго факультета, считаетъ необходимымъ замѣтить, что, сообразно прежде дѣйствовавшему общему уставу университетовъ, исторія русскаго права составляла часть энциклопедіи права; по этому она преподавалась постоянно и преподается и теперь съ соединеніемъ съ энциклопедіей доколѣ, согласно съ новымъ уставомъ, не будетъ возможности сдѣлать ее отдѣльнымъ предметомъ преподаванія. Это можно сказать по-крайней-мѣрѣ о внѣшней исторіи права — исторіи памятниковъ русскаго законодательства. Что же касается до внутренней исторіи права, то каждый изъ преподавателей юридическаго факультета съ догматическимъ изложеніемъ своего предмета соединяетъ и историческое ученіе о немъ. — До подписанія журнала профессоръ Лавровскій 2-й подалъ объясненіе слѣдующаго содержанія:

«Возраженіе противъ того мѣста моего мнѣнія, гдѣ замѣтилъ я о преподаваніи въ юридич. факультетѣ нашего университета съ незапамятныхъ поръ исторіи русскаго права, вынуждаетъ меня противъ ожиданія и желанія остановить снова вниманіе совѣта на этомъ предметѣ. Упомянулъ я объ отсутствіи исторіи рус. права въ курсѣ юридическихъ наукъ единственно съ цѣлью усилить важность немедленнаго введенія въ университетское преподаваніе русской исторіи, упомянулъ какъ о фактѣ, въ моихъ глазахъ дѣйствительно существующемъ, не подлежащемъ ни малѣйшему сомнѣнію, вовсе не думая входить въ толкованіе причинъ и происхожденія такого факта. Между тѣмъ изъ прочитаннаго возраженія отъ лица совѣта видно, что, напротивъ, члены его готовы вовсе не признавать этой дѣйствительности и, принявши въ руководство заявленіе юридич. факультета, ссылкой на прежній уставъ и на практику, очевидно подрываютъ правдивость моего выраженія. Понятно, что, ставши неожиданно въ разрядъ людей обвиняемыхъ, я не могу отказаться отъ обязанности разяснить дѣло.

Возраженіе исходитъ изъ мысли о строгомъ и неуклонномъ слѣдованіи юрид. факультета прежнему университетскому уставу, сообразно съ которымъ, говоритъ заявленіе юрид. факультета, *исторія русскаго права составляла часть энциклопедіи права*. Къ сожалѣнію, я не могу согласиться съ этимъ. Уставъ 1835 года, равно и министерское распредѣленіе каѳедръ 1837 года ни однимъ намекомъ не упоминаютъ объ исторіи рус. права, — и сопричисленіе ея къ энциклопедіи права есть, хотя, быть можетъ, и вполне основательное, тѣмъ не менѣе вольное толкованіе, на столько же справедливое, на сколько было бы справедливо неотчисленіе ея ни къ какой каѳедрѣ или отчисленіе къ какой-либо другой. Уставъ-то именно, какъ основаніе узаконеніе для университетовъ, вмѣстѣ съ министерскимъ распоряженіемъ, и служитъ первымъ оправданіемъ моего выраженія о не-

преподаваніи исторіи рус. права. Дальнѣйшія распоряженія правительства до изданія новаго устава, которыя относятся или вообще ко всѣмъ университетамъ или въ частности къ харьковскому, точно также не даютъ никакихъ указаній на то, чтобы исторія рус. права должна была входить въ составъ юридическаго образованія.

Оффиціальныя документы наличности юридич. факультета харьков. университета, доступныя публикѣ и членамъ совѣта, свидѣтельствуютъ только о безусловномъ исполненіи имъ въ этомъ отношеніи правительственныхъ узаконеній. Такъ, въ составѣ преподавателей мы не видимъ ни одного отдѣльнаго лица, на которомъ бы лежала обязанность читать курсъ исторіи рус. права; въ обзорнiяхъ преподаванія въ харьковскомъ университетѣ никто, конечно, не отмѣтилъ ни одного раза упомянутой науки, въ свидѣтельствахъ и аттестатахъ, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ студентамъ, на замѣтно также ни малѣйшаго на нее намека; не слышалъ совѣтъ никогда и о какомъ-либо словесномъ заявленіи факультета о ея преподаваніи. Спрашивается, гдѣ же данныя для того, чтобы члену совѣта не только быть увѣреннымъ въ преподаваніи, но и подозрѣвать преподаваніе исторіи рус. права въ юридич. факультетѣ? Не въ полномъ ли правѣ, на-оборотъ, каждый членъ совѣта, равно какъ и вся читающая публика, съ положительностью утверждать, что, съ этой стороны, юридическій факультетъ нашего университета незыблемо стоитъ на почвѣ устава 1835 года, не допуская, въ данномъ отношеніи, ни малѣйшаго измѣненія или дополненія?

Правда, есть еще одно средство дойти до точныхъ свѣдѣній о предметахъ преподаванія, — это программы преподавателей университетскихъ. Случай возможенъ, что кто-либо изъ послѣднихъ въ объемъ своей спеціальной науки вводитъ болѣе — менѣе обстоятельное изложеніе и другой. Но такое средство было недоступно прежде членамъ совѣта, остается закрытымъ и теперь.

На основаніи прежнихъ законныхъ порядковъ, просмотръ программы, въ факультета, составлялъ обязанность исключительно ректора; согласно съ новымъ уставомъ обязанность эта сосредоточена единственно на факультетѣ.

Такимъ образомъ, и въ настоящую минуту, не смотря на возбужденное вниманіе къ вопросу и на желаніе свое смотрѣть глазами членовъ совѣта, я, руководясь всѣми наличными документами, не нахожу возможнымъ выразиться иначе, нежели какъ выразился въ мнѣніи своемъ по поводу русской исторіи.

Вторая половина возраженія, заимствованная также изъ заявленія факультета и заключающая въ себѣ прямое опроверженіе моей мысли, относится именно къ этому недоступному для не члена факультета средству. Исторія русскаго права, замѣчается въ возраженіи, «преподавалась постоянно и преподается и теперь въ соединеніи съ энциклопедіей.... Это можно сказать по-крайней-мѣрѣ о ви́шней исторіи права — исторіи памятниковъ рус. законодательства. Что же касается до внутренней исторіи права, то каждый изъ его преподавателей съ догматическимъ изложеніемъ своего предмета соединяетъ и историческое ученіе о немъ». Это отрадное заявленіе юридич. факультета есть первый случай, свидѣтельствующій остальнымъ членамъ совѣта о томъ, что, не смотря на молчаніе устава, — сопоставленіе съ энциклопедіей, какъ видѣли, не принадлежитъ уставу, — не смотря на отсутствіе и малѣйшаго слѣда упоминаемой науки въ официальныхъ документахъ, она все-таки преподавалась и преподается, по крайней мѣрѣ въ курсахъ по другимъ наукамъ. Къ прискорбію, этимъ утѣшительнымъ открытіемъ, вызваннымъ моею мыслью, я не могъ воспользоваться, когда высказывалъ эту свою мысль.

Впрочемъ, если бы я былъ знакомъ и прежде съ новымъ для меня свѣдѣніемъ въ томъ видѣ, въ какомъ заявлено оно въ настоящее время, то и тогда не усмотрѣлъ бы достаточныхъ основаній удержаться отъ своего выраженія или въ чемъ-либо измѣ-

нить его. Говоря о преподаваніи исторіи рус. права въ юрид. факультетѣ харьков. университета, имѣлъ я въ виду исторію рус. права какъ отдѣльную самостоятельную науку, а вовсе не какъ собраніе отрывочныхъ свѣдѣній, включенныхъ въ изложеніе той или другой юридич. науки, имѣлъ въ виду такое самостоятельное положеніе исторіи рус. права, при какомъ пользовался удовольствіемъ прослушать полный ея курсъ самъ, въ 18⁴⁹/₅₁ год., въ лекціяхъ проф. Михайлова, читавшаго въ то же время этотъ курсъ и въ с.п.б. университетѣ, въ какое положеніе поставлена она въ москов. унив., въ лицѣ г. Бѣляева, въ казанскомъ — въ лицѣ г. Шпилевскаго, въ кіевскомъ — г. Леонтовича, только-что перемѣщенного на тотъ-же предметъ въ новооткрытый университетъ одесскій, наконецъ, въ дерптскомъ — въ лицѣ г. Энгельмана, словомъ, думалъ о такомъ самостоятельномъ положеніи, въ какомъ находится исторія рус. права во всѣхъ отечественныхъ университетахъ, за исключеніемъ харьковскаго, необходимость какого выразилъ и въ послѣдніе дни кіевскій университетъ, объявившій немедленно же, по переводѣ г. Леонтовича, конкурсъ по исторіи рус. права (№ 114 Спб. вѣд. 1865).

Отсутствію такого-то преподаванія исторіи рус. права я признавалъ въ мнѣніи своемъ, признаю и въ настоящую минуту значительнымъ вознагражденіемъ скорѣйшее введеніе курса русской исторіи». — *Опр.* О вышеизложенномъ постановленіи совѣта сообщить въ историко-филологическій факультетъ.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковского Университета.

Вѣрно: Секретарь *Кожедубовъ*.