

судіе; налагая на виновнаго наказаніе, консулы сами приводятъ приговоръ въ исполненіе. Вотъ почему, не нарушая капитуляцій, слѣдовало бы, по мнѣнію автора, *передать чисто-судебныя функціи спеціальнымъ „консуламъ-судьямъ“* (на подобіе consuls-juges при французскомъ консульскомъ судѣ въ Александріи) независимымъ; для смѣшанныхъ же процессовъ составлять особыя смѣшанныя комиссіи изъ такихъ же судей-консуловъ. Тогда возможно будетъ получить „независимость судебной власти, отдѣленіе ея отъ администраціи и компетентность ея въ юридическихъ вопросахъ“. Для такой компетентности нужно еще солидное образованіе консуловъ и опредѣленіе продолжительнаго стажа, который авторъ и рекомендуетъ по французскому образцу (еще 1776 года). Эти мысли автора *довольно оригинальны*; раньше мы встрѣчали лишь *намекы* (у писателей) на такую постановку дѣла реформы консульскихъ учреждений. Мысль правильно поставленная авторомъ, дѣльная по существу.

Принимая во вниманіе основательное ознакомленіе автора съ русской (и нѣкоторыми сочиненіями иностранной) литературы, добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, ясное, толковое изложеніе его, *вѣрное* пониманіе своей задачи, попытки къ самостоятельности (иногда очень удачныя), умѣніе ориентироваться въ разнообразіи мнѣній, я полагаю бы, что неизвѣстный авторъ *вполнѣ заслуживаетъ награжденія премією покойнаго Д. И. Каченовскаго*.

Профессоръ В. П. Даневскій.

17 декабря 1892 года.
Харьковъ.

Въ Медицинскій Факультетъ.

РЕЦЕНЗІЯ

на сочиненія, представленные на соисканіе золотой медали.

1. Сочиненіе съ девизомъ „Feci quod potui“ etc.

Внѣшняя сторона этого труда недостаточно обработана, замѣчается несистематичность, мѣстами и неравномѣрность: въ изложеніи, напри-
мѣръ, методики есть немало лишняго, напротивъ, описаніе опытовъ сжато до лаконичности и кое гдѣ даже неясности. Въ отдѣлѣ литературы по вопросу о вліяніи механизма кровообращенія и мышечной дѣятельности на содержаніе гемоглобина и кровяныхъ тѣлецъ въ крови, составляющему заданную факультетомъ тему, существуютъ большіе пробѣлы.

Вообще въ сочиненіи видна нѣкоторая поспѣшность и недостаточная разработка не только литературной, но и экспериментальной частей, именно о дѣйствіи нѣкоторыхъ ядовъ.

Рядомъ съ этими недостатками однако нужно указать и на несомнѣнные достоинства работы; въ особенности отлично разработанъ вопросъ о вліяніи мускульной работы на составъ крови. Авторъ производилъ наблюденія не только надъ животными, но и надъ самимъ собою и паралитиками-больными и получилъ интересныя данныя. Кромѣ того необходимо упомянуть, что вообще опыты автора требовали массы труда и времени; достаточно напр. указать, что какъ видно изъ протоколовъ ихъ, они начинались съ 7—8 часовъ утра и нерѣдко непрерывно продолжались до поздняго вечера. Далѣе авторъ обнаруживаетъ чрезвычайную добросовѣстность и тщательность работы особенно въ методологической части, въ старательномъ изученіи предѣловъ погрѣшности способовъ изслѣдованія и самихъ аппаратовъ.

Въ виду вышеуказаннаго я считаю экспериментальную часть работы заслуживающею высшей награды, не смотря на нѣкоторую отрывочность и неполноту ея. Что-же касается до литературной стороны сочиненія, то она оказывается менѣе цѣнной.

2. Второе сочиненіе на ту-же тему съ девизомъ *„умъ хорошо, а два лучше“* представляетъ собою прекрасную работу, чрезвычайно старательно и умѣло изложенную. Она состоитъ изъ 7 главъ, изъ которыхъ пять посвящены экспериментальной разработкѣ темы съ различныхъ точекъ зрѣнія. Вслѣдствіе этого автору пришлось для рѣшенія задачи примѣнять разнообразныя методы, а вмѣстѣ съ этимъ и знакомиться съ литературой по разнымъ вопросамъ физиологіи. Литературная сторона сочиненія представляетъ достоинства, рѣдко встрѣчаемыя въ студенческихъ работахъ: множество ссылокъ, цитатъ очевидно указываютъ на полное знакомство автора съ литературой затрогиваемыхъ вопросовъ, и именно по оригиналамъ. Такое тщательное изученіе литературы дало возможность автору вполне правильно оріентироваться и въ экспериментальномъ отдѣлѣ, который точно также свидѣтельствуетъ о вполне умѣломъ и добросовѣстномъ выполненіи задачи и съ этой стороны. Огромный фактическій матеріалъ былъ собранъ и систематизированъ лишь благодаря большой затратѣ труда и времени. Излагая свои опыты, авторъ вполне добросовѣстно приводитъ и тѣ числовыя данныя, которыя нѣсколько противорѣчатъ другимъ, стало быть, безъ выбора, предоставляя читателю самому судить о значеніи ихъ для выводовъ. Впрочемъ, такихъ случаевъ очень мало; огромное большинство числовыхъ данныхъ свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ вполне овладѣлъ методами изслѣдованія и сѣумѣлъ,

благодаря знанію дѣла и добросовѣстному труду, получить интересныя результаты.

Въ виду такихъ выдающихся заслугъ сочиненія я считаю автора его достойнымъ высшей награды. Въмѣстѣ съ тѣмъ считаю же долгомъ рекомендовать факультету эту работу для напечатанія.

Проф. В. Данилевскій.

10 января 1893 г.

РЕЦЕНЗІЯ

на сочиненіе неизвѣстнаго автора, представленное имъ въ медицинскій факультетъ на полученіе золотой медали, на тему „Содержанія соляной кислоты и состояніе пищеварительной способности желудочнаго сока при различныхъ заболѣваніяхъ“ подъ девизомъ *Feci quod potui*.

Все сочиненіе неизвѣстнаго автора распадается на три части. Въ первой онъ приводитъ подробно и обстоятельно литературу, относящуюся до желудочнаго пищеваренія вообще, о значеніи его въ здоровомъ и больномъ состояніи человѣка, литературу о значеніи СІН, при такъ называемыхъ заразныхъ болѣзняхъ, гдѣ она представляетъ собою могучаго обеззараживающаго дѣятеля. Затѣмъ онъ переходитъ къ вопросу о выдѣленіи желудочнаго сока и зависимости его отъ нервной системы, приводитъ доказательства въ пользу этого, взятыхъ изъ наблюденій повседневной жизни, аналогіи съ секреціею другихъ железъ, какъ напр. слюнныхъ, изъ опытовъ надъ животными и, наконецъ, надъ людьми, и всѣ приведенныя авторомъ соображенія устанавливаютъ фактъ отдѣленія желудочнаго сока, какъ актъ рефлекторный, идущій со стороны глотки, къ головному мозгу, а оттуда къ желудку путемъ блуждающихъ нервовъ. Установивши, такимъ образомъ, на основаніи литературныхъ данныхъ, взглядъ современной фізіологіи на актъ выдѣленія желудочнаго сока и желудочнаго пищеваренія, зависимость послѣдняго отъ нервной системы и въ частности отъ блуждающаго нерва, авторъ говоритъ, что онъ остановился въ своихъ наблюденіяхъ надъ содержаніемъ СІН и состояніемъ пищеварительной способности желудочнаго сока у больныхъ съ такъ называемыми нервными болѣзнями, будутъ ли эти заболѣванія только функціональны или связаны съ анатомическими измѣненіями центральной или периферической нервной системы. На этомъ отдѣлѣ болѣзней авторъ остановился, потому что наблюденій надъ желудочнымъ сокомъ и его пищеварительной способностью въ