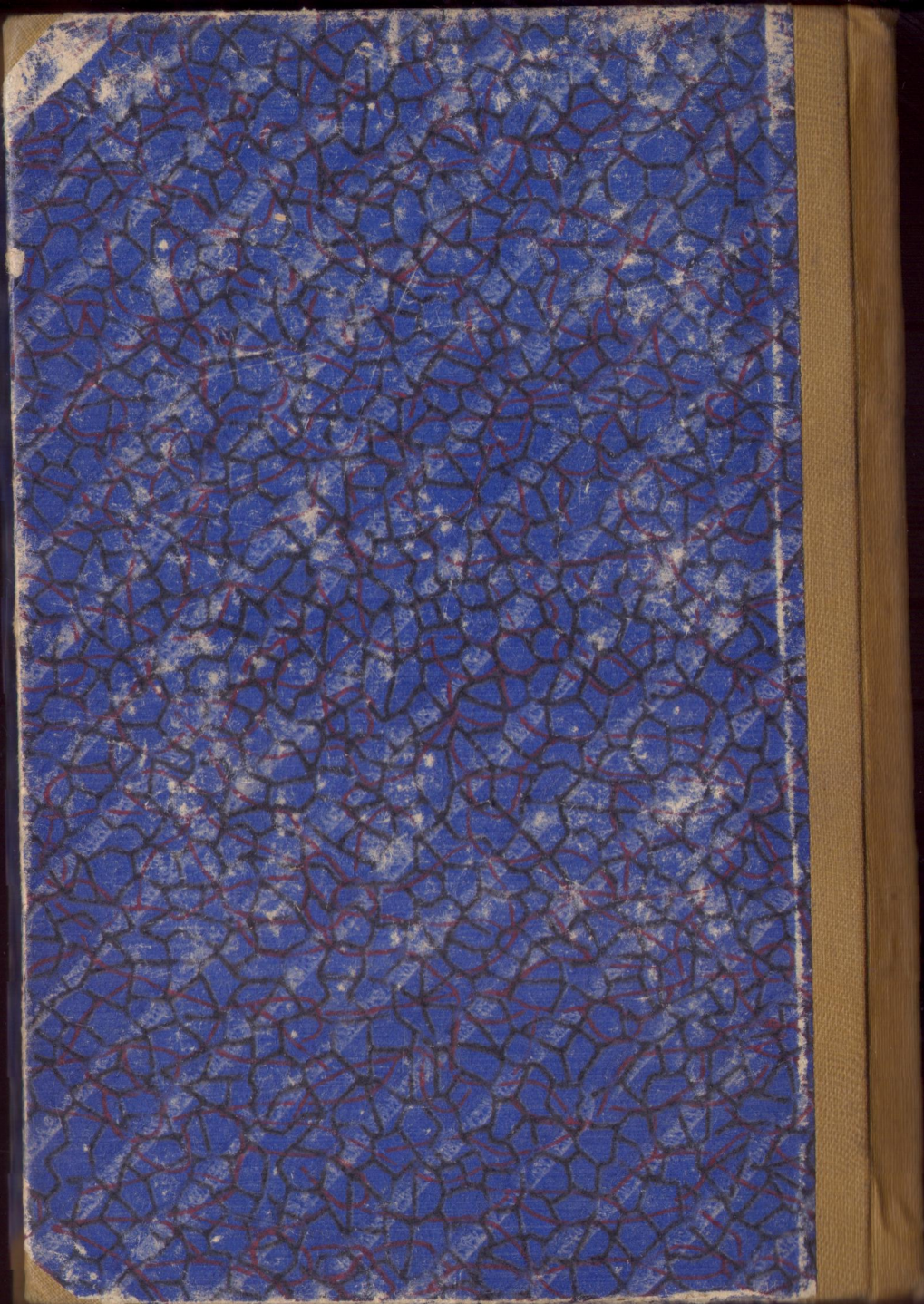


166612

САНДРОВ,
Д.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
МОНОПОЛИЯ СТРА-
ХОВАНИЯ ЖИЗНИ.

34439.



Бережіть книгу

Не перегинайте книги читаючи

Не загинайте сторінок

Не робіть написів на книзі

Не мочіть пальців сли-

ною, перегортаючи книгу

Загортайте книгу в папір.

видання книгоспілки—ХАРКІВ

010.
Д. Л. АЛЕКСАНДРОВЪ.

Государственная Монополія

Страхованія Жизни.



К І Е В Ъ.

Тип. А. И. Гросманъ, Б.-Владимирская 48.
1913.

825 : 208.21

368.3

Д. Л. АЛЕКСАНДРОВЪ.

34

A-46-r

Государственная Монополія

Страхованія Жизни.

(Государствленіе страхованія жизни въ Италіи закономъ
 5-го іюля 1912 г.).



ЦЕНТРАЛЬН. НАУЧ. ОВА
 БІБЛІОТЕКА ХДУ
 Инв. № 166612

Докладъ читанный въ засѣданіи „Общества Экономистовъ“ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ
 16-го ноября 1912 года.



БІБЛІОТЕКА
 Українського Інституту
 МАРКЕЗИЗМУ-ДЕМОНІЗМУ
 №34439

20195
 1425/2310
 XII

КІЕВЪ.

Тип. А. И. Гросманъ, Б.-Владимирская 48.
 1913.

58

1923

В. А. АЛЕКСАНДРОВ

Историческое общество

Историческое общество

Историческое общество
2-е издание 1913 г.

Историческое общество
2-е издание 1913 г.



Историческое общество
1913

Лѣтомъ 1911 года я былъ командированъ Кіевскимъ Коммерческимъ Институтомъ въ Берлинъ для изученія теоріи, техники и статистики страхового дѣла.

Содѣйствіе Императорскаго Россійскаго Консульства, снабдившаго меня соотвѣтствующимъ удостовѣреніемъ, дало возможность использовать литературу, нужную для моихъ занятій, въ Königliche Bibliothek der Korporation der Kaufmannschaft при берлинской биржѣ, посѣщать рядъ лекцій въ берлинской Handelshochschule.

Горячо обсуждавшійся въ то время вопросъ объ огосударствленіи страхованія жизни въ Италіи привлекъ мое вниманіе.

Благодаря любезному содѣйствію и руководству профессора доктора Манеса, генеральнаго секретаря Германскаго Verein'a für Versicherungswissenschaft, предоставившаго мнѣ возможность работать въ богатѣйшей по страховому дѣлу библіотекѣ Verein'a, мнѣ удалось ознакомиться съ литературой по вопросамъ монополіи и спеціальными періодическими изданіями, обсуждавшими этотъ вопросъ.

Всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, содѣйствовавшимъ моимъ занятіямъ, въ особенности профессору доктору Манесу, приношу глубокую благодарность.

Кіевъ. 16 ноября 1912 г.

1811 году и была командирована
 в Императорский институт в Бер-
 лин для изучения теории, техники и устройства
 стального дела.
 Государственный Императорский Российский Кон-
 суля в Берлине меня содействовал
 устройству, нужную для меня сумму в Ко-
 нигельской Библиотеке при Королевской Кан-
 целярии при германской публичной библиотеке при
 Германской Школе.
 Также обязавшись на то время возвра-
 тить отслужившим стальной завод в Бер-
 лин прилагая мое внимание.
 Благодаря моему содействию и руковод-
 ству профессора доктора Мансера, генерал-ма-
 жора Лейбштета Verein für Vervielfältigung
 wissenschaftlicher, предоставившего мне возможность
 работать на германском стальном за-
 водостроительном Verein, мне удалось ознакомиться с
 устройством по новейшим, новейшим и единствен-
 ным новейшим изобретениям, обязавшим
 меня возвратиться.
 После этого и утверждения, состояв-
 шегося между нами, в отношении про-
 фессора Мансера, принятой, которую он
 одобряет.

Берлин 10 ноября 1812 г.

I. Новѣйшая фаза въ развитіи капитализма.

а) Промышленныя монополіи.

Принципъ конкуренціи долженъ былъ породить тенденцію диаметрально противоположную, — тенденцію промышленной монополіи. Промышленныя монополіи являются неизбежнымъ слѣдствіемъ эволюціи производства. Развитие промышленной монополіи ведетъ къ тому, что и въ банковомъ дѣлѣ развивается конкуренція. Промышленное объединеніе ускоряетъ объединеніе банковъ и, наоборотъ, объединеніе банковъ — одинъ изъ важныхъ моментовъ развитія промышленной монополіи. Промышленная монополія форсируетъ экспортъ капитала изъ страны, гдѣ монополизациа сильнѣе развита.

Мы безъ сомнѣнія живемъ въ такое время, когда очень склонны считать кругъ задачъ государства почти неограниченнымъ. Такіе взгляды проявляются въ проектахъ огосударствленія почти во всѣхъ экономическихъ областяхъ. Причина этого явленія лежитъ въ господствѣ политико-экономическихъ взглядовъ, находящихся въ рѣзкомъ противорѣчій съ тѣми взглядами, которые служили руководящими почти до семидесятыхъ годовъ въ общественной и въ хозяйственной жизни. Когда экономическое ученіе Адама Смита и позднѣе болѣе рѣзко сформулированное его учениками на континентѣ о личной свободѣ въ хозяйственной дѣятельности начало смѣняться социальными, политическими и государственно-соціалистическими взглядами, политико-экономическія воззрѣнія отъ

одной крайности объ абсолютной свободѣ личности перешли къ другой,—къ возможно большему стѣсненію личности государственной опекой.

Эта мѣна политико-экономическихъ взглядовъ диктуется измѣняющимися общественными отношеніями производства. Идеѣ личной свободы въ хозяйственной дѣятельности соответствуетъ принципъ конкуренціи. Этотъ послѣдній силой своего внутренняго содержанія породилъ тенденцію діаметрально противоположную,—тенденцію промышленной монополіи. А это явленіе порождаетъ принципъ государственнаго вмѣшательства въ формѣ регламентаціи или огосударствленія.

Было бы чудомъ, если бы страховое дѣло избѣгло тенденцію огосударствленія. На самомъ дѣлѣ въ этой части хозяйственной жизни можно отмѣтить наиболѣе частыя и наиболѣе настойчивыя требованія съ цѣлью огосударствленія всего частнаго страхованія. Въ Австріи появились проекты огосударствленія по крайней мѣрѣ страхованія жизни, а въ Германіи не только почти въ каждомъ засѣданіи, гдѣ затрагиваются страховые вопросы, проповѣдуется евангеліе огосударствленія страхованія, но и въ научныхъ кругахъ занимаются этой проблемой. Если теоретическія изслѣдованія о государственной монополіи въ страхованіи, главнымъ образомъ въ страхованіи отъ огня, восходятъ приблизительно до середины прошлаго столѣтія, то зато нѣкоторые признаки изъ недавняго прошлаго показываютъ, что теперь уже хотятъ перейти къ практическому осуществленію идеи государственной монополіи. Эта

идея государственной монополии совпадает съ эволюціей производства.

Новѣйшая фаза въ развитіи капитализма характерна съ одной стороны небывалымъ до сихъ поръ увеличеніемъ числа крупныхъ предприятий вообще и громадныхъ, обезличивающихъ капиталъ, акціонерныхъ компаній въ частности, съ другой стороны возникновеніемъ высшихъ формъ предпринимательскихъ организацій—трестовъ и цѣлаго ряда низшихъ формъ подобныхъ организацій (конвенцій, картелей, синдикатовъ и др.), цѣль которыхъ создать для себя монопольное положеніе на рынкѣ*).

Процессъ картелированія, процессъ монополизациі имѣетъ уже долготѣнную исторію и въ настоящее время представляетъ явленіе нормальное. Монополии являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ современной эволюціи производства.

Если Поль-де-Рузье въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія могъ отрицать монополизацию, какъ результатъ промышленной эволюціи и экономической необходимости и утверждалъ, что это „про-

*) „Важнѣйшіе мотивы, вызывающіе созданіе картелей, могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

- 1) невыгодныя условія сбыта (большія скидки, долгіе сроки при уплатѣ и т. д.);
- 2) существованіе недобросовѣстной конкуренціи;
- 3) сильное пониженіе цѣнъ нѣкоторыми конкурентами (въ особенности со стороны иностранной конкуренціи при помощи вывозныхъ премій и т. п. предприятий);
- 4) сокращеніе потребленія;
- 5) усиленное перепроизводство;
- 6) ограниченность предложеній извѣстныхъ издѣлій (естеств. или искуств., созд. монопол.);
- 7) сильное повышеніе издержекъ производства вслѣд-

это на просто случайность, патологическое явление *), свойственное исключительно Америкѣ, то теперь эта „случайность“ становится фактомъ всесмірнымъ.

„Большинство же выдающихся экономистовъ новѣйшаго времени смотритъ на размноженіе монополистическихъ организацій предпринимателей, какъ на необходимое звено въ цѣпи экономического прогресса“. (Гольдштейнъ, „Синдикаты и тресты“, стр. 16).

Къ сожалѣнію мы не можемъ дать точныхъ свѣдѣній не только о размѣрахъ производства монополизированныхъ отраслей промышленности, но и о самомъ числѣ картелей и трестовъ. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ культурныхъ странъ установилось молчаливое (чтобы не сказать боязливое) отношеніе государственной власти къ разнаго рода промышленнымъ соединеніямъ. Если въ нѣкоторыхъ государствахъ издаются законы противъ трестовъ и другихъ промышленныхъ формъ соединеній, то они являются скорѣе платонической манифестаціей съ цѣлью успокоить

ствіе усиленныхъ расходовъ на рекламированіе, слишкомъ частой замѣны старыхъ машинъ и приспособленій новыми и т. д.“ І. М. Гольдштейнъ, „Синдикаты и тресты и современная экономическая политика“, стр. 21.

„Подъ картелемъ или синдикатомъ слѣдуетъ понимать всякое основанное на договорѣ объединеніе болѣе или менѣе самостоятельныхъ предпріятій, стремящееся по возможности къ продолжительному монополистическому господству на рынкѣ въ цѣляхъ полученія возможно высокой прибыли“. Гольдштейнъ, „Экон. политика“, стр. 34.

*) Поль Рузье „Промышленные монополіи въ Соединенныхъ Штатахъ“.

народное возбужденіе *). Большинство же европейских государств не регистрирует ихъ. Но и имѣющіяся данныя съ очевидностью подтверждаютъ тенденцію къ постоянному распространенію картелированія и въ конечномъ результатѣ тенденцію монополіи.

Эта тенденція нашла свое научное обоснованіе въ трудѣ Рудольфа Гильфердинга, „Финансовый Капиталъ“.

„Книга Гильфердинга, говоритъ Отто Бауеръ, („Der Kampf“, III. Jahrgang) дала обзоръ важнѣйшихъ фактовъ новѣйшей фазы въ развитіи капитализма. То, что Марксъ въ своей теоріи концентраціи капитала и тенденціи развитія капитализма могъ набросать лишь въ грубыхъ чертахъ,—здѣсь становится яркой картиной нашего времени. То, что нѣкогда было смѣлымъ пророчествомъ, здѣсь становится дѣйствительностью. Здѣсь передъ нами развертывается величавая картина хода общественнаго развитія. Мы

*) „Съ политической точки зрѣнія, нельзя не обратить вниманія на то огромное вліяніе, какое оказываютъ акціонерныя предпріятія на внутреннюю и вѣдѣнную политику правительства. Огромная экономическая сила, оказывающаяся въ рукахъ предпріятій и приобщенность массы населенія къ интересамъ акціонерныхъ предпріятій даетъ послѣднимъ вліяніе на государственное управленіе, которое не соответствуетъ ихъ частно правовому характеру. Вспомнимъ силу акціонерныхъ банковъ или желѣзнодорожныхъ компаній во Франціи, нѣрѣдко диктующихъ свои предписанія правительству. Если самое честное правительство испытываетъ на себѣ давленіе акціонерной руки, то при нѣкоторой податливости совѣсти лицъ, принадлежащихъ къ высшей администраціи, управленіе акціонерныхъ предпріятій всецѣло даетъ тонъ государственному управленію“. (Стр. 393). Проф. Г. Ф. Шершеневичъ „Курсъ торговаго права“ томъ I СПб. 1908.

видимъ, какъ капитализмъ, неустанно преобразовывая всю хозяйственную жизнь, создаетъ условия своего собственного преодоленія... работа (Рудольфа Гильфердинга), продолжаетъ Бауеръ, читается почти такъ, какъ если бы это былъ дальныйшій томъ „Капитала“ *).

Характерную особенность „современнаго“ капитализма представляютъ тѣ процессы концентрации, которые обнаруживаются съ одной стороны въ „уничтоженіи свободной конкуренціи“ посредствомъ образованія картелей и трестовъ, а съ другой стороны—во все болѣе тѣсной связи между банковымъ капиталомъ и промышленнымъ капиталомъ (предисл. **).

Промышленныя объединенія суть организаціи экономическаго господства, и потому напрашивается сравненіе съ государственными организаціями господства. Тогда соотношеніе *картеля*, *синдиката* и *треста* находитъ свою аналогію въ соотношеніи *союза государствъ*, *союзнаго государства* и *унитарнаго государства*, (стр. 304)***)

Современная промышленность ведется на капиталъ, который безконечно больше, чѣмъ весь собственный капиталъ промышленныхъ капиталистовъ. Съ капиталистическимъ развитіемъ постоянно возрастаетъ и та сумма денегъ, которую непроеизводительный классъ предоставляетъ въ

*) Рудольфъ Гильфердингъ, „Финансовый капиталъ“. Вступительная статья И. Степанова. Москва 1912.

**) Ibidem.

***) Ibidem.

распоряженіе банковъ, а чрезъ нихъ въ распоряженіе промышленниковъ (337).*)

„Все возрастающая часть капитала, примѣняемаго промышленностью, представляетъ финансовый капиталъ: капиталъ, находящійся въ распоряженіи банковъ и примѣняемый промышленниками“ (банковый капиталъ).

„Финансовый капиталъ развивается съ развитіемъ акціонерныхъ обществъ и достигаетъ зенита въ своемъ развитіи съ монополизацией промышленности“.

„Промышленность попадаетъ въ возрастающую зависимость отъ банковаго капитала... это вовсе не означаетъ, что и магнаты промышленности попадаютъ въ зависимость отъ банковыхъ магнатовъ... Здѣсь важную роль играетъ персональная унія“ (339).**)

„Развитіе капиталистической промышленности ведетъ къ тому, что и въ банковомъ дѣлѣ развивается концентрація. Концентрированная банковая система сама становится важнымъ моментомъ въ достиженіи наивысшей ступени капиталистической концентрации, принимающей форму картелей и трестовъ“... „Самое картелирование ускоряетъ объединеніе банковъ, какъ, наоборотъ, и объединеніе банковъ ускоряетъ картелирование“ (335)***).

*) Ibidem.

**) Ibidem.

***) Ibidem.

„Власть банковъ растеть, по отношенію къ промышленности они становятся учредителями, а въ концѣ-концовъ—ея господами *); они урываютъ для себя промышленныя прибыли въ качествѣ финансоваго капитала: — подобно тому, какъ нѣкогда старый ростовщикъ въ видѣ своего „процента“ урывалъ трудовой доходъ крестьянина и ренту сеньера. Гегельянецъ сказалъ бы здѣсь объ отрицаніи отрицанія: банковый капиталъ былъ отрицаніемъ ростовщическаго капитала и въ свою очередь самъ отрицается финансовымъ капиталомъ“. (340) **).

„...развитіе финансоваго капитала превращаетъ нѣкогда столь гордаго купца въ агента промышленности, монополизированной финансовымъ капиталомъ“. (341) ***).

„Концентрація въ сферѣ промышленности приводитъ не только къ концентраціи торговли, но и къ тому, что она вообще становится излишней... Чѣмъ больше та доля, которая достается торговому капиталу, тѣмъ, при прочихъ равныхъ

*) Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно констатировать, что изъ числа крупныхъ германскихъ банковъ знаменитая берлинская фирма Deutsche Bank имѣла уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ своихъ представителей (изъ числа своихъ директоровъ или членовъ правленія) въ правленіяхъ 221 большей частью картелированныхъ предпріятій; другая громадная банковая фирма Германіи Dresdner Bank въ 133, слившійся съ ней нѣсколько лѣтъ тому назадъ Schaaffhausener Bank-verein въ 130, Darmstadter Bank въ 101 крупномъ промышленномъ предпріятіи и т. д. и т. д. I. М. Гольдштейнъ, „Эконом. полит.“. М. 1898 г., стр. 10.

**) Рудольфъ Гильфердингъ, „Финансовый капиталъ“. Москва 1912.

***) Ibidem.

условіяхъ, меньше доля промышленниковъ. Следовательно, между интересами промышленнаго и торговаго капитала существуетъ антагонизмъ“ (312)*).

„... монополистическое объединеніе должно стремиться къ тому, чтобы уничтожить самостоятельность торговли. При этомъ условіи картель и сумѣетъ въ полной мѣрѣ использовать свое вліяніе на установленіе цѣнъ“ (314)**). (*)

Промышленная монополія—лебединая пѣснь современныхъ капиталистическихъ отношеній, а ея исполнитель финансовый капиталъ.

Выполняя функцію обобществленія производства, финансовый капиталъ до чрезвычайности облегчаетъ преодоленіе капитализма. Разъ финансовый капиталъ поставилъ подъ свой контроль важнѣйшія отрасли производства, будетъ достаточно, если общество черезъ свой сознательный исполнительный органъ, завоеванное пролетаріатомъ государство, овладѣетъ финансовымъ капиталомъ; это немедленно передастъ ему распоряженіе важнѣйшими отраслями производства. Отъ этихъ отраслей производства зависятъ всѣ остальные, и потому господство надъ крупной промышленностью уже само по себѣ равносильно наибо-

*) Гильфердингъ „Финансовый Капиталъ“.

**) Ibidem.

(*) *Примѣчаніе.* Въ профессиональномъ рабочемъ движеніи обнаруживается та же тенденція къ монополіи. Функція профессиональнаго союза заключается въ томъ, чтобы прекратить на рабочемъ рынкѣ конкуренцію рабочихъ между собою; профессиональный союзъ стремится монополизировать предложеніе товара—рабочей силы. Въ этомъ смыслѣ профессиональный союзъ представляетъ картель. (Гильфердингъ, „Финансовый Капиталъ“).

лѣ дѣйствительному контролю, который осуществляется и безъ всякаго дальнѣйшаго непосредственнаго осуществленія. Общество, которое располагаетъ горнымъ дѣломъ, желѣзной промышленностью, включительно до машиностроительной, электрическою и химическою промышленностью, которая господствуетъ надъ системою транспорта—общество, подчиняя себѣ эти важнѣйшія отрасли производства, тѣмъ самымъ захватываетъ въ свои руки, т. е. подчиняетъ себѣ, какъ распредѣленіе сырого матеріала между остальными отраслями, такъ и транспортъ продуктовъ послѣднихъ. Захватъ шести крупныхъ берлинскихъ банковъ уже въ настоящее время былъ бы равносильнъ захвату важнѣйшихъ сферъ крупной промышленности и до чрезвычайности облегчилъ бы первые шаги политики социализма въ тотъ переходный періодъ, когда капиталистическій методъ счетоводства представляется еще цѣлесообразнымъ. (Гильфердингъ: 568, 569).

Картелированіе и трестированіе форсируютъ экспортъ капитала изъ страны, гдѣ монополизация промышленности зашла всего дальше.

Экспортируетъ прежде всего промышленный капиталъ, расширяя такимъ образомъ собственную промышленность. Для страны выгодно, если ея капиталъ будетъ экспортировать въ качествѣ капитала, приносящаго прибыль, а не капитала, приносящаго процентъ. Если экспортирующіе капиталисты вкладываютъ свой капиталъ, какъ промышленный капиталъ, распоряженіе капиталомъ, сохраняетъ болѣе непосредственный характеръ, контроль будетъ болѣе прямой.

Если торговля товарами въ предѣлахъ международнаго рынка считаетъ за собой десятки вѣковъ, то *передвиженіе капиталовъ* изъ одной страны въ другую является характернымъ признакомъ только послѣднихъ событій и, особенно, нашего времени.

Стремленія капиталовъ къ перемѣщенію „являются неизбѣжнымъ результатомъ всего историческаго хода промышленнаго развитія старыхъ странъ, возвышаясь до экономическаго закона, по которому всѣ точки жидкой поверхности постоянно стремятся къ удержанію одного и того же уровня“ (Брандтъ, „Иностранные капиталы“ стр. 19).

Накопленіе капиталовъ значительно превосходитъ сбытъ въ формѣ произведеній національной промышленности. „Міръ становится тѣснымъ“. Вывозъ произведеній національной промышленности оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія національнаго капитала; приходится обратиться къ непосредственному вывозу капиталовъ (40).

На помощь этой потребности капиталовъ къ перемѣщенію за границу образовались особые синдикаты и банки *).

*) Отношенія банковъ въ хозяйственной жизни иностранныхъ народовъ выражаются въ такихъ формахъ: они вѣдуютъ расчетами по международнымъ платежамъ, принимаютъ на себя реализацію займовъ иностранныхъ государствъ и участвуютъ въ промышленныхъ предприятияхъ, которые возникаютъ за границей. Эти три направленія дѣятельности банковъ находятся въ тѣсной связи. Исаевъ „Мировое хозяйство“. Стр. 79.

Какъ великъ капиталъ, вложенный за границей, показываютъ слѣдующія данныя *):

Британскій капиталъ, вложенный за границей въ 1900 г. опредѣлялся въ 2.500 милл. фунтовъ стерлинговъ, и его ежегодное увеличение оцѣнивалось въ 50 милл., изъ нихъ 30 милл. въ цѣнныхъ бумагахъ. Капиталъ, вкладываемый Англiей за границей, возрастаетъ, повидимому быстрѣе, чѣмъ вкладываемый у себя. По меньшей мѣрѣ, общая сумма британскаго дохода въ періодъ 1865—1898 г.г. только удвоилась, между тѣмъ, какъ доходъ, получаемый изъ за границы, за тотъ же періодъ удевятерился (Гиффенъ). Обстоятельныя данныя содержитъ докладъ George Paish, опубликованный въ „Journal of the Royal Statistical Society“, (сентябрь 1909 г.). Согласно этимъ даннымъ въ 1906—1907 г.г. доходъ отъ государственныхъ займовъ Индiи составлялъ 8.768.237 фунт. стерлинговъ, остальныхъ колонiй—13.952.722 фунт. стерлинговъ, всѣхъ остальныхъ странъ—8.338.124 фунт. ст., итого—31.039.083 ф. ст., противъ 25.374.192 ф. ст. въ 1897—1898 г.г. Доходъ отъ другихъ цѣнныхъ бумагъ опредѣлялся въ 48.521.000 ф. ст. Сумма заграничнаго капитала опредѣляется въ 2.700 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, изъ нихъ 1.700 милліоновъ вложено въ желѣзныя дороги. Доходъ отъ этого исчисляется въ 140 милліон. ф. ст., что соотвѣтствуетъ доходности въ 5,2 проц. По всей вѣроятности эти оцѣнки еще не мало отстаютъ отъ дѣйствительности.

**) Гильфердингъ „Финансовый Капиталъ“.

Французскій капиталъ за границей П. Леруа Болье опредѣлялъ въ 34 миллиарда франковъ; въ 1905 г. онъ, вѣроятно, возросъ до 40 миллиардовъ. Ежегодное увеличеніе этого капитала опредѣляется въ 1.500 миллион. франковъ.

Германскій капиталъ за границей Шмолеръ въ своемъ извѣстномъ сообщеніи передъ комиссіей по биржевой анкетѣ оцѣнивалъ въ 1902 г. въ 10 миллиардовъ марокъ; В. Христіансъ—въ 13 миллиардовъ, ежегодно приносящихъ прибыль въ 500—60 милл. марокъ. Для 1906 г. Сарториусъ получаетъ цифру въ 16 миллиардовъ цѣнныхъ бумагъ и 10 миллиардовъ иныхъ видовъ капитала за границей, ежегодный доходъ — приблизительно 1.240 миллионъ марокъ*).

*) *Примѣчаніе.* Въ колоніальной политикѣ Россіи послѣднихъ лѣтъ замѣчается однородное явленіе. Отъ экспорта, на сосѣдніе вишіе рынки, товаровъ Россія переходитъ къ экспорту капитала.

Крупный дебиторъ западно-европейскихъ банкировъ она сама стремится стать въ положеніе кредитора.

Въ самомъ дѣлѣ. Реализація 10 милл. болгарскаго займа русскими банками, проектъ основанія русскаго банка

б) Государственная власть на службѣ у капитала.

Необходимость экспортировать капиталъ есть главное основаніе развитія системы колоніальной политики. Имперіализмъ знаменуетъ укрѣпленіе государственной власти, увеличеніе арміи и флота и бюрократіи вообще. Военные расходы — основная причина бюджетнаго дефицита современныхъ государствъ, т. е. опережающаго роста государственныхъ расходовъ надъ доходами.

Необходимость экспортировать капиталъ есть главное основаніе развитія системы колоніальной политики. Отсюда призывы всѣхъ капиталистовъ, заинтересованныхъ въ дѣлахъ чужихъ странъ, къ сильной государственной власти, авторитетъ которой защитилъ бы ихъ интересы и въ отдаленнѣйшихъ уголкахъ свѣта; призывы къ тому, чтобы повсюду развѣвался военный флагъ, который позволить повсюду развѣваться торговому флагу *).

въ Болгаріи, открытіе отдѣленія русскаго государственнаго банка въ Монголіи (Урга), участіе въ 200 миллион. китайскомъ займѣ (въ размѣрѣ 20 миллионѣвъ), концессія учетно-ссуднаго банка на постройку желѣзно-дорожной линіи Джульфа-Тавризъ въ Персіи, явно подтверждаютъ эту тенденцію. Должно быть ясно, что финансированіе этихъ рынковъ Россіей не мыслимо безъ помощи иностраннаго, западно-европейскаго капитала.

*) См. стр. 17.

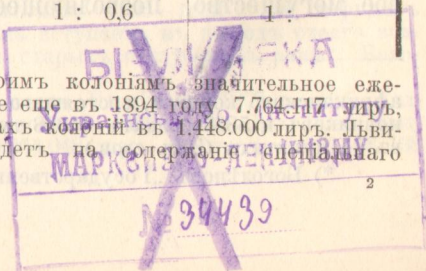
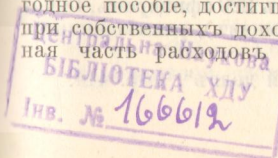
Такимъ образомъ, имперіализмъ знаменуетъ укрѣпленіе государственной власти, увеличеніе арміи и флота и бюрократіи вообще.

Съ другой стороны экспортъ вызываетъ тенденцію къ солидаризаціи интернаціональныхъ капиталистическихъ интересовъ, къ такъ называемой международной политикѣ *status quo*, который поддерживается „вооруженнымъ миромъ“

*) Отношеніе метрополіи къ колоніямъ.

Названія государствъ.	Пространство въ кв. килом. Отнош. метropol. къ колон.	Населеніе. Отнош. метropol. къ колон.
Англія	1 : 88	1 : 9
Россія	1 : 3	1 : 0,2
Франція	1 : 20	1 : 1,5
Сѣв.-Ам. Штаты . .	1 : 0,03	1 : 0,09
Германія.	1 : 48	1 : 0,26
Бельгія	1 : 77	1 : 2,3
Португалія	1 : 23	1 : 3
Голландія	1 : 66	1 : 7
Италія	1 : 6	1 : 0,27
Испанія	1 : 0,004	1 : —
Данія	1 : 0,6	1 :

Италія выдаетъ своимъ колоніямъ значительное ежегодное пособие, достигшее еще въ 1894 году 7.764.117 лиръ, при собственныхъ доходахъ колоній въ 1.448.000 лиръ. Львиная часть расходовъ идетъ на содержаніе спеціального



Необходимость быть всегда на стражѣ интересовъ капитала вызываетъ усиленные военные расходы, которые поглощаютъ изъ бюджетовъ современныхъ государствъ огромный процентъ. Военные расходы—основная причина опережающаго роста государственныхъ расходовъ надъ доходами. Явленіе это свойственно каждой эпохѣ, каждому государству. Это съ непреложной доказательностью подтверждается научными статистическими изслѣдованіями въ области международныхъ финансовыхъ сравненій. Такъ данныя проф. Цана приводятъ къ выводу, что возрастающіе государственные расходы и вѣчныя угрозы дефицита не представляютъ изъ себя временнаго, преходящаго явленія, но являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ всей современной жизни.

„... въ современныхъ государствахъ бюджетный дефицитъ представляетъ изъ себя самое заурядное явленіе“ *).

„Дефицитъ—одна изъ самыхъ застарѣлыхъ и хроническихъ бюджетныхъ болѣзней“ (495).

„Возможность дефицита лежитъ въ основѣ тѣхъ социальныхъ отношеній, которыя опредѣляютъ строй финансовъ и русло, по которому направляется финансовая политика“.

Многія страны, несмотря на ихъ финансовое могущество, позволяющее имъ быть міровы-

африканскаго корпуса, состоящаго изъ 220 офицеровъ, 18 чиновниковъ и 5868 солдатъ (5368 туземцевъ), размѣщенныхъ въ 14 пунктахъ (Энци. слов.).

*) Боголѣповъ „Государственный долгъ“. Стр. 414.

ми банкирами, съ давнихъ поръ борятся съ безпрестанными растущими бюджетными затрудненіями. (Франція).

„Бюджетный дефицитъ былъ и есть одна изъ видныхъ причинъ системы государственнаго кредита, т. е. государственныхъ долговъ и интенсивнаго накапливанія государственной задолженности“. (414)*).

Нельзя, къ сожалѣнію, признать удачными неоднократно предпринятая попытки статистическимъ путемъ опредѣлить задолженность всего міра.

По даннымъ американской статистики міровая задолженность государствъ въ 1901 году опредѣлялась въ 31.201.479.274 доллара. Въ слѣдующемъ году цифра достигла 34.633,2 милл. долларовъ, съ ежегоднымъ текущимъ расходомъ

*) „... въ странахъ болѣе бѣдныхъ дефицитъ является не только постояннымъ явленіемъ, но въ тоже время кладетъ роковой отпечатокъ на всѣ финансовыя отношенія государства, является кровоточащей язвой народнаго хозяйства, такъ какъ дефицитное хозяйство разстраиваетъ не только финансовыя, но и народно-хозяйственныя отношенія. Въ такомъ положеніи долгое время находилась Италія, которая неосмотрительно и расточительно вела политику великой державы, расходовала больше, чѣмъ это позволяли ей средства, а влѣдствіе этого была вынуждена жить съ хроническимъ дефицитомъ, постоянно отчуждая государственныя имущества и прибѣгая къ займамъ, къ увеличенію налоговъ... Только съ бюджетнаго 1898—1899 года дефицитъ удается устранить, страна вступаетъ въ періодъ своего возрожденія и залѣчиванія старыхъ и глубокихъ ранъ“. Боголѣповъ стр. 399.

Государственный долгъ Италіи въ 1897 г.—12,5 милліардовъ лиръ. % и погашеніе—593 милл. Доходный бюджетъ въ 1900 г.—1.650.263.048 лиръ. Расходъ—1.666.198.138 лиръ. Энциклоп. слов.

въ 1.417,5 милл. долларовъ. (Боголѣповъ, М. И., „Государственный долгъ“ СПб. 1910, стр. 17).

Гораздо точнѣе бремя государственнаго кредита опредѣляется по суммамъ выплачиваемыхъ процентовъ по займамъ, причемъ возможно и сопоставленіе съ суммами, покрываемыми частнохозяйственной дѣятельностью. Для удобства сравненія, данныя приведены въ германскихъ маркахъ (1900 г.)*).

Названія государствъ.	Валовая сумма упла- чиваемыхъ % 0/0.	Избытки отъ частно-хоз. доход. (пра- вительств. регаліи).	Менѣе или болѣе на чи- стый пла- тежъ 0/0 0/0.
	Въ тысячахъ марокъ.		
Германская Имперія.	77.700	72.833	+ 4.867
Пруссія	272.751	623.045	— 350.294
Австро-Венгрія . .	214.281	—	+ 214.281
Австрія	129.672	106.804	+ 22.768
Венгрія	160.228	155.247	+ 4.981
Франція	1.002.124	30.834	+ 971.290
Италія	471.277	82.460	+ 388.817
Англія	464.332	13.080	+ 451.252
Россія	590.661	482.614	+ 107.947
	3.383.026	1.566.917	

Какъ сильно возросъ государственный бюджетъ современныхъ государствъ и какой возра-

*) Энциклоп. слов.

стающей тяжестью онъ ложится на населеніе,—
показываютъ слѣдующія данныя:

Доходный бюджетъ современныхъ государствъ *).

Названія госу- дарствъ.	1875/76 г.	На душу мужск. населенія	1907/08 г.	На душу мужск. населенія
<i>Англія</i>	1.000ф.ст. 77.132	46,60	1.000ф.ст. 156.537	70,99
Населеніе въ милл.	33,1		44,1	
<i>Франція</i>	1.000 фр. 2.688.792	59,58	1.000 фр. 3.851.961	78,40
Населеніе въ милл.	36,1		39,3	
<i>Австрія (1873)</i>	1.000 кр. 797.702	33,23	1.000 кр. 2.135.775	65,54
Населеніе въ милл.	35,9		49,9 **)	
<i>Венгерія (1873)</i>	1.000 кр. 406.937	22,31	1.000 кр. 1.256.174	52,10
Населеніе въ милл.	15,5		20,5	
<i>Италія (1874)</i>	1.000лиръ 1.192.145	34,68	1.000лиръ 1.853.867	44,14
Населеніе въ милл.	27,5		33,6	
<i>Россія (1877)</i>	1.000 руб. 598.157	14,33	1.000 руб. 2.318.887	33,13
Населеніе въ милл.	90		151	
<i>Соед. Штаты</i>	1.000 дол. 284.000	39,90	1.000 дол. 844.026	41,16
Населеніе въ милл.	38,6		86,1	
<i>Японія</i>	1.000 іенъ 63.790	3,92	1.000 іенъ 475.738	20,46
Населеніе въ милл.	34,0		48,6	
<i>Германія (1881—2)</i>	1.000 мар. 2.264.675	50,10	1.000 мар. 7.148.554	113,47
Населеніе въ милл.	45,2		63,0	

Часть этой таблицы о доходномъ бюджетѣ
современныхъ государствъ на душу мужского на-
селенія изображена также на діаграммѣ № 1.

*) O. Schwarz „Die Finanzsysteme der Grossmächte“
I u. II Leipzig 1909.

**) Включая населеніе Босніи и Герцеговины.

в) Противорѣчіе государственной власти и капитала.

Стремленіе правительственной власти въ дѣлахъ пополненія государственной кассы, монопольно использовать рядъ промышленныхъ отраслей производства. Вмѣшательство государства въ частно-хозяйственную жизнь современнаго общества.

Объемъ культурныхъ расходовъ въ бюджетахъ европейскихъ государствъ за послѣднее время растетъ: въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ объ осуществленіи всѣхъ видовъ соціальнаго страхованія; принятые недавно въ Англіи и Франціи законопроекты о страхованіи отъ старости требуютъ многомилліонныхъ затратъ, а на очереди—страхованіе инвалидовъ, вдовъ, и сиротъ, страхованіе отъ безработицы.

Но въ то время, какъ передъ государствомъ встаютъ новыя соціальныя задачи, требующія широкаго удовлетворенія, старый вопросъ милитаризма не теряетъ своей остроты. Военныя вооруженія лихорадочно развиваются. Постоянное перевооруженіе армій, соревнованіе въ сооруженіи морскихъ боевыхъ гигантовъ „дредноутовъ“—все это требуетъ непрерывнаго роста военныхъ расходовъ. Призракъ воздушныхъ боевыхъ флотовъ становится дѣйствительностью и тоже требуетъ реальныхъ денежныхъ затратъ. Вооруженный миръ современнымъ государствамъ стоитъ

колоссальныхъ денегъ. Война овладѣваетъ всѣми государственными ресурсами и надолго оставляетъ свой губительный слѣдъ на финансахъ страны. Быстрый ростъ расходныхъ бюджетовъ всюду неизбѣжно выдвигаетъ вопросъ объ увеличеніи бюджетовъ доходныхъ, объ изысканіи новыхъ источниковъ дохода *).

Если принять во вниманіе, что въ области налоговой системы въ большинствѣ современныхъ государствъ достигнута граница, перейти которую не представляется возможнымъ, что всякое поползновеніе со стороны государства воспользоваться этой системой встрѣчаетъ сильное противодѣйствіе со стороны общественнаго мнѣнія, то станетъ понятнымъ стремленіе представителей государственной власти самостоятельно, монополично использовать, въ цѣляхъ пополненія государственной кассы, цѣлый рядъ промышленныхъ отраслей.

Это стремленіе современныхъ государствъ совпадаетъ съ характерной, отмѣченной нами чертой, въ области частнаго хозяйства съ его опредѣленной и ярко выраженной тенденціей къ монополистической формѣ организаціи.

Здѣсь мы подходимъ къ вопросу о вмѣшательствѣ государства въ жизнь современныхъ обществъ.

Рядомъ съ частными интересами есть также и общіе интересы, защищаемые государствомъ и

*) И. П. Покровский, „Государственный бюджетъ Россіи“. Предисловіе. СПб. 1911.

ограничивающіе первые. Вмѣшательство государства, такимъ образомъ, необходимо для устраненія или разрѣшенія конфликтовъ, могущихъ произойти отъ столкновенія этихъ интересовъ. Трудность состоитъ въ томъ, чтобы знать, гдѣ должно остановиться это вмѣшательство, всегда задѣвающее частные интересы, и когда оно способно своей чрезмѣрностью повредить самимъ общественнымъ интересамъ. Понятно, что необходимость хорошей организаціи общественныхъ учрежденій заставляеть государство управлять почтой и телеграфомъ; что интересы національной защиты и заботы о мобилизаціи заставляютъ его оставаться за собой завѣдываніе желѣзными дорогами; что необходимость обезпечить внутреннюю безопасность налагаетъ на него заботу о фабрикаціи и продажѣ пороха и селитры; можно понять, что въ интересахъ гигиены и общественной нравственности государство оставляетъ за собой нѣкоторыя монополіи, основанныя, въ дѣйствительности, на порокахъ, какъ, напр., алкоголь (винная монополія), но извѣстно, что если оно эксплуатируетъ, то совѣмъ по другой причинѣ, а именно—исключительно изъ финансовыхъ соображеній *).

Эти законныя монополіи оправдываемы соображеніями политическаго или соціальнаго порядка. Но въ экономическомъ отношеніи, когда дѣло идетъ *о чисто коммерческихъ и промышленныхъ дѣлахъ, гдѣ частная инициатива*

*) William Lambert—„Le Monopole des Assurances“, Paris 1910.

вполнѣ способна содѣйствовать ихъ развитію, нѣтъ оправданія для монополіи.

Чтобы государство эксплуатировало какую-нибудь отрасль, единственно съ цѣлью *заработать деньги*, продавало, напримѣръ, спички,—это явно не входитъ въ его назначеніе.

Область самодѣятельности государства должна проявиться, во-первыхъ, тогда, когда задачи народнаго хозяйства или совершенно не осуществляются индивидуальной дѣятельностью или осуществляются значительно хуже, чѣмъ это могло сдѣлать само государство, т.-е. съ равными или меньшими жертвами добиться большаго эффекта, чѣмъ индивидуальной дѣятельностью. Во-вторыхъ,—когда государственныя цѣли—задачи государства—достижимы исключительно или въ достаточной мѣрѣ лишь хозяйственной самодѣятельностью государства.

Между тѣмъ правительственная власть далеко переходитъ эту границу.

Какъ сильна тенденція современныхъ государствъ получать средства благодаря собственной хозяйственной дѣятельности, показываетъ слѣдующая табличка, гдѣ приведенъ *размѣръ правительственныхъ регалій въ ихъ процентномъ отношеніи къ доходному бюджету*).

(Таблица *).

Эта таблица представлена діаграммой № 2. Австрія, Венгрія, Россія, Пруссія, Германія больше половины бюджетнаго дохода покрываютъ доходомъ отъ правительственныхъ регалій. Италія

*) См. стр. 26.

Размѣръ правительственныхъ регалій въ ихъ ⁰/₀ отношеніи къ доходному бюджету. *)

Названія государствъ.	Въ 1875 г.	Въ 1908 г.
Англія	10,0 ⁰ / ₀	15,9 ⁰ / ₀
Франція	19,1 „	24,4 „
Австрія	32,3 „	47,8 „
Венгрія	43,3 „	55,5 „
Италія	27,2 „	31,1 „
Россія	15,5 „	53,61 „
Японія	8,4 „	31,7 „
Пруссія	47,0 „	68,6 „
Германія (1881—82)	51,5 „	62,0 „

и Японія—31⁰/₀, Франція—24⁰/₀, Англія—16⁰/₀. И эта статья доходнаго бюджета имѣеть опредѣленную тенденцію къ повышенію. Эта тенденція находитъ свое объясненіе въ томъ, что хроническій недостатокъ бюджетныхъ средствъ и необходимость создать ихъ, эта потребность чисто фискальнаго характера и есть одна изъ причинъ, по которымъ политическіе дѣятели и нынѣшніе обладатели власти обращаютъ свой взоръ на новыя государственныя монополіи. Въ частности въ настоящее время всюду въ государственной жизни все болѣе распространяется мысль, въ силу которой стремятся утилизировать огромные капиталы,

*) O. Schwarz „Die Finanzsysteme der Grossmächte“ I u. II Leipzig 1909.

стекающіеся въ общества страхованія жизни въ цѣляхъ государственнаго кредита.

Въ дальнѣйшемъ это и послужить темой настоящей работы. Здѣсь желательно констатировать, что въ настоящее время, касается ли дѣло бюджетныхъ нуждъ или опредѣленныхъ политическихъ теорій, мы очутились лицомъ къ лицу съ опредѣленнымъ фактомъ: вопросъ о государственныхъ монополіяхъ теперь стоитъ на очереди. Далѣе. Оставимъ вопросъ о монополизированіи итальянскимъ правительствомъ страхованія жизни, которому посвящена эта работа и укажемъ, что, напримѣръ, германское правительство намѣрено проводить опредѣленный монопольный планъ. На это указываетъ рѣчь статсъ-секретаря Дельбрука (4-го марта 1912 г.) во время обсужденія *Kaligesetz*, въ которой онъ доказывалъ, что частная монополія значительно опаснѣе государственной, и онъ не считаетъ „невозможнымъ“, что правительство вынуждено будетъ замѣнить частную монополію государственной“. Вслѣдъ за обсужденіемъ *Kalimonopol*, въ рейхстагѣ поставленъ вопросъ о *Petroliummonopol*, а за нимъ послѣдуетъ и *Spiritusmonopol* *).

Такое же намѣреніе высказываетъ и французское правительство. 19-го ноября 1909 года въ засѣданіи французской палаты депутатовъ при обсужденіи бюджета на 1910 годъ бывшій министръ финансовъ Кошери (*Cochery*), въ виду выяснивагося дефицита на 1910 годъ въ раз-

*) *Sozialistische Monatsheft*. 1912.

мѣръ 200 милліоновъ франковъ, возбудилъ вопросъ о необходимости установленія ряда правительственныхъ монополій, въ числѣ которыхъ онъ указалъ на нѣкоторые виды страхованія*).

*) *Примѣчаніе.* Казанское губернское земство обратилось къ московскому съ предложеніемъ присоединиться къ ходатайству казанскаго земства передъ правительствомъ о принятія мѣръ борьбы противъ нефтяного синдиката. Такое же предложеніе получено и кievской губернской земской управой. Мѣры борьбы съ синдикатомъ, по мнѣнію казанскаго земства, должны заключаться въ слѣдующемъ: въ учрежденіи монополіи на нефть и керосинъ, введеніи закона, аналогичнаго съ внесеннымъ по данному вопросу законопроектомъ въ германскій рейхстагъ, въ установленіи вывозныхъ пошлинъ на нефть и керосинъ и пр.

Необходимость „принятія мѣръ противъ эксплуатаціи населенія со стороны нефтепромышленниковъ“ мотивируется вздорожаніемъ цѣнъ на нефть и керосинъ, какъ результатомъ „противозаконнаго соглашенія“ между нефтепромышленниками. Такое поднятіе цѣнъ, по мнѣнію Казанскаго земства, отзывается угнетающимъ образомъ на промышленныхъ предпріятіяхъ, торговлѣ и пароходствѣ, а чрезъ это и на всемъ населеніи, въ особенности потому, что поднятіе цѣнъ на нефть ведетъ къ переходу фабрикъ и заводовъ на дровяное отопленіе, слѣдовательно, и къ поднятію цѣнъ на дрова. („Кіевская Мысль“, январь, 1913 г.).