

ронами должны быть выполнены свято и нерушимо; въ случаѣ нарушенія какой либо стороны, мы, общество, подвергаемъ себя платежу неустойки въ пользу Алчевскаго одной тысячи рублей, и условія эти должны оставаться въ своей силѣ. 16) По утвержденіи сего приговора губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, Алчевскій обязанъ заключить контрактъ съ нами, обществомъ, въ теченіи одного мѣсяца. 17) Въ случаѣ если-бы Алчевскій или преемникъ его правъ не заплатили въ срокъ аренды, то за первый мѣсяць арендаторъ платитъ пени съ рубля по копѣйкѣ въ мѣсяць, за второй—два копѣйки, за третій—по три копѣйки, а за симъ, контрактъ по сему дѣлу разрушается и арендаторъ обязанъ уплатить обществу неустойки одну тысячу руб. 18) Возведенныя постройки на рудникѣ арендаторъ, если не сойдется съ обществомъ, имѣть право сломать и вывезти съ рудника по окончаніи срока аренды. 19) Камень, глину, песокъ для построекъ арендаторъ имѣть право брать на нашемъ надѣлѣ и на землѣ, приобретаемой обществомъ отъ владѣльцевъ Міоковичъ. 20) Изложенными въ семъ приговорѣ условіями не стѣсняется право правительства обращать на основаніи ст. 171 пол. о выкупѣ законное взысканіе на землю, предоставляемую обществомъ Алчевскому, въ случаѣ не исправности общества во вносѣ выкупныхъ платежей и 21) Заключить контрактъ на основаніи вышеизложенныхъ условій съ Алчевскимъ и на полученіе отъ него арендной платы уполномочиваемъ изъ среды крестьянъ: Нестора Ѳедорова Журавлева и Ефима Мойсеева Коновалова. *Опредѣлили:* настоящий приговоръ, по подписаніи нами, обществомъ, и по засвидѣтельствованіи нашимъ Михайловскимъ волостнымъ правленіемъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе высшаго начальства чрезъ названныхъ нашихъ уполномоченныхъ: Журавлева и Коновалова. Что они по сему уполномочію законно совершать, противъ того спорить и прекословить не будемъ. Въ чемъ и подписуемся. (Слѣдуютъ подписи).

ХОЗЯЙСТВА

ЧАСТНЫХЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ

СЛАВЯНОСЕРБСКАГО УѢЗДА.

ИЗДАНИЕ

ПЕЧАТНИКЪ ВЪДЪВЛЕБЪ

СВЯТЫЙ ПИСЬМЕННИКЪ

Хозяйства частныхъ владѣльцевъ.

Землевладѣніе.

Площадь частновладѣльческой земли и распределение ея по сословіямъ.—

По даннымъ Славяносербской уѣздной земской управы за 1884 годъ, въ уѣздѣ считается 253856.2 десят. земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ; въ это-же количество вошла земля, принадлежащая крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ, пріобрѣтенная ими, въ разное время, у помѣщиковъ. Всего такой земли считалось 6582.2 дес.; слѣдовательно, на долю частныхъ владѣльцевъ приходилось 247274 д.

Къ половинѣ 1886 года, когда закончилось изслѣдованіе частновладѣльческихъ хозяйствъ, вся площадь частновладѣльческихъ земель равнялась 231372.5 десят., а количество земли, купленной крестьянскими обществами и товариществами, равнялось 27109.4 десят. Такимъ образомъ, по сравненію съ данными управы, количество частновладѣльческой земли уменьшилось на 15902 десят., а количество купчихъ крестьянскихъ земель увеличилось на 20527.2 десят., общая-же площадь, равная 258481.9 десят., оказывается больше, чѣмъ по даннымъ управы, на 4625.7 десят. Такую разницу можно объяснить тѣмъ, что въ данныя управы не вошли нѣкоторые владѣльцы, а у нѣкоторыхъ количество земли показано меньшее, чѣмъ на самомъ дѣлѣ.

Сравнивая данныя управы и статистическаго изслѣдованія только для удобной земли, получимъ слѣдующее: въ 1884 году по даннымъ управы считалось 223702.8 десят. удобной земли, а въ 1886 году статистика даетъ цифру въ 204826.7 ¹⁾ десят. удобной земли у частныхъ владѣльцевъ и 26747 десят. у крестьянскихъ обществъ и товариществъ; слѣдовательно, по даннымъ статистики удобной земли въ уѣздѣ на 7873 десят. больше, чѣмъ по даннымъ управы. При изслѣдованіи частновладѣльческихъ хозяйствъ, по разнымъ причинамъ не описаны 41 владѣніе съ 17172 десят. удобной земли и 1864 десят. неудобной; въ таблицахъ по частновладѣльческимъ хозяйствамъ мы приводимъ списокъ этихъ хозяйствъ, руководясь данными управы. При

¹⁾ Въ это число вошли 17172 десят. удобной земли, не описанныя во время статистическаго изслѣдованія; цифра эта взята по даннымъ управы.

всѣхъ нижеслѣдующихъ расчетахъ мы пользуемся только данными статистики и не принимаемъ во вниманіе этихъ неописанныхъ хозяйствъ.

Всѣхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ 483 человека. По сословіямъ они распределяются такимъ образомъ:

Сословія	Число лицъ	%
Дворянъ	142	29.5
Купцовъ	16	3.4
Мѣщанъ	55	11.3
Крестьянъ	253	52.3
Разнаго званія ¹⁾	17	3.5
Всего.	483	100

Слѣдовательно, наибольшее число владѣльцевъ—крестьяне: ихъ 253 человека и они составляютъ 52.3% всего числа владѣльцевъ въ уѣздѣ. Такое значительное число ихъ объясняется тѣмъ, что сюда попали всѣ усадебники. Дворяне составляютъ 29.5% владѣльцевъ, а меньше всего владѣльцевъ среди купцовъ: ихъ—3.4%. Что касается до числа владѣльцевъ, то общее число ихъ равно 494; по сословіямъ оно распределяется такъ:

Дворянъ	149	30.1
Купцовъ	16	3.2
Мѣщанъ	55	11.3
Крестьянъ	254	51.4
Разнаго званія	20	4
Всего.	494	100

Опять наибольшее число владѣній принадлежитъ крестьянамъ, и мы уже знаемъ причину этого. Дворянамъ принадлежитъ 30.1% всѣхъ владѣній, а купцамъ—3.2%. Если мы сравнимъ числа владѣльцевъ разныхъ сословій съ соответствующими числами владѣній, то окажется, что вездѣ, кромѣ купцовъ и мѣщанъ, число владѣній больше числа владѣльцевъ, что указываетъ на сосредоточиваніе земельной собственности въ однихъ рукахъ. Это особенно сильно проявляется въ рубрику „разнаго званія“, гдѣ на 17 владѣльцевъ приходится 20 владѣній, а если исключить лицъ духовнаго званія и оставить одни промышленныя общества, то на 5 владѣльцевъ придется 8 владѣній.

Посмотримъ теперь, какъ распределяется количество владѣній по ихъ размѣрамъ и по сословіямъ владѣльцевъ. Мы раздѣлимъ владѣнія

¹⁾ Въ рубрику „разнаго званія“ вошли духовные, почетные граждане и промышленныя общества и товарищества.

на 4 группы: I до 50 десятинъ — мелкое землевладѣніе; владѣльцы такихъ участковъ обходятся силами своей семьи для обработки ихъ и рѣдко нанимаютъ рабочихъ; отъ 50 дес. до 1000 — среднее владѣніе; мы дѣлимъ его на 2 группы: отъ 50 до 250 и отъ 250 до 1000 десят.; 250 десят. — это minimum ценза для избранія въ земскіе гласные, а 1000 десят. — это minimum земли, при которомъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ начинается разведеніе мериносовыхъ стадъ; къ IV группѣ — крупное владѣніе — будутъ отнесены всѣ имѣнія выше 1000 десятинъ.

Прилагаемая табличка показываетъ распредѣленіе общаго числа владѣній по сословіямъ и по группамъ, при чемъ каждая группа еще подраздѣляется:

Размѣры владѣній.	Двор.	Куш.	Мѣщ.	Крест.	Раз. зв.	Всѣхъ сосл.
Отъ 0.1 до 1	2	6	46	220	10	284
„ 1 „ 30	6	—	3	18	2	29
„ 30 „ 50	4	—	2	8	—	14
Всего	12	6	51	246	12	327
Отъ 50 до 100	4	—	1	3	—	8
„ 100 „ 200	10	1	—	2	—	13
„ 200 „ 250	8	—	—	2	1	11
Всего	22	1	1	7	1	32
Отъ 250 до 500	29	3	2	1	1	36
„ 500 „ 750	13	1	—	—	—	14
„ 750 „ 1000	17	2	—	—	—	19
Всего	59	6	2	1	1	69
Отъ 1000 до 2500	33	—	1	—	5	39
„ 2500 „ 5000	16	3	—	—	1	20
„ 5000 „ 9000	6	—	—	—	—	6
Выше 9000	1	—	—	—	—	1
Всего	56	3	1	—	6	66
По уѣзду	149	16	55	254	20	494

Выражая въ ‰ ‰ ‰ распредѣленіе числа владѣній по этимъ 4-мъ группамъ, получимъ слѣдующія цифры:

	Двор.	Куш.	Мѣщ.	Крестыян.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
I группа	8.0	37.5	92.7	96.9	60	66.2
II „	14.8	6.2	1.8	2.7	5	6.5
III „	39.6	37.5	3.6	0.4	5	14
IV „	37.5	18.7	1.8	—	30	13.3

Такимъ образомъ, мелкія владѣнія составляютъ почти $\frac{2}{3}$ общаго числа ихъ, наименьшее количество владѣній во II группѣ, въ общемъ же среднее землевладѣніе (II и III гр.) составляетъ $\frac{1}{5}$ всего числа владѣній.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣляются владѣнія каждой группы по сословіямъ:

	Дворян.	Купц.	Мѣщ.	Крест.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
I группа	3.7	1.8	15.6	75.2	3.7	100
II „	68.7	3.1	3.1	21.9	3.1	100
III „	85.5	8.7	2.9	1.4	1.4	100
IV „	84.8	4.5	1.5	—	9	100
Всего	30.2	3.2	11.3	51.4	4	100

Изъ этой таблички видно, что въ I группѣ дворянамъ принадлежитъ только 3.7%, а главная масса владѣній принадлежитъ крестьянамъ — 75.2%. Мы уже указывали, что преобладаніе крестьянскихъ владѣній въ I группѣ зависитъ отъ большаго количества усадебниковъ, попавшихъ въ эту группу; наименьшій % въ этой группѣ даютъ купеческія владѣнія (1.6%). Во II, III и IV группахъ наибольшее число владѣній принадлежитъ дворянамъ; во II группѣ число крестьянскихъ владѣній еще довольно велико (21.9%), въ III оно падаетъ до 1.4%, а въ IV группѣ совершенно исчезаетъ. Что касается купеческихъ владѣній, то въ III группѣ они составляютъ 8.7% всѣхъ владѣній этой группы, а въ IV — только 4.5%.

Слѣдующая табличка показываетъ число владѣній различныхъ сословій для трехъ послѣднихъ группъ.

Дворяне.		Купцы.		Мѣщане.		Крестьяне.		Разн. званія.		Всѣхъ сосл.	
Чис. вл.	%	Чис. вл.	%	Чис. вл.	%	Чис. вл.	%	Чис. вл.	%	Чис. вл.	%
137	82	10	5.9	4	2.4	8	4.7	8	4.7	167	99.7

Изъ этой таблички видно, что владѣнія дворянъ въ этихъ трехъ группахъ составляютъ слишкомъ $\frac{4}{5}$ общаго числа ихъ, наименьшій % даютъ мѣщане (2.4), крестьянамъ и лицамъ разнаго званія принадлежитъ по 4.6% и купцамъ — 5.9%.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію того, какимъ образомъ распредѣляется земля между различными сословіями; прилагаемыя таблички показываютъ это: одна — въ абсолютныхъ числахъ, другая — въ процентныхъ отношеніяхъ.

	Дворяне.	Купцы.	Мѣщане.	Крестьяне.	Разн. званія.	Всего
0.1—1.	0.24	1.64	11.45	43.3	0.98	58.11
1—30.	62	—	34.2	139.15	20	255.35
30—50	161	—	87.5	350	—	598.5
Всего	223.24	1.64	133.15	532.9	20.98	911.96
50—100	333	—	89	269.5	—	691.5
100—200	1469	111	—	205	—	1785
200—250	1723	—	—	434	210	2367
Всего	3525	111	89	908.5	210	4843.5
250—500	10775.3	1224	614	460	311	13384.3
500—750	8053.5	507	—	—	—	8560.5
750—1000	14761	1648	—	—	—	16409
Всего	33589.8	3379	614	460	311	38353.8
1000—2500	53226	—	1097.5	—	7432	61755.5
2500—5000	47120	10754	—	—	3672	61546
5000—9000	35973.5	—	—	—	—	35973.5
Выше 9000	9230	—	—	—	—	9230
Всего	145549.5	10754	1097.5	—	11104	168505

По уѣзду	182887.54	14245.64	1933.65	1901.45	11645.98	212614.26
	%	%	%	%	%	%
I группа	0.1	0.00	6.8	28	0.2	0.4
II „	1.9	0.7	4.9	47.8	1.8	2.3
III „	18.4	23.7	31.6	24.2	2.6	18
IV „	79.6	75.5	56.7	—	95.4	79.3
	100	100	100	100	100	100

Изъ этихъ табличекъ видно, что крупное владѣнiе занимаетъ 79.3% всей площади, среднее 20.2 и мелкое 0.6%; слѣдовательно, мы можемъ сказать, что Славяносербскiй уѣздъ—по преимуществу уѣздъ крупной земельной собственности. Обращаясь къ различнымъ сословiямъ, мы видимъ, что 79.5% всей земли, принадлежащей дворянамъ, принадлежатъ къ крупному владѣнiю и 0.1%—къ мелкому; наибольшее же стремленiе къ крупному владѣнiю мы видимъ у лицъ разнаго званiя, у которыхъ 95.3% въ крупномъ владѣнiи; у крестьянъ совершенно отсутствуютъ крупныя владѣнiя и они владѣютъ наибольшимъ числомъ десятинъ въ среднемъ владѣнiи, именно—во II группѣ; 75.4% всего купеческаго владѣнiя также принадлежитъ къ IV группѣ.

Если мы посмотримъ, какое количество земли принадлежит различнымъ сословіямъ въ предѣлахъ каждой группы, то окажется слѣдующее:

	Дворян.	Купц.	Мѣщан.	Крест.	Разн. зв.	Всего.
I группа . . .	24.5	0.2	14.6	58.4	2.3	100
II " . . .	72.8	2.3	1.8	18.5	4.6	100
III " . . .	87.6	8.8	1.6	1.2	0.8	100
IV " . . .	86.3	6.3	0.7	—	6.6	100
Всего . . .	86	6.7	0.9	0.9	5.5	100

т. е. дворяне во всѣхъ группахъ, кромѣ первой, занимаютъ первое мѣсто; въ III группѣ дворянамъ принадлежитъ 87.6⁰/₀, а лицамъ разнаго званія 0.8⁰/₀; въ IV дворянамъ принадлежитъ 86.3⁰/₀, а лицамъ разнаго званія — 6.6⁰/₀; вообще же въ уѣздѣ 85.9⁰/₀, т. е. ⁶/₇ всей площади принадлежитъ дворянамъ, купцамъ 6.6⁰/₀, лицамъ разнаго званія 5.5⁰/₀, мѣщанамъ и крестьянамъ по 0.6⁰/₀.

Такимъ образомъ, землевладѣніе Славяносербскаго уѣзда можно назвать крупнымъ и дворянскимъ. Въ самомъ дѣлѣ дворянамъ принадлежитъ въ уѣздѣ 85.9⁰/₀ всей площади, крупное владѣніе составляетъ 79.2⁰/₀ и дворянамъ принадлежитъ изъ нихъ 86.3⁰/₀. Мы уже говорили, что среди дворянъ, купцовъ и лицъ разнаго званія преобладаютъ крупныя владѣнія; это объясняется для дворянъ тѣмъ, что они представляютъ собой коренныхъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ, получавшихъ землю, главнымъ образомъ, отъ правительства, которое въ видахъ заселенія края, раздавало землю или безвозмездно, или на льготныхъ условіяхъ разнымъ лицамъ. Купцы, мѣщане и лица разнаго званія представляютъ пришлый элементъ въ средѣ землевладѣльцевъ; для купцовъ и лицъ разнаго званія стремленіе къ крупному землевладѣнію можно объяснить тѣмъ, что и тѣ, и другіе, располагая значительными денежными средствами, приобрѣтаютъ земли съ промышленными цѣлями, предполагая вести на нихъ или капиталистическое земледѣльческое хозяйство, или — что особенно замѣчается въ послѣднее десятилѣтіе въ Славяносербскомъ уѣздѣ — разработку каменнаго угля. Съ этой цѣлью составляютъ акціонерныя общества и товарищества, самыя названія которыхъ указываютъ направленіе ихъ дѣятельности; земледѣльческое хозяйство въ такихъ имѣніяхъ ведется, какъ побочная отрасль.

Въ одной изъ таблицъ по частновладѣльческимъ хозяйствамъ владѣнія сгруппированы по волостямъ и сословіямъ; въ той-же таблицѣ

указаны размѣры средняго владѣнія для каждаго сословія и волости. Прилагаемая табличка показываетъ средній размѣръ владѣнія для каждой группы:

	Дворяне.	Купцы.	Мѣщане.	Крестьяне.	Разн. зв.	По группѣ.
I группа.	18.6	0.23	2.61	2.17	1.74	2.79
II „	160.2	111	89	129.8	210	151.3
III „	569.3	563	307	460	311	555.8
IV „	2599.1	3584.6	1097.5	—	1850.6	2553.1
Въ уѣздѣ	1227.4	890.35	35.16	7.5	582.29	430.4

Такимъ образомъ, въ среднемъ по уѣзду дворянскія владѣнія являются самыми крупными и превышаютъ собой даже норму для крупнаго владѣнія въ уѣздѣ, т. е. 1000 десят.; затѣмъ слѣдуютъ купеческія, которыя составляютъ болѣе $\frac{2}{3}$ первыхъ; владѣнія лицъ разнаго званія еще мельче и равны 48% первыхъ; что касается до мѣщанскихъ и крестьянскихъ, то первыя въ 33, а вторыя въ 170 разъ мельче дворянскихъ. Въ IV группѣ купеческія владѣнія являются самыми крупными, а мѣщанскія самыми мелкими; дворянскія равны $\frac{5}{7}$, а лицъ разнаго званія—почти половинѣ купеческихъ. Дворянскія владѣнія занимаютъ первое мѣсто только въ I и III группахъ. Средніе размѣры для купеческихъ и мѣщанскихъ владѣній IV группы и крестьянскихъ III гр. повышены вслѣдствіе малаго числа таковыхъ владѣній въ этихъ группахъ; это же повліяло и на низкія среднія уѣздныя нормы для этихъ сословій, напримѣръ, среднее мѣщанское владѣніе для уѣзда въ 30 разъ меньше средняго владѣнія въ IV группѣ, а среднее уѣздное для крестьянскаго даже въ 60 разъ меньше, чѣмъ среднее III группы. На малый размѣръ средняго владѣнія всѣхъ сословій по уѣзду (450 д.) повліяло большое число собственниковъ первой группы. Если мы возьмемъ только владѣнія трехъ послѣднихъ группъ, то получимъ слѣдующія величины средняго владѣнія для:

	Двор.	Купц.	Мѣщ.	Крест.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
По уѣзду	1333.3	1424.4	450	171.1	1453	1267.6

Такимъ образомъ, крупнѣйшимъ владѣніемъ является владѣніе лицъ разнаго званія, а мельчайшимъ—крестьянское; ближе другихъ къ величинѣ средняго владѣнія для всѣхъ сословій подходитъ дворянское владѣніе, что зависитъ отъ значительнаго преобладанія дворянскихъ владѣній предъ всѣми остальными.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ 32 волости. Частновладѣльческія хозяйства встрѣчаются въ 23-хъ изъ нихъ, остальные 9 волостей заселены бывшими государственными крестьянами и число собственниковъ

въ нихъ весьма невелико; въ таблицахъ по частновладѣльческимъ хозяйствамъ мы приводимъ табличку, въ которой все количество владѣній и земли распределено по сословіямъ и волостямъ; изъ этой таблички видно, что и число владѣній, и количество земли въ волостяхъ весьма различное. Мы приводимъ здѣсь табличку, въ которой волости расположены въ убывающемъ порядкѣ по числу владѣній и количеству земли въ волости.

Указъ по по- рядамъ.	Наименованіе волостей.	Количество десят. земл.	Наименованіе волостей.	Число вла- дѣній.
1.	Славяносербская . . .	0.2	Славяносербская . . .	1
2.	Чернухинская . . .	1.45	Луганская . . .	3
3.	Крымская . . .	1.84	Чернухинская . . .	4
4.	Луганская . . .	12	Бѣловская . . .	5
5.	Черкасская . . .	1113.6	Успенская . . .	6
6.	Каменская . . .	4585.6	Черкасская . . .	8
7.	Иллирійская . . .	4692.9	Суходольская . . .	8
8.	Веселогорская . . .	4783.5	Краснокутская . . .	9
9.	Суходольская . . .	4796.75	Каменская . . .	10
10.	Бѣловская . . .	5668	Георгіевская . . .	11
11.	Михайловская . . .	6185.25	Крымская . . .	11
12.	Сокольницкая . . .	6451.1	Васильевская . . .	12
13.	Петрогolenицкая . . .	6723.2	Адрианоупольская . . .	16
14.	Николаевская . . .	6789.72	Иллирійская . . .	17
15.	Васильевская . . .	6985.6	Николаевская . . .	18
16.	Криничанская . . .	8036.75	Первозвановская . . .	18
17.	Георгіевская . . .	8741.35	Иваногорская . . .	19
18.	Павловская . . .	8851.72	Макароярская . . .	20
19.	Краснокутская . . .	9225.65	Александровская . . .	21
20.	Штеровская . . .	9377.9	Сокольницкая . . .	21
21.	Макароярская . . .	10636.8	Петрогolenицкая . . .	23
22.	Ивановская . . .	11688.15	Криничанская . . .	25
23.	Еленовская . . .	12468.45	Ивановская . . .	26
24.	Адрианоупольская . . .	13406.2	Павловская . . .	28
25.	Александровская . . .	13627.9	Веселогорская . . .	29
26.	Иваногорская . . .	14937.7	Штеровская . . .	41
27.	Первозвановская . . .	15003.6	Михайловская . . .	42
28.	Успенская . . .	17910.4	Еленовская . . .	42

Распределение частновладельческой земли по угодьям.—Изъ уѣзднаго итога видно, что изъ 212691.38 десят. земли—187654.33 десят. удобной земли и 25036.25 неудобной, т. е. удобная земля составляет 88.2⁰/₀ всей площади частнаго владѣнія въ уѣздѣ, а неудобная составляет 13.3⁰/₀ всей удобной земли. Удобная земля распределяется слѣдующимъ образомъ по различнымъ угодьямъ:

Удобной.	Усадебной.	Выгона.	Заливн. луговъ.	Цѣлины.	Лѣсу взросл.	Кустари.	Проч. угодій.	Пахатной.
Въ десятинахъ.								
187654.33	1930.57	2646.5	727.5	1194	9088.7	212	1399.75	170300
Въ процентѣхъ.								
—	1.02	1.42	0.38	0.63	4.84	0.11	0.74	90.76

Пахатная земля составляет 90.76⁰/₀ всей удобной земли; слѣдующимъ, по размѣру, угодьемъ будетъ лѣсъ, который вмѣстѣ съ кустарникомъ занимаетъ почти 5⁰/₀, т. е. $\frac{1}{20}$ всей площади удобной земли; всѣ остальные угодья занимаютъ весьма незначительный ⁰/₀: выгонъ, вмѣстѣ съ цѣлиной, служащей для ранняго выгона скоту, занимаетъ 2.35⁰/₀, а усадебная, садовая, огородная земля и тока 1⁰/₀. Въ прочія угодья, которыя занимаютъ 0.74⁰/₀, вошли земли, находящіяся въ общемъ пользованіи или нѣсколькихъ владѣльцевъ, или владѣльцевъ и крестьянъ, такой земли у насъ записано около 155 десят., остальное же пространство прочихъ угодій занято каменно-угольными шахтами.

Прилагаемая табличка показываетъ распределеіе земли по угодьямъ у владѣльцевъ трехъ послѣднихъ группъ:

	II.		III.		IV.	
	Число десят.	%	Число десят.	%	Число десят.	%
Удобной	2266	—	20591	—	148087.5	—
Усадебной	54.5	2.4	263	1.3	1467.5	1
Выгона	—	—	42	0.2	2493	1.7
Заливн. луговъ	—	—	182	0.9	480	0.3
Цѣлины	—	—	200	1	924	0.6
Лѣсу взрослому	151.5	6.7	684.5	3.3	7605.25	5.1
Кустарниковъ	9	0.4	—	—	—	—
Прочихъ угодій	—	—	13	0.0	1427.35	1
Пахатной земли	2051	90.5	19212.8	93.3	133640	90.3

Изъ этой таблички видно, что ⁰/₀ пахатной земли выше всего въ III группѣ и ниже въ IV, количество лѣсныхъ угодій наиболѣе значительное — во II группѣ, гдѣ они составляютъ 7.1⁰/₀, вмѣстѣ съ кустарникомъ; во II группѣ отсутствуютъ вовсе выгоны, цѣлина, заливные луга и прочія угодія; значительный ⁰/₀ (2.4) усадебной земли въ этой группѣ

можно объяснить тѣмъ, что сюда попала земля, отводимая для скота, т. е. специальныхъ выгоновъ въ хозяйствахъ этой группы нѣтъ.

Опредѣлить, какое пространство изъ усадебной земли занято садами, огородами и собственно усадьбами, мы не можемъ, такъ какъ при изслѣдованіяхъ мы не всегда могли пользоваться планами, гдѣ обозначены размѣры этихъ угодій; впрочемъ, для крупныхъ хозяйствъ 5 волостей мы имѣемъ вотъ какія цифры: изъ 406 десят.—120.5 десят. усадебной, 119.3 садовой и 166 десят. огородной и тока, а для среднихъ хозяйствъ трехъ волостей слѣдующія: изъ 44 десят. подъ усадьбами 11 десят., подъ садами 16 десят. и огородовъ и тока 17 десят. Сады далеко не вездѣ составляютъ предметъ заботъ владѣльцевъ или арендаторовъ, напр., въ Адрианопольской волости, въ имѣніи княг. Долгорукой, прекрасный садъ вовсе не оберегается и деревья изъ него нерѣдко вырубаются для топлива, подѣлокъ и проч. Сады рѣдко представляютъ собой статью дохода для владѣльцевъ, обыкновенно продукты сада потребляются самими владѣльцами.

По количеству лѣса II группа занимаетъ первое мѣсто, что объясняется тѣмъ, что въ эту группу попало имѣніе г-на Номикосова (Веселогорской волости), состоящее почти на $\frac{2}{3}$ изъ лѣса, если же это имѣніе исключить, то $\frac{0}{100}$ лѣса во II группѣ будетъ равенъ только 1.2.

Лѣса Славяносербскаго уѣзда разбросаны участками, иногда въ нѣсколько сотъ десятинъ, по балкамъ, ручьямъ и рѣкамъ; по берегу Сѣвернаго Донца тянется полоса лѣса, почти не прерываясь на всемъ протяженіи этой рѣки въ предѣлахъ уѣзда. Породы, составляющія лѣса, довольно разнообразны, всѣ онѣ принадлежатъ къ лиственнымъ породамъ, наичаще встрѣчаются слѣдующія: дубъ, вязъ или берестъ, какъ его тутъ называютъ, виды клена—остролистный, татарскій или неклепъ, липа, ясень, осокорь и др. Лѣса довольно заботливо охраняются отъ порубокъ; нѣкоторые владѣльцы не пускаютъ даже скотъ въ свои лѣса, такъ какъ скотъ сильно вредитъ молодымъ экземплярамъ, обѣдая листья и даже ломая ихъ; въ нѣкоторыхъ лѣсахъ почти ежегодно производится подчистка ихъ. Правильной рубки и насажденій лѣсовъ намъ не случалось встрѣчать, а въ одномъ случаѣ (Л. В. Буладель въ Еленовской волости) мы записали продажу лѣса на срубъ; къ сожалѣнію, мы не знаемъ подробныхъ условій этой продажи.

Въ сравненіи съ Бахмутскимъ уѣздомъ, Славяносербскій уѣздъ является гораздо богаче лѣсомъ. Въ первомъ общее количество лѣса равно 7524 дес., и составляетъ 1.6 $\frac{0}{100}$, а въ Славяносербскомъ уѣздѣ 9300

дес. и составляет 4.3% (всей площади частновладельческой земли). *Пахатной* земель мы называемъ всю ту землю, которая въ теченіе извѣстнаго періода времени бываетъ въ обработкѣ; такимъ образомъ, пахатную землю можно раздѣлить на засѣянную, толочную и сѣнокосную площади; отношенія этихъ площадей для имѣній различной крупности будутъ различны, что видно изъ таблички:

	Пахатной земли.	Посѣвной.		Толочной.		Сѣнокосной.	
		Число десят.	%	Число десят.	%	Число десят.	%
II группа	1825 ¹⁾	656	35.9	558	30.6	611	33.5
III "	17908 ¹⁾	7668	42.9	5338	29.8	4902	27.3
IV "	135197 ¹⁾	54959	40.6	48381	35.9	31857	23.5
Всего	154930	63283	40.9	54277	35.0	37370	24.1

Мы видимъ, что посѣвная площадь занимаетъ наименьшій % въ хозяйствахъ II группы и наивышшій въ хозяйствахъ III группы; во всѣхъ 3-хъ группахъ она занимаетъ большій % сравнительно съ толочной и сѣнокосной землей. Высшій % толоки мы встрѣчаемъ въ хозяйствахъ IV группы, что объясняется большимъ количествомъ скота, содержамаго въ этихъ хозяйствахъ. Что касается до сѣнокоса, то меньшій процентъ его въ хозяйствахъ IV группы, а большій во II группѣ. Ниже мы будемъ имѣть случай указать на причины этого, а теперь замѣтимъ, что самое правильное отношеніе между полями замѣчается въ хозяйствахъ II группы, гдѣ оно ближе всего къ типу передержнаго хозяйства, а наибольшее тяготѣніе къ зерновой системѣ, т. е. къ уравнинію размѣровъ посѣвной и травяной площадей, мы видимъ въ хозяйствахъ III группы. Если мы сравнимъ отношеніе засѣваемой площади и травяной площади ко всему количеству земли, какъ это сдѣлано для Бахмутскаго уѣзда, то получимъ слѣдующее:

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ:

Засѣваемая площадь 23.1%

Травяная площадь 69.7%

Итого 92.8

¹⁾ Эти цифры разнятся отъ соответственныхъ цифръ, приведенныхъ раньше въ таблицахъ на стр. 11, потому что эти цифры показываютъ количество десятинъ фактически находящихся въ пользованіи каждой группы, т. е. всю землю данной группы вмѣстѣ съ арендованной, или же земли данной группы безъ сданный въ аренду, а цифры приведенныя раньше даютъ число десятинъ пахатной земли, принадлежащее данной группѣ.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ:

Засѣваемая площадь 48.4

Травяная площадь 45.4

Итого 93.8

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:

Засѣваемая площадь 30

Травяная площадь 52.2

Итого 82.2

Мы привели эти цифры только въ видахъ сравнимости, такъ какъ для того, чтобы показать степень развитія земледѣльческаго хозяйства, гораздо удобнѣе сравнить засѣваемую и травяную площади съ удобной только землею, а не со всей, какъ это сдѣлано въ Бахмутскомъ и Ростовскомъ сборникахъ; впрочемъ, и въ этомъ случаѣ отношеніе между засѣваемой и травяной площадями сохранится и, сравнивая эти отношенія, мы видимъ, что Славяносербскій уѣздъ занимаетъ среднее мѣсто между ними по развитію земледѣльческаго хозяйства; въ Бахмутскомъ уѣздѣ отношеніе посѣвной и травяной площадей равно $\frac{1}{13}$, въ Ростовскомъ оно представляетъ дробь большую единицы — $\frac{16}{13}$, а въ Славяносербскомъ уѣздѣ оно выразится дробью $\frac{3}{5}$; и дѣйствительно, овцеводство сильно развито въ Бахмутскомъ уѣздѣ, количество овецъ, содержаемое въ хозяйствѣ, вліяетъ на размѣръ запашки, во многихъ хозяйствахъ овцеводство является главной отраслью сельско-хозяйственного производства, а въ Ростовскомъ уѣздѣ овцеводство и вообще скотоводство не играетъ никакой роли; тамъ всѣ усилія хозяевъ направлены къ возможно сильнѣйшему производству зерноваго хлѣба; Славяносербскій уѣздъ занимаетъ середину, овцеводство еще сохранилось, но оно не вліяетъ на отношеніе полей, а, напротивъ, само зависитъ отъ большого или меньшаго размѣра запашки, и мы замѣчаемъ постепенное паденіе овцеводства въ мѣстныхъ хозяйствахъ.

Сдача имѣній въ аренду. Сдача имѣній въ аренду практикуется въ весьма значительной степени въ Славяносербскомъ уѣздѣ, при чемъ имѣнія сдаются или крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ, или отдѣльнымъ лицамъ. Первыхъ случаевъ въ уѣздѣ 33, все количество сданной земли—17046 десят., при чемъ по волости оно распредѣляется такъ:

	Число имѣній.	Земли.
Веселогорская	2	442
Георгіевская	3	3898

Еленовская	9	5765
Иваногорская	1	306
Иллирійская	1	375
Криничанская	5	2292
Макароярдовская	1	420
Михайловская	4	723.5
Первозвановская	1	427
Петроголенищевская	2	1465
Соколицкая	2	640
Суходольская	1	100
Штеровская	1	193
13 волостей	33	17046.5

Эти имѣнія такимъ образомъ распредѣляются между установленными нами 4-мя группами и между сословіями:

	Двор.	Куш.	Мѣщан.	Крест.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
I группы.	—	—	—	—	—	—
II „	10	—	1	—	1	12
III „	17	1	1	—	—	19
IV „	2	—	—	—	—	2
Всего	29	1	2	—	1	33

Такимъ образомъ, сдаются въ аренду, главнымъ образомъ, дворянскія имѣнія; они составляютъ 87.8% всѣхъ сданныхъ въ аренду имѣній, при чемъ наибольшій % падаетъ на имѣнія III группы (отъ 250—1000 дес.),—они составляютъ болѣе 50% всѣхъ сданныхъ имѣній и почти 60% дворянскихъ. Купцами сдано только 1 имѣніе, мѣщанами—2 и одно имѣніе сдано промышленнымъ обществомъ. Всего въ уѣздѣ считается 167 владѣній, не считая мелкихъ владѣній до 50 д.; слѣдовательно, сданныя 33 владѣнія составляютъ 19.7% всего числа владѣній или почти $\frac{1}{5}$ ихъ; дворянскихъ владѣній 137, слѣдовательно, сдано 21.1%, т. е. болѣе $\frac{1}{5}$; въ III группѣ 59 дворянскихъ владѣній, слѣдовательно, сданныя имѣнія этой группы составляютъ 28.8% или болѣе, чѣмъ $\frac{1}{4}$ часть ихъ. Сданныя въ аренду купеческія владѣнія составляютъ 10% всего числа ихъ, мѣщанскія 50%, а владѣнія лицъ разнаго званія—12.5%.

Если мы посмотримъ теперь, какъ распредѣляется площадь сданной земли между различными сословіями, то получимъ слѣдующее:

	Дворян.	Купц.	Мѣщ.	Крест.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
II групп.	1706.5	—	89	—	210	2005.5
III „	8813	375	346	—	—	9534
IV „	5507	—	—	—	—	5507
Всего	16026.5	375	435	—	210	17046.5

Выражая эти числа въ $\%$, получимъ:

	Двор.	Купцы.	Мѣщан.	Крест.	Разн. зв.	Всѣхъ сосл.
II групп.	85.1	—	4.4	—	10.4	11.7
III „	92.4	3.9	3.6	—	—	55.9
IV „	100	—	—	—	—	32.3
Всего	94.0	2.2	2.5	—	1.2	100

Наибольшій $\%$ сданной земли падаетъ на дворянскія имѣнія, при чемъ наименѣе опять въ III группѣ, гдѣ сданная земля составляетъ 54.9 $\%$ всей сданной дворянами земли.

Выражая въ процентахъ отношеніе сданной различными сословіями земли къ общей площади ихъ владѣнія, получимъ слѣдующее:

	Дворян.	Купц.	Мѣщан.	Крест.	Разн. зв.	По группѣ.
II групп.	48.4	—	100	—	100	41.4
III „	26.2	11.1	56.3	—	—	24.9
IV „	3.7	—	—	—	—	3.2
Въ уѣздѣ.	8.7	2.6	22.4	—	1.3	8

Такимъ образомъ, крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ сдано 8 $\%$ всей площади частнаго владѣнія въ уѣздѣ; наибольшій $\%$ сданной земли падаетъ на мѣщанъ, которые сдаютъ 22.4 $\%$ своихъ земель, другія сословія сдаютъ только 1.3 $\%$ принадлежащей имъ земли, а дворяне—8.7 $\%$, при чемъ наибольшій $\%$ падаетъ на II группу, въ которой почти $\frac{1}{2}$ всей земли этого сословія (48.4 $\%$) сдается крестьянамъ.

Условія сдачи имѣній приведены въ основныхъ таблицахъ по частновладѣльческимъ хозяйствамъ. Обыкновенно крестьяне платятъ подесятинно только за удобную землю, а неудобная поступаетъ въ ихъ пользованіе бесплатно; иногда плата идетъ за все имѣніе цѣликомъ, при чемъ она распределяется или по годно, или на весь срокъ. Выплачивается аренда въ 2, 3 и больше сроковъ, при чемъ крестьянамъ дается, смотря по договору, 1—3 льготныхъ мѣсяцевъ; неплатежъ въ срокъ оговаривается различными неустойками. Имѣнія сдаютъ и съ усадьбами, и безъ нихъ; въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ принимаетъ отъ себя сторожа, который, живя въ усадьбѣ, присматриваетъ за ней. Лѣсъ обыкновенно остается за владѣльцемъ; иногда крестьянамъ дается

право собирать хворостъ, иногда же хворостъ остается въ пользованіи владѣльца.

Относительно того, на сколько выгодно помѣщикамъ сдавать свои имѣнія крестьянамъ, мы не можемъ точно судить, такъ какъ у насъ нѣтъ достаточно данныхъ для опредѣленія въ строгомъ смыслѣ полной доходности имѣній при веденіи хозяйства самими владѣльцами; нужно думать, впрочемъ, что если бы крестьяне аккуратно вносили свои платежи, то аренда эта была бы выгодна для помѣщиковъ, такъ какъ платятъ крестьяне довольно высокія цѣны. Такъ, напримѣръ, если сравнить цѣны, платимыя крестьянами, съ цѣнами, платимыми частными лицами, то окажется слѣдующее: въ Павловской волости имѣніе г. Кардовскихъ арендуетъ С. И. Булатовъ съ платой по 1.5 р. (считая одну удобную землю), а въ смежныхъ волостяхъ Криничанской и Петрогленнической крестьяне платятъ отъ 2-хъ до 3-хъ р. за дес.; въ Криничанской же волости купецъ Гребеникъ арендуетъ землю г-жи Каспаржицкой по 1.7 р. за дес.; тамъ же мѣщанинъ Поповъ арендуетъ по 2 р. за дес., а рядомъ крестьяне платятъ по 3 р. за дес., арендуя землю у г. Савичъ, графа Кутузова и друг.

Въ соответствующихъ главахъ этого сборника подробно разсмотрѣны всѣ условія, вліяющія на величину арендной платы, а потому мы и не будемъ останавливаться на этомъ; замѣтимъ только, что при всѣхъ равныхъ условіяхъ плата тѣмъ выше, чѣмъ короче срокъ аренды.

Кромѣ сдачи крестьянамъ цѣлыхъ имѣній, нами отмѣчено нѣсколько случаевъ, когда владѣлецъ, живя въ усадьбѣ, сдаетъ участкомъ большую или меньшую часть своей земли; такіе случаи занесены въ основныя таблицы по частновладѣльческимъ хозяйствамъ. Мы здѣсь укажемъ на наиболѣе характерныя изъ нихъ.

П. Н. Савельевъ (Криничанской волости) сдаетъ 814 дес. удобной земли, изъ 899 имѣющихся у него десятинъ, на слѣдующихъ условіяхъ: земля эта (814 д.) арендуется товариществомъ изъ 27 человѣкъ на 4 года; въ первый годъ плата—2370 руб., а въ слѣдующіе по 2526 р.; уплата производится въ 3 срока. Кромѣ денежной платы, крестьяне должны послѣдніе 3 года обрабатывать и засѣвать зерномъ г-на Савельева въ его пользу 15 дес., а также убирать 20 дес. снокоса; на крестьянской толокѣ ходить скотъ г-на Савельева—10 головъ рогатаго скота, 15 овецъ и 6 лошадей, пастуха нанимаетъ г-нъ Савельевъ. Неустойка за несоблюденіе условій—800 руб. Оказалось, что крестьянамъ слишкомъ тягостны такія условія и, по словамъ г-на Савельева, ему приходится много возиться съ крестьянами.

Г-жа Македонская (Еленовской волости) отдастъ изъ 792 дес. удобной земли 712 д. въ аренду крестьянамъ, по 3 р. за десятину, причемъ крестьяне обязаны еще исполнять нѣкоторыя мелкія работы въ пользу владѣльцы, напримѣръ, свозку хлѣба и сѣна и друг.

Что касается до арендованія цѣлыхъ имѣній частными лицами, то число такихъ случаевъ крайне ограничено: нами записано всего 11 случаевъ этого рода ¹⁾. Сданы въ аренду почти исключительно дворянскія имѣнія—8 имѣній, одно купеческое, одно крестьянское и одно акціонернаго общества; арендаторами являются, главнымъ образомъ, дворяне (4 случая изъ 11), затѣмъ 2 арендатора—крестьяне, 2 мѣщанина, одинъ почетный гражданинъ и 2 купца. Условія аренды приведены въ основныхъ таблицахъ и мы не будемъ говорить здѣсь о нихъ. Что касается до способовъ веденія хозяйства, то во всѣхъ случаяхъ они различны: г. Булатовъ арендуетъ имѣніе (1400 дес. удобной земли) съ цѣлью разработки каменнаго угля, но вмѣстѣ съ тѣмъ и земледѣльческое хозяйство ведется имъ болѣе или менѣе рационально и интенсивно—у г. Булатова свой скотъ и инвентаръ для обработки полей. Оработки и сдача земли крестьянамъ не практикуется, хозяйство ведется своими рабочими. М. Р. Францевичъ арендуетъ имѣніе Э. И. Жиллы съ исключительной цѣлью разработки каменнаго угля, земледѣльческое хозяйство слабо развито и сдача земли крестьянамъ практикуется въ широкихъ размѣрахъ. Г. Воробьевъ, арендуя имѣніе въ 300 дес. удобной земли на 3 сѣма хлѣба, старается взять съ него все, что можетъ, и съ этой цѣлью всѣ три года распахиваетъ всю арендуемую землю. Арендаторы имѣній О. Ю. Р. К. У. Пр., А. П. Сабо и г-жи Каспаржицкой, мѣщанинъ Поповъ (арендуетъ два первыхъ имѣнія), и купецъ Гребеникъ не ведутъ почти вовсе самостоятельно хозяйства, а раздаютъ всю арендуемую землю крестьянамъ, конечно, по цѣнамъ болѣе высокимъ, чѣмъ арендуютъ сами. Сроки арендованія весьма различны, отъ 1 года, какъ арендуетъ купецъ Гребеникъ, до 9 лѣтъ, какъ М. Р. Францевичъ.

Всѣ эти имѣнія арендуются съ постройками, но безъ инвентаря; арендныя цѣны, какъ видно изъ таблицъ, весьма различны и колеблются отъ 1.25 р. до 3 р. за десятину удобной земли.

Кромѣ этихъ случаевъ, когда арендуются имѣнія лицами, не имѣющими своей земли, встрѣчается еще аренда особаго рода, такъ сказать, при-арен-

¹⁾ Мы не считаемъ имѣнія г-на Буцацель въ Штеровской волости, сданное, по его словамъ, г-ну Перекрестову, потому что имѣющіися у насъ по этой части свѣдѣнія отличаются неясностью.

довываніе болѣе или менѣе крупныхъ участковъ къ своей землѣ; такъ, напримѣръ, Ал. Г. Пр. Общ. арендуетъ участокъ въ 300 дес., принадлежащій г-ну Дашкевичъ, для выпаса части своихъ овецъ; г-нъ Новиковъ арендуетъ пустопорожній участокъ земли въ 856 дес., принадлежащій г.г. Яновичъ, и ведетъ на немъ хозяйство общее съ хозяйствомъ на собственной землѣ; г. Вербовскій арендуетъ землю г-жи Шуриновой съ такой же точно цѣлью и т. п.

Земледѣліе и скотоводство.

Почвы.—Славяносербскій уѣздъ принадлежитъ къ той обширной полосѣ южной Россіи, почва которой отпесена профессоромъ Докучаевымъ къ содержащимъ отъ 4 до 7% гуминовыхъ веществъ; сопоставляя эти цифры съ цифрами, показывающими содержаніе перегноя въ черноземѣ другихъ мѣстъ Россіи, мы видимъ, что Славяносербскій уѣздъ принадлежитъ скорѣе къ бѣднымъ черноземомъ почвамъ, чѣмъ къ среднимъ. Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія почвы Славяносербскаго уѣзда мы не имѣемъ точныхъ механическихъ и химическихъ анализовъ почвъ и подпочвъ, а должны довольствоваться показаніями помѣщиковъ и крестьянъ. Нечего и говорить, что такого рода свѣдѣнія крайне неудовлетворительны; напр., самыя понятія почва и подпочва совершенно не представляютъ чего нибудь точнаго, строго опредѣленнаго; одни называютъ почвой верхній пахатный слой верхковъ въ 6—7, а все, что лежитъ ниже,—подпочвой; другіе почвой называютъ однородный по своему составу и, главнымъ образомъ, окраскѣ слой, а слою ниже его лежащіе называютъ подпочвой; такимъ образомъ, одинъ и тотъ же участокъ можетъ быть различно охарактеризованъ. Затѣмъ самый способъ характеризованія почвъ не посредствомъ анализовъ, а прямо „на глазъ“, по окраскѣ, весьма и очень ошибоченъ; напр., два участка чернозема съ одинаковымъ количествомъ гумуса будутъ различно окрашены въ зависимости отъ той или другой окраски собственно скелета почвы, напр., красной глины и свѣтлой, мергелистой почвы, свѣтлыхъ песковъ и т. п. Славяносербскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ образованія двухъ формаций—каменно-угольной и мѣловой; на пластовой картѣ Донецкаго бассейна бр. Носовыхъ значится, что мѣловая формация выступаетъ между сѣвернымъ Донцомъ и Луганью, т. е. въ сѣверной части уѣзда, и обнимаетъ собою Сокольницкую, часть Черкасской, Крымскую, Славяно-

сербекую, Александровскую, Луганскую, часть Бѣловской, часть Горско-Ивановской, врѣзывается въ Криничанскую волость и захватываетъ небольшія части Успенской и Георгіевской волостей. Разсматривая почвы этой сѣверной, принадлежащей къ мѣловой формаци, части уѣзда, мы замѣчаемъ нѣкоторое разнообразіе почвъ; нужно замѣтить, что поверхность Славносербскаго уѣзда представляется крайне не ровной: отроги Донецкаго края изрѣзываютъ уѣздъ по всѣмъ направленіямъ рядами холмовъ, образующихъ множество балокъ и долинъ. Болѣе или менѣе крутые скаты холмовъ бываютъ часто обнажены и представляютъ или известковыя и песчанистыя образованія мѣловой формаци (мѣль, рухляки, сланцы), или глинистыя и известковыя сланцы каменно-угольной формаци, пласты каменнаго угля и др. Вывѣтрившіяся части этихъ породъ сносятся внизъ, такъ что крутые склоны представляются вѣчно обнаженными. Болѣе пологіе скаты покрыты слоемъ растительной почвы, болѣе или менѣе интенсивно окрашенной гумусомъ. Наиболѣе толстые слои чернозема и наиболѣе интенсивная окраска его бываютъ въ долинахъ.

Почва сѣверной части Веселогорской волости (имѣніе г. Голуба) принадлежитъ къ лучшимъ почвамъ уѣзда. Глубокій черноземъ, достигающій до $1\frac{1}{2}$ арш. толщины, съ довольно интенсивной окраской, залегаетъ на глинистой подпочвѣ, трудно пропускающей чрезъ себя воду, вслѣдствіе чего растенія лучше противустоятъ засухѣ; отсутствіе камня дѣлаетъ эту почву очень удобной для обработки. Въ Александровской волости, смежной съ Веселогорской, почва является менѣе богатой черноземомъ и съ другими свойствами подпочвы, — черноземъ здѣсь болѣе мелкій, съ значительнымъ количествомъ извести; толщина его въ среднемъ не превышаетъ 12 вершковъ, и только въ долинахъ, по рѣчкамъ, встрѣчаются мѣста съ $1\frac{1}{2}$ —2-хъ аршиннымъ черноземомъ; подпочва здѣсь мѣстами также глина, мѣстами же рухляки; на болѣе высокихъ мѣстахъ нерѣдко встрѣчается камень и попадаются солонцы и лишенныя чернозема почвы. Бѣловская волость почти одинакова съ Александровской; вездѣ болѣе глубокий черноземъ залегаетъ въ долинахъ и на плоскихъ возвышенностяхъ и слой его тоньше на отлогахъ. Такого же характера и Сокольницкая волость. Переходя затѣмъ къ почвѣ Успенской, Георгіевской, Излрійской и Штеровской волостей, мы наблюдаемъ вездѣ значительное количество солонцовъ, каменистыхъ и лишенныхъ перетной мѣсты; черноземъ здѣсь въ среднемъ до 10—12 вершковъ, и подпочва зачастую состоитъ изъ глинистыхъ и др. сланцевъ,

легко пропускающих воду, что очень неблагоприятно отзывается на растительности. Далѣе къ югу, въ Ивановской и Каменской волостяхъ, черноземъ опять становится и глубже и, повидимому, богаче перегноемъ; въ сѣверной части Краснокутской волости почва довольно хорошая, съ глубокимъ черноземомъ и глинистой подпочвой, а южныя части ея отличаются весьма плохой почвой: на поляхъ много камней, пахатный слой тонокъ, такъ что плугъ зачастую выворачиваетъ сланцеватую подпочву, встрѣчается песокъ и вообще по сравненію съ др. мѣстами почва весьма бѣдна и малопродуктивна. Почва Адрианопольской волости въ общемъ хороша, здѣсь преобладаетъ суглинистый черноземъ съ суглинистой же подпочвой, солонцы и каменистыя мѣста попадаются рѣже, чѣмъ въ Краснокутской волости. Михайловская, Васильевская и Павловская, а также Еленовская волости весьма схожи по характеру чернозема и его подпочвы, и только Павловская волость отличается тѣмъ, что въ ней встрѣчается песокъ; черноземъ въ этой волости неглубокій (8—9 вершк.), хотя встрѣчается, какъ исключеніе, слой его и въ 1½—2 арш. въ имѣніи г-на Прокоповича. Наконецъ Криничанская, Петрогенищевская и Горско-Ивановская отличаются отъ предыдущихъ тѣмъ, что здѣсь встрѣчаются частыя указанія на присутствіе мѣла въ подпочвѣ, рухляковъ и песчаниковъ¹⁾.

Сдѣлаемъ краткое резюме того, что мы говорили о почвахъ. Почва по преимуществу черноземная, толщина черноземнаго слоя отъ 4 верш. до 2-хъ аршинъ, преобладающая же толщина 10—12 верш.; черноземъ по преимуществу средней плотности суглинистый, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только переходящій въ супесчаный (Павловской волости по рѣчкѣ Лозовой, Штеровской и др.); иногда окраска гумусомъ бываетъ такъ слаба, что почва теряетъ характеръ чернозема и прямо зовется суглинистой, глинистой и т. п. (Штеров., Ал. вол.); перѣдки солонцы, хотя они обыкновенно занимаютъ небольшія пространства; встрѣчаются каменистыя мѣста, совершенно неудобныя для пахати; что касается подпочвы, то въ сѣверной части, по сѣверному Доцу, она по преимуществу—глина, изрѣдка камень и рухляки; въ Штеровской вол. попадаются мѣста, гдѣ подпочва состоитъ изъ мелкаго глинистаго сланца; въ Павловской волости есть песчанистая подпочва, затѣмъ иногда прямо подъ черноземнымъ слоемъ залегаетъ каменный уголь; въ Александровской волости указываютъ на известковую подпочву и т. д.

¹⁾ Криничанская и Иваногорская вол. принадлежатъ къ каменно-угольной формаци и мѣловая занимаетъ только часть ихъ.

Количественнаго распредѣленія почвъ, по этимъ даннымъ, мы даже приблизительно не можемъ сдѣлать, такъ какъ каменистыя мѣста, или солонцы, занимая небольшіе участки въ разныхъ мѣстахъ имѣній, совершенно не поддаются количественному опредѣленію, что же касается до количественнаго опредѣленія песчанаго, глинистаго и проч. чернозема, то это совершенно невозможно.

Мы закончимъ наше разсмотрѣніе почвъ Славяносербскаго уѣзда краткой характеристикой солонцовъ, по описанію помѣщиковъ и крестьянъ.

Г-нъ Даниловскій въ статьѣ „о солонцахъ“, напечатанной въ „Трудахъ Имп. В. Эк. Общ.“ за 1885 г., говоритъ, что солонецъ слово собирательное и означаетъ вообще почву, почему нибудь мало плодородную или безплодную; иногда солонцами называютъ настоящіе солончаки, иногда же такія мѣста, гдѣ или верхній почвенный слой снесенъ какимъ либо образомъ и обнажилась невывѣтрившаяся, неплодородная подпочва, или выворочена наружу подпочва различными роющими животными: кротами, сусликами и др. Тѣ характеристики, которыя мы имѣемъ для солонцовъ Славяносербскаго уѣзда, подтверждаютъ до нѣкоторой степени выводъ г-на Даниловскаго. Вотъ какъ описалъ солонцы одинъ изъ хозяевъ Веселогорской волости: „Солонцы встрѣчаются по преимуществу на высокихъ ровныхъ мѣстахъ. Весной на нихъ застаивается вода, такъ что нужно предположить, что тутъ есть маленькая впадинка; солонцы плохо пропускаютъ воду, во время дождей они представляютъ ужасную грязь; высохнувъ, они дѣлаются твердыми, какъ камень, и плугъ не беретъ ихъ; съ весны на солонцахъ появляется кой-какая растительность, иногда даже, въ дождливое время, солонецъ не отличается отъ окружающихъ вполне плодородныхъ мѣстъ по растительности, но только что начнется засуха, какъ растительность солонцовъ начнетъ блекнуть и засыхаетъ, тогда какъ кругомъ все зеленѣетъ“. По описанію другихъ лицъ, солонцы встрѣчаются не только на ровныхъ, но и на нѣсколько пологихъ мѣстахъ; по ихъ словамъ, на солонцахъ даже весной нѣтъ ничего, кромѣ маленькихъ кустиковъ курая, который засыхаетъ, только что начнется жара; такіе солонцы никогда не идутъ подъ хлѣбъ, потому что на нихъ ничего не вырастетъ; когда овцы попадутъ на такой солонецъ, онѣ начинаютъ усиленно лизать его; солонецъ этотъ грязенъ весной и засыхаетъ, какъ камень, во время жары. Третьи хозяева говорятъ, что солонцы мало чѣмъ отличаются отъ окружающаго чернозема, и хотя хлѣбъ на нихъ и хуже, но все таки вырастаетъ. Во всѣхъ случаяхъ говорилося, что солонецъ твердъ въ засуху, при пахотѣ не

разсыпается, а образуетъ твердые комья и во время дождей представляетъ болѣе липкую, мажущуюся массу, чѣмъ черноземъ. Размельченная солонцеватая почва является весьма тонкой и весьма пушистой и нѣсколько напоминаетъ собой сѣверныя подзолистыя почвы. Затѣмъ солонецъ можетъ быть или вовсе безплоднымъ или малопродуктивнымъ; онъ можетъ быть соленымъ или не соленымъ, можетъ лежать на ровныхъ мѣстахъ и на отлогахъ и т. п.

Системы хозяйства, формы полеводства и сѣвообороты.—Система хозяйства зависитъ отъ всей совокупности почвенныхъ, климатическихъ и, главнымъ образомъ, экономическихъ условий, въ которыхъ поставлено извѣстное хозяйство. Изъ сельско-хозяйственной экономіи извѣстно, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ капиталъ и трудъ дороги, а земля дешева, системы хозяйства должны быть болѣе экстенсивны, т. е. затраты на единицу площади должны быть возможно меньше, затраченный капиталъ долженъ скоро обращаться и т. п. Противуположныя условія создаютъ болѣе или менѣе интенсивныя системы хозяйства.

Рѣдкое населеніе, обиліе земли, малый спросъ на различные продукты земледѣлія обуславливаютъ собою экстенсивныя системы хозяйства, и въ мѣстностяхъ съ степнымъ характеромъ, къ которымъ принадлежитъ Славяносербскій уѣздъ, первобытной системой хозяйства является пастбищная, которая, съ увеличеніемъ населенія, когда является необходимость извѣстную часть степей занимать хлѣбомъ, а слѣдовательно, приходится сокращать скотоводство, — переходитъ въ переложную. Сельско-хозяйственная экономія такъ характеризуетъ переложную систему: пространство, занятое травой, больше пространства, занятого хлѣбомъ; слѣдовательно, является необходимость для использованія травяной площади имѣть болѣе или менѣе значительныя количества продуктивнаго скота, но, благодаря тому, что навозное удобреніе не примѣняется, скотоводство не связано съ земледѣіемъ; плодородіе почвъ, утерянное во время произведенія хлѣбовъ, естественнымъ образомъ восстанавливается вслѣдствіе вывѣтриванія почвы при помощи атмосферныхъ дѣйствій.

Если мы обратимся къ способамъ пользованія землей, существующимъ въ настоящее время въ хозяйствахъ Славяносербскаго уѣзда, то мы найдемъ тамъ всѣ признаки, характеризующіе переложную систему. Въ самомъ дѣлѣ, если мы посмотримъ на уѣздный итогъ, то увидимъ, что изъ всей площади удобной земли только 40.9% находится подъ хлѣбами, остальная площадь занята травой—53.1% (толока,

сѣнокосъ, выгоны) и другими угодьями (лѣсомъ, усадьбами и др.)—6%, а если мы обратимся къ пахатной землѣ, то увидимъ, что подъ хлѣбомъ находится 41.2%, а 58.8% подъ травяной площадью, т. е., хлѣбъ занимаетъ значительно меньшую часть, чѣмъ трава; если мы обратимся къ скотоводству, то увидимъ, что зависимости между земледѣліемъ и скотоводствомъ нѣтъ никакой,—въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ мы встречаемъ большія стада продуктивнаго скота, а въ другихъ продуктивный скотъ совершенно отсутствуетъ, и травяная площадь эксплуатируется крестьянами; наконецъ, плодородіе почвы поддерживается только вывѣтриваніемъ; удобреніе навозомъ и туками не практикуется, и хотя въ послѣднее время и стали примѣнять удобреніе полей въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, но въ такомъ незначительномъ количествѣ, что эти попытки удобренія носятъ лишь характеръ опытовъ. Такимъ образомъ, системы хозяйства Славяносербскаго уѣзда имѣютъ всѣ признаки, характеризующіе переложную систему. Уѣздный итогъ по крупнымъ имѣніямъ частныхъ владѣльцевъ будетъ служить типомъ этихъ хозяйствъ. Разсматривая этотъ итогъ, мы видимъ, что посѣвная и травяная площади относятся между собою почти, какъ 2:3; отношенія посѣвной и травяной площадей ко всему количеству удобной земли выразятся цифрами $\frac{3}{7}$ и $\frac{6}{11}$, а отношенія ихъ къ пахатной—2:5 и 3:5; слѣдовательно, больше $\frac{1}{3}$ всей пахатной земли ежегодно распахивается, а $\frac{2}{3}$ ея лежатъ подъ толокой и сѣнокосомъ, при чемъ на долю первой приходится 35% всей пахатной земли, а на долю второго 23.8%.

Если мы рассмотримъ эти отношенія для волостей, то окажется, что они очень мало разнятся отъ отношеній уѣзднаго итога. Въ приводимой нами табличкѣ показаны отношенія посѣвной, толочной и сѣнокосной площадей къ пахатной и посѣвной къ травяной въ крупныхъ хозяйствахъ для 22 волостей. Изъ этой таблички видно, что наибольшимъ непостоянствомъ отличается сѣнокосъ, размѣры котораго колеблются отъ 15 до 53% всей пахатной земли для разныхъ волостей; толока и засѣваемые поля представляютъ уже меньшія колебанія.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ эксплуатированіи травяной площади, мы видимъ, что эта площадь отчасти служитъ для доставленія кормовъ скоту, содержащему въ хозяйствахъ, а отчасти сдается крестьянамъ; въ этомъ отношеніи различныя хозяйства представляютъ значительныя колебанія; вапримѣръ, въ хозяйствахъ П. І. Губонина, Е. С. Гордіенко и нѣкоторыхъ другихъ вовсе нѣтъ скота и вся травяная площадь сдается

крестьянамъ, а въ хозяйствахъ П. М. Шидловской (Адриано-польской волости), М. П. Курочкиной и др. вся травяная площадь эксплуатируется собственнымъ скотомъ; что касается до волостей, то хотя въ нихъ эти различія не такъ рѣзки, но все таки существуютъ (см. основныя таблицы по частновладѣльческому хозяйству).

Наименованіе волостей	Пахатъ.	Толока.	Сѣнокосъ.	% посѣвной площ. относит. травян.
Адриано-польская	34.4	38.3	26.7	52.4
Александровская	33.6	41.3	24.9	50.6
Бѣловская	31.4	41.2	27.4	45.8
Веселогорская	30.1	49.9	19.9	43
Васильевская	30.4	34.8	34.8	43.7
Горско-Ивановская	38.2	33.8	27.3	63.5
Георгиевская	38.2	45.3	16.5	61.7
Еленовская	29.8	28.1	49.9	42.5
Ивановская	43.5	40.6	15.9	76.9
Иллирійская	26.7	23	53.4	36.3
Краснокутская	40.3	40	19.7	67.5
Криничанская	37.2	31.9	30.7	59.4
Михайловская	33.1	48.9	18	49.5
Макароярская	44.2	32.2	23.6	79.3
Николаевская	40.4	32.1	27.4	67.9
Первозвановская	35.1	41.5	23.3	54.2
Павловская	29.2	42.2	28.6	41.3
Петрогolenищевская	20.8	42.9	36.3	20.8
Суходольская	31.8	34.2	34	46.6
Соколицкая	38.4	41.8	19.7	62.1
Успенская	27	42.9	30	37
Штеровская	39.1	41.9	18.9	64.3

Въ хозяйствахъ средняго размѣра отношеніе посѣвной площади къ травяной еще больше и тамъ еще замѣтнѣе стремленіе перехода переложной системы къ зерновой, когда посѣвами занята $\frac{1}{2}$ всей площади удобной земли (исключая усадьбы, лѣса). Не рассматривая здѣсь отношенія посѣвной и травяной площадей къ пахатной для этой группы въ каждой волости отдѣльно, мы прямо укажемъ на итогъ, изъ котораго видно, что посѣвная площадь занимаетъ 45% всей пахатной земли, толока 29,4% и сѣнокосъ 24,3%. Такимъ образомъ, отношеніе посѣвной площади къ травяной — 9:11, т. е. травяная площадь почти равна посѣвной.

Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что переложная система доживаетъ свои послѣдніе дни въ хозяйствахъ Славяносербскаго уѣзда. Увеличивающееся населеніе требуетъ все большаго и большаго количества земли для удовлетворенія своихъ нуждъ; уменьшающіеся урожаи въ слѣдствіе истощенія почвы, заставляютъ засѣвать возможно большія пространства, рассчитывая взять если не качествомъ, то количествомъ, и земля, получая все меньшій срокъ для возстановленія своего плодородія, съ каждымъ годомъ все болѣе истощается. Еще въ 1866 году одинъ изъ помѣщиковъ Славяносербскаго уѣзда, С. Н. Булацель, заявлялъ въ своей брошюрѣ, напечатанной въ „Трудахъ Им. В. Э. О.“, о необходимости оставить, отжившую свой вѣкъ для Славяносербскаго уѣзда, переложную систему и перейти къ другимъ формамъ хозяйствъ; указывая на громадное, въ то время, скотоводство, на значительно увеличенныя запашки, на недостатокъ кормовъ и плохіе урожаи, онъ предсказываетъ паденіе помѣщичьихъ хозяйствъ, не смотря на всѣ богатства почвы, нѣдръ земли и предлагаетъ на обсужденіе свой планъ хозяйства, состоящій въ томъ, что онъ ведетъ два рода хозяйства на г-нахъ площади: одно—интенсивное, которымъ онъ занимаетъ центръ имѣнія, другое—экстенсивное, съ долготными залежами, на периферіи. Но предложеніе г-на Булацель не нашло себѣ сочувствія, и онъ самъ пересталъ хозяйничать, продавъ свое имѣніе.

Во время нашего изслѣдованія, намъ случилось отмѣтить нѣсколько случаевъ попытокъ перейти къ другимъ формамъ хозяйства; такъ, напримѣръ, управляющій имѣніемъ г. Каковцева, въ Ивановской волости, Н. В. Рухловъ, думаетъ попробовать ввести травосѣяніе, больше разнообразить воздѣлываемыя растенія, ввести удобреніе и вообще вести интенсивное хозяйство; г. Швидицкій, въ имѣніи г-жи Лебедевой, думаетъ вести плодосѣйное хозяйство съ корнеплодами; М. Н. Вуичъ, въ своемъ имѣніи, Еленовской волости, ввелъ табаководство въ обширныхъ размѣрахъ и т. п.

Печальное состояніе хозяйствъ Славяносербскаго уѣзда рѣзко бросается въ глаза. Сами хозяева жалуются на прискорбныя условія, въ которыхъ находятся они въ настоящее время, благодаря постояннымъ неурожаямъ, падежамъ, невозможнымъ условіямъ найма рабочихъ и проч. и проч. Почтенная цифра земской недоимки (къ 1886 г. она была равна 57070 р. 62 к.), накопившейся за владѣльцами, также говоритъ о неблестящемъ положеніи ихъ финансовъ, не допуская другихъ причинъ этой недоимки.

Разваливающіяся усадьбы, такіе факты, какъ падежи сотенъ овецъ въслѣдствіе безкормицы, значительная задолженность имѣній банкамъ ¹⁾ и частнымъ лицамъ, частые переходы имѣній изъ однихъ рукъ въ другія, ежегодно увеличивающееся количество земель, переходящихъ въ руки крестьянъ при помощи банка,—все эти факты указываютъ на то, что хозяйства Славяносербскаго уѣзда переживаютъ трудный, критическій моментъ своего существованія. Выборъ системы хозяйства, сообразно мѣстнымъ экономическимъ, климатическимъ и почвеннымъ условіямъ обусловливаетъ, до извѣстной степени, ту или иную доходность хозяйства. Непригодность переложной системы для мѣстныхъ хозяйствъ слишкомъ очевидна. Необходимость выработки новаго строя хозяйства является одною изъ наиболѣе назрѣвшихъ потребностей для здѣшнихъ экономій.

Переложная система хозяйствъ обусловливаетъ, до извѣстной степени, формы полевого хозяйства. Въ хозяйствахъ Славяносербскаго уѣзда мы видимъ большое разнообразіе ихъ; отношенія толочнаго, сѣнокоснаго и засѣянаго полей различны для каждаго имѣнія, хотя отклоненія эти отъ среднихъ отношеній по уѣзду весьма незначительны. Собственно говоря, все существующія здѣсь системы полеводства можно раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой будутъ принадлежать хозяйства, въ которыхъ ежегодно извѣстная часть толочнаго поля распахивается вновь, и такая же, по величинѣ, часть пахатнаго поля запускается подъ сѣнокосъ. Это—такъ называемая регулируемая переложная система; при этой системѣ достоинство полей одинаково каждый годъ; на примѣръ, при 6 лѣтней смѣнѣ участковъ, одинъ изъ засѣваемыхъ участковъ идетъ первымъ годомъ, а второй—вторымъ годомъ; толока тоже одно и двухлѣтняя, такъ же, какъ и сѣнокосъ; это регулируетъ до извѣстной степени урожаи и даетъ возможность сѣять каждый годъ различные хлѣба, тогда какъ при нерегулированной системѣ, когда, на примѣръ, при 9-ти лѣтней смѣнѣ одинъ участокъ три года засѣвается, затѣмъ три года лежитъ подъ сѣнокосомъ и 3 подъ толокой,—при такой системѣ въ первый годъ будутъ лучшіе урожаи, и такъ какъ по переложу сѣется яровая пшеница, то она и будетъ единственнымъ хлѣбомъ (не считая проса и льна); во второй годъ пойдетъ рожь или мягкіе хлѣба; въ третій—тоже, такъ какъ яровая пшеница худо родится вторымъ хлѣбомъ; урожаи во 2-й и 3-й годъ будутъ хуже, такъ какъ земля будетъ уже истощена.

¹⁾ Изъ 47 заложенныхъ имѣній намъ извѣстны банковыя ссуды для 39 имѣній; онѣ составляютъ солидную сумму въ 1468000 рублей.

Кромѣ этихъ различій въ системахъ полеводства, существуетъ еще слѣдующее: въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ вся площадь имѣнія раздѣлена на двѣ части: одна—ближайшая къ усадьбѣ, другая—отдаленная отъ нея; въ первой части посѣвъ чередуется съ толокой, во 2-й—съ сѣнокосомъ; дѣлается это для того, чтобы толока была поближе къ усадьбѣ, чтобы скотъ не понадалъ на сѣнокосы и не портилъ ихъ. Въ другихъ же случаяхъ поля чередуются между собою такимъ образомъ, что послѣ снятія послѣдняго хлѣба земля идетъ подъ сѣнокосъ, а затѣмъ подъ толоку.

До сихъ поръ мы говорили о хозяйствахъ, въ которыхъ существуетъ болѣе или менѣе правильная смѣна участковъ и въ которыхъ отношеніе между полями остается приблизительно одинаковое каждый годъ. Но есть хозяйства, въ которыхъ этой правильности нѣтъ, гдѣ одинъ участокъ отдыхаетъ 5 и 7 лѣтъ, а другой 2—3, гдѣ одинъ годъ распаханъ болѣе $\frac{1}{2}$ всей площади пахатной земли, а толоки не оставлено ни десятины, а на другой годъ посѣвъ можетъ сократиться до минимума и т. п.. Одинъ изъ помѣщиковъ Сокольницкой волости называлъ такого рода систему *вольной*, не подозревая, вѣроятно, что сельскохозяйственная экономія называется *вольной* наиболѣе интенсивную систему, когда владѣлецъ, сообразуясь съ требованіемъ рынка, производить тѣ или другія растенія и вообще можетъ сразу мѣнять весь строй хозяйства въ зависимости отъ требованій. Ничего подобнаго нѣтъ и не можетъ быть въ здѣшнихъ хозяйствахъ, и вышеупомянутый помѣщикъ, называя свою систему „вольной“, производилъ, вѣроятно, это названіе отъ слова произволъ: захотѣлъ—засѣялъ всю, а захотѣлъ—всю подъ траву пустилъ.

Наконецъ еще есть хозяйства, имѣющія два и даже одно только поле это въ нѣкоторыхъ арендаторскихъ хозяйствахъ; напримѣръ, г. Воробьевъ, арендуя имѣніе на 3 съема хлѣба, засѣваетъ всѣ 3 года подъ радъ всю площадь; арендаторъ Н. В. Никольскій не оставляетъ толоки, арендуя ее у сосѣда, и половину площади засѣваетъ, другую же оставляетъ подъ сѣнокосомъ.

Что касается до сѣвооборотовъ, то ихъ почти столько же, сколько хозяйствъ. Впрочемъ, всѣ сѣвообороты имѣютъ ту общую черту, что во всѣхъ нихъ принято сѣять по новымъ мѣстамъ пшеницу, а затѣмъ рожь и мягкіе хлѣба. Наиболѣе часто встрѣчающійся сѣвооборотъ, при 9-ти лѣтнемъ періодѣ смѣны полей, слѣдующій: по толокѣ сѣется яровая пшеница и отчасти рожь, на 2-й годъ—рожь; иногда,

на лучших мѣстахъ, опять пшеница, и мягкіе хлѣба, на 3-й рожь и мягкіе хлѣба, при чемъ посѣвъ стараются произвести наволокомъ; затѣмъ 2 года сѣнокосъ и 4 года толока. При регулированной 9-ти лѣтней смѣнѣ по перелогу сѣется яровая пшеница, а остальные 2 поля засѣваютъ рожью и мягкими хлѣбами.

Мы приведемъ здѣсь рядъ сѣвооборотовъ для различныхъ имѣній.

Въ имѣніи Е. М. Мюратъ, въ Александровской волости, практикуется слѣдующій сѣвооборотъ: 1) яровая пшеница, 2) толока, 3) яровая пшеница и рожь, 4) рожь и мягкіе хлѣба, 5) мягкіе хлѣба (отдаютъ крестьянамъ подъ наволокъ), 6) и 7) сѣнокосъ, 8) 9) и 10) толока.

Въ имѣніи Н. П. Познанской принято первый годъ сѣять пшеницу и рожь, а второй—наволокомъ мягкіе хлѣба, отдыхъ 2-хъ лѣтній подъ сѣнокосомъ и 3-хъ лѣтній подъ толокой.

У В. И. Албрандъ, Горско-Ивановской волости, всѣ поля раздѣлены на двѣ части: на отдаленныхъ хлѣбъ чередуется съ сѣнокосомъ, при чемъ въ 1 годъ сѣютъ яровую пшеницу, во 2-й мягкіе хлѣба, и 2—3 года сѣнокосъ, а на ближайшихъ участкахъ хлѣбъ чередуется съ толокой, при чемъ послѣ двухъ-лѣтней толоки сѣется озимый хлѣбъ, а на второй годъ—тоже озимый и мягкіе хлѣба.

Въ имѣніи П. В. Голуба толочные участки, вспаханные съ весны, идутъ подъ рожь и яровую пшеницу; по снятіи хлѣба, эти участки отдыхаютъ годъ, послѣ чего на нихъ опять сѣется рожь и яровая пшеница; на 4-й годъ идутъ мягкіе хлѣба и затѣмъ на нѣсколько (5—6) лѣтъ—сѣнокосъ и толока.

В. И. Вербовскій, въ Иллирійской волости, пашетъ лѣтъ 5 сряду одинъ и тотъ же участокъ, послѣ чего такой участокъ лежитъ лѣтъ 10 подъ сѣнокосомъ и толокой.

Въ имѣніи П. Ѳ. Фелькнера сѣнокосные участки чередуются съ пахатью такимъ образомъ: 1) озимая пшеница и рожь, 2) яровая пшеница, 3) мягкіе хлѣба, 4) наволокъ (сдается крестьянамъ), 5) 6) 7) и 8) годы—подъ сѣнокосомъ, толока же идетъ подъ хлѣбъ чрезъ каждые 2 года, при чемъ сѣется яровая пшеница.

Въ имѣніи г. Милорадовича при регулированной залежной системѣ въ 1 годъ по перелогу сѣется яровая пшеница, озимая пшеница и рожь и въ маломъ количествѣ просо и ленъ,¹⁾ во 2 годъ по ржи

¹⁾ Вообще воздѣлываніе проса и льна въ послѣднее время сильно унало и эти два растенія имѣютъ самое ничтожное значеніе въ Славяносербскомъ уѣздѣ.

идеть ячмень и овесъ, а по пшеницѣ—опять рожь и отчасти пшеница, 3-й годъ—ячмень и овесъ, затѣмъ 6 лѣтъ сѣнокосъ и толока.

Мы привели здѣсь наиболѣе правильные сѣвообороты, хотя и въ этихъ имѣніяхъ такая правильность не всегда соблюдается. Иногда какой-нибудь участокъ, дающій почему либо лучшіе урожаи, выключается изъ сѣвооборота и засѣвается до тѣхъ поръ, пока совершенно не истощится, и наоборотъ,—плохой участокъ оставляется подъ сѣнокосомъ и толокой иногда до 10 лѣтъ для того, чтобы такимъ продолжительнымъ отдыхомъ возстановить его плодородіе. Въ большинствѣ же хозяйствъ, какъ правильной смѣны участковъ, такъ и уравниенія засѣваемой ежегодно площади не существуетъ,—подойдетъ хорошій годъ, и крестьяне разберутъ по хорошей цѣнѣ землю, а подъ сѣнокосъ и толоку остается самое незначительное количество, и наоборотъ—въ дурной годъ, когда нечѣмъ обсѣять, много земли лежитъ подъ травой и мало въ отработкѣ; напримѣръ, г. Габаевъ (Адріанопольской волости) роздалъ почти всю свою землю въ 1885 на 1886 годъ, когда крестьяне почему-то надѣялись на урожай,—подъ посѣвъ, подъ толокой и сѣнокосомъ у него осталась едва $\frac{1}{3}$ всей площади удобной земли. О правильной смѣнѣ полей тутъ нѣтъ и рѣчи: пахутъ до тѣхъ поръ, пока что нибудь растеть, а какъ пойдетъ одинъ курай да овсюгъ, тогда забрасываютъ подъ залежь.

Въ крупныхъ хозяйствахъ и въ особенности въ тѣхъ, гдѣ имѣется овцеводство, отношеніе между полями болѣе правильно, а въ имѣніяхъ средняго размѣра (отъ 250 до 1000 дес.) никакой правильности не существуетъ и тамъ отношеніе между посѣвной и травяной площадями увеличивается, приближая этимъ самую систему хозяйства къ типу зерновой системы. Что касается до имѣній отъ 50 до 250 дес., то въ нихъ замѣчается наиболѣе правильное отношеніе посѣвнаго и травянаго полей, приближающееся къ отношенію 1:2.

Мы уже говорили, что при переложной системѣ хозяйства плодородіе почвы поддерживается вывѣтриваніемъ ея, происходящимъ въ то время, какъ поле лежитъ подъ сѣнокосомъ и толочится скотомъ. Кромѣ вывѣтриванія, растительные остатки въ видѣ корней, листьевъ, остающіеся въ почвѣ, и изверженія пасущихся животныхъ также удобряюще дѣйствуютъ на почву, но оказывается, что того количества питательныхъ веществъ, которое успѣваетъ накопиться въ почвѣ за время отдыха, не хватаетъ для воспроизведенія хорошихъ урожаевъ.

Къ сожалѣнію, выразить зависимость между временемъ отдыха почвы и урожаями мы не можемъ, такъ какъ тѣ данныя, которыя у насъ имѣются, не позволяютъ намъ выдѣлить вліяніе этого фактора изъ ряда другихъ, вліяющихъ на урожай — какъ обработка почвы, различіе въ самыхъ свойствахъ почвы, случайный дождь и проч. Хозяева, жалуясь на неурожаи, видятъ одну изъ причинъ ихъ въ истощеніи почвы, но не имѣя возможности давать болѣе продолжительный отдыхъ землѣ, они пытаются возмѣститъ истощеніе почвы внесеніемъ въ нее различныхъ удобрительныхъ веществъ.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію удобренія полей, мы скажемъ нѣсколько словъ о способахъ веденія хозяйства, практикуемыхъ здѣсь.

Обращаясь къ уѣздному итогу, мы видимъ, что извѣстная часть земли сдается владѣльцами въ аренду крестьянамъ подъ посѣвъ, сѣнокосы и пастбище. Сдача эта достигаетъ весьма почтенныхъ размѣровъ: изъ 63283 десят. посѣвной площади сдана въ пользованіе крестьянъ почти половина, остальная же половина представляетъ собой экономическій посѣвъ. Но далеко не весь экономическій посѣвъ производится собственными средствами экономіи; того количества скота, которое имѣется въ хозяйствахъ, какъ мы увидимъ ниже, не хватитъ для обработки и половины его и обработка этой остающейся большей части производится крестьянскимъ скотомъ и инвентаремъ.

Если мы обратимъ вниманіе на отдѣльные хозяйства, то увидимъ, что нѣкоторые хозяйства (К. П. Константиновъ, С. Ѳ. Лемешевскій, В. А. Сабо и др.), имѣя посѣвъ, вовсе не имѣютъ ни скота, ни орудій; другія же вовсе не имѣютъ своего посѣва и сдаютъ все крестьянамъ, выговаривая себѣ извѣстную долю урожая (хозяйство П. І. Губонина въ Ивановской вол. и Е. С. Гордіенко въ Краснокутской вол.); наконецъ, очень рѣдко встрѣчаются хозяйства, въ которыхъ почти всѣ работы производятся своимъ скотомъ, инвентаремъ и рабочими (П. В. Голубъ, Веселогорской вол., Н. А. Макшеевъ-Машоновъ, Павловской вол., и нѣкоторые другіе); что касается до громаднаго большинства имѣній, то въ нихъ, на ряду съ собственной обработкой полей, производится сдача извѣстныхъ работъ крестьянамъ сдѣльно или на отработокъ за землю, деньги, солому и пр. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ эти отработокъ составляютъ главный, если не единственный, способъ обработки полей, уборки хлѣба, молотѣбы и проч.; такъ напр., хозяй-

ства Н. А. Константинова и Е. В. Черепова (Сокольницкой волости), г. Вербовскаго (Иллирійской вол.) и др. ведутся почти исключительно отработочниками. Условія отработковъ весьма разнообразны: отработываютъ за землю, за сѣно, за солому и полову, за взятія въ долгъ деньги, при чемъ и долгъ, и проценты возвращаются иногда въ видѣ отработковъ, отработываютъ штрафы и т. п.

Преобладаніе отработковъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ можно объяснить съ одной стороны тѣми общими переходными условіями, въ какія поставлено здѣсь частновладѣльческое хозяйство реформой 19 февраля 1861 года, съ другой—тѣмъ, что владѣльцы, не имѣя средствъ нанимать рабочихъ, заручаются отработочниками; наконецъ, нѣкоторые владѣльцы, пользуясь предложеніемъ нуждающихся крестьянъ, за каждую услугу съ своей стороны берутъ съ крестьянъ работою, такъ какъ деньги весьма рѣдки въ крестьянскомъ обиходѣ и на крестьянскія деньги всегда масса охотниковъ; натурой тоже не всегда удается получить съ крестьянъ, такъ что остается получать долги въ видѣ работы.

Удобреніе.—Мы уже сказали, что нѣкоторые хозяева, видя постепенное истощеніе почвы и сознавая невозможность возвратиться къ долготѣннымъ перелогамъ, рѣшили прибѣгнуть къ другому способу возстановленія плодородія почвы—къ удобренію ея. До сихъ поръ удобреніе производится въ весьма ограниченномъ числѣ хозяйствъ и въ очень небольшихъ размѣрахъ,—это еще только опыты удобренія.

Эти опыты можно разбить на двѣ категоріи: 1) когда удобряются участки мало плодородные или совсѣмъ бесплодные и 2) когда удобряются черноземныя поля, съ цѣлью поднять ихъ урожайность. Къ 1-й категоріи относятся опыты, дѣлаемые въ экономіяхъ: г.г. Новикова (Штеровской вол.), Макшеева-Мамонова (Павловской вол.), Вербовскаго (Иллирійской вол.), г-жи Павловской (Криничанской вол.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ удобрялись солонцы и какъ способы удобренія, такъ и результаты его во всѣхъ случаяхъ были различны. Въ экономіи г-жи Павловской (Криничанской волости) для удобренія солонцеватыхъ почвъ употреблялся свѣжій навозъ и песокъ, при чемъ на 1 десят. вывозилось около 5 возовъ навоза (130—150 п.) и столько же песку; весной навозъ запахивался, а осенью поле пашо подъ озимый хлѣбъ;

результаты такого удобрения оказались весьма удовлетворительны и на малопродуктивных солонцах росъ удовлетворительный хлѣбъ.

Въ экономіи г-на Макшеева-Машинова (Павловской вол.) для удобрения 1 десят. солонца брали 900 пуд. свѣжаго навоза и 1500 пуд. перепрѣвшаго; ранней весной навозъ запахивался, а ко времени посѣва поле перепаживалось и шло подъ рожь, которая на такихъ участкахъ была такъ-же хороша, какъ и на черноземѣ.

Управляющій имѣніемъ г-на Новикова находитъ нужнымъ вывозить на десятину солонца до 5000 пуд. (150—200 возовъ) навоза и результаты удобрения вполне удовлетворительны, хотя время отъ времени нужно возобновлять удобрение.

Г-нъ Вербовскій разбилъ себѣ огородъ на солонцеватой почвѣ и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ ничего не получалъ съ своего огорода; тогда онъ удобрить его такъ, что навозъ густо покрывалъ всю землю (около 8—9 тыс. пуд.), глубоко запахалъ и повторялъ такое удобрение года 3; навоза было такъ много положено, что когда, послѣ вспашки, г-нъ Вербовскій разламывалъ комья земли, то находилъ въ нихъ совершенно неперепрѣвшія части навоза; удобрение помогло, земля перестала спекаться въ такіе комья, какъ раньше, и огородъ сталъ производить, хотя и не вполне удовлетворительно.

Очевидно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ солонцы были различныхъ свойствъ; для однихъ довольно 20 возовъ навоза и песку, чтобы сдѣлать ихъ плодородными, другіе даже отъ нѣсколькихъ тысячъ пудовъ навоза не совсѣмъ теряютъ свое безплодіе, способность образовывать крѣпкія комья и проч.

Ко 2-й категоріи опытовъ удобрения, клонящихся къ поднятію производительности чернозема, относятся опыты, производимые въ хозяйствахъ г.г. Бузескуля (Георгіевской вол.), Булацель (Успенской вол.), Новикова (Штеровской вол.), княгини Долгорукой (Адріанопольской вол.), Вербовскаго (Иллирійской вол.), Албрандъ (Иваногорской вол.) и М. Н. Вуйчъ (Еленовской вол.). Кромѣ того, вводится удобрение въ хозяйствахъ г-на Каковцева (Ивановской вол.) и г-жи Лебедевой (Краснокутской вол.).

Эти опыты опять таки отличаются какъ удобрительными веществами, такъ и количествомъ ихъ въ разныхъ случаяхъ: удобрение навозомъ производилось въ хозяйствахъ княгини Долгорукой, г-жи Булацель, г. Новикова, г. Албрандъ, г-жи Вуйчъ и г. Вербовскаго; количество навоза на десятину колебалось въ этихъ случаяхъ отъ 1000 пуд. (кн. Долгорукая) до 4000 п. (г. Новиковъ); вывозить навозъ пораньше,

запахиваютъ его въ маѣ, іюнѣ, а осенью удобренное поле идетъ подъ озимый хлѣбъ. Результаты навознаго удобренія очень хороши, по общему отзыву всѣхъ, практиковавшихъ удобреніе: рожь на удобренныхъ поляхъ выходитъ гораздо выше, съ большимъ полнымъ колосомъ.

Г. Бузескуль удобряетъ свои поля фосфорнокислымъ тукомъ, получаемымъ изъ костей, перерабатывая ихъ по способу профессора Ильенкова и Энгельгардта (дѣйствіемъ на измельченные кости извести и соды); порошкообразное удобреніе разбрасывалось по полю, весной по всходамъ, въ количествѣ 10 п. на десятъ; опытъ показалъ, что этого количества мало, и г. Бузескуль думаетъ увеличить его до 15 пудовъ; результаты, во всякомъ случаѣ, оказались весьма удовлетворительны.

Н. В. Рухловъ въ имѣніи г. Каковцева удобрилъ поле золой сожженной на полѣ соломы; результаты этого опыта намъ неизвѣстны, такъ какъ онъ былъ произведенъ въ настоящемъ году и послѣдствія его окажутся только въ 1887 г. Обогащая почву зольными веществами, на счетъ которыхъ и происходитъ, главнымъ образомъ, истощеніе чернозема, такого рода удобреніе должно дать хорошіе результаты, а дешевизна этого способа (по словамъ г. Рухлова, разбросать солому на десятинѣ обошлось ему около 3 р.) говоритъ за себя, въ особенности по сравненію съ затратами при удобреніи навозомъ.

Въ экономіи М. Н. Вунчъ удобреніе десятины 2400 пуд. навоза обошлось до 45 р.; для вывозки навоза ей приходилось нанимать грабарей, такъ какъ мѣстные крестьяне, не занимаясь удобреніемъ своихъ полей, совершенно отказались возиться съ навозомъ.

Но и такія значительныя затраты на десятину не должны останавливать хозяевъ. Опыты г. Розена, производимые имъ въ своемъ имѣніи въ Самарской губерніи, показали, что при затратахъ на удобреніе въ 45 р. на десятину онъ получилъ такой излишекъ зерна и соломы на удобренныхъ участкахъ сравнительно съ неудобренными, что, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, уже въ первый годъ по удобреніи, онъ получилъ нѣкоторый доходъ.¹⁾

Эти опыты удобренія въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ ведутся уже нѣсколько лѣтъ, и хорошіе результаты побуждаютъ хозяевъ не отказываться отъ удобренія, а, напротивъ, увеличивать его размѣры; только разъ намъ случилось встрѣтить отрицательное отношеніе къ удобренію (въ хозяйствѣ г. Гордіенко, Краснокутской волости), гдѣ, ссылаясь на опытъ

¹⁾ Грудъ Илл. Вольно экон. Общ. за 1884 годъ.

сосѣдней экономіи, приказчикъ сказалъ, что хлѣбъ выгораетъ на удобренныхъ мѣстахъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ хозяева признавали пользу удобренія, и только расходы, сопряженные съ удобреніемъ, пугали ихъ. Какъ удобрительныхъ веществъ, такъ и способовъ ихъ примѣненія существуетъ весьма много, свойства почвъ и подпочвъ такъ мало изучены, наконецъ, самое удобреніе такъ тѣсно связано съ обработкой почвъ, что хозяевамъ предстоитъ еще не мало поработать, пока они достигнутъ желательныхъ цѣлей въ разсматриваемомъ дѣлѣ.

Обработка почвы и орудія.— Не менѣе важную роль, чѣмъ удобреніе, играетъ въ земледѣліи обработка почвы. Цѣль обработки—подготовить или привести почву въ состояніе, удобное для произрастанія растений. Практическое значеніе обработки ясно для каждаго крестьянина-земледѣльца; въ ихъ средѣ даже замѣчается стремленіе пріобрѣтать хорошія орудія для обработки земли, а хозяева, повидимому, давно уже сознали полезность и необходимость хорошей обработки,—по крайней мѣрѣ, значительное количество земледѣльческихъ орудій какъ новыхъ, такъ и старыхъ, говоритъ о стремленіи хозяевъ по возможности примѣнять у себя все то, что сдѣлала новаго техника по части улучшенія различныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

На самомъ дѣлѣ, обработка земли оставляетъ желать многого. Значительная часть (до 75⁰/о) частновладѣльческихъ земель, занятая ежегодно различными растеніями, обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ; сюда относятся всѣ сданные въ аренду и отработочные участки, кромѣ того, не малая часть обрабатывается крестьянами издѣльно, такъ что на долю собственно экономіи остается обработать весьма незначительную часть. Не останавливаясь на крестьянской обработкѣ полей, мы обратимся къ разсмотрѣнію орудій и приѣмовъ обработки, практикуемыхъ въ здѣшнихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Мы уже говорили, что машинные сараи владѣльческихъ хозяйствъ заключаютъ въ себѣ много новыхъ и старыхъ земледѣльческихъ орудій; прилагаемая табличка показываетъ приблизительно число этихъ орудій для 52 крупныхъ хозяйствъ 22 волостей.