

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 4.

ЗАСѢАНІЕ 7 АПРѢЛЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 25 членозъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Петровъ, Зарубинъ и Сокальскій.

Слушали 30 статей.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 7 апрѣля за № 883, въ которомъ г. попечитель уведомляетъ, что составленныя совѣтомъ (прот. зас. 18 февраля ст. 3) правила о срокѣ и порядкѣ производства въ харьк. университетѣ испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и степень кандидата признаны г. министромъ народнаго просвѣщенія заслуживающими полного одобренія во всѣхъ отношеніяхъ и, по утвержденіи, предложены къ исполненію по харьковскому университету. — *Опр.* Означенныя правила сообщить въ факультеты къ исполненію.

Ст. 2. Отъ 20 марта за № 719—о томъ, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ въ вѣдѣніе харьков. университета 857 р. 17 коп. сер., сѣдующихъ на вознагражденіе гг. проф. Соколова, Бекетова и

Коссова за чтеніе ими публичныхъ лекцій техническихъ наукъ съ октября 1862 г. по апрѣль 1863. При этомъ доложено было, что о настоящемъ предложеніи г. попечителя сообщено правленію университета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Отъ 2 апрѣля за № 832 — объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, бывшихъ профессоровъ: *Калениченка, Альбрехта, Куницына* и *Платонова* въ званіи почетныхъ членовъ харьковскаго университета. — *Опр.* По изготовленіи, препроводить поименованнымъ лицамъ дипломы на означенное званіе.

Ст. 4. Отъ 4 апрѣля за № 866 — объ увольненіи Высочайшимъ приказомъ г. проф. *Лавровскаго 1-го* въ отпускъ за границу на 28 дней и вакаціонное время, съ удержаніемъ получаемаго имъ жалованья. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ правленіе университета и г. Лавровскаго 1-го.

Ст. 5. Отъ 28 марта за № 795 — о томъ, что г. попечитель оставляетъ, согласно избранію совѣта, помощника инспектора, кол. асс. *Шевченко*, по выслугѣ срока службы, въ занимаемой имъ должности еще на 3 года, т. е. до 28 января 1867 года. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ правленіе университета.

Ст. 6. Отъ 23 марта за № 746 — объ исключеніи удостоеннаго юрид. факультетомъ званія дѣйствительнаго студента *Дмитрія Вяхирева* изъ податнаго званія подлежащею казенною платою. — *Опр.* Утвердить г. *Вяхирева* въ означенномъ званіи.

Ст. 7. Отъ 6 апрѣля за № 871 — объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства лекарямъ *Павлу* и *Александру Клобукинымъ* и *Павлу Калишицкому* экипировочныхъ денегъ по 42 р. 85 1/2 коп. сер. каждому. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ правленіе университета.

Ст. 8. Отъ 30 марта за № 304 — объ исключеніи удостоеннаго медіц. факультетомъ званія лекаря и уѣзднаго врача *Степана Ливскаго* изъ мѣщанскаго сословія. — *Опр.* Утвердить *Ливскаго* въ означенныхъ званіяхъ.

Ст. 9. Отъ 21 февраля за № 453, въ коемъ изъяснено: «Окончившій курсъ наукъ въ 1-й харьков. гимназiи *Петръ Линтваревъ* въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1863 г. обращался къ г. ректору университета съ прошенiемъ о принятiи его въ харьков. университетъ. Но совѣтъ университета, состоявшiйся въ первыхъ числахъ декабря, отказалъ ему въ приѣмѣ въ студенты въ томъ году, по случаю значительнаго пропуска имъ лекцiй. За-тѣмъ г. Линтваревъ обратился къ г. министру народнаго просвѣщенiя съ просьбою о зачисленiи его, съ будущаго академ. года, въ число студентовъ харьков. университета 1 курса, разряда естественныхъ наукъ, на основанiи удовлетворительныхъ отѣтокъ, полученныхъ имъ на вступительномъ экзаменѣ. Нынѣ г. статсъ-секретарь А. В. Головинъ препроводилъ ко мнѣ на разсмотрѣнiе и окончательное распоряженiе помянутое прошенiе г. Линтварева. Усматривая изъ приложеннаго, при прошенiи г. Линтварева, аттестата и производившейся объ немъ переписки, что онъ по предметамъ гимназическаго курса оказалъ въ сложности удовлетворительныя успѣхи, согласно требованiямъ, существовавшимъ въ концѣ прошлаго акад. года для удостоенiя званiя студента, и что замедленiе въ своевременномъ принятiи его въ университетъ произошло отъ независѣвшихъ отъ него причинъ, я не встрѣчаю, съ своей стороны, препятствiя къ принятiю его, съ начала будущаго года, въ число студентовъ харьков. университета по избранному имъ факультету, безъ новаго испытанiя въ какой-либо гимназiи округа. О чемъ имѣю честь сообщить совѣту университета для дальнѣйшаго распоряженiя». По выслушанiи сего, гг. члены совѣта: Пitra 1, Пitra 2-й, Леваковскiй, Масловскiй, Щелковъ, Лямбль, Добровторскiй, Каченовскiй, Станиславскiй, Нахманъ, Борисякъ и ректоръ полагали подвергнуть г. Линтварева, предварительно принятiя его въ число студентовъ, повѣрочному экзамену, на основанiи § 85 устава, изъ нѣкоторыхъ предметовъ гимназическаго курса, по назначенiю физико-математическаго факультета; гг. проф. Фе-

доренко, Тихоновичъ, Бейеръ, Грубе, Лавровскій 2-й, Соколовъ, Лавровскій 1-й, Чернай, Палюмбецкій и Демонси признавали необходимымъ произвести повѣрку знаній г. Линтварева изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, а проф. Коссовъ выразилъ при этомъ мнѣніе, что г. Линтваревъ, имѣя изъ двухъ предметовъ отбѣту 2, вовсе не можетъ быть допущенъ къ поступленію въ студенты, по смыслу § 85 устава.—*Опр.* Согласно большинству мнѣній, подвергнуть г. Линтварева повѣрочному экзамену изъ тѣхъ предметовъ гимназическаго курса, которые будутъ опредѣлены физико-математическимъ факультетомъ, а за-тѣмъ, если испытаніе это признано будетъ удовлетворительнымъ, принять его въ число студентовъ 1 к. по разряду естественныхъ наукъ, съ начала будущаго акад. года.

b) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 10. При отношеніи правленія, отъ 15 марта за № 476 препровождено было на заключеніе совѣта представленіе историко-филологическаго факультета, въ которомъ значится: «При сужденіи вопроса о порученіи завѣдыванія нумизматическимъ кабинетомъ и музеемъ изящныхъ искусствъ одному изъ преподавателей историко-филологическаго факультета, въ засѣданіи наго, 7 марта, выслушанъ былъ рапортъ проф. Тихоновича слѣдующаго содержанія: По вопросу, возникшему въ факультетѣ относительно того, на кого возложить завѣдываніе нумизматическимъ кабинетомъ, послѣ увольненія отъ службы проф. Зернина, членомъ факультета довести до свѣдѣнія факультета, что едва-ли будетъ полезно для самаго кабинета поручать его моему завѣдыванію, по причинѣ краткаго времени, какое остается мнѣ служить въ университетѣ. Завѣдывая кабинетомъ, нужно заботиться не только о томъ, чтобы сохранить его въ цѣлости, но и о томъ, чтобы поправить его и расходовать съ пользою суммы на это назначаемыя, а также изучить прежде всего самый кабинетъ, его потребности и

статки, а потомъ археологію и нумизматику: для того и другаго требуется время, мнѣ же остается служить въ университетѣ мѣ-
нѣе 16 мѣсяцевъ. Изъ этого времени, въ случаѣ передачи ка-
бинета, потребуется употребить 3 — 4 мѣсяца на пріемъ его и
столько-же на новую сдачу. Останется не болѣе 8—10 мѣся-
цевъ для дѣйствительнаго завѣдыванія имъ въ случаѣ передачи
его мнѣ. Очевидно, что, при такомъ краткомъ времени, нечего и
думать о томъ, чтобы научнымъ образомъ ознакомиться съ кабинетомъ
и изучить новые для меня предметы: нумизматику и археологію. —
Факультетъ, обсудивъ представленныя въ означенномъ рапортѣ
затрудненія и принимая во вниманіе, что нумизматика принадле-
житъ къ числу вспомогательныхъ наукъ всеобщей исторіи, поло-
жилъ поручить завѣдываніе нумизматическимъ кабинетомъ профес-
сору всеобщей исторіи. Что-же касается до музея изящныхъ ис-
кусствъ, то проф. русской словесности Лавровскій 1-й изъявилъ
готовность принять завѣдываніе онымъ на себя ». — При этомъ
доложено совѣту, что исправляющій должность экстраординарн. проф.
Петровъ проситъ совѣтъ объ увольненіи его въ отпускъ за границу
на одинъ годъ для поправленія разстроеннаго его здоровья. За-тѣмъ,
не имѣя въ виду въ настоящее время ни одного изъ наличныхъ пре-
подавателей, на котораго бы безъ большихъ неудобствъ могло быть
возложено завѣдываніе нумизматическимъ кабинетомъ, совѣтъ пред-
ложилъ проф. Тихоновичу принять на себя завѣдываніе этимъ
кабинетомъ, хотя временно, до окончанія срока его службы, на
что г. Тихоновичъ изъяснилъ свое согласіе, присовокупивъ, что
такъ - какъ домашнія обстоятельства требуютъ отлучки его изъ
Харькова на все каникулярное время, то онъ можетъ приступить
къ пріему нумизматическаго кабинета не ранѣе будущаго августа
мѣсяца. — *Опр.* Предоставить правленію университета: 1) сдѣлать
распоряженіе о передачѣ нумизматическаго кабинета проф. Ти-
хоновичу въ августъ сего года, при каковой передачѣ произве-
сти и ревизію этого кабинета, до того-же времени принять мѣры

къ безопасному сбереженію оного, какъ казеннаго имущества;
2) завѣдываніе же музеемъ изящныхъ искусствъ поручить проф. Лавровскому 1-му, согласно изъявленной имъ готовности принять оное на себя.

Ст. 11. Историко-филологическаго факультета, отъ 7 апрѣля за № 15, въ коемъ, въ исполненіе предложенія совѣта доставить заключеніе по поводу прошенія проф. Петрова объ увольненіи его по болѣзни на годъ за границу, факультетъ доноситъ: «Студентамъ будущаго 4 курса, которымъ, при состоявшемся увольненіи проф. Петрова, пришлось бы оставаться годъ и окончить курсъ безъ профессора всеобщей исторіи, прочитана древняя и средняя исторія, и въ текущемъ учебномъ году предназначена для чтенія новая исторія. Но послѣдній отдѣлъ исторіи не могъ быть прочитанъ вполнѣ, по причинѣ продолжительной болѣзни проф. Петрова. Кромѣ того, факультетъ, по соображенію важности и обширности предмета, составляющаго одно изъ основаній факультетскаго образованія, и излагаемаго обыкновенно двумя или болѣе преподавателями, не можетъ не предвидѣть вреда, особенно для студентовъ 4-го курса, отъ отсутствія занятій по всеобщей исторіи въ теченіи цѣлаго года, тѣмъ болѣе, что такому отсутствію занятій не предшествовало ихъ усиленіе. Наконецъ факультетъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія совѣта о тѣхъ постоянныхъ затрудненіяхъ, которыя онъ и теперь испытываетъ при экзаменахъ на званіе учителей, и которыя придется испытывать въ теченіи года, когда факультету можетъ угрожать опасность остаться безъ преподавателей какъ по всеобщей, такъ и по русской исторіи. Тѣ-же затрудненія предтоять и относительно замѣновъ студентовъ, особенно окончательныхъ, когда оффиціальнѣе студентовъ требуетъ соображеній о ихъ занятіяхъ во время предшествовавшихъ курсахъ». — По выслушаніи сего, приступлено было къ рѣшенію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопросъ объ исходатайствованіи проф. Петрову заграничнаго отпуска

на одинъ годъ для поправленія разстроеннаго его здоровья, и оказалось въ пользу ходатайства 8 и противъ — 17 голосовъ.

Опр. О состоявшемся рѣшеніи увѣдомить проф. Петрова.

Ст. 12. Физико-математическаго — отъ 6 апрѣля за № 9, въ которомъ доносить, что на конкурсъ, объявленный для замѣщенія вакантной кѣдры физики, и срокъ котораго окончился 1 сего апрѣля, соискателей не явилось. Факультетъ не находитъ однакоже нужнымъ повторять объявленіе о конкурсѣ съ назначеніемъ новаго срока, имѣя въ виду для замѣщенія означенной кѣдры двухъ кандидатовъ (гг. Морозова и Шимкова), выдержавшихъ испытаніе и представившихъ уже диссертациі на степень магистра физики. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 13. Медицинскаго — отъ 6 апрѣля за № 55 — о назначеніи приватъ-доцента *Киселеву* вознагражденія за преподаваніе, по порученію совѣта, въ истекшемъ полугодіи по 3 часа въ недѣлю общей терапіи, фармакологіи и рецептуры. — *Опр.* Назначивъ г. *Киселеву*, на основаніи § 74 устава, 300 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета за преподаваніе упомянутыхъ предметовъ, увѣдомить объ этомъ правленіе университета и просить оное сдѣлать распоряженіе о выдачѣ г. *Киселеву* означеннаго вознагражденія.

Ст. 14. Медиц. факультетъ, въ исполненіе предложенія совѣта (прот. засѣд. 17 марта ст. 14) доставить заключеніе объ ученыхъ достоинствахъ гг. *Смолера*, *Эйзелта* и *Стадіона*, изъявившихъ желаніе занять кѣдру терапевтической клиники въ харьковскомъ университетѣ, доносить отъ 7 апр. за № 56 слѣдующее: «Медицинскій факультетъ поручилъ членамъ своимъ разсмотрѣть сочиненія гг. *Смолера*, *Эйзелта* и *Стадіона* и представить письменныя о нихъ мнѣнія. По разсмотрѣніи послѣднихъ, факультетъ положилъ представить ихъ въ подлинникъ въ совѣтъ университета; съ цѣлію же облегчить гг. членамъ совѣта ознакомленіе съ кандидатами, факультетъ позволяетъ себѣ указать вкратцѣ на

достоинства каждаго изъ нихъ, на-сколько онъ, по имѣющимся у него даннымъ, можетъ о нихъ судить.

1. *Д-ръ Стадіонъ*. Сочиненія его (разсмотрѣны проф. Ламблемъ), имѣющія предметомъ вопросы, относящіеся къ области фізіологіи и фармакологіи, составляютъ труды, заслуживающіе въ полной мѣрѣ вниманія, какъ по ихъ самостоятельности, такъ и по строго обдуманному плану и выполненію всѣхъ требованій науки при опытахъ, на которыхъ они основаны. Нельзя однако не замѣтить, что они не относятся прямо къ клинической медицинѣ, которую, сколько извѣстно факультету изъ журнала мин. народ. просв., онъ только въ послѣдніе 1½ года избралъ предметомъ своихъ специальныхъ занятій; прежде того онъ занималъ мѣсто приватъ-доцента по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи въ кievскомъ университетѣ. Слѣдуетъ наконецъ упомянуть, что г. Стадіонъ въ совершенствѣ владѣетъ русскимъ языкомъ, какъ это видно изъ его статей.

2. *Д-ръ Смолеръ*. Мнѣнія о сочиненіяхъ его представлены проф. Демонси, Грубе, Щелковымъ, Лазаревичемъ и Питра 1-мъ и кромѣ того, оцѣнка нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣлана проф. Ламблемъ въ представленномъ имъ прежде рапортѣ. Изъ этихъ мнѣній можно вывести то общее заключеніе, что въ сочиненіяхъ г. Смолера какихъ-либо оригинальныхъ и вполне новыхъ изслѣдованій не находится; однако, по полнотѣ и ясности изложенія, по добросовѣстности, съ которою авторъ старался воспользоваться всѣми наблюденіями, какъ собственными такъ и чужими, наконецъ по практическому значенію затрогиваемыхъ имъ вопросовъ, сочиненія г. Смолера заслуживаютъ хорошаго отзыва. О практической его дѣятельности извѣстно факультету изъ рапортовъ пр. Ламбля, что онъ служилъ сначала врачомъ въ домѣ умалишенныхъ въ Прагѣ, потомъ при австрійскомъ флотѣ, занималъ затѣмъ мѣсто ассистента терапевтической клиники въ Прагѣ, а въ настоящее время состоитъ профессоромъ патологіи въ Инсбрукѣ. Госпитальная служба его продолжалась всего 5 лѣтъ.

Д-ръ Эйзельтъ. Сочиненія его были рассмотрѣны проф.: Де-монси, Грубе, Щелковымъ, Лазаревичемъ и Питра 1-мъ; отзывъ о нихъ находится кромѣ того въ вышеупомянутомъ рапортѣ проф. Лямбля. Хотя факультетъ не видитъ въ нихъ достаточныхъ данныхъ, чтобы судить о достоинствахъ г. Эйзельта какъ клинициста, однако считаетъ нужнымъ замѣтить, что въ нихъ на-ходятся два самостоятельныя открытія, относящіяся къ изслѣдо-ванію воздуха и мочи. Тѣмъ необходимѣе считаетъ факультетъ об-ратить вниманіе совѣта на другія обстоятельства, могущія го-ворить въ пользу г. Эйзельта. Со времени полученія имъ сте-пени д-ктора медицины (1855) и до настоящаго времени онъ постоянно занимался клиническою медициною. Сперва онъ имѣлъ мѣсто ассистента терапевтической клиники въ Прагѣ (1855 — 1859), въ настоящее время занимаетъ мѣсто старшаго врача въ больномъ пражскомъ госпиталѣ, при отдѣленіи грудныхъ болѣз-ней. Съ 1860 года онъ состоитъ приватъ-доцентомъ частной патологіи при пражскомъ университетѣ. Въ 1858—1860 годахъ совершилъ онъ нѣсколько путешествій съ научною цѣлью по Гер-маніи, Франціи и Англіи; онъ состоитъ наконецъ редакторомъ журнала общества чешскихъ врачей.

Между бумагами, присланными г. Эйзельтомъ проф. Лямблю и находящимися въ настоящее время въ совѣтѣ университета, и-мѣются копии съ двухъ свидѣтельствъ, выданныхъ г. Эйзельту — одно отъ проф. Галля, ассистентомъ котораго онъ былъ 4 года, другое отъ коллегіи профессоровъ пражскаго медицинскаго фа-культета; оба свидѣтельства заключаютъ чрезвычайно лестные от-зывы о г. Эйзельтѣ.

Въ заключеніе факультетъ считаетъ долгомъ обратить внима-ніе совѣта на то, что какъ г. Смолеръ такъ и г. Эйзельтъ не обладаютъ знаніемъ русскаго языка.

1. Мнѣніе профессора Демонси.

Сочиненіе доктора Смолера «Ueber eines der schlechtesten prognostischen Zeichen im Typhus». Въ немъ авторъ передаетъ свои наблюденія, на основаніи которыхъ онъ заключаетъ, что изъ всѣхъ припадковъ, встрѣчаемыхъ въ тифѣ и по которымъ врачъ можетъ судить о благополучномъ или гибельномъ исходѣ болѣзни, образованіе пролежней (decubitus), появляющихся въ первые дни заболѣванія, есть одинъ изъ вѣрнѣйшихъ признаковъ для предсказанія гибельнаго исхода этой болѣзни. Это сочиненіе, какъ всякое тщательно сдѣланное описаніе наблюденій у кровати больного, заслуживаетъ полнаго вниманія; что-же касается самаго признака, то такъ-какъ онъ встрѣчается весьма рѣдко при началѣ болѣзни, то въ большинствѣ случаевъ онъ не можетъ имѣть особенной важности для точнаго предсказанія въ тифѣ.

Другая статья его «Ueber das Verhältniss von Pulsfrequenz, Respirationen und Temperatursteigerung in einigen acuten Krankheiten» болѣе заслуживаетъ одобренія, хотя можетъ быть еще не что иное, какъ статистическій трудъ. — Въ ней авторъ излагаетъ наблюденія надъ 32 больными, одержимыми различными острыми болѣзнями, какъ-то: pneumonia, pleuritis, pericarditis, typhus, processus puerperalis, peritonitis, morbus Brightii, erisipelas и пр. — Изъ наблюденій надъ повышеніемъ и пониженіемъ температуры у этихъ больныхъ, ускореніемъ или замедленіемъ пульса, числомъ вдыханій и выдыханій въ теченіи вѣстнаго времени, авторъ выводитъ нѣкоторыя практическія заключенія, весьма важныя, какъ для предсказанія, такъ и для леченія разсматриваемыхъ болѣзней. Подобныя наблюденія указываютъ намъ современное направленіе автора; въ настоящее время діагностика болѣзней основывается преимущественно на физическомъ изслѣдованіи, которое одно можетъ намъ дать возможность сдѣлать анализъ точный и вѣрное опредѣленіе болѣзни, степени ея усиленія или уменьшенія.

Въ «Allgemeine Wiener medicinische Zeitung» я прочелъ отчетъ о госпиталяхъ и врачахъ въ Парижѣ доктора Эйзельта. Онъ вкратцѣ описываетъ вообще всѣ клиники и госпитали въ Парижѣ, не вдаваясь въ спеціальный разборъ ни одного изъ нихъ, и передаетъ только свои впечатлѣнія относительно личности того или другаго изъ врачей, именно: Мезоннева, Нелатона, Спешеля, Пиорри, Труссо, Жюбера, Мальгена и Рикора.

Этотъ отчетъ не имѣетъ сціентифической важности, а есть просто разсказъ, весьма интересный для чтенія, но ничего не заключающій, изъ чего можно бы было судить, что г. Эйзельтъ обладаетъ качествами, необходимыми для клиническаго преподавателя.

2. Мнѣніе профессора Груве.

По порученію медицинскаго факультета, мною были рассмотрѣны слѣдующіе труды гг. иностранныхъ докторовъ Смолера и Эйзельта.

I. Статья *д-ра Смолера*: «Die Sterbezeit im Allgemeinen und die Sterbestunde der Irren», помѣщенная въ *Prag. Vierteljahr.* 1862. III (Bd. 75), стр. 134 - 140. Авторъ, желая повѣрить существующія опредѣленія времени для наступленія смерти: рассмотреть съ этою цѣлью протоколы объ умершихъ въ больницахъ Праги и Триэста, и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ, время наступленія смерти подлежитъ, какъ всѣ явленія въ организмѣ, извѣстной правильности, а именно: смерть наступаетъ днемъ чаще, чѣмъ ночью, приблизительно въ отношеніи 12:10; послѣ полуночи всего чаще, послѣ полудня всего рѣже. Этотъ законъ не подлежитъ измѣненіямъ по различію пола или возраста (хотя о дѣтскомъ возрастѣ въ статьѣ г. Смолера нѣтъ и рѣчи) и остается въ равной силѣ и для тѣхъ, которые при жизни одержимы были разстройствомъ умственныхъ способностей. Авторъ полагаетъ, что задачею будущаго подобнаго труда должно быть

опредѣленіе — на сколько различныя болѣзни, отъ коихъ воспослѣдовала смерть, имѣютъ здѣсь вліяніе.

II. Статья д-ра Смолера «Die Dauer einiger akuten Krankheiten, ihre Lethalität und ihre Complicationen». Помѣщ. въ Medic. Jahrbücher d. Wiener Aerzte. J. 1862. III, p. 151-174.

Пользуясь статистикою, авторъ желаетъ облегчить отвѣтъ на вопросъ: сколько времени продлится въ данномъ случаѣ известная болѣзнь. Не находя достаточно вѣрныхъ численныхъ опредѣленій въ руководствахъ по частной патологіи и терапіи, авторъ собралъ исторіи больныхъ, которые лечились въ клиникѣ профессора Галля въ Прагѣ, и, ограничиваясь на первый разъ только 11 чаще наблюдаемыми формами заболѣванія (tonsillitis, catarrhus intestinalis, icterus e catarrho gastro - duodenali, peritonitis, morbus Brightii acutus, catarrhus bronchialis acutus, pericarditis, pneumonia, erysipelas capitis, typhus и arthritis multipla) представляетъ свои выводы въ слѣдующихъ положеніяхъ: Изъ всѣхъ исчисленныхъ болѣзней, тифъ имѣетъ самое долгое теченіе (27 дней), потомъ peritonitis (25), morbus Brightii, icterus и pericarditis (20), arthritis (19). Самое непродолжительное теченіе имѣетъ catar. intestinalis (7 дней) и т. д. Но эти числа измѣняются соотвѣтственно полу больныхъ; одинаково долго у лицъ обоего пола продолжаются: tonsillitis, icterus, morbus Brightii, pericarditis. Самая большая смертность оказывается въ болѣзняхъ: peritonitis (19%), morbus Brightii (18%), typhus (15%), pericarditis и pneumonia (14%); самая меньшая erysipelas capitis (2%), arthritis multipla (6%); самыя частыя осложненія оказываются въ arthritis multipla (47%), pneumonia (29%), tonsillitis (28%), icterus catarrhalis (25%). Осложненія у женщинъ чаще наблюдаются, чѣмъ у мужчинъ; они имѣютъ вліяніе на продолжительность болѣзней, но никакого — на смертность, такъ-какъ эта послѣдняя у мужчинъ больше, чѣмъ у женщинъ.

III. а) Труды *д-ра Смолера* въ «Analekten» и въ «Literarischer Anzeiger» пражской медицинской газеты: «Prager Vierteljahresschrift, Bd. 73 — 80».

IV. Труды *д-ра Эйзельта*: а) въ тѣхъ-же отдѣлахъ пражской газеты, б) рефераты объ общихъ болѣзняхъ и болѣзняхъ пищеварительныхъ и мочевыхъ органовъ — въ Med. Jahrbücher der Aerzte zu Wien. J. 1862 и 1863. Heft I и IV.

По разсмотрѣнiи всѣхъ означенныхъ трудовъ, я имѣю честь сообщить медицинскому факультету слѣдующее:

I и II статьи *д-ра Смолера* относятся къ медицинской статистикѣ и не лишены интереса, но не даютъ никакой возможности судить по нимъ о способности автора — быть современнымъ клиническимъ преподавателемъ, или узнать дѣйствительно ли онъ знакомъ съ вспомогательными науками, столь важными для клинициста: ни одна замѣтка въ этихъ статьяхъ не указываетъ на знакомство автора съ медицинской химiею или физикой, физиологiею или патологическою анатомiею и т. п. Надо сожалѣть, что авторъ, вмѣсто отрывковъ по медицинской статистикѣ, не представилъ хоть одно подробное описанiе своего собственнаго наблюденiя, по которому можно было бы судить о его способности изслѣдовать или наблюдать больныхъ, и о его познанiяхъ и убѣжденiяхъ по части клинической медицины.

III. а) Труды *д-ра Смолера*, помѣщенные въ *Analekten* упомянутой газеты, суть извлеченiя изъ сочиненiй, изданныхъ разными авторами въ продолженiи извѣстнаго времени по отдѣламъ кожныхъ, нервныхъ и душевныхъ болѣзней. Извлеченiе изъ чужихъ сочиненiй есть трудъ чисто компилятивный, но характеръ подобнаго труда очень часто можетъ выказывать способность автора къ самостоятельной работѣ. Такъ-какъ всякому изъ гг. членовъ медицинскаго факультета доставлена была возможность собственнымъ чтенiемъ этихъ рефератовъ убѣдиться въ достоинствѣ ихъ, то я считаю излишнимъ распространяться о нихъ

подробнѣе, позволяю себѣ только замѣтить, что эти рефераты во всѣхъ отношеніяхъ уступаютъ подобнымъ трудамъ, помѣщеннымъ въ нашей медицинской литературѣ, какъ напр. рефератамъ, напечатаннымъ въ военно-медицинскомъ журналѣ за 1863 годъ: по физиологіи—проф. Щелкова, по предмету патологической анатоміи—проф. Бетхера, по отдѣлу нервныхъ болѣзней—доктора Бреннера, по отдѣлу медицинской химіи—доктора Данилевскаго и т. п.

III. б) Труды *д-ра Смолера*, помѣщенные въ отдѣлѣ «Literarischer Anzeiger» упомянутой газеты, суть тоже извлечения изъ болѣе извѣстныхъ сочиненій (на мою долю пришло разсмотрѣть 16 такихъ извлеченій), только съ болѣе подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ оглавленій и съ замѣтками относительно достоинства этихъ сочиненій. И объ этихъ трудахъ я не позволяю себѣ долѣе распространяться, такъ-какъ подобные труды передавались для обсужденія всѣмъ членамъ медицинскаго факультета.

IV. Касательно трудовъ *д-ра Эйзента* я могъ бы только повторить то-же самое, что я сказалъ о трудахъ *д-ра Смолера*, помѣщенныхъ въ *Analekten* и *Lit. Anz.*, такъ-какъ оригинальныхъ статей никакихъ мнѣ не передано для разсмотрѣнія; но знаю, что одна часть этихъ трудовъ помѣщена въ газетѣ, имѣющей только у меня, я долженъ прибавить, что рефераты, помѣщенные въ этой газетѣ, ни сколько не отличаются отъ тѣхъ, которые переданы на обсужденіе другимъ членамъ медицинскаго факультета.

3. МНѢНІЕ ПРОФЕССОРА ЛЯМБЛЯ.

1. *Symbola quaedam ad processus endosmotici cognitionem. Dissertatio pro laurea. Dorpati Livonorum. 1856.*

2. *Zur toxisch-pharmacodynamischen Wirkung des Sublimats (Medic. Zeitung Russlands. I. 1859. № 1—6).*

3. О дѣйстви дигиталина. Фармако-физиологическое разсужденіе для полученія званія доцента. Кіевъ. 1861.

4. Вступительная лекція по общей терапіи и фармакологіи. Киевъ. 1861.

5. Отчетъ о заграничномъ путешествіи. (Въ сборникѣ отчетовъ лицъ, командированныхъ за-границу съ ученою цѣлю по инн. нар. просв., 1863, часть II, стр. 136, 146, 420).

Четыре изъ приведенныхъ трудовъ д-ра Стадіона принадлежатъ къ области фармакологіи; въ первыхъ трехъ авторъ является какъ экспериментаторъ, придерживающійся строго предѣловъ своей спеціальной задачи, въ четвертомъ, какъ искусный ораторъ, умѣющій придать своей наукѣ, при пособіи историческихъ воспоминаній, тотъ блескъ, и ту важность, которыя должны привлекать слушателей къ внимательному разбору существенныхъ вопросовъ о самомъ предметѣ.

Экспериментальные труды по части фармакологіи, именно труды автора подъ № 1, 2, 3, по настоящему, могутъ быть оценены только послѣ повторенія ихъ и сличенія съ новыми опытами; однакожъ, смотря по методическому направленію, по строго определенному плану и, что всего важнѣе, по добросовѣстному исполненію всѣхъ научныхъ требованій, относительно предосторожностей при опытахъ и отчетливости при контролѣ ихъ,—смотря по этимъ формальнымъ отношеніямъ и условіямъ, при которыхъ авторъ предпринималъ и производилъ свои опыты, надобно ему отдать полную справедливость и, признавая его самостоятельное стремленіе, поздравить его съ результатомъ труда, достойнымъ вниманія специалистовъ. Въ особенности разсужденіе о дигиталинѣ, основанное на опытахъ, сдѣланныхъ на собственномъ организмѣ, заслуживаетъ благодарнаго отзыва со стороны фармакологовъ; журналъ этихъ опытовъ можно назвать образцовымъ, выводы автора — достояніемъ науки.

Въ послѣднемъ сочиненіи — въ отчетѣ о путешествіи за 1863 годъ — авторъ является на поприщѣ клинической медицины. Такъ-какъ отчетъ посвященъ описанію всѣхъ разнообразныхъ за-

нѣтѣй автора за границу, то на клиническую медицину пришлось только нѣсколько замѣчаній о Вюрцбургѣ (клин. Вайбергера) и о Тюбингенѣ (клин. Нимайера); большую же часть отчета занимаютъ историческія воспоминанія о заграничныхъ клиникахъ вообще, и подѣ конецъ авторъ обѣщаетъ въ Дрезденѣ написать подобное историческое обозрѣніе о клиническомъ преподаваніи въ Россіи. Способъ изложенія автора отличается убогостью.

4. МНѢНІЕ ПРОФЕССОРА ШЕЛКОВА.

Разсмотрѣвъ, по порученію медицинскаго факультета, статьи гг. Смолера и Эйзельта, помѣщенные ими въ журналѣ «*Vierteljahrsschrift für die praktische Heilkunde*» (томы 63, 69—72) имѣю честь донести факультету слѣдующее: въ означенныхъ томахъ найдены были мною слѣдующія статьи: А. *Оригиналы* г. Смолера — *Studien über Oxalurie*; г. Эйзельта — *Ueber Pimentkrebs* и *Purkyně's Arbeiten*. В. *Аналекты* г. Эйзельта: а) по общей физиологіи и патологіи, б) физиологіи и патологіи крови, въ каждомъ томѣ: с) статьи обоихъ въ *литературномъ указателѣ* (*Literärischer Angeiger*) поименованныя ниже.

1. «*Studien über Oxalurie von Dr. M. Smoler*. Авторъ раздѣляетъ свою статью на нѣсколько отдѣловъ. Въ началѣ (1) онъ показываетъ историческое развитіе понятія объ этой болѣзненной формѣ и мнѣнія, которыя имѣли о ней англійскіе, французскіе, американскіе и нѣмецкіе врачи. Онъ переходитъ затѣмъ (2) къ описанію симптоматологіи, этиологіи и терапіи оксалуріи авторомъ т. е. оксалуріи, какъ особенной болѣзненной формы. Внимательный разборъ припадковъ, приписываемыхъ этой болѣзни принадлежащими ее авторами, ведетъ г. Смолера къ заключенію (3), что оксалурія, какъ *morbus sui generis*, вовсе не существуетъ, что подѣ этимъ названіемъ описаны различныя припадки различнѣйшихъ болѣзней, при которыхъ моча содержитъ щавелевую

лгю известъ. Разсматривая за-тѣмъ извѣстнѣйшіе случаи этой болѣзни, описанные Golding-Bird'омъ, Begbie, Gray, MacLagan, Кюхенмейстеромъ и Фрикомъ, г. Смолеръ показываетъ, что каждый изъ нихъ, судя по припадкамъ, можетъ быть отнесенъ къ общеизвѣстнымъ, обыкновеннымъ болѣзненнымъ формамъ и нисколько не оправдываетъ установленія особой болѣзни оксалуріи. Въ 4, 5 и 6 отдѣлахъ разсматриваетъ авторъ нахожденіе щавелевой кислоты въ растительномъ и животномъ царствахъ, формы, въ которыхъ щавелевокислая известъ встрѣчается въ мочѣ, методы изслѣдованія и способъ происхожденія ея въ животномъ организмѣ.

Главную часть труда г. Смолера составляетъ 7-й отдѣлъ, содержащій подробный разборъ 400 разнообразныхъ болѣзненныхъ случаевъ, въ которыхъ авторъ изслѣдовалъ мочу относительно содержанія въ ней щавелевокислой извести. Въ слѣдующемъ (8) отдѣлѣ авторъ обращаетъ вниманіе на отношеніе между нѣкоторыми психическими разстройствами и присутствіемъ щавелевокислой извести въ мочѣ; въ примѣръ приводитъ онъ 2 собственныхъ наблюденія.

Въ концѣ статьи авторъ собираетъ въ видѣ краткихъ положеній результаты, вытекающіе изъ его изслѣдованій; важнѣйшіе состояли въ томъ, что хотя принимать оксалурію, какъ особенную болѣзненную форму, нѣтъ основанія, однако-же нельзя не замѣтить, что при нѣкоторыхъ болѣзняхъ щавелевокислая известъ встрѣчается очень часто или даже постоянно, такъ-что присутствіе ея можетъ служить для ихъ распознаванія. Болѣзни эти могутъ быть раздѣлены вообще на 2 группы: къ 1-й принадлежатъ тѣ, въ которыхъ ослабляется процессъ дыханія, ко 2-й болѣзни съ разстройствомъ пищеваренія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ появленіе щавелевокислой извести имѣетъ и прогностическое значеніе.

Вообще статья отличается подробнымъ, яснымъ изложеніемъ

предмета и показываетъ въ авторѣ обширное знакомство съ медицинскою литературою Германіи, Франціи и Англіи. Хотя существенно новаго я въ ней ничего не встрѣтилъ, однако наблюденія автора относительно діагностическаго и прогностическаго значенія осадковъ щавелевокислой извести въ мочѣ заслуживаютъ полнаго вниманія практическихъ медиковъ.

Считаю наконецъ нужнымъ замѣтить нѣкоторые недостатки, вкравшіеся въ разбираемую статью; сюда я отношу: 1) то, что г. Смолеръ, говоря о методахъ изслѣдованія, не обратилъ никакого вниманія на микрохимическія реакціи кристалловъ щавелевокислой извести; изъ его собственныхъ словъ видно, что нѣкоторыя формы ихъ могутъ быть смѣшаны съ кристаллами мочевоѣ кислоты, другія — съ кристаллами фосфорнокислой амміакмагnezіи (конечно, это возможно лишь для малоопытнаго изслѣдователя). Это обстоятельство должно бы было побудить автора указать на тѣ способы, которыми можно отличить щавелевокислую известь отъ двухъ названныхъ веществъ; объ этомъ однако онъ ничего не упоминаетъ, тогда какъ отличие это очень легко сдѣлать по дѣйствию на кристаллы соляной и уксусной кислотъ. 2) Авторъ не обратилъ достаточнаго вниманія на то, что кристаллы щавелевокислой извести встрѣчаются въ небольшомъ количествѣ и въ мочѣ совершенно здоровыхъ людей, и что они могутъ образоваться въ мочѣ внѣ организма, при кислотномъ броженіи ея. На эти два обстоятельства необходимо было бы указать.

2. «Purkyně's Arbeiten; eine literarhistorische Skizze» von Dr. Th. Eiselt. Въ этой статьѣ г. Эйзельта заключается перечень всѣхъ работъ, сдѣланныхъ какъ самимъ Пуркинье, такъ и его учениками, подъ его непосредственнымъ руководствомъ; при этомъ приведено вкратцѣ и содержаніе этихъ статей. Изъ словъ самого г. Эйзельта видно, что статья его составляетъ влеченіе изъ статей проф. Пуркинье, напечатанныхъ на чешскомъ языкѣ въ издаваемомъ имъ журналѣ *Živa* за 1857 и 1858

Статья содержит много интереснаго для желающихъ познакомиться съ дѣятельностію знаменитаго пражскаго фізіолога; научнаго значенія ей не приписываетъ и самъ авторъ, назвавшій ее литературно-историческимъ эскизомъ.

3. «Ueber Pigmentkrebs» von Dr. Eiselt. Эта статья представляетъ полную монографію черновика. Авторъ начинаетъ свою статью историческимъ взглядомъ на постепенное развитіе понятій объ этомъ рѣдкомъ новообразованіи и приводитъ за-тѣмъ списокъ 104 случаевъ черновика, собранныхъ во французской, нѣмецкой и англійской медицинской литературѣ; изъ числа ихъ 4 были наблюдаемы самимъ авторомъ, приводящимъ подробныя исторіи болѣзни въ трехъ изъ нихъ.

Подробный разборъ приведенныхъ наблюденій служить основой слѣдующихъ двухъ отдѣловъ: въ одномъ изъ нихъ авторъ разсматриваетъ патологическую анатомію черновика, мѣстности организма, въ которыхъ онъ появляется первично и вторично, и химическія свойства пигмента; здѣсь упоминаетъ онъ и о своемъ открытіи, состоящемъ, какъ извѣстно, въ томъ, что въ мочѣ лицъ, пораженныхъ черновикомъ, находится особое безцвѣтное вещество, которое въ соприкосновеніи съ воздухомъ, или подъ вліяніемъ окисляющихъ веществъ $[NO^5, CrO^3]$ превращается въ черный пигментъ. Въ слѣдующемъ, послѣднемъ, отдѣлѣ разсматриваетъ авторъ распознаваніе, этиологію, теченіе и терапію черновика.

Вообще вся статья, хотя и преимущественно компилятивнаго характера (что впрочемъ и не могло быть иначе, если взять во вниманіе рѣдкость черновика), заслуживаетъ полнаго вниманія. Предметъ этотъ даже въ новыхъ руководствахъ къ патологической анатоміи излагается очень коротко, а потому нельзя не быть благодарнымъ г. Эйзелту за его монографію, въ которой заключается собраніе и разборъ почти всѣхъ существующихъ въ медицинской литературѣ наблюденій этого новообразованія.

4. «Аналекты» г. Эйзельта составляютъ извлеченія изъ раз-

личныхъ новыхъ журнальныхъ статей и отдѣльныхъ сочиненій; критической оцѣнки сообщаемыхъ имъ извѣстій, или его собственнаго о нихъ мнѣнія я нигдѣ не встрѣтилъ.

5. Изъ статей въ Литературномъ Указателѣ я прочелъ слѣдующіе разборы г. Смолера: разборы сочиненій — 1) Report of the Eastern lunatic asylum in the City of Williamsburg; 2) Köhler, Monographie des Meningitis spinalis; 3) Samuel, Die trophischen Nerven; 4) Bergson, Sulla neuralgia brachiale, 5) его-же, Zur historisch. Pathologie der Brachialneuralgie; 6) его-же Recherches sur l'asthme; 7) Bouchut, De l'état nerveux aigu et chronique ou nervosisme. Г. Эйзельта — разборы: 1) Jahresbericht über die Verwaltung des Medicinalwesens etc. der freien Stadt Frankfurt; 2) Tükck, Practische Anleitung zur Laringoscopie; 3) Sehnept, Capacité vitale du poumon, ses rapports physiologiques et pathologiques avec les maladies de la poitrine.

Въ этихъ разборахъ (Besprechungen) содержится изложеніе содержанія указываемыхъ книгъ и краткія указанія на ихъ достоинства. Разборы, принадлежащіе г. Смолеру, отличаются болѣе строгимъ критическимъ направленіемъ и даютъ очень выгодное мнѣніе объ обширномъ знакомствѣ автора съ медицинскою литературою, какъ германскою, такъ и французскою и англійскою; разборы г. Эйзельта ограничиваются почти однимъ указаніемъ содержанія разбираемыхъ сочиненій.

Въ концѣ позволяю себѣ прибавить, что изъ прочитанныхъ мною статей, я приобрѣлъ весьма выгодное мнѣніе объ обширномъ знакомствѣ г. Смолера съ современною медицинскою литературою, что, по моему мнѣнію, составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій хорошаго клинициста; что-же касается до г. Эйзельта, то въ разсмотрѣнныхъ мною статьяхъ его я не вижу достаточныхъ данныхъ, чтобы судить о его достоинствахъ, какъ клиническаго преподавателя.

5. МНѢНІЕ ПРОФЕССОРА ЛАЗАРЕВИЧА.

1. «Klinische Mittheilungen von Dr. M. Smoler: Studien über Lungentuberculosis». — Помѣщено въ 22 номерахъ газеты: «Allgemeine Wiener medicinische Zeitung», за 1863 годъ.

Авторъ, на основаніи наблюдаемыхъ имъ многихъ клиническихъ случаевъ, дѣлаетъ заключенія о значеніи нѣкоторыхъ признаковъ, обнаруживающихся большею частью въ началѣ бугорчатки легкихъ, и потому имѣющихъ важное значеніе въ отношеніи распознаванія и своевременнаго пособія при этой болѣзни. Нѣкоторые случаи, приводимые большею частью въ сжатомъ видѣ, достаточно подтверждаютъ то, что авторъ желаетъ доказать. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ описаній болѣзненныхъ случаевъ показано довольно тщательное и точное изслѣдованіе груди, особенно постукиваніемъ и выслушиваніемъ; о другихъ же способахъ изслѣдованія мало или ничего не сказано, какъ напр. спирометріи. По недостаточности случаевъ, доказывающихъ мнѣнія автора, онъ приводитъ наблюденія и мнѣнія другихъ ученыхъ.

1. Авторъ указываетъ на прекращеніе регулъ, въ періодъ зрѣлости, какъ на одинъ изъ признаковъ начинающейся бугорчатки легкихъ, и въ доказательство приводитъ 5 случаевъ.

2. Онъ обращаетъ вниманіе на опуханіе шейныхъ железъ, какъ на признакъ бугорчатки легкихъ, и на то, что нагноеніе железъ можетъ указывать на скорый смертельный исходъ. Шесть случаевъ приводятся, какъ примѣры.

Здѣсь-же авторъ распространяется о значеніи жирной печени у туберкулезныхъ. Онъ приводитъ мнѣнія многихъ ученыхъ, доказывающихъ частое существованіе жирной печени при бугорчаткѣ легкихъ, и говоритъ о леченіи жирной печени, основываясь тоже на многихъ чужихъ мнѣніяхъ, которыя приводятся буквально.

3. Кровотеченіе у туберкулезныхъ авторъ раздѣляетъ на носовыя (rhinorrhagia), легочныя (pneumorrhagia), кишечныя (en-

terorrhagia) и мочевиа (hämaturia). Авторъ говоритъ, что два послѣднія случаются гораздо рѣже, хотя иногда и они играютъ немаловажную роль.

Легочныя кровотеченія авторъ раздѣляетъ на такія: 1) которыя, повторяясь многократно, сопровождаютъ начало бугорчатки, и 2) которыя, наступивъ только однажды, при распространеніи уже бугорчаткѣ, при существующихъ уже кавернахъ, перѣдко быстро ведутъ къ смертельному исходу.

Авторъ обратилъ вниманіе на вышеприведенные припадки бугорчатки легкихъ, ясно опредѣливъ значеніе ихъ въ отношеніи предсказанія и леченія этой болѣзни. Наконецъ, онъ довольно подробно говоритъ о леченіи легочныхъ кровотеченій, рекомендуя только средства болѣе раціональныя.

Авторъ въ своемъ трудѣ главнымъ образомъ опирался на собственныхъ клиническихъ наблюденій и на сравненіи своихъ выводовъ съ мнѣніями другихъ извѣстныхъ наблюдателей. Сдѣланные имъ выводы, хотя не новы, но, по важности своей, заслуживаютъ вниманія.

2. Статя г. доктора Смолера: «Die Untersuchung des Unterleibes» (Vierteljahrschrift für die praktische Heilkunde. 1863. IV B. S. 92 — 153) заключаетъ въ себѣ изложеніе всего, касающагося изслѣдованія живота. Предпославъ анатомическія замѣчанія касательно расположенія органовъ брюшной полости, авторъ послѣдовательно говоритъ объ осмотрѣ, ощупываніи, перкуреніи, постукиваніи и выслушиваніи живота. Не распространяясь много о различныхъ способахъ производства изслѣдованія, авторъ главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на всевозможныя патологическія измѣненія органовъ брюшной полости, которыя могутъ быть опредѣляемы при изслѣдованіи живота. Въ изложеніи автора видно, что онъ вполне знакомъ съ разсматриваемымъ предметомъ и съ его литературою. Авторъ указываетъ на возможное точное опредѣленіе состоянія изслѣдуемаго органа; справедливо

нѣкоторымъ способамъ, какъ напр. ощупыванію, онъ даетъ особенное предпочтеніе, тогда какъ другіе способы, при извѣстныхъ случаяхъ, онъ считаетъ почти излишними, или мало значущими, какъ напр. постукиваніе при изслѣдованіи почекъ. Въ этомъ случаѣ авторъ ссылается большею частью на мнѣнія другихъ ученыхъ объ этомъ предметѣ.

Вообще, можно сказать, что ученіе объ изслѣдованіи живота изложено авторомъ систематически, хотя въ сжатомъ видѣ, но въ достаточной полнотѣ и современно, по лучшимъ источникамъ.

3. «Bericht über die 37 Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Carlsbad von 18 bis 24 September, 1862. Erstattet von Dr. M. Smoler».

Авторъ, бывши секретаремъ отдѣленія психіатріи и судебной медицины общества нѣмецкихъ врачей и естествоиспытателей, собравшагося въ 1862 году, отъ 18 до 24 сентября, въ Карлсбадѣ, имѣлъ возможность представить подробный и полный рефератъ засѣданій упомянутаго отдѣла, по вѣрнымъ источникамъ.

Во 2-мъ засѣданіи авторъ, по случаю сообщенія д-ра Якша о сифилисѣ мозга, высказалъ, что распознаваніе этой болѣзни очень легкое. Кромѣ анамнемическихъ данныхъ, можно руководствоваться различными признаками, указывающими на существованіе общаго сифилитическаго пораженія, и, наконецъ, можно еще извлечь пользу для распознаванія «ex juvantibus et nocentibus». Съ мнѣніемъ Смолера согласился Якшъ, а Зольбригъ — не вполне.

Изъ статей д-ра Эйзельта я имѣлъ на разсмотрѣніи только одну оригинальную, помѣщенную на двухъ съ половиною страницахъ журнала «Vierteljahrsschrift für die praktische Heilkunde» 1868 года (3 B. S. 190.). Авторъ приводитъ коротко — описанные три случая, наблюдаемые въ клиникѣ профессора Галла, въ которыхъ, изслѣдованіемъ мочи, былъ діагностированъ пигментный ракъ (черновикъ) внутреннихъ органовъ. Моча представ-

лялась на-свѣтъ черною, и въ ней, посредствомъ микроскопа и химическихъ реактивовъ (хромовой и селитренной кислоты), определено было присутствіе элементовъ пигментнаго рака.

Кромѣ этой статьи, я рассмотрѣлъ рефераты г. Эйзельта, помѣщенные въ томъ-же журналѣ на 1858 годъ. Въ нихъ сдѣланы извлеченія изъ 22 статей, по части общей физиологіи и патологіи, и изъ 28 статей — по части физиологіи и патологіи крови. Извлеченія эти представлены въ сжатомъ видѣ, безъ всякаго собственнаго критическаго взгляда автора.

6. Мнѣніе профессора Питра 1-го.

Препровожденные мнѣ на рассмотрѣніе статьи гг. Эйзельта и Смолера, помѣщенные въ *Prager Vierteljahrschrift*, не содержатъ самостоятельныхъ трудовъ этихъ писателей, а составляютъ одно только извлеченіе содержанія различныхъ современныхъ выходящихъ сочиненій, преимущественно по физиологіи, патологіи и терапіи. При этомъ однакожь встрѣчается весьма дѣльный разборъ ихъ и интересныя замѣчанія, принадлежащія этимъ двумъ писателямъ. Кромѣ того, статей Эйзельта находится значительно большее количество противъ Смолера. Видно, что каждый изъ нихъ такъ и другой слѣдятъ за развитіемъ науки; при чемъ статьи Эйзельта большею частію относятся къ частной терапіи, тогда какъ Смолера къ общей патологіи».

По выслушаніи сего, согласно рѣшенію большинства членовъ совѣта (большинство составляли гг. проф.: Питра 1, Лазаревичъ, Леваковскій, Масловскій, Бекетовъ, Грубе, Каченовскій, Станиславскій, Пахманъ, Чернай, Палюмбецкій, Демонси и ректоръ медицинскій факультетъ произвелъ, въ самомъ засѣданіи совѣта, баллотированіе гг. Стадіона, Смолера и Эйзельта, независимо отъ прежде сдѣланной имъ баллотировки конкурентовъ, о результатѣ которой доложено совѣту 17 марта (прот. зас. 17 марта ст. 14). По произведеніи означенной баллотировки, оказалось: у г. Смолера 17 голосовъ, у г. Стадіона 16, у г. Эйзельта 15.

діона избирательныхъ — 2 и неизбирательныхъ — 3, у г. Смолера — избир. — 3 и неизбир. — 2 и у Эйзельта избир. — 4 и неизбир. — 1 баллъ.

Послѣ сего совѣтъ приступилъ къ баллотированію на каѳедру терапевтической клиники гг. Клементовскаго и Рейера, по произведеніи котораго оказалось: у гг. Клементовскаго — избир. — 9 и неизбир. — 16 и у г. Рейера — избир. — 6 и неизбир. — 19 балловъ; за-тѣмъ подвергались избранію: гг. Стадіонъ (избир. — 4 и не избир. — 21), Смолеръ (избир. — 12 и неизбир. — 13) и Эйзельтъ (избир. — 16 и неизбир. — 9 балловъ). — *Опр.* 1) Согласно состоявшемуся избранію, просить ходатайства г. попечителя объ опредѣленіи иностраннаго доктора медицины и хирургіи и магистра акушерства Эйзельта экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ терапевтической клиники. 2) Документы другихъ соискателей на эту каѳедру возвратить по принадлежности.

Ст. 15. Медицинскаго — отъ 13 марта за № 41, въ коемъ доносить, что въ факультетскомъ засѣданіи 20 февраля сего года проф. Лазаревичъ представилъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ «Исслѣдованіе живота беременныхъ», прося факультетъ ходатайствовать о напечатаніи его на казенный счетъ. Въ этомъ сочиненіи содержится систематическое изложеніе всего касающагося изслѣдованія живота беременныхъ, съ прибавленіемъ собственныхъ наблюденій проф. Лазаревича. — По разсмотрѣніи означеннаго сочиненія гг. членами факультета, факультетъ, признавая изданіе его полезнымъ для студентовъ при ихъ практическихъ занятіяхъ въ акушерской клиникѣ, положилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о напечатаніи означеннаго сочиненія на казенный счетъ, тѣмъ болѣе, что подобнаго сочиненія, въ которомъ бы было собрано все, до этого предмета относящееся, до сихъ поръ не существуетъ въ нашей медицинской литературѣ. Напечатаніе этого сочиненія, по заявленію проф. Лазаревича, можетъ стоить около 300 р. сер.» — Представленное сочиненіе было разослано гг. чле-

намъ совѣта для прочтенія и ими прочитано. По выслушаніи доклада, приступлено было къ баллотированію сочиненія проф. Лазаревича для напечатанія онаго на казенный счетъ, и по произведеніи баллотировки оказалось избр.—7 и неизбир.—17 балловъ.—*Опр.* Записать объ этомъ въ журналъ.

Ст. 16. Согласно опредѣленію совѣта (прот. зас. 17 марта ст. 17), въ слѣдствіе представленія медиц. факультета, приступлено къ рѣшенію посредствомъ баллотировки вопроса о командированіи проф. Лазаревича за границу съ ученою цѣлію; оказалось избир.—7 и неизбир.—17 балловъ.—*Опр.* Записать объ этомъ въ журналъ.

Ст. 17, 18 и 19. Медицинскаго—отъ 27 марта и 6 апрѣля за № 48 и 54—объ удостоеніи лекарей *Абрама Блоха* и *Николая Ольшевскаго* званія уѣзднаго врача; отъ 3 апрѣля за № 52—объ удостоеніи аптекар. помощника *Дмитрія Иванова* званія провизора.—*Опр.* Утвердить гг. *Блоха, Ольшевскаго* въ званіи уѣзднаго врача, а *Иванова* въ званіи провизора.

Ст. 20. Медицин. факультетъ, отъ 3 апрѣля за № 49, донося о бѣ удовлетворительныхъ успѣхахъ (въ общемъ выводѣ 3), указанныхъ на репетиціяхъ студентомъ 2 к. *Иваномъ Гуринымъ*, ходатайствуетъ о принятіи его на казенное содержаніе.—*Опр.* Принявъ г. *Гурина* на казенное содержаніе, увѣдомить объ этомъ правленіе университета.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 21. Прошеніе исправляющаго должность экстраорд. проф. *Сокальскаго* о продолженіи ему заграничнаго отпуска до 28 мая г.—*Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 22. Рапортъ управляющаго типографіею, отъ 31 марта за № 32, въ которомъ ходатайствуетъ о выдачѣ старшему наборщику *Марку Радченко*, отличающемуся исправностію и трудолюбіемъ въ службѣ и исполняющему, по назначенію правленія

верситета, обязанности помощника фактора, въ награду 60 р. сер.—

Опр. Разрѣшивъ выдачу *Радченко* 60 р. с. изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ означенныхъ денегъ по принадлежности.

Ст. 23. Рапортъ эзекутора университета, отъ 7 апрѣля за № 49, въ которомъ ходатайствуетъ о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, награды нижнимъ служителямъ университета, отличающимся усердіемъ и исправностію, по прилагаемому списку.—
Опр. Разрѣшивъ выдачу въ награду нижнимъ служителямъ до 200 р. изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать зависящее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 24. Доложена была дословно вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за мартъ мѣсяцъ. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится суммъ разныхъ наименованій—

Наличными: Билетами:

1) Осталось къ 1 марта. 36.196 р. 83³/₄к. 57.647 р.

2) Поступило на приходъ. 17.984 р. 43 — —

3) Въ расходѣ. 22.717 р. 17 — —

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1

апрѣля 1864 г. 31.464 р. 9³/₄к. 57.647 р.

Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 25. Отношеніе бывшаго профессора *Лапина*, въ коемъ изъясняетъ благодарность за избраніе его въ званіе почетнаго члена харьков. университета.—*Опр.* Пріобщить къ дѣлу.

Ст. 26. Доложено было, что, по приведеніи въ извѣстность издержекъ, сдѣланныхъ при погребеніи почетнаго члена харьк. университета *Н. С. Турчанинова*, оказалось, что дѣйствительный расходъ по этому предмету простирается до 110 р. сер., а потому необходимо, въ дополненіе къ 80 р., опредѣленнымъ на оный совѣтомъ въ засѣданіи 31 декабря 1863 г. изъ специальныхъ средствъ университета, ассигновать еще 30 р. изъ того-же источника.—*Опр.* Просить правленіе университета сдѣлать распо-

раженіе объ уплатѣ, кому слѣдуетъ, 30 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета на покрытіе издержекъ, при погребеніи *Турчанинова*.

Ст. 27. Ординарный проф. *Палюмбецкій* заявилъ слѣдующее: «Совѣтъ университета ходатайствовалъ о назначеніи полной пенсіи проф. *Зернину*, уволенному отъ службы по причинѣ тяжелой болѣзни; болѣзнь его, какъ извѣстно совѣту, такого рода, что онъ не можетъ оставаться въ своемъ семействѣ: для него требуется особое помѣщеніе съ особою прислугою, что соединено съ излишними и тягостными для семейства расходами. Во вниманіе къ этому обстоятельству, не найдетъ ли совѣтъ возможнымъ, независимо отъ пенсіи, которая имѣетъ быть назначена т. *Зернину* изъ суммъ государственнаго казначейства, выдавать семейству его ежегодно пособіе изъ специальныхъ суммъ университета. По обсужденіи этого заявленія, совѣтъ университета единогласно положилъ — выдавать семейству бывшаго проф. *Зернина*, до тѣхъ поръ, пока состояніе его здоровья позволитъ ему жить въ своемъ семействѣ, ежегодно по 400 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета, отнеся въ текущемъ году выдачу эту къ невидимымъ расходамъ по специальной смѣтѣ, составленной на 1864 г. выдачу эту производить по - мѣсячно. — *Опр.* Просить правленію университета сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету».

Ст. 28. По поводу сужденія о мѣрахъ къ приведенію въ исполненіе правилъ о контролѣ надъ занятіями студентовъ, съ томъ постановлено къ руководству нижеслѣдующее:

1) Студентъ, по законнымъ причинамъ, въ свое время законченнымъ, не подвергавшійся контролю въ назначенное для этого въ текущемъ акад. году время, можетъ быть допущенъ къ экзамену въ дополнительный срокъ, опредѣленный для окончательныхъ экзаменовъ, т. е. отъ 15 августа до 1 сентября, но въ такомъ случаѣ онъ обязывается подвергнуться оному по всемъ предметамъ курса въ теченіе этого дополнительнаго срока.

2) Посторонніе слушатели могутъ подвергаться на-равнѣ съ студентами установленному контролю надъ занятіями, если того пожелаютъ.

3) По предмету богословія студенты подвергаются контролю въ томъ курсѣ, въ которомъ обязаны оное слушать; а по предмету новыхъ языковъ—въ тѣхъ курсахъ, въ которыхъ изъявлено будетъ ими желаніе слушать лекціи по онымъ.

4) Контроль по предмету русской исторіи въ настоящемъ году предоставить историко - филологическому факультету произвести тѣмъ способомъ, который, по его усмотрѣнію, окажется болѣе удобнымъ.—*Опр.* Принять въ исполненію, о чемъ и сообщить въ факультеты.

Ст. 29. По поводу заявленія нѣкоторыми изъ постороннихъ слушателей, имѣющихъ удовлетворительные аттестаты въ знаніи предметовъ гимназическаго курса, желанія поступить въ число студентовъ съ зачетомъ имъ тѣхъ лѣтъ учебнаго курса, въ теченіи которыхъ они посѣщали лекціи въ университетѣ, опредѣлено допускать принятіе постороннихъ лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ университетъ, на общемъ основаніи, въ число студентовъ 2 и высшихъ курсовъ, если они въ продолженіи соответствующаго времени слушали курсы, назначенные для студентовъ того факультета, и по контролю за все то время оказали удовлетворительные успѣхи въ своихъ занятіяхъ.—*Опр.* Принять въ исполненію.

Ст. 30. Деканомъ историко-филологическаго факультета предложенъ былъ на разрѣшеніе совѣта вопросъ: слѣдуетъ ли церковную исторію считать уже теперь, при предстоящихъ окончательныхъ экзаменахъ, въ числѣ главныхъ предметовъ историко-филологическаго факультета, какъ это полагается новымъ уставомъ университетовъ?—По обсужденіи этого вопроса, совѣтъ, принимая во вниманіе, что въ преподаваніи этого предмета не произошло той перемѣны, какая должна послѣдовать, на основаніи

новаго устава, положилъ, что церковную исторію слѣдуетъ оставить въ прежнемъ значеніи въ ряду учебныхъ предметовъ историко-филологическаго факультета, т. е. въ значеніи предмета обязательнаго, но не главнаго. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ исполненію въ историко-филологическій факультетъ.

ЗАСѢДАНІЕ 14 АПРѢЛЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 22 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Добровольскій, Лавровскій 2, Лямбль, Петровъ, Сокальскій и Зарубинъ.

Слушали 4 статьи.

а) *Предложеніе г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 4 апрѣля за № 856 — о командированіи гг. проф. *Борисяка* въ Новочеркасскъ, *Коссова* въ Курскъ и Орелъ, доцента *Потемни* въ Воронежъ для присутствованія, въ качествѣ депутатовъ, при экзаменахъ учениковъ 7 класса въ поместныхъ гимназіяхъ. — *Опр.* О командированіи поименованныхъ лицъ сообщить въ факультеты по принадлежности.

Ст. 2. Отъ 19 марта за № 695, въ которомъ предлагается совѣту назначить депутатовъ для присутствованія при окончательныхъ испытаніяхъ въ обѣихъ харьковскихъ гимназіяхъ. На основаніи этого предложенія назначены депутатами: по русской словесности въ 1-й гимназіи — Лавровскій 1-й, во 2-й — Лавровскій 2-й, по древнимъ языкамъ въ 1-й гимназіи — *Тихоновичъ*, во 2-й — *Грубе*; по математикѣ и физикѣ въ 1 гимназіи — *Бейеръ*, во 2-й — *Федоренко*; по исторіи и географіи въ 1 гимназіи — *Станиславскій*, во 2-й — *Палманъ*; по французскому языку въ 1 гимназіи — *Бекетовъ*, во 2-й — *Демонси*; по нѣмецкому языку — *Питра* 2-й. — *Опр.* Донести объ этомъ г. попечителю.

б) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 3. Отношеніе харьковской палаты государственныхъ имуществъ, отъ 7 апрѣля за № 9151, въ которомъ увѣдомляетъ объ исключеніи изъ коннозаводскаго вѣдомства *Антоня Олейникова*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія лекаря и уѣзднаго врача. — *Опр.* Утвердить г. *Олейникова* въ означенныхъ званіяхъ.

Ст. 4. Прошеніе вдовы бывшаго лектора нѣмецкаго языка *Юліи Метелеркампъ* о выдачѣ ей, во вниманіе къ крайне затруднительному ея положенію, заимообразно 50 р. сер. въ счетъ пенсін, которую она должна будетъ получать за службу ея мужа. — *Опр.* Разрѣшивъ выдачу г-жѣ *Метелеркампъ* заимообразно 50 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета, увѣдомить правленіе и просить его сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

ЗАСѢДАНІЕ 28 АПРѢЛЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 23 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Бейеръ, Леваковскій, Федоренко, Сокальскій, Зарубинъ.

Слушали 23 статьи.

а) Предложенія и. попечителя.

Ст. 1. Отъ 20 марта за № 720, въ коемъ увѣдомляетъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы протоколы засѣданій совѣта харьковскаго университета съ начала настоящаго академическаго года, напечатаны были въ Харьковѣ на счетъ специальныхъ средствъ университета. — *Опр.* Приступить къ печатанію протоколовъ за вторую половину 1863 года.

Ст. 2. Отъ 25 марта за № 761 слѣдующаго содержанія: «При разсмотрѣніи въ минувшемъ году въ государственномъ совѣтѣ представленія г. министра народнаго просвѣщенія о мѣрахъ сокращенію дѣлопроизводства и о распространеніи правъ и власти попечителей учебныхъ округовъ,—соединенные департаменты законовъ и экономіи, принявъ во вниманіе заявленіе г. министра, что во внесенный послѣ того проектъ общаго устава университетовъ вошли также нѣкоторыя правила дѣлопроизводства, которыя, находясь въ связи съ другими предположеніями, вошедшими въ общее представленіе его высокопревосходительства объ упрощеніи дѣлопроизводства, должны быть за тѣмъ исключены изъ послѣдняго, — положили: представленіе г. министра о расширеніи правъ и власти попечителей учебныхъ округовъ разсмотрѣть по отношенію собственно къ управленію учебными округами, но не университетами. Изъ сего оказывается, что въ отношеніи къ университетамъ слѣдуетъ по всѣмъ предметамъ руководствоваться въ точности Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 г. общимъ уставомъ университетовъ, коимъ положительно опредѣлены какъ права совѣтовъ и правленій университетовъ, такъ и власть попечителей учебныхъ округовъ.—Изъ поступавшихъ между тѣмъ въ министерство народнаго просвѣщенія представленій г. министрѣ усмотрѣлъ, что нѣкоторыя изъ начальствъ учебныхъ округовъ въ разрѣшеніи расходовъ и по другимъ касающимся университетовъ предметамъ руководствуются правилами о расширеніи правъ и власти попечителей учебныхъ округовъ, которыя, какъ изъяснено уже выше и какъ это явствуетъ изъ самаго мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 24 іюня 1863 г., касаются собственно правъ попечителей округовъ по управленію сими округами.—Посему и въ устраненіе могущихъ послѣдовать при ревизіи отчетовъ замѣчаній стороны государственнаго контроля относительно неправильнаго приведенія основаній къ разрѣшенію расходовъ и несогласнаго

съ уставомъ распоряженій, г. министръ, сообщая о семъ г. по-
печителю, просить принять выше изложенное къ непремѣнному
исполненію по харьковскому университету, руководствуясь въ раз-
рѣшеніи расходовъ и по всѣмъ другимъ предметамъ, до университе-
та относящимся, правилами общаго устава университетовъ. — *Опр.*
Сообщить въ правленіе къ надлежащему руководству и исполненію.

Ст. 3. Отъ 23 марта за № 745, при которомъ препрово-
жены отъ академика *Рупрехта* нѣкоторые плоды и сѣмена сѣ-
веро-японскихъ растений, собранные въ 1862—63 годахъ меди-
комъ *Альбрехтомъ*, для произведенія опытовъ акклиматизаціи. При
этомъ доложено было, что сѣмена переданы 28 марта г. дирек-
тору ботаническаго сада. — *Опр.* Записать объ этомъ въ журналъ.

Ст. 4. Отъ 27 апрѣля за № 1017—о томъ, что по пред-
ставленію совѣта объ отнесеніи вознагражденія приватъ-доценту
Степняховичу за преподаваніе имъ финансоваго права на счетъ
штатнаго оклада, отпускаемаго по этой каѳедрѣ, г. министръ за-
трудняется разрѣшеніемъ отнести это вознагражденіе на какой-
либо другой источникъ, какъ только на спеціальныя средства универ-
ситета, на основаніи § 14 устава. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Отъ 27 апрѣля за № 1018, при которомъ препро-
вожено 23 экземпляра 3-й части извлеченій изъ отчетовъ лицъ,
отправленныхъ министерствомъ за границу для приготовленія къ
профессорскому званію. — *Опр.* Означенное изданіе передать въ
факультеты и библіотеку.

Ст. 6. Отъ 15 апрѣля за № 976—объ исключеніи удостоен-
наго юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента
Василія Мато изъ податнаго состоянія екатеринославскою ка-
зенною палатою. — *Опр.* Утвердить г. *Мато* въ званіи дѣйстви-
тельнаго студента.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 7. Медицинскаго факультета, отъ 28 апрѣля за № 64,
въ коемъ изъяснено: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь до-

нести совѣту университета, что на конкурсъ, объявленный для замѣщенія должности доцента при кафедрѣ описательной анатоміи и срокъ которому истекъ 1 февраля с. г., явились конкурентами гг. Вилкомирскій, Финкельштейнъ и Вагнеръ.

1. Г. *Вилкомирскій* окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Харьковскомъ университетѣ со званіемъ лекаря съ отличіемъ, въ 1846 г., и 1847 г. поступилъ на службу помощникомъ ординатора хирургической клиники; въ 1850 г. перемѣщенъ на должность прозектора анатоміи, которую занимаетъ и до настоящаго времени. Въ 1854 г. онъ утвержденъ въ степени доктора медицины; въ 18⁵⁸/₅₉, 59⁵⁹/₆₀ и 60⁶⁰/₆₁ акад. годахъ, по случаю командировки за границу и послѣдовавшаго за тѣмъ перемѣщенія проф. Шлинкаго въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академию, читалъ студентамъ 1 и 2 курсовъ медіц. факультета общую частную анатомію и руководилъ практическими занятіями ихъ анатоміи. Въ 18⁶³/₆₄ году поручено ему, съ разрѣшенія совета преподаваніе описательной анатоміи студентамъ 1 к. медіц. факультета. На конкурсъ представлены имъ слѣдующія сочиненія: *А. печатныя* — 1) докторская диссертация — «*De rationibus quibus diarthroses contiguae, ob diversam earum structuram anatomicam moveantur et luxentur*»; 2) Первая лекція по анатоміи, или введеніе въ анатомію; 3) Последняя лекція по анатоміи, или обзоръ общей анатоміи; 4) Обзоръ мышечной ткани и мускуловъ вообще; 5) Курсъ фізіологической анатоміи человеческого тѣла, 1-й и 2-й вып. *В. рукописныя сочиненія* — 1) Анатомико-топографическое описаніе паховога канала съ приготовленіемъ сх. promptu; 2) Анатомико-топографическій очеркъ надъключичнаго треугольника съ исторіею перевязки лѣвой ключичной артеріи, сдѣланной проф. Ванцетти.

2. Г. *Финкельштейнъ* окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Харьковскомъ университетѣ въ 1860 году, путешествовалъ за границу, гдѣ, по его словамъ, занимался преимущественно

анатомією и хирургією; въ 1862 году, по выдержаніи имъ экзамена и защищеніи диссертациі, утвержденъ въ степени доктора медицины, въ 1863 году опредѣленъ лекаремъ кавказскаго линейнаго № 10 баталіона и состоитъ въ настоящее время при Грозненскомъ военномъ госпиталѣ. На конкурсъ представлены имъ слѣдующія сочиненія: 1) Диссертациа на степень доктора; 2) Лекціи физиологической патологіи К. Бернара; 3) О скорбутѣ и дискразіяхъ вообще; 4) Описаніе нѣкоторыхъ остеологическихъ препаратовъ изъ анатомическаго музея Харьковскаго университета; 5) Исслѣдованіе нѣкоторыхъ анатомо-хирургическихъ вопросовъ, относящихся къ подчелюстной области.

3. Г. Вагнеръ окончилъ курсъ въ Дерптскомъ университетѣ и по защищеніи диссертациі удостоенъ степени доктора медицины въ 1858 году; въ томъ-же году назначенъ помощникомъ прозектора при Дерптскомъ университетѣ; въ 1861 г. былъ командированъ съ ученою цѣлью за границу на 6 мѣсяцовъ; время это было употреблено имъ главнымъ образомъ на занятія анатоміей человѣка и животныхъ подъ руководствомъ проф. Рейхерта, Дюбуа и Гурльта. Въ 1862 г. опредѣленъ приватъ-доцентомъ при томъ-же университетѣ; въ 1863 г. былъ командированъ съ ученою цѣлью во внутреннія губерніи Россіи на 4 мѣсяца. По возвращеніи изъ путешествія, г. Вагнеръ читалъ лекціи по сравнительной анатоміи мозга позвоночныхъ животныхъ и человѣка; въ настоящемъ же году преподаетъ топографическую анатомію. На конкурсъ представлены имъ слѣдующія сочиненія: 1) докторская диссертациа—«De partibus mammalium os temporum constituentibus»; 2) «Notiz über einen theilweise doppelten Centralcanal im Rückenmarke des Menschen»; 3) «Ueber den Ursprung der Sehnervenfasern im menschlichen Gehirn».

По разсмотрѣніи означенныхъ сочиненій гг. членами медич. факультета и обсужденіи письменнаго мнѣнія, представленнаго о нихъ проф. Лямлемъ (при семъ прилагаемаго), факультетъ по-

ложилъ подвергнуть конкурентовъ баллотировкѣ на основаніи § 70 Устава университетовъ.

По произведенной за-тѣмъ баллотировкѣ, оказалось, что Г. Вилкомирскій получилъ 2 избир. и 4 неизбир., г. Финкельштейнъ 0 избир. и 6 неизбир., г. Вагнеръ 5 избир. и 1 неизбир. балловъ.

Донесеніе о сочиненіяхъ конкурентовъ на званіе доцента по анатоміи и д-ровъ Вилкомирскаго, Финкельштейна и Вагнера, представленное проф. Лямблемъ.

Г. Г. д-ра Вилкомирскаго, А. Печатныя сочиненія: 1) De rationibus, quibus diarthroses contiguae moveantur et luxentur. Докторская диссертация. 1854 г. 2) Первая лекція, или введеніе въ анатомію, 1858 г. 3) Последняя лекція анатоміи, 1859 г. 4) Обзоръ мышечной ткани и мускуловъ вообще, 1860 г. 5) Курсъ физиологической анатоміи человѣческаго тѣла, 1863 г. (Osteo-, Syndesmo- et Myologia). В. *Рукописныя*: 6) Анатомо-топографическій очеркъ надключичнаго треугольника, съ исторіею перевязки лѣвой подключичной артеріи, сдѣланной проф. Вандерти, 1846 г. 7) Анатомо-топографическое описаніе паховаго канала съ его приготовленіемъ ex promptu.

Три изъ приведенныхъ сочиненій (1, 6, 7) относятся къ частнымъ вопросамъ, и такъ-какъ предметъ въ нихъ описанъ съ достаточной подробностію и точностію, то они заслуживаютъ быть признанными за полезныя труды. Входя въ разрядъ сочиненій по описательной и топографической анатоміи, всѣ они лишены практическихъ выводовъ и замѣчаній въ отношеніи хирургіи.—Три сочиненія (2, 3, 4), принадлежащія къ разряду ораторскихъ произведеній, имѣютъ едва-ли больше, нежели условное значеніе, опредѣляемое мѣстностью и временемъ, гдѣ когда они были произнесены.—Наконецъ, курсъ физиологической анатоміи (5) стоитъ на-равнѣ съ многочисленными изданіями такъ называемыхъ компендій, печатаемыхъ (въ-особенности за границею) не для проведенія новыхъ взглядовъ, а для разп-

страненія извѣстныхъ фактовъ въ сжатомъ видѣ, или въ такой формѣ, какая кажется пригодною для руководства преподавателямъ и слушателямъ.

Назначая конкурсъ на должность доцента по анатоміи, факультетъ имѣлъ въ виду приобрѣтеніе новой, свѣжей учебной силы и усиленіе состава преподавателей. Въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что прошеніе г. Вилкомирскаго, объ опредѣленіи его доцентомъ, никакъ не соотвѣтствуетъ цѣли и намѣренію факультета. Извѣстно кромѣ того, что, по новому уставу, прозекторъ считается не только на-равнѣ съ доцентомъ, но въ извѣстномъ отношеніи положеніе его даже выгоднѣе положенія послѣдняго. Если при такихъ обстоятельствахъ и вопреки очевидной выгодѣ, прозекторъ желаетъ занять мѣсто доцента, то вопросъ можетъ состоять только въ томъ, считаетъ ли себя факультетъ въ-правѣ отказать ему въ исполненіи этого желанія? — Не зная, какое будетъ рѣшеніе этого вопроса, я считаю долгомъ заявить, что г. Вилкомирскому можно повѣрить чтеніе только описательной анатоміи, которое впрочемъ поручено ему факультетомъ уже прежде.

II. *Г. д-ра Финкельштейна, А. Печатныя сочиненія:* 1. Изслѣдованіе главныхъ вопросовъ ущемленныхъ паховыхъ и бедренныхъ грыжъ. Докт. диссертация, 1862 г. 2) Лекція физиологической патологіи проф. Клодь-Бернара, 1860- -1861 г. В. *Рукописныя:* 3. Изслѣдованіе нѣкоторыхъ анатомо-хирургическихъ вопросовъ, относящихся къ подчелюстной области, 1863 г. 4) О скорбутѣ, 1857 г. 5) Описаніе нѣкоторыхъ препаратовъ Харьковскаго анатомическаго кабинета. (часть рукописи относится къ 1862 г., остальное печатается въ Военно-Медиц. журналѣ).

О нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій было своевременно подано письменное мнѣніе; докторская диссертация (1) тоже была зачищена въ здѣшнемъ университетѣ. — Сочиненія 2 и 4 не имѣютъ никакого отношенія къ предмету, по которому назначенъ конкурсъ; кромѣ того одно изъ этихъ сочиненій (2) не представляетъ са-

мостоятельнаго труда, а другое (4) составлено по такимъ обветшалымъ источникамъ и стариннымъ взглядамъ, что уже десяти лѣтъ тому назадъ должно было бы считать его несовременнымъ. Остаются только два сочиненія (3 и 5), относящіяся къ описательной анатоміи; одно изъ нихъ (3) написано за ученымъ столомъ, другое (5), хотя и составлено по естественнымъ предметамъ, но о технической способности автора оно никакъ не свидѣлствуетъ, такъ-какъ вообще нѣтъ никакого ручательства—занимался ли онъ когда-нибудь въ анатомической лабораторіи. Это важное обстоятельство, котораго нельзя оставить безъ вниманія, болѣе скоро вопросъ идетъ о техническомъ дѣлѣ. Ни ученость, ни счастливыя комбинаціи умственной дѣятельности не могутъ замѣнить ловкости и вѣрности практическихъ приѣмовъ—что составляетъ существенно необходимое качество, требуемое отъ преподавателя анатоміи.

Два года тому назадъ, когда я высказалъ г. Финкельштейну готовность снабдить его всеми пособіями, чтобы онъ, въ качествѣ приватъ-доцента успѣлъ приобрести техническую опытность, я могъ на-вѣрно разсчитывать, что, при нѣкоторомъ прилежаніи, черезъ два года изъ него выйдетъ достойный кандидатъ для доцентуры. Однакожъ, кандидатъ провелъ два года въ постороннихъ занятіяхъ и является вновь конкурентомъ на преподавательскую должность, для замѣщенія которой факультету не можетъ показаться достаточнымъ одно «желаніе заниматься» анатоміею, такъ-какъ ему нужно имѣть до извѣстной степени опыта наго преподавателя. Предоставляю впрочемъ рѣшенію факультета, на-сколько мое мнѣніе сообразно съ новымъ уставомъ.

III. Г. d-ра Вагнера, печатныя сочиненія: 1) De partibus mammalium os temporum constituentibus. Diss. inaugur. Dorpati, 1858, съ 5 рисунками. 2) Notiz über einen theilweise doppelten Centralkanal im Rückenmark des Menschen (1862), 7 рис. 3) Ueber den Ursprung der Sehnervenfaseren im menschl. Gehirn (Pro venia legendi, 1862), съ 5 рис.

Къ 1. Авторъ занялся, по совѣту проф. Гейснера, сравнительнымъ изслѣдованіемъ череповъ млекопитающихъ, для рѣшенія вопроса о составныхъ частяхъ височной кости; въ результатѣ выходитъ, что у нихъ, равно какъ и у человѣка, есть три существенныя части, изъ которыхъ двѣ (*os petrosum et os tympanicum*) служатъ для органа слуха. Такъ называемая «*pars mastoidea*» представляетъ только отростокъ у человѣка, не находящійся у другихъ животныхъ.

Къ 2. Въ настоящее время опредѣляется каналъ спиннаго мозга на микроскопическихъ разрѣзахъ только окрашиваніемъ эпителия карминомъ; на этомъ методѣ основывается наблюденіе автора о двойномъ каналѣ—патологическомъ уклоненіи, найденномъ у человѣка среднихъ лѣтъ.

Къ 3. Авторъ занялся микроскопическимъ изслѣдованіемъ начала и происхожденія зрительнаго нерва въ мозгѣ, одной изъ самыхъ трудныхъ задачъ, о которой очень многіе авторы писали, но которую очень не многіе изслѣдовали, такъ что даже относительно Kölliker'a можно сомнѣваться, сдѣлалъ ли онъ когда-нибудь настоящее изслѣдованіе, а о Якубовичѣ извѣстно, что его одновременныя описанія слишкомъ сжаты, неточны и между собою не согласны.—Хотя авторъ результаты своихъ изслѣдованій не считаетъ полнымъ и окончательнымъ рѣшеніемъ всего вопроса, а самъ сравниваетъ ихъ съ афоризмами и отрывками, недающими еще возможности общаго соображенія, но нельзя не признать его добросовѣстности въ этомъ отношеніи, равно какъ и отчетливости и точности въ избранномъ методѣ, вѣрность котораго служить ручательствомъ за то, что приведенныя здѣсь показанія будутъ считаться первыми основательными свѣдѣніями о центральномъ концѣ зрительнаго нерва.—Микроскопическія измѣренія и литографическіе рисунки придаютъ предмету желаемую наглядность.

Не имѣя данныхъ, чтобы судить о знаніи русскаго языка и о степени преподавательскихъ способностей кандидата, я приво-

жу только слѣдующій выводъ изъ упомянутыхъ трехъ сочиненій: Авторъ любитъ самостоятельную обработку нерѣшенныхъ вопросовъ; въ пользу его говорить знакомство съ микроскопомъ и по всей вѣроятности, искусство рисованія, столь полезное ил, лучше сказать, необходимое для анатома. —

Опр. Подвергнуть баллотировкѣ гг. *Вилкомирскаго, Финкелштейна и Вагнера* въ слѣдующее засѣданіе совѣта.

Ст. 8. Отъ 13 апрѣля за № 59 — объ удостоеніи *Павла Литевскаго* званія лекаря и уѣзднаго врача. — *Опр.* Утвердить г. *Литевскаго* въ званіи лекаря и уѣзднаго врача.

Ст. 9. Отъ 13 апрѣля за № 60 — о принятіи на казенное содержаніе студента 4 курса медич. факультета *Василія Долженкова*, какъ оказавшаго на репетиціяхъ въ общемъ выводѣ хорошіе (4) успѣхи. — *Опр.* Принявъ на казенное содержаніе г. *Долженкова*, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 10. Доложено было, что Высочайшимъ приказомъ по министерству народн. просвѣщенія отъ 16 марта за № 9 — уволенъ въ отпускъ за границу на 28 дней и вакаціонное время ординарный профессоръ *Каченовскій*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 11. Приказомъ г. министра отъ 11 марта за № 7 — экстраорд. проф. *Питра 1-й* утвержденъ, согласно избранію совѣта, въ званіи ординарнаго профессора по кафедрѣ судебной медицины. — *Опр.* Отмѣтить объ этомъ въ формулярномъ спискѣ г. *Питра 1-го*.

Ст. 12. Отношеніе правленія университета, отъ 27 марта за № 529, въ которомъ увѣдомляетъ, что г. попечитель утвердилъ 17 февраля Вержболовскаго купца *Аарона Сегаля* комиссіонеромъ Харьковскаго университета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 13. Отношеніе департамента сельскаго хозяйства, отъ

31 января за № 428, при которомъ препровожденъ для библиотеки 1 экз. 7-го тома «Исслѣдованій о состояніи рыболовства въ Россіи съ пояснительными рисунками». — *Опр.* Означенное изданіе передать въ правленіе, а департаменту сельскаго хозяйства изъяснить благодарность совѣта.

Ст. 14. Доложено было, что орд. проф. *Леваковскій* избранъ 24 октября 1863 г. дѣйствительнымъ членомъ Херсонскаго губернскаго статистическаго комитета. — *Опр.* Отмѣтить объ этомъ въ формулярномъ спискѣ г. *Леваковскаго*.

Ст. 15. Прошеніе орд. проф. *Лавровскаго* 2-го о выдачѣ ему пособія для поѣздки въ Крымъ для поправленія разстроеннаго его здоровья. По выслушаніи прошенія г. *Лавровскаго*, приступлено къ рѣшенію вопроса о выдачѣ ему 400 р. изъ специальныхъ средствъ университета посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу выдачи — 12 и противъ оной 10 голосовъ *. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 16. Прошеніе помощника прозектора *Гумбури* о выдачѣ ему пособія для поѣздки въ Крымъ для поправленія разстроеннаго его здоровья. Вопросъ о выдачѣ г. *Гумбури* 200 р. изъ специальныхъ средствъ университета рѣшенъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказались въ пользу выдачи — 18 и противъ 4 голоса. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 17. Г. ректоръ университета заявилъ, что въ мартѣ мѣсяцѣ нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты Харьковскаго университета, приняты вновь въ университетъ, въ тѣ курсы, изъ которыхъ были: *Григорій Ширяевъ* — во 2 к. разр. математ. наукъ; *Григорій Олейниковъ* — во 2 к. юрид. факультета; *Павелъ Иноземцевъ* — во 2 к. медич. факультета.

* Проф. Лавровскій 2-й, оставившій засѣданіе ранѣе окончанія оного, не участвовалъ въ рѣшеніяхъ по статьямъ 15 и 16.

Изъ постороннихъ лицъ допущены къ слушанію университетскихъ лекцій на второе полугодіе 18⁶³/₆₄ акад. года: *Мардавъ Дручкій*, *Иванъ Пенскій*, *Алексій Кириловъ*, *Петръ Кирьевскій*, *Василій Фидровский*, *Александръ Насвѣтовъ*, *Илья Мечниковъ*, *Иванъ Кривскій*, *Константинъ Лыковъ*, *Анатолій Црубльскій*, *Евгеній Чекаловъ*, *Платонъ Бравко*, *Иванъ Павловандовъ*, *Гациръ Шанаевъ*, *Леонидъ Волнянскій*, *Леонидъ Бергъ* и *Веніаминъ Шибоевъ*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 18. Согласно опредѣленію совѣта 17 марта (ст. 3) сего числа приступлено было къ баллотированію на должность помощника библіотекаря лицъ, изъявившихъ желаніе занять эту должность, а именно: сверхштатнаго чиновника при библіотекѣ университета *Баласнаго* 2-го, учителя Ахтырскаго уѣзднаго училища *Неклядова*, учителя Харьковскаго Маріинскаго женскаго училища *Апостоль-Кегича*, дѣйствительнаго студента *Затскаго* и кандидата *Гиримана*, по произведеніи баллотировки оказалось: у г. Баласнаго избир. — 8 и неизбир. — 14; у Неклюдова избир. — 2 и неизбир. — 20, у Апостоль-Кегича избир. — 10 и неизбир. — 12, у Затскаго избир. — 12 и неизбир. — 10 и у Гиримана избир. — 10 и неизбир. — 12 балловъ. — *Опр.* Объ утвержденіи *Затскаго* помощникомъ библіотекаря представить г. попечителю.

Ст. 19. Г. ректоръ университета заявилъ, что бывшій студентъ 2 к. юрид. факультета *Иосифъ Фрейманъ*, выслушавшій всѣ предметы этого курса, проситъ допустить его въ настоящее время къ контрольному испытанію въ предметахъ 2 курса, по удовлетворительномъ выдержаніи котораго, зачислить студентомъ 3 курса. — *Опр.* Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію просьбы г. *Фреймана*, совѣтъ положилъ предоставить г. ректору сдѣлать распоряженіе о допущеніи его къ контрольному испытанію, согласно его прошенію.

Ст. 20. Г. ректоръ заявилъ, что студентъ 4 к. юрид. факультета *Василій Чубаровъ*, исключенный въ мартъ мѣсяцъ сего года за невзносъ платы за слушаніе лекцій и посѣщавшій оныя

почти до полного окончанія курсовъ, такъ-какъ окончательные экзамены начались уже въ половинѣ апрѣля, просить допустить его къ окончательному испытанію безъ предварительнаго взноса платы за то полугодіе, за которое онъ былъ уволенъ; недоимку же, числящуюся на немъ, онъ обязывается представить при полученіи своихъ документовъ. — *Опр.* Совѣтъ университета, принявъ во вниманіе, что просимая г. *Чубаровымъ* отсрочка взноса платы за текущее полугодіе даетъ ему возможность безъ потери лишняго года окончить курсъ, почти вполнѣ имъ выслушанный, положилъ: допустить г. *Чубарова* къ окончательному экзамену съ тѣмъ, чтобы при полученіи имъ документовъ изъ университета онъ внесъ установленную плату за право слушанія лекцій въ первой половинѣ сего года; о чемъ сообщить въ правленіе и юридическій факультетъ для зависящаго распоряженія.

Ст. 21. Доложено было о необходимости выписать на 1864 г. газету «*Съверная Почта*», органъ министерства внутреннихъ дѣлъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе, отнеся расходъ для этого на спеціальныя средства университета.

Ст. 22. Въ семъ засѣданіи, на основаніи § 85 Устава университетовъ, составлены нижеслѣдующія правила для производства повѣрочныхъ испытаній молодыхъ людей, желающихъ поступить въ число студентовъ университета по аттестатамъ, или свидѣтельствамъ, полученнымъ отъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ курсъ ученія признанъ министерствомъ народнаго просвѣщенія соотвѣтствующимъ гимназическому курсу:

1. Повѣрочному испытанію въ университетѣ подвергаются всѣ молодые люди, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и въ гимназіяхъ западныхъ губерній Россіи; окончившіе же курсъ, или получившіе удостовѣреніе въ выдержаніи полного испытанія во всѣхъ предметахъ гимназическаго курса въ гимназіяхъ остальныхъ губерній — въ тѣхъ только случаяхъ, когда совѣтъ, при-

нимая въ соображеніе заявленія депутатовъ, командируемыхъ отъ университета для присутствованія на окончательныхъ экзаменахъ въ тѣхъ гимназіяхъ, или основываясь на другихъ уважительныхъ данныхъ, признаетъ это нужнымъ.

2. Повѣрочныя испытанія происходятъ предъ началомъ академическаго года, въ особой комиссіи, назначенной совѣтомъ и состоящей подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ ея членовъ.

3. Они производятся примѣнительно къ программѣ гимназическаго курса и обнимаютъ всѣ предметы онаго для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ другихъ же случаяхъ могутъ ограничиваться однимъ или нѣсколькими предметами по особому выдѣлу разъ опредѣленію совѣта.

4. Результатъ повѣрочнаго испытанія по каждому предмету выражается словами, «удовлетворительно» или «неудовлетворительно». Получившій отмѣтку «неудовлетворительно» по одному предмету гимназическаго курса не принимается въ число студентовъ.

При обсужденіи вышеизложеннаго проекта правилъ, гг. члены совѣта: Петровъ, Тихоновичъ, Станиславскій, Соколовъ, Лавровскій 1-й, Лавровскій 2-й, Палюмбецкій и ректоръ, имѣя въ виду предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія чрезъ г. повѣстителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 24 іюля 1863 г. № 2621—въ которомъ его высокопревосходительство обратило вниманіе совѣта на то обстоятельство, что, по-случаю смуты въ западныхъ губерніяхъ, ученики гимназій въ тѣхъ губерніяхъ вообще учились дурно въ послѣднее время—находили необходимость подвергать молодыхъ людей, поступающихъ въ университетъ, аттестатамъ, полученнымъ въ означенныхъ гимназіяхъ, повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса. Гг. члены болѣе, какъ замѣтилъ проф. Соколовъ, что въ этомъ случаѣ трудно было бы сдѣлать выборъ предметовъ, въ которыхъ повѣрочное испытаніе слѣдовало бы считать наиболѣе необходимымъ; гг. же члены: Питра 1-й, Лазаревичъ, Питра 2-й,

словскій, Щелковъ, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Добротворскій, Каченовскій, Пахманъ, Коссовъ, Борисякъ, Чернай и Демонси полагали, что въ отношеніи къ молодымъ людямъ, получившимъ аттестаты въ гимназіяхъ западныхъ губерній Россіи, повѣрочное испытаніе можетъ ограничиваться однимъ или нѣсколькими предметами, по опредѣленію совѣта.— *Опр.* Представить вышеизложенный проектъ правилъ на утвержденіе г. попечителя.

Ст. 23. Въ засѣданіи совѣта 3 декабря прошлаго 1863 г., по поводу постановленія о раздѣленіи въ первомъ полугодіи 1863—64 акад. года суммы, собранной съ постороннихъ лицъ, допущенныхъ къ слушанію лекціи въ томъ полугодіи, согласно примѣч. къ § 105 Устава, т. е. пропорціонально числу постороннихъ слушателей въ каждомъ курсѣ и факультетѣ и по числу часовъ преподаванія у каждаго преподавателя, большинствомъ членовъ совѣта положено: «о раздѣленіи этой суммы на будущее время, съ разрѣшенія г. министра, на другихъ основаніяхъ, войти въ сужденіе по представленіи гг. членами соображеній для опредѣленія этихъ основаній».

Въ слѣдствіе этого рѣшенія, проф. Лавровскій 2-й представилъ нѣмѣ письменное мнѣніе по этому предмету слѣдующаго содержанія: «Раздѣлъ денегъ, собираемыхъ съ вольнослушателей, заявившихъ желаніе посѣщать лекціи по всѣмъ факультетскимъ предметамъ, только между тѣми профессорами, лекціи которыхъ слушаютъ они въ данное полугодіе, рѣшительно противорѣчитъ справедливости отношенія между дѣйствительными заслугами и вознагражденіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, размѣръ послѣдняго неизбѣжно долженъ сообразоваться съ количествомъ труда: чѣмъ болѣе послѣдняго, тѣмъ обширнѣе должно быть первое. Между тѣмъ по порядку раздѣла, установленнаго правилами, вознагражденіе не представляетъ ни малѣйшаго соотношенія съ этимъ трудомъ; каждый профессоръ университета—все равно посѣщаютъ ли его вольнослушаніе, или нѣтъ—говоря вообще, несетъ оди-

наковый трудъ, если измѣрять его числомъ лекцій, что въ данномъ вопросѣ только и имѣетъ значеніе; ни одинъ профессоръ не уменьшитъ ни на одну лекцію своего преподаванія, если-бы разомъ остался онъ при однихъ только студентахъ. Сравненіе, слѣдовательно, съ заграничными университетами не имѣетъ смысла для нашихъ порядковъ: за границей профессоръ получаетъ жалованье отъ правительства только за такъ называемыя публичныя лекціи, которыхъ онъ читаетъ не болѣе 2—3 въ недѣлю и которыя для всѣхъ бесплатны; въ его власти находится читать такъ называемыя частныя лекціи или не читать, — и понятно, что отнять у него право на исключительное вознагражденіе съ слушателей за такія лекціи было бы столь-же несправедливо, какъ несправедливо взysкивать съ него за нечтеніе надобныхъ лекцій. Мы же за правительственное жалованье обязываемъ читать столько лекцій, сколько ихъ необходимо для студентовъ и не прибавляемъ, разумѣется, ни одной — да и не видимъ къ тому надобности, сколько бы ни было вольнослушающихъ, разбѣшавшихся въ аудиторіяхъ со студентами. Еще болѣею наглядностью поразить насъ различіе нашихъ университетовъ съ заграничными, когда мы взглянемъ на выборъ самыхъ вольнослушающихъ тамъ и здѣсь. За границей молодые люди выбираютъ профессора. Чѣмъ болѣе свѣдѣній представляетъ послѣдній, чѣмъ очевиднѣе его преподавательскія преимущества и достоинства, тѣмъ болѣе наплывъ у него и слушателей; отсюда нерѣдко приходится встѣчать небывалое у насъ явленіе, когда изъ двухъ профессоровъ излагающихъ одну и ту-же науку, одинъ читаетъ въ набитой доверху аудиторіи, другой сидитъ едва не передъ пустыми скамьями.

Въ университетахъ Русскихъ, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ вольнослушающіе, неотдѣльно отъ студентовъ, избираютъ обыкновенно факультетъ и, независимо отъ личнаго своего воззрѣнія на цѣнность профессоровъ, обязуются, формально, или нравственно, посѣщать всѣхъ ихъ безъ различія. Несправедливость успѣ-

повышеннаго порядка бросается особенно рѣзко въ глаза при практическомъ сравненіи занятій профессоровъ одного и того-же факультета въ различныхъ курсахъ, и также профессоровъ различныхъ факультетовъ. По существующему обычаю, наибольшее количество вольнослушающихъ скопляется въ первыхъ двухъ курсахъ; отсюда понятно, что профессоръ, читающій только въ двухъ послѣднихъ курсахъ, долженъ пользоваться несравненно меньшею долею, а иногда и никакою, тогда какъ и по объему предмета и по напряженности занятій не рѣдко необходимо для него большее число лекцій, нежели въ двухъ первыхъ, гдѣ вознагражденіе наибольшее. Это особенно касается лекторовъ: ни одинъ изъ нихъ не увеличитъ числа лекцій выше 6; по принятому же размѣру дѣленія, на ихъ долю придется самое большее вознагражденіе, такъ-какъ слушаютъ ихъ исключительно младшіе курсы и всѣ факультеты. То-же несоотвѣтствіе поражаетъ при сравненіи различныхъ факультетовъ. Достаточно указать на бывшій примѣръ съ проф. Грубе, безспорно употребляющимъ болѣе всѣхъ времени на занятія со студентами, едва-ли не въ-трое или въ-четверо больше лекторовъ, или нѣкоторыхъ профессоровъ юрид. факультета, воспользовавшихся наибольшимъ вознагражденіемъ, и однако-же получившимъ наименьшую цифру по раздѣлу, даже менѣе профессоровъ бѣднѣйшаго слушателями факультета — словеснаго; достаточно указать на этотъ фактъ, чтобы не поддерживать долѣе порядка, противорѣчащаго самому основному принципу размѣра cadaго вознагражденія, отвергаемаго, ни мало не сомнѣваюсь въ этомъ, и сознаниемъ тѣхъ, на чью долю выпадаетъ самая полноувѣсная цифра раздѣла. Нельзя не обратить при этомъ вниманія и на рѣшеніе совѣта по поводу распредѣленія остатковъ суммъ, собираемыхъ за слушаніе лекцій со студентовъ. Если эти остатки должны быть раздѣлены по-ровну между преподавателями, какъ опредѣлено совѣтомъ, то было бы непослѣдовательно и неосновательно устанавливать иное, проти-

воположное начало для распределенія суммъ, собираемыхъ съ слушателей, такъ-какъ послѣдніе нераздѣлены отъ студентовъ на всѣхъ лекціяхъ. — Въ заключеніе проф. Лавровскій 2-й разъ являетъ себѣ высказать новое мнѣніе, касательно значенія примѣчанія къ § 105 Устава, значенія, возбудившаго неодинакое пониманіе въ гг. членахъ совѣта. По его мнѣнію, въ силу положенныхъ выше основаній, выраженіе означеннаго примѣчанія «постороннія лица, допускаемыя къ слушанію лекцій, вносятъ въ пользу профессора, или преподавателя вознагражденій, или относится къ лекціямъ, спеціально читаннымъ для постороннихъ лицъ или вольнослушающихъ, а не совместно со студентами. Такое пониманіе побуждаетъ его глубокое убѣжденіе въ единственной исключительной справедливости (которая одна конечно и имѣетъ въ виду при составленіи Устава) распредѣлять вознагражденіе дѣйствительное превосходство труда и за дѣйствительныя заслуги, а не за личный только выборъ преподавателемъ той или другой лекціи для своихъ занятій, или не за личный также, иногда случайный, подчасъ и прехитливый выборъ факультета молодыми слушателями.

По надлежащемъ обсужденіи этого вопроса и по произведеніи открытой подачи голосовъ, согласно § 46 Устава, оказалось 10 голосовъ въ пользу ходатайства о раздѣленіи суммы, собираемой съ постороннихъ слушателей университетскихъ лекцій равномерно между всеми преподавателями, на основаніи соображеній, изложенныхъ въ мнѣніи г. Лавровскаго 2-го, а 12 голосовъ противъ такового ходатайства и въ пользу удержанія и на будущее время порядка раздѣла означенной суммы между преподавателями, принятаго въ первомъ и второмъ чтеніи, на основаніи буквальнаго смысла примѣч. къ § 105 Устава. — *Опр.* Записать о семъ въ журналы.

Напечатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Харьковского университета.

Вѣрно: Секретарь совѣта *Кожедубовъ.*