

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1869 года.

№ 6.

ХАРЬКОВЪ.
Въ Университетской Типографіи.

1869.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІИ СОВѢТА

Присутствовали при открытіи сѣданія ректоръ 22 члена.
Изъ отсутствующихъ гг. проф.: Рославский, Петровский, Лавров-
ский 2, Грубе, Веймаръ, Тихоновичъ и Вагнеръ.

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Ст. 1. Представленъ факультетомъ юридическаго и
юридическаго, ходатайствующаго о назначеніи изъ
спеціальныхъ факультетовъ, ходатайствующаго о
назначеніи въ маршъ и кавалерію факультетовъ, согласно
порученію совѣта, **ИМПЕРАТОРСКАГО** — Одр.
Разрѣшивъ употребить изъ спеціальныхъ средствъ университета

по Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-
ковского Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1881 годъ

№ 6.

ХАРЬКОВЪ.
Въ Университетской Типографіи.

1881

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	Стр.
I. Протоколъ засѣданія совѣта 8 апрѣля 1869 г.	133.
— — — 9 апрѣля . . .	155.

II. Приложенія:

Исторія древнѣйшаго халдейскаго царства. Орд.

Проф. А. Рославскаго-Петровскаго 1—90.

О новооткрытыхъ мѣстахъ обнаженія юрскихъ осадковъ по линіи харьковско-азовской желѣзной дороги. (Съ картою юрскихъ обнаженій въ павлоградскомъ уѣздѣ). А. Гурова 1—4.

Особое мнѣніе профес.: Бекетова, Гарничъ-Гарническаго, Каченовскаго и Хронцевскаго по дѣлу о баллотированіи магистра богословія Лебедева на должность экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ церковной исторіи 1—3.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Протокол заседания совета	8 апреля 1869 г.	133.
—	9 апреля	155.

II. Приложения:

История древнейшего халдейского народа. Орд.	1—30.
О первоначальных источниках одичавшей юркости	
осады по жилам халдейско-византийской жемчужной	
дороги. (См. карту юркости одичавшей в палео-	
графическом издании) А. Гурова	1—4.
Особое мнение профес. Векслера, Гурова-Гур-	
никова, Кавендеша и Хрущевского по делу	
о газификации жилищ докторов Лебедева и	
должность эскадр-органов професора по газиф-	
кационной истории	1—8.

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

8 апрѣля 1869 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 22 члена. Не присутствовали проф.: Рославскій-Петровскій, Лавровскій 2, Бейеръ, Сокальскій, Станкевичъ и Петровъ.

СЛУШАЛИ 65 СТАТЕЙ.

а) Предложенія гг. попечителя и управляющаго харьковскимъ учебнымъ округомъ.

Ст. 1. Отъ 6 марта за № 666, въ коемъ г. попечитель сообщаетъ о вступленіи своемъ, по возвращеніи въ Харьковъ, въ управленіе учебнымъ округомъ.—*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2 и 3. Отъ 6 марта за №№ 639 и 640, въ коихъ совѣтъ увѣдомляется о томъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о внесеніи въ проектъ Высочайшаго приказа о командированіи орд. проф. *Станкевича* и доцента *Ковальскаго* за границу съ ученою цѣлію, перваго съ 15 іюля сего года по 1 февраля 1870 г., втораго—на одинъ годъ и притомъ съ выдачею ему пособія въ 1000 р. изъ специальныхъ

средствъ университета. — *Опр.* По полученіи приказа, предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 4. Отъ 6 марта за № 641, о доставленіи свѣдѣній о числѣ казенныхъ стипендіатовъ по медицинскому факультету, окончивающихъ курсъ въ этомъ году. — *Опр.* Требуемыя свѣдѣнія представить г. попечителю.

Ст. 5. Отъ 6 марта за № 643, о разрѣшеніи командировать орд. проф. *Лавровскаго 2-го* въ Москву для принятія участія въ археологическомъ съѣздѣ, съ выдачею ему 300 р. на путевыя издержки изъ специальныхъ средствъ университета.

При этомъ доложено было, что, согласно вышеизложенному предложенію, сдѣлано надлежащее распоряженіе, и проф. *Лавровскій 2-й* отправился въ Москву для объясненной цѣли. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. *Лавровскаго*.

Ст. 6. Отъ 20 марта за № 801, о перемѣщеніи помощника прозектора, лѣкаря *Скабичевскаго* на вакантную должность ординатора при терапевтическомъ отдѣленіи клиники. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 7. Отъ 27 марта за № 849, о назначеніи пенсіи уволенному отъ службы проф. *Богисяку*. — *Опр.* Внести о семъ въ аттестатъ о службѣ, который имѣетъ быть выданъ г. *Богисяку*.

Ст. 8. Отъ 31 марта за № 899, о признаніи со стороны министерства народнаго просвѣщенія курса гатчинскаго николаевскаго сиротскаго института соответствующимъ курсу гимназическому. — *Опр.* Принять къ руководству и исполненію.

Ст. 9. Отъ 6 марта за № 642, о томъ, не признаетъ ли совѣтъ полезнымъ выписывать издаваемый г. Бришето «Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale». — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выпискѣ означеннаго журнала, согласно заключенію медицинскаго факультета.

Ст. 10. Отъ 4 марта за № 629: «По поводу поступившаго въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайства объ утвержденіи въ званіи экстра-ординарнаго и ординарнаго профессора такихъ лицъ, которыя прослужили въ званіи доцента и экстра-ординарнаго профессора только нѣсколько мѣсяцевъ, въ означенномъ министерствѣ принято было во вниманіе, что такое быстрое возвышеніе изъ доцентовъ въ экстра-ординарные и изъ экстра-ординарныхъ въ ординарные профессора едва-ли можетъ послужить къ возвышенію званія ординарнаго профессора, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію многихъ, званіи ординарнаго профессора должны быть удостоиваемы только лица, доказавшія уже на дѣлѣ свою педагогическую способность и даръ преподаванія; судить же о сихъ достоинствахъ совѣтъ университета можетъ, какъ надобно полагать, лишь по истеченіи болѣе продолжительнаго времени. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, министерство полагало бы необходимымъ, для пользы самой науки, постановить на сей предметъ правиломъ, чтобы, при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстра-ординарные, а экстра-ординарные въ ординарные профессора не ранѣе, какъ по прослуженіи извѣстнаго срока со дня допущенія ихъ къ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстра-ординарнаго профессора; но, предварительно какого-либо распоряженія по сему предмету, г. министръ народнаго просвѣщенія находилъ бы необходимымъ подвергнуть вышеизложенное на обсужденіе университетскихъ совѣтовъ.

Въ слѣдствіе чего и по предложенію его сіятельства графа Д. А. Толстого, отъ 15 истекшаго февраля за № 1599, предлагаю совѣту харьковскаго университета вышеизложенное подвергнуть обсужденію и о своемъ заключеніи по сему предмету донести окружному начальству».

Означенное предложеніе было передано на заключеніе фа-

факультетовъ, которые и представили свои соображенія по этому предмету.

По подлежащемъ обсужденіи вышеизложеннаго предложенія и соображеній факультетовъ по этому предмету, члены совѣта пришли къ заключенію, что такъ-какъ практика харьковскаго университета не указываетъ надобности въ назначеніи срока выслуги въ преподавательскихъ званіяхъ для дальнѣйшаго повышенія лицъ, получившихъ законное право на это повышение какъ пріобрѣтеніемъ соотвѣтствующей ученой степени, такъ и своими способностями и успѣхамъ въ преподаваніи, то таковое назначеніе совѣтъ находить совершенно излишнимъ. — *Опр.* Состоявшееся заключеніе совѣта представить г. попечителю.

Ст. 11. Отъ 4 марта за № 628: «Высочайше учрежденная коммиссія для разсмотрѣнія отчета министерства народнаго просвѣщенія за 1867 годъ, между прочимъ, находила, что изъ значительнаго числа каедръ, положенныхъ по уставу университетовъ 1863 г., многія не замѣщены до сихъ поръ. Въ виду сего обстоятельства, а равно и того, что по уставу 1863 г. составъ университетскихъ каедръ опредѣленъ въ весьма широкихъ размѣрахъ и что замѣщеніе новыхъ каедръ не вездѣ вызывается еще современными потребностями (каковы наприм. каедры: теоріи и исторіи искусствъ, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и друг.), коммиссія считала бы полезнымъ, чтобы въ министерствѣ составлены были, для руководства университетовъ, соображенія о раздѣленіи каедръ, по предметамъ, на болѣе существенныя, которыхъ замѣщеніе необходимо, и на менѣе важныя, которыя до-времени могли бы оставаться вакантными безъ особаго вреда общему строю университетскаго образованія.

Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскимъ Величествомъ утвержденія таковаго мнѣнія коммиссіи, г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 15 минувшаго февраля за

№ 1596, сообщая о вышеизложенномъ, просить предложить совѣту харьковскаго университета составить соображенія о раздѣленіи кафедръ, согласно мнѣнію комиссіи, по предметамъ, на болѣе существенныя и менѣе важныя.

О чемъ увѣдомляя совѣтъ университета, покорнѣйше прошу сдѣлать по оному зависящее распоряженіе и о послѣдующемъ донести окружному начальству».

Вышеизложенное предложеніе передано было на заключеніе факультетовъ, которые донесли:

1) Историко-филологическій, отъ 18 марта за № 15: «Факультетъ вполне признаетъ, что всѣ кафедры, утвержденныя для него уставомъ 1863 года, весьма важны для полноты и основательности факультетскаго образованія. Но такъ-какъ, на основаніи предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, предстоитъ необходимость распредѣленія ихъ на болѣе существенныя и менѣе важныя, то факультетъ считаетъ возможнымъ отнести къ послѣднимъ нижепоименованныя кафедры и притомъ въ слѣдующей постепенности: 1) кафедре теоріи и исторіи искусствъ, по причинѣ особенныхъ затрудненій въ приисканіи для нея вполне достойнаго преподавателя, имѣющаго притомъ требуемыя для того уставомъ права, такъ-какъ она не замѣщена ни въ одномъ университетѣ за исключеніемъ московскаго, а также по неимѣнію въ университетѣ достаточныхъ пособій для преподаванія этого предмета; 2) кафедре общей литературы — на томъ основаніи, что существенное ея содержаніе отчасти входитъ въ другія кафедры, отчасти можетъ быть преподаваемо лекторами, и, наконецъ, 3) кафедре церковной исторіи, такъ-какъ содержаніе послѣдней, хотя и въ сокращенномъ видѣ, входитъ въ кафедры: богословія, всеобщей и русской исторіи. Что-же касается до кафедры сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ, то факультетъ никакъ не можетъ отнести ее къ менѣе важнымъ, такъ-какъ она должна служить

основаніемъ серьёзнаго современнаго филологическаго образованія. Въ заключеніе, однако, факультетъ считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе, что весьма было бы желательно замѣщеніе и означенныхъ трехъ кафедръ въ томъ случаѣ, когда представлялась бы возможность пріобрѣсти для каждой изъ нихъ вполне достойнаго преподавателя ».

2) Физико-математическій, отъ 7 апрѣля за № 29: « Уставъ 1863 года не ввелъ въ составъ физико-математическаго факультета ни одной новой кафедры по такой наукѣ, которая бы и до того не преподавалась въ упомянутомъ факультетѣ или не замѣнялась другою близкою и сродною ей наукою. Дѣйствующій нынѣ уставъ далъ только возможность надлежащимъ образомъ, согласно современнымъ требованіямъ, излагать науки, входящія нынѣ и прежде входившія въ составъ физико-математическаго факультета. При томъ, въ упомянутомъ факультетѣ харьковскаго университета по всѣмъ наукамъ, положеннымъ уставомъ 1863 года, имѣются уже особые преподаватели, за исключеніемъ практической механики; но къ занятію должности преподавателя и этой послѣдней науки готовится стипендіатъ университета, кандидатъ Лукьяновскій. На основаніи вышеизложеннаго, физико-математическій факультетъ харьковскаго университета находитъ совершенно невозможнымъ раздѣлить приналежащія ему кафедры, по предметамъ, на болѣе существенныя, которыхъ замѣщеніе необходимо, и менѣе важныя, которыя до - времени могли бы оставаться вакантными безъ особаго вреда общему строю университетскаго образованія ».

3) Юридическій, отъ 7 апрѣля за № 23: « Принимая въ соображеніе положенныя уставомъ 1863 года кафедры въ юридическомъ факультетѣ, факультетъ признаетъ менѣе важною кафедрою, которая до - времени можетъ оставаться вакантною безъ особаго вреда для факультетскаго образованія — кафедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ.

4) Медицинскій, отъ 29 марта за № 41: « При обсужденіи значенія кафедръ, положенныхъ въ медицинскомъ факультетѣ по уставу 1863 года, съ цѣлію раздѣленія ихъ, по предметамъ, на болѣе существенныя, которыхъ замѣщеніе необходимо, и на менѣе важныя, которыя до-времени могли бы оставаться вакантными безъ особеннаго вреда для общаго медицинскаго образованія, факультетъ, само собою разумѣется, долженъ былъ принять во вниманіе только тѣ новыя кафедры, которыя еще не открыты въ настоящее время. Такихъ кафедръ въ семь факультетѣ пять: фармакогнозія съ фармаціею, общая патологія, общая терапія съ врачебною діагностикою, госпитальная терапевтическая клиника, госпитальная хирургическая клиника. Такъ-какъ, по мѣстнымъ условіямъ, въ настоящее время не представляется возможности ходатайствовать объ учрежденіи госпитальныхъ клиникъ, то факультетъ, принимая въ соображеніе, что факультетскія клиники значительно расширены по новому уставу, предполагаетъ возможнымъ оставить эти кафедры до-времени вакантными. Что же касается до первыхъ трехъ кафедръ, то хотя важность ихъ для медицинскаго образованія не подлежитъ никакому сомнѣнію, однако-же, по мнѣнію факультета, возможно пока не открывать и ихъ; но въ такомъ случаѣ, въ-замѣнъ ихъ, онъ поставляется въ необходимость просить объ отпускѣ суммъ на пять доцентовъ, которые крайне нужны какъ для преподаванія предметовъ, входящихъ въ составъ упомянутыхъ кафедръ, такъ и предметовъ, состоящихъ при другихъ очень сложныхъ и обширныхъ и потому весьма обременительныхъ для одного преподавателя кафедрахъ».

Опр. Вышеизложенныя заключенія факультетовъ представить г. попечителю.

Ст. 12. Отъ 5 апрѣля за № 969, о разрѣшеніи перечислить изъ остатковъ по финансовой смѣтѣ 1250 р. для уплаты подрядчику Сорокину. При этомъ доложено было, что для

окончательнаго разсчета съ означеннымъ подрядчикомъ необходимо употребить 121 руб. 44 к. изъ специальныхъ средствъ университета. — *Опр.* Копію съ вышеизложеннаго предложенія г. попечителя сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія, присовокупивъ при этомъ, что недостающіе 121 р. 44 к. для полнаго разсчета съ подрядчикомъ Сорокинымъ совѣтъ разрѣшаетъ употребить изъ специальныхъ средствъ университета.

Ст. 13. Отъ 18 января за № 167, г. попечитель предлагалъ совѣту доставить свое заключеніе относительно правилъ, составленныхъ совѣтомъ университета св. Владимира о замѣщеніи вакантныхъ кафедръ; въ слѣдствіе чего, по опредѣленію совѣта 4 февраля сего года, предложено было факультетамъ доставить по этому предмету свои соображенія.

По надлежащемъ обсужденіи означеннаго предложенія и соображеній факультетовъ, совѣтъ университета, большинствомъ голосовъ (21 противъ 2), призналъ введеніе особыхъ правилъ для замѣщенія вакантныхъ кафедръ излишними, такъ-какъ университетскій уставъ заключаетъ въ себѣ всѣ необходимыя правила и указанія относительно этого предмета. — *Опр.* О заключеніи совѣта донести г. попечителю.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 14. Доложено было: Физико-математическій и юридическій факультеты, на основаніи § 74 устава, ходатайствуютъ о выдачѣ приватъ-доцентамъ *Алексѣву, Владимірову, Цитовичу* и *Гаттенбергеру* вознагражденіи изъ специальныхъ средствъ университета, за преподаваніе ими въ апрѣлѣ мѣсяцѣ порученныхъ имъ означенными факультетами и совѣтомъ предметовъ, по 83 р. 33 к. с. каждому. — *Опр.* Разрѣшивъ выдать поименованнымъ лицамъ по 83 руб. 33 к. сер. каждому изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее законное распоряженіе.

Ст. 15. Доложены были представленія историко-филологическаго факультета:

1. Отъ 18 марта за № 17: «Въ-слѣдствіе разрѣшенія совѣта войти въ разсмотрѣніе вопроса о замѣщеніи каедръ церковной исторіи, историко-филологическій факультетъ, уже остановившій свое вниманіе на относящихся къ этому предмету сочиненіяхъ профессора московской духовной семинаріи, г. Лебедева, въ засѣданіи 12 марта подвергалъ обсужденію эти сочиненія и имѣетъ честь представить о нихъ совѣту свое заключеніе.

Факультету извѣстны слѣдующія сочиненія г. Лебедева по церковной исторіи: 1) «De la perfectibilité du christianisme», помѣщенная въ журналѣ L'Union chrétienne, за 1861 годъ; 2) «Очеркъ изъ древней исторіи церкви», четыре статьи, помѣщенные въ Душеполезномъ Чтеніи за 1862—1863 годы; 3) «Никейскій соборъ», по Станлею; 4) «Попеченіе древней церкви о бѣдныхъ»: обѣ статьи помѣщены въ Православномъ Обзорѣніи за 1863 годъ; 5) «Отпаденіе западной церкви отъ союза съ вселенскою», въ Душеполезномъ Чтеніи за 1864 годъ; 6) «Соціальныя учрежденія древнихъ временъ христіанства», въ газетѣ «День» 1865 года; 7) «О миссіяхъ протестантовъ на христіанскомъ востокъ», Православное Обзорѣніе 1868 года; 8) «О патріархѣ Фотіи и его вѣкѣ». Тамъ-же.

При обсужденіи означенныхъ сочиненій, были прочитаны слѣдующія письменныя мнѣнія профессоръ — В. И. Добротворскаго и М. Н. Петрова.

Проф. Добротворскаго: «Учено-литературная дѣятельность г. Лебедева, начавшаго печатать свои сочиненія съ 1861 года въ разныхъ журналахъ, безъ перерыва, продолжается до настоящей поры. Первые опыты этой дѣятельности встрѣчаются въ Душеполезномъ Чтеніи. Популяреный и общественный характеръ этого изданія служитъ нѣкоторымъ образомъ указаніемъ

и характера статей г. Лебедева, помѣщенныхъ въ этомъ изданіи. При своей простотѣ и общедоступности, онѣ обнаруживаютъ специалиста, вполне знакомаго съ своимъ предметомъ и умѣющаго избрать изъ круга своихъ специальныхъ занятій такіе предметы, которые, съ одной стороны, соотвѣтствуютъ цѣли упомянутаго изданія, а съ другой указываютъ въ авторѣ пониманіе современныхъ потребностей церковно-исторической науки. Онѣ обращаютъ вниманіе на внутренній бытъ христіанской церкви первыхъ трехъ вѣковъ — такого періода, который преимущественно разрабатывается церковными историками за послѣднія десятилѣтія. Г. Лебедевъ занимается изслѣдованіемъ внутренняго состоянія церкви въ этомъ древнѣйшемъ, а потому и мало извѣстномъ періодѣ, тогда какъ большею частью довольствуются изложеніемъ внѣшнихъ событій церковныхъ, ограничиваясь слишкомъ краткими замѣчаніями, касающимися внутренняго быта церкви. Таковы статьи: «О нравственномъ состояніи христіанскаго общества въ первые три вѣка», «О вліяніи христіанской вѣры на общественный бытъ», помѣщенные въ Душеполезномъ Чтеніи. Сюда-же нужно отнести и болѣе серьезную статью: «Попеченіе древней церкви о бѣдныхъ и нуждающихся», помѣщенную въ Православномъ Обзорѣніи. Всѣ эти статьи, особенно послѣдняя, свидѣтельствуютъ о знакомствѣ автора съ древними письменными памятниками христіанства, на основаніи которыхъ онѣ составлены.

Обширное и глубокое знаніе церковной исторіи г. Лебедевъ показалъ въ недавней своей статьѣ, напечатанной въ Православномъ Обзорѣніи: «Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія», по поводу статей Костомарова и книги Гергенрѣтера. Нельзя не замѣтить, что самый выборъ предмета обнаруживаетъ въ авторѣ полное знакомство съ состояніемъ церковно-исторической науки во Франціи и Германіи. Время и личность знаменитаго патріарха IX вѣка служить,

можно сказать, ключемъ къ правильному пониманію послѣдующихъ церковно-историческихъ движеній на западѣ до настоящаго времени. Отъ вѣроисповѣднаго разнообразія позднѣйшихъ временъ, взоръ ученаго историка церкви, естественно, обращается къ ея цвѣтущему состоянію, къ времени ея вселенскаго единства и къ тому пункту, съ котораго начался поворотъ къ обособленію запада отъ обще-церковной жизни. Съ этой точки зрѣнія понятенъ интересъ, возбуждаемый въ ученыхъ такимъ предметомъ, какой представляютъ время и личность Фотія, какъ показываютъ обширныя монографіи Жаже (Jager), Пихлера и Гергенрёттера, посвятившаго 20 лѣтъ на изученіе этой личности. Г. Лебедевъ смѣло выступаетъ на борьбу съ такимъ авторитетомъ не безъ серьезной предварительной подготовки, какъ видно изъ его статьи, напечатанной еще въ 1864 году въ Душеполезномъ Чтеніи, подъ заглавіемъ: «Отпаденіе западной церкви отъ союза съ восточною». Не считаю уместнымъ входить здѣсь въ подробный разборъ статьи, напечатанной г. Лебедевымъ въ Православномъ Обозрѣніи, ограничусь замѣчаніемъ, что правильное, основанное на фактахъ, пониманіе состоянія восточной церкви, ея исторіи, основательность выводовъ, строгая научность пріемовъ — дѣлаютъ эту статью замѣчательною въ литературѣ разрабатываемаго вопроса.

Въ декабрьской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія за 1868 годъ г. Лебедевъ помѣстилъ интересную статью «О миссіяхъ протестантовъ на христіанскомъ востокѣ». Статья показываетъ что авторъ, занимаясь изученіемъ прошедшихъ судебъ церкви, не считаетъ для себя стороннимъ и излишнимъ знакомства съ ея современнымъ состояніемъ». —

Проф. Петрова: «Критическія статьи г. Лебедева въ Православномъ Обозрѣніи за прошлый годъ, написанныя по поводу изслѣдованія Гергенрёттера о патріархѣ Фотіи и его времени, а равно и реферата этого сочиненія, сдѣланнаго г. Костомаро-

вымъ въ Вѣстникѣ Европы, обличаютъ въ авторѣ такое близкое знакомство съ литературой исторіи церкви и вообще такую основательную ученую подготовку, что я считалъ бы весьма полезнымъ пригласить г. Лебедева на вакантную кафедру церковной исторіи въ харьковскомъ историко-филологическомъ факультетѣ».

По выслушаніи обоихъ мнѣній, всѣ остальные члены факультета заявили, что внимательное чтеніе статей г. Лебедева утвердило въ нихъ то-же убѣжденіе о ихъ достоинствѣ; что всѣ онѣ, хотя и въ различной степени, обнаруживаютъ въ авторѣ обширную начитанность не только по предмету специальныхъ занятій, но и по предметамъ, соприсасающимся съ ними, вполне основательное знаніе дѣла, ясное и вѣрное его пониманіе, умѣнье обращаться съ предметомъ, избраннымъ для специального изученія. Факультету извѣстно также, что г. Лебедевъ два раза былъ за границей для изученія состоянія своей науки на западѣ.

Обсуждая вообще вопросъ о предоставленіи кафедры церковной исторіи г. Лебедеву, факультетъ не могъ не коснуться въ настоящемъ случаѣ затрудненій съ формальной стороны, такъ какъ г. Лебедевъ не имѣетъ требуемой для того ученой степени. Имѣя въ виду эти важныя затрудненія, факультетъ тѣмъ не менѣе рѣшился на ходатайство, именно — основываясь на достоинствѣ его трудовъ. Факультетъ уже имѣлъ честь доносить совѣту, что къ ходатайству въ настоящемъ случаѣ онъ побуждается, кромѣ того, тѣми затрудненіями, которыя неизбежны именно въ замѣщеніи кафедры церковной исторіи, какъ и кафедры каноническаго права, тѣми, извѣстными совѣту, условіями, какими обставленъ порядокъ замѣщенія обѣихъ кафедръ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, а также руководствуясь примѣрами московскаго и казанскаго университетовъ, обратившихся въ томъ-же случаѣ, безъ сомнѣнія, въ виду

тѣхъ-же затрудненій, къ состоящимъ на учебной службѣ воспитанникамъ духовныхъ академій, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о предоставленіи г. Лебедеву катедры церковной исторіи съ званіемъ экстраординарнаго профессора. Факультетъ вполне увѣренъ, что г. Лебедевъ въ непродолжительное время успѣетъ оправдать довѣріе совѣта новыми трудами по наукѣ церковной исторіи».

2. Отъ 8 апрѣля за № 18: «Въ дополненіе къ представленію отъ 18 марта, историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ донести совѣту университета, что онъ, относительно достоинства церковной исторіи протоіерея Гапонова, вполне раздѣляетъ слѣдующее мнѣніе учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ. «Церковная исторія прот. Гапонова страдаетъ тѣмъ-же недостаткомъ, какой указанъ въ учебной книгѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Прот. Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Въ-слѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно бы было ограничиться немногими словами, и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ... При изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другого періода, говоритъ ли онъ о вѣщеніи состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фак-

товъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое-либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни». Представивъ, для подтвержденія такого мнѣнія, примѣры изъ церковной исторіи прот. Гапонова, учебный комитетъ заключаетъ: «Словомъ, книга прот. Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви греко-восточной и исторію церкви западной съ X вѣка по настоящее время. Та и другая состоитъ у него изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльных фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго. При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной прот. Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій: ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній». (Харьк. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 23)».

По произведенной баллотировкѣ въ факультетѣ оказалось у г. Лебедева избирательныхъ 4 и неизбирательныхъ ни одного, и у прот. Гапонова избирательныхъ ни одного и неизбирательныхъ 4 балла.

Справка. Въ прошломъ 1868 году, въ слѣдствіе прошенія протоіерея Гапонова, поданнаго г. министру народнаго просвѣщенія о предоставленіи ему каѳедры церковной исторіи, предложено было историко-филологическому факультету войти въ разсмотрѣніе церковной исторіи, написанной прот. Гапоновымъ. Разсмотрѣніе этого сочиненія было отложено до утвержденія проекта объ учрежденіи особаго разряда наукъ, соотвѣствующихъ каѳедрѣ церковной исторіи. По опредѣленію совѣта 18 февраля сего года, въ слѣдствіе ходатайства историко-филологическаго факультета, разрѣшено было ему войти

въ настоящее время въ разсмотрѣніе вопроса о замѣщеніи каѳедры церковной исторіи.

По обсужденіи содержанія вышеприведенныхъ представленій историко-филологическаго факультета, члены совѣта — *Бекетовъ, Гарничъ-Гарницкій, Каченовскій* и *Хронщевскій* выразили мнѣніе, что они не находятъ законныхъ основаній баллотировать означенныхъ лицъ въ званіе экстра-ординарнаго профессора, о чемъ и намѣрены представить письменное мнѣніе; остальные же члены, на основаніи изложенныхъ въ представленіи историко-филологическаго факультета соображеній и указанныхъ въ ономъ примѣровъ, полагали ходатайствовать, въ случаѣ избранія кого-либо изъ поименованныхъ лицъ, объ утвержденіи его въ званіи экстра-ординарнаго профессора по каѳедрѣ церковной исторіи.

Опр. 1) Подвергнуть г. Лебедева и прот. Гапонова баллотированію въ званіе экстра-ординарнаго профессора для замѣщенія вакантной каѳедры церковной исторіи; 2) письменное мнѣніе гг. проф. Бекетова, Гарничъ-Гарницкаго, Каченовскаго и Хронщевскаго приобщить къ протоколу (См. Приложенія).

Ст. 16. Физико-математическій факультетъ, отъ 7 апрѣля за № 25, представляетъ къ напечатанію на казенный счетъ сочиненіе доцента *Степанова* «Курсъ гистологіи животныхъ».

Опр. Напечатать означенное сочиненіе въ Приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 17. Представленіе того-же факультета о перенесеніи преподаванія интегральнаго исчисленія изъ 1 курса во второй.

Опр. Одобривъ предположеніе физико-математическаго факультета, сообщить оному для зависящаго распоряженія.

Ст. 18. Того-же факультета, отъ 7 апрѣля за № 28: «Дѣло о способѣ спеціализаціи преподаванія въ физико-математическихъ факультетахъ возникло вслѣдствіе проектовъ, представленныхъ с.-петербургскимъ и казанскимъ университетами, въ

которыхъ названные факультеты раздѣлены были на два отдѣленія.

Коммиссія изъ университетскихъ преподавателей, обсуждавшая это дѣло по распоряженію г. министра, рѣшила вопросъ — нужна ли бѣльшая спеціализація занятій студентовъ противъ той, какая можетъ быть достигнута при современномъ раздѣленіи физико-математическаго факультета на два только отдѣленія, и при означенныхъ условіяхъ рѣшила этотъ вопросъ утвердительно. За-тѣмъ коммиссія поставила себѣ задачею опредѣлять — до какой степени должна быть доведена эта спеціализація и было ли бы полезно подраздѣлить существующія два отдѣленія физико-математическаго факультета на болѣе спеціальныя отдѣлы, съ 1 курса, и признала, что дальнѣйшее подраздѣленіе существующихъ двухъ отдѣленій физико-математическаго факультета можетъ, съ пользою для студентовъ, начинаться только съ 3 курса. Наконецъ коммиссія рѣшила, что спеціализація занятій студентовъ можетъ быть достигнута различными способами: раздѣленіемъ на большее число отдѣленій, различнымъ распределеніемъ обязательныхъ практическихъ занятій, группированіемъ предметовъ на главные и вспомогательные.

Совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, въ заключеніи своемъ по вышеприведеннымъ вопросамъ, остановился на одномъ только изъ упомянутыхъ способовъ — на устройствѣ общихъ и спеціальныхъ курсовъ, о другихъ же способахъ не только не упоминаетъ, но поставяетъ непремѣннымъ условіемъ, «чтобы спеціализація профессорскихъ лекцій и занятій студентовъ отнюдь не имѣла характера раздѣленія факультета на отдѣленія и начиналась не прежде, какъ съ 3-го курса, и чтобы въ двухъ первыхъ курсахъ были читаемы въ нынѣ существующихъ отдѣленіяхъ факультета предметы общіе и основныя, необходимыя для каждаго изъ сихъ отдѣленій».

Г. министр народнаго просвѣщенія, чрезъ г. попечителя,

предложилъ совѣту харьковскаго университета принять къ исполненію вышеприведенное заключеніе.

Между тѣмъ физико-математическій факультетъ харьковскаго университета, на основаніи права, дарованнаго § 42 В. З. Высочайше утвержденнаго устава російскихъ университетовъ, съ утвержденія г. министра народнаго просвѣщенія, еще въ 1864 г. раздѣленъ на 3 отдѣленія, начиная съ 1 курса, и стоитъ въ условіяхъ совершенно несходныхъ съ тѣми, какія имѣлись въ виду при нынѣшнемъ обсужденіи возбужденнаго вопроса.

Поэтому физико-математическій факультетъ покорнѣе проситъ представить на разъясненіе министерства: 1) должно ли считать уничтоженнымъ раздѣленіе физико-математическаго факультета на 3 отдѣленія, начинающееся съ 1 курса и существующее въ харьковскомъ университетѣ, съ утвержденія г. министра народнаго просвѣщенія, на основаніи § 42 общаго устава російскихъ университетовъ; 2) если существующія 3 отдѣленія не уничтожаются настоящимъ распоряженіемъ министерства, то обязательны ли для факультета вышеупомянутыя новыя мѣры, установленныя для усиленія спеціализаціи въ занятіяхъ студентовъ при раздѣленіи физико-математическаго факультета только на 2 отдѣленія.

Наконецъ факультетъ проситъ совѣтъ ходатайствовать, въ случаѣ отмены существующихъ въ немъ трехъ отдѣленій, удержатъ нынѣшнее раздѣленіе факультета для студентовъ нынѣшнихъ 2, 3 и 4 курсовъ, начавъ новый порядокъ съ имѣющаго образоваться въ слѣдующемъ акад. году 1-го курса».

Опр. Проситъ г. попечителя войти въ сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія для разъясненія встрѣченныхъ означеннымъ факультетомъ недоразумѣній при исполненіи заключенія совѣта министра народнаго просвѣщенія, отъ 13 декабря прошлаго 1868 года за № 36, относительно спеціализаціи предметовъ въ физико-математическомъ факультетѣ.

Ст. 19, 20 и 21. Юридического, отъ 24-го марта, 4-го и 5 апрѣля за №№ 14, 16 и 17, объ удостоеніи онѣмъ *Василія Полякова*, *Владимира Вальковского* и *Емельяна Безбидовича* степени кандидата. — *Опр.* Утвердивъ поименованныхъ лицъ въ означенной степени, выдать имъ установленные дипломы.

Ст. 22. Того-же факультета, отъ 7-го апрѣля за № 21, о выдачѣ непр. долж. орд. проф. *Сокоальскому* вознагражденія за преподаваніе по вакантной кафедрѣ финансового права, на основаніи § 84 устава. — *Опр.* Представить объ этомъ на разрѣшеніе г. попечителя.

Ст. 23. Медицинскаго, отъ 21 марта за № 38, объ оставленіи лѣкаря *Евгенія Лукьяновскаго* стипендіатомъ при университетѣ для специальныхъ занятій по предмету патологической анатоміи. — *Опр.* Вопросъ объ оставленіи г. Лукьяновскаго стипендіатомъ при университетѣ рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 24, 25 и 26. Того-же факультета, отъ 21 и 27 марта и 1 апрѣля за №№ 36, 40 и 43, объ удостоеніи онѣмъ лѣкаря *Аванасьева* степени доктора медицины и бывшихъ студентовъ *Касперовича* и *Гноинскаго* — званія лѣкаря. — *Опр.* Выдать г. Аванасьеву дипломъ на степень доктора медицины, а Касперовичу и Гноинскому — на званіе лѣкаря.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 27. Доложено было: Въ-слѣдствіе прошенія декана физико-математическаго факультета орд. проф. *Черная* объ увольненіи его, по случаю предполагаемой имъ поѣздки за границу, отъ должности декана, предназначена была въ физико-математическомъ факультетѣ баллотировка на должность декана, но по просьбѣ членовъ факультета г. Чернай изъявилъ согласіе остаться въ этой должности, если это не будетъ служить пре-

пятствіемъ къ увольненію его въ отпускъ за границу. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 28. Доложена была вѣдомость о состояніи суммъ въ харьковскомъ университетѣ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 29. Доложено было о томъ, что профес. *Лазаревичъ* вступилъ въ число членовъ-учредителей общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ и избранъ въ дѣйствительные члены харьковского благотворительнаго общества, въ члены кавказскаго медицинскаго общества и въ члены-корреспонденты гинекологическаго общества въ Бостонѣ (въ Америкѣ). — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. *Лазаревича*.

Ст. 30 и 31. Доложено было о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 1 марта за № 4, доцентъ *Шимковъ* утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ физики, а доцентъ *Яцукевичъ* уволенъ въ отпускъ за границу на лѣтнее вакаціонное время. — *Опр.* Объ утвержденіи г. *Шимкова* въ званіи экстра-ординарнаго профессора отмѣтить въ формулярномъ его спискѣ, а о выдачѣ г. *Яцукевичу* заграничнаго паспорта, предоставить г. ректору сдѣлать въ свое время надлежащее распоряженіе.

Ст. 32. Доложено было о томъ, что ординаторъ клиники *Ясинскій*, уволенный въ отпускъ по 19 февраля, явился изъ онаго 10 марта и представилъ законное медицинское свидѣтельство о болѣзни, воспрепятствовавшей ему явиться изъ отпуска въ назначенный срокъ. — *Опр.* Признавъ причину неявки г. *Ясинскаго* изъ отпуска на срокъ уважительною, отмѣтить о семъ въ формулярномъ его спискѣ.

Ст. 33. Рапортъ доцента *Яцукевича* о разрѣшеніи ему сдѣлать нѣкоторыя пріобрѣтенія для технологическаго кабинета на сумму 500 р. сер. — *Опр.* Разрѣшивъ г. *Яцукевичу* сдѣлать упомянутыя пріобрѣтенія на счетъ суммъ технологическаго ка-

бинета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 34. Рапортъ проф. Хронцевскаго: «Согласно постановленію совѣта, сочиненіе студента 3 курса медицин. факультета Киселева «о лимфатическихъ сосудахъ печени», удостоенное золотой медали, должно быть напечатано въ приложеніи къ протоколамъ совѣта, но здѣсь встрѣчается затрудненіе въ исполненіи большого числа рисунковъ, составляющихъ приложеніе къ сочиненію, неустранимое по своей важности. Поэтому, для избѣжанія значительныхъ издержекъ, не найдетъ ли совѣтъ удобнымъ разрѣшить мнѣ войти въ сношеніе съ редакціей Военно-Медиц. Журнала и, представивъ ей сочиненіе съ рисунками для напечатанія въ Журналѣ, просить редакцію выслать въ университетъ 300 отдѣльныхъ оттисковъ, которые могли бы быть присоединены къ печатаемымъ протоколамъ совѣта». — *Опр.* Просить проф. Хронцевскаго войти въ соглашеніе съ редакціей означеннаго журнала для приведенія въ исполненіе вышеизложеннаго предположенія.

Ст. 35 и 36. Согласно опредѣленію совѣта 4 марта, произведено было рѣшеніе, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопросовъ о выдачѣ изъ спеціальныхъ средствъ университета доценту *Деларю* 350 р. для напечатанія представленнаго имъ сочиненія и бухгалтеру *Черняковскому* 300 р. для излѣченія отъ болѣзни; при чемъ оказалось: по первому вопросу — въ пользу выдачи 23 и противъ — 2 голоса, и по второму — въ пользу 17, противъ — 8 голосовъ¹. — *Опр.* Сдѣлать надлежащее распоряженіе для приведенія въ исполненіе вышеизложеннаго рѣшенія совѣта.

¹ Отсутствовавшіе члены совѣта Лавровскій 2-й и Сокальскій передили свои шары двумъ наличнымъ членамъ.

Ст. 37. Прошеніе кандидата харьковскаго университета, колл. секр. Валеріана *Черняева* о разрѣшеніи ему прочесть въ одной изъ университетскихъ аудиторій 5 публичныхъ популярныхъ лекцій о земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ, съ платою по 1 рублю за всѣ 5 лекцій. «Занимаясь полтора года, говорить г. Черняевъ въ своемъ прошеніи, въ сельско-хозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ, я ознакомился съ его богатою коллекціею орудій и машинъ, и изъ этой коллекціи я могъ бы выбрать тѣ, которыя съ пользою могутъ быть введены въ русскія хозяйства, на что я и укажу въ моихъ лекціяхъ. Лекціи я предполагаю начать 24 мая и окончить къ 6 іюня. Время это я нахожу самымъ удобнымъ, такъ-какъ въ троицкую ярмарку большинство мѣстныхъ землевладѣльцевъ находится въ городѣ».

При этомъ доложена была самая программа лекцій, рассмотрѣнная и одобренная орд. проф. Кочетовымъ.

Опр. Просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 38. Два рапорта директора акушерской клиники орл. проф. *Лазаревича*, рассмотрѣнные медицинскимъ факультетомъ, объ уклоненіи повивальной бабки *Винтерфельдъ* отъ исполненія возложенныхъ на нее обязанностей. — *Опр.* Сдѣлать повивальной бабкѣ при акушерской клиникѣ Винтерфельдъ напоминаніе о точномъ и безпрекословномъ исполненіи ею правилъ, установленныхъ положеніемъ о факультетскихъ клиникахъ.

Ст. 39 и 40. Доложены были прошенія гг. проф. *Грубе*, *Лямбля* и *Лазаревича* и врача при университетѣ *Ланге* объ увольненіи ихъ въ заграничный отпускъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 41. Рапортъ инспектора студентовъ, въ который, донося о смерти студента Павла Воронина, просить объ ассигнованіи 35 руб. на покрытие расходовъ, произведенныхъ при его погребеніи. — *Опр.* Разрѣшить употребить на этотъ предметъ 35 р.

изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 42 и 43. Доложены были ходатайства директора акушерской клиники о выдачѣ пособия фельдшеру *Богуславскому* 50 р. по поводу его болѣзни, и управляющаго типографіей о выдачѣ 50 р. сер. старшему наборщику *Радченко* въ вознагражденіе за исполненіе имъ обязанности метранпажа. — *Опр.* Разрѣшивъ означенныя выдачи изъ специальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 44. Доложены были просьбы гг. преподавателей *Бекетова*, *Лизюковича* и *Алексѣева* о выдачѣ имъ вознагражденія за чтеніе публичныхъ лекцій въ текущемъ полугодіи, по 142 р. 85¹/₂ к. каждому, изъ суммы, особо для этого назначенной по финансовой смѣтѣ университета. — *Опр.* Разрѣшивъ означенную выдачу, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 45—65. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: Киммелю 1491 руб. 22 к., Исакову 776 р. 86 к., Масловичу 43 р. 25 к., Байкову 26 р. 8 к. — изъ библиотечной суммы; Ванену 22 р., Нечипоренку 7 р. 78¹/₂ к., Голубятникову 168 р. 70 к. — изъ суммы технологического кабинета; Ванену 21 р. 20 к. — изъ суммъ химической лабораторіи; Голубятникову 2 р. 50 к. и Ванену 54 р. 50 к., Матвѣеву 14 р. — изъ суммы, ассигнованной на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей; Скабичевскому 501 р. 49³/₄ к., Рудакову 56 р. 72 к., Огненкову 19 руб. 20 к., Жевержееву 14 р. и Павлову 69 р. 51 к. — изъ клинической суммы; Ванену 33 р. — изъ суммъ музея физиологической анатоміи; Матвѣеву 4 р. — изъ суммъ гистологическаго кабинета; Гедвилло 653 руб. 11 к. — изъ суммъ химической лабораторіи; Ванену 36 р. — изъ суммъ фармацевтической ла-

бораторіи; Эдельбергу 70 р. 95 к., Дейбнеру 4 р. 50 к. — изъ суммъ зоотомическаго кабинета; Дейбнеру 26 р. 2 к. — изъ суммъ агрономическаго кабинета; Гульстрему 20 р. — изъ суммъ астрономическаго кабинета.

ЗАСѢДАНІЕ 9 АПРѢЛЯ 1869 ГОДА.

Согласно опредѣленію совѣта 8-го апрѣля, произведено было баллотированіе прот. Гапонова и г. Лебедева въ званіе экстра-ординарнаго профессора для занятія каѳедры церковной исторіи, при чемъ оказалось: у г. Гапонова избирательныхъ 6 и неизбирательныхъ 20 и у г. Лебедева избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 7 балловъ.

Опр. Снести съ московскою духовною семинаріей и просить оную увѣдомить — нѣтъ ли препятствій къ ходатайству объ опредѣленіи г. Лебедева экстра-ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ церковной исторіи въ харьковскомъ университетѣ и если нѣтъ, то прислать формулярный его списокъ; по полученіи же отъ семинаріи удовлетворительнаго отвѣта войти съ ходатайствомъ къ г. попечителю на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи историко-филологическаго факультета.

Кз ст. 15 прот. засѣданія
совѣта универс. 8 апр. 1869 г.

О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е

Проф. Бекетова, Гарничъ-Гарницкаго, Каченовскаго и Хроншевскаго, по дѣлу о баллотированіи магистра богословія Лебедева на должность экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ церковной исторіи.

По поводу баллотировки г-на Лебедева въ званіе экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи церкви мы считаемъ своею обязанностію заявить совѣту, что баллотировка эта не согласна какъ съ уставомъ университета 1863 г., такъ и съ послѣдующими разъясненіями министра народнаго просвѣщенія, потому что г-нъ Лебедевъ не имѣетъ требуемой закономъ ученой университетской степени. Какъ кончившій курсъ въ духовной академіи, онъ имѣетъ только право держать экзаменъ на ученую университетскую степень магистра, не подвергаясь кандидатскому экзамену, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть прямо баллотированъ въ званіе экстра-ординарнаго профессора университета. Такое отступленіе отъ закона въ пользу степеней духовной академіи тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, т. е. относительно кончившихъ курсъ въ другихъ высшихъ специальныхъ заведеніяхъ,

каковы: инженерная, артиллерійская и горная академіи и институтъ путей сообщенія, изъ которыхъ выходятъ высшіе спеціалисты и ученые по части математическихъ наукъ и геологій, они никогда ни по закону, ни по обычаю не пользовались правомъ прямо поступать въ профессора университета, почему никогда и не являются соискателями на занятіе вакантных каедръ въ университетѣ, хотя нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ, какъ напр. каедры аналитической и практической механики, геологій и кристаллографіи, иногда могли бы съ пользою быть замѣщены лицами, кончившими курсъ въ названныхъ заведеніяхъ. Но узаконенія и обычаи университета таковы, что во всѣхъ случаяхъ, кромѣ настоящаго, совѣтъ университета всегда требовалъ отъ лицъ, вступающихъ въ его составъ въ качествѣ профессоровъ, прежде всего университетскаго образованія и университетскихъ степеней. Наконецъ совѣтъ въ требованіи высшихъ университетскихъ степеней никогда не дѣлалъ исключенія и для своихъ собственныхъ воспитанниковъ. Каковы бы ни были ихъ способности и ученныя заслуги, отъ нихъ всегда требуется для баллотировки въ званіе профессора предварительное пріобрѣтеніе соотвѣтствующей ученой степени. Если же филологическій факультетъ считалъ г-на Лебедева достойнымъ быть профессоромъ въ университетѣ, то онъ могъ бы этого достигнуть, удостоивъ его званія почетнаго доктора, чѣмъ бы показалъ свое уваженіе какъ къ университетскому уставу, такъ и къ званію профессора.

Такое неравноправное примѣненіе университетскаго устава къ окончившимъ курсъ въ разныхъ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ, исключительно въ пользу духовной академіи, кажется намъ несправедливымъ и во всякомъ случаѣ есть нарушеніе университетскаго устава, почему мы считаемъ своею обязанностію протестовать противъ такого избранія.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ замѣтить, что самъ историко-

филологическій факультетъ въ одномъ изъ своихъ представлений совѣту признавалъ необходимымъ имѣть особый разрядъ для высшихъ ученыхъ степеней по церковной исторіи. Существованіе такого разряда могло бы отырыть возможность къ законному замѣщенію этой кафедры лицами, получившими университетское образованіе. Въ настоящемъ же случаѣ мы ничего не имѣли бы противъ приглашенія г-на Лебедева для преподаванія церковной исторіи въ качествѣ сторонняго временнаго преподавателя.

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

У ПРИБЛИЖЕНІИ КЪ НИМЪ

1869 года.

№ 7.

ХАРЬКОВЪ.

Въ Университетской Типографіи.

1869.

