

Недавно въ печати поднять вопросъ
объ установленіи налога на наслѣдства.
Въ настоящее время ходившіе о томъ
слухи переходятъ въ область дѣйстви-
тельности: передаютъ уже, по словамъ
„Недѣли“ (№ 1-й), и главные основа-
нія этого проекта. Основная мысль его
построена на *постепенномъ увеличеніи*
налога съ недвижимыхъ и движимыхъ
имуществъ пропорціонально большей
или меньшей близости степеней родства
наслѣдника по закону къ наслѣдодате-
лю, причомъ имущества, стоящія не бо-
лѣе 500 рублей совершенно освобож-

даются отъ обложенія, равно какъ и все, завѣщаемое благотворительнымъ, учебнымъ и церковнымъ учрежденіямъ. Мы можемъ только присоединиться къ мнѣнію газеты „Недѣля“, не усматривающей основанія къ тому, чтобы „возставать въ принципѣ“ противъ предложеннаго налога. Но нельзя не согласиться съ почтеннымъ органомъ, когда онъ возстаетъ противъ „способовъ обложенія“. Оказывается, на примѣръ, что „двоюродному брату приходится платить 9⁰/₀, тогда какъ совершенно посторонній человѣкъ, покупая тоже имѣніе, заплатилъ бы только 4⁰/₀ крѣпостныхъ пошлинъ“; а это неминуемо создаетъ „маскированіе переходовъ наслѣдствъ купчими крѣпостями“. Несправедливо также „облагать высоко маленькія наслѣдства въ то время, когда очень цѣнныя имущества пользуются у насъ несправедливою податною льготою“. Положительно желательно, чтобы „налогъ касался только болѣе крупныхъ имуществъ и не былъ черезъ-чуръ великъ“.

Поднятый вопросъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ *живучихъ*, рѣшеніе которыхъ необходимо съ возможною скоростію, идущею зачастую въ разрѣзъ съ обдуманностью и зрѣлостью выработаннаго закона. Очень не мѣшало бы поразмыслить хорошенько надъ самими основаніями и *способами* обложенія, прислушиваясь чутко къ органамъ прессы, которые (на примѣръ, „Московскій Телеграфъ“) затронули этотъ вопросъ уже съ мѣсяцъ тому назадъ.