

ныхъ воззрѣній. Конечно дѣло не обходится  
иногда и безъ странностей и курьезовъ; онъ, на-  
примѣръ, объясняетъ сватовство Константина  
Багрянороднаго къ Ольгѣ желаніемъ Визан-  
тіи вступить въ союзъ съ Русью и, такимъ обра-  
зомъ, совместно дѣйствовать въ политическихъ  
стремленіяхъ. Едва ли не менѣе Щербатову уда-  
лось высказать взгляды, заслуживающіе внима-  
нія; такъ, онъ указываетъ на важное значе-  
ніе дѣятельности Ивана III въ дѣлѣ Москов-  
скаго единовѣрствія, въ дѣлѣ собиранія Руси.  
Къ числу недостатковъ этого труда нужно  
отнести тяжелый слогъ, что отбиваетъ  
взрѣтъ у читателей. Этотъ же авторъ при-  
обрѣлъ себѣ известность и дружины сочине-  
ніемъ - "о поврежденіи правовъ въ Россіи" это  
работа, носившая характеръ сатиры на  
Петровское время и на русское общество;  
здѣсь слышится желаніе возвратиться об-  
ратно въ допетровскую старину; доказы-  
вается, что русская исторія со времени Петра  
пошла по ложному пути.

#### 5/ § 4. Болтинъ.

Болтинъ стоялъ чѣмъ то головою выше  
Щербатова, хотя подобно Щербатову, и  
не занимавшіи спеціально русской исторіей.  
Болтинъ жилъ на Югѣ, въ Васильковской



талантливъ. Былъ онъ не очень образованным  
 человекомъ, но чрезвычайно интересовался исто-  
 рией, былъ начекиникомъ какъ въ русской, такъ  
 и во всеобщей исторіи и оставался простымъ  
 любителемъ, пока случай не заставилъ его  
 обратиться на путь самостоятельнаго изу-  
 ченія русской исторіи. Въ это время во  
 Франціи появилась книга Леклерка о Россіи:  
 "Histoire physique, morale, civile et po-  
 litique de la Russie ancienne et moderne."  
 Въ этой книгѣ изложена исторія Россіи и  
 высказаны взгляды на ея современное положеніе;  
 и все это изображено было въ отрица-  
 тельномъ и невѣрномъ видѣ. Болтинъ не  
 выдержавъ и рѣшилъ написать свои при-  
 мѣчанія на исторію Леклерка. Трудъ  
 этотъ вышелъ въ двухъ томахъ. Общій харак-  
 теръ сочиненія Болтина таковъ: Это не есть  
 систематическое сочиненіе; авторъ дѣлавъ вы-  
 писки изъ книги Леклерка, приводилъ къ  
 нимъ свои критическія замѣчанія и, та-  
 кимъ образомъ, составивъ изъ нихъ два то-  
 ма критическихъ примѣчаній на книгу  
 Леклерка. Чтобы разобратъ въ нихъ, Бол-  
 тинъ помѣстилъ предметный указатель.  
 Общій характеръ труда Болтина - патріо-  
 тическій: онъ старался доказывать русскія  
 начала русской исторіи; онъ вооружался  
 противъ мнѣній Леклерка, что древняя Русь  
 до призванія князей не имѣла цивилиза-  
 ціи. Онъ старался опровергать невѣрное  
 мнѣніе относительно сущности эпохи, заим-

ищавъ русское имя, русскихъ людей противъ  
 Поляковъ; доказывавъ, что татары не имѣ-  
 ли громаднаго вліянія на русскихъ (какъ извѣ-  
 стно, Соловьевъ воспринялъ эту мысль Болтинъ),  
 онъ опровергалъ нападки на единодержавіе:  
 сравнивалъ русскую исторію съ исторіей  
 западной Европы, находивъ, что у насъ былъ  
 одинъ тиранъ, Иванъ Грозной, а на западѣ  
 ихъ было много. Книга эта обнаружила  
 изумительную наглость и критиче-  
 скій талантъ; авторъ ея представляетъ со-  
 бою самородка критика, являясь какъ-бы  
 антиподомъ Шлецера. Кроме этого сочине-  
 нія Болтинъ написалъ еще „Критическія  
 примечанія“ на два первые тома Россій-  
 ской исторіи кн. Щербатова; это убійствен-  
 ная, редкая критика, гдѣ Болтинъ ука-  
 зывавъ не только на неправды въ выводахъ,  
 но даже и на неумѣнье обращаться съ ма-  
 териалами. Сперва онъ написалъ небольшую  
 брошюру, въ которой изложилъ карамъ трудъ  
 Щербатова; послѣдній отвѣтилъ Болтину  
 письмомъ, гдѣ простодушно извиняется се-  
 бя въ промахамъ массою источниковъ и  
 неимоверною трудностью разобратъ въ  
 нихъ. Тогда Болтинъ написалъ цѣлую кни-  
 гу и указавъ цѣлый рядъ горькихъ истинъ:  
 что, молъ, не сдобудешь и братъ за дѣло  
 человеку, который не можетъ разобратъ въ  
 древнихъ извѣстіяхъ, которымъ не имѣетъ  
 критическаго таланта и которому неиз-  
 вѣстны много матеріалы, необходимыя  
 для такого труда, какъ Россійская исто-

При этом Болтинъ указавъ на достоин-  
ства Нестора, доказавъ достоверность Акимов-  
ской лѣтописи. Впрочемъ, и у Болтина нахо-  
дись одну странную мысль, которая обнаружи-  
лась въ немъ непониманіи значенія народной поэ-  
зіи. Болтинъ полагалъ, что народныя пѣсни не  
имѣютъ историческаго значенія, будучи произве-  
деніемъ одной черни или бродягъ. Между тѣмъ  
въ этомъ отношеніи кн. Щербатовъ, человекъ  
гуманитарнаго образа мыслей, высказавъ  
своемъ, совершенно правившійся.

Таковы два вѣдущіе представителя рус-  
ской исторической школы въ царствованіи  
Екатерины II. Здѣсь же слѣдуетъ упомянутьъ  
о датскихъ сапогахъ Екатерины II, доведенныхъ  
до Кушковой битвы; онѣ не имѣютъ исто-  
рическаго значенія. Екатерина хотѣла и зани-  
маться русской исторіей, но не могла само-  
стоятельно разрабатывать ее; она стояла  
на точкѣ зрѣнія Синодуса и находилась  
подъ вліяніемъ Матшюва и Болтина.

Кромѣ этого Екатерина старалась разви-  
вать драматическое искусство при дворѣ, а  
сама писала драмы для представлений. Это-  
бы покончить съ русскими направленіемъ, нуж-  
но упомянутьъ еще о двухъ дѣятеляхъ - Эми-  
и Слагинъ. Имъ нужна была русская ис-  
торія для историческихъ драмъ; одинъ изъ нихъ  
былъ драматургомъ и открывшимъ театраль-  
ное направленіе внести въ русскую исторію:  
действующія лица у него говорятъ превыс-  
шенно. Оба эти писатели признаются, что

они сочиняли рубли потому, что въ исторіи долж-  
ны быть, по ихъ мнению, высокопарной фразы. *ЛСР*

## Школа нѣмецкихъ академиковъ въ русской исторіографіи.

Библиографія:

Соловьевъ. Г. Ф. Миллеръ. (Современникъ 1854)

— Каченовскій. Объ историческихъ трудахъ и запискахъ  
Миллера. Уч. Зап. М. Чл. 1839.

Пекарскій. Исторія Импер. Акад. наукъ (т. I стр.  
180-196, посвящена Байеру.)

Автобіографія Миллера помѣщена въ XIII т.  
„Сборника отд. русскаго яз. и словесности Имп. Акад. Наукъ.  
Соловьевъ. Миллеръ и антиисторическое направ-  
леніе. (Русскій вѣстникъ 1856 и 1857.)

Миллюковъ. Главныя теченія русской истори-  
ческой мысли. С. П. б. 1906 г.

Указавъ представителей русской школы  
въ нашей исторіографіи, мы должны перейти къ  
характеристикѣ нѣмецкой школы — къ дѣятель-  
ности нѣмецкихъ членовъ русской Академіи Наукъ.  
Важнейшими представителями этой школы  
нужно признавать Байера, Герарда Фридриха  
Миллера и Миллера. Къ дѣятельности этихъ  
трехъ лицъ мы и обратимся.

### § 5. Байеръ.

Байеръ былъ собственно по научнымъ заня-  
тіямъ филологъ и ориенталистъ. За грани-  
цей съ самыхъ молодыхъ лѣтъ онъ занимал-  
ся древними языками; еще до поступленія въ  
университетъ онъ прекрасно изучилъ латин-