

# Къ инциденту прив.-доц. Про- данъ—проф. Введенскій.

(Письмо въ редакцію).

М. Г., г-нъ редакторъ!

21-го апрѣля с. г. въ № 1628 вашей газеты подъ заголовкомъ «Прив.-доц. Н. С. Проданъ» было напечатано письмо въ ред. проф. А. И. Введенскаго, объемомъ въ 116 строкъ.

Такъ какъ въ этомъ письмѣ проф. Вв—го искажены нѣкоторые факты, то прошу покорнѣйше васъ не отказать въ помѣщеніи настоящаго письма.

1. Невѣрно сообщеніе проф. Вв—го, будто я «въ концѣ марта этого года разослалъ въ редакціи газетъ... напечатанный имъ (т. е. мною) листокъ, подъ заглавіемъ «Открытое письмо проф. сиб.

университета А. И. Введенскому», Я пока еще не послалъ этого письма ни одной редакціи, за исключеніемъ «Юж. Край» (и то 3 апр. с. г. на правахъ рукописи); но я сдѣлаю это на-дняхъ, такъ какъ въ печать попали многія искаженія относительно этого письма, не только сдѣланныя «Юж. Краемъ», но и другія.

2. Проф. Вв., ссылаясь на «нѣкоторыя газеты», писавшія объ этомъ письмѣ и обо мнѣ, съ искаженіями истины и смысла моихъ словъ, подъ конецъ цитируетъ мои слова подъ кавычками, допустивъ новое искаженіе смысла, хотя онъ получилъ мое открытое письмо (въ цѣнномъ открытомъ пакетѣ) еще въ началѣ марта. А именно, онъ цитируетъ подстрочное примѣчаніе 5 страницы моего открытаго письма, которое начинается словами: «Такъ, напр., предположимъ, что...». А проф. Вв. пропустилъ слово «напримѣръ», а вмѣсто «предположимъ» напечаталъ «положимъ»: послѣднее слово имѣетъ смыслъ уступительнаго союза или ограниченія, признающаго дѣйствительность передаваемого, тогда какъ первое—«напримѣръ» и «предположимъ» рѣшительно обозначаетъ недѣйствительность примѣра, т. е. *exemplum fictum*, противоположный дѣйствительности.

3. Проф. Вв. цитируетъ пространную офиц. справку, добытую имъ изъ ученаго ком. о томъ, что оба мои изданія учебника логики были представлены уч. комитету въ печатномъ видѣ (2-е, помѣченное 1910 годомъ, получено уч. комитетомъ уже 2-го ноября 1909 года). Между тѣмъ этого факта я нигдѣ не отрицаю.

4. Послѣ этого проф. Вв. пишетъ: «Такимъ образомъ, когда И. С. Проданъ инсинуировалъ о возможности для меня заимствовать изъ его рукописи, будто бы посланной...»

На самомъ дѣлѣ я нигдѣ не говорю о такой рукописи, какъ фактически посланной: вышеприведенный примѣръ мною ясно обозначенъ, какъ фиктивный. Онъ приведенъ для доказательства слѣдующаго общаго положенія текста: «Между тѣмъ заимствованія возможны (множ. число!) даже изъ такихъ сочиненій, которыя еще не выпущены въ свѣтъ или которыя даже еще не напечатаны».

5. Послѣ этого неосновательнаго приписыванія мнѣ инсинуаціи проф. Вв. говоритъ: «И. И. Ланшинъ же лишь черезъ девять мѣсяцевъ послѣ выхода моей книги... (какой, неизвѣстно) былъ приглашенъ комитетомъ въ какую-то (будто проф. Вв. не знаетъ, въ какую) особую комиссію»... (подразумѣвается, что не могъ онъ сообщить проф. Вв-му о томъ, что раньше уже было имъ напечатано). Съ такимъ же правомъ проф. Вв. могъ сказать и «черезъ девять лѣтъ»... такъ какъ онъ издаетъ книги уже больше 20-ти лѣтъ. «Девятью мѣсяцами раньше» назначенія И. И. Ланшина вышла «Логика, какъ часть теоріи познанія», которую я никогда не обвинялъ въ заимствованіяхъ, что извѣстно и проф. Вв-му. Сорокъ заимствованій проф. Вв-го относятся къ «Логикѣ для гимназ.» , которая вышла въ 1910 году послѣ допущенія ея уч. комитетомъ въ качество руководства, т. е. не раньше конца апрѣля.

6. Проф. Вв. въ заключеніе пишетъ: «Я же публично отказываюсь исполнить его» (требованіе уничтожить «Послѣсловіе», въ которомъ я доказалъ наличность клеветы). 20 апр. этотъ «отказъ» потерялъ всякій смыслъ, такъ какъ прокуроръ спб. окр. суда еще 13-го с. апрѣля далъ ходъ моему прошенію о привлеченіи проф. Вв-го къ суду по статьѣ 1535. Объ этомъ я получилъ офиц. увѣдомленіе черезъ полицію.

**Исидоръ Проданъ.**

Харьковъ, 21/IV 1912.

Де  
и то  
но.  
шені  
обще  
а то  
Хо  
ки п  
луча  
пров  
вспл  
1