

# БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

*Материалы по статистикѣ землевладѣнія и земледѣлія въ Харьковской губерніи.*

Собраны и изданы статистическимъ отдѣломъ харьковской губернской земской управы. Выпускъ 1-й. Крестьянское общественное землевладѣніе въ старобѣльскомъ, харьковскомъ, валковскомъ и лебединскомъ уѣздахъ. Харьковъ, 1881 г.

Подъ этимъ заглавіемъ вышелъ 1-й выпускъ трудовъ статистическаго отдѣла при харьковской губернской земской управѣ. Изданіе это давно было желанно.

Оказывается, что агенты по взаимному страхованію въ уѣздахъ, на которыхъ возложена была обязанность собрать матеріалъ по землевладѣнію въ губерніи, отнеслись къ своему дѣлу добросовѣстно. Сводъ этого матеріала сдѣланъ статистическимъ отдѣломъ харьк. губ. земской управы и имъ же изданъ.

Таблицы изданы роскошно. Теперь возможна обработка заключенныхъ въ нихъ свѣдѣній для разныхъ случаевъ земскаго управленія, администраціи, науки. Волостныя правленія не будутъ впредь обязаны давать въ сотый разъ одни и тѣ же показанія по требованію разныхъ вѣдомствъ и могутъ посвятить свой трудъ на другія статистическія работы.

Считаемъ не лишнимъ, однако, указать на нѣкоторыя особенности свода, которыхъ желательно было избѣгнуть при дальнѣйшемъ изданіи тѣхъ же трудовъ.

Въ сводъ внесены такія графы, которыя собственно для свода не предназначались, а имѣли только въ виду контроль при собираніи матеріала агентами. Въ вопросныхъ листахъ, которые приложены къ изданному выпуску трудовъ, повторяются одни и тѣ же вопросы только для того, чтобы была возможность провѣрить одни показанія другими. Такъ, въ этихъ листахъ спрашивалось: *сколько всей земли находится во владѣніи сельскаго общества, — за тѣмъ, за вычетомъ усадебной и неудобной, сколько остается удобной, и, наконецъ, за вычетомъ луговъ и лѣсовъ, сколько остается остальной.* Эти повторенія въ вопросныхъ листахъ не вызывались самою сущностью дѣла, а имѣлись въ виду только для провѣрки однихъ показаній другими, причомъ можно было бы опредѣлить — насколько отнеслись агенты со вниманіемъ къ своей работѣ.

Изъ этого, однако, не слѣдовало нисколько, чтобы тѣ же повторительные вопросы должны были найти себѣ мѣсто при группировкѣ матеріала въ таблицахъ.

Отсюда нѣсколько лишнихъ графъ при сводѣ, которыя могли бы быть упущены, безъ всякаго ущерба дѣлу. Въ замѣнъ того выигрывалось бы мѣсто для другихъ графъ, которыя теперь стѣснены, или выпущены. Наприм., можно было бы дать мѣсто № поселеній; — графу, гдѣ помѣщено названіе поселенія, съ обозначеніемъ его мѣсто положенія, можно было бы разбить на двѣ графы. Можно было бы дать мѣсто показаніямъ на 11-й вопросъ программы: о выкупѣ надѣловъ на основаніи ст. 105 положенія о выкупѣ.

Соединеніе въ одномъ общемъ показаніи слободы со всѣми принадлежащими къ ней хуто-

рами (безъ другихъ деталей) также было нежелательно. Слѣдовало бы отдѣлить хутора отъ слободы. Впрочемъ, сколько мнѣ извѣстно, это произошло отъ недостаточности показаній, данныхъ агентами.

Графа объ общественныхъ капиталахъ вошла сюда по какому-то недоразумѣнью. Она могла бы найти себѣ мѣсто въ дополнительныхъ таблицахъ, которыя, вѣроятно, будутъ также современемъ изданы земствомъ.

Изъ 3-хъ уѣздовъ, которые находятся въ изданномъ 1-мъ выпускѣ (лебединскій еще не изданъ) лучше другихъ сдѣланъ сводъ по старобѣльскому уѣзду.

Въ таблицахъ уѣздовъ валковскаго и харьковскаго, трудно отличить тѣ характерныя черты, которыми эти уѣзды отличаются отъ другихъ уѣздовъ харьковской губерніи, особенно же отъ южныхъ, а именно развитіемъ *хуторской жизни*, особенно въ валковскомъ уѣздѣ; и вовсе не видно *старозаимочнаго права* владѣнія землею, какимъ отличается по преимуществу харьковскій уѣздъ, интересная его особенность.

Все же хорошо, что статистическій отдѣлъ харьковской губернской земской управы нашолъ возможнымъ обнародовать собранный и сведенный имъ матеріалъ. Не слѣдуетъ забывать, что „le mieux est toujours l'ennemi du bon“. Всякія улучшения возможны только въ томъ случаѣ, когда положено уже начало. И это-то начало привѣтствуемъ теперь отъ души.

**И. Сокальскій.**