

Переписана работа слѣшно и небрежно. Вѣроятно, этимъ слѣдуетъ объяснить наличность многихъ грамматическихъ ошибокъ и искаженій въ иностранныхъ текстахъ и именахъ.

Встрѣчаются и серьезные промахи: „Горгіасъ“ авторъ считаетъ не трактатомъ Платона, а философомъ, которому онъ выражаетъ сочувствіе; онъ смутно различаетъ дѣйствующія и отмѣненные положенія русскаго законодательства объ отвѣтственности малолѣтнихъ и т. п.

Небольшая часть работы, относящаяся къ темѣ, свидѣлствуетъ, что авторъ размышлялъ надъ темой и стремился дать что-либо самостоятельное. Къ сожалѣнію и здѣсь положенія автора часто грѣшатъ бездоказательностью; часто также изложеніе становится неяснымъ благодаря туманности и неопредѣленности.

Въ пользу автора слѣдуетъ отмѣтить, что трудъ его довольно обширенъ, что онъ добросовѣстно ознакомился съ важнѣйшими литературными источниками и далъ, благодаря этому, довольно подробную картину отвѣтственности малолѣтнихъ и исправительныхъ для нихъ учреждений.

Въ виду этого мы склоняемся къ ходатайству о награжденіи автора почетнымъ отзывомъ.

И. д. экстраорд. проф. *М. Чубинскій.*

Прив.-доц. *А. Киселевъ.*

**Въ юридическій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета
профессора Николая Куплеваскаго рапортъ.**

Имѣю честь представить рецензію на сочиненіе, написанное на získanie премии А. И. Палюбецкаго и доставленное мнѣ подъ девизомъ „Всѣ дороги ведутъ въ Римъ“.

Сочиненіе на тему „Обзоръ теорій о возникновеніи государства“, подъ указаннымъ выше девизомъ, не представляетъ собою самостоятельного изслѣдованія по данному вопросу, но, какъ сочиненіе, представленное студентомъ для полученія премии, отличается несомнѣнными достоинствами. Во 1-хъ, въ этомъ сочиненіи видно хорошее знакомство съ относящимися къ вопросу сочиненіями Ж. Ж. Руссо и Герберта Спенсера, которые являются представителями двухъ наиболѣе важныхъ теорій. Во 2-хъ, здѣсь видна достаточная начитанность автора—знакомство съ литературой, касающеюся указанныхъ двухъ авторовъ, а также знакомство съ лучшими пособіями, изъ которыхъ можно почерпнуть свѣдѣнія о другихъ теоріяхъ, имѣющихъ въ настоящее время мало кредита въ наукѣ, и умѣнье пользоваться этими пособіями. Въ 3-хъ, сочиненіе изложено толково, хорошимъ литературнымъ языкомъ.

Авторъ немного увлекся творцомъ „Общественнаго договора“ его довольно подробную біографію. Біографія Ж. Ж. Руссо, говоря, не входитъ въ задачу, взятую авторомъ. Это нѣкоторое увлеченіе, которое, впрочемъ, не очень вредитъ автору, такъ какъ біографія сана сжато и читается легко.

Касаясь сочиненія по существу, я сказалъ бы автору слѣдующее:

На стр. 53—68, говоря о предшественникахъ Ж. Ж. Руссо и рассматривая мнѣнія по вопросу о возникновеніи государствъ Платона, Аристотеля, Марсалия Падуанскаго, Бодена, Гоббса и другихъ, авторъ, видимо, не замѣчаетъ, что всѣ эти писатели или совѣтъ не различали или же не ясно различали два различныхъ вопроса: 1) вопросъ о фактическомъ возникновеніи государства и 2) вопросъ объ *оправданіи* государства, главнымъ образомъ, его цѣлью. Аристотель, напр. нигдѣ не говоритъ, какъ государства возникаютъ изъ другихъ союзовъ, а говоритъ о необходимости государства и приводитъ свои доводы, объясняя, почему оно необходимо. Изъ рассмотрѣнныхъ въ представленномъ авторомъ сочиненіи писателей, только у Бодена мы встрѣчаемъ уже указаніе на то, какъ въ дѣйствительности возникли государства и въ какомъ состояніи смѣняются его формы (см. въ представленномъ сочиненіи стр. 58). Гоббсъ и Руссо, не смотря на то, что они предполагаютъ естественное состояніе, изъ котораго впослѣдствіи возникаетъ государство, изложеніе своихъ мнѣній даютъ полное основаніе думать, что и у нихъ вопросъ объ *оправданіи* существованія государства стоитъ на первомъ планѣ. Вопросъ о томъ, какъ въ дѣйствительности возникло государство, въ дальнѣйшемъ, если не на самомъ послѣднемъ. Они постоянно путаютъ оба эти вопроса. Естественное состояніе есть логическая гипотеза, принятая только для того, чтобы доказать читателю, что государство возникло посредствомъ договора, для того, чтобы оно имѣло свое оправданіе. Инымъ путемъ оправдать существованіе государства философы того времени не умѣли.

Сочиненіе по моему мнѣнію вполне заслуживаетъ преміи. Я прочелъ съ удовольствіемъ.

Проф. Н. Куллевскій.

Въ юридическій факультетъ Императорскаго Харьковского университета
приватъ-доцента Владиміра Ястржембскаго рапортъ.

Сочиненіе „Международный третейскій судъ“ подъ девизомъ: „говорить о временахъ грядущихъ, когда народы, распри позабывъ, единую семью соединятся“ распадается на три части. Первая