

В то же время нельзя было отказываться и от желания содействовать дальнейшему умственному развитию тех же учеников, так как он показывал, что успехи в области изучения или иных ремесел зависят, до известной степени, от общего образования, каким располагают ученики данной ремесленной мастерской. От суммы тех специальных научных познаний, какия необходимы для выноши удовлетворительных по исполнению предметов того или иного производства. Отсюда ясно, что нужно было знать необходимых увеличить сумму тех о образовательных средств, какия усилие внеприсоединить в наших элементарных школах. В то же самое время нельзя было обойти также молчаливую заботу и о развитии их

чѣмъ не должна отличаться? отъ Европейскихъ губерній, значить нѣтъ основанія держать сибиряковъ подъ гнетомъ дореформенныхъ порядковъ.

Сибирскія населенія потерпѣли новый духъ въ Монаршихъ общинахъ, данныхъ въ аренду похороннымъ сибирскимъ властямъ. Исключительное положеніе Сибири не замедлитъ кончиться. Она и также система управленія, одинъ и тѣже учрежденія будутъ дѣйствовать тамъ, какъ и въ остальной Россіи.

Дей Богъ, чтобы это время поспѣе наступило! Въ всѣхъ газетъ только „Страна“ заявила, что „отъ непосредственнаго введенія земства въ Сибирь еще нельзя ожидать себѣ реальныхъ улучшеній“. Исходя изъ такого соображенія, „Страна“ думаетъ, что „практичнѣе предложить сперва—переходное время—время переборки застарѣлыхъ грѣховъ“ и для этого... „временно усилить мѣстную власть!“

Что еслибъ подобная теорія исповѣдалась при введеніи земства въ Европейской Россіи? Хорошо, что тогда никому не приходило въ голову проектировать „временное усиленіе мѣстной власти“! Г. Полоскинъ упускаетъ изъ виду, что въ Сибирь „мѣстная власть“ сильна, какъ нельзя больше, дѣйствуетъ „на всеѣ своей волѣ“ и „перебираетъ застарѣлые грѣхи“, „Вѣдь власть, съ какою поръ, хотя результаты „переборки“ что то совсѣмъ незаметно... Почему именно теперь можно возлагать блага надежды на „переходное время“—объяснить не беремся...

„Новое Время“ приводитъ выдержку изъ „Псковскаго Земскаго Вѣстника“, показывающую до какой наглости доходитъ притязанія кулаковъ при заключеніи съ крестьянами контрактовъ о сдачѣ земель въ аренду крестьянамъ.

Престыне деревни Лухты-Вологъ, Заборовской волости, выдали мѣстному кулаку В—му сѣдуюю русскую. Вся деревня, раздѣлая на группы въ дѣлѣ домохозяина, беретъ у В—аго землю въ арендное содержаніе съ выгономъ и сѣнокошеномъ. Русскія группы крестьянъ представляютъ собою по содержанію или одна съ другой, а потому остаются на одной изъ нихъ. Два крестьянина берутъ 1/2 дес. земли у В—аго на 3 года съ правомъ пользования на этой землѣ и выгономъ, и сѣнокошеномъ, совместно съ другими В—аго арендаторами. За это обязываются ежегодно платить по 16 р. 70 коп. съ брата, т. е. съ двоихъ по 33 р. 40 к. въ годъ. Арендная плата по количеству земли и мѣстнымъ цѣнамъ болѣе чѣмъ почтенна. Но когда В—ой по доверчивости охотился отдавать крестьянъ еще цѣломъ сѣно убой. Кромѣ арендной платы за землю крестьяне обязуются по его В., приваживать или его уполномоченныхъ исполнять сѣдуюю работу: 1) Выставить въ лѣтнее время 7 рабочихъ на какую угодно работу и когда потребуется; 2) осенью нарубить 1/2 с. дровъ и въ мѣлкую чѣпу 1/2 с. сухостой дровинокъ и все это въ зимнее время привести въ село В.; 3) сдѣлать по приказанію В. вывезти въ лѣтнее время по одному орусу съ лошади для орбы полей; 4) выставлять для вывозки помета по лошади съ повозникомъ; 5) на Святую недѣлю представить 15 штукъ яицъ, 6) въ теченіе трехъ лѣтъ крестьяне обязаны по требованію В. привести съ пуга. Худово 15 стоговъ ржи и склади, гдѣ будетъ приказано—и въ заключеніе условія говорится—*во всемъ должны быть въ полномъ повиновеніи и послушаніи.*

За выполненіе всѣхъ этихъ обязательствъ крестьяне отбываютъ *кривую поруку!*

„Голосъ“, вѣроятно, за отсутствіемъ болѣе подходящей темы для передовой статьи, вздумалъ поговорить о культурныхъ отношеніяхъ Европы къ Россіи и развить свои принципы, очевидно, взятые на прокатъ у Панинина (одинъ изъ героев „Дворанскаго гнѣзда“).

Хозяева, въ своихъ богословскихъ сочиненіяхъ, говорятъ, что протестантизмъ не имѣетъ самостоятельныхъ религіозныхъ основъ: это есть мѣръ, отринутой другой мѣръ, т. е. католицизма. Иного опредѣленія мы не можемъ пока дать и шумно о себѣ заявляющему „миру русскому“. Это есть мѣръ, отринутой другой мѣры, т. е. Западную Европу вообще и „правовой порядковъ“ особенно. Но положительнаго его „начала“ пока остаются неразгаданою тайною, невѣдомо самимъ глашатаямъ „самобытныхъ“ началъ и по очень простой причинѣ. Начала эти, равно какъ и весь историческій „общакъ“ нашъ опираются въ тайникахъ народной души, въ которую еще никому не удалось проникнуть, а потому изобрѣдаютъ философы, венецианскаго своего Эднана.

„Теченіе мыслей“, достойное гимназиста, воспитаннаго на сочиненіяхъ г. Михайловскаго и „родственниковъ“ ему „мыслителей!“

Думалъ ли публицистъ „Голоса“, когда писалъ цитированную нами гиралу, или механически выдѣлалъ перомъ? „Миръ русский“ прежде всего мѣръ православія и, сдѣлавшись, въ сферѣ религіозныхъ основъ имѣетъ положительныя начала. Съ этимъ, конечно, согласится даже и органъ г. Вильбасова. Что касается до другихъ „сферъ“, то и въ нихъ „русскій мѣръ“ проявляетъ „самобытность“ начала... Значеніе Пушкина, Гоголя, Иванова и Глинки состоитъ, какъ всѣмъ извѣстно, не въ „отриваніи Западной Европы“, а въ открытіи художественныхъ образовъ, „сиританныхъ въ тайникахъ народной души“. А колонизаторская дѣятельность народа? А мощный государственный организмъ, имъ созданный? Неужели все это не болѣе, какъ „отриваніе“ „другого мѣра“.

„Пародъ“, остритъ авторъ разбираемой нами статьи,—изображаетъ сфинкса, не нашедшаго своего Эднана... Конечно, если искать „Эднана“ среди сподвижниковъ „Голоса“, игнорируя выводы науки и труды Карамзина, Соловьева, К. Аксакова, Ростомазова, Вѣлзена и другихъ историковъ...

ственныхъ чувствъ. Вотъ воззрѣнія, которыя должны быть признаны за основы организаціи ремесленной школы въ г. Харьковѣ. Комиссія, а вѣдѣтъ съ нею п. Раевскій утверждаетъ, что основы подобнаго рода будутъ вполне осуществлены, если въ училищѣ будутъ преподаваться: Законъ Божій, русскій языкъ, арифметика, геометрія, физика, механика и технология. Съ мнѣніемъ такого рода и не вполне соглашаюсь и отрицаю возможность достиженія желаннаго результата въ томъ случаѣ, если нѣкоторые изъ этихъ предметовъ—физика, механика, технология—будутъ введены въ курсъ школы, какъ предметы особаго изученія, т. е. въ формѣ опредѣленныхъ и систематическихъ курсовъ. Я признаю желательнымъ даже расширеніе курса школы—введеніемъ ботаники, минерала, и т. д., но въ формѣ такъ называемаго міро-(природо)-вѣдѣнія. Кромѣ того я нахожу полезнымъ и необходимымъ преподаваніе родно-вѣдѣнія.

Теперь посмотримъ, насколько убѣдительно доводы г. Раевского. Сперва замѣчу, что для меня совершенно непонятно преподаваніе технологий безъ преподаванія химіи—очень жалко бы, чтобы г. Раевскій упустилъ подобное... думаю, что здѣсь произошла простая ошибка: имя, редактировавшая уставъ, упустила изъ виду включить въ 6 § устава кромѣ всѣхъ вышеперечисленныхъ предметовъ еще и *химію*;—это вѣроятно описка и о ней мы не станемъ распространяться.

Въ числѣ предметовъ общеобразовательныхъ, преподаванія Закона Божія, русскаго языка и арифметики я ставлю прежде и раньше всего, за тѣмъ, какъ я уже замѣтила, отрицаю преподаваніе геометріи, физики, химіи (да позволено будетъ для полноты ввести и этотъ предметъ), технологию, какъ особые предметы обученія. (Выраженіе, которое г. Раевскій намъ прямо не упускаетъ, приводя мои слова въ подлинникъ,—См. „Харьк. Вѣд.“ № 318 и „Южн. Край“ № 673).

Г. Раевскій въ своей замѣткѣ рѣшительно заявляетъ, что если харьковская комиссія ошибается въ значеніи этихъ предметовъ для ремесленнаго образованія, то вѣдѣтъ съ нею ошибается и Императорское русское техническое общество, ошибается, говоритъ далѣе г. Раевскій и Франція, создавшая новые типы ремесленныхъ школъ, представляющихъ которыхъ служатъ Турнефорская и Ла-Виллетская школы. На это я отвѣчу—нѣтъ,—ни техническое общество, ни Фран-

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Харьковское губернское земское собраніе.

(Засѣданіе 13-го декабря).

Страстные и бурные дебаты, возникающія въ земскомъ собраніи при обсужденіи раскладки въ земское собраніе, есть явленіе, почти неизбежное и потому неизменно-повторяющееся во время каждой очередной сессіи. Оно и понятно: тамъ, гдѣ вопросъ идетъ о распредѣленіи налога между отдѣльными видами земскаго обложенія, рѣзо отличающимися другъ отъ друга по своему экономическому значенію и характеру, тамъ сталкиваются такъ много противоположныхъ между собою интересовъ—интересъ уѣздовъ, сословій, города, деревни и т. д., что ожидать полного согласія невозможно. Изысканіе различія физическаго и бытовыхъ условий, существующее между сѣверными и южными уѣздами Харьковской губерніи, сказывается здѣсь въ раздѣленіи гласныхъ на два до нѣкоторой степени враждующихъ между собою лагеря—на сѣверныхъ и южныхъ. Такъ было, напримѣръ, при обсужденіи раскладки губернскаго сбора, во время прошлагой очередной сессіи, такъ было во всѣ предыдущіе годы. Но ничто подобнаго не было замѣтно въ минувшемъ году. Напротивъ того: при разсмотрѣніи вопроса о раскладкѣ въ засѣданіи 13-го декабря гласные сѣверныхъ и южныхъ уѣздовъ обнаруживали небывалое прежде единодушіе и трогательное согласіе; соединившись въѣсть, представители сѣвера и юга стали лицомъ къ лицу къ одному общему противнику, въ роли котораго являлись земскіе представители города Харькова. Въ чемъ же дѣло?

Ревизионная комиссія, подвергая анализу проектъ раскладки, представленный губ. управомъ, пришла къ заключенію, что этотъ проектъ не выдерживаетъ и самой поверхностной критики. Начать съ того, что сама основанія, на которыхъ построена раскладка, давно уже устарѣли и стали анахронизмомъ, такъ какъ тѣ данныя, которыми изъ года въ годъ руководится управа при распредѣленіи налога, съ одной стороны, не точны, а съ другой—недостаточны. Въ общемъ нѣтъ руководящаго принципа—существуетъ полнѣйшая неопредѣленность и сугубенность понятій о томъ, какіе предметы подлежатъ обложенію, какіе—нѣтъ. Въ однихъ уѣздахъ облагаются ивѣрными мельницами, въ другихъ ивъ падатны, но за то облагаются водянныя; въ однихъ мѣстахъ при распредѣленіи налога приняты во вниманіе контарныя заведенія, въ другихъ они упущены изъ виду; тоже можно сказать о промышленныхъ заведеніяхъ, о лавкахъ, кондитерскихъ, заводахъ и проч. Но все это бы еще ничего, не въ этомъ заключается, по мнѣнію ревизионной комиссіи, самый главный грѣхъ существовавшей до сихъ поръ и проектирующейся нынѣ раскладки губ. сбора: самую вопіющую несправедливость по отношенію къ земскимъ плательщикамъ является несообразно низкая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по сравненію съ оцѣнкою земель въѣхъ городовъ. Желая посылить содѣйствовать возможному уменьшенію этой несправедливости, въ силу которой деревня платитъ слишкомъ много, а городъ—слишкомъ мало, ревизионная комиссія рѣшила принять для оцѣнки городскихъ имуществъ другое основаніе, чѣмъ то, какимъ руководилась губернская управа. Для иллюстраціи того, до какой степени ошибочна оцѣнка городскихъ зданий, производимая городской думой, а вслѣдъ за нею и губ. земскою управой, докладчикъ ревизионной комиссіи привелъ слѣдующій примѣръ. Домъ г. Горлова въ г. Харьковѣ оцѣненъ въ 9,000 руб.; между тѣмъ сама губернская управа велѣтъ въ настоящее время переговоры о покупкѣ этого дома за цѣну, въ 5 разъ болѣе, предлагая за него 50,000 руб. Комиссія предлагала повысить оцѣнку городскихъ имуществъ, руководствуясь при этомъ слѣдующими соображеніями. Въ харьковскомъ обществѣ взаимнаго страхованія застраховано до 1/2 всѣхъ городскихъ построекъ, преимущественно здания на окраинахъ города; страховая оцѣнка этихъ зданий показана въ 17 миллионовъ. Принимая во вниманіе, что постройки, занимающія центръ города, принадлежатъ къ наиболѣе цѣннымъ, ревизионная комиссія нашла возможнымъ опредѣлить стоимость всѣхъ городскихъ имуществъ, взявъ 3 раза 17 миллионовъ, т. е. въ 51 миллионъ и, полагая, что эта цифра можетъ быть только ниже, но никакъ не выше дѣйствительной стоимости. По сравненію съ раскладкой управы, настоящая оцѣнка превосходитъ прежнюю почти въ 5 разъ—что послужило комиссіи критеріемъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и въ другихъ городахъ Харьковскаго губерніи.

Предлагая свою раскладку губернскаго сбора, комиссія не скрываетъ отъ собранія, что выходы, къ которымъ она пришла, не могутъ претендовать на безопытность, хотя она полагаетъ, что они болѣе приближаются къ истинѣ, чѣмъ раскладка губ. управы. Признавая необходимымъ

нѣ заблуждаются, а ошибается лишь г. Раевскій и вотъ доказательства.

Согласно плану преподаванія въ техническихъ школахъ, составленному комиссіей при техническомъ обществѣ и одобренному собраніемъ членовъ 13-го марта 1880 года²⁾, для учениковъ, не имѣющихъ подготовит., даваемыхъ уѣздными училищами (т. е. именно для учениковъ нашихъ элементарныхъ школъ), необходимо обратить вниманіе: 1) на грамотность (чтеніе—письмо), причемъ должно быть дано понятіе о естественныхъ предметахъ (другими словами міровѣдѣніе), объ исторіи, географіи (дрог. слов. родино-и отечество-вѣдѣніе); 2) на Законъ Божій; 3) на арифметику; 4) на геометрію „въ смыслѣ ознакомленія учениковъ съ геометрическими фигурами“; 5) на общія понятія изъ физики, механики, химіи (т. е. о томъ, что и обозначаютъ однимъ словомъ природа—для міровѣдѣнія), и, наконецъ, 6) на возможно полное ознакомленіе учениковъ съ тѣми машинами, орудіями, снарядами и процессами, которые употребляются въ томъ производствѣ, для котораго мастера готовятъ (т. е. то, что я называю технологіею даннаго ремесла). Конечно, можно было бы болѣе формализовать и сказать, что всѣмъ комиссія при Императорскомъ русскомъ техническомъ обществѣ не употребляетъ словъ—міровѣдѣніе (естествознаніе) и родно-или-отчизновѣдѣніе... но и въ этомъ случаѣ можно успокоить г. Раевского: въ журналѣ засѣданія под комиссіи по женскимъ профессиональнымъ школамъ, 13-го апрѣля 1879 года³⁾, приводится программа занятій, гдѣ употреблены слова: „отчизновѣдѣніе и естествознаніе (міровѣдѣніе) въ приложеніи къ гитѣй и домоводству“. Лично я ничего не имѣю противъ замѣны слова „міровѣдѣніе“—естествознаніемъ съ добавленіемъ словъ въ приложеніи къ тѣмъ ремесламъ, которыя будутъ введены въ ремесленную школу нашего города.

Посмотримъ теперь, какъ „ошибается Франція“ со своимъ новымъ типомъ ремесленной школы въ улицѣ Tournefort, № 33. О школѣ въ улицѣ la Villette, № 60,—считаю излишнимъ упоминать, такъ какъ эта школа не принадлежитъ къ низшимъ ремесленнымъ школамъ, а скорѣе къ высшимъ, гдѣ даже существуетъ особое (седьмое)

²⁾ См. Андреевъ „Школьное дѣло“, приложеніе, стр. 56.
³⁾ См. „Труды ком. по техн. образов.“ 1878—79 г., стр. 42.

выработать правильныя основанія земскаго обложенія на будущее время, а также произвести непосредственно оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, ревизионная комиссія предложила избрать специальную комиссію изъ трехъ лицъ, которой и поручить, за извѣстное вознагражденіе, произвести эту работу.

Едва только окончено было чтеніе доклада ревизионной комиссіи, какъ тотчасъ послѣдовало возраженіе противъ заключеній комиссіи. Прежде всего,—имѣетъ ли право земское собраніе измѣнять существующую оцѣнку городскихъ имуществъ? Гласные отъ города—гг. Бразоль и Горбенко настойчиво утверждали, что—не имѣетъ, что возвышеніе оцѣнки на основаніи однихъ только теоретическихъ соображеній, не доходясь тѣхъ данныхъ, которыя могла бы доставить спеціальная назначенная для этого оцѣночная комиссія изъ представителей земства и думъ, земское собраніе пойдеть незаконнымъ, произвольнымъ путемъ. Нѣкоторые же гласные заходили въ своемъ скептицизмѣ еще далѣе и простирали свои сомнѣнія до того, что серьезно уѣзляли, будто земское собраніе встрѣтитъ даже препятствія къ назначенію оцѣночной комиссіи, такъ какъ членами ея необходимо будетъ положить извѣстное жалованье, на что будто бы земство не имѣетъ права. Но всѣ эти доводы пали сами собою, когда председатель губернскаго управы былъ прочитано разъясненіе по этому предмету министра, подтверждающаго, что право переоцѣнивать подлежащія земскому налогу имущества никогда не отнималось у земства.

Серьезнѣе былъ другой аргументъ. Если проектируемая управою раскладка дѣйствительно кажется странною, какъ призналъ председатель управы, и въ самомъ дѣлѣ „производитъ такое впечатлѣніе, какъ будто ее составлялъ какой то шутникъ“, какъ выразился г. Телятниковъ, то съ другой стороны и раскладка, рекомендованная комиссіей, страдаетъ, быть можетъ, не въ меньшей степени произволомъ и опредѣленіями „по глазамъ“. Въ чемъ дѣлать, спрашивала г. Бразоль, гарантія того, что существующая оцѣнка должна быть увеличена непремѣнно въ 5 разъ, а не въ 6, 8, въ 10 разъ? Можно ли руководиться страховыми оцѣнками? По мнѣнію г. Бразоль, нельзя потому, что страховыя общества не отказываютъ владѣльцамъ цѣноватѣ оцѣнку своихъ домовъ, находя въ этомъ и свою выгоду. Очень часто владѣльцы прямо заинтересованы въ томъ, чтобы застраховать свои постройки по возвышенной, противъ нормальной, стоимости, на примѣръ хоть бы въ томъ случаѣ, когда они стремятся получить возможно болѣеую сумму въ банкъ похъ залогъ своихъ домовъ. Вообще нельзя отождествлять страховой оцѣнки съ тою, которая производится съ цѣлью обложенія налогомъ; эти двѣ оцѣнки уже потому различны, что мотивы ихъ не одинъ и тѣже. Налогъ не обращаетъ вниманія на горючесть материала—для него безразлично, строимъ-ли постройки для не сгораемы; для страхованія же, напротивъ, это различіе существенно важно, ибо несгораемая постройка принимается на страхъ по какой угодно высокой оцѣнкѣ (гл. Фесенко). Въ томъ обществѣ взаимнаго страхованія, на которое составлена ревизионная комиссія, застрахованы главныя образцы общественнаго и казеннаго зданія, не подлежащія вовсе налогу, а между тѣмъ страховые полисы этого общества составляють краевую оцѣнку всѣхъ сооруженій комиссіи (гл. Горбенко). „Всѣмъ естественна и похвальна, замѣтитъ съ ироніей гласный Горбенко, цѣль уѣздныхъ гласныхъ перенести тяжести земскаго обложенія на сторону для нихъ предмета; но желая уменьшить бремя платящихъ налоговъ, они идутъ совершенно ложнымъ путемъ; у насъ совершенно не попятно значеніе налога—не въ томъ сила, какъ онъ великъ, на что распространяется, а—въ томъ, какъ онъ высчисляется“. Вѣдѣтъ комиссія для переоцѣнки городскихъ имуществъ, саркастически прибавилъ гласный, слѣдуетъ назначить другую комиссію—для раскладыванія того, кто платитъ налоги, и кто ихъ не платитъ. Въ отвѣтъ на всѣ эти возраженія, гласнымъ Вадольскимъ, Бискубскимъ, Телятниковымъ и другими сторонниками ревизионной комиссіи высказано было слѣдующее. Хотя оцѣнка страховыхъ стоимостей подержана ошибкою, тѣмъ не менѣе трудно допустить, чтобы она не была ближе къ истинѣ, чѣмъ прежняя оцѣнка, фальшивость и призрачность которой признавали даже городскими гласными: если въ страховыхъ обществахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оцѣнка производится слишкомъ высоко, то въ громадномъ большинствѣ другихъ—она производится слишкомъ низко. Это, по крайней мѣрѣ, можно сказать о всѣхъ благотворительныхъ обществахъ, не желающихъ дѣйствовать опротивлено и подвергать свое дѣло большому риску; надо полагать, что также дѣйствуютъ и харьковское общество взаимнаго страхованія. Наконецъ, для раскладки губ. сбора вовсе не тре-

отдѣленіе специально для приготовления точныхъ инструментовъ (instruments de precision) и гдѣ, слѣдовательно, полное и даже обширное знакомство съ физикою и механикою вполне необходимо; остальныя замѣчу, что въ этой школѣ даже читается курсъ математики. Правда, въ этой же школѣ есть кузнечное и столярное ремесла—но, тѣмъ не менѣе, изъ этой школы выходятъ не простые столяры и кузнецы, а ученые, для которыхъ считается необходимымъ знаніе англійскаго языка. Словомъ, эта школа создаетъ не ремесленниковъ, а то, что принято у насъ скорѣе называть „механиковъ“.

Въ единственно полномъ описаніи⁴⁾ на русскомъ языкѣ (на сколько мнѣ извѣстно) Турнефорской школы, *ни слова* не говорится о преподаваніи тѣхъ предметовъ, которые вводитъ наша комиссія въ 6 § устава. Въ описаніи этой школы именно мы и встрѣчаемъ то, противъ чего такъ энергично возмущаетъ г. Раевскій; на стр. 126-й сказано: „Laubier“, основатель этой школы, „старался оживить общее преподаваніе соображеніями ученикамъ практическихъ свѣдѣній по разнымъ производствомъ (то, что я называю технологіею ремесла), чему особенно благоприятствовало наглядное обученіе (leçons de choses)“, т. е. міро-или природо-вѣдѣніе. Въ этой же самой школѣ данъ широкій просторъ изученію географіи⁵⁾ (отчество-вѣдѣнію). Здѣсь же сказано, что „не только французскіе публицисты постоянно указываютъ на эту школу, какъ на типъ, согласно съ которымъ можетъ и должно быть введено ремесленное обученіе въ народныхъ школахъ, но и германская комиссія въ города Крефельда нашла необходимымъ взять за образецъ эту школу и перевести ея программы и уставъ на нѣмцкій языкъ“. Отсюда ясно, что не только Франція, но и Германія не ошибаются, а ошибается членъ комиссіи г. Раевскій.

Вотъ тѣ возраженія, которыя съелъ я долготѣ представлять одному изъ членовъ редактировавшаго уставъ. Разница моего воззрѣнія на организацію ремесленной школы въ Харьковѣ (теперь, да позволено будетъ мнѣ сказать—поддерживаемаго комиссіей при Императорскомъ техническомъ обществѣ, организаціею Турнефорской школы во Франціи и крефельдскихъ школъ въ Германіи)—

⁴⁾ См. Турн. ком. по техн. образов. при техническомъ обществѣ 1878—79 г., стр. отъ 125 до 130.
⁵⁾ Тамъ же, стр. 128.

буется особенно точныхъ данныхъ: нѣтъ вовсе надобности знать дѣйствительную стоимость каждаго зданія, каждаго отдѣльнаго предмета обложенія: важно установленіе общей пропорціи, въ которой губ. земскій налогъ долженъ быть распредѣленъ между землею и городскими имуществами, раскладка же налога въ подробности—между отдѣльными владѣльцами, вполнѣ предоставляется усмотрѣнію городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ. Собраніе не должно смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что предлагаемая комиссіей оцѣнка расходится съ оцѣнкой, произведенной въ городѣ: города прямо заинтересованы въ пониженіи общей стоимости городскихъ имуществъ, въ вылахъ уменьшенія падающаго на нихъ государственнаго налога; нѣтъ не обязательна же оцѣнка дѣлаемая губ. земскою управой для уѣздныхъ, почему же думская оцѣнка должна быть обязательна для губ. земства?

Эти доводы убѣдили многихъ и сплотили вокругъ ревизионной комиссіи большинство. Когда наконецъ, послѣ продолжительныхъ прений, председатель поставилъ вопросъ на баллотировку, на сторонѣ комиссіи оказалось большинство 30 противъ 20. Такимъ образомъ раскладка губ. сбора на 1883 годъ была утверждена собраніемъ—въ томъ видѣ, въ какомъ ее предложила комиссія. Представители города Харькова заявили, что, признавая состоявшееся постановленіе незаконнымъ, они позволяютъ себѣ выразить протестъ. Председатель отвѣтилъ, что опротестовывать рѣшеніе земскаго собранія имѣетъ право одинъ губернаторъ; гласнымъ же, въ случаѣ, если они несогласны съ мнѣніемъ большинства въ собраніи, предоставляю лишь право—остаться при особомъ мнѣніи.

Затѣмъ собранію предстояло высказаться по поводу предложенія ревизионной комиссіи—избрать спеціальную комиссію для болѣе точной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ на будущее время, а также для выработки рациональныхъ оцѣнокъ основаній для раскладки земскихъ налоговъ. Послѣ долгихъ, чрезвычайно уютныхъ прений, продолжавшихся до полнаго пятаго пополудни, собраніе, наконецъ, приняло слѣдующія рѣшенія:

1) Избрать для оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній комиссію изъ трехъ лицъ съ тѣмъ, чтобы председателемъ комиссіи было лицо, получившее наибольшее число голосовъ, и чтобы, во время пребыванія комиссіи въ уѣздахъ, къ ней примыкала 4-й членъ по выбору мѣстной земской управы.

2) Поручить губ. управѣ, вмѣстѣ съ ревизионной комиссіей, выработать общія основанія раскладки губ. сбора и инструкціи для спеціальной оцѣночной комиссіи.

3) Ассигновать 3,000 р. на путевныя издержки и 4,500 р. на вознагражденіе членовъ оцѣночной комиссіи за производствомъ возложенной на нихъ работы.

4) Уполномочить оцѣночную комиссію приглашать, въ случаѣ надобности, техниковъ и архитекторовъ, для вознагражденія которыхъ ассигновать особую сумму въ 1,000 р.

Вчера, 14 декабря, въ 4 часа для закрыта харьковская сѣльная выставка. Въ 12^{1/2} часовъ дня происходила раздача экспонентамъ наградъ, присужденныхъ экспертнымъ комитетомъ выставкѣ. Награды получили слѣдующія лица: г. Лесевіицкій—большую серебряную медаль; г. Толстой и г. Яценко—малыя серебряныя медали; г-жа Задонская и Кочетова, гг. Кенягінъ и Сиворновъ—за недостаткомъ медаль, отъны въ правомъ на получение малой серебряной медали; экономка княжескаго Трубецкихъ, гг. Костяна и Шамкинъ—бронзовыя медали; сельско-хозяйственная ферма харьковскаго исправительнаго пріюта, гг. Спангенбергъ и Щербининъ—похвальные листы.

Наднякъ мы сообщали, что въ городскую управу внесенъ проектъ о налогѣ въ 1/2 коп. на каждый пудъ ввозимаго и вывозимаго товара, для ремонтанованія и устройства въ городѣ мостовыхъ. Предложеніе о такомъ налогѣ было сдѣлано также и въ 1873 году, когда общество устройствъ въ Россіи асфальтовыхъ мостовыхъ предлагало вымостить главнѣйшія улицы города Харькова асфальтомъ, а на остальныхъ улицахъ устроить прочныя мостовыя. Какъ источникъ для покрытія громадныхъ расходовъ, общество предлагало городскому управленію ходатайствовать о налогѣ на товаръ. Мнѣнствеставленіе, дѣла въ финансовъ не отеряла въ принципѣ ходатайства города, но указала на необходимость, для удовлетворенія этой ходатайства, получить согласіе торговаго сословія г. Харькова на мостовой налогъ. На этомъ дѣло и остановилось, и городское управленіе не обращалось къ торговому классу г. Харькова съ предложеніемъ обсудить предлагаемый налогъ.

Намъ сообщаютъ, что число студентовъ харьковскаго университета, подлежащихъ увольненію

съ мнѣніемъ г. Раевского заключается въ томъ, что и не допускаетъ и не допускаетъ широкаго теоретическаго образованія въ ремесленной школѣ, а признаю его желательнымъ лишь въ предѣлахъ самыхъ ограниченнѣйшихъ: я желаю, чтобы ученики этой школы приобрѣли лишь общія понятія изъ области тѣхъ наукъ, которыя перечислены въ 6-мъ § устава, съ добавленіемъ, быть можетъ, другихъ отраслей знанія (химіи, напримѣръ), но съ условіемъ, чтобы ученики этой школы были извѣданы отъ того систематическаго знанія этими предметами, которое немыслимо связано со словами 6 §: „въ училищѣ преподаются... физика, механика и т. д.“. По моему мнѣнію, вопросъ о томъ, какъ учить, столь же важенъ, какъ и вопросъ—чему учить? Вести въ ремесленную школу (низшаго типа) изученіе физики, механики, химіи въ формѣ систематическаго изложенія, означало бы лишь полное незнакомство съ степенью умственнаго развитія тѣхъ учениковъ, которые будутъ приняты въ ремесленную школу (см. § 13 устава ком.),—ученики эти окончили лишь курсъ простой элементарной школы. Здѣсь не мѣшало бы издать, редактировавшимъ уставъ, примопитъ одно правило Дистервега: „Не учи ни чему такому, чего ученикъ еще не можетъ усвоить“. Здравый смыслъ всегда побѣдитъ всякія теоретическія мудрствованія, примѣры чего представляется практика тѣхъ же школъ техническаго общества, гдѣ почитались, оладжались, ввели преподаваніе предметовъ, о введеніи которыхъ ратуетъ и г. Раевскій: „въ одной школѣ“, говоритъ отчетъ о школахъ технического общества за 1872 г., стр. 8, „было введено преподаваніе физики и началъ геометріи, рабоче же потребовала грамматика и чистописанія“.... Фактъ поучительный!

Изъ всего этого сказаннаго ясно, что вести преподаваніе предметовъ (физики, химіи и механики) въ курсъ ремесленной школы было бы большою ошибкой; съ другой стороны слѣдовало бы, напротивъ, ввести знакомство не только съ элементарными законами и положеніями этихъ, но и другихъ наукъ; такого рода знакомство слѣдовало бы соединить подъ общимъ именемъ міро-или природо-вѣдѣнія. Не дѣло комиссіи вводить въ мелкіе вопросы по этому предмету и заранѣе предначертывать, чтобы учитель знакомилъ учениковъ съ желудкомъ комара или съ кометой,—это дѣло учителя, или, вѣрнѣе, педагогическаго

за неясность платы, въ настоящемъ году значительнѣе, чѣмъ во всѣ предыдущіе годы. Между тѣмъ, средства общества пособія недостаточнымъ студентамъ совершенно истощены.

Мы слышали, что старшій городской врачъ города Харьковъ, Э. Ф. Беллинъ, внесъ въ мѣстное врачебное отдѣленіе проектъ устройства небольшой спеціальной больницы для больныхъ сифилисомъ женщинъ.

Въ настоящее время заканчиваются работы по устройству и установкѣ различныхъ приспособленій музея мѣстнаго отдѣленія Императорскаго русскаго технического общества. Музей этотъ, составленный изъ пожертвованій различныхъ учреждений и лицъ, будетъ имѣть значительный интересъ по предметамъ горнопромышленнаго дѣла и фабрично-заводскаго приспособленности.

15-го и 16-го числа назначены общія собранія Харьковскаго общества сельскаго хозяйства. Предметы занятій слѣдующіе:

15-го числа: 1) Слушаніе доклада В. А. Шамкина: „Организація земскихъ мѣръ для улучшенія скотоводства“. Программа. Положеніе скотоводства въ владѣльческихъ имѣніяхъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Недостатокъ племенныхъ производителей, какъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ этому. Мѣры, принятыя гравировскими земствомъ для улучшенія скотоводства. Заключеніе. 2) Слушаніе доклада А. П. Перелескина—секретаря московскаго общества сельскаго хозяйства: „Итоги всероссійской выставкѣ домашнихъ животныхъ въ Москвѣ въ 1882 году“.

16-го числа въ виду заявленія нѣкоторыхъ членовъ общества о необходимости учредить особое засѣданіе общаго собранія, гдѣ бы обсужденіе сельско-хозяйственныхъ вопросовъ происходило въ непринужденной формѣ бесѣды безъ спеціально до того подготовленныхъ и обработанныхъ докладовъ, совѣтъ общества въ удовлетвореніе такого желанія имѣетъ честь предложить членамъ открыть такія сельско-хозяйственныя бесѣды 16-го декабря. Съ своей стороны совѣтъ считаетъ полезнымъ предложить слѣдующіе вопросы: 1) Что извѣстно по культурѣ сорого у насъ на югѣ Россіи? 2) Значеніе кормовой и зерновой кукурузы въ нынѣшней неурожайный годъ. Урожай хлѣбовъ и зерновой кукурузы, урожай травъ по сравненію съ урожаемъ кормовой кукурузы. Уборка кукурузы въ силосъ дѣльными стеблями и зимнее приготавленіе рѣзанъ для дневныхъ дачъ скоту. Порядокъ раздачъ силосованнаго корма. Въ какихъ размѣрахъ можетъ быть произведено сокращеніе потребности въ степныхъ сѣнокопахъ при заготовкѣ силосованной кукурузы. Въ томъ же засѣданіи можетъ быть обсужденъ вопросъ о формѣ и порядкѣ

мѣсто художника Перова занимает Владимиръ Маковский.

— Саратовские и тверские губернскія земства постановили пожертвовать въ пользу женскихъ врачебныхъ курсовъ по 1,000 рублей.

— По случаю столѣтняго юбилея дня рожденія покойнаго Филарета митрополита московскаго, 26-го декабря, кромѣ полнаго собранія рѣчей, предполагается издать интересную переписку знаменитаго иерарха съ св. синодомъ.

— Рѣшено вѣдать законъ, въ силу котораго конокрады будутъ ссылаться въ Восточную Сибирь на поселение.

— Петербургское купечество доставило въ министерство внутреннихъ дѣлъ капиталъ для устройства на Марининской системѣ больницы исключительно для чернорабочихъ.

— Паркосельское земство ходатайствуетъ объ упраздненіи института урядниковъ.

— Комиссія о мѣрахъ къ устраненію недостатковъ податнаго управления рѣшила изъять взиманіе податей изъ вѣдѣнія полиціи и передать его податнымъ надзирателямъ; имъ же поручается взиманіе земскихъ сборовъ съ вознагражденіемъ за это отъ земства, не выше 1% съ суммы сборовъ.

— Министръ финансовъ вошелъ въ государственный совѣтъ съ представленіемъ дозволить совершеніе сдѣлокъ на звонкую монету, отнѣсивъ ст. 613 устава вексельнаго и 166 ст. монетнаго.

(отъ Севернаго телеграф. агентства).

Москва, 14-го декабря, вторникъ. Здѣсь учреждается общество попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ.

Тамбовъ, 14-го декабря, вторникъ. Земское собраніе отклонило предложеніе ввести общенныя запашки и назначило 200,000 на продовольствіе; на домъ душевно больныхъ ассигновано 120,000.

Курскъ, 14-го декабря, вторникъ. Земское собраніе ассигновало на продовольствіе населенія губерніи 200,000 руб. и ходатайствуетъ объ отпускѣ еще 700,000 р. изъ государственнаго продовольственнаго капитала; собраніе рѣшило также ходатайствовать о томъ, чтобы выкупные платежи въ 1883 году не взыскивались.

Кострома, 14-го декабря, вторникъ. Губернское земство предполагаетъ на 1883 годъ 64,054 р. обязательныхъ расходовъ и 34,966 р. необязательныхъ.

Одесса, 14-го декабря, вторникъ. Въ обществѣ взаимнаго страхованія застраховано имущество на 13 миллионновъ.

— Изъ Египта нѣтъ грузовъ хлопка вѣдѣвнѣ отсутствія требованій со стороны московскихъ фабрикантовъ.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Намъ пишутъ изъ Петербурга: въ виду того, что съ будущаго года взиманіе земскихъ сборовъ будетъ возложено на вновь учреждаемыхъ податныхъ надзирателей, въ особомъ совѣщаніи при министерствѣ финансовъ разсужденіе было въ вопросѣ, слѣдуетъ ли назначать и въ какомъ размѣрѣ—вознагражденіе отъ земства за взиманіе податныхъ надзирателями земскихъ сборовъ. При обсужденіи этого вопроса, управляющіе казенными палатами: самарскою, оренбургскою, виленьскою, харьковскою, московскою, кіевскою, петербургскою и петроковскою, высказались, что слѣдуетъ назначить въ пользу казеннаго вознагражденія въ размѣрѣ не выше 1% съ общей суммы поступающихъ земскихъ сборовъ. Прежніе же члены комиссіи полагали, что правительство, относясь на земскіе сборы значительные расходы по исполненію обязательныхъ повинностей и, сверхъ того, пользуясь услугами земства (доставленіе разныхъ свѣдѣній и заключеній, раскладка нѣкоторыхъ казенныхъ налоговъ) могло бы поручить своимъ агентамъ взимать земскіе сборы, не требуя за это отъ земства вознагражденія.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что для устройства центральнаго порта въ Азовскомъ морѣ, вслѣдствіе ходатайства министерства путей сообщенія, надлежитъ состоявшее назначеніе 35 тысячъ руб. на производствъ работъ по предварительнымъ изысканіямъ у Вѣло-Сарайской косы. Къ началу работъ предполагается приступить въ самомъ не продолжительномъ времени, въ виду того, что работы эти могутъ производиться в зимнюю. Общая стоимость работъ определена въ 50 тысячъ руб., каковая сумма и испрашивается предварительно министерствомъ путей сообщенія.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что членъ подписчиковъ на „Журналъ министерства народнаго просвѣщенія“ усмьняется съ каждымъ годомъ и изданіе его даетъ министерству народнаго просвѣщенія весьма значительные убытки. Такъ, въ 1879 г. отъ подписчиковъ выручено было 15,407 руб., въ 1870—14,959 р. и въ 1881—14,478 р. Правительство несетъ ежегодно убытокъ по этому изданію около 15,000 руб.

— „Моск. Тел.“ сообщаетъ, что начальники Терской области, генералъ-адъютантъ Сивухинъ оставляетъ свой постъ и получаетъ новое назначеніе.

— Надлежахъ прибылъ въ Петербургъ русскій посолъ въ Берлинъ, г. Сабуровъ.

— По свѣдѣніямъ той же газеты, въ виду значительнаго вліянія, которымъ пользуются на югѣ Россіи нѣкоторые въ привлеченныхъ къ сдѣлствію тагарогскихъ купцовъ, министерство юстиціи рѣшило: назначить къ слушанію дѣло о тагарогскомъ таможенномъ хищеніи въ петербургской судебной палатѣ.

— „Моск. Вѣд.“ передаетъ, что ветеринарный комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ по вопросу объ убавкѣ зачумленныхъ животныхъ предоставить земствамъ право налагать денежные штрафы за утайку скота отъ регистраціи и за несовершеніемъ взноса установленнаго процентнаго сбора со скотовладельцевъ.

— По словамъ „Моск. Тел.“, число городовъ Россійской имперіи въ скоромъ времени увеличится еще одними. Поселеніе, образованіе въ 1866 году близъ обширныхъ грушевыхъ каменно-угольныхъ копей и казенноземель, носящее то же названіе, настолько быстро развилось, что въ настоящее время представляется необходимымъ дать ему городское устройство, хотя и

въ упрощенномъ видѣ. Новый городъ рѣшено назвать „Александровскъ-Грушевскій“.

— Газеты передаютъ, что при святѣйшемъ синодѣ образована комиссія для обсужденія доставленныхъ ректорами православныхъ духовныхъ академій соображеній о тѣхъ измѣненіяхъ въ существующей организаціи высшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, какія по указанію опыта необходимы въ настоящее время. Предсѣдатель комиссіи назначенъ присутствующій въ синодѣ преосвященный архіепископъ казанскій Сергіи; члены комиссіи: предсѣдатель учебнаго комитета, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора, инспекторъ петербургской духовной академіи и, въ качествѣ представителей, нѣкоторые изъ профессоровъ кіевской, казанской и московской духовныхъ академій.

— Въ свое время „Рус. Вѣд.“ сообщали, что министръ финансовъ, тайный совѣтникъ Бунге, для устраненія постоянныхъ колебаній папшей денежной валюты, проектируетъ дозволить совершеніе сдѣлокъ на звонкую монету, съ какою дѣлать предполагается взимать статью 613 устава вексельнаго и 166 ст. монетнаго устава, по которой надбавка на серебро какого либо лажна строгойше воспрещается и въ платежахъ внутреннимъ не можетъ быть отвергнутъ платежъ мѣсто золота или серебра государственными кредитными билетами. Нынѣ той же газетѣ сообщается, что министръ финансовъ вошелъ по этому поводу въ представленіемъ въ государственный совѣтъ, въ которомъ предлагается установитъ слѣдующія правила: 1) Условія по подрадамъ и поставкамъ, задатныя, векселя, а также заемныя письма, выдаваемые лицами неподатныхъ сословій, могутъ быть совершаемы на русскую звонкую монету или на рубль, безъ означенія рода денегъ по добровольному условію договаривающихся сторонъ. 2) Такъ какъ закономъ установлено и вошло въ обычай писать сдѣлки на рубль серебромъ, то, для устраненія неправильныхъ притязаній на уплату монетою по сдѣлкамъ, писаннымъ на рубль серебромъ, но въ сущности заключеннымъ на кредитныя рубль, слѣдуетъ считать сдѣлками на монету только такіе, въ которыхъ прибавленіе будетъ слова: „золотомъ или серебряномъ монетомъ“ или просто „монетомъ“. 3) Министру финансовъ предоставляется разрѣшать уплату пошенихъ, патентныхъ сборовъ, жѣлѣзно-дорожнаго сбора и акцизовъ съ табаку, спирта и сахара, не только кредитными билетами по натуральной ихъ дѣлѣ, но по желанію плательщика русскою монетою по курсу. 4) Такъ какъ отъ пріема монеты въ казенныя платежи получатся значительныя ихъ запасы, то и казенные расходы будутъ производиться звонкою монетою, по желанію плательщика и по соображенію съ наличностью монеты въ казначействѣхъ и въ государственныхъ банкахъ. 5) Установленіе дѣлѣ для пріема звонкой монеты въ казенныя платежи и для производствъ ей казенныхъ расходовъ, а также взиманіе этой дѣлѣ, сообразно обстоятельствамъ, представляется министру финансовъ съ тѣмъ, чтобы объ этомъ было доносимо каждый разъ правительствующему сенату для разсужденія. 6) Относительно пріема звонкой монеты въ казенныя платежи и употребленія таковой на казенные расходы, министръ финансовъ, по согласенію съ государственными контролерами, имѣетъ составить надлежащія правила для руководства казеннымъ платаніемъ и 7) Всѣ узаконенія относительно обезпеченія кредитныхъ билетовъ и уплаты таможенныхъ пошенихъ золотомъ, а также всѣ условія относительно уплаты интересомъ и погашенія по процентнымъ бумагамъ какъ государственнымъ, такъ и частнымъ остаются безъ измѣненія.

— Газеты сообщаютъ, что надлежитъ въ Петербургъ должна быть получена нозия, только что оконченная пѣса А. Н. Островскаго, предназначенная для постановки на Александринскомъ театрѣ въ началѣ января мѣсяца въ бенефисъ г. Бурдина. Въ томъ же январѣ мѣсяца пѣса должна появиться на страницахъ „Отечественныхъ Записокъ“.

— По свѣдѣніямъ петербургскихъ газетъ, рижская банковская фирма Ад. Кемпфе младшій приостановила платежи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Тагарогъ (Письмо въ редакцію). М. Г. г. редакторъ! Не откажите дать мѣсто въ уважаемой газетѣ вашей слѣдующему заявленію: въ № 648 „Южнаго Края“ помѣщена корреспонденція изъ Тагарога, авторъ которой сообщаетъ слѣдующее: „Надлежахъ Государствѣ Императоромъ утверждены дѣлѣ стипендіи нашего общества вспомоществованія нуждающимся гимназистамъ и гимназисткамъ, которое въ то же время удостоилось Высочайшей благодарности за полезную дѣятельность. Общество это существуетъ 10 лѣтъ около 10 лѣтъ и за все это время успѣло скопить всего 3 тысячи рублей, на проценты съ которыхъ и учреждены стипендіи“. Какъ лицо, близко стоящее къ обществу вспомоществованія въ качествѣ члена комитета и казначея его, я считаю своей прямой обязанностью указать на нѣсколько переданныхъ въ этой корреспонденціи фактъ: обществу вспомоществованія бывшимъ ученикамъ и ученицамъ тагарогскихъ гимназій существуетъ не 10 лѣтъ или около того, а всего только 5 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, время, которое во всякомъ случаѣ нельзя назвать близкимъ къ 10 годамъ (оно основано въ мартѣ 1877 г. по инициативѣ Г. Мессарона).

Затѣмъ корреспондентъ указываетъ на тотъ фактъ, что „за все время своего существованія общество успѣло скопить всего три тысячи рублей“. Конечно, это немного, если бы общество вспомоществованія задолжало члѣну комитѣ, а не помогать учащимся, если бы оно отъ каждаго взноса отчисляло въ неприкосновенный капиталъ не 20%, какъ то требуетъ уставъ, а болѣе; тогда, конечно, этотъ капиталъ возросъ бы до 3, а до 4 или 5 тысячъ; все зависало бы отъ размѣра отчисляемаго процента для образованія неприкосновеннаго капитала. Но спрашивается, такая дѣлѣ бережливости соотвѣтствовала бы назначенію обществу помогать учащимся, на долю которыхъ приходилось бы менѣе 80% отъ каждаго поступленія? Очевидно—нѣтъ, такъ какъ неприкосновенный капиталъ не могъ бы возрасти до такой суммы, чтобы процентами съ него можно было удовлетворить всѣмъ нуждамъ. Этотъ неприкосновенный капиталъ обращается въ облигаціи внутренняго восточнаго займа и, слѣдовательно, приноситъ только 5%; пріобрѣтать же другія, не государственныя процентныя бумаги, которыя могутъ приносить болѣе проценты, комитетъ общества считаетъ не удобными. Наконецъ, указанная корреспондентомъ сумма неприкосновеннаго капитала (3,000 руб.) могла бы, пожалуй, служить доказательствомъ неспособности общества, если бы она образовалась въ теченіи не 5, а 10 лѣтъ, какъ сказано въ корреспонденціи.

Кто сколько-нибудь знакомъ съ контингентомъ учащихся въ нашихъ гимназіяхъ, тотъ, конечно, согласится, что безъ посторонней помощи, безъ энергическаго старанія лицъ, которымъ дороги интересы учащейся молодежи, педагогическимъ совѣтамъ гимназій пришлось бы исключать изъ заведенія массу учащихся потому только, что ихъ родители люди бѣдные, не обладающіе средствами, достаточными для воспитанія своихъ дѣтей въ гимназіяхъ въ теченіи 8, а если не большаго числа лѣтъ. Здѣсь нужна посторонняя помощь,

безъ которой гимназіямъ не управиться съ своими наличными средствами! Эту помощь и подаетъ общество вспомоществованія. Вотъ результаты, добытые въ теченіи 5 лѣтъ; по нимъ можно будетъ судить о дѣятельности общества.

Поступленія: 1877 года—1,353 р. 50 к.; 1878 года—1782 р. 42 к.; 1879—1,958 р. 50 к.; 1880—3,847 р. 5 к.; 1881—1,943 р. 93 к.; всего за пять лѣтъ поступило—10,885 р. 40 к.

Выдано комитетомъ пособій для уплаты за право ученія, на платье, обувь, учебныя пособия и друія нужды въ 1877 году—42 пособия на сумму 764 р.; въ 1878—37 пособій на сумму 750 р.; въ 1879—66 пособій на сумму 1,562 р. 50 к.; въ 1880 году—123 пособія на сумму 2,944 р. 50 к.; въ 1881—62 пособія на сумму 1,432 руб.

Всего за пять лѣтъ выдано 330 пособій на сумму 7,453 руб., слѣдовательно среднимъ числомъ ежегодно выдавалось 66 пособій на сумму 1,490 р. 60 к. Изъ вышеуказанной полной суммы поступленій въ теченіи 5 лѣтъ (10,885 р. 40 к.) на основаніи устава общества отчислено въ неприкосновенный капиталъ 2,888 р. 59 к., изъ которыхъ издержано 2,869 р. 31 к. на пріобрѣтеніе 44 облигацій внутренняго 5% восточнаго займа сто и пятидесяти рублевого достоинства, каждая на сумму 3 тысячи рублей, которыя и послужили фондомъ учрежденнымъ стипендіи. Дай Богъ, чтобы наше тагарогское общество также сочувственно относилось къ дѣлу образованія и связаннымъ съ нимъ интересамъ общества вспомоществованія учащимся, какъ это было до сихъ поръ, такъ можно будетъ поручиться, что оно просуществоуетъ не одно пятнадцатилѣтіе! Въ заключеніе считаю убогимъ заявить, что развитію своему „обществу“ обязано предсѣдатель его—директору мѣстной гимназіи г. Рейтлингеру и слѣдующимъ его членамъ, сдѣлавшимъ „обществу“ значительная пожертвованія и принимавшимъ самое дѣятельное участіе въ развитіи матеріальныхъ его средствъ: гг. Полякову, Жеребцову, Кузнецову, Никитенко, Псалти, Ковалевскому, Ласкину, Дмитрову, Кайзеру, Вально, Сфеаю и умершимъ членамъ общества: Варваці, Перушкину и Калодняки.

Примите увѣреніе и проч.

И. Островскій.

Отъ редакціи. Пожняя съ годовымъ отчетомъ настоящее письмо на страницахъ „Южнаго Края“, мы не можемъ не высказать своего сожалѣнія по поводу того, что въ интересахъ гласности „общество“ не высказало своихъ отчетовъ въ редакцію.

Изъ Глухова намъ пишутъ: въ нашей мѣстности въ послѣднее время часто появляются фальшивыя бумажки 25 руб. достоинства. Не особенно давно одинъ мѣстный торговецъ вынесъ было одну изъ таковыхъ въ земскую управу въ уплату. Въ мѣст. Ямпольскій одной женщинѣ, развѣсившей 100 рублевою бумажку у мѣстнаго торговца дѣлѣ, пришлось получить таковыхъ дѣлѣ. Этотъ торговецъ уже привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ сбытѣ фальшивыхъ денегъ, такъ какъ онъ, по слухамъ, отказался переимѣнить выданныя имъ фальшивыя бумажки. Дѣло находится у судебного сдѣлователя.

Надлежахъ два мелкихъ сапожничьихъ торговца, поспоривъ на базарѣ изъ-за покупателя, начали упреждать одинъ другаго въ томъ, откуда кто почерпнулъ свое нынѣшнее благосостояніе. Одинъ изъ нихъ Ч. доказалъ другому, что у того и сейчасъ дома спрятана казенная вороская вещь. По произведенному обыску, фактъ подтвердился. Нѣсколько брезентовъ и другихъ вещей забирая становымъ приставомъ. Обвиняемый не замедлилъ отомстить Ч. Въ одну изъ поѣздокъ его на базаръ въ Ямполь, онъ, разузнавъ предварительно, что Ч. будетъ выѣзжать ночью, выѣхалъ раньше, и подождавъ его въ полѣ, нанесъ ему нѣсколько ударовъ камнемъ то туннымъ орудіемъ по головѣ. Къ счастью, удары только повредили наружные покровы... Такимъ образомъ, дѣло теперь еще болѣе осложнилось.

Намъ пишутъ изъ Ахтырки, что надлежахъ тамъ произошедша дѣлѣ между штабъ-ротмистромъ 10-го уланскаго одесскаго полка Ефимовымъ и ескадронъ-юнкеромъ того же полка Симоновымъ. Г. Ефимовъ раненъ тяжело и на выздоровленіе его мало надежды. Причиной дѣлѣ, говорятъ, было какое-то оскорбительное выраженіе, употребленное г. Ефимовымъ въ отношеніи знакомой г. Симоновичу дамы.

Изъ Динамины, Полтавской губерніи, намъ пишутъ, что 11-го декабря, въ субботу, утромъ, въ дѣлѣ Яхонтовъ, въ 2-хъ верстахъ отъ Динамины, крестьянинъ Неубоа, живущій близъ Динамины на хуторѣ, застрѣлилъ во время охоты арендатора нѣвнѣ Тютчева, Осипа Осиповича Вантола.

Кіевъ.—10-го декабря, въ засѣданіи совѣта университета св. Владиміра, какъ сообщается „Заря“, оказались избранными: И. И. Рамзановъ на второе пятнадцатилѣтіе большинствомъ 34 противъ 4, П. Э. Ромеръ на первое пятнадцатилѣтіе большинствомъ 44 противъ 1, Ферд. Андерсонъ на должность лектора нѣмецкаго языка большинствомъ 27 противъ 18. Забаллотированъ докторъ греческой словесности доцентъ О. Г. Мищенко на должность экстра-ординарнаго профессора большинствомъ 23 голоса противъ 22. Г. Мищенко избранъ на эту должность въ историко-филологическомъ факультетѣ единогласно.

— По словамъ другой мѣстной газеты, нѣкая Д—ва, взявъ на воспитаніе ребенка, неизвестно куда его скрыла. Дѣло объ этомъ было отправлено мировому судѣ, который Д—ву отъ ареста освободилъ. 6-го декабря Д—ва снова задержана по обвиненію ей въ однократномъ преступленіи. Повтореніе подобныхъ случаевъ даетъ основаніе предполагать, что Д—ва избрала своимъ занятіемъ истребленіе дѣтей подлѣ предпологовъ принятія ихъ на воспитаніе.

Одесса.—О. В. слышала, что наслѣдники покойнаго Яничкаго, завѣщавшаго городу 500,000 руб. на устройство въ Одессѣ дома для дешевыхъ квартиръ, оспариваютъ правильность этого крупнаго завѣщанія. Мотивомъ къ этому служатъ, какъ говорятъ, то обстоятельство, что духовное завѣщаніе будто написано Яничкинымъ въ періодъ его умственнаго расстройствъ. Яничкии оставилъ два частныхъ (домашнихъ) завѣщанія. Оставленный Яничкинымъ капиталъ не весь состоитъ въ процентныхъ бумагахъ. Такъ, на домъ Талыянскаго найдена закладная на сумму сто съ лишнимъ тысячъ рублей.

Курскъ.—По словамъ той же газеты, избѣвнѣннй энтомологъ новороссійскаго университета, Владиміръ, приглашенный курскимъ земствомъ для производствъ энтомологическихъ изслѣдованій въ Курской губерніи, окончатъ возложенное на него порученіе и собралъ богатый матеріалъ въ видѣ коллекцій вредныхъ насѣкомыхъ, отсутствующихъ хлѣбная нивы названной губерніи. Самый серьезный вредъ причиняетъ поламъ Курской губерніи такъ называемая шведская муха, распространяющаяся въ громадныхъ количествахъ по всей губерніи. Газетѣ передаютъ, что г. Владиміръ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій общества сельскаго хозяйства южной Россіи предполагаетъ сдѣлать сообщеніе о результатахъ произведенныхъ имъ изслѣдованій.

Бѣлгородъ.—Мѣстное земское собраніе, какъ сообщаетъ „М. Т.“, присоединилось къ новымъ

ходатайствамъ другихъ земскихъ собраній объ упраздненіи должностей урядниковъ, такъ какъ собраніе признало болѣе полезнымъ и достойнымъ употребитъ ежегодно ассигнуемую земствомъ сумму на содержаніе урядниковъ—на учрежденіе въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ ремесленной школы для крестьянскихъ дѣтей въ память 25-лѣтняго царствованія въ Россіи почившаго Государя Императора.

Екатеринославъ.—По словамъ мѣстнаго „Листка“ утромъ 10-го декабря, въ канавѣ, что возлѣ здания пожарной команды, найдена замерзшей невѣстная женщина. Судя по положенію трупа, можно думать, что она умерла раньше, чѣмъ попала въ канаву. Подозрѣваютъ насильственную смерть.

Керчь.—Въ „Голосѣ“ пишутъ: въ ночь на 30-е ноября, близъ братской церкви, совершенно ужасное злодѣяніе: зарѣзанъ мужъ и жена, жившіе въ маленькомъ домикѣ и слышнѣе съ состоятельными людьми. Убийство совершено для ограбленія, что подтверждается похищеніемъ 300 руб. и объясненіемъ найденной еще съ признаками жизни жены. Изъ ея же показанія видно, что злодѣяніе совершено невольно обильными свое наказаніе арестантами. Несчастная вскорѣ умерла. Внѣшние розысканія.

Севастополь.—25-го ноября, въ одной изъ мѣстныхъ гостиницъ, по словамъ „С. И.“, разыгравшая трагедія между офицеромъ г. В. и морякомъ М., изъ-за пѣвнцы г-жи К., которая въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ была неравнодушна къ первому, и въ теченіи 2-хъ дней влюбилась въ послѣдняго. Послѣдовали упреки „измѣнницѣ“, затѣмъ—ссора между соперниками и дуэль. Поединкомъ происходилъ вѣдъ отъ города на развалинахъ Херсонеса, и окончился тѣмъ, что Донъ-Жуаны получили легкія раны; а призакона К., дѣвица замѣчательной красоты и имѣющая соловьиный голосъ, на другой день, оставивъ Севастополь, уѣхала на пароходѣ со своимъ новымъ другомъ путешествовать.

Затополь.—На базарныхъ площадяхъ и нѣкоторыхъ затопольскихъ улицахъ образовались довольно глубокия лужи, которыя не высыхаютъ даже лѣтомъ. Нѣсколько дней тому назадъ, пишутъ въ „Зарю“, попалъ въ одну изъ этихъ лужъ бѣдный новониргородскій извозчикъ, въ дѣлѣ и разстался съ своею лошадыю, которая утонула среди населеннаго мѣстечка. Затопольскія лужи служатъ не только мѣстомъ гибели бѣдныхъ животныхъ, но и заражаютъ воздухъ разными вредными миазмами.

Бердянскій уѣздъ.—Корреспондентъ „М. Т.“ пишетъ слѣдующее: 24-го ноября выпало на мою долю побывать въ сел. Черниговкѣ, Бердянскаго уѣзда, и вотъ какую странную картину я встрѣтилъ въ этомъ угодлѣ: изъ каменнаго сарая, находящагося во дворѣ восточнаго правленія, слышался по-истинѣ раздирающій душу крикъ человѣка, умоляющаго спасти его отъ холодной и голодной смерти. Этотъ неистовый человѣческій крикъ заставлялъ меня обратиться къ находившимся въ то время во дворѣ восточнаго правленія поселянамъ, среди которыхъ, какъ потомъ я узналъ, были сельскія власти—староста и сборщикъ податей. На мой вопросъ, за что этотъ запертый человѣкъ въ холодномъ сараѣ лишается пищи, власти отвѣтили: „ему такъ“ и сдѣлѣ, чого винъ подати ни заплатитъ; затѣмъ, это происходило предъ вечеромъ, а заросли его въ сарай еще съ утра, и вотъ, при 10 градусахъ мороза, при сильномъ вѣтрѣ, держатъ человека, плохо одѣтаго, безъ пищи въ холодномъ сараѣ! Спрашивается, чѣмъ этотъ горемыка виноватъ, что онъ бѣденъ? Неужели, при изысканіи податей отъ неимущихъ, предоставляется право старостамъ, сборщикамъ и т. п., ставить человеческую жизнь на во что? Пора, даже очень пора положить конецъ этому произволу.

ВНѢШНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Австро-Венгрія. Газета „Post“ передаетъ слѣдующія подробности о казни Оберданка. 19-го декабря, Оберданкъ былъ извѣщенъ, что его поведутъ. Онъ выслапалъ это извѣстіе съ улыбочкой, барабани пальцами по столу. Казнь совершена въ семь часовъ. Преступникъ былъ въ мушкетеръ своего полка. Когда его вели на дворъ передъ казармой, онъ оглядывался, улыбаясь и не захотѣлъ слушать вышнѣннй священника. По прочтеніи приговора, онъ пытался говорить, но барабанный бой заглушилъ его слова, послѣ чего палачи схватили его. Смерть послѣдовала черезъ шесть минутъ.

— Въ палатѣ венгерскаго сейма, 20-го декабря (н. с.), на запросъ депутата Угрова о вѣнскомъ положеніи дѣлѣ, министръ-президентъ Тисса отвѣтилъ: „Осмѣлившись рѣшительно высказывать мое убѣжденіе, что всѣ появившіяся въ газетѣхъ извѣстія частью совсѣмъ неосновательны, частью очень преувеличены и что европейскому миру въ настоящее время не угрожаетъ опасности“.

Германія. Берлинскія газеты обращаютъ вниманіе на то, что новыя желѣзныя дороги на востокъ Германіи имѣютъ только одинъ путь, и что для успешнаго оборонительнаго значенія этихъ дорогъ нужно проложить на важнѣйшихъ линіяхъ вторую пару рельсовъ подобно тому, какъ это сдѣлано на западныхъ дорогахъ. По словамъ газетъ, въ правительственныхъ сферахъ уже говорятъ объ этомъ.

Франція. По извѣстіямъ „С. Т. Аг.“, сенатъ назначилъ по бюджету иностранныхъ дѣлъ кредитъ въ 20,000 на посольства, принявъ кредитъ министерства внутреннихъ дѣлъ на почтовые вѣдомство и народное образованіе, также проектъ объ образованіи смѣшаннаго корпуса для Туниса.

— Требуемая кредита на тоникскую экспедицію отложено до январскихъ засѣданій; между тѣмъ, посылаются начальники и подкрѣпленія въ Ганой.

Италія. Въ Римѣ, 21-го декабря, около 50 человекъ, въ сопровожденіи множества любопытныхъ, собрались передъ домомъ австрійскаго посольства. Войско вышло послѣ въ дѣлѣ и послѣ нѣсколькихъ, предписанныхъ закономъ, сигналовъ перешло прямо къ нападенію со птканамъ. Площадь была въ нѣсколько минутъ очищена. 22-го декабря, арестованные были допрошены. Допросъ продолжается.

— Палата приняла законъ о присягѣ депутатамъ большинствомъ 222 голоса противъ 45.

— Обсужденіе временнаго бюджета на первую четверть 1883 года, равно какъ и торговаго траката съ Бельгіей, отложено до 17-го января.

— По послѣднимъ извѣстіямъ, переданнымъ телеграфомъ, судъ неправительной полиціи приговорилъ одного изъ арестованныхъ нарушителей общественаго спокойствія къ мѣсячному тюремному заключенію и уплатѣ судебныхъ издержекъ, а прочіе оправдалъ.

— Объявленъ конкурсъ на представленіе къ 1-му декабря 1883 года проекта памятника Виктору Эмануилу; изъ 360,000 франковъ имѣющагося капитала ассигновано 2,000 за лучший проектъ.

— Папа учредилъ особый ватиканскій судъ, въ которомъ будутъ разбираться всѣ жалобы на членовъ папскаго двора. Судъ этотъ состоитъ изъ трехъ инстанцій по образцу общихъ судовъ.

Греція. Греческій министръ-президентъ Трикуписъ теряетъ добрыя палаты и ряды его приверженцевъ быстро рѣдѣютъ. Возможно, что онъ внезапно податъ въ отставку, и въ такомъ случаѣ

чаѣ преемникомъ его, по всей вѣроятности, будетъ Кумундуростъ, если только успѣетъ оправдаться отъ тяжелаго недуга, коимъ теперь страдаетъ.

Сербія. 18-го декабря, (н. с.) съ большимъ торжествомъ и въ присутствіи короля Милана и королевы Наталіи, придворнаго штата сановниковъ, и большой толпы народа происходило открытіе памятника князю Михаилу Обреновичу. Королевскія чета, появившіяся на театральной площадкѣ, дѣлѣ сооруженъ памятнику, была привѣтствована сербскими гимномъ. По освѣщеніи памятника духовенствомъ и по произнесеніи министромъ духовныхъ исповѣданій Новоковичемъ пространной рѣчи, завѣса съ памятника спала, толпа сдѣла народный гимнъ и произведенъ былъ салютъ въ сто одинъ выстрѣлъ. Президентъ скупщины, профессоръ Куонджичъ, передалъ памятнику въ вѣдѣніе муниципалитета. Къ полнотѣ памятника положено много вѣнковъ. Вечеромъ, площадь, гдѣ онъ возвышалась, была освѣщена электрическими свѣтомъ.

— Изъ 21 дополнительнаго выбора—въ пользу правительства только 4 депутата, радикаловъ 15 депутатовъ. Правительство крайне огорчено, и теперь положеніе дѣлѣ въ скупщинѣ еще запутаннѣе.

Испанія. Навыборахъ въ генеральныя совѣты, происшедшихъ 17 декабря (н. с.), правительственные кандидаты всюду получили большинство голосовъ. Египетъ. Изъ Суэца телеграфуютъ, что два бедуина, убившіе профессора Пальмера въ пустынѣ, схвачены. Надѣются, что на дѣлахъ будутъ пойманы и остальные.

Сѣв. Амер. Соед. Штатъ. 23-го декабря (н. с.) сенатъ обсуждалъ билль о реформѣ гражданскаго управленія. Засѣданіе длилось безъ результатовъ до 11 1/2 часовъ ночи.

