

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1870 года.

№ 1.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1870.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1870 ГОДА

№ 1

ХАРЬКОВЪ

Въ Университетской Типографіи

1870.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стран.

I. Протоколъ засѣданія совѣта	20 декабря 1869 года.	1.
— — —	31 декабря — —	42.
— — —	14 января 1870 года.	43.

II. Приложенія:

Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Императорскаго харьковскаго университета за 1869 годъ	1 — 38.
--	---------

Отчетъ о дѣятельности общества испытателей природы при харьковскомъ университетѣ за 1869 годъ	39 — 42.
---	----------

Введеніе въ курсъ исторіи главныхъ народовъ древняго міра и ихъ цивилизацій. <i>А. Росславскаго-Петровскаго</i> . I. Вступительное чтеніе.	1 — 26.
--	---------

II. О законѣ прогресса во всеобщей исторіи и вліяніе на него свободной воли человека	27 — 52.
--	----------

Задача Кеплера. <i>А. Веребрюсова</i> . . .	1 — 43.
---	---------

Метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Харьковѣ — въ декабрѣ мѣсяцѣ 1869 г.	
---	--

СОДЕРЖАНИЕ

Омск.

I Протоколъ заседанія совѣта	20 декабря 1869 года	1.
— — — — —	31 декабря	— 42.
— — — — —	14 января 1870 года	48.

II. Приложения:

Извѣщеніе нагъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго харьковскаго университета	за 1869 годъ	1 — 33.
Отчетъ о дѣятельности обществъ воспитаній харьковскаго университета	за 1869 годъ	33 — 43.
Введеніе въ курсъ исторіи князя кн. Наро-дотъ древнѣе міра и ихъ князь кн. А. По-саскаго-Червогоскаго. I. Восточное атеніе.		1 — 26.
II. О законѣ прогресса во всеобщей исто-рин и мнѣніе на него сведенной поимено-ванной		27 — 53.
Задача Кельера. А. Вержмесса		1 — 43.
Метеорологическія наблюденія, произведен-ныя въ Харьковѣ — въ декабрѣ мѣсяцѣ 1869 г.		

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

20 декабря 1869 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали проф.: Бейеръ, Цитра 1, Станкевичъ и Лебедевъ.

СЛУШАЛИ 67 СТАТЕЙ.

а) ПРЕДЛОЖЕНІЯ г. ПОПЕЧИТЕЛЯ ХАРЬКОВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

Ст. 1. Отъ 9 декабря за № 3380, о вступленіи г. попечителя, по возвращеніи въ Харьковъ, въ управленіе учебнымъ округомъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Отъ 17 декабря за № 3499, объ опредѣленіи доктора медицины *Радциха* помощникомъ прозектора. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

б) ПРЕДСТАВЛЕНІЯ ФАКУЛЬТЕТОВЪ.

Ст. 3. Доложены были представленія факультетовъ съ провозженіемъ распредѣленія часовъ преподаванія на второе полугодіе 18⁶⁹/₇₀ акад. года. — *Опр.* Утвердить представленіе факультетовъ по этому предмету.

Ст. 4. Историко-филологическій факультетъ, отъ 15 декабря за № 65, представляетъ избранную имъ тему для конкурсныхъ сочиненій студентовъ на 18^{го}/₇₁ акад. годъ: «Жизнь и дѣятельность великаго князя Александра Ярославовича Невскаго». — *Опр.* Одобривъ вышеизложенную тему, сообщить г. инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 5. Тотъ-же факультетъ, отъ 15 декабря за № 66, ходатайствуетъ о напечатаніи на счетъ университета сочиненія проф. *Рославскаго - Петровскаго* «О законѣ прогресса во всеобщей исторіи и о вліяніи на него свободной воли человѣка». — *Опр.* Напечатать означенную статью въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 6. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 67, доносить о томъ, что кандидатомъ Мамантомъ *Калмыковымъ* исполнены условія, требуемыя § 32 правилъ о педагогическихъ курсахъ для полученія званія учителя русскаго языка и словесности въ гимназіи. — *Опр.* Выдать г. Калмыкову установленное свидѣтельство.

Ст. 7. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 71, доносить о томъ, что вновь учрежденная кафедра сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ должна относиться къ двумъ отдѣленіямъ факультета: славяно-русской филологіи и классической филологіи, такъ какъ предметъ этотъ имѣетъ важное значеніе для обоихъ этихъ отдѣленій. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 8. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 73, ходатайствуетъ о приобрѣтеніи отъ г. *Фонъ-Видерта* для библіотеки университета разныхъ изданій на сумму 525 р. 85 к. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 9. Представленіе того-же факультета, отъ 15 декабря за № 64: «Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи

10 декабря сего года, имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ, пред-варительно-разсмотрѣнных членами онаго, сочиненій, представ-ленныхъ въ факультетъ неизвѣстными лицами (съ запечатан-ными пакетами, заключающими въ себѣ имена и фамиліи ав-торовъ). Оба сочиненія написаны на тему: «Византійскій им-ператоръ Мануиль и его отношенія къ крестоносцамъ и мусуль-манамъ», предложенную въ прошломъ году симъ факультетомъ для соисканія наградъ медалями—первое съ девизомъ «*Materia superabat opus*»; второе — изъ Горація «*... aequum est Recatis veniam poscentem reddere rursus*». На основаніи отзывовъ объ этихъ сочиненіяхъ профессора Надлера, признаны: авторъ перваго сочиненія — заслуживающимъ награжденія золотую ме-далью и авторъ втораго — серебряною медалью».

ОТЗВЫ ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА НАДЛЕРА.

I.

Сочиненіе съ девизомъ «*Materia superabat opus*» есть об-ширный и довольно основательный трудъ, обнимающій собою не только характеристику императора Мануила и его отношенія къ крестоносцамъ, но и вообще всю исторію правленія этого замѣчательнаго государя. Авторъ начинаетъ свое изложеніе всту-пленіемъ на престолъ Мануила, объясняетъ особенныя обстоя-тельства этого событія и предлагаетъ вслѣдъ за-тѣмъ подроб-ную характеристику личности Мануила. Характеристика эта составлена по показаніямъ лучшихъ источниковъ, преимущест-венно византійскихъ: Киннама, Ниситы Хоніата, а также и латинскихъ, въ-особенности Вильгельма тирскаго. Авторъ не упускаетъ здѣсь ни одной характеристической черты Мануила: его благородства, его героической храбрости, его военныхъ и дипломатическихъ талантовъ, его званій, его религіозной тер-пимости; но онъ не забываетъ также указать и на темныя сто-

роны характера своего героя: на его сладострастные привычки, на его астрологическое суевѣріе, на его алчность къ деньгамъ особенно въ послѣдніе годы правленія. Представивъ эту характеристику, авторъ обращается къ изображенію отношеній Мануила къ крестоносцамъ. Желая уяснить эти отношенія точнѣе, онъ начинаетъ свой очеркъ временами Алексѣя I Комнена, показывая одинаковое направленіе политики всѣхъ Комненовъ и опредѣляетъ довольно вѣрно всю ошибочность и гибельность этой политики для самой Византіи. При этомъ авторъ пользуется частію указанными уже выше источниками, частію же новѣйшими изслѣдованіями, въ-особенности статью Зибеля: «*Ueber den Zweiten Kreuzzug*». Эта часть труда принадлежитъ впрочемъ къ самымъ слабымъ, такъ-какъ авторъ не воспользовался здѣсь ни сочиненіемъ Зибеля о первомъ крестовомъ походѣ, ни трудомъ Вилькена о крестовой эпохѣ вообще, ни такимъ важнымъ трудомъ, какъ сочиненіе Анны Комнены. Воспользуясь авторъ всѣмъ этимъ матеріаломъ, а въ-особенности книгою Анны, онъ избѣжалъ бы навѣрно многихъ ошибокъ и неточностей, въ родѣ той, какую дѣлаетъ онъ, говоря о мирѣ между Боэмундомъ I антиохійскимъ и Алексѣемъ I. Всѣ условія этого мира извѣстны намъ въ-точности, а между тѣмъ авторъ гадаетъ о нихъ и говоритъ, что Боэмундъ заключилъ постыдный миръ «*вѣроятно на вассальныхъ условіяхъ*». Въ дальнѣйшей характеристикѣ византійско-сирійскихъ отношеній въ числѣ пособій автора начинаетъ занимать одно изъ первыхъ мѣстъ соч. Куглера: «*Studien über den Zweiten Kreuzzug*», безспорно, одно изъ лучшихъ по этой эпохѣ. Еще большее значеніе пріобрѣтаетъ для автора это сочиненіе тамъ, гдѣ онъ начинаетъ излагать исторію втораго крестоваго похода. Во всѣхъ главныхъ пунктахъ воззрѣнія на этотъ походъ авторъ рѣшительно сходится съ Куглеромъ. Подобно Куглеру и въ противоположность Зибелю, онъ выводитъ происхожденіе похода не изъ одного настроенія

запада, а также изъ событий востока, изъ просьбъ и посольствъ сирійскихъ христіанъ, преимущественно Раймунда антїохійскаго. Изъ Куглера заимствуетъ также авторъ свой взглядъ на дѣятельность св. Бернарда, на положеніе, занятое папою Евгениемъ III, на гибельное вліяніе, произведенное на весь походъ положеніемъ и интригами Рожера сицилійскаго, неожиданнымъ вмѣшательствомъ Конрада III и его вѣмцевъ. Къ чести автора слѣдуетъ, однакожъ, замѣтить, что онъ не повсюду и не рабски слѣдуетъ указаніямъ своего руководителя; въ частностяхъ онъ нерѣдко даже расходится съ нимъ, указываетъ на его противорѣчія и промахи и иногда удачно исправляетъ ихъ. Въ другихъ случаяхъ авторъ дѣлаетъ, правда, иногда и самыя ошибки и упущенія. Напр. онъ приводитъ анекдотъ изъ Апопума ad Petrum для характеристики папскихъ легатовъ, но упускаетъ конецъ и самую характеристическую черту его, хотя все это находится цѣликомъ у Куглера. Такіе и подобные имъ промахи и погрѣшности встрѣчаются, какъ мы увидимъ, и въ другихъ частяхъ труда, но они происходятъ, очевидно, не отъ незнанія, или неумѣнья пользоваться источниками, а отъ поспѣшности, съ которою работалъ иногда авторъ. — Изложивъ зарожденіе и начало втораго крестоваго похода, авторъ обращается къ изображенію положенія византійской имперіи. Согласно съ Куглеромъ, онъ указываетъ на всѣ выгоды этого положенія, въ случаѣ если-бы состоялся союзъ между Мануиломъ и крестоносцами; ссылается, для подтвержденія этого мнѣнія, на успѣшныя дѣйствія Мануила противъ сельджуковъ и вставляетъ подробный рассказъ объ этихъ дѣйствіяхъ. Эпизодъ этотъ принадлежитъ, безспорно, къ лучшимъ частямъ всего сочиненія: онъ отличается большою обстоятельностью, ясностью, живостью, и, что самое главное, составленъ весь на основаніи лучшихъ современныхъ источниковъ, преимущественно Киннама. Послѣ этого необходимаго отступленія авторъ возвращается опять къ

исторіи втораго крестоваго похода. Онъ излагаетъ всѣ событія этого похода съ большою подробностію, слѣдитъ за движеніемъ западныхъ ополченій черезъ Венгрію и византійскую имперію, излагаетъ постепенное развитіе отношеній Мануила къ крестоносцамъ и ихъ неизбѣжное измѣненіе къ худшему, рассказываетъ, наконецъ, подробно и ясно о гибели крестоносныхъ армій въ малой Азіи. Въ этой части своего труда авторъ пользуется попеременно, то извѣстіями византійцевъ — Киннама и Никиты, то указаніями западныхъ хронистовъ — Одо діогильскаго и Оттона фрейзингенскаго, то, наконецъ, перепискою короля Конрада съ аббатомъ Вибальдомъ, источникомъ чрезвычайно важнымъ для той эпохи. Главнымъ руководителемъ автора остается, однакоже, по прежнему Куглеръ; изъ него выписываетъ онъ цѣлыя страницы, съ нимъ соглашается онъ во всѣхъ главныхъ пунктахъ, отъ него заимствуетъ онъ взглядъ на все значеніе событія, на всѣ его главнѣйшіе мотивы. Вмѣстѣ съ нимъ онъ оправдываетъ и объясняетъ политику Мануила; вмѣстѣ съ нимъ онъ выводитъ причину всей неудачи похода, съ одной стороны, изъ традиціонной политики Комненовъ, стремившихся во что бы то ни стало возстановить римскую имперію въ ея прежнихъ предѣлахъ, старавшихся подчинить крестоносцевъ своимъ цѣлямъ; съ другой, изъ необузданности крестовыхъ ополченій, изъ ихъ ненависти къ грекамъ, изъ слабости и безхарактерности крестовыхъ вождей; съ третьей, наконецъ, изъ фальшиваго положенія, занятаго Конрадомъ по отношенію къ Мануилу, изъ враждебныхъ дѣйствій Рожера сцилійскаго противъ Византіи, дѣйствій, справедливо возбуждавшихъ подозрѣнія Мануила на-счетъ союза Рожера съ французами и побудившихъ его отнестись враждебно ко всему крестовому предпріятію. При несомнѣнной вѣрности этого взгляда, при его твердомъ основаніи на показаніяхъ источниковъ никакъ нельзя обвинять автора въ такомъ полномъ согласіи съ Куглеромъ, а скорѣе слѣдуетъ поставить ему это

въ заслугу: принимать мнѣніе предшественника, если только оно согласуется съ источниками, если оно несомнѣнно вѣрно, есть первый долгъ всякаго изслѣдователя, и нашъ авторъ не упустилъ изъ виду этого долга. Въ частности онъ по прежнему не слѣпо довѣряетъ своему руководителю, а поправляетъ даже иногда его промахи. Такъ, напр., онъ вѣрнѣе Куглера опредѣляетъ годъ заключенія мира Мануила съ сельджуками; удачно защищаетъ рѣчь византійскихъ посланцевъ Конраду при вступленіи этого послѣдняго въ имперію, рѣчь, сообщенную Киннамомъ и неосновательно заподозрѣнную Куглеромъ, и т. п. Въ другихъ мѣстахъ авторъ самъ иногда дѣлаетъ ошибки, и, пользуясь Куглеромъ, невѣрно понимаетъ его. Турки, говоритъ напр. Куглеръ, уклонились отъ натиска нѣмецкихъ латниковъ: авторъ переводитъ это — «отъ вооруженнаго эскадрона». Описывая пораженіе нѣмцевъ сельджуками, авторъ утрируетъ и безъ того уже мрачное описаніе Куглера, упуская изъ виду показанія источниковъ. Говоря о первомъ лагерѣ французовъ въ Малой Азіи, авторъ говоритъ, что онъ былъ расположенъ на сѣверной сторонѣ моря отъ Никеи, тогда-какъ въ источникахъ и у Куглера дѣло идетъ не о морѣ, а о никейскомъ озерѣ. Впрочемъ и эти мелкія погрѣшности проистекли, по моему мнѣнію, изъ поспѣшности, съ которою работалъ авторъ. Вся, слѣдующая за изложеніемъ втораго крестоваго похода, часть разбираемаго труда посвящена исторіи отношеній Мануила къ Сициліи, къ нѣмецкой имперіи, къ Венгріи, Сербіи и другимъ славянскимъ землямъ. Здѣсь у автора уже не было руководителя, подобнаго Куглеру, и онъ пользуется почти исключительно показаніями источниковъ, преимущественно византійскихъ — Никиты и Киннама, комбинируя и объясняя ихъ по-своему. Съ большимъ успѣхомъ пользуется здѣсь также авторъ сборникомъ писемъ Вибальда и извѣстіями Вильгельма тирскаго. Къ сожалѣнію, онъ упускаетъ однако-же изъ виду западныхъ

хронистовъ и новыя изслѣдованія по этой эпохѣ. Нельзя не упрекнуть также автора за его излишнее довѣріе къ извѣстіямъ византійцевъ. Это довѣріе заставило его придать слишкомъ большое значеніе дѣйствіямъ и успѣхамъ Мануила въ Италіи, свачала противъ Вильгельма сицилійскаго, а потомъ и противъ императора Фридриха I. Тѣмъ не менѣе и въ этой части труда основной взглядъ автора вообще вѣренъ, а многія изъ его комбинацій довольно удачны. Разобравъ отношенія Мануила къ западу, изложивъ его попытки возстановить здѣсь прежнее значеніе имперіи, показавъ всю несвоевременность и ошибочность этихъ стремленій, весь вредъ ихъ для Византіи, авторъ переходитъ въ послѣдней части своего труда къ отношеніямъ Мануила къ сирійскимъ крестоносцамъ и къ мусульманамъ. Главнымъ источникомъ для крестоносныхъ отношеній онъ избираетъ, какъ и слѣдуетъ ожидать, соч. Вильгельма тирскаго, при изложеніи же борьбы Мануила съ сельджуками, руководствуется показаніями извѣстныхъ уже намъ византійскихъ хронистовъ. Особенно подробно рассказываетъ авторъ о предпріятіяхъ Мануила въ союзъ съ іерусалимскимъ королемъ Амальрихомъ противъ Египта и вѣрно указываетъ на причину ихъ неудачи. Поѣздка Амальриха въ Константинополь, послѣдніе переговоры Мануила съ сирійцами изложены у автора съ не меньшею подробностью и вѣрностью. Только дѣйствія Филиппа графа фландрскаго, помѣшавшаго своими интригами отправленію послѣдней греко-сирійской экспедиціи въ Египетъ, представлены и поняты авторомъ, очевидно, невѣрно и главнымъ образомъ — вслѣдствіе его незнакомства съ прежними трудами. Съ особенною тщательностью останавливается авторъ на послѣднихъ войнахъ Мануила съ малоазійскими сельджуками и на роковомъ пораженіи императора при Миріокефалонѣ. Эта катастрофа нанесла, можно сказать, смертельную рану Византіи, и нельзя не согласиться, что она была вызвана ошибочною политикою

самого императора, его долгимъ равнодушіемъ къ сельджукскимъ отношеніямъ, его уступчивостью и его довѣрчивостью къ этимъ опаснѣйшимъ врагамъ имперіи; необдуманностью и поспѣшностью, съ которыми бросился онъ на послѣдній рѣшительный бой. Нашъ авторъ хорошо изложилъ эти событія и вѣрно понялъ ихъ смыслъ. Къ сожалѣнію, въ разсказѣ о битвѣ при Миріокефалонѣ онъ придалъ слишкомъ много вѣры анекдотамъ, сообщаемымъ Н. Хоніатомъ и относящимся, очевидно, къ области вымысла. Окончивъ исторію своего героя, авторъ высказываетъ на послѣднихъ страницахъ свое общее мнѣніе о немъ, и нельзя не согласиться, что это мнѣніе не только вѣрно само по себѣ, но и вытекаетъ изъ всего предыдущаго изложенія.

Таковы содержаніе, общій характеръ, источники, достоинства и недостатки разбираемаго труда. Въ числѣ достоинствъ первое мѣсто должно занять то, что авторъ написалъ свое сочиненіе, главнымъ образомъ, по источникамъ; что онъ сумѣлъ воспользоваться ими, что онъ отнесся къ нимъ не съ слѣпымъ довѣріемъ, а съ критикою. Нельзя упустить также изъ виду обширности труда, правильности расположенія его частей, вѣрности взгляда автора вообще, удачности его комбинацій, его критическихъ приемовъ. Въ числѣ недостатковъ упомяну о нѣкоторыхъ ошибкахъ, упущеніяхъ и пропускахъ автора, указанныхъ мною по большей части выше; наконецъ, не могу также умолчать о недостаткѣ внѣшнемъ, заключающемся въ тяжеловатомъ иногда изложеніи.

Эти недостатки, однако-же, вполне перевѣшиваются достоинствами. Достоинства эти, по моему мнѣнію, такъ несомнѣнны и такъ важны въ первомъ трудѣ студента, что я нахожу возможнымъ наградить автора золотою медалью.

II.

Сочиненіе съ девизомъ изъ Горация: «*aequum est Peccatis veniam poscentem reddere rursus*», по объему и по обстоятельности изложенія, значительно уступаетъ сочиненію съ девизомъ «*Materia superabat opus*»; но оно обладаетъ также многими несомнѣнными достоинствами. Авторъ этого сочиненія такъ-же пишетъ преимущественно по источникамъ, онъ такъ-же вводитъ въ кругъ своей задачи всю исторію правленія Мануила; но его изложеніе значительно сжатѣе и большая часть его вниманія сосредоточена на отношеніяхъ Мануила къ крестоносцамъ. Въ самомъ началѣ авторъ останавливается подробно на вступленіи на престолъ Мануила, на отношеніяхъ его къ братьямъ, на первыхъ дѣйствіяхъ молодого императора; при этомъ случаѣ онъ, не безъ основанія, отдаетъ предпочтеніе извѣстіямъ Никиты Хоніата, хотя Киннамъ пользуется у него вообще, какъ и слѣдуетъ, большимъ авторитетомъ. Сообщивъ вслѣдъ за-тѣмъ слова Никиты о личности Мануила, слова, дѣйствительно рельефно рисующія этого государя, авторъ тотчасъ-же переходитъ къ изложенію отношеній Мануила къ крестоносцамъ въ Сиріи. Его характеристика, не смотря на свою краткость, не упускаетъ, однако-же, изъ виду ничего существеннаго. Въ основѣ изложенія автора лежатъ извѣстіе Вильгельма тирскаго, а пособіями ему служатъ сочиненія Куглера и Зибеля. Изложивъ, вслѣдъ за-тѣмъ, въ общихъ чертахъ первыя войны Мануила съ малоазійскими сельджуками на основаніи извѣстій Киннама, авторъ обращается къ исторіи крестоваго похода 1146 г. Походъ этотъ изложенъ вообще вѣрно по византійскимъ писателямъ, по Вильгельму тирскому, но также и по Куглеру, взглядъ котораго авторъ усваиваетъ почти повсюду, хотя и полемизируетъ съ нимъ въ частностяхъ. Полемика эта впрочемъ не всегда удается автору. Такъ напримѣръ, онъ напрасно си-

лится отстоять противъ Куглера невѣрное извѣстіе Вильгельма тирскаго о резиденціи Гюсцелина младшаго графа эдесскаго. Попадаютъ также невѣрныя цитаты, и въ одномъ мѣстѣ слова св. Бернарда, взятая Куглеромъ изъ сборника его писемъ, приписываются по ошибкѣ Одо діогильскому. Прослѣдивъ походъ крестоносцевъ чрезъ византійскую имперію, авторъ сопровождаетъ ихъ и въ Сирію, рассказываетъ подробно осаду Дамаска по Вильгельму и Куглеру и считаетъ, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ, причиною неудачи измѣну іерусалимскихъ бароновъ. За-тѣмъ авторъ переходитъ къ западнымъ отношеніямъ Мануила, къ его войнамъ въ Италіи, Венгріи и Сербіи. Событія эти авторъ излагаетъ почти исключительно по византійцамъ; онъ не пользуется даже сборникомъ писемъ Вибальда, а потому эта часть его труда стоитъ гораздо ниже того же отдѣла въ другомъ, разобранномъ нами, сочиненіи. Послѣдняя часть труда автора посвящена исторіи сношеній Мануила съ іерусалимскимъ королевствомъ и съ малоазійскими сельджуками. Наибольшимъ довѣріемъ автора пользуется здѣсь Вильгельмъ тирскій; иногда этому писателю отдается предпочтеніе даже тамъ, гдѣ извѣстія византійцевъ, очевидно, заслуживаютъ болѣе вѣры. Вину неуспѣха египетской экспедиціи авторъ возводитъ, наприм., на грековъ, основываясь на Вильгельмѣ, а между тѣмъ этому противорѣчатъ не только византійцы, но даже и самъ Вильгельмъ, очевидно указывающій и на другія причины неудачи, независѣвшія отъ грековъ. Съ особенною подробностью останавливается, вѣдѣ за-тѣмъ, авторъ на послѣднихъ войнахъ Мануила съ сельджуками и на катастрофѣ при Миріокефалонѣ. Онъ работаетъ здѣсь исключительно на основаніи источниковъ, и эта часть его труда, безспорно, одна изъ лучшихъ какъ по разработкѣ подробностей, такъ и по вѣрности взгляда. Конецъ своего труда авторъ посвящаетъ подробной характеристикѣ Мануила, описанію его кончины; опредѣленію

его значенія вообще. Если мы сравнимъ эту часть труда съ соответствующею ей въ сочиненіи «*Materia superabat opus*», то мы замѣтимъ, что она уступаетъ ей въ подробностяхъ, но едва-ли не превосходить ее въ точности, опредѣленности и безпристрастности характеристики. Нельзя не согласиться также съ авторомъ въ опредѣленіи значенія Мануила, государя, дѣйствительно рѣдкаго по своимъ дарованіямъ, но не соразмѣрившаго своихъ личныхъ силъ съ дряхлѣющими силами своей имперіи и потерѣвшаго вслѣдствіе этого полную неудачу въ своихъ великихъ планахъ.

Сводя все сказанное выше къ общему сужденію, я не могу отказать и этому сочиненію въ значительныхъ достоинствахъ. И здѣсь мы имѣемъ дѣло съ трудомъ добросовѣстнымъ, составленнымъ, большею частію, по источникамъ, не безъ умѣнья и не безъ критики. Объемъ сочиненія, правда, значительно меньше, матеріалъ бѣднѣе, число источниковъ ограниченнѣе, критика слабѣе, но за-то изложеніе значительно легче, характеристика рѣзче и опредѣленнѣе. Принимая въ соображеніе всѣ эти достоинства, я нахожу возможнымъ наградить автора этого сочиненія серебряною медалью. —

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: удостоить авторовъ—сочиненія подъ девизомъ «*Materia*» etc. золотой медали, подъ девизомъ «...aequum est» — серебряной медали. Затѣмъ вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что первое изъ сихъ сочиненій написано студентомъ 4 курса историко-филологическаго факультета Андреемъ Смирнскимъ, а второе студентомъ того-же курса и факультета Петромъ Косыхъ. — *Опр.* На предстоящемъ торжественномъ собраніи университета выдать гг. Смирнскому золотую и Косыхъ—серебряную медали; 2) сочиненіе Смирнскаго, на основаніи § 97 устава, напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 10, 11 и 12. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за №№ 68, 69 и 70, доноситъ о томъ, что всѣ студенты сего факультета, состоящіе стипендіатами, по успѣхамъ, оказаннымъ ими на полугодичныхъ испытаніяхъ, сохраняютъ право на дальнѣйшее пользованіе стипендіями, за исключеніемъ студента *Ольховскаго*, которому, за неявкой его къ контрольному испытанію, выдача стипендіи должна быть прекращена. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Ст. 13. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 72, ходатайствуетъ о зачисленіи на стипендію мин. нар. пр. студентовъ *Никандра Головина* и *Никанора Клевцова*. — *Опр.* Зачисливъ поименованныхъ студентовъ на свободныя стипендіи по историко-филологическому факультету, сообщить о семъ въ правленіе для надлежащаго распоряженія.

Ст. 14 и 15. Физико-математическій факультетъ, отъ 19 декабря за №№ 107 и 111, доноситъ о томъ, что всѣ студенты сего факультета, состоящіе стипендіатами, по успѣхамъ, оказаннымъ ими на полугодичныхъ испытаніяхъ сохраняютъ право на дальнѣйшее пользованіе стипендіями; удостоенному же степени кандидата *Александру Ширяеву*, уволенному по болѣзни въ отпускъ за границу, выдача стипендіи должна быть прекращена впредь до возвращенія его изъ заграничнаго отпуска. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Ст. 16. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за №№ 109 и 110, доноситъ о томъ, что стипендіатамъ, оставленнымъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, кандидатамъ — *Веребрюсову*, *Гурову* и *Головачеву*, выдача стипендіи должна быть прекращена, за истеченіемъ срока, на который они были оставлены при университетѣ. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 17. Представленіе того-же факультета, отъ 29 ноября за № 105: «Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести, что, по надлежащемъ обсужденіи порядка преподаванія аналитической механики, предложеннаго доцентомъ Алексѣевымъ на случай командированія его за границу, порядокъ этотъ признанъ неудобнымъ по затруднительности для студентовъ усвоить большое число лекцій въ короткое время. Факультетъ считаетъ необходимымъ удержать установленный порядокъ и объемъ преподаванія аналитической механики и по этому просить совѣтъ университета, на время предполагаемой командировки г. Алексѣева, поручить чтеніе аналитической механики для студентовъ 3 и 4-го курсовъ, по 6 часовъ въ недѣлю, доценту Деларю съ назначеніемъ ему вознагражденія за это преподаваніе изъ спеціальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ, положенномъ по уставу за чтеніе по вакантной кафедрѣ.

При обсужденіи всего этого дѣла, орд. проф. Бейеръ заявилъ, что онъ съ своей стороны считаетъ излишнимъ и ненужнымъ вообще командированіе за границу для усовершенствованія въ чистой математикѣ и аналитической механикѣ при современномъ развитіи литературы этихъ наукъ, преподаваніе которыхъ не требуютъ никакой демонстраціи».

По выслушаніи сего, согласно опредѣленію совѣта 18 ноября, приступлено было къ рѣшенію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса объ ассигнованіи изъ спеціальныхъ средствъ университета на командированіе доцента Алексѣева за границу, въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью, по 1000 р. сер. въ годъ, при чемъ оказалось: утвердительныхъ 22 и отрицательныхъ 6 голосовъ. — *Опр.* 1) Просить ходатайства г. попечителя о командированіи г. Алексѣева за границу, на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи факультета, отъ 29 ноября за № 105. 2) Расходъ на пособіе г.

Алексѣеву въ вышеозначенномъ размѣрѣ внести въ смѣту спеціальныхъ средствъ университета на 1870 годъ.

Ст. 18 — 23. Того-же факультета, отъ 19 и 20 декабря за № 85, 112, 113, 114, 119 и 120, объ удостоеніи оными Георгія *Калина*, Николая *Быкова*, Филиппа *Денисенка*, Михаила *Гоппе* — степени кандидата по отдѣленію естественныхъ наукъ, Флавіана *Флавицкаго* — по отдѣленію физико-химическихъ наукъ и Николая *Попова* — по отдѣленію математическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердить поименованныхъ лицъ въ означенной степени.

Ст. 24. Того-же факультета, отъ 29 ноября за № 102: «Въ засѣданіи 25 ноября профессоръ Чернай представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія:

«Служащій по-наиму при зоологическомъ кабинетѣ г. *Пенго* оказался вполне способнымъ и знающимъ дѣло хранителемъ, почему, считая полезнымъ удержать его и на будущее время, я покорнѣйше прошу факультетъ ходатайствовать о сравненіи получаемого имъ жалованья съ жалованьемъ консерватора ботаническаго кабинета, такъ-какъ занятія его требуютъ не менѣе времени и знанія, какъ и занятія по коллекціямъ ботаники».

На основаніи изложеннаго представленія профессора Черная, физико-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ университета объ утвержденіи г. *Пенго* хранителемъ зоологическаго кабинета и о сравненіи получаемого имъ жалованья съ жалованьемъ консерватора ботаническаго кабинета».

Опр. 1) Просить разрѣшенія г. попечителя объ увеличеніи содержанія консерватору при зоологическомъ кабинетѣ до 750 р. въ годъ, изъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ на содержаніе консерваторовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить ходатайства его превосходительства о разрѣшеніи производить плату консерватору при музеѣ изящныхъ искусствъ изъ суммы, назначенной на этотъ музей.

Ст. 25. Юридическій факультетъ, отъ 20 декабря за № 85, представляетъ избранную имъ тему для конкурсныхъ сочиненій студентовъ на премію Сергѣя *Заруднаго*: «Объ охранѣ владѣнія по русскому праву». — *Опр.* Одобривъ вышеизложенную тему, сообщить оную инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 26. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 81, доноситъ о томъ, что студенты, пользующіеся стипендіями гг. *Порпуры* и *Осиновскаго*, по успѣхамъ, оказаннымъ ими на полугодовыхъ испытаніяхъ, сохраняютъ право на дальнѣйшее пользованіе стипендіями. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 27. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 84, доноситъ объ удостоеніи онымъ *Владимира Филипповича* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить г. Филипповича въ означенной степени.

Ст. 28 и 29. Представленія медицинскаго факультета, отъ 13 и 19 декабря за №№ 147 и 150, объ удостоеніи онымъ лѣкарей *Германа* и *Понятовскаго* — званія уѣзднаго врача, и аптекарскаго ученика *Ивана Ульриха* — званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Выдать означеннымъ лицамъ установленныя свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія.

Ст. 30. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 155, представляетъ къ напечатанію мнѣнія проф. *Лямбля* и *Креманскаго* о сочиненіи лѣкаря *Леонтовича* «Матеріалы къ ученію о происхожденіи эпителиальнаго рака», представленномъ имъ въ видѣ диссертациі на степень доктора медицины. — *Опр.* Напечатать означенное мнѣніе въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 31. Тотъ-же факультетъ, 20 декабря № 156, доноситъ о томъ, что всѣ студенты сего факультета, пользующіеся стипендіями, по успѣхамъ, оказаннымъ ими на полугодовыхъ испытаніяхъ, сохраняютъ право на дальнѣйшее пользованіе стипендіями. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 32. Представленіе того-же факультета, отъ 13 декабря за № 149: «Между учебно-вспомогательными учрежденіями медицинскаго факультета, факультетскія клиники занимаютъ первое мѣсто по ихъ значенію для образованія практическихъ врачей; руководствуясь этимъ, факультетъ постоянно употреблялъ всѣ возможныя средства для улучшенія нашихъ клиникъ, страдавшихъ еще въ недавнее время крайнимъ недостаткомъ помѣщеній, который сдѣлался особенно замѣтнымъ съ 1863 года, когда, согласно новому уставу университетовъ, число кроватей въ нихъ было значительно увеличено. Стараніями факультета, при благосклонномъ вниманіи совѣта и содѣйствіи правленія университета, двѣ изъ нашихъ клиникъ, хирургическая и акушерская, приведены въ такое положеніе, относительно ихъ помѣщенія, которое можетъ быть названо вполне удовлетворительнымъ. Только терапевтическая клиника продолжаетъ быть крайне стѣсненною въ помѣщеніи, не имѣя ни порядочной комнаты для пріема амбулаторныхъ больныхъ, ни комнаты для производства необходимыхъ физико-химическихъ изслѣдованій, составляющихъ при современномъ положеніи науки, насущную потребность клиническаго преподаванія, ни, наконецъ, помѣщенія для состоящихъ при клиникѣ фельдшеровъ. Изыскивая средства дать терапевтической клиникѣ необходимое для нея помѣщеніе, медицинскій факультетъ пришелъ къ убѣжденію, что единственный способъ увеличить до необходимой степени помѣщеніе этой клиники состоитъ въ томъ, чтобы вывести изъ зданія, ею занимаемаго, помѣщающееся въ немъ нынѣ маньковское электро-терапевтическое заведеніе.

Въ-слѣдствіе этого факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить ходатайства совѣта о дозволеніи помѣстить маньковское заведеніе въ наемномъ домѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ объ измѣненіи положенія для этого заведенія, новый проектъ котораго при семъ прилагается».

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

для маньковскаго электро-лѣчебнаго заведенія при Императорскомъ харьковскомъ университетѣ.

§ 1. Маньковское электро-лѣчебное заведеніе есть отдѣленіе факультетскихъ клиникъ Императорскаго харьковскаго университета, назначенное для лѣченія электричествомъ.

§ 2. Оно учреждено и содержится на счетъ процентовъ съ капитала въ 28.000 рублей, пожертвованнаго для этой цѣли вдовою титулярнаго совѣтника Вѣрою Манько.

§ 3. Оно помѣщается въ квартирѣ, нанимаемой на счетъ средствъ, указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ.

§ 4. Маньковское заведеніе состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи особаго штатнаго доцента, считающагося состоящимъ при медицинскомъ факультетѣ; онъ опредѣляется на эту должность по общимъ правиламъ, относящимся къ опредѣленію доцентовъ при университетѣ.

Обязанности этого доцента состоятъ въ слѣдующемъ: 1) Наблюденіе за цѣлостію и исправностію аппаратовъ, принадлежащихъ маньковскому заведенію. 2) Пользованіе электричествомъ больныхъ какъ приходящихъ въ заведеніе, такъ и стаціонарныхъ, находящихся въ клиникахъ; въ послѣднемъ случаѣ — по назначенію директоровъ клиникъ. 3) Практическое упражненіе студентовъ медицинскаго факультета, желающихъ ознакомиться съ приемами, употребляемыми при электрическомъ лѣченіи. 4) Веденіе скорбныхъ листовъ, содержащихъ исторію болѣзней лицъ, пользуемыхъ въ заведеніи, а также выданной отъ правленія университета матеріальной книги заведенія.

§ 5. При маньковскомъ заведеніи полагается одинъ служитель, къ обязанностямъ котораго относится наблюденіе за чистотою въ заведеніи и прислуживаніе больнымъ, приходящимъ въ оное.

§ 6. Приемъ больныхъ производится ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

§ 7. Студентамъ 4-го и 5-го курсовъ медицинскаго факультета предоставляется право присутствовать при электро-лѣчебныхъ сеансахъ въ заведеніи.

§ 8. По окончаніи года доцентъ, завѣдующій заведеніемъ, составляетъ подробный отчетъ о числѣ пользовавшихся въ заведеніи больныхъ, успѣхѣ лѣченія и о всѣхъ замѣчательныхъ въ медицинскомъ отношеніи случаяхъ. Отчетъ этотъ представляется въ совѣтъ университета для помѣщенія въ общемъ годовомъ отчетѣ университета и для напечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ или въ какомъ-либо изъ русскихъ періодическихъ изданій.

Роспись расходовъ по маньковскому электро-лѣчебному заведенію.

На наемъ помѣщенія. 300 руб.

На приобрѣтеніе и ремонтъ аппаратовъ, мебели, полотенецъ, бинтовъ и пр., а также на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для приведенія въ дѣйствіе снарядовъ, на покупку книгъ, на различные мелкіе расходы и на наемъ пособия въ случаѣ большаго стеченія больныхъ. 475 руб.

На наемъ служителя. 120 —

895 руб.

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 33. Представленіе того-же факультета, отъ 19 декабря за № 154: «Въ дополненіе къ представленію отъ 12 ноября, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что, по разсмотрѣніи сочиненій доцента казанскаго университета Голубева и по полученіи отъ него согласія подвергнуться баллотированію на вакантную должность экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ гистологіи, эмбриологіи и сравнит. анатоміи, ояъ

былъ подвергнутъ въ засѣданіи, состоявшемся 19 декабря, баллотированію на означенную должность, при чемъ получили 5 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ балла.

Донося объ этомъ совѣту университета, факультетъ вмѣстѣ съ симъ имѣетъ честь препроводить рапортъ проф. Лазаревича отъ 4 августа, содержащій въ себѣ свѣдѣнія о воспитаніи и научныхъ занятіяхъ г. Голубева, и письменныя мнѣнія объ ученыхъ трудахъ его проф. Дямбли и доц. Кремьянского».

Въ рапортѣ проф. Лазаревича содержится слѣдующее: «По случаю перемѣщенія профессора Хронщевскаго, въ нашемъ университетѣ остается свободною должность преподавателя гистологии. Для замѣщенія этой вакансіи я считаю долгомъ указать факультету на одного изъ молодыхъ русскихъ ученыхъ, вполне заслужившаго вниманіе своими трудами по гистологии — на доктора медицины Александра Голубева. Послѣ защищенія имъ въ 1868 году диссертации «О строеніи и развитіи волосныхъ сосудовъ», онъ, будучи удостоенъ степени доктора медицины, уѣхалъ опять за границу.

Сколько мнѣ извѣстно, д-ръ м. Голубевъ написалъ нѣсколько замѣчательныхъ статей, и я могу назвать здѣсь слѣдующія двѣ, особенно выдающіяся изъ ряда обыкновенныхъ по самостоятельности излагаемыхъ въ нихъ гистологическихъ изслѣдованій и по важности ихъ результатовъ:

A) Beiträge zur Kenntniss des Baues und der Entwicklungsgeschichte der Capillargefäße des Frosches, von *Alexander Golubew* aus St.-Petersburg. Hierzu Taf. (Archiv für Microscop. Anat. 1869. B. V. H. I.). B) Ueber die Erscheinungen, welche electriche Schläge an den farblosen Formbestandtheilen des Blutes hervorbringen. Von *A. Golubew* (Sitzungsbericht. Wien. Acad. 2 Abth. LVII. 555—572. Taf. I).

A) Въ первомъ изъ этихъ сочиненій, рядомъ различныхъ собственныхъ изслѣдованій, авторъ вполне основательно дока-

зываетъ, что стѣнки свѣжихъ капилляровъ состоятъ изъ веретенообразныхъ клѣтокъ, способныхъ сокращаться подѣ вліяніемъ индуктивнаго тока, и что эти клѣтки, при своемъ сокращеніи, способны стуживать и даже совершенно запирають просвѣтъ капилляра. Непосредственно наблюдая подѣ микроскопомъ на хвостѣ лягушечнаго головастика образованіе кровеносныхъ сосудовъ, онѣ пришелъ къ заключенію, что развитіе новыхъ капилляровъ происходитъ въ видѣ отпрысковъ отъ стѣнокъ старыхъ и что именно протоплазма открытыхъ имъ веретенообразныхъ клѣтокъ, изъ которыхъ слагается стѣнка капилляра, играетъ главную роль въ образованіи отпрысковъ для новыхъ сосудовъ.

Наконецъ, при этомъ онѣ основательно опредѣляетъ гистологическія отношенія между капиллярами зародыша и взрослаго животнаго. Между прочимъ онѣ доказываетъ превращеніе безцвѣтныхъ кровяныхъ шариковъ въ звѣздчатую клѣтку соединительной ткани, по выходѣ этихъ шариковъ изъ цѣльныхъ капилляровъ, также на основаніи собственныхъ усидчивыхъ микроскопическихъ наблюденій на живыхъ животныхъ. (V. dat

В) Во второмъ сочиненіи авторъ описываетъ свои изслѣдованія надѣ вліяніемъ электрическаго тока на безцвѣтные кровяные шарики; при чемъ онѣ приходитъ къ слѣдующимъ, также новымъ, немаловажнымъ выводамъ: а) слабые электрическіе удары вызываютъ стягиваніе отростковъ амебодичныхъ безцвѣтныхъ кровяныхъ шариковъ; средніе электрическіе удары вызываютъ полное ихъ стягиваніе, но не уничтожаютъ за тѣмъ возможности появленія новыхъ отростковъ и новыхъ движеній; очень сильныя электрическіе удары останавливаютъ движеніе, вызываютъ выступленіе жидкихъ капель изъ протоплазмы, за тѣмъ производятъ размягченіе и распаденіе шарика. б) Электричество оказываетъ подобное дѣйствіе и на зернистыя бѣлыя кровяные шарики (Körnchenzellen). с) Веретенообразныя

безцвѣтные кровяные шарики испытываютъ отъ электричества частью такіа-же измѣненія, какъ амёбидные, частью же такіа, какія замѣчаются въ окрашенныхъ кровяныхъ шарикахъ.

Въ вышесказанныхъ сочиненіяхъ важность и новость гистологическихъ изслѣдованій и изложенныхъ въ нихъ результатовъ показываютъ, что г. Голубевъ не только хорошо владѣетъ трудными приёмами гистологической техники, но также имѣетъ большія способности для самостоятельныхъ ученыхъ работъ; а потому вполне можно надѣяться, что онъ можетъ явиться дѣйствительно полезнымъ преподавателемъ гистологіи и эмбриологіи, и руководителемъ для практическихъ занятій студентовъ по этимъ предметамъ».

Отзывъ орд. проф. Д. Лямвля.

Разсмотрѣвъ, по порученію медицинскаго факультета, статью *А. Голубева* подъ заглавіемъ: «Beiträge zur Kenntniss des Baues und der Entwicklungsgeschichte der Capillargefäße des Frosches» (Archiv für mikr. Anat. V Bd. 1 Heft. стр. 49—89, tab. V), честь имѣю донести слѣдующее:

Авторъ описываетъ отдѣльно: 1) видъ, въ которомъ представляется свѣжая капиллярная стѣнка въ прозрачныхъ тканяхъ молодыхъ лягушекъ, 2) измѣненія ея послѣ продолжительнаго лежанія препарата подъ стеклышкомъ, т. е. при предохраненіи ея отъ доступа воздуха, и 3) измѣненія ея при дѣйствіи электричества (индукціонныхъ ударовъ). Результаты этихъ изслѣдованій сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

Въ стѣнкахъ капилляровъ замѣчаются особенные *веретенообразные* элементы, утолщенія массы. Подъ вліяніемъ *электричества*, равно какъ и *химическихъ*, а можетъ быть — механическихъ дѣйствій, эти элементы подвергаются извѣстнымъ измѣненіямъ, вслѣдствіе которыхъ они временно *утолщаются*. Утолщеніемъ веретенообразныхъ элементовъ просвѣтъ капил-

ляровъ суживается, иногда даже вполне исчезаетъ. При этомъ измѣненіи формы замѣчается особенное *размѣщеніе* и *мѣстное накопленіе* одной части составнаго вещества веретено-образныхъ элементовъ: появленіе круглаго ядра и тусклой коры. Послѣ электрическаго раздраженія и произведеннаго имъ измѣненія веретено-образныхъ элементовъ, если это измѣненіе не перешло за извѣстныя предѣлы, можетъ наступить, спустя нѣсколько времени спокойствія, до нѣкоторой степени возстановленіе прежняго вида сосуда: просвѣтъ капилляра опять расширяется, ущемленные въ немъ кровяные шарики высвобождаются. Такимъ образомъ упомянутыя измѣненія можно повторить нѣсколько разъ на одномъ и томъ-же веретено-образномъ элементѣ.

Авторъ сравниваетъ эти измѣненія съ тѣми, которыя происходятъ въ тѣхъ-же элементахъ при заключеніи препаратовъ подъ стеклышкомъ, приписывая ихъ, въ этомъ случаѣ, недостатку обмѣна газовъ и накопленію CO_2 , потомъ съ результатомъ дѣйствія воды, уксусной кислоты, Мюллеровой жидкости и подобныхъ реагентовъ.

Замѣчательные факты приводятся авторомъ въ 4-мъ отдѣлѣ статьи, посвященной *исторіи развитія сосудовъ*. Развитіе капилляровъ происходитъ не изъ звѣздообразныхъ ячеекъ или съѣти, образуемой этими элементами, какъ полагаютъ нѣкоторые наблюдатели, а не изъ веретено-образныхъ ячеекъ и плотныхъ канатиковъ, состоящихъ изъ этихъ элементовъ и принимаемыхъ *Kölliker*-омъ за первыя начала юныхъ сосудовъ; по наблюденіямъ г. Голубева, новые сосуды происходятъ изъ *отпрысковъ* сосудистой стѣнки, образуемой *накопленіемъ* и *измѣненіемъ* формы тѣхъ утолщеній, которыя наблюдаются въ основной массѣ стѣнки. Подъ вліяніемъ электрическихъ ударовъ стѣнковое вещество, равно какъ и вещество возникшихъ уже на стѣнкахъ отпрысковъ, становится зернистымъ; иногда въ немъ появляются желтковые крупинки, основная же масса въ окружности блѣднѣ-

еть. При этомъ оттягиваніи или сокращеніи новыхъ отпрысковъ, по направленію къ главному начальному сосуду, не замѣчается. То обстоятельство, что новые отпрыски капилляровъ при дальнѣйшемъ разрастаніи своемъ загибаются дугообразно и что по два ихъ, встрѣчаясь своими концами, сливаются въ петлю, авторъ объясняетъ остроумною гипотезою, основанною на дѣйствительныхъ отношеніяхъ прозрачной ткани, выполняющей пространство между центромъ и периферіею наблюдаемой части. Это вещество разбухаетъ постепенно, вслѣдствіе воспріятія жидкости (инфильтраціи), отъ центра къ периферіи, такъ-что врастающій въ разжиженное вещество отпрыскъ сосуда, находя препятствіе къ дальнѣйшему развитію въ части болѣе плотной, уклоняется отъ прямого направленія въ сторону по направленію болѣе инфильтрованного слоя этой ткани.

Процессу разжиженія периферическаго вещества предшествуетъ, по прямымъ наблюденіямъ автора, *выселеніе безцвѣтныхъ кровяныхъ шариковъ* изъ сосудовъ, помѣщеніе ихъ, посредствомъ амѣбовиднаго движенія, въ основномъ веществѣ и преобразованіе ихъ въ стойкіе элементы, т. е. *звѣздообразныя клѣтки*, представляющія основанія нѣжнаго остова такъ называемой студенистой ткани. Если образовавшіеся въ этомъ веществѣ капилляры по какимъ-нибудь обстоятельствамъ опорожняются, то они въ спавшемся и опустѣвшемъ видѣ представляютъ плотные канатики съ веретено-образными утолщеніями, которыхъ *Kölliker* считалъ первоначальными элементами при новообразованіи капилляровъ. *Возрастаніе* капилляровъ въ длину обуславливается, главнымъ образомъ, разщепленіемъ и дѣленіемъ сосудистыхъ веретенъ; такое размноженіе этихъ сосудистыхъ элементовъ наблюдается и при дальнѣйшемъ развитіи у лягушекъ болѣе взрослыхъ; размножающіяся веретена продолжаютъ замѣнять гладкое вещество стѣнокъ, они служатъ и источникомъ поперечныхъ элементовъ, помѣщающихся на наружной сторонѣ сосуда.

При всѣхъ этихъ наблюденіяхъ авторъ повѣрялъ свои результаты разными другими методами, такъ именно и методомъ посеребренія, при чемъ онъ находилъ, что, вообще, тѣ изъ эпителиальныхъ клѣточекъ, которыя оказываются обыкновенно безъ ядеръ, не измѣняютъ этого вида и при обработкѣ азотно-кислымъ серебромъ, между тѣмъ-какъ тѣ изъ нихъ, у которыхъ электричество вызываетъ появленіе ядра, оказываютъ такое-же ядро и при употребленіи $AgNO_3$.

Новое ученіе г. Голубева о движеніи частицъ составной массы капиллярныхъ стѣнокъ, наблюдаемое при электрическомъ раздраженіи ткани, соответствуетъ мнѣнію *Striker*-а о «подвижной протоплазмѣ», изъ которой состоятъ стѣнки капилляровъ. Вообще наблюденія автора можно поставить рядомъ съ показаніями достовѣрныхъ наблюдателей современной литературы, работавшихъ въ этой области науки, въ которой больше всего требуется усидчивый трудъ, техническое умѣніе и критическій взглядъ. Только съ г. Хронцевскимъ, придумавшимъ строенію капиллярныхъ сосудовъ эпителиальныя ячейки какъ «внутреній слой», находящійся на безструктурной оболочкѣ, оказывающей даже два контура (!), г. Голубевъ не согласенъ. Возражая противъ этого взгляда, г. Голубевъ почерпаетъ свои доводы не столько изъ вышеприведенныхъ своихъ наблюденій, сколько изъ собственныхъ рисунковъ г. Хронцевскаго, въ которыхъ изображено вовсе не то, что описано въ текстѣ.

На-сколько можно заключить изъ этой статьи и изъ приложенной къ ней таблицы съ 38-ми рисунками, г. Голубевъ рекомендуетъ себя какъ наблюдатель, обладающій хорошимъ значеніемъ микроскопическихъ приѣмовъ, необходимымъ при такихъ занятіяхъ прилежаніемъ и яснымъ, всестороннимъ обсужденіемъ дѣла. Вся работа отличается научною точностью и привлекательнымъ способомъ изложенія безъ всякихъ лишнихъ увлеченій.

Рецензія экстра-ординарнаго проф. Кремьянскаго.

Сочиненіе доцента гистологіи и эмбриологіи въ казанскомъ университетѣ д-ра медицины Александра Голубева — Ueber die Erscheinungen, welche elektrische Schläge an den sogenannten farblosen Formbestandtheilen des Blutes hervorbringen (Sitzungsbericht. der Akademie d. Wissenschaften in Wien. B. LVII. Abth. II. 1868. S. 555) можетъ, по моему мнѣнію, служить яснымъ доказательствомъ не только а) самостоятельности и силы ума, b) замѣчательнаго дара наблюдательности и c) основательнаго знакомства съ труднѣйшими приемами гистологической техники; но и той d) значительной пользы для науки и общества, которую г. Голубевъ принесть и e) можетъ принести при занятіяхъ по гистологіи; для подтвержденія же этого мнѣнія я приведу въ нижеслѣдующихъ строкахъ прямыя данныя изъ цитируемаго сочиненія.

а) Самостоятельность и сила ума видна въ этомъ сочиненіи Голубева уже въ самомъ избраніи имъ методовъ изслѣдованій. Онъ началъ разбираемую работу надъ вліяніемъ электричества на бѣлые кровяные шарики по предложенію г. Роллета, того самого Роллета, который изслѣдовалъ вліяніе электричества на красные кровяные шарики, а потому г. Голубевъ въ началѣ своей работы слѣдовалъ тому-же методу изслѣдованій, которымъ пользовался г. Роллетъ; но онъ вскорѣ замѣтилъ недостатокъ метода изслѣдованій своего учителя, и потому немедленно замѣнилъ его другими методами, болѣе обезпечивающими вѣрность и точность опредѣленія вліянія электричества на жизнь и дѣятельность кровяныхъ шариковъ, чѣмъ методъ его учителя. Равнымъ образомъ самостоятельность мысли и научныхъ работъ г. Голубева видна въ этомъ сочиненіи и изъ того, что онъ дѣлаетъ точныя и обширныя наблюденія надъ многими такими отношеніями электричества къ бѣлымъ кровянымъ шарикамъ,

которыхъ никто до него точнымъ образомъ не изслѣдовалъ. Наконецъ самостоятельность и сила ума г. Голубева открывается при разборѣ этого сочиненія изъ того, что онъ пользуется полученными имъ результатами этихъ первыхъ изслѣдованій для развитія и разрѣшенія новыхъ важныхъ гистологическихъ вопросовъ, производитъ влѣдствіе этого новый рядъ микроскопическихъ изслѣдованій надъ строеніемъ капилляровъ и излагаетъ результаты послѣдняго рода изслѣдованій въ видѣ продолженія настоящей статьи въ новыхъ, не менѣе важныхъ статьяхъ, изъ которыхъ одна уже также извѣстна харьковскому медицинскому факультету изъ обстоятельнаго критическаго ея разбора, представленнаго профессоромъ Лазаревичемъ въ факультетъ еще въ августѣ сего года.

б) Доказательства же замѣчательнаго дара точной наблюдательности при труднѣйшихъ микроскопическихъ занятіяхъ бросаются въ глаза почти на каждой строкѣ разбираемой статьи г. Голубева, именно — въ изложеніи результатовъ его микроскопическихъ наблюденій надъ малѣйшими измѣненіями бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ подъ вліяніемъ опредѣленной силы и опредѣленнаго вида электричества и безъ электричества. Въ подтвержденіе этого я указываю особенно на то обстоятельство, что г. Голубевъ для поясненія разбираемой статьи представилъ при ней въ сорокъ (40) отдѣльныхъ гравюрахъ главнѣйшія измѣненія наружной формы и внутренняго строенія кровяныхъ шариковъ, замѣченныя имъ при этихъ изслѣдованіяхъ.

в) Кто знакомъ по опыту съ подобнаго рода изслѣдованіями надъ жизнью и дѣятельностью клѣточки, тотъ можетъ отлично понимать, что изслѣдованія этого рода принадлежать къ труднѣйшимъ въ гистологіи и эмбриологіи и что они требуютъ не только особеннаго дара наблюдательности, огромнаго терпѣнія и усидчиваго труда, но и предварительнаго основательнаго знакомства со многими важнѣйшими условіями и приемами ми-

микроскопической и микрохимической техники; потому что безъ знаній послѣдняго рода невозможно производить такихъ точныхъ, обширныхъ и продолжительныхъ, непосредственныхъ микроскопическихъ наблюденій надъ жизнью и дѣятельностью клѣтки, да еще надъ вліяніемъ электричества, какія представлены въ разбираемой работѣ г. Голубева. Въ этомъ отношеніи долгомъ считаю замѣтить, что я сузу здѣсь объ этомъ предметѣ главнымъ образомъ на основаніи собственнаго опыта, именно — на основаніи собственныхъ непосредственныхъ микроскопическихъ изслѣдованій надъ нѣкоторыми явленіями жизни и дѣятельности клѣтки, о результатахъ которыхъ заявлено въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ моихъ сочиненій. Впрочемъ всякому современному гистологу извѣстно, что приготовленіе микроскопическихъ разрѣзовъ изъ мертвыхъ тканей и приготовленіе инъекціонныхъ препаратовъ или исполненіе многихъ другихъ простыхъ приемовъ гистологической и эмбриологической техники сопряжено съ меньшими трудами и меньшими научными требованіями, чѣмъ непрерывное, долговременное наблюденіе въ микроскопъ надъ такими измѣненіями формъ и строенія живой клѣтки, которыя едва замѣтны при сильнѣйшихъ увеличеніяхъ лучшихъ современныхъ микроскоповъ, а также одновременное вѣрное опредѣленіе взаимной связи и послѣдовательности этихъ тончайшихъ измѣненій и притомъ одновременная непрерывная забота о предохраненіи клѣтки отъ стороннихъ вредныхъ вліяній атмосферы, способствующихъ скорѣйшей смерти и разрушенію клѣтки и этимъ препятствующихъ точности наблюденій, какъ все это происходило при разбираемыхъ работахъ г. Голубева.

На этомъ основаніи можно съ полнымъ правомъ сказать, что если г. Голубевъ достигъ замѣчательныхъ результатовъ изслѣдованій, изложенныхъ въ разбираемой статьѣ, то наука обязана этимъ самостоятельности и силѣ его ума, замѣчательному

дару его наблюдательности и умѣнью его отлично выполнять труднѣйшіе приемы гистологической техники.

d) Я не стану здѣсь подробно перечислять всѣхъ открытій, сдѣланныхъ г. Голубевымъ при этой работѣ и описанныхъ имъ въ разбираемомъ сочиненіи, потому что я долженъ былъ бы въ противномъ случаѣ выписать здѣсь почти цѣликомъ большую половину этого сочиненія; но для ясности дѣла я ограничусь указаніемъ въ общемъ видѣ на главнѣйшія изъ этихъ открытій. Вообще говоря, наука, благодаря разбираемому сочиненію г. Голубева, владѣетъ въ настоящее время точными данными о видахъ, степеняхъ и условіяхъ измѣненій формъ движенія и строенія различныхъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ при опредѣленныхъ вліяніяхъ на нихъ электричества. Важнѣйшія гистологическія новости при этомъ состоятъ въ-отдѣльности въ томъ, что электричество при однихъ опредѣленныхъ условіяхъ вызываетъ сокращеніе, измѣненіе формы, появленіе ядеръ и усиленіе движеній извѣстныхъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, что при другихъ условіяхъ оно не приводитъ въ этихъ шарикахъ измѣненія формы и ускоряетъ только ихъ разрушеніе, что при нѣкоторыхъ условіяхъ оно способствуетъ спаиванію двухъ близлежащихъ клѣтокъ, или сливанію въ одну многоядерную, и что тѣ бѣлые кровяные шарики, которые рѣзко по формѣ и виду отличаются отъ красныхъ кровяныхъ шариковъ, именно — амёбодные и зернистые шарики, также оказываютъ и отличное отъ послѣднихъ отношеніе къ электричеству, а тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ большое сходство съ красными кровяными шариками по формѣ и виду, именно веретенообразныя клѣтки у лягушки, также показываютъ и отношеніе къ электричеству, сходное съ отношеніемъ красныхъ кровяныхъ шариковъ къ электричеству.

Эти открытія безъ сомнѣнія приобрѣли г. Голубеву почтенное мѣсто между сотрудниками вѣнской академіи наукъ, въ

протоколахъ которой напечатано его сочиненіе, и, конечно, оставятъ надолго памятнымъ имя его въ гистологіи и другихъ близкихъ къ ней наукахъ.

е) А такъ-какъ разбираемое сочиненіе доказываетъ, что г. Голубевъ, въ-силу самостоятельности и силы своего ума, особеннаго дара наблюдательности и знакомства съ важнѣйшими приѣмами гистологической техники, оказалъ уже немаловажную услугу гистологіи, то на этомъ основаніи необходимо заключить, что онъ можетъ принести огромную пользу и русской наукѣ и русскому юношеству на кафедрѣ гистологіи въ харьковскомъ университетѣ.

Такъ-какъ, однакожъ, отъ преподавателя гистологіи въ русскомъ университетѣ требуются не только упомянутыя способности, но еще и способность хорошо и ясно на русскомъ языкѣ передавать слушателямъ свои научныя и практическія познанія, то, съ своей стороны, долгомъ считаю при этомъ заявить, что я лично имѣлъ случай убѣдиться въ томъ, что г. Голубевъ владѣетъ также замѣчательнымъ даромъ краснорѣчія и умѣнья на русскомъ языкѣ передавать своимъ слушателямъ ясно и точно свои теоретическія и практическія познанія по гистологіи, эмбриологіи и сравнительной анатоміи, именно, въ то время, когда я въ октябрѣ прошлаго 1868 года присутствовалъ въ засѣданіи с.-петербургскаго общества русскихъ врачей при чтеніи г. Голубевымъ одной изъ его статей по этимъ предметамъ. Такимъ образомъ мое личное знакомство съ г. Голубевымъ не только наглядно подтвердило мнѣ то, что онъ дѣйствительно владѣетъ всеми тѣми важными для науки и практики, особенно по гистологіи, способностями, заслугами и задатками, о существованіи въ немъ которыхъ я заключилъ изъ разобраннаго сочиненія, но и обнаружило въ немъ рядъ другихъ достоинствъ, могущихъ также прямымъ образомъ служить къ украшенію и обезпеченію процвѣтанія кафедры ги-

стологии и эмбриологии въ любомъ университетѣ, въ которомъ г. Голубевъ будетъ работать на этой кафедрѣ. —

По выслушаніи сего, проф. Грубе заявилъ, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, проф. Стида отказывается отъ занятія должности преподавателя въ харьковскомъ университетѣ. Въ слѣдствіе сего, приступлено было къ баллотированію г. Голубева въ званіе экстра-ординарнаго профессора по вакантной кафедрѣ гистологии, эмбриологии и сравнительной анатоміи, при чемъ оказалось: избират. — 23 и неизбират. — 5 балловъ¹.

Опр. По сношеніи съ казанскимъ университетомъ, просить ходатайства г. попечителя о перемѣщеніи г. Голубева въ харьковскій университетъ.

Ст. 34. Представленіе того-же факультета, отъ 29 ноября за № 143: «До послѣдняго времени въ медицинскомъ факультетѣ не существовало отдѣльнаго преподаванія ученія о кожныхъ болѣзняхъ не смотря на важное значеніе этого отдѣла специальной патологии и терапіи для практическаго медика, значенія, признаннаго новымъ уставомъ университетовъ, упоминающемъ о кожныхъ болѣзняхъ какъ объ отдѣльномъ предметѣ преподаванія при кафедрѣ специальной патологии и терапіи.

Въ настоящее время факультетъ пріобрѣлъ въ приватъ-доцентѣ, докторѣ Кузнецовѣ, лицо, посвятившее себя специально изученію кожныхъ болѣзней. Признавая полезнымъ для студентовъ болѣе подробное изученіе означеннаго отдѣла специальной патологии и терапіи, медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать у совѣта университета: 1) о разрѣшеніи поручить, съ будущаго семестра, приватъ-доценту Кузнецову преподаваніе ученія о кожныхъ сыпяхъ, назначивъ для того въ 3-мъ курсѣ по 2 часа въ недѣлю, и 2) о назначеніи г. Кузнецову за преподаваніе этого предмета вознагражденія изъ спе-

¹ Отсутствовавшій членъ совѣта Питра 1-й передалъ свой шаръ одному изъ наличныхъ членовъ, проф. Тихоновичу.

ціальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ 250 р. за годовой часть».

Опр. Одобривъ вышеизложенное предположеніе медицинскаго факультета, внести въ смѣту специальныхъ средствъ университета на будущій 1870 годъ вознагражденіе г. Кузнецову въ количествѣ 250 р. сер.

Ст. 35 и 36. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о вознагражденіи проф. *Щелкова* за преподаваніе по вакантной кафедрѣ гистологіи, на основаніи § 84 устава, изъ штатныхъ суммъ, и доцента *Бріо* за преподаваніе студентамъ медицинскаго факультета минералогіи—изъ специальныхъ средствъ университета, на основаніи смѣты текущаго года. — *Опр.* Испросивъ разрѣшенія г. попечителя (относительно выдачи вознагражденія проф. *Щелкову*), сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 37. Согласно опредѣленію совѣта 2 декабря, рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, большинствомъ 22 голосовъ противъ 6, вопросъ объ ассигнованіи кандидату *Алексѣенко* вознагражденія изъ специальныхъ средствъ университета за преподаваніе русскаго финансоваго права, если послѣдуетъ разрѣшеніе г. попечителя на допущеніе его къ преподаванію въ качествѣ привать-доцента. — *Опр.* 1) Испросить разрѣшенія г. попечителя на допущеніе г. Алексѣенко къ чтенію лекцій въ качествѣ привать-доцента; 2) вознагражденіе г. Алексѣенко, въ размѣрѣ 250 руб. за годовой часть преподаванія, внести въ смѣту специальныхъ средствъ университета на 1870 годъ.

Ст. 38. Согласно опредѣленію совѣта 8 декабря, приступлено было къ баллотированію бывшаго орд. проф. московскаго университета г. *Пуховскаго* въ званіе ординарнаго профессо-

ра по каедрѣ греческой словесности, при чемъ оказалось: избират. — 11 и неизбират. — 17 балловъ. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 39. Согласно опредѣленію совѣта 18 ноября, рѣшенъ былъ, большинствомъ 26 закрытыхъ голосовъ противъ 2, вопросъ объ ассигнованіи изъ спеціальныхъ средствъ университета пособія доценту *Шперкъ* на командированіе его за-границу съ ученою цѣлію, въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью, по 1000 р. сер. въ годъ. — *Опр.* 1) Просить ходатайства г. попечителя о командированіи г. Шперкъ за-границу съ ученою цѣлію; 2) пособие г. Шперкъ въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ внести въ смѣту спеціальныхъ средствъ университета на 1870 г.

Ст. 40. Рапортъ директора терапевтической клиники, который, донося о смерти ординатора сей клиники *Тихоновича* и увѣдомляя, что для занятія этой должности онъ находитъ весьма способнымъ студента 5 курса медицинского факультета *Данини*, просить совѣтъ, впредь до окончанія послѣднимъ университетскаго курса, поручить ординатору Скабичевскому исполненіе обязанностей 2-го ординатора, на что Скабичевскій изъявилъ свою готовность. — *Опр.* Поручивъ ординатору Скабичевскому исполненіе обязанностей 2-го ординатора терапевтической клиники, увѣдомить о семъ правленіе университета.

Ст. 41. Г. ректоръ изъявилъ, что экстра-ординарный профессоръ *Стояновъ* изъявилъ согласіе приготовить рѣчь для предстоящаго торжественнаго собранія университета. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 42. Доложено было о томъ, что съ 1 по 20 декабря сего года не читали лекцій слѣдующіе преподаватели: Стояновъ 1, Валькеръ 1, Цитовичъ 1, Гарницкій 1, Сокальскій 2 — по болѣзни; Чернай 6, Морозовъ 1, Палюмбецкій 7 — по присутствованію въ харьк. окружн. судѣ въ качествѣ присяжныхъ заседателей; Карповъ 12, Лебедевъ 6 — по нахожденію въ от-

пуску; Валькеръ 2 — по неявѣ слушателей. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 43. Доложена была составленная правленіемъ университета смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ университета на 1870 годъ, которая, по разсмотрѣніи ея, утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

Д О Х О Д Ъ.

А. Процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ:

1. Съ капитала 9.922 р., пожертвованнаго колл. сов. Порпурою на содержаніе въ университетѣ двухъ стипендіатовъ, въ 4° непрерывно-доходномъ государственнаго банка билетъ 9.322 р. и 5° билетъ того-же банка 600 р.; съ нихъ процентовъ 402 р. 83 к. и остатка къ 1870 г. 219 р. 40½ к., а всего . . . 622 р. 28½ к.

2. Съ капитала 14.822 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе двухъ стипендіатовъ, состоящихъ нынѣ воспитанниками въ 1-й харьковской гимназіи, въ 4° непрерывно-доходномъ государственнаго банка билетъ 13.922 р. и 5° билетъ того-же банка 900 р.; съ нихъ процентовъ 601 р. 88 к. и остатка къ 1870 г. 647 р. 87½ к., а всего . . . 1249 р. 75½ к.

3. Съ капитала 22.100 р., пожертвованнаго вдовою титулярн. совѣтн. Манько, на устройство при клиникѣ университета электро-терапевтическаго заведенія, въ 4° непрерывно-доходныхъ государственныхъ

наго банка билетахъ 20.000 р. и 5% билетахъ того-же банка 2.100 руб.; съ нихъ % 905 р., и остатка къ 1870 г. 927 р. 46¹/₄ к., недополученныхъ % за 1869 г. 10 р., а всего 1842 р. 46¹/₄ к.

4. Съ капитала 5.400 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на содержаніе въ университетѣ одного стипендіата и поминаваніе заслуженнаго профессора Осиповскаго, въ 5% государственнаго банка билетахъ; съ нихъ % 270 р. и остатка къ 1870 г. 294 р. 51 к., а всего 564 р. 51 к.

5. Съ капитала 5.050 р., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ на содержаніе одного стипендіата имени Мамонтова, въ 5% государственнаго банка билетахъ; съ нихъ % 252 р. 50 к. и кромѣ того остатка отъ означенныхъ % къ 1870 г. 296 р. 8 коп., а всего 548 р. 58 к.

6. Съ капитала 5.600 р., пожертвованнаго статскимъ совѣтникомъ Тарасовымъ на содержаніе одного стипендіата, въ 5% государственнаго банка билетахъ; съ нихъ % 280 р. и остатка къ 1870 г. 527 р. 47 к., а всего 807 р. 47 к.

Б. Ожидается къ 1870 году сбора платы за слушаніе лекцій со студентовъ (по трехлѣтней сложности, взятой въ 1 января 1867 г.) 12756 р. 33 к.

В. Ожидается въ 1870 году валоваго

дохода отъ типографіи (по трехлѣтней сложности) 5501 р. 81 к.

Г. Остатокъ специальныхъ средствъ отъ
1869 года 931 р. 96³/₄ к.

Итого 24825 р. 17 к.

Р А С Х О Д Ъ.

А. Изъ суммъ пожертвованныхъ:

1. На содержаніе 6 стипендіатовъ въ университетъ и 2-хъ воспитанниковъ въ 1-й харьковской гимназіи, на двухпроцентный вычетъ, подлежащій обращенію въ сумму ученаго комитета, и на приращеніе пожертвованныхъ капиталовъ 3787 р. 60 к.

2. На поминовеніе заслуженнаго профессора Осиповскаго 5 р. —

3. На содержаніе при клинигъ университета электро-терапевтическаго заведенія и на приращеніе капитала 1842 р. 46¹/₄ к.

Б. Изъ суммы сбора за слушаніе лекцій:

1. 2% вычета, подлежащаго обращенію въ сумму ученаго комитета 250 р. 14 к.

2. Плата помощнику лаборанта при химической лабораторіи 500 р. —

3. На выдачу вознагражденія за чтеніе лекцій:

Приватъ-доцентамъ: Цитовичу 1375 р.

Владимірову 1375 р.

Левандовскому 1000 р.

Григоревскому 1000 р.

Гаттенбергеру 1000 р.

Залѣсскому 900 р.

Алексѣенко. 750 р.

Кузнецову 250 р.

4. На вознагражденіе доцента Деларю за преподаваніе механики по случаю командированія за-границу доцента Алексѣева 400 р.

5. Рабочему при физическомъ кабинетѣ 300 р.

6. Квартирныя деньги секретарю по студентскимъ дѣламъ Рейнике 200 р.

7. Квартирныя деньги 4 фельдшерамъ. 480 р.

8. На пособіе при командировкѣ за-границу доцентамъ: Алексѣеву 600 р.

Шперку. 600 р.

Ковальскому 500 р.

9. На плату за наемъ помѣщеній для метеорологической обсерваторіи 150 р.

10. На вознагражденіе профессоровъ физико-математическаго факультета за преподаваніе ими въ медицинскомъ факультетѣ естественныхъ наукъ 1200 р.

11. На демонстративное преподаваніе токсикологіи 200 р.

12. На заграничную корреспонденцію 100 р.

13. На печатаніе объявленій отъ университета 75 р.

14. На выписку 3 золотыхъ и 2 серебряныхъ медалей для выдачи студентамъ за конкурсныя сочиненія 265 р. 35 к.

15. На разные расходы, по усмотрѣнію совѣта университета, на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава 217 р. 80³/₄ к.

В. Изъ доходовъ типографіи:

1. На содержаніе типографіи и возна-

гражденіе управляющаго десятию процентами съ валоваго дохода 5501 р. 81 к.

Итого 24825 р. 17 к.

Опр. Сообщить вышеприведенную смѣту въ правленіе университета для руководства и исполненія, согласно существующимъ постановленіямъ.

Ст. 44. Доложено было: въ засѣданіи 6-го мая сего года, при обсужденіи вопроса о напечатаніи протоколовъ совѣтскихъ засѣданій и всего дѣлопроизводства по дѣлу бывшаго профессора Маровскаго, совѣтъ университета, найдя неудобнымъ печатать упомянутые протоколы прежде печатанія самаго дѣлопроизводства и отдѣльно отъ онаго и принимая во вниманіе, что напечатаніе того и другаго вмѣстѣ по приблизительному разсчету потребовало бы отъ 800 до 1000 руб. серебромъ, постановилъ: войти въ сужденіе по этому предмету въ концѣ года, когда, по сведеніи счетовъ суммы специальныхъ средствъ университета, можно будетъ сдѣлать болѣе вѣрное соображеніе о размѣрѣ специальныхъ средствъ, которыми университетъ можетъ располагать въ текущемъ году.

Опр. Такъ-какъ въ нынѣшнемъ году оказывается недостатокъ специальныхъ средствъ для удовлетворенія неотлагаемыхъ надобностей университета, то печатаніе означеннаго дѣла оказывается невозможнымъ, о чемъ и записать въ журналъ.

Ст. 45. Доложено было: по сведеніи счетовъ суммы, принадлежащей къ специальнымъ средствамъ университета на текущій годъ, оказывается оной на-лицо 1633 руб. 6³/₄ коп., изъ коихъ предстоитъ выдать завѣдующему типографіей Засядко 1-му, согласно опредѣленію совѣта 31 декабря 1863 г., 562 руб. 10 коп. сер., составляющіе 10% съ валоваго дохода. При этомъ доложено было: 1) ходатайство физико-математическаго факультета о выдачѣ состоящему въ качествѣ консерватора Пенго на покрытіе расходовъ при поѣздкѣ его въ Москву на

бывшій сѣздъ русекихъ естествоиспытателей, и 2) ходатайство эзекутора университета о выдачѣ пособія нижнему служителю при университетѣ Орлову, по случаю потери имъ имущества при пожарѣ, бывшемъ въ этомъ году въ г. Харьковѣ.

Опр. 1) Предназначивъ къ выдачѣ г. Засядко 562 руб. 10 к., г. Пенго 100 руб. и нижнему служителю Орлову 30 руб. изъ суммы специальныхъ средствъ университета текущаго года, испросить на это разрѣшеніе г. попечителя; 2) остальные 931 р. 96³/₄ коп. записать на приходъ въ смѣту специальныхъ средствъ университета на 1870 годъ.

Ст. 46. Ректоръ университета заявилъ: правленіе университета, при исполненіи постановленія совѣта отъ 2 декабря о назначеніи студентамъ, на истекающее полугодіе, стипендій въ 60 и 30 руб., встрѣтило затрудненіе въ распредѣленіи этихъ стипендій, такъ-какъ свободной суммы по статьѣ финансовой смѣты сего года на стипендіи и пособія студентамъ состоитъ 2.522 руб., а для выдачи стипендій, согласно предположеніямъ факультетовъ, понадобилось бы 4050 руб. Такимъ образомъ, исполняя буквально §§ 78 и 79 нынѣ дѣйствующихъ правилъ для студентовъ, пришлось бы выдать только стипендіи высшаго размѣра въ 60 руб., что было бы несправедливо по отношенію къ тѣмъ студентамъ, которымъ назначены факультетами стипендіи низшаго размѣра въ 30 руб.; а потому, въ видахъ болѣе справедливаго распредѣленія стипендіальной суммы между студентами, не признаетъ ли совѣтъ университета возможнымъ уменьшить пропорціонально наличному состоянію стипендіальной суммы размѣръ стипендій какъ высшаго, такъ и низшаго размѣра до такихъ цифръ, чтобы можно было выдать стипендіи всѣмъ студентамъ, которые удостоены оныхъ факультетами и совѣтомъ; это было бы тѣмъ болѣе удобно, что, за истеченіемъ уже настоящаго полугодія, на которое назначаются эти стипендіи, они по необходимости должны быть выданы, въ видѣ исключенія на

нынѣшній только разъ, не по-мѣсячно, а одновременно. — *Опр.* Одобривъ предположеніе правленія, просить оное сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 47. Должны были прошенія гг. преподавателей — *Гарничъ-Гарницкаго, Яиуковича и Алексѣева* о выдачѣ имъ вознагражденія за оконченное ими чтеніе публичныхъ лекцій въ текущемъ полугодіи, первымъ — по предмету технической химіи, вторымъ — технологій и третьимъ — механики, по 142 руб. 85¹/₂ коп. каждому, изъ суммы, назначенной на этотъ предметъ по финансовой смѣтѣ 1869 года.

Опр. Разрѣшивъ означенную выдачу, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 48. Доложено было: отъ постороннихъ лицъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ первой половинѣ 18⁶⁹/₇₀ академическаго года, поступило платы за ученіе 1113 руб., каковая сумма слѣдуетъ къ выдачѣ преподавателямъ, на основаніи примѣчанія къ § 105 устава, соотвѣтственно числу слушателей въ каждомъ курсѣ и числу часовъ преподаванія: Кочетову 2 р., Черпаю 3 р. 32 к., Лавровскому 4 р. 21 к., Паломбецкому 8 р. 89 к., Щелкову 20 р. 70 к., Леваковскому 2 р., Каченовскому 8 р. 89 к., Добротворскому 39 р. 75 к., Рославскому-Петровскому 8 р. 42 к., Бекетову 123 р. 11 к., Гарничъ-Гарницкому 80 р. 16 к., Питра 2-му 65 р. 55 к., Грубе 24 р. 45 к., Питра 1-му 7 р. 77 коп., Лазаревичу 14 р. 44 к., Тихоновичу 29 р. 27 к., Сокальскому 67 р. 92 к., Масловскому 4 р., Вагнеру 57 р. 44 к., Стоянову 40 р. 26 к., Степанову 13 р. 83 к., Шимкову 14 р. 96 к., Ганноту 123 р. 90 к., Бріо 50 р. 71 к., Залѣскому 72 р. 63¹/₂ к., Лашкевичу 20 р. 1 к., Сыпянко 1 р. 11 к., Кремянскому 8 р. 89 к., Карпову 59 р. 50 к., Шперку 13 р. 24 к., Делярю 14 р. 28 к., Потебнѣ 8 р. 42 к., Шерцлю 4 р. 21 к., Цитовичу 23 р. 62¹/₂ к., Гаттенбергеру 6 р.

66½ к., Владимірову 50 р. 93½ к., Григоревскому 4 р. 21 к., Левандовскому 6 р. 32 к., Даунсу 1 р. 50 к., Фонтъ-Видерту 1 р. 50 коп.

Опр. Утвердивъ вышеизложенный расчетъ, сообщить его въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 49. Доложены были нижеслѣдующія просьбы о выдачѣ пособій изъ специальныхъ средствъ университета: 1) завѣдующаго минцъ-кабинетомъ — на поѣздку въ Москву и С.-Петербургъ для ознакомленія съ устройствомъ тамошнихъ нумизматическихъ кабинетовъ; 2) семейству умершаго помощника инспектора студентовъ Шевченко; 3) акушеркѣ Винтерфельдъ — на поѣздку за-границу для поправленія здоровья, и 4) бывшаго канцелярскаго чиновника Разинкина, въ видѣ вознагражденія, за многолѣтнюю службу его при университетѣ. — *Опр.* Въ виду ограниченности специальныхъ средствъ, предназначаемыхъ для удовлетворенія неотлагательныхъ надобностей по университету, не представляется возможности исполнить вышеизложенныя просьбы, о чемъ и записать въ журналъ.

Ст. 50—67. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Чепелкину* 58 р. — изъ суммы, назначенной на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей; *Нечипоренку* и *Ванену* 84 р. 36 к., *Эдельбергу* 619 руб. 55 коп. — изъ суммы технологической лабораторіи; *Фермену Дидо* 40 р. — изъ суммы музея изящныхъ искусствъ; *Даники* 20 р. — изъ суммы минералогическаго кабинета; *Исакову* 49 р. — изъ библиотечной суммы; *Жиль* 6 р., *Гринбляту* 41 р. 50 к. — изъ суммы акушерскаго кабинета; *Гедвилло*, *Нечипоренко* и *Голубятникову* 227 р. 37 к. — изъ суммы агрономическаго кабинета; *Калашникову* 15 р., *Куманцеву* 36 р., *Чепелкину* 84 р. 75 к., разнымъ лицамъ 347 рубл. 83 к. — изъ клинической суммы; *Лещенку* 24 р., *Андрушкевичу* 15 руб. и *Чепелкину* 50 р. — изъ суммы музея фізіологической анатоміи; *Чепелкину*

12 р. и *Рудакову* 38 р. — изъ суммы физиологическаго кабинета, 91 р. — изъ суммы зоологическаго кабинета, 40 р. — изъ суммы зоотомическаго кабинета; *Акименку* 70 р. 20 к. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ физико-математическаго факультета химіей; *Винецкому* 75 р. — изъ суммы хирургическаго кабинета; *Хоружинскому* 20 р., *Эдельбергу* 84 р. 50 к. — изъ суммы метеорологической обсерваторіи; *Эдельбергу* 329 р. 55 к. — изъ суммы геологическаго кабинета и 50 р. изъ суммы кабинета физической географіи; *Нечипоренку* 18 р. — изъ суммы ботаническаго кабинета. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 31 декабря 1869 года.

СЛУШАЛИ 23 СТАТЬИ.

Ст. 1—23. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Эдельбергу* 420 р. 20 к. — изъ суммы музея физиологической анатоміи, 211 р. 55 к. — изъ суммы минералогическаго кабинета, 77 р. 15 к. — изъ суммы зоологическаго кабинета, 63 руб. 10 к. — изъ суммы маньковскаго заведенія, 108 р. 55 к. — изъ суммы кабинета терапевтической клиники, 42 р. 3 к. — изъ суммы метеорологической обсерваторіи, 205 р. — изъ суммы физиологической лабораторіи; *Задорожному* и другимъ лицамъ 117 р. 59 к. — изъ клинической суммы; *Дарре* 8 руб., *Торесону* 35 руб., *Чернявскому* 22 р., *Гузенкову* 8 р. — изъ суммы зоологическаго кабинета и 4 р. 30 к. — изъ суммы зоотомическаго кабинета; *Пономареву* 28 р. 18 к., *Тренке* 42 р. 50 к. — изъ суммы химической лабораторіи; *Гринбладу* 9 р. 90 к. — изъ суммы хирургическаго кабинета; *Кюммета* 517 руб., 53 коп. — изъ суммы ботаническаго кабинета;

разнымъ лицамъ 711 р. 72 к. — изъ суммы, назначенной на занятія студентовъ физико-математическаго факультета химіей; *Скалону* 19 р., *Кореневу* 8 р. 70 к. и *Теодору* 110 р. 75 коп. — изъ суммы, назначенной на занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей; *Флотведю* 31 р. — изъ суммы кабинета терапевтической клиники; *Лангу* 8 р. 10 к. — изъ библиотечной суммы. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 14 января 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ г. ректора, 20 членовъ. Не присутствовали профессора: Бейеръ, Масловскій, Питра 1-й, Питра 2-й, Зарубинъ, Станкевичъ, Петровъ, Вагнеръ и Лебедевъ.

Слушали 7 статей.

Ст. 1. Доложенъ былъ отчетъ о состояніи и дѣятельности университета за 1869 годъ, составленный по установленной формѣ, и извлеченіе изъ этого отчета, предназначенное для прочтенія въ имѣющемъ быть 17 января торжественномъ собраніи университета.

Опр. Полный отчетъ по харьковскому университету за прошлый 1869 годъ представить г. попечителю, а извлеченіе изъ онаго, по прочтеніи на актѣ, напечатать на счетъ университета, включивъ въ оное заявленіе совѣта, что для практическихъ занятій, обязательныхъ для студентовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ, университетъ не можетъ предоставить тѣхъ удобствъ, которыя соотвѣтствовали бы и научнымъ требованіямъ и тѣмъ матеріальнымъ средствамъ,

какія назначаются на этотъ предметъ штатами университета, такъ-какъ помѣщенія большей части учебно-вспомогательныхъ учреждений, не смотря на то, что нѣкоторыя изъ нихъ (акушерская клиника и метеорологическая обсерваторія) уже выведены изъ университета и помѣщаются въ наемныхъ домахъ, до-того тѣсны и неудобны, что занятія въ нихъ профессоромъ и большаго числа студентовъ соединено съ значительными затрудненіями, и что въ истекшемъ году совѣтъ снова проскитировалъ нѣкоторыя мѣры къ удовлетворенію этой столько настоятельной потребности.

Ст. 2. Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 14 января за № 7: Физико-Математическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что на тему, предложенную по предмету агрономіи, представлено сочиненіе съ девизомъ — *Sine aqua omnis est agricultura miserabilis et sine effectu*. По разсмотрѣніи этого сочиненія и выслушаніи о немъ отзыва профессора Кочетова, факультетъ призналъ автора этого сочиненія достойнымъ награжденія золотою медалью, а трудъ его заслуживающимъ напечатанія съ тѣми поправками, которыя указаны профессоромъ Кочетовымъ.

Письменный отзывъ проф. Кочетова.

Сочиненіе съ эпиграфомъ — «*Sine aqua omnis est agricultura miserabilis et sine effectu*» есть опытъ рѣшенія предложенной факультетомъ задачи: «Изложить агрологическое ученіе объ отношеніи почвы къ водѣ, причемъ представить собственныя изслѣдованія надъ нѣсколькими отличіями черноземной почвы изъ харьковской мѣстности. Изслѣдованія должны относиться къ гигроскопичности, капиллярности и способности высыхания испытуемыхъ почвъ. Почвы, взятые для изслѣдованій, слѣдуетъ подвергнуть механическому и химическому анализу и образцы ихъ представить при сочиненіи».

Сочиненіе это раздѣляется на 9 главъ. Въ первой главѣ авторъ дѣлаетъ очеркъ историческаго развитія ученія о физическихъ свойствахъ почвы. Въ слѣдующихъ за-тѣмъ семи главахъ, сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній о механическомъ строеніи почвы, онъ разсматриваетъ ея гигроскопичность, водоемкость, капиллярное поднятіе воды въ почвѣ, пропускаемость, высыханіе почвы, потребление почвенной воды растеніями. Въ девятой главѣ онъ дѣлаетъ общій взглядъ на круговоротъ воды въ почвѣ и подводитъ итогъ прихода и расхода почвенной влажности. Авторъ старательно изучилъ литературу предмета и воспользовался новѣйшими изслѣдованіями въ этой области науки. Собранный матеріалъ онъ излагаетъ, за немногими исключеніями, послѣдовательно, ясно, отчетливо, хорошимъ языкомъ.

Авторъ приводитъ въ сочиненіи результаты собственныхъ изслѣдованій надъ двумя образцами, служащими представителями двухъ главнѣйшихъ отличій черноземной почвы, встречающихся въ харьковской мѣстности: черноземно-суглинистой и черноземно-супесчаной. Онъ подвергалъ эти почвы механическому анализу и представилъ при сочиненіи образцы какъ самыхъ почвъ, такъ и ближайшихъ механическихъ составныхъ частей, на которыя разлагаются эти почвы отмучиваніемъ въ снарядѣ Небеля. Въ отношеніи къ одной изъ изслѣдованныхъ почвъ, авторъ сдѣлалъ микроскопическія измѣренія частичекъ ихъ, распредѣляющихся при отмучиваніи по разнымъ отдѣламъ упомянутого снаряда. За-тѣмъ авторъ произвелъ надъ объемами почвами изслѣдованія относительно ихъ гигроскопичности, водоемкости (по двумъ способамъ; 8 опытовъ для каждой изъ взятыхъ почвъ), явленій капиллярнаго поднятія въ нихъ воды и ихъ высыханія. Работы эти вносятъ въ науку нѣсколько данныхъ, относящихся къ характеристикѣ черноземной почвы, еще мало изслѣдованной со стороны ея физическихъ свойствъ.

Что касается до химическаго анализа означенныхъ почвъ,

то, представивъ только опредѣленіе количества органическихъ составныхъ частей въ обѣихъ почвахъ, авторъ на послѣдней страницѣ сочиненія заявляетъ, что, имѣя нѣкоторыя основанія усомниться въ точности сдѣланныхъ имъ опредѣленій неорганическихъ составныхъ частей, взятыхъ для изслѣдованія почвъ, онъ не рѣшается приложить ихъ къ диссертациі, но представить ихъ какъ только пріобрѣтеть убѣжденіе въ правильности полученныхъ результатовъ.

Хотя такимъ образомъ одно изъ требованій задачи оставлено авторомъ разсматриваемаго сочиненія не исполненнымъ къ назначенному сроку, но, отдавая справедливость достоинствамъ этого сочиненія и представляемыхъ авторомъ его собственныхъ изслѣдованій, я нахожу его достойнымъ награжденія золотою медалью ».

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: удостоить автора вышеозначеннаго сочиненія, согласно представленію физико-математическаго факультета, золотою медали. За-тѣмъ вскрытъ былъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что сочиненіе это написано студентомъ 3-го курса по отдѣленію естественныхъ наукъ Львомъ Хитрово.

Опр. На предстоящемъ торжественномъ актѣ университета выдать г. Хитрово золотую медаль, а самое сочиненіе его, на основаніи § 97 устава, напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 3. Представленіе юридическаго факультета, отъ 14 января за № 3, съ представленіемъ разсмотрѣнной и одобренной факультетомъ рѣчи, написанной проф. Стояновымъ для произнесенія на предстоящемъ университетскомъ собраніи — «Общественные нравы и суды во Франціи отъ Людовика XIV до 1780 года» и напечатанія. — *Опр.* По произнесеніи означенной рѣчи въ торжественномъ собраніи, имѣющемъ быть 17 сего января, напечатать оную въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 4—7. Доложены были счета, по которым слѣдуетъ уплатить разнымъ лицамъ 589 р. 6¹/₂ к. — изъ клинической суммы и 329 р. — изъ суммы фармацевтической лабораторіи; *Чепелкину* 52 р. — изъ суммы гистологическаго кабинета и 25 р. изъ суммы, ассигнованной на технологическую лабораторію. — *Опр.* Разрѣшивъ употребить вышеозначенныя суммы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРАВИЛЕНІЕ 13 ИЮНЬ

1870 ГОДА

№ 2.

ХАРЬКОВЪ

Въ Университетской Типографіи

1870

