

24-го сентября, въ гражданскомъ отдѣленіи харьковскаго окружнаго суда слушалось дѣло по иску харьковскаго общества водоснабженія къ харьковскому городскому управленію о непринятіи водопроводныхъ сооружений въ срокъ, назначенный договоромъ, и о невыдачѣ гарантіи, опредѣленной тѣмъ же договоромъ. Предсѣдательствовалъ предсѣдатель суда Бурнашевъ при членахъ суда Капустянскомъ и Плетневѣ, товарищѣ прокурора Дукмасовѣ и секретарѣ Юнѣевѣ. Дѣло докладывалъ г. Капустянской. Изъ доклада его видно, что 1-го марта 1878 г. городское управленіе заключило договоръ съ инженерами Рейссомъ и Диллемъ о водоснабженіи г. Харькова. Основныя положенія этого договора таковы: предприниматели на свой счетъ и страхъ, устраиваютъ водопроводное сооруженіе, которое давало бы городу Харькову до 300,000 ведеръ въ сутки; срокъ концессіи—45 лѣтъ со дня открытія его, удостовѣреннаго порядкомъ, указаннымъ въ 13 § контракта. Вода должна быть чиста и прозрачна, того же качества и химическаго состава, какъ въ Карповскихъ источникахъ. Окончаніе построекъ и открытіе полного водоснабженія должно послѣдовать въ продолженіи трехъ лѣтъ со дня утвержденія проекта водопровода и смѣты въ нему. Открытіе водопровода удостовѣряется актомъ, составленнымъ уполномоченными отъ города и осмотръ водопроводныхъ сооружений долженъ быть произведенъ въ теченіи одного мѣсяца, начало котораго считается съ момента заявленія строителями водопровода городу объ окончаніи постройки водопровода. Контрактъ гг. Рейссомъ и Диллемъ былъ переданъ гг. Рубану, Герцу и Розенблюму, которые и соорудили харьковскій водопроводъ, передавъ его затѣмъ акціонерной компаніи „Харьковскаго общества водоснабженія“. 15-го декабря 1880 года водопроводъ былъ готовъ настолько, что строители его нашли возможнымъ пустить въ трубы воду и открыть его такимъ образомъ для пользованія жителей. По окончаніи водопроводныхъ сооружений, строители довели объ этомъ до свѣдѣнія городского управленія, чтобы послѣднее въ мѣсячный срокъ (1-го іюня 1881 года) выполнило то обязательство, которое лежитъ на немъ по 13 § контракта,—но городское управленіе акта объ открытіи до настоящаго времени не выдало водопроводному обществу. За работами по водопроводу наблюдали лица, уполномоченныя на это городскимъ управленіемъ; обязанность ихъ была слѣдить за тѣмъ, чтобы водопроводъ устраивался предпринимателями во всемъ согласно съ проектомъ. Въ виду неисполненія городомъ обязательствъ по договору, харьковское общество водоснабженія 23-го іюня настоящаго года предъявило искъ, въ которомъ проситъ судъ: 1) постановить опредѣленіе о признаніи харьковскаго водопровода со стороны харьковскаго общества водоснабженія открытымъ съ 1-го іюня 1881 г.; 2) признать харьковское городское общественное управленіе виновнымъ въ нарушеніи договора 1-го марта 1878 года, уклоненіемъ отъ констатированія факта открытія водопровода, съ возложеніемъ на него всѣхъ протекających отъ этого убытковъ, и 3) судебныя издержки возложить на отвѣтника. Цѣна иска истцомъ неопредѣлена.

Судъ перешелъ къ преніямъ, которыя отличались большимъ оживленіемъ и длились около 4-хъ часовъ. Не излагая ихъ въ порядкѣ возраженій и контръ-возраженій, мы сгруппировали ихъ въ отдѣльныя положенія, высказанныя сторонами въ защиту своихъ интересовъ.

Повѣренными общества водоснабженія, присяж-
нымъ повѣреннымъ *Андриевскимъ*, были представ-
лены слѣдующія, наиболѣе важныя, подкрѣпле-
ныя исковыми требованіями: предприниматели по
устройству водоснабженія въ г. Харьковѣ, всту-
пая въ договорное отношеніе съ управленіемъ
города, въ отношенія послѣдняго являются рав-
ными юридическими единицами по своимъ пра-
вамъ и обязанностямъ. Городъ, какъ контра-
гентъ, въ силу того, что онъ представляетъ со-
бою интересы собирательныя извѣстной массы
населенія, нисколько не ставится закономъ въ
положеніе привилегированное. Общество водо-
снабжения, согласно 11 § контракта, выпол-
нило всѣ свои обязательства, городъ же не вы-
полнилъ ни одного. Общество построило въ срокъ
водопроводъ, въ срокъ пустило воду въ трубы и
во-время пригласило городское управленіе при-
нять водопроводъ, выдавъ объ этомъ актъ, тре-
буемый 13 § контракта. Но городъ этого акта
не выдаетъ, не смотря на то, что срокъ поста-
новки такого акта былъ 1-го іюня 1881 г. Тѣмъ
не менѣе, водопроводъ существуетъ, дѣйствіе его
началось еще съ декабря 1880 года, и жители
пользуются всѣми удобствами его сооруженія. По
совѣсти городъ призналъ водопроводъ открытымъ.
Вѣдомости о водѣ публиковались и посылались въ
городскую управу. Послѣдняя не принимала ихъ.
2-го іюня былъ закрытъ городомъ сборный ре-
зервуаръ Карповскаго источника, изъ котораго
жители до того брали воду безплатно. Доказа-
тельство косвеннаго признанія городомъ откры-
тія водопровода сказывается еще и въ томъ, что
онъ возвращалъ строителямъ залоги. Отказъ со
стороны города въ принятіи водопровода мотиви-
руется тѣмъ, что вода дурного качества и сдѣ-
ланы тѣ или другія отступленія отъ техническаго
проекта,—и вотъ городское управленіе задается
цѣлью ревизовать въ мельчайшихъ подробностяхъ
всѣ части водопроводнаго сооруженія, сравнивая
ихъ съ проектомъ и смѣтою. Это невозможно по
физическому положенію водопроводныхъ соору-
женій и слишкомъ недостаточно для той цѣли,
достиженіе которой поставило себѣ городское
управленіе. Городу, безспорно, крайне важно
знать, какое сооруженіе возведено строителями
для водоснабженія, но обстоятельство это преду-
смотрѣно контрактомъ съ достаточной тща-
тельностью и гарантіей. Въ 11мъ- § контракта
сказано, что для наблюденія за работами городъ
взбираетъ уполномоченныхъ на это лицъ, кото-
рыя слѣдятъ за отступленіями отъ проекта. За-
дача этой наблюдательной комиссіи состояла имен-
но въ томъ, чтобы параллельно возводимымъ по-
стройкамъ и ходу работъ дѣлать тѣ или другія
указанія объ отступленіяхъ отъ проекта. Этого
комиссіей не дѣлалось. Строители несли бы
рисковать своимъ капиталомъ, ведя постройку
дальше, когда у нихъ не было бы увѣренности въ
правильномъ исполненіи фундаментальныхъ ра-
ботъ. Да и какъ можетъ теперь какая-нибудь
комиссія осмотрѣть сооруженія, сдѣланныя въ
землѣ и скрытыя отъ глазъ? Душа договора—
срокъ пропущенъ городомъ; имъ нарушенъ 13 §,
который обязываетъ городъ выдать актъ объ
открытіи. Одинъ изъ доводовъ отвѣтчика тотъ, что
вода не годится для употребленія и что 1 іюня
ее было не 110,000 ведеръ въ сутки, какъ тре-
буется это по контракту, а 102,000. Хорошее
качество воды признано экспертизой специали-
стовъ, а меньшее количество ведеръ воды, да-
ваемыхъ водопроводомъ къ 1 іюня 1882 года,
по смыслу контракта, не есть нарушеніе. Важно
то, что водопроводъ долженъ имѣть возможность
дать въ сутки не менѣе 110,000 ведеръ, а не
сколько онъ даетъ теперь, при приѣмѣ его. Кромѣ
того, это положеніе подкрѣпляется еще и тѣмъ,
что Карповскіе источники оказались недостаточ-
ными для водопровода, и строители его должны
были присоединить еще и воду отъ Богомол-
скаго яра.

Повѣренный города, присяжный повѣренный
Падеревскій прежде чѣмъ приступилъ къ возра-
женіямъ, указалъ на то, что 2-й пунктъ иско-
ваго требованія недостаточно ясенъ для отвѣт-
чиковъ. Послѣдствія отъ отказа города выдать
актъ вытекаютъ уже сами по себѣ отъ призна-
нія еудомъ перваго пункта исковаго требованія.
Гарантія должна быть уплачиваема—разъ городъ
выдалъ водопроводному обществу актъ объ откры-
тіи его. Какія же еще могутъ быть другія послѣд-
ствія? Очевидно въ обоихъ пунктахъ идетъ рѣчь
объ однихъ и тѣхъ же послѣдствіяхъ. Затѣмъ
г. *Падеревскій* представилъ слѣдующія возраженія:
для города, по контракту, далеко не безразлич-
но, какая вода дается водопроводнымъ соору-
женіемъ. Несомнѣно, что вода изъ харьковскаго
водопровода дурнаго качества. Городъ акта не
можетъ выдать, такъ какъ онъ не признаетъ во-
допроводъ открытымъ. Прекращеніе безплатнаго
отпуска воды изъ Карповскаго резервуара не
есть доказательство косвеннаго признанія город-
скимъ управленіемъ открытія водопровода. Го-
родское управленіе руководилось въ данномъ дѣ-
лѣ тѣмъ соображеніемъ, что, въ случаѣ комиссіи
впослѣдствіи признаетъ водопроводъ открытымъ
и срокъ его открытія будетъ считаться съ 1-го ію-
ня 1881 года, то, естественно, городу придется
платить гарантію за воду, взятую жителями без-
платно. Залоги возвращены, правда, 19-го нояб-
ря 1881 г. въ размѣрѣ 35,000р., но это тоже не
есть косвенное признаніе. Напротивъ: дума, въ
засѣданіи 10-го ноября, постановила выдать за-
логи строителямъ, считая, что тѣ сооруженія, кото-
рыя ими сдѣланы, уже достаточно гарантируютъ го-
родскіе интересы, но права на полученіе залоговъ
въ этотъ моментъ она не признаетъ, и постановила
выдать залоги не потому, что городъ признаетъ
открытіе водопровода, а *несмотря* на то, что
не признаетъ. Вѣдомости о количествѣ проданной
воды управой не рассматривались; онѣ должны
были впослѣдствіи, приоткрытіи водопровода, слу-
жить основаніемъ для расчета съ водопроводомъ.
Комиссія, избранная для наблюденія за построй-
кой водопровода, дѣйствовала совершенно пра-
вильно; она доводила о замѣченныхъ отступле-
ніяхъ до свѣдѣнія управы, и со стороны города
возможныя указанія могли дѣлаться только въ
порядкѣ, опредѣленномъ 41 § контракта. Водо-
проводныя сооруженія къ 1 іюня 1881 года были
не только *не окончены*, но и возведенныя зна-
чительно *отступаютъ* отъ техническаго проекта.
Въ подкрѣпленіе, г. *Падеревскій* приводитъ на
выдержку слѣдующіе факты: изъ 157 краповъ—
44 не были готовы, необходимыя колодцы засы-
паны, холодильники залиты подпочвенной водой,
рельсоваго пути нѣтъ, участокъ земли отъ г.
Шингеля, на что ассигновано до 12,000 руб.,
не приобрѣтенъ, трубы уложены не на глубинѣ
7 фут. и незащищены отъ замерзанія. Трубы,
проложенныя черезъ рѣки, не защищены отъ влія-
нія рѣчной и подпочвенной воды. Кромѣ того,

онѣ на $\frac{1}{3}$ ниже того вѣса, который опредѣленъ
смѣтою. Если судъ согласится признать водо-
проводъ открытымъ, то уже во всякомъ слу-
чаѣ истцу неслѣдуетъ давать большую сумму
правъ, чѣмъ опредѣлено это контрактомъ.
Это возможно только при томъ условіи, если во-
допроводное общество выполнитъ тѣ обязатель-
ства по сооруженію, которыя требуются отъ не-
го въ томъ случаѣ, если бы городъ самъ при-
нялъ водопроводъ. Если даже городъ нарушилъ
свои обязательства, то изъ этого для водопровод-
наго общества еще не вытекаетъ права нарушенія
своихъ обязательствъ. А между тѣмъ, еще до того,
чѣмъ городъ нарушилъ свои обязательства, водо-
проводчики нарушили свои. Поэтому г. Падеревскій
проситъ судъ, если онъ найдетъ необходимымъ,
осмотрѣть всѣ сооруженія при экспертахъ по
описи и съ указаніями, которыя будутъ пред-
ставлены въ назначенный для этого срокъ. Въ
заключеніе г. Падеревскій проситъ судъ въ
искѣ общества водоснабженія отказать.

Г. *Розенблюмъ*, одинъ изъ строителей водопро-
вода, обратился къ суду съ энергической и об-
разной рѣчью, которая отличалась подробнымъ
изложеніемъ исторіи сооруженія водопровода.
Опуская патетическую часть рѣчи, мы отмѣтимъ
тѣ доводы, которыя имѣютъ ближайшее отноше-
ніе къ предмету юридическаго спора между об-
ществомъ водоснабженія и городомъ. Отступле-
нія отъ смѣты не касаются города, а водопро-
воднаго общества; оно обязано было соорудить
водопроводъ, способный дать извѣстное количе-
ство воды; трубы, дѣйствительно, меньше вѣса,
опредѣленнаго думою, но чѣмъ она руководилась,
опредѣляя размѣръ и вѣсъ трубъ? Трубы зака-
заны заграницей именно для извѣстной цѣли и
отвѣчаютъ ей, что доказала практика. Приѣмъ
водопровода и открытіе—неодно и тоже: откры-
тіе должно быть 1-го іюня 1881 года, а приѣмъ
долженъ быть черезъ 45 лѣтъ, по истеченіи
концессионнаго срока. Неисправности въ водо-
проводѣ и отступленія могутъ быть и при от-
крытіи его и выдачѣ акта, такъ какъ, по кон-
тракту, даже годъ спустя послѣ открытія обще-
ство не подвергается штрафамъ за неисправности
по водопроводу и въ теченіи этого времени со-
храняетъ за собою право продолжать работы по
водопроводу. Наконецъ, каковы послѣдствія на-
стоящаго иска? Для города—въ декабрѣ настоя-
щаго года наступаетъ право взять водопроводъ
себѣ въ собственность, и предприниматели теря-
ютъ его стоимость, тогда какъ если искъ во-
допроводнаго общества будетъ уваженъ, городъ
ничего не теряетъ,—такъ какъ водопроводъ
остается въ его пользованіи.

Пр. пов. *Падеревскій* возразилъ противъ этихъ
доводовъ слѣдующее: смѣта есть существенная
принадлежность такого предпріятія, какъ во-
допроводъ; указаніе ея важности имѣется въ
контрактѣ—она должна быть представлена въ
срокъ; въ 1 п. 36 § контракта говорится о сов-
паденіи полной стоимости водопровода съ его
смѣтами. Да и иначе городу пришлось бы платить
за то, что онъ не получаетъ. Кромѣ того, смѣта
имѣла еще важное значеніе, служа основаніемъ для
опредѣленія размѣра гарантіи дохода водопро-
воднаго общества. Доказательство, основанное на
годовомъ льготномъ срокѣ, не вѣрно понято,—
контрактъ говоритъ объ этомъ срокѣ въ томъ
отношеніи, что дозволяется *измѣнять, дополнять*
и улучшать водопроводъ *послѣ открытія* его,
во время эксплуатаціи, а не до того. Внесенное
въ актъ открытія вносится и въ инвентарь горо-
да, а для исполненія этого необходимо, чтобы
водопроводъ былъ оконченъ ко дню открытія его.

Гов. *прокурора Дукласовъ* далъ заключеніе,
суть котораго состояла въ томъ, что общество во-
доснабженія никоимъ образомъ не можетъ прину-
дить городъ принять водопроводъ. Это противно
основнымъ принципамъ гражданскаго права, и
истцы, поэтому, предъявили юридически непра-
вильный искъ. Поэтому водопроводному обществу
остается искать съ города затраченный на со-
оруженіе водопровода капиталъ съ %. Городъ
не исполнилъ требованія 13 § контр., по которо-
му—готовъ ли будетъ водопроводъ или нѣтъ къ
1 іюня 1881 г.—онъ обязанъ былъ постановить
актъ, отмѣтивъ, конечно, что упущено строите-
лями и что сдѣлано ими неправильно.

Резолюція суда будетъ объявлена сегодня.