

изъ суммы кабинета физической географіи; разнымъ лицамъ — 44 р. 40 к. изъ специальныхъ средствъ университета по статьѣ, назначенной для содержанія маньковского заведенія. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету законное распоряженіе.

Засѣданіе 3 декабря.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 21 членъ. Не присутствовали профес.: Рославскій-Петровскій, Давровский 2-й, Добротворскій, Бейеръ, Питра 1-й и Станкевичъ.

Слушали 49 статей.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго ученаго округа.

Ст. 1. Отъ 7 ноября за № 3191: «Представленіемъ, отъ 5 октября за № 782, совѣтъ харьковскаго университета просить моего ходатайства предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи харьковскаго университета отъ передачи въ государственное казначейство 10.619 руб. 14 к. изъ суммы сбора за слушаніе лекцій въ университетѣ, слѣдующихъ въ пополненіе дополнительныхъ назначеній, произведенныхъ въ 1863 году на содержаніе университета по финансовой смѣтѣ изъ суммъ государственнаго казначейства; при семъ совѣтъ университета объясняетъ, что освобожденіе это можетъ быть сдѣлано въ замѣтъ 10.533 руб. 86½ коп. сер., употребленныхъ университетомъ въ 1863 и 1864 годахъ изъ специальныхъ средствъ университета на пополненіе разнаго рода расходовъ

по университету, которые могли бы быть въ свое время отнесены на остатки отъ штатныхъ суммъ, переданныхъ въ государственное казначейство.

Въ-слѣдствіе чего долгомъ поставляю увѣдомить совѣтъ университета, что я не признаю возможнымъ принять на себя означенное выше ходатайство предъ министромъ народного просвѣщенія, во-первыхъ потому, что считаю себя не вправѣ входить въ сношеніе съ г. министромъ по такому дѣлу, которое уже было въ разсмотрѣніи министерства по возникшей объ этомъ предметѣ переписка непосредственно университетскаго начальства съ департаментомъ народного просвѣщенія, безъ участія окружнаго начальства, во-вторыхъ еще и потому, что департаментъ народного просвѣщенія въ двухъ отношеніяхъ на имя правленія харьковскаго университета, отъ 27 октября и 31 декабря 1863 года за № 8549 и 10.916, положительно выразилъ, что означенные 10.619 руб. 14 коп. должны быть пополнены харьковскимъ университетомъ изъ суммы сбора за ученіе.

Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу совѣтъ университета принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы означенные 10.619 руб. 14 коп., опредѣленные къ выдачѣ изъ суммы сбора за ученіе въ государственное казначейство еще въ 1863 году, были внесены въ суммы государственнаго казначейства непремѣнно въ возможно скорѣйшемъ времени».

Опр. Въ дополненіе къ представленію совѣта, отъ 5 сентября за № 782, донести г. попечителю: Сношеніе правленія университета съ департаментомъ народного просвѣщенія, о которомъ упоминается въ вышеприведенномъ предложеніи г. попечителя, относилось къ разъясненію возникшаго въ правленіи и въ совѣтѣ недоумѣнія относительно того, слѣдовало ли, — за силою § 109 университетскаго устава, Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года, по которому плата за слушаніе лекцій, взимаемая со студентовъ, и другія спеціальныя средства

университетовъ составляютъ ихъ неотъемлемую собственность, и по смыслу предложенія г. министра народнаго просвѣщенія по-печителю кievскаго учебнаго округа, отъ 30 сентября того-же года за № 9477 (переданнаго къ руководству и по харьковскому университету), въ которомъ изъяснено было, что новымъ уставомъ университетовъ положительно отмѣняются прежнія постановленія и распоряженія, — считать обязательною передачу въ государственное казначейство по харьковскому университету 10.619 руб. 14 коп. изъ суммы сбора за слушаніе лекцій въ возмѣщеніе тѣхъ дополнительныхъ назначеній, которыя сдѣланы были по финансовой смѣтѣ университета на тотъ годъ, такъ-какъ самое назначеніе этой передачи, по составленному въ департаментѣ росписанію подъ лит. Б, послѣдовало до введенія въ дѣйствіе новаго университетскаго устава. Вопросъ этотъ департаментомъ народнаго просвѣщенія разрѣшенъ положительно и означенное представленіе совѣта за № 782 имѣетъ своимъ предметомъ не новое возбужденіе его, а ходатайство о признаніи совершившагося факта поступленія въ государственное казначейство, хотя и непрямымъ путемъ, въ счетъ упомянутой суммы 10.533 руб. 86 $\frac{1}{2}$ коп. изъ специальныхъ средствъ университета въ 1863 и 1864 годахъ. Изъ разсмотрѣнія приложенной при томъ отношеніи вѣдомости и сличенія ея съ финансовыми смѣтами университета за упомянутые годы оказывается, что въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ въ воспособленіе штатнымъ суммамъ университета на покрытіе расходовъ по разнымъ статьямъ финансовыхъ смѣтъ употреблено было изъ специальныхъ средствъ университета 10.533 руб. 86 $\frac{1}{2}$ коп. Если, съ одной стороны, нельзя не согласиться, что такое употребленіе специальныхъ средствъ университета не вызывалось крайнею необходимостью, такъ-какъ, на основаніи § 31 Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ

министерствъ и главныхъ управленій, въ тѣ статьи финансовыхъ смѣтъ, по которымъ оказывался недостатокъ смѣтнаго назначенія, могли быть перечисляемы своевременно, съ разрѣшенія г. министра, сбереженія, оказавшіяся по другимъ смѣтнымъ статьямъ, то, съ другой стороны, совершенно ясно, что только при условіи означенной затраты специальныхъ средствъ университета могъ образоваться въ теченіи упомянутыхъ двухъ лѣтъ свободный остатокъ штатныхъ университетскихъ суммъ, въ количествѣ 12989 руб. 15 коп., который правленіемъ университета и переданъ въ свое время въ государственное казначейство. Посему просить вновь г. попечителя харьковскаго учебного округа представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія какъ изложеніе вышеприведенныхъ и заключающихся въ представленіи совѣта, отъ 5 октября за № 782, фактовъ, такъ и просьбу совѣта о зачисленіи въ дѣйствительную передачу государственному казначейству, согласно росписанію 1863 года подъ лит. Б, 10533 руб. 86 $\frac{1}{2}$ к., затраченныхъ изъ специальныхъ средствъ университета въ 1863 и 1864 годахъ на покрытіе расходовъ по разнымъ статьямъ финансовыхъ смѣтъ за тѣ годы, чрезъ каковую затрату образовалась соотвѣтствующая сумма, какъ свободный остатокъ ассигнованныхъ на содержаніе университета штатныхъ суммъ, поступившій въ кассу государственнаго казначейства.

Ст. 2. Отъ 22 ноября за № 3314, о разрѣшеніи кандидату *Гаттенбергеру* читать лекціи въ качествѣ приватъ-доцента.

По выслушаніи сего, согласно опредѣленію совѣта 19 ноября, рѣшенъ былъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ (20 утвердительныхъ и 2 отрицательныхъ), вопросъ о назначеніи г. Гаттенбергеру, на основаніи § 74 устава, вознагражденія за чтеніе лекцій по вакантной каедрѣ полицейскаго права, въ размѣръ 1000 р. сер. за годовой курсъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ уваженіе, что г. Гаттенбергеръ не имѣетъ никакихъ

опредѣленныхъ средствъ къ жизни и что ему поручается преподаваніе обязательнаго для студентовъ курса по одному изъ главныхъ предметовъ юридическаго факультета, каковое преподаваніе, особенно въ первое время, потребуетъ отъ него серьезнаго труда, при которомъ ему не останется свободнаго времени для постороннихъ занятій, которыми онъ могъ бы зарабатывать себѣ содержаніе въ теченіи года, совѣтъ университета постановилъ производить выдачу означеннаго вознагражденія по мѣсячно.

Опр. О вышеизложенномъ постановленіи совѣта, сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія¹.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 3 и 4. Доложены были представленія факультетовъ съ препровожденіемъ списковъ періодическихъ специальныхъ изданій, предназначенныхъ факультетами къ выпискѣ на будущій 1869 годъ, и списокъ общихъ журналовъ и газетъ, избранныхъ совѣтомъ для выписки на тотъ-же 1869 годъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выпискѣ изданій, предназначенныхъ факультетами и совѣтомъ къ выпискѣ на 1869 годъ.

Ст. 5. Историко-филологическій факультетъ, отъ 2 декабря за № 50, доносить, что бывшій профессоръ *Тихоновичъ* отказался отъ преподаванія дополнительныхъ лекцій по предмету греческаго языка, и что заслуженный профессоръ *Делленъ* согласился принять это преподаваніе на себя безмездно. — *Опр.* Сообщить въ историко-филологическій факультетъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ порученію проф. Деллену чтенія

¹ Означенное постановленіе совѣта не приведено въ исполненіе, вслѣдствіе предложенія г. попечителя, послѣдовавшаго по этому предмету.

дополнительныхъ лекцій по предмету греческаго языка, приче́мъ изъяснить г. Деллену благодарность совѣта за принятіе имъ на себя безмезднаго преподаванія означеннаго предмета.

Ст. 6. Физико - математическій факультетъ, отъ 2 декабря за № 88, доноситъ объ истеченіи 13 сего декабря двухъ-годичнаго срока, на который былъ оставленъ стипендіатомъ при университетѣ кандидатъ *Кирпотенко*. — *Опр.* Просить правленіе прекратить г. Кирпотенку выдачу стипендіи, по истеченіи упомянутаго срока.

Ст. 7. Тотъ-же факультетъ, отъ 2 декабря за № 89, ходатайствуетъ объ оставленіи кандидата Александра *Веребрюсова* стипендіатомъ при университетѣ для специальныхъ занятій по предмету астрономіи. — *Опр.* Вопросъ объ оставленіи Веребрюсова стипендіатомъ при университетѣ, рѣшить посредствомъ закрытой полачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 8—13. Тотъ-же факультетъ, отъ 2 декабря за №№ 90, 91, 92, 93, 94 и 95, доноситъ, что имъ удостоены степени доктора зоологіи — магистръ Павелъ *Степановъ*, и степени кандидата: Михаилъ *Кефала*, Владиславъ *Родлинскій*, Михаилъ *Бырдинъ* — по отдѣленію естественныхъ наукъ, Александръ *Дилевскій* и Александръ *Эмтековъ* — по отдѣленію физико-химическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердивъ поименованныхъ лицъ въ означенныхъ ученыхъ степеняхъ, выдать имъ установленные дипломы.

Ст. 14. Юридическій факультетъ, отъ 2 декабря за № 61, доноситъ, что подвергавшійся испытанію на степень кандидата, на правахъ посторонняго лица, Сергій *Андреевскій*, не удостоенъ искомой степени по неудовлетворительности двухъ представленныхъ имъ послѣдовательно кандидатскихъ диссертаций. — *Опр.* На основаніи § 17 правилъ объ испытаніяхъ на ученые степени, отказать г. Андреевскому въ степени кандидата.

Ст. 15. Представленіе того-же факультета, отъ 23 ноября за № 59, объ удостоеніи онымъ Андрея *Снопко* степени кан-

дидата. — *Опр.* Утвердивъ г. Свонко въ степени кандидата, выдать ему установленный дипломъ.

Ст. 16. Медицинскаго, отъ 18 ноября за № 138, съ представлѣніемъ, согласно постановленію совѣта 9 апрѣля сего года, списка книгъ, избранныхъ факультетомъ къ выпискѣ для студентскаго отдѣла бібліотеки на счетъ 181 р. 50 к., вырученныхъ отъ продажи сочиненій умершаго проф. Нарановича. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать зависящее распоряженіе о приобрѣтеніи книгъ для объясненной цѣли.

Ст. 17 и 18. Того-же факультета, отъ 3 декабря за №№ 145 и 149, объ удостоеніи онымъ Маркуса *Заксъ* званія провизора и Анны *Петжиковской* — званія повивальной бабки. — *Опр.* Выдать г. Заксъ дипломъ на званіе провизора и г-жѣ Петжиковской свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

Ст. 19. Тотъ-же факультетъ, отъ 3 декабря за № 146, ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ специальныхъ средствъ 100 р. сер. на приобрѣтеніе снарядовъ для микрофотографіи и 50 р. на расходы въ теченіи 1869 года при производствѣ микрофотографическихъ снимковъ съ гистологическихъ препаратовъ. — *Опр.* Разрѣшивъ употребить означенную сумму для указанной надобности, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 20. Тотъ-же факультетъ, отъ 3 декабря за № 147, представляя отзывъ о достоинствѣ пробныхъ лекцій, прочитанныхъ докторомъ медицины *Кремянскимъ*, ходатайствуетъ объ опредѣленіи его доцентомъ по кафедрѣ специальной патологіи и терапіи. — *Опр.* Согласно ходатайству медицинскаго факультета, подвергнуть г. Кремянскаго баллотированію на должность доцента въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 21. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о порученіи приватъ-доценту *Бріо* преподаванія для студентовъ медицинскаго факультета минералогіи, съ производствомъ ему вознагра-

граждєнія, изъ спеціальныхъ средствъ университета, по 300 р. сер. за годовой часъ. — *Опр.* Одобривъ вышеизложенное предположеніе медицинскаго факультета, сообщить оному для зависящаго распоряженія.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 22. Отношеніе совѣта с.-петербургскаго университета, отъ 23 ноября за № 1351: «8 февраля 1869 года исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія Императорскаго с.-петербургскаго университета. По ходатайству г. министра народнаго просвѣщенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе на празднованіе этого дня, съ приглашеніемъ къ тому депутатовъ отъ прочихъ російскихъ университетовъ, высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ.

Извѣщая о семъ, совѣтъ с.-петербургскаго университета обращается къ совѣту Императорскаго харьковскаго университета съ покорнѣйшею просьбою почтить своимъ участіемъ его пятидесятилѣтнее юбилейное празднество».

По выслушаніи сего, совѣтъ университета единогласно положилъ: командировать для присутствованія на юбилейномъ торжествѣ с.-петербургскаго университета ординарнаго профессора *Бекетова*, съ выдачею ему на путевыя издержки изъ спеціальныхъ средствъ университета 350 руб. сер. —

Опр. Испросить разрѣшенія г. попечителя на командированіе проф. Бекетова въ С.-Петербургъ для объясненной цѣли.

Ст. 23. Письмо на имя г. ректора почетнаго члена университета профессора гиссенскаго университета *Лейкарта*: «Вы извѣстили меня, что совѣтъ Императорскаго харьковскаго университета избралъ меня въ почетные члены сего университета. Позвольте мнѣ высказать вамъ и ученой корпораціи, къ которой нынѣ имѣю честь принадлежать, искреннюю мою благодар-

химическѣй лабораторіи; *Кореневу* 120 р. 12 к. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ физико-математическаго факультета химіей. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету законное распоряженіе.

Засѣданіе 10 декабря.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 22 члена. Не присутствовали гг. профес.: Палюбецкій, Лавровскій 2-й, Бейеръ, Петровъ и Тихоновичъ.

Слушали 8 статей.

Ст. 1. Предложеніе г. попечителя, отъ 7 декабря за № 3471, о назначеніи заслуженному профессору *Станиславскому* полной пенсіи. — *Опр.* О назначеніи г. Станиславскому пенсіи включить въ предназначенный къ выдачѣ аттестатъ о его службѣ.

Ст. 2. Юридическій факультетъ, отъ 10 декабря за № 63, ходатайствуетъ объ оставленіи кандидата *Михаила Алексѣенка* стипендіатомъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету финансового права. — *Опр.* Вопросъ объ оставленіи г. Алексѣенка стипендіатомъ при университетѣ рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 3. Тотъ-же факультетъ, отъ 10 декабря за № 62, доноситъ объ удостоеніи онымъ *Вадима и Платона Коростовцевыхъ* степени кандидата. — *Опр.* Утвердивъ гг. Коростовцевыхъ въ степени кандидата по юридическому факультету, выдать имъ установленные дипломы.

Ст. 4. Согласно опредѣленію совѣта 3 декабря, произведено баллотированіе доктора медицины *Кремянскаго* на должность доцента, при чемъ оказалось избират. — 19 и неизбират. — 10 балловъ. — *Опр.* Просить г. попечителя объ утвержденіи г. Кремянскаго штатнымъ доцентомъ, съ порученіемъ ему, на основаніи § 20 устава, преподаванія по вакантной кафедрѣ специальной патологии и терапіи.

Ст. 5. Доложено было: отъ постороннихъ лицъ, допущенныхъ къ слушанію университетскихъ лекцій въ первой половинѣ 18^{68/69} академическаго года, поступило платы за ученіе 915 руб., изъ каковой суммы слѣдуетъ къ выдачѣ преподавателямъ, на основаніи примѣчанія къ § 105 устава, соотвѣтственно числу слушателей въ каждомъ курсѣ и по числу часовъ для каждаго преподавателя: Лавровскому 1-му 2 р. 22 коп., Лавровскому 2-му 3 р. 34 к. Потебнѣ 2 р. 22 к., Левандовскому 3 р. 34 к., Рославскому-Петровскому 4 р. 44 к., Деллену 2 р. 22 к., Добротворскому 44 р. 36 к., Федоронко 4 р. 30 к., Бейеру 8 р. 60 к., Деларю 2 р. 85 к., Алексѣеву 4 р. 26 к., Чернаю 12 р. 82 к., Гарничъ-Гарницкому 36 р. 90 к., Степанову 22 р. 5 к., Леваковскому 8 р. 73 к., Масловскому 8 р. 73 к., Кочетову 13 р. 10 к., Питра 2-му 23 р. 8 к., Станиславскому 91 р. 41 к., Сокальскому 49 р. 10 к., Стоянову 80 р. 21 к., Каченовскому 21 р. 36 к., Палюмбецкому 15 р. 36 к., Владимірову 15 р. 28 к., Цитовичу 22 р. 48 к., Бекетову 66 р. 91 к., Вагнеру 64 р. 20 к., Тихоновичу 50 р. 12 к., Зарубину 12 р. 90 к., Лямблю 10 р. 68 к., Станкевичу 56 р. 94 к., Киселеву 6 р. 45 к., Питра 1-му 20 р. 65 к., Сыцялко 96 к., Лазаревичу 18 р. 76 к., Зальскому 12 р. 64 к., Ганноту 36 р., Грубе 25 р. 94³/₄ к. и Маровскому 9 р. 8¹/₄ коп. сер.

Кромѣ того, согласно постановленію совѣта 8 декабря

1864 г. (ст. 23), 20 р. сер., внесенные Ушинскимъ, не получившимъ билета на право посѣщенія лекцій, должны быть приобщены къ суммѣ, изъ которой выдаются пособія бѣднымъ студентамъ.

Опр. Утвердивъ вышеизложенный расчетъ, сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 6. Распоряженіемъ министерства, изъясненнымъ въ положеніи г. попечителя, отъ 20 августа за № 2307, постановлено, чтобы впредь до изданія и обнародованія правилъ, опредѣляющихъ учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія для опредѣленія лицъ окончившихъ университетскій курсъ на должность учителя и воспитателя гимназій и прогимназій, лица сіи подвергаемы были въ университетскихъ факультетахъ тому-же испытанію, какое установлено было для кандидатовъ педагогическихъ курсовъ § 32 положенія о сихъ курсахъ; а въ семь § и въ слѣдующихъ за нимъ §§ 33 и 34 сказано:

§ 32. Испытаніе заключается: а) въ сочиненіяхъ или диссертацияхъ на заданныя темы и словесномъ защищеніи оныхъ и б) въ пробной лекціи.

§ 33. Каждый кандидатъ обязанъ представить въ попечительскій совѣтъ не менѣе двухъ сочиненій по предметамъ избраннаго имъ отдѣла: одно — чисто научнаго, а другое — педагогическаго содержанія. Сочиненія сіи представляются кандидатами въ попечительскій совѣтъ въ сроки, какіе каждому изъ нихъ будутъ назначаемы педагогическимъ комитетомъ.

§ 34. Совѣтъ назначаетъ, въ полномъ своемъ присутствіи, или диспутъ, съ цѣлью удостовѣриться точнѣйшимъ образомъ, что представленное сочиненіе есть собственный и вполне самостоятельный трудъ кандидата и въ какой мѣрѣ онъ дѣйствительно владѣетъ наукой и педагогическими свѣдѣніями.

Принимая во вниманіе, что стипендіаты, окончившіе курсъ въ нынѣшнемъ году, со степенью кандидата, представленіемъ

кандидатскихъ диссертацийъ и выдержаніемъ по нимъ словеснаго объясненія (colloquium), исполнили первую часть требованія упомянутыхъ §§ положенія о педагогическихъ курсахъ, именно относительно представленія по-крайней-мѣрѣ одного сочиненія чисто научнаго содержанія и диспута по оному, историко-филологическій и физико-математическій факультеты ходатайствуютъ о томъ, чтобы отъ сихъ кандидатовъ для удостоенія ихъ званія учителя не требовать представленія новыхъ сочиненій научнаго содержанія, оставивъ это требованіе во всей силѣ относительно тѣхъ изъ стипендіатовъ, которые окончили университетскій курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента.

Опр. Согласно ходатайству историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 7. Доложено было: совѣтъ университета, въ засѣданіи своемъ 5 ноября, одобливъ правила завѣдыванія музеемъ изящныхъ искусствъ, положилъ принять оныя къ руководству и исполненію.

На основаніи § 3 означенныхъ правилъ при музеѣ долженъ состоять постоянный комитетъ изъ гг. преподавателей университета, избранныхъ совѣтомъ; а потому не благоугодно ли будетъ совѣту назначить членовъ комитета для завѣдыванія музеемъ изящныхъ искусствъ.

Въ-слѣдствіе чего, членами комитета назначены единогласно, кромѣ завѣдующаго этимъ учрежденіемъ доцента Потебни, гг. профессоры: Делленъ, Каченовскій и Лазаревичъ.

Опр. Сообщить объ этомъ въ правленіе университета.

Ст. 8. Сего числа, въ-слѣдствіе сдѣланнаго г. ректоромъ въ предшествовавшемъ засѣданіи заявленія о томъ, что имѣются двѣ свободныя вакансіи на званіе ординарнаго профессора, подвергались баллотированію экстра-ординарные профессоры въ слѣдующемъ порядкѣ старшинства службы въ этомъ званіи:

Тихоновичъ, Хронщевскій и Гарничъ-Гарницкій, и въ результатъ оказалось: у *Тихоновича* избират. — 15 и неизбирательныхъ — 13, у *Хронщевского* избират. — 10 и неизбирательныхъ — 18 и у *Гарничъ-Гарницкаго* избират. — 20 и неизбират. — 8 балловъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи гг. *Тихоновича* и *Гарничъ-Гарницкаго* въ званіи ординарнаго профессора со дня состоявшагося избранія.

ЗАСѢДАНІЕ 20 ДЕКАБРЯ.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 24 члена. Не присутствовали гг. проф.: *Бейеръ, Лавровскій 2-й* и *Рославскій-Петровскій*.

СЛУШАЛИ 71 СТАТЬЮ.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учевнаго округа.

Ст. 1. Отъ 7 декабря за № 3466, съ увѣдомленіемъ объ утвержденіи г. министромъ народнаго просвѣщенія заслуженнаго ординарнаго профессора *Палюмбецкаго* въ должности декана юридическаго факультета. При этомъ доложено было, что копіи съ настоящаго предложенія сообщены въ правленіе и юридическій факультетъ. — *Опр.* Отмѣтить въ формулярномъ спискѣ г. *Палюмбецкаго* объ утвержденіи его деканомъ юридическаго факультета.

Ст. 2. Отъ 30 ноября за № 3403, объ опредѣленіи *Льваря Скабичевского* помощникомъ прозектора при фیزیологической лабораторіи. При этомъ доложено, что копіи съ настоящаго предложенія сообщены въ правленіе и медицинскій факультетъ. — *Опр.* Отмѣтить въ формулярномъ спискѣ г. *Скабичевского* объ утвержденіи его въ настоящей должности.

Ст. 3 и 4. Отъ 10 и 14 декабря за №№ 3488 и 3537, объ исключеніи удостоенныхъ степени кандидата по физико-математическому факультету Ивана *Выставкина* и по юридическому Михаила *Алексѣенка*, первого изъ податнаго состоянія, а второго изъ купеческаго званія. — *Опр.* Утвердить въ степени кандидата г. Выставкина по отдѣленію математическихъ наукъ и Алексѣенка по юридическому факультету.

Ст. 5. Отъ 12 декабря за № 3512, съ увольненіи доктора медицины *Дудукалова* отъ должности ординатора и о разрѣшеніи ему читать лекціи по предмету оперативной хирургіи въ качествѣ приватъ-доцента. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе и медицинскій факультетъ.

Ст. 6. Отъ 10 декабря за № 3489: «Г. управляющій дѣлами кавказскаго комитета сообщилъ г. министру народнаго просвѣщенія, что Высочайше утвержденнымъ 12 минувшаго ноября, согласно мнѣнію государственнаго совѣта, новымъ положеніемъ о кавказскихъ воспитанникахъ въ высшихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, между прочимъ назначено имѣть такихъ воспитанниковъ въ университетахъ: с.-петербургскомъ 5, московскомъ 40, новороссійскомъ 10 и харьковскомъ 5 и въ историко-филологическомъ институтѣ 5, съ отпускомъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе воспитанниковъ: въ университетахъ с.-петербургскомъ и московскомъ и въ историко-филологическомъ институтѣ по 300 р., а въ университетахъ новороссійскомъ и харьковскомъ по 250 руб. въ годъ на каждого воспитанника.

До настоящаго времени надзоръ за всѣми кавказскими воспитанниками сосредоточивался въ канцеляріи кавказскаго комитета, и посему, равно въ виду предстоявшаго утвержденія новаго положенія, по смѣтѣ этой канцеляріи (§ 2 ст. 1), ассигнована сумма въ опредѣленномъ тѣмъ положеніемъ размѣрѣ на содержаніе въ текущемъ году всѣхъ упомянутыхъ воспитанни-

ковъ и сверхъ сего назначены по той-же статьѣ смѣты еще 1500 р. на содержаніе въ московскомъ университетѣ 5 лазаревскихъ воспитанниковъ лазаревского института восточныхъ языковъ, согласно примѣчанію къ § 70 устава сего заведенія. (Полн. собр. зак. 1849 г. № 23754).

Какъ, на основаніи дѣйствовавшихъ до сего времени постановленій о кавказскихъ воспитанникахъ, полагалось имѣть такихъ воспитанниковъ изъ числа поименованныхъ выше 5 учебныхъ заведеній только въ университетахъ с.-петербургскомъ и московскомъ, то сумма означеннаго общаго кредита опредѣлена къ отпуску частями изъ казначействъ главнаго и московскаго и изъ оной производилась въ установленномъ размѣрѣ стипендія, находящаяся въ тѣхъ двухъ университетахъ кавказскимъ воспитанникамъ, а также состоящимъ въ московскомъ университетѣ изъ лазаревскихъ воспитанниковъ. Въ настоящее время въ с.-петербургскомъ университетѣ числится 8 кавказскихъ воспитанниковъ, изъ нихъ стипендія производится только 5, а въ московскомъ число такихъ воспитанниковъ, вмѣстѣ съ 5 лазаревскими, равняется 45, изъ коихъ стипендія производится 38. Всѣ воспитанники, получающіе стипендію, удовлетворены ею уже по 1 декабря текущаго года, а производство остальнымъ 10 прекращено временно, вслѣдствіе того, что они не выдержали установленныхъ переходныхъ экзаменовъ. Сверхъ того съ утвержденіемъ новаго положенія, зачислены, согласно назначенію Его Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго, 3 кавказскихъ воспитанника въ новороссійскій университетъ и 4 въ харьковскій, въ историко-филологическій институтъ же такихъ воспитанниковъ вовсе не назначено.

Управляющій дѣлами кавказскаго комитета, принимая во вниманіе, что по вновь утвержденному положенію о кавказскихъ воспитанникахъ они получаютъ стипендію отъ начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ обучаются, отнесся въ департаментъ

государственного казначейства о перечислении въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія изъ кредита по § 2 ст. 1 смѣты канцеляріи кавказскаго комитета 1868 г. слѣдующихъ суммъ, причитающихся для выдачи въ текущемъ году стипендій кавказскимъ воспитанникамъ и между прочимъ на ноябрь и декабрь 4 въ харьковскомъ университетѣ — 166 р. 66 коп. по главному казначейству.

Бъ сему статсъ-секретарь Гулякевичъ присовокупилъ, что дальнѣйшія распоряженія по употребленію всѣхъ перечисляемыхъ нынѣ суммъ, согласно ихъ назначенію, зависятъ уже непосредственно отъ министерства народнаго просвѣщенія и что на будущее время расходъ на содержаніе кавказскихъ воспитанниковъ въ названныхъ выше 5 учебныхъ заведеніяхъ, а также 5 лазаревскихъ воспитанниковъ въ московскомъ университетѣ подлежитъ занесенію въ смѣту того-же министерства.

Въ-слѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, на основаніи § 6 новаго положенія о кавказскихъ воспитанникахъ въ высшихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, кавказскіе воспитанники въ университетахъ и прочихъ учебныхъ заведеніяхъ, при коихъ нѣтъ пансіоновъ, получаютъ стипендіи отъ начальствъ сихъ заведеній, которымъ деньги эти отпускаются на наличное число кавказскихъ воспитанниковъ, его сіятельство графъ Д. А. Толстой, вмѣстѣ съ тѣмъ, отнесся къ гг. государственному секретарю и министру финансовъ о внесеніи въ смѣту по министерству народнаго просвѣщенія на 1869 г. 14650 р. на производство состоящимъ на-лицо кавказскимъ воспитанникамъ стипендій и въ томъ числѣ для 4 такихъ воспитанниковъ, находящихся въ харьковскомъ университетѣ, по 250 р. каждому, 1000 р., съ отнесеніемъ сего расхода къ § 5 ст. 3 смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1869 г. на стипендіи и пособія студентамъ въ графу расходовъ постоянныхъ.

Г. министр народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 23

минувшаго ноября за № 9252, увѣдомляя меня о таковомъ распоряженіи своемъ для предложенія начальству университета къ зависящему съ его стороны распоряженію, изволилъ присовокупить, что о перечисленіи изъ главнаго въ губернское казначейство слѣдующей суммы, на содержаніе въ текущемъ году кавказскихъ воспитанниковъ, будетъ сдѣлано департаментомъ народнаго просвѣщенія особое распоряженіе, по полученіи увѣдомленія объ открытіи министерству кредита по главному казначейству.

О чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго университета къ зависящему со стороны онаго распоряженію».

Опр. Копію съ настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета для зависящаго распоряженія.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 7. Представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго съ приложеніемъ распредѣленія часовъ преподаванія на второе полугодіе 18⁶⁸/₆₉ акад. года.—*Опр.* Утвердивъ представленныя факультетами распредѣленія часовъ преподаванія, предоставитъ г. ректору сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 8. Историко-филологическій факультетъ, отъ 19 декабря за № 54, ходатайствуетъ о разрѣшеніи кандидату Михаилу Григорьевскому, исполнившему всѣ требованія, установленныя §§ 68, 69 унив. устава, чтенія лекцій по предмету греческаго языка въ качествѣ приватъ-доцента.—*Опр.* Проситъ разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 9 и 10. Тотъ-же факультетъ, отъ 20 декабря за №№ 55 и 59, увѣдомляетъ о томъ, что студенты, принадлежащіе къ сему факультету, наличные стипендіаты имени св. Кирилла и Меодія и стипендіаты, приготовляющіеся къ должностямъ учителей въ западной Россіи, по полугодичному испы-

таніямъ, приобрѣли право на продолженіе имъ стипендій въ слѣдующемъ полугодіи.—*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 11. Представленіе того-же факультета, отъ 20 декабря за № 57, объ удостоеніи онымъ Николая *Ковалевскаго* степени кандидата.—*Опр.* Утвердить г. Ковалевскаго въ степени кандидата по историко-филологическому факультету.

Ст. 12. Тотъ-же факультетъ, отъ 20 декабря за № 58, ходатайствуетъ о предоставленіи студентамъ Ивану *Иванову*, Ивану *Кривенку*, Николаю *Задемидко*, Петру *Косыхъ*, Андрею *Смирнскому* и Михаилу *Шаталову* стипендій, учрежденныхъ для студентовъ, приготовляющихся въ учителя гимназій и прогимназій.—*Опр.* Удостоивъ поименованныхъ студентовъ принятія на стипендіи означеннаго наименованія, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 13 и 14. Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 17 декабря за №№ 99 и 100, объ удостоеніи онымъ магистровъ: *Шимкова*—степени доктора физики и *Ковальскаго*—степени доктора чистой математики.—*Опр.* Утвердить гг. Шимкова и Ковальскаго въ означенныхъ степеняхъ.

Ст. 15. Тотъ-же факультетъ, отъ 17 декабря за № 101, увѣдомляетъ о томъ, что отчеты, представленные стипендіатами университета, кандидатами *Гуровымъ* и *Бокіемъ*, о занятіяхъ ихъ за текущій годъ признаны факультетомъ удовлетворительными.—*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 16. Представленіе того-же факультета, отъ 17 декабря за № 103: «Доцентъ *Ковальскій* обратился къ факультету съ просьбою ходатайствовать о командированіи его за границу съ ученою цѣлію на одинъ годъ, съ 15 августа 1869 по 15 августа 1870 года: 1) съ сохраненіемъ получаемого имъ нынѣ жалованья, 2) съ назначеніемъ ему пособія въ 1000 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ университета. Если послѣдуетъ согласіе совѣта на командировку г. Ковальскаго, то, для избѣ-

жанія перерыва и остановки въ преподаваніи курса интегральнаго исчисленія, просить разрѣшенія прочесть этотъ отдѣлъ математики въ будущемъ полугодіи студентамъ 1-го курса математическаго и физико-химическаго отдѣленій, съ назначеніемъ для сего по 6 часовъ въ недѣлю.

Физико-математическій факультетъ, находя командировку г. Ковальскаго полезною, покорнѣйше просить ходатайства совѣта университета о командированіи г. Ковальскаго за границу съ ученою цѣлю на вышеизложенныхъ условіяхъ».

Опр. Вопросъ о командированіи доцента Ковальскаго за границу рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 17. Того-же факультета, отъ 17 декабря за № 104, объ удостоеніи онымъ Александра *Лукьяновскаго* степени кандидата и вмѣстѣ съ тѣмъ объ оставленіи его стипендіатомъ при университетѣ по предмету практикой механики. — *Опр.* 1) Утвердить г. Лукьяновскаго въ степени кандидата по отдѣленію математическихъ наукъ. 2) Вопросъ объ оставленіи его стипендіатомъ при университетѣ съ вышеобъясненною цѣлю рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 18, 19 и 20. Того-же факультета, отъ 17, 18 и 20 декабря за №№ 106, 113 и 120, объ удостоеніи онымъ степени кандидата: Александра *Алексѣева* — по отдѣленію физико-химическихъ наукъ и Григорія *Радкевича* — по отдѣленію естественныхъ наукъ, Николая *Богуславскаго* — по отдѣленію математическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердить гг. Алексѣева, Радкевича и Богуславскаго въ степени кандидата по означеннымъ отдѣленіямъ.

Ст. 21 — 25. Тотъ-же факультетъ, отъ 17 и 18 декабря за №№ 107, 108, 109, 117 и 118, ходатайствуетъ о напечатаніи въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣда-

ній: 1) извѣстія о диспутахъ магистровъ: *Степанова* — на степень доктора зоологіи, *Шимкова* — на степень доктора физики и *Ковальскаго* — на степень доктора чистой математики; 2) продолженіе сочиненія г. *Шперкз* — «Альгологическая флора Чернаго моря», и 3) сочиненіе приватъ-доцента *Алексеева* — «Монографія ученія о притяженіи и теорія потенціаловъ». — *Опр.* Напечатать означенныя статьи въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 26. Тотъ-же факультетъ, отъ 18 декабря за № 115, ходатайствуетъ, на основаніи рапорта доцента *Морозова*, о перемѣщеніи кабинета физической географіи въ болѣе удобное помѣщеніе. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать съ своей стороны распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства физико-математическаго факультета.

Ст. 27. Тотъ-же факультетъ, отъ 18 декабря за № 116, ходатайствуетъ объ избраніи доцента, доктора физики *Шимкова* въ званіе экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ физики. — *Опр.* Подвергнуть г. *Шимкова* баллотированію въ означенное званіе въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 28. Представленіе того-же факультета, отъ 20 декабря за № 119: «Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что на заданную тему по предмету астрономіи, для соисканія наградъ медалями, представлены два сочиненія: одно съ девизомъ «*Quod potui, feci*», а другое « *$M = E - e \sin E$* », изъ коихъ первое удостоено факультетомъ золотой медали, а второе — почетнаго отзыва».

Въ приложенномъ при семъ представленіи отзывъ проф. *Федоренка* содержитъ слѣдующее: «На заданную въ прошломъ году физико-математическимъ факультетомъ тему по отдѣленію математическихъ наукъ подано два сочиненія: одно подъ заглавіемъ «Задача Кеплера» съ девизомъ *Quod potui feci*, а другое подъ заглавіемъ «Изложеніе методовъ, предложенныхъ для

рѣшенія задачи Кеплера» съ девизомъ $M=E-e \sin E$. Объ этихъ сочиненіяхъ имѣю честь представить нижеслѣдующее мнѣніе.

Задача Кеплера, или нахожденіе истинной аномаліи по данной средней, принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ задачъ астрономіи. Она получила свое начало отъ самого Кеплера, который, послѣ тщетныхъ опытовъ рѣшить ее прямымъ путемъ, предложилъ потомъ на разрѣшеніе геометрамъ. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени она была рѣшаема многоразличными путями, прямыми и непрямыми, во многихъ періодическихъ изданіяхъ и отдѣльныхъ сочиненіяхъ. По смыслу заданной темы, имѣлось въ виду собрать замѣчательные способы рѣшенія и познакомить соискателей награды медалью съ вычисленіями.

Первое сочиненіе, съ девизомъ *Quod potui feci*, состоитъ изъ двухъ главъ. Въ первой главѣ изложено рѣшеніе задачи Кеплера прямымъ путемъ по слѣдующимъ тремъ наиболѣе замѣчательнымъ способамъ: а) развертываніе въ рядъ, на основаніи теоремы Лагранжа, эксцентрической аномаліи, радіуса-вектора и истинной аномаліи по восходящимъ степенямъ эксцентриситета; при чемъ приведены также общіе члены строкъ для первыхъ двухъ величинъ, изъ которыхъ потомъ авторъ выводитъ общіе члены строкъ, расположенныхъ по синусамъ и косинусамъ кратныхъ дугъ средней аномаліи; б) способъ разложенія истинной аномаліи и радіуса-вектора въ рядъ по синусамъ и косинусамъ многократныхъ дугъ средней аномаліи чрезъ введеніе опредѣленныхъ интеграловъ, предложенный Бесселемъ. Эта теорія разобрана обстоятельно, и доказана также та часть общаго члена для истинной аномаліи, которая содержитъ нечетную степень эксцентриситета и которую Бессель привелъ прямо, не доказывая. Для большей ясности слѣдовало бы также предварительно доказать значеніе тѣхъ общихъ опредѣленныхъ интеграловъ, на которыхъ основанъ способъ Бесселя, и потомъ въ одномъ мѣстѣ совершить интеграцію по частямъ на самомъ

дѣлѣ. с) Замѣчательный по простотѣ способъ Ганзена для нахождения общаго члена уравненія центра чрезъ введеніе мнимыхъ экспоненціальныхъ функцій; здѣсь въ одномъ мѣстѣ, такъ же какъ и въ предыдущемъ способѣ, слѣдовало бы выразиться нѣсколько полнѣе, хотя авторъ совершенно понялъ весь ходъ анализа.

Во второй главѣ изложены наиболѣе замѣчательныя практическіе методы нахождения эксцентрической аномаліи по данной средней. Сюда принадлежать: 1) обыкновенный способъ рѣшенія, который нѣкоторые приписываютъ Лакалю, съ нѣкоторымъ сокращеніемъ, совѣтуемымъ авторомъ въ случаѣ большихъ эксцентрицитетовъ; 2) способъ Гауса и преобразованіе его Карлинскимъ для большихъ эксцентрицитетовъ. Хотя послѣднее преобразованіе передано не вполнѣ такъ, какъ предлагалъ его самъ Карлинскій, но это впрочемъ мало измѣняетъ ходъ дѣла. Для большаго облегченія нахождения приближенной эксцентрической аномаліи до одного или двухъ градусовъ, авторъ вычислилъ отъ себя небольшую таблицу, помощію которой можно скорѣе прійти къ дѣлу. 3) и 4) Рѣшенія Энке и Вольферса разобраны обстоятельно, только слѣдовало бы для полноты приложить также небольшія таблицы, которыя предлагают эти астрономы для сокращенія вычисленій. 5) Практическій способъ Леверье, дающій по эксцентрической аномаліи, приближенно извѣстную, три члена строки для ея поправки. Здѣсь авторъ отъ себя говоритъ, какъ можно найти приближенную величину эксцентрической аномаліи до десяти минутъ, и при этомъ ограничиться только двумя членами строки. Наконецъ 6) разъясненъ способъ Гаспариса. При изложеніи всѣхъ этихъ методовъ авторъ упустилъ изъ виду приводить названіе тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ онъ ихъ заимствовалъ.

Кромѣ изложенныхъ въ сочиненіи рѣшеній задачи Кеплера, существуетъ еще много другихъ менѣе замѣчательныхъ или очень

длинныхъ, для собранія которыхъ потребовалось бы составить цѣлый томъ; но для цѣли, съ которою написано разбираемое сочиненіе, можно считать достаточными тѣ, которыя въ него входятъ. За исключеніемъ вышеупомянутыхъ мѣстъ, гдѣ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы выразиться нѣсколько полнѣе, авторъ вообще излагаетъ свое сочиненіе очень ясно, и старается всегда стать на свою точку зрѣнія. Правильное производство численныхъ примѣровъ показываетъ, что онъ вполне понималъ теорію и усвоилъ себѣ практическіе приемы вычисления. На этомъ основаніи, сочиненіе его можно считать заслуживающимъ золотой медали.

Второе сочиненіе, съ эпиграфолъ $M = E - e \sin E$, раздѣляется на двѣ такія-же части, какъ и первое. Въ первой части приведены два прямые метода рѣшенія задачи Кеплера: съ помощію теоремы Лагранжа и чрезъ введеніе опредѣленныхъ интеграловъ Бесселя. Во второй части изложены тѣ-же самые практическіе способы, какъ и въ первомъ сочиненіи, со включеніемъ еще способа Кассини для малыхъ эксцентрицитетовъ, геометрическаго рѣшенія Энке и доказательства Карлинекимъ формулъ Морштадта. Хотя это сочиненіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ составлено полнѣе, чѣмъ предыдущее, но въ достоинствѣ оно значительно уступаетъ этому послѣднему. Почти во всѣхъ передаваемыхъ авторомъ методахъ, встрѣчаются мѣста, указывающія на то, что онъ не понималъ хорошо мыслей астрономовъ, что вѣроятно произошло отъ поспѣшности. Отъ этого также въ численныхъ примѣрахъ его встрѣчаются ошибки, и самое производство ихъ во многихъ мѣстахъ не практично. Но, принимая во вниманіе не малый трудъ и время, употребленные авторомъ для разбора различныхъ астрономическихъ статей, касающихся рѣшенія задачи Кеплера, и многочисленныхъ примѣровъ, иногда очень длинныхъ, я полагаю, что сочиненіе его можно считать заслуживающимъ почетнаго отзыва».

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: удостоить авторовъ за сочиненія подѣ девизомъ *Quod potui, feci* — золотой медали и подѣ девизомъ *M=E—e Sin E* — почетнаго отзыва. За-тѣмъ вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что первое сочиненіе написано удостоеннымъ степени кандидата Александромъ *Веребрюсовымъ*, а второе студентомъ 4-го курса математическаго отдѣленія Гуріемъ *Марковымъ*. — *Опр.* 1) На предстоящемъ торжественномъ собраніи университета г. Веребрюсову выдать золотую медаль, а г. Маркову объявить, что его сочиненіе удостоено почетнаго отзыва. 2) Сочиненіе Веребрюсова, на основаніи § 97 устава, напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 29. Юридическаго, отъ 19 декабря за № 64: «Юридическій факультетъ, рассмотрѣвъ написанное неизвѣстнымъ авторомъ сочиненіе на тему, предложенную факультетомъ на 1868—1869 академическій годъ, «представить изложеніе и сравнительную оцѣнку городского устройства и управленія Франціи, Англіи и Пруссіи», съ эпиграфомъ — *Ενομένη μία οὐδὲ πόλις ἐστίν, οὐ γὰρ γίνεταί πόλις ἐξ ὁμοίων* — нашелъ это сочиненіе заслуживающимъ серебряной медали, о чемъ и имѣетъ честь представить совѣту съ приложеніемъ сочиненія и письменнаго его разбора, сдѣланнаго профессоромъ Каченовскимъ».

Въ отзывѣ профес. Каченовскаго заключается слѣдующее: «Сочиненіе съ эпиграфомъ — «*Ενομένη μία οὐδὲ πόλις ἐστίν, οὐ γὰρ γίνεταί πόλις ἐξ ὁμοίων*» есть трудъ довольно обширный какъ по объему, такъ и по содержанію. Для разрѣшенія задачи, предложенной факультетомъ, авторъ счелъ нужнымъ прежде всего коснуться происхожденія городскихъ общинъ въ средніе вѣка, но, по видимому, не принялъ къ свѣдѣнію новыхъ, относящихся сюда изысканій. Мнѣнія французскихъ историковъ, которыхъ онъ придерживается, говоря о вліяніи римскаго муниципальнаго устройства въ Галліи, не только сильно оспари-

ваются, но большею частью отвергнуты современною наукою. Почти то-же можно замѣтить о теоріи Савиньи на-счетъ происхожденія городскихъ общинъ; авторитетъ ея подорванъ К. Гегелемъ, Гольвиллемъ, Арнольдомъ и др. писателями. Теперь дознано, что римская муниципія еще до пришествія варваровъ была мертвымъ (а не свободнымъ, какъ выражается авторъ) учрежденіемъ, что отъ нея, послѣ паденія имперіи, уцѣлѣли только преданія, да громкія имена консуловъ, сенаторовъ, защитниковъ (*defensores*) и проч. Что завоеватели охотно урашали себя этими титулами — это достовѣрно, но отсюда едва-ли можно выводить слишкомъ смѣлыя заключенія. Почти всѣ римскія названія получили, какъ извѣстно, у германцевъ особенное, совершенно новое значеніе. Городское устройство также должно было потерпѣть измѣненіе подъ вліяніемъ народныхъ понятій и потребностей въ средніе вѣка. Вообще авторъ, кажется, преувеличиваетъ отвращеніе германцевъ отъ городской жизни: оно было сильно только въ самыя отдаленныя времена, какъ свидѣлствуетъ Тацитъ, но, по мѣрѣ переселенія варваровъ на югъ и завоеванія имперіи, ослабѣло. Въ Галліи, напр., римскіе города быстро заселились свободными франками, вестъ-готами и бургундами; позже подобное явленіе обнаружилось и въ собственной Германіи. Еще болѣе можно пожалѣть о томъ, что авторъ, говоря объ отношеніяхъ вольной общины среднихъ вѣковъ къ окружающему міру, не даетъ яснаго понятія объ основныхъ ея задачахъ. Объ этомъ, какъ извѣстно, историки сильно спорятъ: одни видятъ въ общинѣ феодальную корпорацію съ промышленными цѣлями; другіе — нѣчто въ родѣ аристократической республики; третьи — органъ ремесленного и рабочаго класса. Устранить эти крайніе и противорѣчивые взгляды иначе нельзя, какъ посредствомъ строгаго анализа и юридической оцѣнки учреждений. Авторъ, по-видимому, сознаетъ, что коренною задачею вольной общины среднихъ вѣковъ былъ

миръ, неизвѣстный феодальному праву, но не раскрываетъ вполне тѣхъ средствъ и способовъ, которыми она достигала этой цѣли. Исторія собственно французскихъ городовъ, отъ ихъ освобожденія до окончательнаго упадка, также изложена въ сочиненіи слишкомъ отрывочно: авторъ хотя и перечисляетъ относящіеся сюда ордоннансы королей, но мало говоритъ о ихъ содержаніи. Такъ, ордоннансъ 1692 г., которымъ введена фискальная продажа городскихъ должностей, только упомянуть въ числѣ другихъ, менѣе важныхъ. Между тѣмъ французскіе юристы справедливо замѣчаютъ, что это распоряженіе нанесло рѣшительный ударъ городскимъ вольностямъ страны. Наконецъ авторъ во все не касается вліянія парламента на городское право Франціи.

Указывая на эти недостатки, я не имѣю въ виду требовать отъ автора слишкомъ многого: по существу задачи, онъ не былъ обязанъ предпринимать историческихъ изслѣдованій и могъ довольствоваться изложеніемъ нынѣшняго городского устройства Франціи. Но если онъ счелъ нужнымъ коснуться прошедшей жизни, то ему слѣдовало бы въ краткомъ и сжатомъ очеркѣ представить послѣдніе результаты европейской науки. Что касается до догматическаго изложенія французскихъ городскихъ учрежденій, я нахожу его отчетливымъ и удовлетворительнымъ. Авторъ принялъ къ свѣдѣнію даже новые, относящіеся сюда, законы. Только о Парижѣ онъ говоритъ слишкомъ мало, вѣроятно потому, что Парижъ, какъ извѣстно, не имѣетъ выборныхъ органовъ, а управляется лицами и коллегіями, поставленными центральною властью.

Историческій очеркъ англійскаго городского устройства также нельзя назвать удачнымъ. Это объясняется незнакомствомъ автора съ литературою предмета, именно съ сочиненіями Стивенса (1835 г.) и Томсона (1867 г.), въ которыхъ содержатся наиболѣе достовѣрные факты о происхожденіи и развитіи городскихъ общинъ въ Англіи. Напротивъ, нынѣшній го-

родской уставъ этой страны (1835 г.) разобранъ въ сочиненіи еще обстоятельнѣе, чѣмъ французскіе законы. Имѣя въ виду, что англійскіе города не выдѣлены изъ земства и не изъяты отъ приходскаго устройства, авторъ счелъ нужнымъ изложить обязательныя для нихъ постановленія о мѣстныхъ налогахъ, о содержаніи нищихъ, о полиціи, юстиціи и т. п. Въ концѣ этого отдѣла представлены въ главныхъ чертахъ оригинальныя и единственныя въ Европѣ льготы и вольности лондонской корпорациі и объяснено юридическое положеніе столицы (Metropolis). Авторъ руководствовался при изложеніи англійскаго городского права извѣстнымъ сочиненіемъ Гнейста.

Третій и послѣдній отдѣлъ сочиненія посвященъ городскому устройству и управленію Пруссіи. Только во введеніи авторъ касается исторіи городовъ въ Германіи, ограничиваясь немногими фактами, заимствованными у доступныхъ ему писателей. Къ этому очерку вполне прилагаются замѣчанія, сдѣланныя выше. Нынѣшнее городское устройство Пруссіи, весьма сложное и запутанное по причинѣ разнообразія дѣйствующихъ законовъ, авторъ разсматриваетъ подробно и старается свести къ общимъ началамъ, опираясь преимущественно на книгу Мѣллера.

Что касается до сравнительной оцѣнки городского устройства, дѣйствующаго въ упомянутыхъ государствахъ, авторъ ограничивается весьма немногими выводами. Можно пожалѣть, что онъ не обратилъ должнаго вниманія на эту существенную сторону задачи. Городская жизнь западной Европы богата и поучительна опытомъ. Во многихъ государствахъ города до конца среднихъ вѣковъ пользовались автономіею; въ нѣкоторыхъ до настоящаго времени пользуются самоуправленіемъ. Вездѣ почти возбуждались издавна капитальные вопросы о томъ, въ какой степени полезно для городовъ существованіе общей думы или гражданскаго собранія, можетъ ли быть вполне предоставлено выборнымъ членамъ городского совѣта и распорядительнымъ его

органамъ внутреннее хозяйство безъ ущерба для интересовъ жителей, гдѣ должны искать защиты лица, пострадавшія отъ мѣстныхъ распоряженій, исключительно ли въ судахъ, или необходимъ административный контроль надъ дѣйствіями городскихъ властей. Начала, примѣненныя къ разрѣшенію этихъ вопросовъ въ Англіи, Франціи и Пруссіи, не одинаковы, но должны быть оцѣнены и взвѣшены наукою.

Разсматривая достоинства и недостатки представленнаго сочиненія, я нахожу, что оно *заслуживаетъ награды серебряною медалью*, какъ трудъ добросовѣстный и удовлетворяющій если не вполне, то въ значительной степени требованіямъ темы. Нынѣшнее городское право Англіи, Франціи и особенно Пруссіи изложено авторомъ ясно и отчетливо. Авторъ не слѣдовалъ примѣру тѣхъ, къ сожалѣнію, многочисленныхъ писателей, которые склонны критиковать чужіе законы и учрежденія, не успѣвъ достаточно съ ними ознакомиться. Онъ избралъ другой путь и, на-сколько ему позволяли средства, внимательно изучилъ городское право съ догматической стороны, не отвлекаясь отъ предмета, не предрѣшая рѣзкими и поспѣшными приговорами вопросовъ, разборъ которыхъ требуетъ осмотрительности и уметвеннаго спокойствія. Правда, историческіе отдѣлы сочиненія нельзя назвать удачными; въ общихъ выводахъ не видно опредѣленности и полноты, но тѣмъ не менѣе почтенный трудъ автора богатъ содержаніемъ, доказываетъ любовь къ наукѣ, написанъ точнымъ, правильнымъ и во многихъ мѣстахъ одушевленнымъ языкомъ, и заслуживаетъ со стороны факультета поощренія. Нѣкоторые (именно догматическіе) отдѣлы этого труда, даже въ настоящемъ своемъ видѣ, могли бы появиться въ печати. Если же авторъ пожелаетъ разработать свое сочиненіе и дополнить указанные въ немъ пробѣлы, оно еще болѣе выиграетъ. Русская литература бѣдна монографіями по городскому праву европейскихъ державъ. Немногія изъ посвящен-

ныхъ этому предмету журнальныхъ статей весьма отрывочны. Напротивъ, разбираемая монографія имѣетъ, какъ замѣчено, серьезные достоинства и обнимаетъ дѣйствующіе городскіе уставы Франціи, Англіи и Пруссіи въ цѣлости».

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: удостоить автора означеннаго сочиненія выдачи на предстоящемъ торжественномъ собраніи университета серебряной медали. За-тѣмъ былъ вскрытъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что сочиненіе это написано студентомъ 3-го курса юридическаго факультета Алексѣемъ *Кисличимъ*. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать, согласно вышложенному постановленію, надлежащее распоряженіе.

Ст. 30. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 67, доносить, что вторая диссертация, представленная Александромъ *Губенкомъ*, удостоеннымъ степени кандидата по экзамену, къ которому онъ допущенъ былъ на правахъ посторонняго лица, признана факультетомъ неудовлетворительною. — *Опр.* На основаніи § 115 устава, отказать г. Губенку въ степени кандидата.

Ст. 31. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 68, ходатайствуетъ о выдачѣ исправл. долж. орд. проф. *Сокальскому* вознагражденія за чтеніе въ первомъ полугодіи лекцій по вакантной кафедрѣ финансоваго права. — *Опр.* Просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 32. Тотъ-же факультетъ увѣдомляетъ, что студенты стипендіаты имени кол. сов. Порпуръ, по успѣхамъ, оказаннымъ ими на полугодовыхъ испытаніяхъ, приобрѣли право на пользованіе этой стипендіей въ слѣдующемъ полугодіи. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 33. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 65, ходатайствуетъ о назначеніи приватъ-доцента *Гаттенбергера*, по уваженію извѣстныхъ совѣту домашнихъ его обстоятельствъ, единовременнаго пособія изъ специальныхъ средствъ универси-

тата.—*Опр.* Разрѣшивъ выдать г. Гаттенбергеру 150 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 34 и 35. Представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 ноябля и декабря за № № 137 и 156, объ удостоеніи онымъ Михаила *Молчанова* и Іеронима *Висьневскаго* званія аптекарскаго помощника.—*Опр.* Выдать гг. Молчанову и Висьневскому установленныя свидѣтельства на означенное званіе.

Ст. 36. Тотъ-же факультетъ, отъ 14 декабря за № 151, ходатайствуетъ о напечатаніи въ протоколахъ совѣтскихъ засѣданій извѣстій о диспутахъ на степень доктора медицины лѣкарей *Герценштейна* и *Дудукалова*.—*Опр.* Напечатать означенныя извѣстія въ приложенияхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 37. Доложены были два представленія медицинскаго факультета: 1-е, отъ 16 декабря за № 153: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 декабря слушанъ былъ рапортъ проф. Станкевича, слѣдующаго содержанія: для болѣе успѣшнаго преподаванія фармакологіи и общей терапіи, я считаю настоятельною потребностію для себя ознакомиться съ изложеніемъ этихъ предметовъ въ лучшихъ иностранныхъ и по преимуществу германскихъ университетахъ. Въ-особенности же я желалъ бы убѣдиться, на-сколько въ курсъ университетскаго преподаванія фармакологіи входитъ элементъ экспериментальный и въ то-же время надлежащимъ образомъ ознакомиться съ технической частью самыхъ опытовъ. По этому честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать передъ совѣтомъ университета о командированіи меня съ этою цѣлью на зимній семестръ будущаго академическаго года за границу.

По выслушаніи сего медицинскій факультетъ, признавая весьма полезнымъ намѣреніе проф. Станкевича совершить путешествіе за границу съ вышеуказанною цѣлью и находя, что такое путешествіе окажетъ несомнѣнно благопріятное вліяніе на

преподаваніе фармакологіи и общей терапіи въ нашемъ университетѣ, положилъ просить ходатайства совѣта университета о командированіи проф. Станкевича за границу, съ ученою цѣлью, съ 15 августа 1869 г. по 1-е февраля 1870 года. При этомъ факультетъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что командировка проф. Станкевича не повлечетъ никакого разстройства въ преподаваніи, такъ-какъ, въ случаѣ согласія совѣта на это командированіе, факультетъ имѣетъ полную возможность принять заблаговременно всѣ нужныя мѣры».

2-е, за № 154: «Въ дополненіе къ представленію, отъ 16 декабря за № 153, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что, признавая вполне пользу, какую можетъ оказать для хода преподаванія въ факультетѣ предполагаемое проф. Станкевичемъ заграничное путешествіе, онъ находитъ справедливымъ оказать ему денежное пособіе со стороны университета. Имѣя однако въ виду недостаточность специальныхъ средствъ нашего университета, не позволяющую ходатайствовать о принятіи на-счетъ университета всѣхъ издержекъ по этой поѣздкѣ, факультетъ рѣшается просить совѣтъ о выдачѣ проф. Станкевичу, для вышеозначенной цѣли, 300 р. изъ специальныхъ средствъ университета». — *Опр.* Вопросъ о командированіи проф. Станкевича за границу на изъясненныхъ условіяхъ рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 38. Тотъ-же факультетъ, отъ 20 декабря за № 159, увѣдомляетъ, что нижепоименованные стипендіаты казны на основаніи существующихъ на этотъ предметъ правилъ, имѣютъ право на полученіе стипендіи въ слѣдующемъ полугодіи: Ларюковъ, Гейзеръ, Бедро, Варженцкій, Говсѣевъ, Жарчинскій, Андрей Ивановъ, Куриловъ, Малиновскій, Мошковичъ, Павелко, Раздольскій, Рейцеръ, Полянскій, Рерковский, Равицкій, Струзеръ, Ступачевскій, Туранскій, Фесенко, Козловскій, Краховецкій,

Кононенко, Леонтьевъ, Лимаревъ, Нетесинъ, Опатовичъ, Саницкий, Фирсовъ, Юзефовичъ, Вашинскій, Николай Ивановичъ, Монюшко, Савченко, Супинскій Ховринъ, Баженовъ и Барановскій. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ поименованнымъ студентамъ стипендій въ слѣдующемъ полугодіи.

Ст. 39. Представленіе того-же факультета, отъ 20 декабря за № 160, о разрѣшеніи докторамъ медицины *Котелевскому* и *Кузнецову*, исполнившимъ требованія, изъясненныя въ § 69 унив. устава, чтенія лекцій въ званіи привать-доцента.—*Опр.* Просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 40. Того-же факультета, отъ 20 декабря за № 161: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что на тему, предложенную въ прошедшемъ академическомъ году для соисканія наградъ медалями: «прослѣдить въ одномъ изъ трехъ органовъ — въ легкихъ, печени или почкахъ, конечное распространеніе лимфатическихъ путей и опредѣлить ихъ отношеніе къ кровеноснымъ сосудамъ и къ гистологическимъ составнымъ частямъ паренхимы взятаго органа», представлены неизвѣстными лицами два сочиненія, одно — о лимфатическихъ сосудахъ печени», и другое — «о лимфатическихъ сосудахъ почки». Сочиненія эти были рассмотрѣны гг. членами факультета, профессоромъ же Хронцевскимъ представленъ, по порученію факультета, письменный разборъ ихъ, при семъ прилагаемый.

При обсужденіи достоинства вышеозначенныхъ сочиненій въ засѣданіи факультета 12 декабря, нѣкоторые члены факультета, именно профессора Лямбль и Вагнеръ, заявили, что, для болѣе вѣрнаго обсужденія этого вопроса, желательно бы было имѣть возможность познакомиться съ препаратами, по которымъ сдѣланы рисунки, приложенные къ сочиненіямъ и выведены содержащіеся въ сочиненіяхъ положенія. Факультетъ, принимая во вниманіе, что имъ не было своевременно заявлено о представленіи, совмѣстно съ сочиненіями, препаратовъ и что по это-

му онъ не можетъ въ настоящее время *требовать* ихъ отъ неизвѣстныхъ авторовъ, большинствомъ голосовъ положилъ: отложивъ сужденіе о достоинствѣ сочиненій до слѣдующаго засѣданія, *проситъ* неизвѣстныхъ авторовъ, *если это для нихъ возможно*, доставить въ факультетъ препараты, относящіеся къ ихъ сочиненіямъ. Сдѣланное въ-слѣдствіе этого постановленія объявленіе осталось однако безъ результата: препаратовъ представлено не было.

Въ засѣданіи 19 декабря факультетъ, согласно постановленію, состоявшемуся въ предъидущемъ засѣданіи, снова приступилъ къ обсужденію вопроса о достоинствѣ представленныхъ сочиненій. При этомъ г. деканомъ факультета было заявлено, что имъ получены два прошенія: одно отъ бывшаго студента 5 курса Рындовскаго, другое — отъ студента 3 курса Киселева, въ которыхъ эти лица, объявляя себя авторами поданныхъ факультету сочиненій, просятъ возвратить имъ оныя, не подвергая ихъ обсужденію въ факультетѣ.

Принимая во вниманіе, что означенныя прошенія могутъ быть удовлетворены не иначе, какъ по вскрытіи запечатанныхъ пакетовъ, содержащихъ въ себѣ имена авторовъ представленныхъ сочиненій, и что вскрытіе пакетовъ можетъ быть сдѣлано только совѣтомъ университета, которому уставомъ предоставлено право присужденія наградъ за сочиненія, представляемыя неизвѣстными лицами на темы, ежегодно задаваемыя факультетами, медицинскій факультетъ положилъ: не прекращая сужденія о достоинствѣ сочиненій, представить ихъ съ состоявшимся мнѣніемъ факультета въ совѣтъ, препроводивъ вмѣстѣ и прошенія гг. Рындовскаго и Киселева. При этомъ проф. Лямбль заявилъ, что, во избѣжаніе невѣрныхъ толкованій о мотивахъ, которые заставили его высказать желаніе, чтобы нѣкоторые изъ препаратовъ, если такіе имѣются, были представлены факультету, онъ еще разъ, письменно, повторяетъ, что высказанное имъ же-

ланіе никакъ не было направлено противъ правильнаго рѣшенія дѣла факультетомъ и совѣтомъ.

При обсужденіи за-тѣмъ самыхъ сочиненій, факультетъ призналъ единогласно оба сочиненія достойными награды медалями. Находя однако, что первое изъ нихъ — «о лимфатическихъ сосудахъ печени», стоитъ выше втораго — «о лимфатическихъ сосудахъ почки», по ясности и точности изложенія и отчетливости приложенныхъ къ нему рисунковъ, факультетъ, большинствомъ голосовъ, призналъ справедливымъ присудить автору перваго сочиненія («о лимфатическихъ сосудахъ печени») золотую, автору же втораго («о лимфатическихъ сосудахъ почки») серебряную медали.

Мнѣніе проф. Хронщевскаго объ этихъ сочиненіяхъ.

Для соисканія наградъ медалями, студентамъ медицинскаго факультета была предложена на 1868 годъ тема, данная мною по предмету гистологіи: «прослѣдить въ одномъ изъ трехъ органовъ — въ легкихъ, печени или почкахъ, конечное распространеніе лимфатическихъ путей и опредѣлить ихъ отношеніе къ кровеноснымъ сосудамъ и къ гистологическимъ составнымъ частямъ паренхимы взятаго органа».

На эту тему представлены двѣ работы: 1) «о лимфатическихъ сосудахъ печени» съ эпиграфомъ: «Bildung, Wohlstand und Freiheit» etc. и 2) «о лимфатическихъ сосудахъ почки» съ надписью «Wahrheit» etc.

По порученію факультета я разсмотрѣлъ обѣ работы и нашелъ въ нихъ такъ много общаго, какъ въ отношеніи методовъ изслѣдованія, такъ и относительно полученныхъ результатовъ, что считаю удобнымъ свое мнѣніе о достоинствѣ этихъ работъ представить факультету въ видѣ параллели между ними.

Обѣ статьи — небольшого объема и помѣщаются каждая приблизительно на 8 почтовыхъ листахъ, строго удерживая моно-

графическій характеръ самостоятельныхъ трудовъ и избѣгая всѣхъ лишнихъ выписокъ и компиляцій, съ помощью которыхъ конечно не трудно было бы исписать много бумаги, такъ-что изложенія хватило бы на нѣсколько десятковъ печатныхъ страницъ. Авторъ первой работы приводитъ изслѣдованія только двухъ гистологовъ: Teichmann'a и Mac-Gilladry, да больше и не нужно, потому что не шло бы къ дѣлу. Вторая статья начинается краткимъ общимъ обзоромъ мнѣній разныхъ школъ о началахъ лимфатическихъ сосудовъ; этотъ обзоръ встрѣчается здѣсь совершенно кстати, потому что авторъ обратилъ особенное вниманіе на свойства тончайшихъ лимфатическихъ сосудовъ; далѣе онъ приводитъ тоже только двѣ прежнія работы: Teichmann'a и Ludwig'a съ Заварыкинымъ, не вдаваясь въ дешевыя компиляціи, уже наскучившія всѣмъ самостоятельно работающимъ.

Методы изслѣдованія обоихъ авторовъ совершенно тождественны: способы прижизненной подготовки лимфатическихъ сосудовъ къ инъекціи; усовершенствованный способъ искусственной непосредственной ихъ инъекціи прозрачными окрашенными массами совмѣстно съ инъекціей кровеносныхъ сосудовъ; инъекція растворомъ азотнокислаго серебра, и мой методъ физиологической инъекціи въ примѣненіи къ лимфатическимъ сосудамъ. Разница между работами въ отношеніи методовъ состоитъ только въ томъ, что первому автору удалось примѣнить всѣ эти методы, въ томъ числѣ и методъ физиологической инъекціи, второму же не посчастливилось примѣнить этотъ послѣдній способъ.

Та-же неизмѣнная параллель идетъ и въ изложеніи фактовъ, полученныхъ обоими авторами. Первый представилъ съ строго-научною послѣдовательностью весь путь лимфы въ печени — въ поверхностныхъ, междудольчатыхъ и внутريدольчатыхъ сосудахъ, и показалъ отношеніе ихъ къ кровеноснымъ сосудамъ и къ паренхимѣ печени. Второй ведетъ читателя съ такою-же полною послѣдовательностью по всему распространенію лимфатическихъ

сосудовъ почки, начиная съ тѣхъ, которые сопровождаютъ крупныя артеріи, потомъ *vasa aff.*, за-тѣмъ входятъ даже въ клубочки, далѣе провожаютъ *vasa eff.*, потомъ (кровеносные) капилляры и наконецъ вены. Сдѣлавши это, авторъ показываетъ еще отношеніе лимфатическихъ сосудовъ къ Боменовымъ капсуламъ и къ мочевымъ канальцамъ коркового и мозгового вещества.

Первый авторъ сопровождаетъ изложеніе своихъ изслѣдованій 10-ю таблицами, на которыхъ помѣщено 18 хорошо исполненныхъ рисунковъ съ приложеніемъ приличнаго объясненія. Второй представилъ тоже 10 таблицъ съ 22 рисунками и объясненіемъ ихъ.

Для контроля своихъ результатовъ оба автора воспользовались одинаково успѣшно методомъ серебрения, который безспорно даетъ до сихъ поръ единственный вѣрный способъ опредѣлить приеутствіе эпителия и тѣмъ самымъ обозначить распространеніе всякаго даннаго сосуда: при инъекціи лаписомъ экстравазаты не унижаютъ достоинства препаратовъ, потому что здѣсь все дѣло въ реакціи этого вещества на эпителий питающаго имъ органа.

Главный, никѣмъ еще не достигнутый, результатъ первой работы состоитъ въ томъ, что внутри печеночной дольки есть цѣлая система самостоятельныхъ капилляровъ лимфатическихъ, снабженныхъ повсюду эпителиемъ и одѣвающихъ кровеносные капилляры въ видѣ влагалищъ. Этотъ результатъ добытъ методомъ серебрения (табл. 9) и физиологической инъекціи, совпадающей какъ съ искусственнымъ наполненіемъ кровеносныхъ сосудовъ (табл. 10 рис. 2), такъ и съ методомъ серебрения (табл. 10 рис. 1). Результатъ этотъ опровергаетъ ученіе вѣнской школы о началахъ лимфатическихъ сосудовъ въ печени, выраженное въ работѣ Mac-Gilladry подъ руководствомъ Ludwig'a, и вноситъ въ науку новый фактъ, имѣющій важное значеніе для физиологіи, а слѣдовательно и патологіи этого органа.

Точь въ точь то-же самое долженъ я признать и за вторую работою: ученіе вѣнской школы о лимфатическихъ сосудахъ почки, выраженное въ работѣ Ludwig'a и Заварыкина, падаетъ передъ результатомъ нашего автора второй работы. Здѣсь оказывается та-же система самостоятельныхъ сосудовъ съ эпителиемъ, только не въ формѣ влагалищъ вокругъ кровеносныхъ, какъ въ печени, а въ видѣ сѣти параллельной съ сѣтью этихъ послѣднихъ. Кромѣ этого пріобрѣтенія науки, авторъ получилъ еще новый фактъ: вхожденіе лимфатическихъ сосудовъ въ составъ клубочковъ; ему не удалось только прослѣдить здѣсь всей картины развѣтвленія, но эта задача такая трудная, что требовать исполненія ея значило бы возлагать на автора бремена тяжкія, неудобноносимыя.

Если уже одно только строго научное изложеніе предмета данной темы, безъ всякой претензіи на открытія, вполне заслуживаетъ высшей награды, то эти обѣ совершенно равносильныя по достоинству работы, вносящія кромѣ того новыя факты въ нашу науку, по моему научному убѣжденію, обѣ одинаково не только заслуживаютъ награды *золотыми медалями*, но сверхъ того дѣлаютъ особенную честь нашему университету, осязательно доказывая, что между нашими студентами есть люди, которые уже готовы къ самостоятельнымъ научнымъ трудамъ и притомъ еще къ такимъ замѣчательнымъ трудамъ, какіе слѣдуетъ поставить наравнѣ съ образцовыми произведеніями извѣстныхъ ученыхъ запада. —

По выслушаніи сего, члены совѣта, не входя въ разсмотрѣніе прошеній гг. Рындовскаго и Киселева, за которыми нельзя признать права просить о возвращеніи сочиненій, принадлежность которыхъ имъ обнаружена, положили: присудить неизвѣстнымъ авторамъ за сочиненіе «о лимфатическихъ сосудахъ печени» — золотую медаль, а за сочиненіе «о лимфатическихъ сосудахъ почки» — серебряную медаль, которыя и выдать въ

предстоящемъ торжественномъ собраніи университета. За-тѣмъ вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказа-лось, что первое сочиненіе написано студентомъ 3 курса меди-цинскаго факультета Иваномъ *Киселевымъ*, а второе выслушав-шимъ полный курсъ медицинскихъ наукъ въ харьковскомъ уни-верситетѣ Дмитріемъ *Рындовскимъ*. — *Опр.* 1) Предоставить г. ректору сдѣлать согласно вышеизложенному постановленію надлежащее распоряженіе; 2) сочиненіе Киселева, на основаніи § 97 устава, напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ со-вѣтскихъ засѣданій.

Ст. 41. Тотъ-же факультетъ, отъ 20 декабря за № 162, ходатайствуетъ о принятіи на казенныя стипендіи студентовъ Ивана *Соболева* и Эдмунда *Якубскаго*. — *Опр.* Удостоить при-нятія на казенное содержаніе поименованныхъ студентовъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 42. Тотъ-же факультетъ, отъ 13 декабря за № 150, ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія по смѣтѣ специаль-ныхъ средствъ университета орд. проф. *Масловскому* за чте-ніе сравнительной анатоміи студентамъ медицинскаго факульте-та. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету над-лежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 43. Доложено было: учредитель стипендіи имени Мамон-това, А. Д. Чепелкинъ сообщилъ г. ректору о желаніи своемъ предоставить эту стипендію студенту 3 курса юридическаго фа-культета Владиміру *Ратти* съ тѣмъ, чтобы производство сти-пендіи начато было съ 1 сентября сего года. — *Опр.* О при-нятіи г. Ратти на означенную стипендію сообщить въ правле-ніе для зависящаго распоряженія.

Ст. 44. Доложено было: директоръ акушерской клиники орд. проф. Лазаревичъ подалъ на имя г. ректора рапортъ сдѣ-

дующаго содержанія: «Честь имѣю донести вашему превосходительству, что повивальная бабка г-жа Винтерфельдъ во все время управленія моего акушерскою клинкою харьковскаго университета постоянно оказывалась неисправною въ исполненіи своихъ обязанностей и нерѣдко обнаруживала нежеланіе подчиняться существующимъ клиническимъ постановленіямъ, за что я вынуждаемъ былъ дѣлать ей замѣчанія. Къ сожалѣнію, всѣ мои старанія сдѣлать службу г. Винтерфельдъ въ акушерской клиникѣ по крайней мѣрѣ безвредною, не послужили ни къ чему. Теперь же при увеличенномъ объемѣ акушерской клиники, прямой вредъ, который причиняетъ Винтерфельдъ хорошему веденію клиники, слишкомъ ощутителенъ и вынуждаетъ меня довести о немъ до свѣдѣнія совѣта университета.

Г-жа Винтерфельдъ находится на службѣ около 40 лѣтъ, уже давно училась повивальному искусству, и въ своей практической дѣятельности много усвоила различныхъ пріемовъ, противныхъ правиламъ, предписываемымъ наукою. Относительно своей обязанности она оказывалась неисправною тѣмъ, что рѣдко когда находила нужнымъ присутствовать при моихъ посѣщеніяхъ клиники; она недостаточно наблюдала за чистотою и за правильнымъ употребленіемъ ваннъ, промывательныхъ, назначаемыхъ беременнымъ и больнымъ; она часто нарушала тишину своимъ крикливымъ громкимъ голосомъ; вообще она при всякомъ случаѣ обнаруживала нежеланіе подчиняться директору и потому позволяла себѣ даже неприличный тонъ рѣчи. Я не разъ вынуждаемъ былъ дѣлать г. Винтерфельдъ замѣчанія, чтобы заставить ее отвѣчать мнѣ приличнымъ образомъ, безъ шума и крику.

Я узналъ достовѣрно, что г. Винтерфельдъ позволяла себѣ возбуждать недовѣріе ко мнѣ въ моихъ слушателяхъ. Не понимая образовательнаго назначенія клиники, она явно выражала неудовольствіе противъ научнаго ея веденія, противъ различныхъ способовъ, употребляемыхъ для изслѣдованія беременныхъ

или больныхъ, высказывая это въ присутствіи ординаторовъ и даже студентовъ и ученицъ. Такъ, напримѣръ, когда я, принявъ въ управленіе клинику, началъ производить измѣреніе таза беременныхъ, то г. Винтерфельдъ такъ много и рѣзко говорила противъ этого способа изслѣдованія, что это видимо дѣйствовало во вредъ клиникѣ и я вынужденъ былъ ограничить употребленіе этого важнаго способа изслѣдованія. Въмѣсто того, чтобы утѣшать больныхъ и беременныхъ и вселять въ нихъ довѣріе въ клиникѣ, г. Винтерфельдъ постоянно смущала ихъ, возбуждая въ нихъ сомнѣніе на-счетъ пользы производимаго въ отношеніи къ нимъ изслѣдованія и лѣченія. Мнѣ хорошо извѣстно, что въ моемъ отсутствіи она побуждала роженицъ усиленно содѣйствовать потугамъ, напугивая ихъ тѣмъ, что будто бы я обыкновенно оканчиваю роды операціею. Все это еще не заставило бы меня прибѣгнуть къ крайне непріятной обязанности заговорить такимъ образомъ о г. Винтерфельдъ, если бы я не убѣдился вполне въ томъ, что она до-того забываетъ свою обязанность, что даже самымъ грубымъ образомъ обращается къ нѣкоторымъ больнымъ, дѣлая имъ оскорбительныя замѣчанія на-счетъ продолжительности и будто бы бесполезности для нихъ пребыванія въ клиникѣ. Многихъ больныхъ она устрашала, говоря, что обыкновенно больныя въ клинику приходятъ сами, а изъ клиники ихъ выносятъ. Въ-слѣдствіе подобныхъ и нѣкоторыхъ даже весьма оскорбительныхъ ея замѣчаній, недавно одна больная внезапно оставила клинику, а другая, которой здоровье до-того времени значительно улучшалось, получила усиленіе болѣзни.

Въ моемъ донесеніи я далеко не выражаю весь вредъ, который клиника терпитъ отъ г. Винтерфельдъ. Я надѣялся, что она захочетъ перемѣниться, такъ-какъ она не желаетъ оставлять своей службы, находя ее для себя очень выгодною. Теперь, когда я убѣдился, что г. Винтерфельдъ такъ явно дѣй-

ствуетъ противъ интересовъ клиники, я не смѣю больше объ этомъ умалчивать.

Служба повивальной бабки при клиникѣ по существующему положенію, не ограничена временемъ, а это очень неудобно и во многихъ отношеніяхъ вредно. Трудъ завѣдующаго клинкою долженъ быть облегчаемъ его помощниками, которые должны находиться въ его зависимости. Положеніе же повивальной бабки особенное. Если ея служба многолѣтняя, то она пріобрѣтаетъ много связей и отношеній: принимая у многихъ дѣтей и принимая даже такихъ, которыя, выросши, потомъ сами дѣлаются людьми вліятельными, она въ этомъ чувствуетъ свою силу и считаетъ свое положеніе прочнѣе положенія самаго директора клиники, котораго служба ограничена временемъ. Къ удивленію, не всѣ вполнѣ сознають значеніе науки, а многіе выше всего ставятъ продолжительную, практическую дѣятельность, а потому и думаютъ, что старая опытная повивальная бабка для клиники весьма полезна и даже необходима; на дѣлѣ выходитъ совершенно не такъ, даже полувѣковая практика ничего не стоитъ, если ею руководить не наука, а невѣжество; такая рутинная практическая дѣятельность, положительно, больше вредна, чѣмъ полезна. Быть можетъ, мы бываемъ не правы относительно иного профессора, полагая произвольный предѣлъ для его ученой, иногда истинно благотворной дѣятельности, но несомнѣнно мы неправы, не представляя никакой преграды для грубой, рутинной, нисколько не научной и не полезной практической дѣятельности иной повивальной бабки. Вотъ почему особенно важно, относительно повивальной бабки при акушерской клиникѣ, положить законный срокъ ея службѣ и не болѣе, какъ на 4 года. Тогда явилась бы возможность образовываться большому числу хорошихъ повивальныхъ бабокъ; во время же службы своей въ клиникѣ, онѣ оказывались бы старательными, если-бы отъ директора зависѣло продлить ихъ службу еще на одинъ или на два года.

При устройствѣ новой клиники, и въ теченіи перваго года ея существованія, я находилъ весьма ревностное содѣйствіе въ моихъ ординаторахъ. Порядокъ въ клиникѣ не былъ бы достигаемъ, еслибы, кромѣ по-очереднаго, весьма добросовѣстнаго дежурства ординаторовъ, не было учреждено по-очередное дежурство ученицъ повивальнаго искусства; онѣ ежедневно дежурили по двѣ и старательно исполняли всѣ обязанности, относящіяся къ уходу за больными и родильницами. Со стороны же повивальной бабки, г. Винтерфельдъ, я не видѣлъ никакого полезнаго содѣйствія, а замѣчалъ только весьма ощутительный вредъ, о которомъ теперь я честь имѣю довести до свѣдѣнія вашего превосходительства съ покорнѣйшею просьбою принять мѣры къ отстраненію г. Винтерфельдъ отъ дальнѣйшей службы ея при акушерской клиникѣ».

Для разслѣдованія дѣла, возбужденнаго рапортомъ проф. Лазаревича, назначена была особая коммиссія, состоящая изъ гг. членовъ совѣта: Лямбля, Леваковского, Сокальского и Надлера. Коммиссія, открывъ свои засѣданія 8-го мая, прежде всего формулировала, согласно рапорту профессора Лазаревича, обвинительные пункты противъ г. Винтерфельдъ, которые заключаются въ слѣдующемъ: 1) акушерка Винтерфельдъ рѣдко присутствуетъ при посѣщеніи клиники директоромъ; 2) недостаточно наблюдаетъ за чистотой и правильнымъ употребленіемъ ваннъ; 3) часто нарушаетъ тишину крикливымъ голосомъ; 4) при всякомъ случаѣ обнаруживаетъ нежеланіе подчиняться директору и позволяетъ себѣ неприличный тонъ рѣчи; 5) возбуждаетъ недовѣріе слушателей къ директору, выражаетъ недовольствіе противъ научнаго веденія клиники; 6) смущаетъ больныхъ и беременныхъ, возбуждая въ нихъ сомнѣніе, совѣтуетъ роженицамъ усиленно содѣйствовать потугамъ, страшая тѣмъ, что профессоръ непремѣнно сдѣлаетъ операцію; дѣлаетъ

оскорбительныя замѣчанія больнымъ на-счетъ продолжительности и будто бы бесполезности для нихъ пребыванія въ клиникѣ.

Для разъясненія вышеизложенныхъ обвиненій, комиссіею собраны и представлены въ совѣтъ факты, записанные ею въ протоколахъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) показаніе двухъ ординаторовъ акушерской клиники, 6 ученицъ и двухъ больныхъ, съ приложеніемъ письма больной Черненко-вой, которая, по желанію проф. Лазаревича и ординаторовъ, лично не явилась въ комиссію; 2) объясненіе г-жи Винтерфельдъ, въ отвѣтъ на предъявленные ей обвинительные пункты; 3) показаніе шести роженицъ и четырехъ больныхъ, представленныхъ какъ свидѣтелей г. Винтерфельдъ. Въ этомъ-же протоколѣ записана справка, сдѣланная членомъ комиссіи Леваковскимъ въ канцеляріи совѣта объ ученицахъ, упоминаемыхъ въ первомъ пунктѣ, по которой, изъ числа шести, только двѣ имѣютъ право считаться нынѣ ученицами, и сообщеніе проф. Лямбля о больной Черненко-вой, явившейся у него на квартирѣ, послѣ выхода ея изъ клиники, и 4) очная ставка г. Винтерфельдъ и ученицы Лисовской съ приложеніемъ довѣренности, выданной ученицами акушерской клиники г. Лисовской, по которой послѣдняя уполномочена ими отвѣчать за всѣхъ на вопросы комиссіи, упомянутые и не упомянутые въ той довѣренности. Въ этомъ четвертомъ и послѣднемъ протоколѣ записано заявленіе проф. Лямбля объ отказѣ Черненко-вой явиться въ комиссію, а также и о томъ, что г-жа Симидова, предъявляемая проф. Лазаревичемъ для дачи показаній, въ комиссію также не явилась.

По собраніи вышеупомянутыхъ свѣдѣній комиссія, полагая, что порученное ей дѣло разобрано по силѣ возможности и достаточно разъяснено, представила всѣ эти документы г. ректору, по распоряженію котораго все дѣло, предварительно доклада онаго въ совѣтъ, разослано было для прочтенія гг. членамъ совѣта.

За-тѣмъ, послѣ полного ознакомленія гг. членовъ совѣта, это дѣло доложено было 20 сего декабря и послѣ всесторонняго обсужденія какъ обвинительныхъ пунктовъ, такъ равно и свѣдѣтельскихъ показаній, предъявленныхъ съ обѣихъ сторонъ, и объясненія г. Винтерфельдъ, совѣтъ университета пришелъ къ слѣдующему убѣжденію: обвиненія, заявленные проф. Лазаревичемъ на акушерку Винтерфельдъ и сформулированныя комиссіей въ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 пунктахъ, не могутъ считаться по разслѣдованію доказанными. Что же касается до заключающагося въ 1 пунктѣ обвиненія г-жи Винтерфельдъ въ томъ, что она, въ противность § 134 клиническихъ правилъ, не присутствовала иногда при визитаціяхъ директора, что и сама она признаетъ въ своемъ объясненіи, то это признано совѣтомъ со стороны г-жи Винтерфельдъ упущеніемъ и положено сдѣлать ей напоминаніе о точномъ и непремѣнномъ исполненіи ею клиническихъ правилъ.

Предъ подписаніемъ настоящаго журнала прочитано было письменное мнѣніе по этому дѣлу, представленное проф. Хронцевскимъ.

Опр. 1) Согласно состоявшемуся рѣшенію совѣта, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе. 2) Мнѣніе проф. Хронцевскаго приобщить къ настоящему протоколу.

Мнѣніе экстра-орд. проф. Хронцевскаго.

Въ засѣданіи совѣта 20 декабря, при разборѣ дѣла о г-жѣ Винтерфельдъ, я сдѣлалъ нѣсколько словесныхъ сообщеній, которыя желаю теперь представить совѣту письменно.

Дѣлу этому въ самомъ его началѣ былъ приданъ характеръ тяжбы между двумя какъ будто равными по своему положенію лицами, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ здѣсь является только донесеніе директора акушерской клиники совѣту на повивальную бабку, какъ на второстепенное подчиненное лице, не-

исполняющее своихъ обязанностей и приносящее кромѣ того прямой вредъ клиникѣ. Такимъ образомъ дѣло это подлежало разрѣшенію обыкновеннымъ дисциплинарнымъ путемъ, а назначеніе особенной комиссіи могло служить только развѣ непосредственнымъ выраженіемъ недовѣрія совѣта къ имѣ-же избранному директору клиники, который, представляя свой рапортъ, исполнялъ тѣмъ самымъ свою прямую служебную обязанность.

Слѣдственная комиссія, назначенная совѣтомъ по этому дѣлу, отнеслась къ нему довольно поверхностно, такъ-что въ докладѣ ея встрѣчается много неточностей:

1. Число свидѣтелей представлено комиссіей по-ровну съ каждой стороны, именно по 11, а на самомъ дѣлѣ на сторонѣ директора должно бы быть 15, а на сторонѣ бабки только 9. Это произошло потому, что изъ свидѣтелей директора не были спрошены три желавшія того ученицы: Алексѣева, Лобачевская и Багрянская и одна амбулантная, Семидова, которую председатель комиссіи спрашивать на-дому «не считалъ себя въ-правѣ», тогда какъ тотъ-же председатель счелъ себя однако въ-правѣ спрашивать у себя на-дому другую больную, Черненкову. Изъ числа же 11 свидѣтелей пов. бабки 2 должны быть исключены, а именно: дублетъ Рыбальченковой, потому что она упоминается дважды, и Колтунова, какъ лице несуществующее, потому что въ клиническихъ книгахъ такой больной не оказывается ни въ 1868, ни въ 1867 году. Мало того, что число свидѣтелей поставлено по-ровну, число лицъ со стороны директора подвергается еще вычету 4, а именно: ученицъ Поповой и Семикиной за невзносъ платы за посѣщеніе клиники и ученицъ Долинской и Поль за отсутствіе записи ихъ въ университетскихъ документахъ 1867 и 1868 г. Какъ то, такъ и другое обстоятельства, не лишаютъ этихъ ученицъ права свидѣтельства. Послѣ же такого вычета число свидѣтелей

директора оказывается 7, вмѣсто 15, а это меньшее число противъ 11 свидѣтелей пов. бабки даетъ неправильный перевѣсъ доказательствъ въ пользу этой послѣдней.

2. Срокъ пребыванія въ клиникѣ свидѣтельницъ пов. бабки показанъ у многихъ длиннѣе, чѣмъ это значитъ въ клиническихъ книгахъ: Васильченкова была въ клиникѣ съ 10-го января по 9 февраля, а показано 1½ мѣсяца, вмѣсто 1 мѣсяца; Величенкова — съ 23 марта по 2 апрѣля, а показано 3 недѣли, вмѣсто 10 дней; Рыбальченкова — съ 23 января по 8 февраля, а показано 3 недѣли, вмѣсто 16 дней; Чернишенкова — съ 9 по 24 марта, а показано около мѣсяца, вмѣсто 15 дней. Такое удлиненіе срока, конечно, неправильно усиливаетъ значеніе показаній свидѣтельницъ пов. бабки.

3. Свидѣтельница директора, Черненкова, вечеромъ 8 мая, какъ значитъ въ ея клинической исторіи болѣзни, дѣйствительно принимала кодеинъ, между тѣмъ въ дѣлѣ комиссіи выставлена на видъ ложность этого факта совершенно неосновательно.

Этихъ фактовъ уже достаточно, чтобы видѣть, что комиссія въ своихъ дѣйствіяхъ не руководствовалась точными фактами и документами.

Самое обсужденіе этого дѣла о пов. бабкѣ въ совѣтѣ 20 декабря заставляетъ желать болѣе правильнаго веденія подобныхъ дѣлъ. Такъ, не было предложено директору привести извѣстные ему факты, которые послужили основаніемъ къ рапорту, а безъ этого нельзя было правильно и рѣшить дѣла на основаніи одной только предполагаемой бездоказательности обвиненій, высказанныхъ директоромъ въ отношеніи поведенія пов. бабки.

Въ то-же засѣданіе директоръ читалъ бумагу о томъ, что пов. бабка продолжаетъ въ клиникѣ и до сихъ поръ свои обычные нарушенія правилъ клиническихъ, свое неповиновеніе и свое дурное обращеніе съ больными. И этой новой жалобѣ ди-

ректора на подчиненную ему бабку не было дано никакого значенія.

Какое-же, спрашивается, будет состояніе клиники и какая будет ожидаемая от нея научная польза, когда директоръ у себя въ клиникѣ на каждомъ шагу встрѣчаетъ препятствія и отъ кого-же? Отъ лица, которое не только ему, но даже и ординаторамъ должно подчиняться въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей!

Пов. бабка Винтерфельдтъ, какъ лице вредное для научнаго веденія клиники и какъ лице, деморализирующее это университетское учрежденіе, должна быть немедленно удалена, если только совѣтъ желаетъ отъ клиники надлежащей пользы какъ для студентовъ, такъ и для ученицъ.

Какія-же, спрашивается, могутъ быть законныя причины къ немедленному удаленію изъ службы этой бабки?

Если обратить должное вниманіе на отвѣтные пункты, собственноручно писанные пов. бабкою, то оказывается, что уже этотъ одинъ документъ обвиняетъ его автора, пов. бабку, во многомъ:

1. Весь документъ написанъ въ такомъ неприличномъ тонѣ, что, мнѣ кажется, комиссіи не слѣдовало бы даже и принимать отъ бабки подобной бумаги, въ которой она, вмѣсто своего оправданія, или обвиняетъ самого директора или же даетъ своимъ отвѣтамъ какой-то шутовской тонъ.

2. Свои проступки бабка называетъ *недоразумніями*, которыя директоръ долженъ былъ бы замѣчать ей, чего *небыло*. О *недоразумніяхъ* не можетъ быть здѣсь и рѣчи, потому что обязанности бабки указаны въ положеніяхъ клиники; директоръ же дѣлаетъ и дѣлалъ ей замѣчанія чуть не каждый день.

3. Обвиненія директора бабка называетъ *небылицею*, которую *взводятъ на нее*, но, не смотря на это дерзкое выраженіе, сама бабка подтверждаетъ далѣе эту *небылицу*, а именно:

4. Если я, говоритъ бабка, не бывала при визитаціяхъ, то директоръ не бывалъ при родахъ. Здѣсь бабка обвиняетъ сама себя въ нарушеніи § 134 положеній о клиникахъ и, вмѣсто оправданія, хочеть еще оговорить директора передъ совѣтомъ.

5. Въ моемъ голосѣ, выражается бабка, ничего особеннаго нѣтъ, а какой Богъ далъ. Сама Винтерфельдтъ, конечно, понимаетъ, что здѣсь дѣло идетъ не о Божьемъ дарѣ, а о шумѣ и крикѣ, которые она поднимаетъ на весь клиническій домъ и тѣмъ беспокоитъ больныхъ; слѣдовательно, шуткой отдѣлаться тутъ нельзя, какъ это дѣлаетъ бабка.

6. Кланяться прилично — кланяюсь, но не въ поясъ. Это — отвѣтъ бабки на вопросъ, подчиняется ли она директору. Не знаю, какъ могла коммиссія принять отъ бабки подобную шутковскую до неприличія выходку вмѣсто отвѣта.

7. Разсказъ о статьѣ несуществующаго *Кіевскаго вѣстника* на-счетъ выкидыша, будто-бы происшедшаго въ клиникѣ, бабка приводитъ не только безъ всякой связи съ своимъ оправданіемъ, но съ явнымъ непозволительнымъ намѣреніемъ вмѣсто отвѣта уязвить уже письменною выдумкою директора и притомъ безъ всякаго фактическаго основанія.

8. Говоря о больной Черненко-вой, бабка сочла нужнымъ тоже сдѣлать наговоръ на директора въ томъ, что онъ позволялъ ей отлучаться изъ клиники.

На очной ставкѣ съ Лисовской бабка призналась:

9. Что она присутствовала при употребленіи ваннъ *серьезными* больными, чѣмъ нарушается вдвойнѣ § 134 положенія, потому что тамъ сказано прямо: «присутствуетъ при употребленіи ваннъ», а во-вторыхъ нарушается этотъ § еще тѣмъ, что бабка присвоиваетъ себѣ непринадлежащее ей право сортировать больныхъ на серьезныхъ и не серьезныхъ, между тѣмъ

какъ по закону бабка обязана дѣлать все нужное для больныхъ по предписанію директора или ординатора.

10. Бабка призналась, что она не могла присутствовать каждыя два часа въ клиникѣ, призналась, слѣдовательно въ нарушеніи § 131 положеній.

11. Она призналась, что вступала съ ученицами въ неидушіе къ дѣлу разговоры съ цѣлю отклонить ихъ отъ обученія въ здѣшней клиникѣ.

Всѣ приведенныя мною дерзости бабки, изложенныя въ ея бумагахъ, всѣ нарушенія §§ положеній, въ чемъ она сама созналась, наконецъ заявленіе директора, что бабка продолжаетъ и по сю пору приносить вредъ клиникѣ, при безуспѣшности многочисленныхъ замѣчаній, дѣланныхъ ей директоромъ, все это вмѣстѣ составляетъ цѣлый рядъ вопіющихъ законныхъ причинъ къ немедленному удаленію бабки отъ должности, которую она уже и по своимъ старческимъ лѣтамъ, конечно, не въ силахъ исполнять, какъ слѣдуетъ.

Ст. 45. Доложенъ былъ списокъ студентовъ, бывшихъ исключенными за невзносъ платы за слушаніе лекцій, и вновь принятыхъ въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 46. Рапортъ орд. проф. *Лазаревича* объ избраніи его въ почетные члены воронежскаго медицинскаго общества. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ списокѣ г. *Лазаревича*.

Ст. 47 и 48. Согласно опредѣленію совѣта 10 декабря, произведено было рѣшеніе, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса объ оставленіи стипендіатами при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію кандидатовъ: *Алексѣенка* — по предмету финансоваго права и *Веребрюсова* — по предмету астрономіи, при чемъ оказалось: у г. *Алексѣенка* всѣ 25 голосовъ въ пользу оставленія, а у г. *Веребрюсова* — 21 утвердительныхъ и 4 отрицательныхъ голоса. —

Опр. О состоявшемся рѣшеніи совѣта сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 49. Прошеніе доцента *Яцукевича* объ увольненіи его въ отпускъ за границу для осмотра нѣкоторыхъ техническихъ заведеній, на лѣтнее вакаціонное время. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 50. Отношеніе флота генераль-штабъ-доктора съ присылкою 7-го выпуска медицинскихъ прибавленій къ Морскому сборнику. — *Опр.* Изъявить г. флота генераль-штабъ-доктору благодарность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе въ пользу университетской библіотеки.

Ст. 51. Письмо старшаго предсѣдателя харьковской судебной палаты барона *Торнау*, на имя г. ректора, слѣдующаго содержанія: «Чины судебного вѣдомства, празднуя 16-го минувшаго ноября годовщину открытія харьковскихъ судебныхъ учреждений, составили, при участіи приглашенныхъ на это празднество начальника губерніи П. П. Дурново и градскаго головы Н. Д. Шатунова, подписку для вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ здѣшняго университета, юридическаго факультета, уроженцамъ губерній, составляющихъ харьковскій судебный округъ.

Подписныя деньги, въ количествѣ семисотъ двадцати рублей, я имѣю честь препроводить при семъ къ вашему превосходительству для распредѣленія ихъ, согласно указаному назначенію, по вашему усмотрѣнію».

Опр. Изъявить благодарность совѣта.

Ст. 52. Доложены были просьбы гг. преподавателей: *Бекетова*, *Яцукевича* и *Алексѣева* о выдачѣ имъ вознагражденія за оконченное ими чтеніе публичныхъ лекцій въ текущемъ полугодіи, первому — по технической химіи, второму — технологіи и третьему — механики, по 142 р. 85¹/₃ за каждый предметъ, изъ суммы, ассигнуемой по финансовой смѣтѣ на этотъ

предметъ. — *Опр.* Разрѣшивъ означенную выдачу, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 53—71. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Нечипоренку* 258 руб. 28 к., *Акименку* 35 р. 35 к., *Алейникову* 22 р. — изъ суммы, назначенной на занятія студентовъ физико - математическаго факультета химіей; *Курносому* 25 р., *Дроботову* 20 р. *Леваковскому* 25 р. — изъ суммы геологическаго кабинета; *Гессельбеину* 16 р. — изъ клинической суммы; *Эдельбергу* и *Гринбляту* 75 р. — изъ суммы, назначенной на судебно-медицинскій кабинетъ; *Киммелю* 45 р. 54 к. — изъ суммы ботаническаго сада и 46 р. 63 к. — изъ суммы ботаническаго кабинета; *Эдельбергу* 33 р. 89 к., *Дейбнеру* 160 р. — изъ суммы зоологическаго кабинета; *Демену* 21 р. — изъ суммы фармацевтической лабораторіи; *Кореневу*, *Эдельбергу* и *Чепелкину* 406 р. 1 к. — изъ суммы, ассигнованной на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета химіей; *Эдельбергу* 45 р. — изъ суммы офтальмологическаго кабинета; *Саммину* 250 р. — изъ суммы зоотомическаго кабинета; *Эдельбергу* 50 р. 79 к. и *Сыпкову* 4 р. — изъ суммъ физиологической лабораторіи; *Скалону* 68 р. 55 к. — изъ библиотечной суммы; *Трепкѣ* 18 р. — изъ суммы метеорологической обсерваторіи. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету законное распоряженіе.

