

№ 8.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

20-го ноября 1870 года.

1. Доложено извѣщеніе московскаго общества испытателей природы о согласіи на обмѣнъ изданіями и присылкѣ VII Т. «Archives du Museum d'Histoire naturelle». Определѣно: благодарить московское общество испытателей природы.

2. Доложено о представленіи въ общество оставшихся отъ экскурсій денегъ, именно: отъ Г. Ф. Шперка (переданы Н. В. Сорокинымъ) сорокъ два рубля и отъ Л. В. Рейнгарда—семьдесятъ одинъ рубль. Всего представлено въ общество сто тринадцать руб. Определѣно: поручить распорядительному комитету возвратить означенныя деньги для приобщенія ихъ къ суммамъ общества и просить возстановленія кредита на означенную сумму, увѣдомивъ о семъ правленіе университета.

3. Доложено приглашеніе московскаго общества сельскаго хозяйства почтить 50-лѣтній его юбилей, имѣющій быть 20 декабря 1870 года, участіемъ со стороны харьковскаго общества испытателей природы. Определѣно: выразить московскому обществу сельскаго хозяйства поздравленіе отъ лица харьковскаго общества испытателей природы, поручивъ исполнить это г. предсѣдателю.

4. Членъ - сотрудникъ общества И. И. Манжура пожертвовалъ обществу окаменѣлый позвонокъ, изъ херсонской губерніи. Опре- дѣлено: благодарить г. Манжуру за означенное пожертвованіе.

5. Д. ч. общ. А. В. Гуровъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе.

«Считаю не лишнимъ сообщить опредѣленіе желѣзной руды, доставленной мнѣ недавно г. Фурсовымъ, землевладѣльцемъ бахмутскаго уѣзда. Руда эта найдена въ его имѣніи, недалеко отъ с. Желѣзнаго.

«Она относится къ разряду *глинистыхъ бурыхъ желѣзня- ковъ*¹, т. е. рудъ, соотвѣствующихъ формулѣ $2\text{Fe}_2\text{O}_3, 3\text{H}_2\text{O}$, съ примѣсью песку, глины и др. Сложеніе слоистое; черта по неглазурованному фарфору желтовато- или красновато-бурая; у- дѣльный вѣсъ = 3,172. Порошокъ, нагрѣтый въ пробирномъ ци- линдрикѣ, даетъ воду; передъ паяльною трубкой, прокаленный въ восстановительномъ пламени, порошокъ становится изъ буро- красного чернымъ и притягивается магнитной полоскою. Съ бу- рой реагируетъ на желѣзо, т. е. въ окислительномъ пламени даетъ, при нагрѣваніи, темно-красное, а по охлажденіи — жел- тое стекло; обработанный съ содою на углѣ въ восстановитель- номъ пламени даетъ массу, которая, будучи измельчена и от- мучена, содержитъ частицы восстановленнаго металла, притя- гиваемыя магнитной полоскою. Въ соляной кислотѣ растворяет- ся безъ шипѣнія², оставляя на днѣ пробирнаго цилиндрика крем-

¹ Судя по значительному содержанію въ этой рудѣ механически примѣшаннаго кварца (40,86%) и по наружному виду, это скорѣе песчанистый бурый желѣзнякъ.

² Для полнаго растворенія могущихъ раствориться составныхъ частей необходимо прокипятить, тогда получается оранжевый рас- творъ.

нистое вещество, служившее механическою примѣсью.

«Химическій анализъ этого желѣзняка, произведенный въ лабораторіи нашего университета, далъ слѣдующіе результаты:

Окиси желѣза	39,51
(Глина) { Кремнезема	3,56
{ Глинозема	11,97
Фосфорной кислоты	0,56
Извести, магнезій и сѣрной кислоты	0,54
Воды	3
Кварца, въ видѣ механической примѣси	40,86
	<hr/> 100,00

Чистаго желѣза (Fe), по учету, 27,65%. Нужно замѣтить, что процентное содержаніе желѣза много ниже того, которое показано г. Ивановымъ для желѣзной руды изъ самаго селенія Желѣзнаго; въ послѣднемъ мѣсторожденіи, которое разрабатывалось для покойнаго Петровскаго завода, желѣзная руда содержитъ окиси желѣза 67,57% и металлическаго желѣза — 47,30%. (Горный журналъ, 1861 г. книг. 7, и переводъ Металлургіи Перси, Добронизскаго, 1869 г. стр. 364).

«Образцы руды, бывшіе у меня подъ рукою, большею частію значительно выѣтрившіеся. Одинъ изъ кусковъ представляю при этой запискѣ вниманію общества».

Б. Д. ч. общ. А. В. Чернай довелъ до свѣдѣнія общества испытателей природы, что «въ теченіи нынѣшняго лѣта (1870 г.) причиняли значительный вредъ растительности нашего края слѣдующія насѣкомыя: *Lasiocampa pini*, L., *Mamestra brassicae* L., *Anisoplia austriaca* Herbst, *Mylabris speciosa* Pall., *Mylabris*

melanura Pall., *Mylabris maculata* Oliv., *Mylabris decempunctata* Fabr.

«Гусеница шелкопряда, *Lasiocampa pinii*, появилась въ большомъ количествѣ вблизи г. Лебедина, въ урочищѣ Царьдубъ, въ посадкѣ сосноваго лѣса, принадлежащаго государственными крестьянамъ г. Лебедина, и истребляла хвой и молодые погоны сосновыхъ деревьевъ, отчего деревья чернѣли и сохли. Такъ-какъ изъ числа 12 десятинъ, составляющихъ упомянутое урочище, было объѣдено около 10 десятинъ, то въ предупрежденіе перехода червя на близлежащіе лѣса, лебединская земская управа, препроводивъ въ спиртъ гусеницъ и коконы куколокъ (которыя при семъ имѣю честь представить обществу), просила указать способъ къ уничтоженію насѣкомаго. *Lasiocampa pinii* принадлежитъ къ числу хорошо изслѣдованныхъ въ естество-историческомъ отношеніи бабочекъ, почему я сообщилъ въ свое время управѣ главныя данныя изъ жизни этого шелкопряда и способы къ истребленію его, которые оказывались наиболѣе дѣйствительными.

«*Mamestra brassicae* сильно портила капусту въ окрестностяхъ Харькова. Естественная исторія ея хорошо извѣстна.

«Жалобы на вредъ, причиняемый озимымъ хлѣбамъ жукомъ *Anisoplia austriaca*, повторялись изъ различныхъ мѣстностей и въ нынѣшнемъ году. По сказанію наблюдавшихъ хозяевъ, жукъ выпивалъ молодое зерно и былъ причиною неурожая на обширныхъ пространствахъ богодуховскаго и изюмскаго уѣздовъ. *Anisoplia austriaca* очень сходна съ *Anisoplia agricola* Fabr.; послѣдній жукъ объѣдаетъ, по наблюденію натуралистовъ, тычинки злаковъ, и тѣмъ препятствуетъ ихъ опыленію. *Anisoplia austriaca*, сколько мнѣ извѣстно, почти совершенно не изслѣдована въ естество-исто-

рическомъ отношеніи, и было бы очень желательно, чтобы кто-нибудь изъ нашихъ сотрудниковъ обратилъ свои изслѣдованія на это, столь пагубное для хлѣбовъ, насѣкомое, которое не помѣшалось до сихъ поръ между вредными насѣкомыми.

«Въ концѣ мая (1870 года) присланы были изъ окрестностей Екатеринослава разные виды шпанки, *Mylabris*, которые объѣдали листья разныхъ растений на значительномъ протяженіи. Большинство этихъ видовъ свойственны только югу Россіи; европейскіе виды рода *Mylabris* не показываются между вредными насѣкомыми. По наблюденіямъ Нюпорта и Фабра извѣстно, что *Mylabris* откладываетъ свои яичка въ песокъ, откуда вышедшая личинка всползаетъ на растенія, а съ нихъ на посѣщающихъ растеніе пчелъ, *Anthophora*, которыя приносятъ личинку въ свои гнѣзда, гдѣ она паразитируетъ до окончательнаго своего превращенія. Исключая систематическаго описанія, нѣтъ никакихъ наблюденій относительно нашихъ вредныхъ шпанокъ, между тѣмъ какъ независимо отъ вреда, который онѣ причиняютъ, онѣ заслуживаютъ по интересному нраву вниманіе нашихъ зоологовъ. При этомъ случаѣ я позволяю себѣ замѣтить, что въ 1851 году, въ бахмутскомъ уѣздѣ другая шпанка, *Lytta erythrocephala* Fabr., истребляла въ значительномъ количествѣ листья картофеля.

7. Дѣйствительный членъ общества Н. В. Сорокинъ представилъ свою статью «Микологическіе очерки», которую единогласно опредѣлено напечатать въ «Трудахъ общества». Вотъ краткое извлеченіе изъ этой статьи, сдѣланное самимъ авторомъ. «Микологическіе очерки» суть результаты, добытые при изслѣдованіи низшихъ грибовъ нашей мѣстности и могущіе по-

служить матеріаломъ при составленіи криптогамической флоры харьковского округа.

«Эти «очерки» я раздѣлилъ на два отдѣла: въ первомъ я помѣстилъ тѣ новые факты, которые подмѣтилъ при развитіи уже извѣстныхъ грибовъ [1) исторія развитія споръ у *Corniothecium epidermidis*; 2) аномальное развитіе споръ у *Diatrypella quercina*; 3) проростаніе хламидоспоръ *Rodulum quercinum*; 4) развитіе грибовъ въ спиртѣ на спиртовомъ экземплярѣ летучей мыши, полученномъ мною изъ нашего зоологическаго кабинета; 5) исторія развитія *Sporormia minima*; 6) *Botrytis* какъ паразитъ на живыхъ хвойныхъ растеніяхъ, на которыхъ этотъ грибокъ никогда не былъ наблюдаемъ; 7) хламидоспоры *Sordaria corprophila*].

«Второй отдѣлъ исключительно содержитъ въ себѣ микроскопическіе грибы, въ первый разъ описанные, а именно:

Пять видовъ изъ порядка *Hyphomycetes*.

1) *Mucor Pontiae* sp. n.

Этотъ грибокъ развивается въ глазахъ живой бабочки, *Pontia Brassicae*, отъ котораго она умираетъ. За нѣсколько дней до смерти бабочка уже не можетъ летать и двигается весьма медленно.

2) *Mucor Pilobolus* sp. n. составляетъ переходную ступень отъ рода *Mucor* къ роду *Pilobolus*, потому что споры развиваются въ особенномъ мѣшкѣ, наполняющемъ весь спорангій. Гифень и columella наполнены оранжевыми токами протоплазмы, которая двигается весьма медленно.

3) *Hyalopus macrocephalus* sp. n., отличающійся большою головкою отъ всѣхъ остальныхъ видовъ и присутствіемъ двухъ ядеръ въ спорахъ.

4) *Ceratopodium elegans* sp. n. имѣетъ весьма красивый ги-
фенъ, состоящій изъ полигональныхъ клѣтокъ, напоминающихъ
паренхиму.

5) *Cladosporium parasiticum* sp. n. Грибокъ этотъ развива-
ется подъ елистами обыкновеннаго хруща (*Melolontha*), опу-
тываетъ потомъ все его тѣло, и насѣкомое наконецъ умираетъ.

Четыре вида изъ порядка *Coniomycetes*.

1) *Echinobotryum rubrum* sp. n. Паразитируетъ на *Stysanus*
monilioides. Грибокъ состоитъ изъ продолговатыхъ кроваво-крас-
ныхъ клѣтокъ съ черными пятнами.

2) *Ramularia ruscinioides*, m.

3) *Dicæoma populinum* m.

4) *Ustilago Gageæ* m.

Къ отдѣлу *Pyrenomycetes* я отнесъ одинъ видъ *Laboulbenia*,
который развивается на нашихъ комнатныхъ мухахъ и кото-
рый я назвалъ *Laboulbenia Pitæana* въ честь многоуважаемаго
профес. А. С. Питра.

Одинъ новый родъ *Erythrosphæra Reinhardii* (въ честь Л.
В. Рейнгарда).

Кромѣ того, во второмъ отдѣлѣ помѣщенъ новый родъ *Wal-*
zia gasemosa, о положеніи котораго въ систематикѣ я еще не
могу сказать ничего положительнаго; такъ-какъ изслѣдованія мои
надъ этимъ грибомъ еще не вполне окончены. Название *Walzia*
я далъ въ честь Я. Я. Вальца, проф. кievскаго университета.

Такимъ образомъ «Микологическіе очерки» состоятъ изъ 20
главъ, въ которыхъ описано 13 новыхъ грибовъ».

8. Доложено о необходимости ассигновать восемь рублей для
разсылки изданій общества и «оттисковъ» авторамъ. Определѣ-
лено: разрѣшивъ употребить восемь руб. для означенной цѣли,

поручить распорядительному комитету сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе.

9. Доложено о присылкѣ обществу 3-го выпуска 1-го тома «Записокъ» кievскаго общества естествоиспытателей. Определено: благодарить кievское общество естествоиспытателей.

10. Доложено было слѣдующее предложеніе Л. В. Рейгарда. «Кромѣ ближайшей цѣли нашего общества, оговоренной въ уставѣ, т. е. изслѣдованія природы Россіи вообще и харьковскаго учебнаго округа въ-особенности, у насъ есть еще и другая цѣль, стремиться къ достиженію которой заставляютъ какъ нравственная обязанность, такъ и выгоды самого общества; это — пропагандированіе научныхъ идей, распространеніе естественно-историческихъ свѣдѣній въ массѣ образованной публики. Но эта вторая задача не разрѣшается нашимъ обществомъ, и оно даже не стремится къ ея разрѣшенію. Ученые труды, издаваемые нашимъ обществомъ, по своей специальности, доступны пониманію лишь небольшого числа истинныхъ адептовъ науки; для большинства же образованныхъ людей они непонятны и, слѣдовательно, безынтересны. Такимъ образомъ, публика не понимаетъ, а потому, само собою разумѣется, и не знаетъ нашей дѣятельности, не смотря на газетныя публикаціи о нашихъ трудахъ; она безучастно смотритъ на эти труды, и мы не можемъ, пожалуй даже и не вправѣ, рассчитывать на сочувствіе, на поддержку съ ея стороны. А между тѣмъ, сочувствіе это для насъ чрезвычайно важно, и мы могли бы его приобрести: въ образованной части нашего общества несомнѣнно существуетъ сознаніе потребности въ научныхъ свѣдѣніяхъ, и въ литературѣ уже не разъ раздавался голосъ въ пользу

того, что наука не должна быть въ наше время исключительнымъ достояніемъ однихъ только ученыхъ.

«Искреннее желаніе удовлетворить настоятельной потребности русскаго общества, которое лишено столь важнаго и необходимаго естественно - историческаго образованія; наконецъ, желаніе возбудить въ публикѣ сочувствіе къ нашей дѣятельности и тѣмъ самымъ облегчить себѣ возможность изслѣдованія роднаго края, — вотъ что заставляеть меня обратиться къ обществу съ настоящимъ предложеніемъ. Я предлагаю организовать систематическіе публичные курсы по различнымъ отраслямъ естествознанія. Петербургское и въ недавнее время кievское общества испытателей природы уже подали въ этомъ отношеніи примѣръ благой и несомнѣнно заслуживающій подражанія.

Неужели же мы останемся безмолвными зрителями почтенной дѣятельности нашихъ кievскихъ собратьевъ и не примемъ никакого участія въ начатой ими дѣятельности».

По надлежащемъ обсужденіи вопроса, поднятаго г. Рейнгардомъ, всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи члены, кромѣ самаго автора предложенія, пришли къ слѣдующему заключенію.

Назначеніе общества испытателей природы при харьковскомъ университетѣ, выраженное въ нашемъ уставѣ, точнымъ и положительнымъ образомъ опредѣлено самимъ правительствомъ, которое назначило и денежныя средства для достиженія указанной имъ цѣли. Надлежащее исполненіе возложенной такимъ образомъ на общество обязанности, при обширности задачи и малочисленности членовъ, между которыми распредѣляется трудъ успешнаго ея разрѣшенія, требуетъ полнаго напряженія всѣхъ наличныхъ силъ нашего общества, большая часть членовъ котораго имѣетъ еще, кромѣ того, другія непосредственно лежа-

пія на нихъ обязанности. Поэтому принятіе на себя еще новой, педагогической обязанности отклонить значительную часть вашихъ силъ въ другую сторону и тѣмъ самымъ будетъ вредить достиженію прямой и ближайшей цѣли общества, не принося взаи́мнъ того предполагаемой и ожидаемой выгоды. Пропагандированіе научныхъ идей и распространеніе естественно-историческихъ свѣдѣній въ массѣ публики, для пріобрѣтенія ея сочувствія, конечно, не прибавитъ къ средѣ нашего общества ни одного спеціалиста, способнаго принять на себя хотя частицу предстоящаго намъ обширнаго труда, но только ослабитъ наши силы.

На основаніи приведенныхъ мотивовъ, указанное большинствомъ членовъ признало, что общество, при настоящемъ своемъ составѣ, не можетъ принять на себя педагогической обязанности, предлагаемой г. Рейнгардомъ.

11. Доложено и подвергнуто обсужденію нижеслѣдующее предложеніе распорядительнаго комитета втораго съѣзда русскихъ естествоиспытателей.

«Въ рѣчи, произнесенной при открытіи въ Москвѣ втораго съѣзда русскихъ естествоиспытателей председателемъ съѣзда, заслуженнымъ профессоромъ Г. Е. Щуровскимъ, была выражена слѣдующая мысль:

«Нравственною силою, сближающею ученыхъ дѣятелей между собою и съ обществомъ или массою народа во всей западной Европѣ служили ученые съѣзды. Безъ всякаго сомнѣнія такую же силою они должны быть и у насъ.

«Задача съѣздовъ, очевидно, не легкая. Дабы рѣшить ее вполне удовлетворительно, съѣзды, несмотря на свою раздѣльность, должны составлять одно осмысленное цѣлое. Для такой органической связи между съѣздами необходимо, по мнѣнію

предсѣдателя, такое-же учрежденіе, какое около 40 лѣтъ существуетъ въ Англіи и принесло громадную пользу наукѣ и странѣ: это такъ называемая *британская ассоціація* естественно-историческихъ наукъ. Съ основаніемъ такой-то ассоціаціи или товарищества русская наука получила бы всѣ данныя, ей необходимыя, чтобы стать самостоятельною и выработать своенародный характеръ»¹.

На второмъ общемъ собраніи членовъ съѣзда профессоръ с.-петербургскаго университета А. С. Фаминцынъ прочелъ рѣчь «О характерѣ съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей». Эта рѣчь была затѣмъ напечатана въ Современной лѣтописи при Московскихъ вѣдомостяхъ.

Согласно заключенію, принятому на второмъ собраніи, комитетъ съѣзда своевременно сообщилъ на обсужденіе отдѣленій предложеніе профессора Фаминцына, выраженное имъ въ слѣдующихъ заключительныхъ словахъ своей рѣчи: «Я предлагаю произвести въ организаціи нашихъ съѣздовъ два главныхъ измѣненія: во 1-хъ, превратить съѣздъ изъ періодическаго собранія въ общество, постоянно дѣйствующее; во 2-хъ, связать дѣятельность нашего съѣзда съ другими обществами, преимущественно съ обществами естествоиспытателей, учреждениями при нашихъ университетахъ.

Достигнуть этого я надѣюсь учрежденіемъ при нашихъ съѣздахъ частныхъ комиссій, которыя бы не прекращали своей дѣятельности и непрерывно бы слѣдили за разработкою предложенныхъ ими вопросовъ. Комиссіи эти, составленныя изъ членовъ съѣзда, которые почти всѣ въ то-же время и члены

¹ Рѣчь г. предсѣдателя съѣзда будетъ напечатана въ первомъ выпускѣ «Трудовъ втораго съѣзда естествоиспытателей».

вышеупомянутыхъ обществъ, заключаютъ въ себѣ всѣ условія, необходимыя, чтобы поддерживать тѣсную связь между съѣздомъ и обществами.

Кромѣ того на очереди находятся слѣдующія менѣе важныя измѣненія, вызываемыя какъ необходимыя слѣдствія учрежденія при съѣздѣ частныхъ комиссій: 3) преобразование нашихъ общихъ собраній и 4) измѣненіе характера издаваемыхъ съѣздомъ Трудовъ. Я предлагаю открывать первое общее собраніе рѣчью президента, въ видѣ отчета о дѣятельности общества за истекшій годъ, остальное же свободное время общихъ собраній восполнять чтеніемъ рефератовъ о новѣйшихъ обще-интересныхъ открытіяхъ. Касательно же издаваемыхъ съѣздомъ Трудовъ, для сообщенія имъ самостоятельности, печатать въ нихъ подробно только изслѣдованія, вызванныя самимъ съѣздомъ; остальные же сообщенія помѣщать лишь въ краткихъ извлеченіяхъ, предоставляя печатаніе ихъ спеціальнымъ журналамъ.

Наконецъ въ - 5) предлагаю обложить каждаго, желающаго быть членомъ съѣзда, ежегоднымъ взносомъ въ размѣрѣ, который можно будетъ установить по общему соглашенію.

При обсужденіи этого предложенія профессора Фаминцына, въ засѣданіи комиссіи съѣзда, нѣкоторые изъ членовъ выразили мысль, что полезно было бы уже въ настоящій съѣздъ представить на одобреніе третьяго общаго собранія гг. членовъ съѣзда слѣдующія постановленія:

1) Имѣя въ виду несомнѣнную пользу, принесенную первымъ съѣздомъ, и вполне благоприятные результаты настоящаго, доказавшіе, что съѣзды составляютъ насущную необходимость, вызванную дѣйствительною потребностію современнаго состоянія естествознанія въ Россіи, ходатайствовать о правильной пе-

периодичности съѣздовъ и о повтореніи ихъ по - крайней - мѣрѣ черезъ каждые два года.

2) Опытъ двухъ съѣздовъ показалъ, что хотя основанія устройства ихъ, принятыя учредителями перваго съѣзда, и были вѣрны въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ, но что они требуютъ существенныхъ дополненій въ мѣрахъ приданія трудамъ съѣзда правильной систематичности въ разработкѣ научныхъ вопросовъ, такъ-какъ, только при такомъ осуществленіи ихъ задачи, результаты съѣздовъ будутъ стоять внѣ зависимости отъ случая и теряютъ свойственный имъ теперь характеръ отрывочности.

3) Самая существенная и положительно необходимая къ укрѣпленію и развитію съѣздовъ мѣра есть устройство постоянного общества споспѣшествованія ученыхъ трудамъ съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей, главнѣйшими цѣлями коего должны быть, какъ осуществленіе постановленій съѣздовъ по одобреннымъ имъ научнымъ предпріятіямъ, такъ и подготовленіе и разработка вопросовъ для будущихъ съѣздовъ, а также изысканіе средствъ къ расширенію дѣятельности ихъ, соотвѣтственно вызываемымъ ими потребностямъ естествознанія въ Россіи. Главнѣйшимъ образцомъ устройства такого общества должна служить британская ассоціація наукъ, но въ примѣненіи къ установленному и привившемуся у насъ характеру съѣздовъ, такъ-какъ при учрежденіи такого общества чувствуется потребность только въ дополненіи и расширеніи нынѣ существующихъ съѣздовъ, выказавшихъ уже на опытѣ свою пользу и примѣнимость къ Россіи, а не въ устройствѣ чего - либо новаго; послѣднее въ виду общаго заявленія сочувствія къ нашимъ съѣздамъ было бы явленіемъ не нормальнымъ.

4) Такъ-какъ дѣло съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей есть дѣло существенной важности для будущаго хода естествознанія въ Россіи, такъ-какъ это дѣло есть общее всѣмъ русскимъ естествоиспытателямъ, коихъ голосъ долженъ быть принятъ въ соображеніе въ такомъ важномъ вопросѣ, и желатель-но, чтобы мѣры, принятія къ упроченію съѣздовъ, не были выраженіемъ мнѣнія лишь присутствующихъ естествоиспытателей и не были приняты подъ вліяніемъ временныхъ впечатлѣній, то въ настоящій съѣздъ: во 1-хъ, принять только въ принципѣ вопросъ объ устройствѣ общества способствованія съѣздовъ; во 2-хъ, подвергнуть этотъ вопросъ гласному обсужденію какъ въ журналахъ, такъ и въ ученыхъ обществахъ и учрежденіяхъ; въ 3-хъ, обратиться ко всѣмъ специалистамъ съ просьбою сообщить свои соображенія по этому вопросу, долженствующему быть открытымъ въ теченіи цѣлаго года; въ 4-хъ, назначить центры, въ которые бы поступали всѣ заявленія по этому предмету; такими центрами могли бы быть комитеты съѣздовъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ; въ 5-хъ, начать будущій съѣздъ выборомъ въ предварительномъ собраніи членовъ редакціоннаго комитета устава общества способствованія съездамъ русскихъ естествоиспытателей и пригласить всѣ ученыя общества и учрежденія прислать своихъ представителей и уполномоченныхъ въ редакціонный комитетъ, которому передать и всѣ поступившія въ теченіи года заявленія; въ 6-хъ, выработанный проектъ устава представить на одобреніе третьяго съѣзда, и въ 7-хъ, испросить на всѣ эти предположенія разрѣшеніе.

Какъ предложенія профессора А. С. Фаминцына, такъ и заключенія комитета съѣзда были подвергнуты обсужденію въ различныхъ отдѣленіяхъ.

Ботаническое отдѣленіе постановило:

1. Принять первые два главных пункта предложенія профессора Фаминцына.

2. Третій и четвертый пункты принять пока въ принципѣ, такъ-какъ въ настоящее время нельзя разрѣшить ихъ съ полною полнотою.

3. Принимая первые два пункта, отдѣленіе полагаетъ: а) дѣятельность съѣзда не прекращается съ закрытіемъ его за-сѣданій; б) отдѣленіе кромѣ своихъ обыкновенныхъ занятій занимается обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ членами для разработки; по тѣмъ изъ нихъ, которые оно признаетъ достойными разрѣшенія, вызываетъ всѣхъ желающихъ принять въ томъ участіе и обнародуетъ какъ самые вопросы, такъ и подробныя инструкціи для ихъ разработки; в) каждому изъ членовъ, предложившихъ вопросъ, поручается отъ отдѣленія слѣдить за его выполненіемъ и представить отчетъ о ходѣ разработки вопроса въ слѣдующее періодическое за-сѣданіе отдѣленія; эти члены составляютъ постоянныя частныя коммиссіи; г) всѣ желающіе принять участіе въ разработкѣ предложенныхъ вопросовъ или въ разработкѣ матеріала, необходимаго для ихъ разрѣшенія, обращаются къ членамъ, руководящимъ ходомъ работъ; д) каждый, интересующійся естественными науками, можетъ быть членомъ съѣзда; члены съѣзда раздѣляются на члены съ голосомъ рѣшающимъ и члены съ голосомъ совѣщательнымъ; е) для доставленія матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ при разрѣшеніи предлагаемыхъ вопросовъ (для сбора и пересылки матеріаловъ для изслѣдованія), каждый изъ членовъ вноситъ ежегодно три рубля.

Отдѣленіе математики, механики и астрономіи, обсудивъ по-

становленія комиссіи съѣзда касательно измѣненія организаціи съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей, вполне одобрило ходатайство о правильной періодичности съѣздовъ и о повтореніи ихъ по-крайней-мѣрѣ чрезъ каждые два года. Что же касается до втораго пункта этихъ постановленій, то отдѣленіе въ своихъ интересахъ не можетъ вполне согласиться съ нимъ, ибо мѣра, указанная въ этомъ пунктѣ, будучи послѣдовательно проведена, вообще стѣсняетъ свободную научную дѣятельность, а по отношенію къ математическому отдѣлу она вполне не примѣнима; поэтому отдѣленіе изъявило желаніе сохранить существующій порядокъ относительно вопроса о научной дѣятельности съѣздовъ.

Наконецъ отдѣленіе, выражая полное сочувствіе устройству постоянного общества споспѣшествованія научнымъ трудамъ, согласилось съ остальными постановленіями комиссіи съѣзда.

Отдѣленіе химическое относительно перваго пункта сообщенія комитета постановило, что было бы желательно измѣнить нѣсколько редакцію этого пункта и выразить его въ слѣдующихъ словахъ:

«Имѣя въ виду несомнѣнную пользу, принесенную первымъ съѣздомъ, и вполне благопріятные результаты настоящаго, доказавшіе, что съѣзды составляютъ насущную необходимость, вызванную дѣйствительною потребностью современнаго состоянія естествознанія въ Россіи, ходатайствовать о постоянной періодичности съѣздовъ, съ предоставленіемъ каждому съѣзду назначать какъ мѣсто, такъ и время открытія съѣзда».

Касательно остальныхъ пунктовъ сообщенія комитета отдѣленіе постановило, что, одобряя предложеніе профессора Фаминцына въ принципѣ, секція находитъ, что предложеніе о

расширеніи дѣятельности сѣзда можетъ быть выполнено безъ всякой его реорганизации или учрежденія новаго общества, а именно: учрежденіемъ постоянныхъ комиссій, которыя бы въ промежуткахъ между сѣздами заботились о разработкѣ поднятыхъ и задаваемыхъ отдѣленіями сѣзда вопросовъ. Что же касается до образованія постоянной кассы при сѣздахъ, то испросить о томъ дозволенія у кого слѣдуетъ. Если дозволеніе послѣдуетъ, то собраніе полагало бы установить плату въ размѣрѣ трехъ рублей за билетъ съ каждаго, участвующаго лично на сѣздѣ.

Наконецъ отдѣленіе научной медицины по обсужденіи предложеній А. С. Фаминцына, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ высшей степени важный вопросъ объ измѣненіи сѣздовъ долженъ быть подвергнутъ гласному обсужденію.

2) Необходимо, чтобы въ комитетахъ сѣздовъ въ Санкт-Петербургѣ и Москвѣ, куда будутъ поступать заявленія по названному вопросу, участвовали члены медицинскихъ факультетовъ и медико-хирургической академіи, равно депутаты отъ медицинскихъ обществъ, такъ-же какъ и члены факультетовъ физико-математическихъ и депутаты отъ обществъ естествоиспытателей.

3) Такъ-какъ редакціонный комитетъ, который предполагается избрать въ предварительномъ собраніи третьяго сѣзда, въ теченіи нѣсколькихъ дней не успѣетъ выработать проектъ устава общества соспѣшествованія сѣздамъ русскихъ естествоиспытателей, то необходимо составить такой проектъ предварительно въ комитетахъ санктпетербургскомъ и московскомъ и обсудить его въ общемъ собраніи членовъ комитетовъ санктпетербургскаго и московскаго или въ комиссіи изъ членовъ названныхъ комитетовъ.

4) Дѣятельность съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей должна быть связана равномерно какъ съ дѣятельностію обществъ естествоиспытателей, такъ и съ дѣятельностію медицинскихъ обществъ, и самые съѣзды слѣдуетъ называть съѣздами естествоиспытателей и врачей.

На основаніи всѣхъ вышеозначенныхъ постановленій, распорядительный комитетъ внесъ въ третье общее собраніе членовъ втораго съѣзда слѣдующія соображенія:

1) Ходатайствовать о созваніи третьаго съѣзда русскихъ естествоиспытателей чрезъ два года въ одномъ изъ университетскихъ городовъ.

2) Ходатайствовать объ установленіи правильной періодичности съѣздовъ, чтобы тѣмъ самымъ поставить съѣзды на прочную почву.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы комитетамъ перваго и втораго съѣздовъ было дозволено заняться разработкой программы дѣятельности будущихъ съѣздовъ, съ цѣлью сдѣлать ее еще болѣе плодотворною.

4) Подвергнуть вопросъ объ организаціи съѣздовъ гласному обсужденію какъ въ журналахъ, такъ и въ ученыхъ обществахъ и учрежденіяхъ.

5) Обратиться ко всѣмъ специалистамъ съ просьбою сообщить свои соображенія по этому вопросу, долженствующему быть открытымъ въ теченіи цѣлаго года.

6) Поручить вышеозначеннымъ комитетамъ собирать всѣ заявленія, составить къ слѣдующему съѣзду сводъ этихъ заявленій и на основаніи ихъ представить проектъ организаціи будущихъ съѣздовъ.

Въ настоящее время уже послѣдовало разрѣшеніе господина

министра народнаго просвѣщенія на всѣ изложенныя постановленія съѣзда, за исключеніемъ лишь ходатайства объ установленіи правильной періодичности съѣздовъ, рѣшеніе котораго отсрочено на нѣкоторое время, и потому распорядительный комитетъ втораго съѣзда, объявляя вопросъ объ организаціи съѣздовъ открытымъ въ теченіи наступившаго 1870 года, имѣть честь обратиться ко всѣмъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ, къ редакціямъ журналовъ и къ спеціалистамъ съ покорнѣйшею просьбой подвергнуть вопросъ обсужденію и всѣ заявленія, до него касающіяся, благоволишь доставлять въ комитетъ перваго съѣзда при с.-петербургскомъ университетѣ или въ комитетъ втораго съѣзда при московскомъ университетѣ впредь до 1-го января 1871 года».

Относительно двухъ главныхъ предложеній г. Фаминцына, харьковское общество испытателей природы полагаетъ, что связь съѣздовъ съ обществами естествоиспытателей (учрежденными при русскихъ университетахъ) достигается самымъ актомъ съѣзда, члены котораго, по словамъ г. Фаминцына, въ то же время суть и члены вышеупомянутыхъ обществъ. При такихъ условіяхъ всѣмъ желающимъ представляется полнѣйшая возможность обмѣняться мыслями съ другими, представить на обсужденіе спеціалистовъ какой-нибудь вопросъ для предполагаемой разработки, или добытые уже по немъ результаты, войти въ соглашеніе съ желающими принять участіе въ совокупномъ выполненіи предложеннаго и одобреннаго ученаго предпріятія, составить для этого подробныя инструкціи и т. д. Такимъ образомъ могутъ составиться сами собою желаемыя и дѣйствительно полезныя ученныя ассоціаціи, члены которыхъ, безъ сомнѣнія, найдутъ необходимую матеріальную поддержку и содѣйствіе со стороны

тѣхъ самыхъ обществъ, въ средѣ которыхъ они состоятъ или которыхъ близко касается предметъ предпринятыхъ (ученыхъ) изслѣдованій. Участники въ такихъ ученыхъ ассоціаціяхъ, составившихся по общему взаимному соглашенію, не будутъ чувствовать тяготѣнія надъ особою, такъ сказать, высшей инстанціи въ лицѣ постоянныхъ частныхъ комиссій, *смѣняющихъ за разработкою предложенныхъ ими вопросовъ, къ разрѣшенію которыхъ вызываются все желающіе принять въ томъ участіе, на основаніи обнародуемыхъ подробныхъ инструкцій.* При такомъ законодательномъ характерѣ предполагаемыхъ комиссій нельзя не согласиться съ мнѣніемъ отдѣленія математики, что предполагаемая мѣра, будучи послѣдовательно проведена, вообще стѣсняетъ свободную научную дѣятельность.

Что касается предложенія о преобразованіи общихъ собраний съѣздовъ, то харьковское общество испытателей природы признаетъ, что было бы полезно въ общихъ собраніяхъ сообщать краткія свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ естество-историческихъ обществъ въ Россіи въ промежутокъ времени между двумя съѣздами, для которыхъ должна быть установлена правильная періодичность.

12. Въ настоящемъ засѣданіи избраны въ сотрудники общества: г. *Ивановъ* — по представленію А. В. Черная, И. Ф. *Крамсаковъ* — по представленію В. М. Черняева, А. А. *Щербачевъ* — по представленію А. С. Бріо и Л. А. *Хитрово* — по представленію И. О. Леваковского.

Протоколъ подписали: предсѣдатель *Леваковский*, дѣйствительные члены: *Чернай, Масловскій, Ярошевскій, Рейнгардъ Пеніо, Гуровъ, Степановъ* и секретарь *Бріо*.