

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1873 ГОДА.

№ 1.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1873.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стран.

- I. Протоколъ засѣданія совѣта 21 декабря 1872 года. 1.
— — — 13 января 1873 года. 33.

II. Приложенія:

Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Императорскаго харьковскаго университета за 1872 годъ 1—31.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности состоящаго при Императорскомъ харьковскомъ университетѣ общества испытателей природы за 1872 г. 32—56.

Протоколъ засѣданія физико-химической секціи общества опытныхъ наукъ при харьковскомъ университетѣ 19 декабря 1872 г. 1 — 2.

Деньги въ области гражданскаго права. Доклада П. Цитовича I—XIV, 1—72.

О О Д Р Ъ Ж А Н І Е

Омбон.

Протоколъ засѣданія совѣта 21 декабря 1872 года. 1.
18 января 1873 года. 38.

Вѣдомости:

Наставленіе по предмету Службы Императорскаго
Университета Императорскаго университета
Университета Императорскаго университета

1872 годъ 1—31.

Служба о состояніи и дѣятельности

Императорскаго университета

1872 г. 32—58.

Протоколъ засѣданія Императорскаго

университета Императорскаго университета

1872 г. 1—2.

Дѣла Императорскаго университета

1—XIV, 1—23.

І. ПРОТОКОЛЬ ЗАСІДАНІЯ СОВѢТА

21 декавря 1872 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 26 членовъ. Не присутствовали гг. проф.: Питра 2-й, Щелковъ, Пѣтковскій, Цѣтковскій, Грубе, Масловскій, Станкевичъ, Петровъ, Шердль, Лебедевъ, Лашкевичъ и Яцуковичъ.

СЛУШАЛИ 69 СТАТЕЙ.

а) ПРЕДЛОЖЕНІЯ г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1 — 9. 1) О вступленіи г. попечителя, по возвращеніи въ Харьковъ, въ управленіе округомъ; 2) о зачисленіи доцентамъ — *Гириману*, *Дудукалову*, *Киселеву* и *Кузнецову* по времени состоянія ихъ при университетѣ въ качествѣ приват-доцентовъ въ выслугу срока на пенсію; 3) объ утвержденіи *г. Кочетова* въ званіи почетнаго члена университета; 4) о назначеніи пенсіи г. *Кочетову* при отставкѣ, и вдовѣ помощника инспектора студентовъ *Беноа*; 5) объ исключеніи удостоенныхъ степени кандидата Александра *Понятовскаго* — по историко-филологическому факультету и Николая *Свидерскаго* по юридическому и Александра *Генюка* званія дѣйствительнаго студента по юридическому факультету, изъ податнаго званія. —

Опр. 1) Сообщение г. попечителя о вступлении его въ управление округомъ принять къ свѣдѣнію; 2) о зачисленіи Гиршману, Дудукалову, Киселеву и Кузнецову времени состоянія ихъ въ качествѣ приватъ-доцентовъ въ выслугу срока пенсію отмѣтить въ формулярныхъ ихъ спискахъ; 3) издать г. Кочетову дипломъ на званіе почетнаго члена; 4) въ назначеніи пенсіи г. Кочетову отмѣтить въ аттестатѣ о службѣ, а г-жу Веноа увѣдомить о назначеніи ей пенсіи; 5) утвердить гг. Понятовскаго и Свицерскаго въ степени кандидата первого — по историко-филологическому, а второго по юридическому факультету, а г. Генюка въ званіи дѣйствительнаго студента, по юридическому же факультету.

Ст. 10. Отъ 9 декабря за № 3722. «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 11 текущаго ноября за № 11815, увѣдомилъ меня, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его сіятельства графа Д. А. Толстова, объ опредѣленіи одного нормальнаго оклада для назначенія хранителей университетскихъ кабинетовъ пенсій и единовременныхъ пособій, *мнѣніемъ положилъ*: представленіе сіе утвердить и, въ состояніи того, постановить, что оклады пенсій и единовременныхъ пособій хранителямъ музеевъ и кабинетовъ университетовъ с.-петербургскаго, московскаго, харьковскаго, казанскаго, Владиміра и новороссійскаго опредѣляются размирами годовъ содержанія, производившихся имъ на службѣ, но не свыше *пяти сотъ* рублей.

Его Императорское Величество такое мнѣніе государственнаго совѣта, въ 26 день октября 1872 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, доведенномъ до свѣдѣнія правительствующаго сената, а также сообщенномъ г. управляющему II отдѣленіемъ собственности Его Императорского Величества.

Его Величества канцеляріи, увѣдомляю совѣтъ харьковскаго университета къ надлежащему исполненію и руководству».

Опр. Вышеизложенное предложеніе принять къ исполненію и руководству.

Ст. 11. Отъ 15 декабря за № 3763. «Государственный советъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе г. министра народнаго просвѣщенія о помѣщеніи въ зданіяхъ университетовъ нѣкоторыхъ изъ служащихъ лицъ, коимъ по университетскому уставу положено квартиръ въ натурѣ, *мнѣніемъ положили*: Высочайше утвержденные 18 іюня 1863 года уставъ и штаты университетовъ дополнить слѣдующими постановленіями: 1) въ зданіяхъ университетовъ, кромѣ лицъ, коимъ положены по штатамъ казенныя квартиры съ отопленіемъ въ натурѣ, могутъ пользоваться оными, по усмотрѣнію совѣтовъ университетовъ и по разрѣшенію попечителей учебныхъ округовъ, по мѣрѣ возможности, и другія служащія при университетахъ лица, коихъ ближайшее къ мѣсту служебныхъ ихъ занятій помѣщеніе требуется для пользы самой службы,

и 2) при помѣщеніяхъ въ зданіяхъ университетовъ такихъ лицъ, коимъ положены по штатамъ квартирные деньги, оныя должны быть исключаемы изъ подлежащихъ смѣтѣ, въ случаѣ необходимости въ возобновленіи производства означенныхъ квартирныхъ денегъ, отпускъ таковыхъ производить по непосредственному сношенію министра народнаго просвѣщенія съ министромъ финансовъ.

Его Императорское Величество такое мнѣніе государственнаго совѣта, въ 14 день сего ноября, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, сообщенномъ мнѣ г. министромъ народнаго просвѣщенія отъ 25 истекшаго ноября № 12324, имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго уни-

верситета къ надлежащему исполненію и руководству, при
вокупляя, что о вышеизложенномъ сообщено также его сияте
ствомъ г. министру финансовъ и государственному контролеру.

Опр. Принявъ къ исполненію и руководству, сообщить
семь также въ правленіе университета.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 12. Довесенія факультетовъ съ представленіемъ распр
дѣленія часовъ преподаванія на второе полугодіе 1872/73, а
года. — *Опр.* Утвердить означенное распредѣленіе.

Ст. 13. Ходатайство историко-филологическаго факульт
объ утвержденіи Семена Славатинскаго въ степени кандид
по отдѣленію историческихъ наукъ. — *Опр.* Утвердить г. С
ватинскаго въ означенной степени.

Ст. 14. Того-же факультета, съ представленіемъ тем
сочиненія студентамъ въ 1873/74 акад. году, съ цѣлію по
ченія медалей: 1) «О литературномъ значеніи южно-русск
лѣтописей, вошедшихъ въ составъ Ипатьевскаго списка»; 2)
синтаксическихъ особенностяхъ южно-русскихъ говоровъ
сборнику Главацкаго, сравнительно съ русскимъ общимъ ли
ратурнымъ языкомъ». — *Опр.* Одобривъ вышеизложенныя
сообщить о семъ г. инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 15. Того-же факультета, отъ 7 декабря за № 59: «И
рико-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 4 декабря
года, имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ, предварительно
смотрѣннаго членами онаго, сочиненія, представленнаго въ
бульетъ неизвѣстнымъ лицомъ (съ запечатаннымъ пакет
закрывающимъ въ себѣ имя и фамилію автора). Сочиненіе
девизомъ — «Feci, quod potui, faciant meliora potentes», напи
на тему: «Видоизмѣненія чистыхъ гласныхъ а, і, и въ санск
скомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ», предложенную въ
шломъ году факультетомъ для соисканія наградъ медалей

По обсужденіи означеннаго сочиненія, а также отзыва о немъ профессора Шерцля, факультетъ, принимая во вниманіе достоинства сочиненія неизвѣстнаго автора, новостъ предмета и трудность задачи, выполнение которой требовало продолжительныхъ и усидчивыхъ занятій, а также и то, что значительная часть недостатковъ можетъ быть объясняема поспѣшностію работы, въ засѣданіи 4 декабря, опредѣлилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о награжденіи автора серебряною медалью».

Отзывъ профес. Шерцля.

«Представленное, подъ девизомъ — *«Feci, quod potui, faciant meliora potentes»*, сочиненіе разсматриваетъ важнѣйшіе вопросы фонетики классическихъ и древне-индійскаго языковъ, насколько они относятся къ видоизмѣненію чистыхъ гласныхъ *a, i, u*. Авторъ ограничился тремя только явленіями звуковыми, именно — усиленіемъ, ослабленіемъ и выпущеніемъ, считая остальные видоизмѣненія гласныхъ, преимущественно же приставку, перестановку и чередованіе, не безъ нѣкотораго основанія случайными. Во всемъ сочиненіи обнаруживается стремленіе къ самостоятельному изложенію, хотя направленіе, которое онъ преслѣдуетъ, безусловно придерживается тѣхъ данныхъ и принциповъ, которые выработаны доселѣ сравнительнымъ языковѣдѣніемъ. Изъ трехъ главныхъ отдѣловъ, на которые распадается весь трудъ, лучше всѣхъ обработанъ отдѣлъ латинскій, особенно выпущеніе гласныхъ и ослабленіе гласной *a* въ *i, e* и *u*. Авторъ нашъ приводитъ множество примѣровъ, нерѣдко совершенно самостоятельныхъ, и различаетъ весьма послѣдовательно категоріи такъ называемыхъ переходныхъ гласныхъ. И отдѣлъ санскритскій, если не обращать вниманія на правописаніе, изложенъ имъ подробно и представляетъ весьма богатый мате-

ріалъ, хотя нѣкоторыя выраженія имѣютъ мнѣнія объ усиленіи или ослабленіи не вѣрны.

Такъ, какъ видно изъ заглавія на 2-й страницѣ, онъ отождествляетъ усиленіе съ санскритскою *гуною*, тогда-какъ въ санскритѣ выражаетъ одинъ только видъ усиленія гласныхъ, именно подъи въ *ê*, и *и* въ *ô*. Греческій отдѣлъ авторъ разбираетъ не обстоятельно и приводитъ ограниченное число примѣровъ, впрочемъ весьма понятно, такъ-какъ греческій языкъ, по извѣстномъ въ немъ преобладаніи гласныхъ, для выпущенія ослабленія ихъ представляетъ менѣе матеріала, нежели просторные сродные языки. *Врддхи*, то-есть второстепенное усиленіе гласныхъ *і* и *и* въ санскритѣ, авторъ весьма точно раздѣляетъ на три категоріи: 1) *врддхи* безъ суффиксовъ, гдѣ переходъ отъ одного значенія существительнаго къ другому производится только посредствомъ измѣненія коренной гласной; 2) *врддхи* съ суффиксомъ *ja*; 3) *врддхи*, производимое вліяніемъ суффиксовъ *-ka* или *-ika*. Мнѣніе автора, которое онъ высказываетъ на 3-й и 5-й страницахъ, что образованіе существительныхъ отъ глагольныхъ корней въ санскритѣ почти всегда сопровождается *гуною*, не вѣрно, такъ-какъ есть много существительныхъ, образованныхъ отъ глаголовъ, въ которыхъ усматривается ни *гуны*, ни вообще подъема гласной. Приводимъ примѣрно только санскр. слова: *kara* (рука), отъ *kar* (дѣлать); *tanu* (нить), отъ *tan* (тянуть); *tapana* (солнце), отъ *tap* (печь), *pada* (нога), отъ *pad* (идти); *paśu* (скотъ), отъ *paś* (вязать) и пр.

Сомнительнымъ оказывается болѣе его сличеніе санскр. *tu* (дѣла) съ корнемъ *tu* (расти), такъ-какъ не выяснена постановка конечнаго кореннаго *k*; *tôka* сопоставляютъ съ *teknoy*.

Если авторъ согласную *j* выражаетъ черезъ *y* (такъ, на 10 страницѣ: *ya=ja*), то такое правописаніе никакъ не

правдѣ. Двадцать лѣтъ тому назадъ уже Шлейхеръ возста-
валъ противъ такого способа правописанія *j* черезъ *y*, кото-
рое заимствовано отъ англичанъ, и въ сочиненіяхъ не англій-
скихъ, особенно славянскихъ, смѣшиваетъ два совершенно раз-
личныхъ звука; впрочемъ, самъ авторъ противорѣчитъ себѣ,
потребляя то *ja*, то *ya* для выраженія на письмѣ того-же са-
мого суффикса.

Какъ примѣры ослабленія *a* въ *i* или *u* (стр. 30), авторъ
невѣрно приводитъ слова *grhîta* и *ukta*, такъ-какъ въ пер-
вомъ словѣ *ḡ* оказывается звукомъ вставочнымъ, во второмъ же
представляетъ измѣненное *v*, которое послѣ выпаденія *a*
можно было перейти въ соотвѣтственную гласную. Подобное
ослабленіе *a* въ *u* видитъ авторъ въ *udjâta* (?) «трудъ, за-
нѣтіе». Онъ считаетъ это слово первымъ лицомъ множествен-
наго желательнаго отъ какого-то корня *ad*, который, по его
мнѣнію, значитъ «заниматься»; но приведенное имъ слово есть
существительное, пишется черезъ краткое, а не долгое *a* и
истоптъ изъ корня *jam* (трудиться) и изъ предлога *ut*; кор-
ня *ad* въ значеніи «заниматься» въ санскритѣ нѣтъ.

На 37-й страницѣ авторъ невѣрно сравниваетъ санскр. *an-
tama* (послѣдній) съ латинск. *ultimus*, такъ-какъ первое слово
возводится къ существительному *anta*, которое примыкаетъ къ
словамъ *ende*, тогда-какъ послѣднее образовано изъ *ultra* и
представляетъ, равно какъ *infimus* отъ *infra* и *summus* отъ
supra, форму превосходной степени.

Въ изложеніи видоизмѣненій греческихъ гласныхъ слѣдую-
щіе примѣры невѣрны: *δείπνον* (стр. 16 — авторъ пишетъ *δείπνος*)
производится авторомъ отъ *δαπ* — (раздѣлять, истреблять)
мѣсто, гдѣ что-нибудь раздѣляютъ»; однако такое производ-
ство совершенно противурѣчитъ принципу соотвѣтствія другъ
другу гласныхъ и правиламъ объ усиленіи ихъ; *a* никогда не
можетъ соотвѣтствовать *α*, но возводится всегда только на *i*,

ῥός (сладкій) авторъ объясняетъ (стр. 19) изъ *svādu* вѣскомъ *s* и дигаммы; но *s* вовсе не выпало, такъ-какъ оно является въ придыханіи, равно какъ въ ῥλος = *sol*, ἔδος = *sed*, ἔξ = *sex*, ἑπτά = *septem*, ὕς = *sus* и пр. Въ греческомъ суффиксѣ — *της* (слѣдовало означить черезъ — *τερ-ς*), сравнимомъ съ санскр. — *tar* авторъ усматриваетъ усиленіе гласнаго, но здѣсь вовсе нѣтъ подъема, такъ-какъ долгота въ *и* происходитъ только отъ того, что гласная продолжена въ вознагражденіи откинутого *s* какъ знака именительнаго; авторъ забываетъ, что нельзя сравнивать санскр. *mātar* съ греческ. *μητήρ*, такъ-какъ слово *mātar* есть тема, а не падежъ, тогда-такъ греч. *μητήρ* представляетъ именительный падежъ, слѣдовательно въ языкахъ дѣйствительно, употребляется. На томъ-же основаніи опровергается и мнѣніе его (стр. 20) объ усиленіи окончанія причастія настоящего времени — *ων*, которое онъ невѣрно сопоставляетъ съ санскр. — *an*. Греческое — *ων* соответствуетъ санскр. — *ān*, а долгота въ обоихъ суффиксахъ происходитъ отъ выпуска *t*, какъ видно изъ формъ родительнаго *Φέροντος* = санскр. *bharatas*.

Приведенныя авторомъ (на 33 стр.) слова *θύρα* и *ὑπνο* представляютъ примѣровъ ослабленія *a* въ *u*, такъ-какъ въ обоихъ словахъ *u* является измѣненіемъ *v*: *θύρα* равняется **dhyra* по свидѣтельству латинск. *fores*, и древне-болгарск. *дѣрѣ*, тогда-какъ *ὑπνο* — возводится къ *supno* —, происшедшаго **supno*. — Предлагаемое авторомъ объясненіе черезъ *Fortis* нельзя допустить, потому что въ греческомъ языкѣ дигамма никогда не стоитъ передъ *u*.

Въ разборѣ видоизмѣненій латинскихъ гласныхъ невѣрно оказываются слѣдующія сравненія. На 24 страницѣ съ санскр. *skid*, равняющимся корню *chid* (колоть), авторъ сопоставляетъ латинск. *caedere*, происшедшее изъ *cādēre*, но откуда происходитъ лат. *scindo*, а не *caedo*. Въ доказательство усиленія гласныхъ нельзя приводить слова, какъ — *mēnsis*, *pāstor*,

mordeo и под. Изъ этихъ словъ нельзя усмотрѣть долготы гласной; онѣ конечно долги, но — *positione*.

Слѣдующее производство предлагаетъ авторъ на 23 страницѣ, считая латинское *spes* (надежда) съ санскрит. *spra* (тащить) и объясняя такимъ образомъ «надежду» какъ «то, что тащить чловѣка». Единственно возможное производство этого слова есть отъ корня *spes* (смотръѣть, ожидать), сравн. лат. *spectare* и *ex-spectare*. Такъ-же должно отнестись и къ сличенію лат. *Mars* (богъ войны) съ санскр. *mar* (блестѣть). *Mars* происходитъ отъ первоначальнаго *mar* (умирать), такъ-что оно сопоставляется съ *mors*, тѣмъ болѣе, что въ обоихъ словахъ суффиксъ одинаковъ, именно *-ti*.

На 27 страницѣ (авторъ) невѣрно отождествляетъ измѣненіе гласной *i* въ *ê* въ *lino* — *lêvi* съ измѣненіемъ *a* въ *ê* въ словахъ *frango* — *frêgi*, *facio* — *fêci*. Въ первомъ случаѣ *i* дѣйствительно усиливается въ *ê*, но во второмъ *ê* есть гласная, продолженная въ вознагражденіе утраченнаго удвоеннаго слога: *fafragi*, *fafaci*. Въ разборѣ ослабленія какъ въ греческомъ, такъ и въ латинскомъ языкахъ авторъ ставитъ всѣ примѣры рядомъ, не дѣлая никакого различія между ослабленіемъ первоначальнаго *a* въ *e*, или въ *i*, *o*, или въ *u*, а между-тѣмъ существуетъ значительная разница между этими отдѣльными видами ослабленія.

Во всемъ сочиненіи ощущается чувствительный недостатокъ критическаго обзора способовъ изложенія тѣхъ-же звуковыхъ перемѣнъ въ грамматикахъ Шлейхера и Воппа и въ сравнительныхъ трудахъ Корссена и Курціуса, между-тѣмъ-какъ эти труды, какъ видно изъ нѣкоторыхъ ссылокъ, были доступны автору. Главнѣйшимъ недостаткомъ однако считаю чрезвычайную небрежность автора въ правописаніи, особенно словъ санскритскихъ. Большинство санскритскихъ словъ авторъ, какъ видно, извлекалъ изъ сравнительнаго глоссарія Воппа, остальные изъ грамматикъ Шлейхера и Воппа. Такимъ образомъ

автору слѣдовало только точно и правильно списать нужные ему слова изъ тѣхъ сочиненій, въ которыхъ онъ ихъ встречалъ, между-тѣмъ на каждой страницѣ, гдѣ приводятся санскритскія слова, есть множество промаховъ, особенно въ дѣлѣ гласныхъ, что конечно весьма важно въ трудѣ, заключающемъ видоизмѣненія именно этихъ звуковъ; и правописание многихъ греческихъ словъ весьма небрежно. Ограничусь притѣленіемъ нѣсколькихъ только примѣровъ. Краткую гласную вместо соответственной долгой въ санскритскихъ словахъ авторъ пишетъ напримѣръ: стр. 9: *mēhami*, *gōrami*, *bōdhami* вмѣсто *mēhāmi*, *gōrāmi*, *bōdhāmi*; на 10 стр. *nī* вмѣсто *nī* (вести); на 12 стр.: *mula* вмѣсто *mūla* (корень), *vidhava* вмѣсто *vidhāvā* (вдова), *dina* вмѣсто *dīna* (жалкій), *dhira* вмѣсто *dīrha* (твердый); на 18 стр.: *da* вмѣсто *dā* (дать), *stha* вмѣсто *sthā* (стоять); на 31 стр.: *murti* вмѣсто *mūrti* (тѣло), *kirami*, *vami* вмѣсто *kirāmi*, *piṣāmi*; на 46 стр.: *mrgami*, *uśus* вмѣсто *mrgāmi*, *uvāśa* (сказалъ), *ūśus* (сказали). Часто авторъ пишетъ простое *s* тамъ, гдѣ слѣдуетъ писать *ś* или *ṣ*; такъ, на 5 стран. онъ пишетъ *nāsa* вмѣсто *nāśa* (гибель), стр. 6 *dis* вмѣсто *dīś* (указать), стр. 11 «*tōsa* радость отъ *tus*» вмѣсто *tōśa*, *tuś*; *sōdana* вмѣсто *sōdāna* (очищеніе), стр. 12 *ksāudra*, *ksudra* вмѣсто *kṣāudra*, *kṣudra* (медь), *kṣudra* (пчела); далѣе онъ пишетъ *acsa* вмѣсто *akṣi* (глазъ), *nabas* вмѣсто *nabhas* (небо) и пр. Въ приведенномъ авторомъ на 31 стр. словѣ *gigrami* оказываются даже три промаха, такъ-какъ написано *g* (г) вмѣсто *g* (д) краткое *a* вмѣсто долгаго и кромѣ того выпущено *h*: *gighra* (издаю запахъ).

Что небрежное правописаніе можетъ нерѣдко имѣть серьезные послѣдствія для значенія самихъ словъ и сравненій ихъ, авторъ можетъ уже усмотрѣть изъ того, что изъ приведенныхъ выше словъ *nāsa*, напримѣръ, по его правописанію

иметь носъ, а не *ибель*, какъ онъ полагаетъ; далѣе: *dīna* съ краткимъ *i*, какъ авторъ пишетъ, значитъ *день*, а не *жал-*
мъ, которое пишется черезъ долгое *i*: *dīna*; *śōdāna* по его
 правописанію значитъ «съ водою», а не «очищеніе», которое
 должно писать *śōdhana*, и пр. Авторъ, видно, не почелъ нуж-
 нымъ строго соблюдать правописаніе въ санскритѣ, но здѣсь
 точность такъ-же необходима, какъ и въ греческомъ языкѣ.
 Писать, напримѣръ, въ санскритскихъ словахъ краткое *a* вмѣ-
 сто долгаго *ā* есть то-же самое, что писать въ греческихъ *o* вмѣ-
 сто *ω*, или *e* вмѣсто *η*, въ русскихъ *e* вмѣсто *η* и пр. Но,
 съ другой стороны, не смотря на нѣкоторые невѣрные выводы
 и частныя замѣчанія, а также на замѣтную поспѣшность ра-
 боты, при оцѣнкѣ труда автора необходимо имѣть въ виду,
 что сочиненія по сравнительному языковеденію затрудняютъ своею
 новостью, особенно же при составленіи подходящихъ примѣровъ.
 Сочиненіе же автора обставлено строго научными приѣмами, и
 добросовѣстная съ его стороны обработка заданной темы до-
 казывается изобиліемъ приведенныхъ имъ въ подтвержденіе каж-
 даго отдѣльнаго звуковаго явленія примѣровъ, присканіе ко-
 торыхъ не легко, обусловливаясь продолжительнымъ и усид-
 чивымъ занятіемъ. Точное различіе, полагаемое авторомъ между
 первичнымъ и вторичнымъ усиленіемъ, свидѣлствуетъ въ свою
 очередь объ основательномъ усвоеніи имъ руководящихъ прин-
 циповъ этихъ двухъ видовъ усиленія. Наконецъ, разборъ явле-
 ній, относящихся къ выпущенію и ослабленію гласныхъ, осо-
 бенно въ латинскомъ языкѣ, составляетъ лучшую часть этого
 труда». —

По выслушаніи сего и рецензіи на означенное сочиненіе,
 члены совѣта положили: удостоить автора представленнаго со-
 чиненія награжденія серебряною медалью. За-тѣмъ вскрытъ
 былъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что со-
 чиненіе это написалъ студентомъ 4 курса Николаемъ Андреев-

скимъ. — *Опр.* Выдать г. Андреевскому серебряную медаль предстоящемъ торжественномъ собраніи университета.

Ст. 16, 17 и 18. Ходатайство физико-математическаго факультета: 1) объ утвержденіи Николая *Бълецкаго* въ степени кандидата по отдѣленію естественныхъ наукъ; 2) о разрѣшеніи *Кочетову* представить кандидатскую диссертацию въ дополнительный срокъ; 3) о разрѣшеніи выдать вознагражденіе гг. преподавателямъ *Бекетову*, *Ковальскому* и *Яцковичу* за чтенія въ истекшемъ полугодіи публичныхъ лекцій технич. наукъ. — *Опр.*

1) Утвердить г. Бълецкаго въ означенной степени; 2) окончить курсъ студенту *Кочетову* разрѣшить представленіе диссертациі въ дополнительный срокъ; 3) просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ вознагражденія гг. Бекетову, Ковальскому и Яцковичу по 142 р. 83 $\frac{1}{3}$ к. сер. каждому изъ суммъ, назначенной по финансовой смѣтѣ на этотъ предметъ.

Ст. 19. Представленіе того-же факультета, отъ 15 декабря за № 74: «Физико-математическій факультетъ честь имѣетъ представить совѣту, что на 18 $\frac{72}{73}$ академическій годъ для соисканія студентами медалей предложены слѣдующія темы для сочиненій. *По чистой математикѣ*: «Изложить теорію опредѣленныхъ интеграловъ на-случай подынтегральныхъ функцій или если интегралы теряютъ сплошность внутри разсматриваемыхъ предѣловъ, или же предѣлы будутъ безконечны». При этомъ требуется, чтобы: а) въ общей части сочиненія была обстоятельно изложена теорія полученія предѣловъ, связанныхъ условнымъ уравненіемъ, и б) въ специальныхъ частяхъ, во-первыхъ, теорема Коши, вносящая поправку въ двойной интегралъ съ разрывною подынтегральною функціею при перемѣнѣ порядка интегрированія была распространена на тройной интегралъ съ численными предѣлами и на двойной интегралъ съ предѣлами, связанными уравненіями, а во-вторыхъ было обращено вниманіе на тѣ случаи, когда вычисленная поверхность имѣетъ точки, въ которыхъ

сательныя плоскости перпендикулярны къ плоскости проекцій. Это вниманіе должно быть направлено на разъясненіе тѣхъ парадоксальныхъ результатовъ, которые при этомъ случаются». —

По *технической химіи*: «Выдѣлить изъ куркумы куркуминъ въ состояніи и изслѣдовать дѣйствіе на него хлористаго ацетата». — По *зоологіи*: «Представить систематическое описаніе

питчатыхъ глистовъ нашей мѣстности, чаще встрѣчающихся у разныхъ представителей отдѣла позвоночныхъ животныхъ». При этомъ желательно также аналитическое изслѣдованіе менѣе извѣстныхъ формъ, которое должно сопровождаться соответствующими рисунками. Выѣстъ съ работою должна быть представлена коллекція описанныхъ нематодъ.

Опр. Одобривъ вышеизложенныя темы, сообщить о семъ г. инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 20. Того-же факультета, отъ 20 декабря за № 75:

«Представляя при этомъ два сочиненія неизвѣстныхъ авторовъ по предмету астрономіи, написанныя для полученія медали, вмѣстѣ съ письменнымъ разборомъ ихъ, составленнымъ профессоромъ И. И. Федоренко, физико-математическій факультетъ честь имѣетъ просить совѣтъ автора сочиненія подъ девизомъ — «Говорятъ: свойственно человѣку ошибаться, но долгъ каждаго по возможности избѣгать ошибокъ» — наградить золотою медалью, а автора сочиненія подъ девизомъ — «Астрономія болѣе другихъ наукъ пользуется тою свободою ума, которая побуждаетъ насъ признавать за истину все доказанное и допускать то, что представляется весьма вѣроятнымъ....» — удостоить серебряной медалью». —

Разборъ сочиненій на предложенную тему по астрономіи, составленный проф. Федоренко.

«При назначеніи темы по астрономіи, имѣлось въ виду заинтересовать желающихъ изъ студентовъ серьезнымъ астрономи-

ческимъ трудомъ. Студенты, слушающіе лекціи астрономіи, занимаются астрономическими наблюденіями съ болѣшимъ или менѣшимъ успѣхомъ. Но эти наблюденія суть не болѣе какъ упражненія и знакомство съ инструментами, которыя необходимы для уясненія теоріи, а потому вмѣняются имъ въ обязанность. Другое дѣло производить настоящія астрономическія наблюденія — то-есть по возможности извлечь изъ инструмента то, что онъ можетъ дать. Для этого требуется продолжительная предварительная подготовка, требуется много времени, труда и терпѣнія, чтобы владѣть инструментомъ такъ, какъ слѣдуетъ, и потомъ начать рядъ астрономическихъ наблюденій, имѣющихъ значеніе. Представленные теперь два сочиненія на заданную тему вмѣстѣ съ дневниками наблюденій, показываютъ, что авторы ихъ добросовѣстно исполнили то, что отъ нихъ требовалось. Въ одномъ изъ нихъ подѣ девизомъ — «Говорятъ: свойственна человѣку ошибаться; но долгъ каждаго по-возможности избегатьъ ошибокъ» — изложены кратко, но достаточно, тѣ приемы, которыми пользовался авторъ при повѣркѣ Писторова круга, при наблюденіяхъ и ихъ вычисленіяхъ. Наблюденія вычислены дважды: разъ по соображенному астрономическому календарю, а другой по точному, такъ-что одни вычисленія служатъ контролемъ другихъ. Результаты наблюденій и вычисленій представлены въ таблицахъ, изъ которыхъ оказывается, что измѣрено было 11 околомеридіональныхъ высотъ солнца, въ продолженіе 14 дней. Окончательный результатъ для широты астрономической башни вышелъ $49^{\circ}59'19'',2$ съ вѣроятною ошибкою $1'',6$ — результатъ весьма близокъ къ истинному $49^{\circ}59'19'',6$, найденному изъ наблюденій болѣе совершенными инструментами. Полученная широта показываетъ, что наблюдатель придавалъ тщательное стараніе къ устраненію постоянныхъ ошибокъ инструмента. Указанія отдѣльныхъ широтъ, вычисленныхъ изъ наблюденій каждаго дня, отъ окончательной широты, вышли нѣсколько значи-

таль, особенно если принять во вниманіе сильное увеличеніе
миллера, которымъ пользовался наблюдатель. Это признакъ, что
наблюдатель не достигъ еще той степени практики, какою обла-
даетъ астрономъ, чего, разумѣется, нельзя и требовать отъ на-
мняшаго заниматься астрономическими работами. Весь этотъ
трудъ я признаю заслуживающимъ награды золотою медалью.

Второе сочиненіе. Въ этомъ сочиненіи наблюденіямъ предше-
ствуетъ длинное введеніе, касающееся теоріи Писторова круга
и тѣхъ практическихъ приемовъ, которымъ слѣдоваль
авторъ при своихъ наблюденіяхъ. Введеніе написано правиль-
нымъ прекраснымъ языкомъ; только авторъ напрасно включилъ
въ него много излишнихъ подробностей, которыя не имѣютъ
отношенія къ его практическому труду, или по смыслу темы
ему не требуются. Что же касается до наблюденій и вычи-
сленій, то онѣ производились тѣмъ-же путемъ, какъ и преды-
дущія, автора перваго сочиненія. Сдѣлано было 103 отдѣль-
ныхъ измѣреній околомеридіональных высотъ солнца, въ одиннад-
цать различныхъ дней, въ маѣ и іюнѣ 1872 года. Наблюденія
вычислены по берлинскому астрономическому календарю, и ре-
зультаты вычисленій приведены въ особой таблицѣ. Окончатель-
ная широта вышла $49^{\circ}59'16''.0$, уклоняющаяся отъ истинной
на $3''.6$. Это показываетъ, что въ наблюденіяхъ была постоян-
ная ошибка, и вѣроятно, какъ и самъ авторъ замѣчаетъ, она
происходила не отъ инструмента, а отъ глаза наблюдателя.
Между тѣмъ взаимное согласіе отдѣльныхъ широтъ, выведен-
ныхъ изъ наблюденій одного дня, вполне удовлетворительно и
дало вѣроятную ошибку отдѣльной широты $2''.2$, а окончатель-
наго вывода $0''.6$. Это значитъ, что наблюденія производились
систематически. Вообще авторъ вполне добросовѣстно исполнилъ
свою работу и приложилъ къ ней не менѣе труда, чѣмъ авторъ
перваго сочиненія». —

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили:

удостоить авторовъ означенныхъ сочиненій, согласно заключенію факультета, выдачи одному золотой, а другому серебряной медали. За-тѣмъ вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что первое сочиненіе написано удостоеннымъ степени кандидата Аполлинаріемъ *Кліоновскимъ*, а второе студентомъ 4-го курса *Флоріаномъ Тоссовскимъ*. — 1) Выдать гг. Кліоновскому и Тоссовскому, на предстоящемъ торжественномъ собраніи университета, медали: первому — золотую, а второму серебряную; 2) утвердить г. Кліоновскаго степени кандидата по отдѣленію математическихъ наукъ.

Ст. 21. Того-же факультета, отъ 11 декабря за № 71: «Тѣмъ, заданную факультетомъ по предмету химіи для сочиненія на медаль, поступило въ факультетъ сочиненіе подъ девизомъ: «Savoir c'est pouvoir», озаглавленное — «Исслѣдованія надъ химическимъ отношеніемъ окисловъ и галоидныхъ соединений съ цѣлью дальнѣйшаго разъясненія вопроса о вліяніи вѣса частицъ на двойныя замѣщенія. Дѣйствіе окиси серебра на литій, бромистый литій, и іодистый литій». Разсмотрѣвъ это сочиненіе, проф. Бекетовъ представилъ слѣдующее о немъ мнѣніе, съ которымъ вполне согласились всѣ члены факультета:

«Двойныя замѣщенія, такъ часто появляющіяся при химическихъ реакціяхъ, сравнительно говоря, мало еще изучены; но какъ особенно бѣдна общими правилами и выводами, которые могли бы привести къ какимъ-нибудь положительнымъ законамъ, управляющимъ этими явленіями. До настоящаго времени было указано на три условія, имѣющія вліяніе на ходъ реакцій: 1) образованіе нерастворимыхъ соединений (законъ Бертолле); 2) уменьшеніе объема въ слѣдствіе образованія новыхъ соединений (правило Кремерса) и 3) стремленіе образовать соединения между частицами, болѣе или менѣе равными по вѣсу, слѣдственно вліяніе относительнаго вѣса соединенныхъ частицъ (правило, высказанное всѣми изслѣдователями). Эти три прави-

но только не исключаютъ другъ друга, но, напротивъ того, взаимно объясняютъ и дополняютъ одно другое. Правило о вліяніи относительнаго вѣса паевъ на двойныя замѣщенія было изведено не только на основаніи теоретическихъ соображеній, но и на основаніи нѣкоторыхъ уже извѣстныхъ случаевъ; но множество случаевъ возможныхъ по теоріи не было еще изучено. Изученіе ихъ представлялось полезнымъ, чтобы провѣрить большую или меньшую общность упомянутыхъ правилъ. Съ этою цѣлью и была предложена на конкурсъ задача о взаимномъ отношеніи окисловъ и галоидныхъ солей. Предлагая такую задачу, конечно, не имѣлъ въ виду получить отвѣтъ на всѣ возможные случаи этой реакціи. Авторъ статьи выбралъ отдѣльную группу соединений, именно галоидныя соединения литія, и изучилъ ихъ отношеніе къ окиси серебра. Выборъ очень удачный, такъ-какъ существуетъ значительная разница между вѣсами частицъ литія и серебра, съ одной стороны, и между вѣсами частицъ іода, хлора, брома и кислорода — съ другой. Въ этихъ случаяхъ, слѣдовательно, всего яснѣе можно было прояснить вліяніе относительнаго вѣса соединенныхъ частицъ на ходъ реакціи. Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на двѣ части. Первая посвящена краткому историческому изложенію ученія о двойныхъ замѣщеніяхъ (или разложеніяхъ); въ ней авторъ останавливается исключительно на трехъ предложенныхъ объясненіяхъ для указанія направленія реакціи — *Бертолле*, *Кремерса* и проф. *Бекетова*. Эта часть могла бы быть и полнѣе, и мы можемъ пожалѣть, что авторъ не дополнилъ ея хоть краткимъ изложеніемъ новѣйшихъ теоретическихъ изслѣдованій, относящихся до явленій двойного замѣщенія. Но, впрочемъ, такъ-какъ задача относилась собственно къ опытному разъясненію вопроса о вліяніи вѣса паевъ аналитическимъ путемъ, то нельзя ставить автору въ вину неполноту литературной и теоретической части его труда. Вторая часть сочиненія содержитъ изло-

женіе опытныхъ изслѣдованій автора, сдѣланныхъ, вообще
вора, съ большимъ вниманіемъ и возможною точностію. Резу-
таты этихъ изслѣдованій вышли весьма поучительныя. Ока-
лось, что предвидѣнная теоріею реакціи дѣйствительно со-
шались и притомъ въ извѣстной постепенности, какъ-бы по
порціонально различію въ вѣсѣхъ пасвъ: по мѣрѣ того какъ
растаетъ различіе въ вѣсѣхъ соединенныхъ частицъ въ со-
лихъ (хлористый, бромистый и іодистый), реакція стано-
вится полнѣе, и для іодистой соли достигаетъ maximum, т.
100%. Такъ, въ случаѣ хлористаго соединенія, въ реакцію
идутъ, по среднему выводу изъ трехъ анализовъ 61,5%, бр-
мистаго — 69%, а для іодистаго — 100%. Последняя ре-
акція наиболѣе удовлетворяетъ условію равенства въ вѣсѣхъ
соединенныхъ частицъ—она и происходитъ полнѣе. Такой резу-
льтатъ есть не маловажное дополненіе къ дальнѣйшему развитію
этого ученія о двойныхъ замѣщеніяхъ. Хотя авторъ изучилъ
только три случая, но тщательность этого изученія и рядъ ана-
лизавъ, сдѣланныхъ для опредѣленія хода реакціи, свидѣ-
ствуютъ о томъ, что онъ отнесся къ дѣлу весьма добросовѣ-
стно, почему изслѣдованія его заслуживаютъ полнаго довѣрія. Не-
смотря на это, авторъ не ограничился меньшимъ числомъ случаевъ, но изучилъ
основательно, чѣмъ представить многочисленный рядъ неточныхъ
наблюденій, потому, я полагаю, что трудъ автора, какъ по
выполненію, такъ и потому, что онъ приноситъ значительную
пользу разъясненію предложенной задачи, заслуживаетъ одоб-
ренія и поощренія. Я, съ своей стороны, готовъ предложить фа-
культету присудить автору сочиненія золотую медаль ». —Физико-
математическій факультетъ, на основаніи заключенія проф. В.
кетова, представляя при семъ самое сочиненіе неизвѣстнаго
автора и запечатанный конвертъ съ фамиліею, имѣетъ честь
сдѣлать совѣтъ наградить автора сочиненія подъ девизомъ—«*Satis
c'est pouvoir* » золотую медалью ».

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили: удостоить автора означеннаго сочиненія выдачи золотой медали; за-тѣмъ вскрытъ былъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что сочиненіе это написано удостоеннымъ степени кандидата Антономъ Кузьмичимъ. — *Опр.* 1) Выдать г. Кузьмичекому на предстоящемъ торжественномъ собраніи университета золотую медаль; 2) утвердить г. Кузьмичаго въ степени кандидата по отдѣленію химическихъ наукъ.

Ст. 22. Представленіе юридическаго факультета отъ 8 ноября за № 64: «Профессоръ Сокальскій вошелъ въ факультетъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: «Съ измѣненіемъ характера испытаній и съ зачетомъ одинъ разъ полученныхъ отбѣтовъ въ окончательный экзаменъ облегчены испытанія для студентовъ, вступившихъ въ университетъ въ текущемъ академическомъ году; отчасти-же — и для студентовъ 2-го и 3-го курсовъ. Но этимъ не упрощенъ еще способъ производства экзаменовъ для студентовъ настоящаго 4-го курса, такъ-какъ они должны держать окончательный экзаменъ изъ всѣхъ предметовъ факультетскаго курса въ теченіе 40 дней.

Нѣтъ сомнѣнія, что это повлечетъ за собою то, что изъ года въ годъ повторяется на окончательныхъ экзаменахъ юридическаго факультета, т. е. что значительное количество студентовъ, съ успѣхомъ начавшихъ свое испытаніе въ маѣ мѣсяцѣ и только по болѣзни или другой уважительной причинѣ не успѣвшихъ окончить его въ это время по всѣмъ предметамъ, припуждены начинать испытаніе съ-изнова въ дополнительный срокъ.

Такъ-какъ число такихъ лицъ бываетъ всегда довольно значительно, то это въ высшей степени затрудняетъ членовъ факультета, заставляя вторично экзаменовывать въ дополнительный срокъ студентовъ, уже получившихъ одинъ разъ удовлетвори-тельные отбѣтки во время майскихъ испытаній.

Для избѣжанія этихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ напрас-

нымъ расходомъ силъ въ самое дорогое для преподаванія время—при началѣ академическаго года—имѣю честь предложить на обсужденіе факультета мѣру, которая могла бы устранить означенныя неудобства. Значеніе этой мѣры—чисто временное, такъ-какъ она будетъ примѣнена только къ студентамъ, окончивающимъ курсъ въ нынѣшнемъ академическомъ году и, вслучаѣ надобности, можетъ быть распространена только на студентовъ настоящаго 3 курса, которые будутъ оканчивать курсъ въ слѣдующемъ академическомъ году. Мѣра эта состоитъ въ томъ, чтобы ходатайствовать о зачетѣ при дополнительномъ экзаменѣ (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) удовлетворительныхъ отбѣтовъ полученныхъ студентами на испытаніи въ маѣ мѣсяцѣ, въ томъ случаѣ, если-бъ они успѣли уже выдержать экзаменъ по крайней мѣрѣ изъ половины главныхъ факультетскихъ предметовъ и—по болѣзни или другимъ удовлетворительнымъ причинамъ—принуждены были бы отложить свой экзаменъ на дополнительный срокъ».

Соглашаясь съ предложеніемъ проф. *Сокальского* члены юридического факультета положили—представить его на усмотрѣніе совѣта».

При этомъ доложено было о томъ, что историко-филологическій и физико-математическій факультеты вполне раздѣляютъ ходатайство юридического факультета и считаютъ полезнымъ распространить эту мѣру и на студентовъ этихъ факультетовъ.—*Опр.* Войдти съ ходатайствомъ къ г. попечителю по этому предмету.

Ст. 23—33. Ходатайство юридического факультета: 1) Об утвержденіи *Леонтія Загурскаго*, *Василія Чмыхова*, *Сергія Ханайченко* въ степени кандидата; 2) объ оставленіи кандидата *Загурскаго* стипендіатомъ при университетѣ для протовленія къ профессорскому званію по предмету римскаго права; 3) объ утвержденіи избранныхъ факультетомъ темъ для соч-

ний: на медаль — «о юридических лицах по Юстинианову кодексу и по теориямъ новѣйшихъ цивилистовъ», и на премію *Заруднаго* — «о происхожденіи и значеніи обычая въ правѣ»; 4) о напечатаніи на счетъ университета сочиненія доцента *Владими́рова* «Условія дѣйствія института присяжныхъ»; 5) о продленіи *Андрею Уступному* и *Павлу Бѣлинскому* срока для представленія кандидатскихъ диссертаций; 6) о назначеніи вознагражденія изъ специальныхъ суммъ въ количествѣ 625 руб. доценту *Залѣтскому* за преподаваніе имъ въ первомъ полугодіи студентамъ юридического факультета судебной медицины. — *Опр.* 1) Утвердить *Загурскаго*, *Чинхова* и *Ханайченка* въ степени кандидата; 2) вопросъ объ оставленіи *Загурскаго* стипендіатомъ рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ; 3) утвердить избранныя факультетомъ для сочиненія студентамъ темы; 4) напечатать означенное сочиненіе *Владими́рова* на счетъ университета; 5) продлить срокъ представленія диссертаций *Уступному* и *Бѣлинскому*; 6) согласно большинству мнѣнія о вознагражденіи г. *Залѣтскаго* представить на разрѣшеніе г. попечителя.

Ст. 34 и 35. Представленія медицинского факультета, отъ 6 и 19 декабря за №№ 164 и 177: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что имъ избраны слѣдующія темы для сочиненій студентовъ въ 1873/74 академическомъ году, съ цѣлю полученія медалей: 1) «Подробное изслѣдованіе заслонокъ вѣнь, изливающихъ въ верхнюю полую вену, отношеніе этихъ же вѣнь къ сухожилымъ растяженіямъ». 2) «Изслѣдованіе tractus olfactorius назадъ въ большой мозгъ. Существовать ли Ganglion olfactorium по L'huys? Можно ли доказать соединеніе tractus olfactorius съ thalamus opticus?». 3) «О возрожденіи нервныхъ волоконъ». — *Опр.* Одобривъ вышеизложенныя темы, сообщить о семъ г. инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 36 — 41. Ходатайство медицинского факультета: 1) О

выдачѣ вознагражденія изъ спеціальныхъ суммъ въ количествѣ 300 р. проф. *Бріо*, за преподаваніе имъ въ первомъ полугодіи студентамъ медицинскаго факультета минералогіи, и *Оболенскому*, на основаніи § 84, за преподаваніе по кафедрѣ общей патологіи; 2) о выдачѣ свидѣтельствъ: *Мандельштаму* и *Бергеру* на званіе провизора; *Ступачевскому*, *Герману*, *Бачинскому*, *Рубинскому*, *Андіонъ* и *Мацкевичу*—на званіе уѣзднаго врача; 3) о принятіи студентовъ *Борткевича*, *Миллера* и *Чугина*—на казенныя стипендіи и *Окончица*—на поручинскую стипендію; 4) о разрѣшеніи, по опредѣленію, прикомандировать 2-го фельдшера, положеннаго при студентской больницѣ, къ офтальмологической клиникѣ.—*Опр.* 1) О вознагражденіи г. *Бріо* сообщить въ правленіе, а объ *Оболенскомъ* представить на разсмотрѣніе г. попечителя; 2) выдать вышепоименованнымъ лицамъ установленныя свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія; 3) принявъ поименованныхъ студентовъ въ означенныя стипендіи, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе; 4) о прикомандированіи фельдшера къ офтальмологической клиникѣ представить г. попечителю.

Ст. 42. Представленіе медицинскаго факультета, отъ 21 декабря за № 182: «Въ засѣданіи факультета слушали рапортъ профес. *Тихоновича* слѣдующаго содержанія: «Уже нѣсколькѣтъ я читалъ физику для студентовъ 1-го курса медицинскаго факультета и во все это время, по неимѣнію аппаратовъ, вполне удовлетворяющихъ спеціальнымъ требованіямъ теоретическаго курса, я принужденъ былъ ограничиваться въ большинствѣ случаевъ тѣми снарядами, которыми могъ меня снабдить нашъ физическій кабинетъ. Подобный недостатокъ въ физическихъ спеціальныхъ инструментахъ дѣлаетъ затруднительнымъ полное опытное преподаваніе излагаемаго мною предмета. Кромѣ того и самыя явленія физическія весьма важны для медика, либо въ теоретическомъ, либо практическомъ отноше-

накъ, невоспроизведенныя на опытѣ, могутъ быть недоста-точно хорошо ими поняты и плохо усвоены. Такимъ образомъ, следовательно, не достигается цѣль преподаванія въ желае-мыхъ размѣрахъ. Последнее обстоятельство особенно важно те-перь, когда, на основаніи объявленнаго конкурса, является на-мѣда пріобрѣсти на медицинскую физику отдѣльнаго преподавателя. Желательно было бы, чтобы онъ на первыхъ же по-рахъ пользовался учебно-вспомогательными средствами въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ я. Вотъ почему покорнѣйше прошу еще разъ медицинскій факультетъ ходатайствовать о достав-леніи мнѣ возможности пріобрѣсти хотя важнѣйшіе спеціальные физическіе инструменты, наиболѣе необходимыя для полного опыт-наго преподаванія. При этомъ я нахожу необходимымъ замѣ-нить слѣдующее. Хотя по уставу, нынѣ дѣйствующему въ уни-верситетахъ, сумма, отпускаемая на содержаніе нашего физи-ческаго кабинета, должна была бы вмѣстѣ съ тѣмъ служить и учебно-вспомогательнымъ пособіемъ при чтеніи медицинской фи-зики, но на практикѣ оказывается, что эта сумма едва въ со-стояніи удовлетворить надлежащимъ образомъ требованію од-ного профессора физики».

По выслушаніи этого рапорта факультетъ, раздѣляя мнѣніе проф. Тихоновича о необходимости устройства кабинета меди-цинской физики, имѣетъ честь представить объ этомъ въ со-ставѣ университета и просить его объ ассигнованіи ежегодно 600 р. на пріобрѣтеніе спеціальныхъ физическихъ аппаратовъ, въ пособіе для преподаванія медицинской физики». —

Опр. Согласно представленію медицинского факультета, про-сить ходатайства г. попечителя объ ассигнованіи ежегодно изъ суммъ государственнаго казначейства до 600 р. сер. для ука-занной цѣли.

Ст. 43. Того-же факультета отъ 19 декабря за № 179:
«Въ засѣданіи медицинского факультета 18 декабря сего года

имѣли разсужденіе о достоинствѣ сочиненія неизвѣстнаго студента, написаннаго имъ на предложенную факультетомъ темѣ съ цѣлію полученія медали. Сочиненіе озаглавлено: «Вѣсѣ температура новорожденныхъ въ первые дни ихъ жизни», имѣетъ девизомъ — «La voie de la vérité c'est l'observation des faits». При этомъ прочитана была письменная рецензія, представленная въ факультетъ проф. Лазаревичемъ. По выслушаніи ея, факультетъ, соглашаясь совершенно съ мнѣніемъ проф. Лазаревича, призналъ неизвѣстнаго автора заслуживающимъ награды золотою медалью. О чемъ имѣетъ честь представить совѣтъ университета съ препровожденіемъ этого сочиненія, пакета проф. Лазаревича и запечатаннаго пакета, заключающаго имя автора».

Мнѣніе Проф. Лазаревича о работѣ на тему: «Вѣсѣ и температура новорожденныхъ въ первые дни жизни».

Быстрые и рѣзкіе перемѣны, которымъ подвергается организмъ младенца тотчасъ послѣ появленія его на свѣтъ, представляютъ громадный интересъ для научныхъ изслѣдованій, результаты которыхъ могутъ принести несомнѣнную и практическую пользу. Изслѣдованіе вѣса и температуры новорожденныхъ въ первые дни ихъ жизни было одною изъ темъ, назначенныхъ въ настоящемъ году медицинскимъ факультетомъ студентамъ для соисканія медали. Представлено сочиненіе на означенную тему съ девизомъ — «La voie de la vérité, c'est l'observation des faits».

Авторъ основываетъ свою работу на клиническихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ въ теченіи втораго полугодія 1891 года. Онъ дѣлитъ свой трудъ на двѣ половины: въ первой рассматриваетъ колебаніе въ вѣсѣ новорожденныхъ, а во второй колебанія ихъ температуры. Описавъ подробно и отчетливо

примѣняемый имъ способъ взвѣшиванія новорожденныхъ и измѣренія ихъ температуры, авторъ при этомъ показалъ, что онъ вполне понялъ всю важность и необходимость тщательной точности при научныхъ изслѣдованіяхъ.

Заключенія автора сходны съ заключеніями большей части другихъ наблюдателей, въ слѣдующемъ: зрѣлые новорожденные среднимъ числомъ теряютъ вѣсъ въ первые два дня по рожденіи и на седьмой день достигаютъ своего первоначальнаго вѣса; избытокъ веществъ у мальчиковъ происходитъ энергичнѣе, чѣмъ у девочекъ; незрѣлые больше теряютъ въ вѣсѣ и продолжительнѣе; искусственное кормленіе, болѣзненное состояніе матери и дитяти имѣютъ вредное вліяніе на колебанія вѣса новорожденныхъ. При своихъ наблюденіяхъ, авторъ особенно заинтересованъ былъ разрѣшеніемъ вопроса о причинахъ уменьшенія вѣса новорожденныхъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ Керера о несостоятельности объясненій прежнихъ авторовъ причины уменьшенія вѣса новорожденныхъ, авторъ, на основаніи своихъ наблюденій, не соглашается и съ мнѣніемъ самого Керера. Приращеніе вѣса новорожденныхъ животныхъ Кереръ объясняетъ изобиліемъ молока у матери во времени родовъ и скорымъ началомъ кормленія. Авторъ счелъ возможнымъ провѣрить на опытѣ справедливость объясненія Керера, если подвести новорожденного ребенка подъ условія столь-же благопріятныя относительно его питанія, какъ это бываетъ у животныхъ. Для этого хорошо развитому доношенному ребенку даваема была сразу грудь кормилицы, имѣющей хорошее молоко — не молозиво. Такіе опыты были сдѣланы съ тремя новорожденными. Описавъ обстоятельно эти опыты, авторъ заключаетъ, что, при сравненіи полученныхъ имъ при этомъ цифръ съ общими выводами, выходитъ, что самое раннее начинаніе кормленія вполне питательною пищей нисколько не измѣняетъ количества и продолжительности потери вѣса за первые дни послѣ родовъ; слѣдовательно пер-

вопачальная потеря вѣса новорожденныхъ должна составлять явление неизбежное, физиологическое.

Авторъ заключаетъ: «Пройдетъ нѣсколько часовъ прежде чѣмъ, въ силу повліявшихъ новыхъ стимуловъ внѣшней среды на новорожденный организмъ, сгладятся остатки внутри-утробнаго кровообращенія, появятся пищеварительные ферменты, безъ которыхъ ассимиляція пищи не мыслима. Этотъ первый періодъ жизни мы позволяемъ себѣ назвать періодомъ аккомодации. Въ продолженіи его, вновь явившійся организмъ въ перы борбѣ съ окружающею средою, естественно, не въ состояніи сохранить равновѣсія своей жизненной экономіи: падаетъ температура и вѣсъ его тѣла—эти два знаменателя, подъ которыми подводятся все физиолого-химическіе процессы организма, и сумма обмѣна веществъ его».

Во второй части своей работы авторъ излагаетъ результаты своихъ изслѣдованій надъ колебаніемъ температуры новорожденныхъ. Эта вторая часть помѣщена на 16 страницахъ, тогда какъ первая занимаетъ 56 страницъ; уже поэтому можно судить, что изслѣдованія автора надъ колебаніями температуры новорожденныхъ составляли меньшую, какъ-бы придаточную часть его труда.

На двухъ таблицахъ у него показаны двѣ наиболѣе характерныя графическія кривыя колебаній температуры у зрѣлаго и незрѣлаго новорожденного. Въ трехъ случаяхъ была замечена вообще довольно низкая температура, своеобразное колебаніе и летальный исходъ. Авторъ заключаетъ, что если бы количество нашихъ наблюденій въ этомъ направленіи было значительнѣе, то мы могли бы съ полнѣйшимъ правомъ высказать слѣдующее положеніе: если температура новорожденного не представляетъ обычнаго maximum, наступающаго на вторые сутки, а падаетъ критически или лизически, то это указываетъ

и несостоятельность данного субъекта къ самостоятельному изслѣдванію и предвѣщает скорый летальный исходъ.

Изъ вышеизложеннаго обзора работы автора можно видѣть, что она основана хотя на небольшомъ числѣ наблюденій, но достаточномъ для того, чтобы провѣрить на нихъ нѣкоторые выводы другихъ наблюдателей и даже сдѣлать нѣсколько новыхъ заключеній. Вся статья автора написана довольно хорошо русскимъ языкомъ, ясно, послѣдовательно и обдуманно. Авторъ ознакомился съ литературой изслѣдованнаго имъ предмета, отнесся критически къ нѣкоторымъ мнѣніямъ другихъ авторовъ, свои же мнѣнія излагаетъ съ должною осторожностью, чаще частью оговариваясь недостаточностью наблюденій.

При несомнѣнныхъ достоинствахъ работы молодого автора, нѣкоторые ощутительны недостатки, неизбежныя при первой учебной работѣ. Изложеніе не вездѣ одинаково удовлетворительно. Часто замѣчается неточность, поспѣшность въ заключеніяхъ, тенденція къ обобщенію выводовъ, основанныхъ на весьма недостаточныхъ данныхъ.

Не смотря на сказанные недостатки, я нахожу работу неизвестнаго автора вполне заслуживающею награды золотою медалью, такъ-какъ онъ обнаружилъ въ ней способность къ научнымъ изслѣдованіямъ, умѣнье критически относиться къ другимъ и дѣлать свои собственные выводы и, наконецъ, умѣнье изложить свой трудъ ясно и довольно систематически. Я полагаю, что работа неизвестнаго автора настолько удовлетворительна, что она заслуживаетъ явиться въ печати, какъ трудъ научный, самостоятельный. —

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили: удостоить автора награды золотою медалью. За-тѣмъ вскрытъ былъ конвертъ, заключающій имя автора, и оказалось, что означенное сочиненіе написано студентомъ 5 курса медицинскаго факультета Алексѣемъ Фесенко. — Опр. Выдать г. Фесенку золо-

тую медаль на предстоящемъ торжественномъ собраніи университета.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 44 — 50. Доложено было: 1) Окончившій курсъ въ ховной семинаріи и выдержавшій удовлетворительно повѣрочное испытаніе для поступленія въ студенты *Федоръ Писаревъ* представилъ требуемые документы для поступленія въ студенты; 2) донесеніе повѣрочной комиссіи объ окончаніи удачно и творительно испытанія *Николаемъ Боровитиновымъ*; 3) рапортъ слушавшій полный курсъ медицинскихъ наукъ *Полторашинымъ* которому въ 1864 году, по распоряженію университета *Владимира*, запрещенъ входъ въ университетъ, съ опубликованіемъ о семъ во всѣ высшія учебныя заведенія Имперіи, обратился съ прошеніемъ о допущеніи его къ окончательному испытанію на званіе лѣкаря въ харьковскомъ университетѣ; 4) рапортъ проф. *Лазаревича* о внесеніи въ формулярный списокъ о томъ, что онъ въ 1869 году участвовалъ во 2-мъ международномъ конгрессѣ, какъ вице-президентъ, и что онъ избранъ въ члены общества врачей въ Москвѣ; 5) доложено о пожертвованіи изданій отъ горнаго института и отъ военнаго медицинскаго инспектора изданій правительства сѣверо-американскихъ штатовъ «очеркъ о баракахъ и госпиталяхъ, съ устройствомъ военныхъ постовъ», и 6) о томъ, что нижеподписанные гг. преподаватели не читали лекцій въ декабрѣ мѣсяцѣ по болѣзни — *Ковальскій* 4, *Каченовскій* 11, *Стояновъ* 1, находящемуся въ отпуску — *Станкевичъ* 21. — *Опр.* 1) *Писарева* и *Боровитинова* зачислить въ студенты; 2) просьбу *Полторашинова* представить на разрѣшеніе г. попечителя; 3) отнестись въ формулярномъ спискѣ проф. *Лазаревича* обстоятельно о казаннны имъ въ рапортѣ; 4) изъявить благодарность за казаннныя пожертвованія въ пользу университетской библіотеки; 5) свѣдѣнія о пропущенныхъ лекціяхъ записать въ журналы.

Ст. 51. Донесеніе повѣрочной комиссіи о результатахъ повторныхъ испытаній: «По закрытіи повѣрочной комиссіи честь ея довести совѣту слѣдующее:

Въ этомъ году поданы были прошенія желающихъ поступить въ число студентовъ харьковскаго университета 96, именно воспитанниками гимназій 60 (т. е. I-ой харьк. гимн. 7, II-ой харьк. гимн. 9, III-й харьк. гимн. 14, новочеркасск. гим. 7, владимирской г. 4, усть-медв. г. 3, курск. г. 2, воронежск. г. 2, липовск. гим. 2, таганрогск. гим. 2, екатеринославской г. 2, II-ей московск. г. 2, полтавск. г. 1, черниговск. г. 1, херсонск. г. 1, тифлисской г. 1), воспитанниками другихъ учебныхъ заведеній 26 (т. е. разныхъ духовныхъ семинарій 22, с.-петерб. медико-хирург. акад. 3, житомирск. раввинск. учил. 1), а воспитанными 10. Изъ всѣхъ этихъ молодыхъ людей выдержали повѣрочное испытаніе удовлетворительно 90, именно принятія въ историко-филологическій факультетъ 2, для принятія въ физико-математическій факультетъ 14 (въ отд. матем. наукъ 11, въ отд. естеств. н. 2, въ отд. физико-матем. н. 1), для принятія въ юридическій факультетъ 44 и принятія въ медицинскій факультетъ 30. Съ недостаточными для принятія въ университетъ свѣдѣніями оказались три: Кошаревскій Михаилъ, Кужба Николай и Поповъ Николай. Всѣ они были воспитанники харьковской духовной семинаріи и желали поступить въ юридическій факультетъ. Не окончилъ повторнаго испытанія одинъ — Труневъ Арсеній, воспитанникъ с.-петерб. медико-хирург. академіи и желающій поступить въ медицинскій факультетъ, а вовсе не явились къ повѣрочному испытанію 2: Стаховскій Алекс. (воспит. харьк. дух. сем. и желающій поступить въ юрид. факультетъ) и Сахаровъ Влад. (восп. с.-петерб. медико-хирург. акад., желающій поступить въ юрид. факультетъ).

Кромѣ того допущены были къ дополнительному повѣрочному

испытанію, для перемѣщенія въ другой факультетъ, 5 студентъ харьковскаго университета. Изъ нихъ выдержали это испытаніе удовлетворительно три, именно — *Панченко* Нав., для перемѣщенія изъ историко-филологическ. факультета въ физико-математич. факультетъ по отд. естественныхъ наукъ, *Дикоретъ* Григорій, для перемѣщенія изъ медич. факультета въ физико-матем. фак. по отд. математич. наукъ, и *Алферовъ* Дмитрій, для перемѣщенія изъ медицинскаго фак. въ юридическій факультетъ, а не явились къ испытанію 2: *Педашенко* Алексѣй и *Ивановъ* Іосифъ.

Какъ въ прошлыхъ годахъ, такъ и въ этомъ году замѣчено было, что воспитанники гимназій оказались приготовленными лучше другихъ, хотя нельзя сказать, что измѣненный въ этомъ году способъ испытанія въ гимназіяхъ содѣйствовалъ къ большому успешному выдержанію испытанія со стороны гимназистовъ. Особыхъ замѣчаній никѣмъ изъ членовъ повѣрочной коммисіи не было сдѣлано».

Опр. Донести о семъ г. попечителю.

Ст. 52. Представленіе общества испытателей природы харьковскому университету, 14 дек. за № 276: «Общество испытателей природы, въ засѣданіи 27 окт. сего года, большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ дѣйствительнаго члена И. Ф. *Дикорета*, постановило, по примѣру обществъ естество-испытателей при другихъ университетахъ, ходатайствовать о прибавленіи къ § 3-му устава пункта е, выраженаго слѣдующимъ образомъ:

«Кромѣ того, для распространенія въ публикѣ естественныхъ историческихъ свѣдѣній и привлеченія ея къ содѣйствію публичныхъ курсовъ по естественнымъ наукамъ и по предметамъ, съ ними тѣсно связаннымъ, оно можетъ открыто ходатайствовать о томъ, чтобы общество испытателей природы, оно можетъ открывать публичные курсы по естественнымъ наукамъ и по предметамъ, съ ними тѣсно связаннымъ».

А потому, общество испытателей природы имѣетъ право покорнѣе просить совѣтъ университета, исходатайствовать

разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія на вышеуказанное дополненіе къ уставу общества ».

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 53. Г. ректоръ предложилъ на разрѣшеніе совѣта за-
просъ: могутъ ли быть допущены къ посѣщенію университетскихъ
лицъ, представившія удостовѣреніе отъ должностныхъ лицъ
того, что таковыя лица занимаются у нихъ письмоводствомъ?

Опр. На основаніи дополнительныхъ правилъ 26 мая 1867
года, допускать таковыхъ лицъ къ слушанію университетскихъ
занятій, какъ имѣющихъ опредѣленное занятіе.

Ст. 54. Въ семь засѣданіи избраны въ университетскіе
гг. проф. — *Стояновъ, Бекетовъ и Степановъ* и канди-
даты въ нихъ гг. проф. — *Имшенецкій, Деларю и Сокальскій*.

Опр. Представить о семь на утвержденіе г. попечителя.

Ст. 55. Согласно опредѣленію совѣта 7 декабря происхо-
дило баллотированіе нижепоименованныхъ лицъ на вакантную
должность провизора при университетской аптекѣ, при чемъ
вышло у г. *Бутова* избрат. 3 и неизбрат. — 24, у г. *Зо-
рина* избрат. — 5 и неизбрат. 22, у г. *Коршунова* — из-
брат. 7 и неизбрат. — 20, у г. *Ковлера* избрат. 6 и не-
избрат. 21, у г. *Рудницкаго* избрат. — 8 и неизбрат. 19,
гг. *Ромашевичъ и Леонтьева* избрат. по 9 и неизбрат. по 18 и
г. *Богуславскаго* избрат. 23 и неизбрат. 4 балла.

Опр. Объ опредѣленіи Богуславскаго провизоромъ предста-
вить г. попечителю.

Ст. 56. Въ семь засѣданіи члены совѣта признали необхо-
димость перечислить изъ библіотечной суммы до 1000 руб.
на выписку газетъ и журналовъ.

Опр. Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надле-
жащее распоряженіе.

Ст. 57. Въ семь засѣданіи г. ректоръ университета заявилъ
того, что 21 декабря скончался на 45-мъ году, отъ изну-

рительной болѣзни (чахотки), развившейся въ послѣдніе по-
ординарный профессоръ по кафедрѣ международного права
дипломатіи Д. И. Каченовскій.

Члены совѣта, выразивъ по этому случаю искреннее со-
лѣніе о потерѣ университетомъ одного изъ достойнѣйшихъ
ихъ членовъ, и имѣя въ виду, съ одной стороны, что по-
ный профессоръ, будучи единственнымъ сыномъ и опорой бо-
ненно-престарѣлой своей матери-вдовы, не оставилъ сосре-
нія, могущаго безбѣдно обезпечить безпомощную въ насто-
время ея жизнь, а съ другой стороны, принимая во внима-
что г. Каченовскій посвятилъ до истощенія и потери сво-
силъ всю жизнь, такъ преждевременно утраченную, на слу-
ніе наукъ и пользу харьковскаго университета, и кромѣ
что г. Каченовскій, послѣ воспослѣдовавшаго въ 1857
Высочайшаго соизволенія на возстановленіе кафедры госу-
ственного права европейскихъ державъ, безмездно непре-
преподавалъ этотъ предметъ съ 18⁵⁹/₆₀ академическаго
до своей смерти, независимо отъ чтенія лекцій по занима-
имъ кафедрѣ международного права, положили: просить
тайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣ-
нія о назначеніи матери профессора Каченовскаго пенсіи
основаніи 980 и 981 ст. III тома Св. Зак. устава о пенсіи
за 23-лѣтнюю его службу въ профессорскомъ званіи.

При этомъ профессоръ Сокальскій заявилъ, что ма-
Каченовскаго войдетъ объ этомъ съ прошеніемъ.

Опр. По полученіи прошенія отъ г-жи Каченовской, на
заніи вышеизложеннаго войти съ ходатайствомъ къ г. попечи-

Ст. 58 — 69. Доложены были счеты, по которымъ слѣ-
уплатить: 74 руб. 42 коп. — изъ суммы ботаническаго кабинета,
12 руб. 14 коп. — изъ суммы гистологическаго кабинета, 23
95 коп. — изъ библіотечной суммы, 100 руб. — изъ
музея физиологической анатоміи, 113 руб. 15 к. — изъ

тевой суммы, 16 руб. — изъ суммы акушерскаго кабинета, 10 руб. 80 коп. — изъ суммъ кабинета терапевтической клиники, 77 руб. 50 коп. — изъ суммы кабинета практической анатомии, 3 руб. 34 коп. — изъ суммы зоотомическаго кабинета.

Опр. Разрѣшивъ употребить означенныя суммы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 13 января 1873 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 28 членовъ. Не присутствовали гг. проф.: Чернай, Пѣховскій, Ценковский, Добровольскій, Станкевичъ, Стояновъ, Кремянскій, Ледяевъ, Деларю и Якоби.

Слушали 7 статей.

Ст. 1. Предложеніе г. попечителя харьковскаго учебнаго округа, отъ 5 января за № 14, въ которомъ его превосходительство увѣдомляетъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ возможнымъ согласиться на уступку занимаемой г. попечителемъ въ домѣ харьковскаго университета квартиры для надобностей самого университета. — *Опр.* Сообщить о семъ въ медицинскій факультетъ.

Ст. 2. Представленіе медицинскаго факультета отъ 13 января за № 4: «Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ, 12 января сего года, имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ сочиненія, поданнаго неизвѣстнымъ лицомъ и написаннаго на тему, данную студентамъ сего факультета въ прошломъ академическомъ году, съ цѣлю полученія медалей. Сочиненіе — подъ заглавіемъ: «О возстановленіи эпителийной ткани». При этомъ слу-

шано было письменное мнѣніе проф. Кучина о достоинствѣ
Авторъ этого сочиненія, согласно мнѣнію проф. Кучина,
культетомъ признавъ заслуживающимъ награды золотою медалю.
Сочиненіе это, рецензія проф. Кучина и запечатанный паке-
закрывающій въ себѣ имя автора, при семъ прилагаются.

Рецензія сочиненія «О возстановленіи эпители-
ткани».

Если мы взглянемъ на жизнь организма какъ на сумму,
ставленную изъ отдѣльныхъ жизней тѣхъ формовыхъ элемен-
товъ изъ которыхъ слагаются всѣ фізіологически дѣятельныя со-
ставныя его части, то изученіе жизненныхъ явленій, представ-
ляемыхъ формовыми элементами, окажется задачей, рѣшеніе ко-
торой имѣетъ для насъ неизмѣримо важное значеніе. Нельзя
вергать, конечно, что, въ настоящее время, знанія, которыхъ
достигли въ этомъ направленіи, оказываются еще далеко
недостаточными, но за-то нельзя не признать также и того,
что за послѣдніе именно годы въ направленіи гистологическихъ
исслѣдованій все болѣе и болѣе сказывается несомнѣнное со-
знаніе къ изученію формовыхъ элементовъ со стороны ихъ
фізіологической дѣятельности, такъ-что знанія наши относи-
тельно этого предмета представляютъ несомнѣнное движеніе
впередъ, не смотря на всѣ часто громадныя трудности, съ ко-
торыми здѣсь приходится встрѣчаться изслѣдователямъ. Ис-
слѣдованія по исторіи развитія организмовъ, изслѣдованія про-
цессовъ возстановленія тканей и органовъ, подвергнутыхъ нарушенію
нормальной дѣятельности, изслѣдованія развитія патологическихъ новообразованій
представляютъ не малое число фактовъ, бросающихъ свѣтъ
на жизнь формовыхъ элементовъ. Въ этомъ отношеніи мы мо-
жемъ указать на цѣлый рядъ работъ: на изслѣдованія Штрин-
генна, Голубева, Перемежко — по исторіи развитія тка-
ней, на изслѣдованія Эберта, Гейденгейна, Гертца, Ш

Перетятковича и другихъ—по возстановленію тканей, на изслѣдованія Вирхова, Конгейма, Реклинггаузена, Руднева, Крескаго, Оболенскаго и другихъ—по развитію патологическихъ новообразованій, и наконецъ на изслѣдованія Максакса, Кюна, Роллетта, Шмидта, Пюгера, де-Бари, Ценскаго и другихъ—относительно явленій движенія клѣтокъ формовыхъ элементахъ. Предложенная факультетомъ въ прошломъ году для работъ на обычную премію тема — «О возстановленіи эпителиальной ткани» — рассчитана между прочимъ и на то, чтобы содѣйствовать дальнѣйшему развитію указаннаго направления гистологическихъ изслѣдованій. На эту тему представлено одно сочиненіе неизвѣстнаго автора, обозначенное заглавіемъ: *Les éléments anatomiques existants, quand ils sont dans certaines conditions etc.*—Согласно порученію факультета я имѣю честь представить слѣдующій отчетъ объ этомъ сочиненіи.

Авторъ сочиненія, написаннаго на заданную тему, по обычному порядку представляетъ сначала обзоръ работъ, относящихся къ слѣдующему имъ вопросу, и останавливается при этомъ преимущественно на работахъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія какъ по работанности употребленныхъ ихъ авторами методовъ изслѣдованія, такъ и по важности полученныхъ результатовъ, именно на работахъ Арнольда, Гейберга и Пясецкаго, работавшаго подъ руководствомъ проф. Бабухина. Представивъ въ краткомъ изложеніи существенное содержаніе этихъ работъ, онъ переходитъ къ изложенію различныхъ приемовъ и способовъ изслѣдованія, употребляемыхъ имъ для рѣшенія вопроса. Совершенно справедливо можно сказать, что онъ съ особеннымъ сочувствіемъ къ мысли Арнольда изслѣдуетъ процессъ возстановленія эпителиальнаго покрова, наблюдая непосредственно—какъ именно образуются новыя эпителиальныя клетки на мѣстѣ дефекта въ органѣ живомъ, оставшемся въ связи съ организмомъ. Указавъ, что путь, избранный Арнольдомъ,

именно наблюденіе надъ языкомъ и плавательною перепонкою лягушки, не можетъ вести къ цѣли, по малой прозрачности этихъ частей, авторъ сообщаетъ о своей попыткѣ наблюдать непосредственно образованіе новыхъ формовыхъ элементовъ хвостикѣ маленькихъ рыбъ, отличающемся значительною прозрачностью. Попытки эти, такъ-же какъ и попытки Арнольда, сожальнѣю, кончилися неудачно, и авторъ долженъ былъ ограничиться обычнымъ методомъ изслѣдованія, состоящимъ въ томъ, что, произведя дефектъ въ эпителии покровѣ языка, либо удобнымъ для этого органѣ у живыхъ животныхъ ихъ оставляютъ жить и за-тѣмъ черезъ опредѣленные промежутки времени вырѣзываютъ мѣсто, представлявшее дефектъ, и подвергаютъ микроскопическому изслѣдованію. Авторъ весьма подробно описываетъ какъ производство опытовъ, такъ и способъ изслѣдованія вырѣзаннаго органа. Изложивъ за-тѣмъ замѣчанія о строеніи норм. эпителия передней поверхности роговой оболочки и мигательной перепонки лягушки — органовъ, выбранныхъ для опытовъ, авторъ представляетъ весьма ясное и отчетливое описаніе картины, представляемой роговою оболочкой и мигательною перепонкой на томъ мѣстѣ, гдѣ съ нихъ посредствомъ кантаридиннаго коллодія и частію соскабливанія ножемъ удаленъ эпителии покровъ. За-тѣмъ авторъ достаточно подробно описываетъ тѣ измѣненія, которымъ подвергаются эпителии клѣточки отъ дѣйствія на нихъ коллодія и, основываясь на своихъ изслѣдованіяхъ, даетъ новое и болѣе правильное объясненіе тѣмъ явленіямъ, какія были уже прежде замѣчены Арнольдомъ. Зернистую массу, появляющуюся на мѣстѣ дефекта и принятую Арнольдомъ за живую протоплазму, авторъ признаетъ началомъ новымъ эпителии клѣткамъ, авторъ признаетъ, напротивъ, за распадъ старыхъ клѣтокъ, неспособный перейти къ какимъ прогрессивнымъ превращеніямъ. Тѣ измѣненія, которымъ подвергаются клѣточки стараго эпителия, ограни-

ищія дефектъ, авторъ считаетъ также за чисто регрессивныя и приводитъ достаточно убѣдительныя доказательства въ пользу своего мнѣнія. Соединительная ткань органовъ на мѣстѣ дефекта, по его наблюденіямъ, не представляетъ явленій размноженія и клѣтокъ. Такимъ образомъ по изслѣдованіямъ автора оказывается, что ни старыя эпителичныя клѣтки, ни клѣтки соединительной ткани не служатъ источникомъ образованія новыхъ эпителиныхъ клѣтокъ, такъ-же какъ и протоплазма Арнольда, представляющая не болѣе какъ распадъ старыхъ эпителиныхъ клѣтокъ. Указавъ на то, что уже вскорѣ послѣ произведенія дефекта по его границамъ, а также и далѣе отъ нихъ появляются клѣтки, тождественныя съ безцвѣтными тѣльцами крови, авторъ ставитъ вопросъ — что же происходитъ далѣе съ этими тѣлами? — и отвѣчаетъ на него наблюденіями, показывающими, что безцвѣтныя кровяныя тѣльца, попавшія на мѣсто дефекта, подвергаются такимъ измѣненіямъ въ формѣ, величинѣ и другихъ свойствахъ, что на препаратѣ всегда можно прослѣдить рядъ переходовъ отъ характернаго безцвѣтнаго кровяного тѣльца до характерной многоугольной *эпителиной* клѣтки съ одиночнымъ ядромъ и свѣтлою, мелкозернистою протоплазмой. Опираясь на несомнѣнное существованіе такихъ переходныхъ формъ, онъ приходитъ къ заключенію, что возстановленіе эпителинаго покрова происходитъ на счетъ преобразованія безцвѣтныхъ кровяныхъ тѣлецъ, выселяющихся изъ сосудовъ и попадающихъ вслѣдствіе активнаго странствованія на мѣсто дефекта, чему содѣйствуетъ то обстоятельство, что соединительная ткань на мѣстѣ дефекта представляетъ удобныя условія для странствованія сократ. клѣточекъ, такъ-какъ промежутки ткани растянуты большимъ количествомъ жидкости, что обусловливается раздраженіемъ ткани, производимымъ удаленіемъ эпителія. Для дальнѣйшаго подтвержденія этого заключенія авторъ произвелъ опыты съ впрскиваніемъ киновари

въ кровь. Такъ-какъ безцвѣтныя кровяныя тѣльца заимѣваютъ въ себя зернышки киновари, то конечно и новообразованныя эпителиныя кѣтки должны содержать киноварь, и случаѣ если онѣ образуются дѣйствительно изъ безцвѣтныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Положительные результаты такихъ опытовъ, полученные въ нѣкоторыхъ случаяхъ, авторъ признаетъ дальнѣйшее доказательство въ пользу своего мнѣнія.

Изъ этого обзора существеннаго содержанія сочиненія видно, что работа эта произведена весьма старательно, что она представляетъ автору кѣ выводамъ удовлетворительнымъ и, по моему мнѣнію, заслуживаетъ награжденія золотою медалью.—

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили удостоить автора означеннаго сочиненія награды золотою медалью. За-тѣмъ вскрытъ былъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что это сочиненіе написано студентомъ Аполлинаріемъ *Подрезъ*. — *Опр.* На предстоящемъ торжественномъ собраніи университета выдать г. Подрезъ золотую медаль.

Ст. 3—6. Доложены были: 1) Отчетъ о состояніи и дѣятельности университета за 1872 годъ; сочиненіе проф. *Павлова*—«Что такое филологія»; «Воспоминаніе о В. Н. *Варваринѣ*», написанное проф. *Лавровскимъ*, и некрологъ проф. *Васильева*, написанный проф. *Стояновымъ*; 2) о необходимости ассигновать сумму изъ специальныхъ средствъ университета расходы при предстоящемъ 17 января сего года торжественномъ собраніи университета; 3) письмо ректора с.-петербургскаго университета, въ которомъ увѣдомляетъ, что студентъ *Ферсманъ* по уважительнымъ семейнымъ обстоятельствамъ нуждается оставить с.-петербургскій университетъ и желаетъ поступить въ харьковскій, а потому и проситъ оказать содействие къ осуществленію желанія г. Ферсмана; 4) заявлено о томъ, что въ настоящее время, по случаю послѣдовавшаго увольненія заслуженнаго профессора *Черная* въ отставку,

приводятся вакансія ординарнаго профессора по физико-математическому факультету. — *Опр.* 1) Полный отчетъ представить въ министерство, а извлеченіе изъ онаго и поименованныхъ статьи прочитать въ торжественномъ собраніи университета, имѣющемъ быть 17 янв. сего года; 2) назначивъ 100 р. на означенной въ докладѣ надобности, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе; 3) по прошеніи Ферманомъ испросить разрѣшеніе г. попечителя на перемѣщеніе его въ харьковскій университетъ; 4) произвести баллотированіе экстраординарныхъ профессоровъ физико-математическаго факультета по вакансіи ординарнаго профессора, согласно постановленію совѣта 7 сентября 1863 г.

Ст. 7. Доложена была смѣта специальныхъ средствъ университета, представленная правленіемъ въ слѣдующемъ видѣ:

Д о х о д ы.

А. Процентомъ съ пожертвованныхъ капиталовъ:

1. Съ капитала 9922 р., пожертвованнаго коллежскимъ совѣтникомъ Порпурою, на содержаніе изъ процентовъ 2-хъ студіатовъ, въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ 9.322 р. и 5% билетѣ 600 р.; съ нихъ процентовъ 402 р. 88 к. и остатокъ отъ означенныхъ % къ 1873 году 552 руб. 16½ коп. 955 р. 4½ к.

2. Съ капитала 15623 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ для той же цѣли, въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ 13922 р., 5% билетахъ 900 р. и въ 5½% свидѣтельствахъ 800 руб.; съ

нихъ процентовъ 645 р. 88 к. и остат-
ка къ 1873 году 665 руб. 58 коп. . . . 1.311 р. 46 к.

3. Съ капитала 5650 р., пожертвован-
наго статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ
для той-же цѣли, въ 5% банковыхъ би-
летахъ; съ нихъ % 282 руб. 50 коп., и
остатка къ 1873 году 289 р. 35 к. . . . 571 р. 85 к.

4. Съ капитала 5.500 р., пожертво-
ваннаго почетнымъ гражданиномъ Чепел-
кинымъ, для той-же цѣли, въ 5% банко-
выхъ билетахъ; съ нихъ % 275 руб. и
остатка къ 1873 году 396 руб. 12 коп. . . . 671 р. 12 к.

5. Съ капитала 6.000 руб., пожертво-
ваннаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣт-
никомъ Тарасовымъ, для той-же цѣли, въ
5% билетахъ 5.600 р. и 5½% свидѣ-
тельствахъ 400 р.; съ нихъ % 302 р.
и остатка къ 1873 г. 260 р. 72½ коп. . . . 562 р. 72½ к.

6. Съ капитала 5000 руб., пожертво-
ваннаго генераль-маіоромъ Болдыревымъ,
для той-же цѣли въ 5% банковомъ биле-
тѣ; съ нихъ % 250 р. и остатка къ 1873
году 359 руб. 10 коп. . . . 609 р. 10 к.

7. Съ капитала 10.000 р., пожертво-
ваннаго генераль-маіоромъ Дурново для
той-же цѣли, въ билетѣ харьковскаго го-
родскаго общественнаго банка; съ нихъ %
750 р. и остатка къ 1873 г. 295 р. 53 к. . . . 1.045 р. 53 к.

8. Съ капитала 25.000 р., пожертво-
ваннаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣт-
никомъ Ходовскимъ, для той-же цѣли, въ
5% банковыхъ билетахъ; съ нихъ про-

итовъ 1.250 р. и остатка къ 1873 г.
 1899 руб. 28 $\frac{1}{2}$ коп. 2.489 р. 28 $\frac{1}{2}$ к.
 9. Съ капитала 6.775 р. 81 к., со-
 щинаго по подпискѣ комитета общества для
 пособія нуждающимся литераторамъ и уче-
 нымъ на стипендію, въ память бывшаго
 председателя общества Е. П. Ковалевска-
 го, выпластается обществомъ % 300 р. —
 10. Съ капитала 22.800 руб., пожер-
 тованнаго титулярною совѣтницею Манько
 на устройство при клиникѣ университета
 центро-лѣчебнаго заведенія, въ 4% не-
 прерывно-доходныхъ билетахъ 20.000 р.,
 1% билетахъ 2.100 р. и 5 $\frac{1}{2}$ % свидѣ-
 тельствахъ 700 р.; съ нихъ % 943 р.
 10 к. и остатка къ 1873 г. 1.865 р. 5 $\frac{3}{4}$ к. 2.808 р. 55 $\frac{3}{4}$ к.
 11. Съ капитала 1850 р., пожертво-
 ванаго чиновниками отдѣленія законовъ
 государственной канцеляріи для выдачи изъ
 % ежегодной преміи имени Сергѣя Заруд-
 нова, за сочиненіе по юридическому факуль-
 тету, въ 5 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ и въ се-
 рии 50 р.; съ нихъ % 101 р. 16 к. и
 остатка къ 1873 году 404 руб. 64 коп. 505 р. 80 к.
 В. Ожидается въ 1873 г. сбора за слу-
 шаніе лекцій со студентовъ (по дѣйстви-
 тельному поступленію въ 1872 году). 10.480 р. —
 В. Ожидается въ 1873 году валового
 дохода отъ типографіи (по дѣйстви-
 тельному поступленію въ 1872 году) 4.417 р. —
 А всего дохода 26.727 р. 47 $\frac{1}{4}$ к.

Р а с х о д ь.

А. Изъ суммъ пожертвованныхъ:

1. На содержаніе въ университетѣ стипендіатовъ, на двухпроцентный вычетъ, подлежащій обращенію въ сумму ученаго комитета, на приращеніе пожертвованныхъ капиталовъ и другіе расходы, согласно волѣ жертвователей. 8.511 р. 11%
2. На поминавленіе умершаго Осиповскаго 5 р. —
3. На выдачу студентамъ юридическаго факультета преміи имени Заруднаго и приращеніе капитала. 505 р. 80%
4. На содержаніе маньковского электрoлѣчебнаго заведенія и приращеніе капитала 2.808 р. 55%

В. Изъ суммы сбора за слушаніе лекцій:

1. Двухпроцентнаго вычета со сбора платы за слушаніе лекцій въ сумму ученаго комитета. 209 р. 60%
2. На выдачу вознагражденій:
 - а) Доценту Залѣсскому 1.250 р. —
 - б) Приватъ-доценту Левандовскому. 500 р. —
 - в) Профессорамъ физико-математическаго факультета, за чтеніе естественныхъ наукъ въ медицинскомъ факультетѣ. 1.200 р. —
 - г) Сверхштатному лаборанту химической лабораторіи. 500 р. —
 - д) Приспѣшнику при физическомъ кабинетѣ. 300 р. —

е) 3-мъ приспѣшникамъ при лабораторіяхъ: гистологіи, общей патологіи и гігіены по 200 руб. каждому . . .	600 р. —
ж) Унтеръ - офицеру Педченкѣ за многолѣтнюю его службу въ университетѣ	120 р. —
3. На пособіе по командировкѣ за границу съ ученою цѣлію экстраординарному профессору Гаттенбергеру	1.000 р. —
4. На выдачу квартирныхъ денегъ:	
а) Секретарю по студентскимъ дѣламъ.	200 р. —
б) 6-ти фельдшерамъ.	720 р. —
5. На разъѣзды студентскому врачу	300 р. —
6. На наемъ писца для бібліотеки	300 р. —
7. На пополненіе гистологическаго кабинета	150 р. —
8. На содержаніе лабораторіи общей патологіи	500 р. —
9. На содержаніе кабинета гігіены	300 р. —
10. На улучшеніе кабинета терапевтической клиники	250 р. —
11. На содержаніе лабораторіи экспериментальной хирургіи	300 р. —
12. На содержаніе кабинета медицинской физики	600 р. —
13. На наемъ помѣщенія метеорологической обсерваторіи	150 р. —
14. На напечатаніе объявленій о курсахъ и проч.	80 р. —
15. На разные расходы по усмотрѣнію совета университета, на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава.	950 р. 40 коп.

В. Изъ доходовъ типографіи:

На содержаніе типографіи и вознагражденіе управляющаго типографіею 10% съ валоваго дохода 4.417 р.

Всего расхода 26.727 р. 47%

Справка: По смѣтѣ 1872 года ожидалось поступленіе сумму сбора за слушаніе лекцій 13.945 р. 89 коп., дѣйствительно же поступило только 10.480 р., отъ чего образовался дефицитъ въ 3.485 р. 89 коп., между-тѣмъ предстоятъ расходы, на покрытіе которыхъ можетъ потребоваться до 10 руб., какъ обозначено подробно въ особомъ докладѣ о свѣдѣніи счетовъ спеціальныхъ суммъ за прошлый годъ.

Въ виду вышеизложеннаго, члены совѣта положили утвердить статьи расхода на 1873 годъ въ слѣдующемъ видѣ:

А. Изъ суммъ пожертвованныхъ:

1. На содержаніе въ университетѣ стипендіатовъ, на двух-процентный вычетъ, подлежащій обращенію въ сумму ученаго комитета, на приращеніе пожертвованныхъ капиталовъ и другіе расходы, согласно воли жертвователей. 8.511 р. 11%

2. На поминовеніе умершаго Осиповскаго. 5 р. —

3. На выдачу студентамъ юридическаго факультета преміи имени Заруднаго и приращеніе капитала. 505 р. 80

4. На содержаніе маньковскаго электролѣч. заведенія и на приращеніе капитала. 2.808 р. 55%

Б. Изъ суммы сбора за слушаніе лекцій:

1) Двухъ-процентнаго вычета со сбора платы за слушаніе лекцій въ сумму ученаго комитета 209 р. 60%

2. На выдачу вознаграждений:

а) доценту Зальтскому	625 р. — »
б) приватъ-доценту Левандовскому	250 « — »
в) профессорамъ физико-математическаго факультета, за чтеніе естественныхъ наукъ въ медицинскомъ факультетѣ	600 р. — »
г) сверхштатному лаборанту химической лабораторіи	500 р. — »
д) приспѣшнику при физическомъ кабинетѣ	300 р. — »
е) 3-мъ приспѣшникамъ при лабораторіяхъ: гистологіи, общей патологіи и гігіены, по 200 руб. каждому	300 р. — »
ж) унтеръ-офицеру Педченку за многолѣтнюю его службу въ университетѣ	120 р. — »
3. На пособие по командировкѣ за границу съ ученою цѣлію экстра-ординарному профессору Гаттенбергеру	100 р. — »
4. На выдачу квартирныхъ денегъ:	
а) секретарю по студентскимъ дѣламъ	200 р. — »
б) 6 фельдшерамъ	720 р. — »
5. На разѣзды студентскому врачу	300 р. — »
6. На наемъ писца для библіотеки	300 р. — »
7. На пополненіе гистологическаго кабинета	150 р. — »
8. На содержаніе лабораторіи общей патологіи	250 р. — »
9. На содержаніе кабинета гігіены	300 р. — »
10. На улучшеніе кабинета терапевтической клиники	150 р. — »

11. На наемъ помѣщенія метеорологической обсерваторіи 150 р. —

12. На напечатаніе объявленій о курсахъ и проч 80 р. —

13. На разные расходы по усмотрѣнію совѣта университета, на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава 4.875 р. 40

В. Изъ доходовъ типографіи:

На содержаніе типографіи и вознагражденіе управляющаго типографіею 10% съ валоваго дохода 4.417 р. —

А всего расхода 26.727 р. 47½

Опр. 1) Утвердивъ на основаніи § 42 лит. А. п. 9 усмѣху специальныхъ средствъ университета на 1873 г., дать оную въ правленіе для руководства.

2) Просить ходатайства г. попечителя объ учрежденіи новой должности 1 приспѣшника для физическаго кабинета ассигнованіемъ на содержаніе его 300 р. ежегодно изъ государственнаго казначейства.

3) Просить медицинскій факультетъ доставить свои соображенія объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства гистологическій кабинетъ, на содержаніе лабораторій патологии и экспериментальной хирургіи, кабинета по гигиенѣ.

4) По недостаточности специальныхъ суммъ университета просить ходатайства г. попечителя объ ассигнованіи суммы въ 1200 руб. сер. на вознагражденіе за преподаваніе естественныхъ наукъ въ медицинскомъ факультетѣ.