

историческій очеркъ войны, какъ средства разрѣшенія международныхъ споровъ, и стремленій замѣнить или ограничить примѣненіе мирными способами улаженія международныхъ столкновений. При значительномъ мѣсто (78—136 стр.) авторъ посвящаетъ Гаагской конференціи, которая, по его словамъ: „показала, что право и миръ пу- гаютъ глубокіе корни въ область международныхъ отношеній, что войны объявлять крестовый походъ, не только со стороны теоретиковъ, а со стороны тѣхъ, кто правитъ міромъ“.

Вторая часть представляетъ исторію и догму Международнаго третейскаго суда. Наконецъ въ третьей части авторъ излагаетъ въ краткихъ словахъ „дальнѣйшую судьбу“ третейскаго суда и указываетъ на „вопросы, которые не поддаются юридическимъ формуламъ права, которые государства не представляютъ на третейскій судъ“. Къ такимъ вопросамъ авторъ относитъ Восточный, Эльзась-Лотарингскій и національный. Главная часть, наиболѣе самостоятельная, оказывается и наиболѣе слабой. Утвержденія автора здѣсь нѣсколько поверхностны и иногда бездоказательны. Но эти недостатки покрываются основательной начитанностью автора, обнаруженной имъ въ первыхъ двухъ частяхъ, умѣньемъ разбираться въ сложныхъ вопросахъ, отдать предпочтеніе болѣе правильнымъ мнѣніямъ, наконецъ спокойнымъ изложеніемъ при горячемъ и не подлинномъ интересѣ къ кореннымъ вопросамъ права и справедливости въ жизни народовъ.

На этомъ основаніи я полагаю-бы возможнымъ признать работу неизвѣстнаго автора достойной преміи Д. И. Каченовскаго.

Привать-доцентъ В. Ястржембскій.

Въ медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета профессора А. К. Бѣлоусова рецензія сочиненія, представленнаго неизвѣстнымъ авторомъ на соисканіе преміи имени тайн. сов. М. М. Алексѣенко.

Сочиненіе, представленное на премію М. М. Алексѣенко, на заданную тему „*Къ сравнительной анатоміи воротъ печени*“, содержитъ весьма полное и обстоятельное описаніе воротъ печени различныхъ животныхъ; у человека описаны *v. v. acussorii portarum* въ поперечной бороздѣ; указано точное распредѣленіе въ ней артеріальныхъ стволовъ и вѣтвей воротной вены; *vasa aberrantia hepatis*; указаны аномаліи образованій ствола воротной вены, интересныя въ практическомъ (хирургическомъ) отношеніи. Изъ отряда птицъ—ворота печени разобраны у удода, ракши, шура, перепелки, зеленого дятла, баклана, черныша, выпи. Указаны особенно характерныя образованія *v. portae* у баклана и выпи, у которыхъ ворот-

ная вена, дѣлясь на стволы, не образуетъ, обычныхъ для другихъ, и лѣвой системъ воротныхъ венъ.

Изъ амфибій — у лягушки авторъ приводитъ иное распо-
сосудовъ, чѣмъ оно описано и изображено у Ecker'a и другихъ авторъ.

Изъ рыбъ — описаны: акула, скать, налимъ, угорь.

Изъ млекопитающихъ — человѣкъ, заяцъ, кроликъ, мышь, ежъ.

Сочиненіе богато иллюстрировано рисунками, сдѣланными крас-
большей частью въ натуральную величину.

Нѣтъ сомнѣнія, что такія обширныя работы и такъ обстав-
не часто появляются среди работъ даже вполне сложившихся, соли-
ученыхъ, а потому я считаю указанное сочиненіе болѣе, чѣмъ доста-
нымъ выдачи за него искомой преміи, въ виду же несомнѣннаго
нія научнаго, въ особенности по причинѣ хорошо собранной литера-
я бы просилъ факультетъ ходатайствовать о напечатаніи этого сочи-
на университетскій счетъ, а такъ какъ очень сложные рисунки
стоитъ очень большихъ денегъ, то не найдетъ ли факультетъ возмо-
ходатайствовать о напечатаніи въ Запискахъ Петербургской Ака-
Наукъ, тѣмъ болѣе, что такихъ изображеній не имѣется нигдѣ,
тельная же анатомія есть важнѣйшая изъ наукъ.

Ординарный профессоръ А. К. Блюсовъ.

Вывихи костей запястья, сочиненіе подѣ девизомъ „ἀεὶ ὁ Θεὸς ὑποκρίνεται“

Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ 91 большихъ писанныхъ
ницъ, 5 таблицъ рисунковъ и 4 рентгенограммы.

Чтеніе сочиненія сразу обнаруживаетъ, что авторъ не новичекъ въ
научныхъ работахъ и умѣетъ ориентироваться и находить то, что
данной темѣ представляетъ интересъ. Данная тема была дана въ
вольно широкомъ масштабѣ, именно съ цѣлью дать автору больше
сторона и показать свое умѣніе ориентироваться въ литературѣ
Можно смѣло сказать, что авторъ прекрасно справился съ своей
и далъ много больше, чѣмъ можно требовать отъ студенческой работъ.
Я съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаю не только умѣніе не-
наго автора обращаться съ литературными источниками, не только
ориентироваться въ довольно трудныхъ вопросахъ и критически
ситься къ нимъ, но и ту любовь къ предпринятому труду, которая
во всей работѣ автора. Съ перваго раза кажущаяся краткость
только еще болѣе подтверждаетъ при ближайшемъ знакомствѣ съ
что авторъ не новичекъ въ умѣніи обращаться съ литературными
никами и способенъ, не смотря на сжатость, точно излагать свои