

Договоръ страхованія по русскому праву

(тема по торговому праву).

Студента Владимира Идельсона.

(Продолженіе *).

ховщикъ, уплатившій за убытокъ, будетъ имѣть по отношенію къ другимъ страховщикамъ искъ *pro rata* ¹⁾).

Дострахованіе.

Отъ двойного страхованія и вообще отъ страхованія свыше дѣйствительной стоимости интереса должно отличать дострахованіе, разрешаемое всѣми законодательствами и не противорѣчащее юридическимъ принципамъ. Часто общества не страхуютъ интереса въ полной стоимости его, не желая брать на себя слишкомъ большой рискъ или стремясь побудить этимъ страхователя къ большой заботливости по отношенію къ предмету, съ которымъ связанъ страхуемый интересъ. Въ такихъ случаяхъ часть риска остается на страхѣ у самого страхователя. Съ точки зрѣнія существа страхового договора дострахованіе допустимо безусловно; но страховые общества, изъ осторожности, составляютъ это дострахованіе извѣстными условіями.

Большинство обществъ прямо дозволяютъ „достраховывать до дѣйствительной стоимости имущества“ ²⁾. Здѣсь, прежде всего, совершенно не опредѣлено, что слѣдуетъ разумѣть подъ „дѣйствительной стоимостью имущества“, какъ установить эту стоимость. Обычное право считаетъ такой стоимостью сумму, въ которую агентъ общества оцѣнилъ данный интересъ; при этомъ „заявленные страхователями суммы, въ которыхъ они желали бы страховать свои строенія (т. е. интересы) не могутъ быть принимаемы въ основаніе для оцѣнки“ ³⁾. Слѣдовательно, на языкѣ страховыхъ обществъ „дѣйствительная стоимость“ есть оцѣнка ихъ агентовъ, которая можетъ быть весьма низка, отъ чего часто могутъ въ значительной степени страдать интересы страхователей.

Имущество можетъ быть достраховано подъ слѣдующими условіями: необходимо испросить на это согласіе перваго общества; сдѣлать второму обществу заявленіе, что интересъ уже частью застрахованъ; снестись съ первымъ обществомъ не позже 7—14 (въ различныхъ об-

*) См. кн. 2-ю за 1903 г.

¹⁾ „He may sue each company for its proportion, or he may resort to any one of the insurers to recover his whole loss; and in that case the insurer paying the loss will have claims over against the other insurers for their respective proportions“. *May, The Law of Insurance. Fourth Edition. Boston. 1900, v. I, § 13, p. 24.*

²⁾ Ср. *Уставъ С.-Петербургскаго § 69. Полисныя условія: Сѣверное § 4, Волга § 15; Якорь § 8; Саламандра § 2, Варшавское § 7; Отечество § 30.*

³⁾ Инструкція (по страхованію отъ огня) общества Саламандра (§ 54, пр. 2) и друг. обществъ.

ществахъ различно) дней ¹⁾. Эти условія должны быть выполнены подъ страхомъ потери права вознагражденія за убытки и потери всѣхъ внесенныхъ премій.

Въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ (Перваго Россійскаго, Второго Россійскаго, Московскаго) право достраховывать имущество до его дѣйствительной стоимости не указано, но оно должно быть признано за страхователями этихъ обществъ, какъ вытекающее изъ цѣли страхования—обеспечить свой интересъ—и не противорѣчащее ни одному изъ принциповъ страхового договора. Эту мысль проводитъ и Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ ²⁾.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о страхованіи жизни. Цѣнить свою трудоспособность каждый воленъ, конечно, въ какой угодно суммѣ, тѣмъ болѣе, что чрезвычайно трудно бываетъ, напримеръ, въ началѣ жизненной дѣятельности опредѣлить будущій заработокъ, котораго лишитъ семью застрахованнаго смерть, и т. п. Но все же на практикѣ существуютъ извѣстные ограниченія. Такъ, въ обществѣ „Россія“ „наибольшая сумма, на которую общество принимаетъ страхованія жизни одного лица опредѣляется правленіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; агентамъ разрѣшается принимать страхованія на случай смерти или на жизнь отдѣльнаго лица не болѣе, какъ на 100.000 застрахованнаго капитала или на 5.000 руб. ежегоднаго дохода“ ³⁾. Общество „Нью-Йоркъ“ ⁴⁾ опредѣляетъ максимальную сумму—въ 200.000 р., при специальныхъ условіяхъ—и до 400.000 р. Подобныя же ограниченія существуютъ и въ другихъ обществахъ.

Таксированные и открытые полисы.

„Въ таксированныхъ полисахъ оцѣнка страхуемаго предмета опредѣленно установлена; въ открытыхъ же полисахъ нѣтъ такой установленной оцѣнки. Если эта оцѣнка необходима для выполнения обязанностей, вытекающихъ изъ договора страхования, она (оцѣнка) опредѣляется по закону или по обычаю“ ⁵⁾. Однако же и въ таксиро-

¹⁾ Ср. Уставъ С.-Петербургскаго § 69. *Полисныя условія*: Волга § 15, Саламандра § 2, Якорь § 8. Въ полисныхъ условіяхъ одного общества (Варшавскаго) срокъ не указанъ.

²⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1884 г. № 114, 1888 г. № 32, 1895 г. № 71.

³⁾ Инструкція агентамъ общества „Россія“ (по страхованію жизни) § 18.

⁴⁾ Инструкція агентамъ общества „Нью-Йоркъ“ (по страхованію жизни) § 19.

⁵⁾ In valued policies the amount at which the insured object is valued is definitely stated; while in open policies there is no such statement, and in case the value being needed for completing the transaction of insurance it has to be fixed in

ванныхъ полисахъ страховщикъ имѣетъ право требовать въ послѣдствіи пониженія оцѣнки, если онъ докажетъ, что она чрезмѣрно высока.— Въ полисъ можетъ быть также сдѣлана оговорка „по предварительной оцѣнкѣ“¹⁾; такой полисъ считается „открытымъ“ (*offene police, police ouverte, open policy*), пока такса не будетъ окончательно опредѣлена. Наши общества постановляютъ, что „предварительно объявленная стоимость остается въ силѣ до установки таксы и служить основаніемъ для расчета въ случаѣ несчастія, хотя бы оказалось, что предварительная стоимость ниже (или выше)²⁾ дѣйствительной“³⁾.

Роды страхуемыхъ интересовъ.

Не всѣ оцѣнимые на деньги интересы принимаются на страхъ, хотя теоретически могутъ приниматься всѣ. Посмотримъ же, какіе интересы принимаютъ на страхъ наши страховыя общества въ различныхъ видахъ страхованія.

I. Страхованіе имущества. 1. Страхованіе отъ огня. Наши общества принимаютъ на страхъ интересы, связанные съ существованіемъ „всякаго рода имущества движимаго и недвижимаго, за исключеніемъ: а) монеты и кредитныхъ билетовъ, б) контрактовъ, обязательствъ, векселей, кредитныхъ бумагъ и всякаго рода документовъ, с) пороха и др. легковоспламеняющихся и горючихъ веществъ“⁴⁾. Нѣкоторые общества⁵⁾ не принимаютъ на страхъ драгоценные камни, медали древности и картины; но большинство обществъ (Саламандра, Волга, Московское, Варшавское, I Россійское) страхуютъ интересы, связанные съ только что названными вещами, но на специальныхъ условіяхъ. Далѣе, ни одно общество не принимаетъ на страхъ „цѣну земли, на которой построенъ предметъ отдаваемый на страхъ“, т. е. при оцѣнкѣ имущества не руководствуется мѣстоположеніемъ участка, на коемъ находится страхуемая недвижимость. 2. Транспортное страхованіе. а) Предметомъ сухопутнаго страхованія служатъ интересы, связанные

accordance with the law or use. *Cow*, op. c., p. 18. *Handelsgesetzbuch*, 793; *Codice di Commercio*, 435; *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, § 16.

¹⁾ Ср. *Lewis*, op. c., 57; *Endemann*, Handelsrecht, 842; *Lyon-Caen et Renault*, Traité t. VI, § 1201, p. 268.

²⁾ Инструкція по морскому страхованію о-ва „Россія“, гл. VII, § 19.

³⁾ Инструкція по морскому страхованію С.-Петербургскаго о-ва, § 4.

⁴⁾ *Уставы*. I Россійскаго, § 55; II Россійскаго, § 36; Московскаго, § 45; Русскаго, § 45. *Полисныя условія*: Саламандра, §§ 15, 17; Волга, §§ 7, 8; Варшавское, §§ 3, 5; Сѣверное, § 1; Якорь, § 3.

⁵⁾ Уставъ II Россійскаго общества § 36, 3.

съкладами и грузами, перевозимыми сухимъ путемъ, и съ цѣнностями, пересылаемыми по почтѣ¹⁾. Перевозочныя средства (подводы, вагоны, и т. д.) русскими страховыми обществами на страхъ не принимаются. б) Предметомъ рѣчного страхованія служатъ прежде всего интересы, связанные съ грузами, перевозимыми по рѣкамъ, озерамъ каналамъ²⁾. Въ Россіи одно лишь общество принимаетъ на страхъ самыя перевозочныя средства—рѣчныя суда и пароходы³⁾. в) Морское страхованіе, какъ самый старейшій видъ страхованія, обнимаетъ массу интересовъ. Уставъ Торговый (ст. 545) опредѣляетъ, что „предметами морского страхованія могутъ быть: 1) корабль (или судно), порожній или нагруженный, 2) принадлежности корабля или судна (такелажъ, снасти, съѣстные припасы, и т. п.), 3) деньги, данныя подъ залогъ корабля или судна и корабельный и судовой крѣпости, 4) бодмерейныя деньги, 5) товаръ или грузъ, 6) фрахтовая плата и прибыль отъ нея, когда нанятый корабль отданъ будетъ подъ высшій фрахтъ, 7) ожидаемая прибыль отъ товаровъ и 8) вообще всѣ предметы, морскимъ опасностямъ подверженные“. Выше мы пытались показать, что подъ словомъ „предметы“ законъ разумѣетъ здѣсь *интересы*, связанные съ существованіемъ предметовъ, морскимъ опасностямъ подверженныхъ.

II. Личное страхованіе. Предметомъ личнаго страхованія служатъ все болѣе и болѣе расширяющійся и трудно опредѣлимый кругъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ трудоспособности и жизни (что—тоже) застрахованнаго.

Обратимся теперь къ другому существенному элементу страхованія—*рискъ*.

2. Рискъ.

„Рискъ“ есть португальское слово и первоначально значило—отвѣсная скала. Затѣмъ, въ понятіе „риска“ включены были и другіе предметы и обстоятельства, угрожающіе кораблю на морѣ; наконецъ, при появленіи другихъ видовъ страхованія объемъ понятія риска все увеличивается и охватываетъ всѣ тѣ несчастные случаи, возможностью наступленія которыхъ обусловливается существованіе даннаго вида страхованія.

²⁾ *Полисныя условія* по сухопутному страхованію обществъ—Россія, Русское, Россіянинъ, Отечество—§ 1; *полисныя условія* по пересылкѣ цѣнностей Россія § 1.

³⁾ *Полисныя условія* по рѣчному стр. о-ва Россія, Русскаго § 1 и др.

⁴⁾ Россійское о-во страхованія и транспортированія кладей (*полисныя условія* по страхованію судовъ и пароходовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, § 3).

Существованіе риска есть необходимое условіе страхованія: страхованіе есть прежде всего обезпеченіе, а не будь риска, не отъ чего было бы обезпечивать. „Безъ риска нѣтъ страхованія“,—гласить одинъ изъ немногихъ общепризнанныхъ принциповъ страхового права ¹⁾. Договоръ страхованія есть договоръ передачи *риска* по интересу и, слѣдовательно, ничтоженъ если этого риска нѣтъ ²⁾.

Слово „рискъ“ употребляется въ страхованіи въ двухъ значеніяхъ ³⁾. Во-первыхъ, словомъ „рискъ“ обозначается *возможность наступленія извѣстнаго событія*, грозящаго страхователю имущественнымъ ущербомъ. Это значеніе въ области страхового дѣла менѣе важно: цѣлью страхованія вовсе не является устраненіе возможности наступленія извѣстнаго случая; да и основаніемъ всякаго страхованія является возможность подобнаго событія. Во-вторыхъ, словомъ „рискъ“ обозначаютъ *самое событіе*, наступленіе котораго обусловливаетъ имущественный ущербъ для интересанта. Это и есть наиболѣе употребительное значеніе слова „рискъ“; сообразно этому, подъ рискомъ въ различныхъ видахъ страхованія разумѣютъ ту опасность, которая угрожаетъ страхуемому интересу.

Выяснимъ же признаки понятія „рискъ“ (во второмъ значеніи этого слова).

Анализъ понятія „рискъ“ въ страхованіи.

Опасность, могущая угрожать осуществленію интереса, должна дѣйствительно существовать, быть возможной. Страхование дома отъ кораблекрушенія, и т. п. есть *pensens*, и договоръ объ этомъ будетъ ничтоженъ.—Но возможная опасность не должна быть также неизбежной—неизбѣжность исключаетъ понятіе риска. При этомъ необходимо замѣтить, что кромѣ возможности гибели вообще, рискъ можетъ также состоять въ возможности гибели *въ теченіе извѣстнаго срока*. Такъ, при страхованіи на случай смерти, рискъ состоитъ именно въ наступленіи смерти ранѣе извѣстнаго срока—средней продолжительности жизни—, а не въ неизбежномъ (слѣдовательно исключаемъ понятіе риска) наступленіи смерти вообще ⁴⁾. Интересенъ, съ точки зрѣнія

¹⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1107, p. 201 (Il n'y a pas d'assurance sans risque); *Lyon-Caen et Renault. Manuel*, § 973, p. 673; *Hecker*, op. c., s. 63; *Cohn*, op. c., s. 11, 17; *Elster*. Die Lebensversicherung in Deutschland, c. 24 (Dierer Satz... ist ein Fundamentalsatz für das gesammte Assecuranzwesen—это положеніе есть одинъ изъ основныхъ принциповъ всего страхового дѣла).

²⁾ *Степановъ*, op. c., 89; *Вишынъ*, op. c., 45.

³⁾ *Hecker*, op. c., s. 64.

⁴⁾ Ср. *Cosack*, op. c., § 128a, α.

второго необходимого признака риска — отсутствия неизбежности —, случай страхования страховой премии и фрахта. Здѣсь свиду риска нѣтъ — гибель страхуемыхъ предметовъ неизбежна: страховая премія и фрахтъ непременно уплачиваются. Но дѣло въ томъ, что обыкновенно затраты на премію и фрахтъ всчитываются въ цѣну интереса ¹⁾, и непроизводительны, убыточны лишь тогда, когда интересъ не реализуется, гибнетъ. Но возможность или невозможность страхования обнаруживается лишь *ex post* — вотъ и достаточное основаніе для страхования премии и фрахта ²⁾.

Въ возможности наступленія предполагаемой опасности страховщикъ удостовѣряться не обязанъ ³⁾; это — дѣло страхователя. — Иногда эта возможность допускается по фикціи. Такъ, можно страховать отъ морскихъ опасностей корабль или грузъ, о которыхъ нѣтъ извѣстій. Быть можетъ, страхуемые интересы давно погибли, но они предполагаются еще существующими и подвергающимися риску. Само собой разумѣется, что подобное страхование по фикціи допустимо лишь въ томъ случаѣ, когда ни страховщикъ ни страхователь не освѣдомлены о состояніи страхуемыхъ интересовъ: страхование завѣдомо погибшихъ интересовъ (со стороны страхователя) или интересовъ завѣдомо избѣжавшихъ данной опасности (со стороны страховщика) ничтожно, считается преступленіемъ и наказуется ⁴⁾.

Можно считать излишнимъ указаніе, что рискъ относится къ будущему времени: это вытекаетъ уже изъ постулата *возможности* даннаго событія, возможности объективной, а иногда (напр. въ случаѣ только что указанной фикціи) — субъективной, т. е. существующей въ представленіи контрагентовъ. Понятіе возможности, въ противность понятію реальности, связанному съ настоящимъ или прошедшимъ, связано съ будущимъ.

Несостоятельно требованіе, чтобы рискъ состоялъ въ гибели *вещи*, опасность — „въ физическомъ воздѣйствіи на данный предметъ“ ⁵⁾. Это требованіе вытекаетъ изъ выше разсмотрѣннаго взгляда, признающаго предметомъ страхования *вещь*; указанная неправильность и произволь-

¹⁾ Продажная цѣна товара въ торговомъ оборотѣ заключаетъ въ себѣ три элемента: 1) собственно цѣну товара, 2) расходы по страхованію при пересылкѣ, и 3) фрахтъ. Такая цѣна обозначается въ торговлѣ *caf* или *cif* (*cost, assurance, frais* или *cost, insurance, freight*).

²⁾ *Hecker*, *op. c.*, s. 78.

³⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1888 г. № 73.

⁴⁾ *Уставъ торговый*, ст. 546.

⁵⁾ *Степановъ*, *op. c.*, стр. 92; *Ліонъ*, *op. c.*, 34; *Шершеневичъ*, *Курсъ*, 546.

ность этого взгляда обуславливаетъ и несостоятельность вытекающего изъ него требованія.

Рискъ долженъ быть независимъ отъ воли страхователя. Подъ понятіе риска не подойдутъ, поэтому, пожаръ дома, потопленіе корабля, смерть застрахованнаго, и т. п., вызываемые волей страхователя: рискъ есть событіе случайное, а не предусмотрѣнное. Но должно замѣтить, что для воли въ области права характерна *сознательность*, умыселъ; слѣдовательно, *неосторожность* страхователя (какъ *безсознательный* актъ его дѣятельности) подъ понятіе *волевого* акта не подходитъ ¹⁾. Неосторожность страхователя входитъ, какъ видъ, въ родовое понятіе *случая*, каковымъ (т. е. случаемъ) необходимо долженъ быть рискъ. По опредѣленію же римскихъ юристовъ, случайнымъ является такое обстоятельство, наступленіе котораго (находясь въ данныхъ условіяхъ) не могъ предвидѣть ни одинъ человѣкъ—*fortuitus casus est quod nulum humanum consilium providere potest*. Случай долженъ быть таковымъ съ субъективной точки зрѣнія—съ точки зрѣнія контрагентовъ; предвидѣлъ кто-либо изъ третьихъ лицъ наступленіе даннаго событія или нѣтъ, не существенно—необходимо, чтобы это событіе не могли предвидѣть ни страхователь ни страховщикъ.

Наконецъ, законодательства ²⁾, торговый оборотъ ³⁾ и многіе писатели по страхованію ⁴⁾ устанавливаютъ, что рискъ не долженъ состоять въ возможности гибели вещи, съ которой связанъ страхуемый интересъ, отъ ея внутреннихъ пороковъ, т. е. отъ силъ, дѣйствию которыхъ вещь подвергается „по самой природѣ своей“ ⁵⁾. (*Innerer Verderb, la vice propre de chose, damage occasioned by the defects of the thing assured, vizio inerente alla cosa assicurata*). Принципъ этотъ

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1877 г. № 273.

²⁾ *Уставъ торговый*, ст. 572; *Code de Commerce*, 352; *Handelsgesetzbuch*, 821; *Codice di Commercio*, 615.

³⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* § 70; *Polizza Italiana d'assicurazione marittima sopra merci*, § 4; *Police d'Anvers* (1859), art. 2; *Transatlantische Güterversicherungsgesellschaft*, § 3; *Deutscher Lloyd*, § 3. *Полисы* по морскому страхованію о-въ: Петербургскаго (§ 8), Россійскаго (§ 8), Русскаго (§ 7); ср. еще *General Produce Black Sea, Azoff and Danube Steamer Bill of Lading* (Конносаментъ для судовъ, плавающихъ по Дунаю, Черному и Азовскому морямъ); any loss or damage arising from the nature of the goods.

⁴⁾ *Lewis*, op. c., s. 64, 209; *Reatz*, l. c., 362; *Lyon-Caen et Renault*. *Traité*, t. VI, § 1237, p. 291; *Cow*, op. c., 94; *Hecker*, op. c., 79; *Шершеневичъ*. Курсъ, 859, *Побѣдоносцевъ*, l. c., 585; *Лионъ*, 57; *Ноткинъ*. Страхование имуществъ по русскому законодательству, 191.

⁵⁾ *Степановъ*, op. c., 99.

развился въ морскомъ страхованіи и оттуда перенесенъ на другіе случаи страхованія товаровъ: рѣчное, сухопутное, и др.; къ другимъ же видамъ страхованія этотъ принципъ не примѣнимъ. Такъ, застрахованный человѣкъ, „по самой природѣ своей“ долженъ умирать, становиться ежегодно на годъ старше; страхуемое стекло можетъ лопнуть „по самой природѣ своей“, и т. д.

Объявленіе страхователя.

Относительно риска, какъ существеннаго элемента страхового договора, должно воспослѣдовать соглашеніе контрагентовъ. Для того, чтобы страховщикъ отвѣчалъ за убытокъ, этотъ „убытокъ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено общество, и наступленіе коего ожидалось или предполагалось“¹⁾. Случаи эти могутъ быть весьма различны; необходимо только, чтобы защита отъ нихъ не была *contra leges et bonos mores* (противна закону и нравственности)²⁾. Но кромѣ вида риска, необходимо опредѣлить и его объемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, содержаніе страхового договора заключается въ передачѣ риска. Страховщикъ, принимающій на себя рискъ, долженъ, конечно, въ точности знать этотъ рискъ. Невѣдѣніе страховщика относительно обстоятельствъ, имѣющихъ вліяніе на величину страхуемаго риска, отъ чего бы это незнаніе не происходило (обманъ, небрежность, забывчивость, даже незнаніе страхователя), дѣлаетъ договоръ ничтожнымъ, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, нѣтъ соглашенія относительно одного изъ существенныхъ элементовъ сдѣлки³⁾: страховщикъ страхуетъ страхователя отъ того риска, который установленъ объявленіемъ послѣдняго, а не отъ риска существующаго въ дѣйствительности; страхователь же передаетъ существующій въ дѣйствительности, хотя и не вѣрно описанный въ объявленіи рискъ⁴⁾. Установленіе объема риска лежитъ, главнымъ образомъ, на обязанности страхователя, подающаго объявленіе о рискѣ.

Изложенная конструкція обязанности страхователя точно установить объемъ риска (*Anzeigepflicht*) — самая простая. Кромѣ этой конструкціи существуетъ еще много другихъ. Договоръ страхованія объ-

¹⁾ Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. 1891 № 181.

²⁾ Ср. *Lewis*, *op. c.*, s. 66.

³⁾ *Мейеръ*, *op. c.*, стр. 400; Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. 1872 г. № 343.

⁴⁾ *Lewis*, *op. c.*, 75; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1442—43, p. 421—22.

являлся *contractus bonae fidei* ¹⁾, даже *uberrimae fidei* ²⁾, и на этомъ основывали различныя стороны разсматриваемой обязанности страхователя. Исходя изъ одной и той же точки зрѣнія, различные авторы приходили къ различнымъ выводамъ, такъ какъ понятія о *bona, uberrima fides* весьма неопредѣленны. Далѣе, разнообразныя конструкціи выводились изъ метафизической „природы вещи“ (*Natur der Sache*); изъ того, что страховой договоръ относится къ алеаторнымъ сдѣлкамъ; изъ необходимости статистическихъ вычисленій для веденія страхового дѣла ³⁾ и т. д., и т. д. Разборъ всѣхъ этихъ конспрукцій завелъ бы насъ слишкомъ далеко; отмѣтимъ только общій всѣмъ имъ признакъ—искусственность.

Вполнѣ естественно, что главную роль въ установленіи размѣра риска играютъ показанія страхователя, которому обыкновенно хорошо извѣстны всѣ обстоятельства, имѣющія вліяніе на величину риска. Точное установленіе объема риска своими собственными силами является для страховщика невозможнымъ: для этого ему пришлось бы содержать цѣлую армію агентовъ, которые должны бы были тратить массу непроизводительнаго труда на различныя справки. Расходы на такую работу не окупались бы, и страховщикъ былъ бы лишенъ возможности вести дѣло ⁴⁾.

Итакъ, обстоятельства возложили обязанность устанавливать размѣръ риска, главнымъ образомъ, на страхователя. Но для того, чтобы упростить веденіе дѣла; ускорить и облегчить себѣ оцѣнку различныхъ обстоятельствъ въ отношеніи величины риска; чтобы внести извѣстное единообразіе въ установленіе размѣра преміи, и, наконецъ, чтобы получить всѣ необходимыя свѣдѣнія,—страховщикъ вручаетъ страхователю бланкъ съ различными вопросами, касающимися размѣра риска. Этотъ бланкъ называется страховымъ объявленіемъ и заполняется обыкновенно или самимъ страхователемъ въ присутствіи агента общества или послѣднимъ (агентомъ о-ва) въ присутствіи перваго. Свѣдѣнія даваемые

¹⁾ См. *Goldschmidt*, *op. c.*, s. 237; *Проектъ*, стр. 41; *Lyon-Caen et Renault*, t. VI, § 1183, p. 198.

²⁾ *Cohn*, *op. c.*, s. 46: Die Anzeigepflicht wurde in der alten Theorie damit gerechtfertigt, dass der Versicherungsvertrag ein Vertrag *uberrimae fidei* sei (т. е. обязанность страхователя давать показанія при заключеніи договора основывалось у старыхъ теоретиковъ на утвержденіи, что страховой договоръ есть договоръ *uberrimae fidei*). Ср. *Malss*, *Betrachtungen über einige Fragen des Versicherungsrechts*. Frankfurt am Main 1862, § 8, s. 30—32.

³⁾ *Cohn*, *op. c.*, s. 43—46.

⁴⁾ *Степановъ*, *op. c.*, 112.

страхователемъ въ этомъ объявленіи, служатъ „основаніемъ для заключенія страхованія“ ¹⁾ и поэтому, должны быть безусловно правильны и точны. Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнію вліянія обмана или ошибки въ отвѣтахъ на дѣйствительность договора, мы постараемся отвѣтить на слѣдующій вопросъ: обязанъ ли страхователь давать какія-либо свѣдѣнія страховщику сверхъ отвѣтовъ на предложенные въ бланкѣ вопросы?

На этотъ вопросъ должно отвѣтить отрицательно. Правда въ литературѣ защищается воззрѣніе ²⁾, что страхователь обязанъ сообщить страховщику о всѣхъ обстоятельствахъ могущихъ имѣть вліяніе на величину риска, даже о такихъ, о которыхъ въ бланкѣ не упомянуто. Но это требованіе едва ли можетъ быть признано логичнымъ. Одно изъ двухъ: или предоставить страхователю самостоятельно устанавливать размѣръ риска, или же требовать отъ него только на извѣстные вопросы, которые ставить и формулировать страховщикъ: вѣдь послѣднему ничто не мѣшаетъ включать въ бланкъ какіе угодно вопросы относительно различнѣйшихъ обстоятельствъ. Далѣе, въ бланкѣ объявленій всѣхъ обществъ находятся всегда слѣдующіе многозначительные вопросы: „имѣются ли какія-либо обстоятельства, увеличивающія опасность... Не имѣете ли вы еще что-либо сообщить относительно предлагаемаго страхованія?“ Кромѣ этого, не должно забывать, что общества принимаютъ на страхъ средній рискъ, слишкомъ достаточно опредѣляющійся страховымъ объявленіемъ. Наконецъ, сами общества заявили, что „не считаютъ себя вправѣ требовать какихъ-либо свѣдѣній, о которыхъ въ листѣ (т. е. объявленіи) не упоминается“ ³⁾.

Обратимся теперь къ вліянію ошибки и обмана въ объявленіи на дѣйствительность страхового договора.

Страхователь долженъ „во всей точности прописать всѣ требуемыя свѣдѣнія“ ⁴⁾, касающіяся риска по страхованію. Онъ долженъ знать о такихъ обстоятельствахъ, незнаніе коихъ съ его стороны является не-

¹⁾ См. объявленія всѣхъ обществъ по всѣмъ видамъ страхованія. *Уставы*: С.-Петербургскаго, § 56; Московскаго, § 69. *Полныя условія* (по страхованію отъ огня): Саламандра § 13, Россія §§ 3 и 44, Сѣверное §§ 11 и 62, Надежда §§ 4 и 19, Якорь §§ 5 и 30, Варшавское §§ 4 и 35; (по страхованію рѣчныхъ судовъ) Россійскаго о-ва § 1; (по страхованію рѣчныхъ грузовъ) Россія § 2, Русское § 2, Отечество § 2, Россіянинъ § 2, Россійское § 6; по сухопутному страхованію) Отечество § 2, Русское § 2, Россіянинъ § 2.

²⁾ Lewis, *op. cit.*, 83—84.

³⁾ Проектъ, стр. 42.

⁴⁾ *Инструкція* о-ва „Россія“ по страхованію жизни, § 33. *Полныя условія* (по страхованію отъ огня): Варшавское § 4, Отечество § 15, Волга § 3, и т. д. и т. д.

простительнымъ—*culpa lata, negligentia* ¹⁾). Страхователь долженъ точно сообщить о всѣхъ существенныхъ обстоятельствахъ, т. е. о такихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на принятіе или непринятіе страхованія или на условія страхованія ²⁾). При этомъ изъ общихъ принциповъ договорнаго права вытекаетъ ³⁾, что „существенность (*materiality*) обстоятельствъ опредѣляется не по вызваннымъ ими послѣдствіямъ (*event*), а единственно по вѣроятному и разумному (*reasonable*) вліянію ихъ на сторону, которой сообщеніе должно было быть сдѣлано, при оцѣнкѣ ею невыгодъ предлагаемаго договора или при предложеніи ею вопросовъ“ ⁴⁾). Понятно, что ошибка въ какой-либо мелочи, напримѣръ—относительно числа, въ которое родился застрахованный ⁵⁾, не имѣетъ вліянія на дѣйствительность договора; но ошибка относительно существенныхъ обстоятельствъ дѣлаетъ договоръ недействительнымъ *ab initio*: несущественно, чтобы несчастіе было вызвано именно ошибочно описаннымъ обстоятельствомъ. Несущественно также и то, что страхователь не считалъ эти обстоятельства существенными; субъективная виновность страхователя не есть въ данномъ случаѣ необходимое условіе для того, чтобы договоръ могъ быть признанъ недействительнымъ ⁶⁾).

¹⁾ Was dem Versicherungsnehmer bekannt sein kann, oder besser, was nicht zu wissen als eine *culpa lata*, als eine *negligentia* von seiner Seite zu betrachten ist, das muss er auch wissen, weil jeder *bonus pater familias* in seiner Lage es wissen würde (страхователь обязанъ знать все то, что онъ можетъ знать, или, лучше сказать, все то, незнаніе чего разсматривается, какъ грубая неосторожность (*culpa lata*) или небрежность (*negligentia*) потому, что всякій добрый хозяинъ (*bonus pater familias*) въ его положеніи зналъ бы о нихъ) (*Wolf*, цит. у *Cohn*, *op. cit.*, 53).

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

³⁾ Калифорнское гражданское уложеніе 1873 г. (Изданіе редакціонной комиссіи по составленію гражданского уложенія, Спб. 1893), ст. 1633.

⁴⁾ Ср. *Lyon-Caen et Renault*. Manuel, § 1008: Pour que la réticence et la fausse déclaration rend l'assurance nulle, il n'est pas nécessaire que le fait inexactement indiqué ou non déclaré ait influé effectivement sur le risque. (Для признанія страхового договора недействительнымъ вслѣдствіе умолчанія или ложнаго объявленія о какихъ-либо обстоятельствахъ не является необходимымъ, чтобы эти обстоятельства дѣйствительно повліяли на увеличеніе риска).

⁵⁾ Ср., напримѣръ, 2-й вопросъ объявленія по пожизненному страхованію на случай несчастій съ поѣздами ж. д. и пароходами, о-ва „Россія“.

⁶⁾ „It seems not to be material that the maker of the statement should know it to be untrue, or should have an interest in its being acted on, or have any wicked wish to injure“ (т. е.: Представляется не существеннымъ, для признанія недействительности договора, требованіе, чтобы дѣлающій сообщеніе зналъ о его ложности и имѣлъ при этомъ какой-либо интересъ или злой умыселъ нанести ущербъ). *Holland*. The Elements of Jurisprudence, Ch. XI, p. 224. „Si l'assuré a omis même par inadvertance de déclarer quelque circonstance essentielle, l'assurance est nulle“ (страховой

Полисныя условія и уставы нашихъ страховыхъ обществъ ¹⁾ лишаютъ страхователя права на застрахованную сумму только въ томъ случаѣ, если онъ „нарочно“ или „умышленно“ умолчалъ о существенныхъ обстоятельствахъ или невѣрно описалъ ихъ. „Злой умыселъ и противозаконная цѣль“ требуются и законодателемъ ²⁾ для признанія недѣйствительнымъ по указанной только-что причинѣ договора морского страхованія. Такого же взгляда держится и Сенатъ, признающій необходимымъ условіемъ для лишенія правъ на вознагражденіе злой умыселъ страхователя ³⁾ и считающій подлежащимъ удовлетворенію искъ страхователя, даваго неумышленно ошибочныя показанія въ страховомъ объявленіи ⁴⁾. Этотъ взглядъ Сената есть вполне правильное толкованіе соотвѣствующихъ пунктовъ полисныхъ условій обществъ (Саламандры и II Россійскаго), дѣла которыхъ поступали на его разсмотрѣніе.

Итакъ, русское право не принимаетъ теоретически правильнаго вывода относительно того, что всякая ошибка, даже и неумышленная, при описаніи риска, не даетъ возможности соглашенія относительно *essentiale negotii* и этимъ самымъ дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ. Въ противоположность русскому праву, этотъ теоретическій принципъ восприняло право нѣкоторыхъ другихъ народовъ.

Одинаковыя постановленія мы находимъ въ германскомъ, французскомъ, бельгійскомъ и итальянскомъ кодексахъ, въ англійскомъ и американскомъ правѣ: умолчаніе или невѣрное сообщеніе о такихъ обстоятельствахъ, знаніе которыхъ могло имѣть вліяніе на принятіе страховщикомъ риска или на условія страхованія, дѣлаютъ договоръ недѣйствительнымъ даже въ томъ случаѣ, когда страхователь дѣйствовалъ по ошибкѣ и безъ злого умысла; не существенно, чтобы несообщенныя или невѣрно описанныя обстоятельства имѣли вліяніе на наступленіе ущерба ⁵⁾. Это совпаденіе подтверждаетъ теоретическій выводъ законо-

договоръ недѣйствителенъ, если страхователь не сдѣлалъ заявленія о какомъ-либо изъ существенныхъ обстоятельствъ, будь это даже по оплошности). Emérigon, цитиров. у *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, p. 425.

¹⁾ Ссылки на соотвѣтствующіе §§ уставовъ и полисныхъ условій см. въ прим. 2.

²⁾ Уст. торг., ст. 546.

³⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1874 г. № 1.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 219.

⁵⁾ *Handelsgesetzbuch*, 809: Die Vorschriften über die Anzeigepflicht Kommen zur Anwendung ohne Unterschied, ob die Anzeige wissentlich oder aus Irrthum, ob sie mit oder ohne Verschulden unrichtig gemacht wird. Договоръ въ этихъ всѣхъ случаяхъ недѣйствителенъ (unverbindlich).—*Code de Commerce français*, art. 348: Toute réticence, toute fausse déclaration de la part de l'assuré..., qui diminueraient l'opinion du risque

дательствами цѣлаго ряда странъ съ самымъ развитымъ торговымъ оборотомъ.

Перейдемъ теперь къ третьему важному элементу страхованія— къ сроку страхового договора.

3. С р о к ъ.

Важность детальнаго соглашенія относительно срока станетъ ясна, если вспомнить, что время наступленія опасности неизвѣстно—оно можетъ не наступать много лѣтъ съ тѣмъ, чтобы неожиданно наступить вдругъ, быть можетъ за нѣсколько часовъ до истеченія срока договора.

ou en changeraient le sujet, annulent l'assurance; l'assurance est nulle même dans le cas, on la réticence ou la fausse déclaration n'auraient pas influé sur le dommage ou la perte de l'objet assuré. — *Бельгійскій Code de Commerce*, L. I, t. 7, 10 Art. 9: Toute réticence toute fausse déclaration de la part d'assuré même sans mauvaise foi rendent l'assurance nulle, lorsqu'elles diminuent l'opinion du risque ou en changent le sujet de telle sorte, que l'assureur s'il en avait connaissance n'aurait pas contracté aux mêmes conditions. — Таковъ же взглядъ практики во Франціи: *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1447, p. 425. — *Codice di Commercio del Regno d'Italia*, art. 429: Qualunque dichiarazione falsa od erronea, e qualunque reticenza di circostanze conosciute dall'assicurato, è causa di nullità dell'assicurazione, quando la dichiarazione o la reticenza sia di tale natura, che l'assicuratore non avrebbe dato il suo consenso al contratto o non lo avrebbe dato alle medesime condizioni, se avesse conosciuto il vero stato delle cose. L'assicurazione è nulla sebbene la dichiarazione o la reticenza di circostanze che in effetto non hanno influito sul danno o sulla perdita delle cose assicurate. *Англійское и американское право: May. The Law of Insurance*, Ch. IX, § 182, p. 365: The general doctrine undoubtedly is that a misrepresentation, whether made intentionally or through mistake and in good faith avoids the policy, on the ground that in either case, the injury to the insurer is the same. It is the fact that the insurer relies upon the truth of the representation, and not upon the intention, which misleads, whether fraudulent or otherwise, that gives him the right to complain. And the same doctrine has been frequently held with reference to concealment (общее мнѣніе несомнѣнно то, что невѣрное заявленіе, сдѣланное умышленно или bona fide—по ошибкѣ—, дѣлаетъ ничтожнымъ договоръ на томъ основаніи, что въ обоихъ случаяхъ ущербъ страховщику наносится одинаковый. И дѣйствительно, страховщику важна истинность заявленія, а не намѣреніе, злое или не злое, которое вводитъ его въ заблужденіе и даетъ ему право на искъ. Подобное же мнѣніе часто поддерживалось по вопросу объ умолчаніи). Concealment or misrepresentation by the assured, whether wilful or not of any such facts as might reasonably be supposed to influence the underwriter in taking the risk or fixing the rate of premium, will avoid the policy (т. е. Умолчаніе или невѣрное заявленіе со стороны страхователя, умышленныя или нѣтъ, о такихъ обстоятельствахъ, которыя, какъ можно предположить, могли имѣть вліяніе на пріемъ риска или установленіе преміи, дѣлаютъ договоръ ничтожнымъ). *Kent (Commentaries on American Law)*, цит. по *Lewis*, op. c., 89.

Въ установленіи срока страхованія, т. е. начала, конца и продолжительности его, контрагентамъ предоставлена полная свобода¹⁾. Это положеніе особенно ясно формулировано въ уставѣ Московскаго страхового общества: „опредѣленіе сроковъ страхованія предоставляется взаимному и безусловному соглашенію Правленія и его агентовъ со страхователями“²⁾. И дѣйствительно, сроки эти бываютъ весьма различной продолжительности — отъ рейса, могущаго продолжиться нѣскольکو дней, и до страхованія имущества, заключаемаго иногда на нѣсколько лѣтъ.

Конечные пункты срока обозначаются однимъ изъ слѣдующихъ способовъ³⁾:

1. Указаніемъ двухъ моментовъ календаря (отъ 30-го іюня до 1-го января).

2. Указаніемъ начала срока по календарю и установленіемъ продолжительности срока въ единицахъ лѣтоисчисленія (съ 30 іюня с. г. срокомъ на одинъ годъ). Въ этомъ случаѣ, практикуется всюду обычай, по которому недѣльный срокъ кончается въ полночь одноименнаго дни слѣдующей недѣли (т. е. за недѣлю считается 8 дней), мѣсячный — въ полночь того же числа слѣдующаго мѣсяца (т. е. за мѣсяць считается 29, 30, 31 и 32 дня), годовой — въ полночь того же числа и мѣсяца слѣдующаго года (такъ что годъ можетъ включать 366 и 367 дней). Время, если не условлено иначе, считается по времени того мѣста, гдѣ находятся страхуемые вещь или лицо, въ моментъ наступленія извѣстнаго событія⁴⁾.

3. Указаніемъ по календарю начала срока и соглашеніемъ, что концомъ срока будетъ наступленіе извѣстнаго событія (съ 30 іюня до закрытія навигаціи).

4. Начало и конецъ срока устанавливаются наступленіемъ извѣстныхъ событій: началомъ и концомъ рейса, началомъ погрузки и концомъ разгрузки, и т. п.

¹⁾ *Lewis*, op. c., 91; *Endemann*, Handelsrecht, 845; *Уставы о-въ: Русскаго* § 62, I Россійскаго § 63, II Россійскаго § 60; *Полисныя условія* (по страхованію отъ огня): *Якорь* § 13, *Волга* § 18, *Варшавское* § 10, *Сѣверное* §§ 28, 29 (говорятъ о „постоянныхъ страхователяхъ“).

²⁾ Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ въ измѣненіе §§ 62 и 65 устава Московскаго страхового общества (II полн. собр. зак. т. XXXIV № 34744, 14 іюля 1859 г.).

³⁾ *Reatz*, I. c., 393—396.

⁴⁾ *Lewis*, op. c., s. 91—92; *Endemann*, op. c., 845; *Reatz*, I. c., 394; *Ноткинъ*, op. c., 120.

Чтобы болѣе подробно ознакомиться съ вопросомъ о срокѣ, обратимся поочередно къ отдѣльнымъ видамъ страхованія.

а) СТРАХОВАНІЕ ИМУЩЕСТВЪ.

Договоръ *морского* страхованія заключается или на точно опредѣленный срокъ или на время извѣстнаго страхованія рейса.

1. Страхованіе на точно опредѣленный срокъ въ морскомъ страхованіи очень неудобно. Такъ, при страхованіи интересовъ, связанныхъ съ существованіемъ корпуса судовъ, срокъ страхованія, съ одной стороны можетъ истечь тогда, когда судно еще не избѣжало риска (например, бурей задержано въ открытомъ морѣ, вслѣдствіе отсутствія лихтеровъ или рабочихъ не успѣло разгрузиться, и т. п.); съ другой стороны, рейсъ можетъ закончиться до истеченія срока страхованія, и въ этомъ случаѣ страхователь будетъ нести лишніе расходы. Поэтому, страхованіе на точно опредѣленный срокъ практикуется рѣдко, обыкновенно лишь при снаряженіи корабля на рыбные промыслы ¹⁾, гдѣ рискъ всегда очень великъ. Для устраненія неудобствъ въ случаѣ страхованія на точно опредѣленный срокъ, выработался обычай, что судно, въ моментъ окончанія срока страхованія находящееся въ открытомъ морѣ, считается застрахованнымъ, если нѣтъ особаго соглашенія, до прибытія судна въ ближайшій изъ портовъ его рейса. За это лишнее время страхователь уплачиваетъ премію, которая расчисляется по полумѣсячно ²⁾.

Неудобно также страхованіе *грузовъ* на точно опредѣленный срокъ. Дѣло въ томъ, что грузы страхуются отъ *морскихъ* опасностей; слѣдовательно страховщикъ отвѣтственъ съ той лишь минуты, когда грузъ начинаетъ подвергаться *этимъ* опасностямъ. А наступленіе этой минуты, съ которой только и начинается теченіе риска для страхователя, можетъ быть замедлено различнѣйшими обстоятельствами: несвоевременнымъ приходомъ корабля, на которомъ будетъ отправленъ грузъ, запоздавшей доставкой груза, и т. п., и т. п.; пока же срокъ страхованія начался, и страхователь обязанъ платить премію. Съ другой стороны, также вполне возможно запозданіе корабля, везущаго грузъ, или замедленіе въ разгрузкѣ; въ это время истечетъ срокъ страхованія, и страхователь лишается обезпеченія.

¹⁾ Вицманъ, *оп. с.*, 55.

²⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, § 80 и дополненія къ нему.

Страхование ожидаемой прибыли, фрахта и др. интересовъ, связанныхъ съ цѣлостью корабля и груза,—на точно опредѣленный срокъ неудобно по тѣмъ же соображеніямъ.

Эти неудобства обусловливаютъ чрезвычайную распространенность.

2. *Страхованія на рейсъ.* Въ этомъ случаѣ страхование продолжается отъ начала и до конца рейса. Вопросъ о томъ, что считать началомъ и что концомъ рейса, рѣшается различно. При страхованіи корпуса судовъ ¹⁾ обычно считаютъ началомъ рейса моментъ начала нагрузки,—концомъ—моментъ конца разгрузки, такъ какъ во время нагрузки и разгрузки возможны значительныя поврежденія судна. Наше законодательство и употребляющіеся у насъ полисы держатся этого взгляда лишь по отношенію къ кораблямъ съ грузомъ; для кораблей же съ балластомъ конечными пунктами срока объявляются моменты отплытія корабля и прибытія его на мѣсто назначенія ²⁾. Переходя къ праву другихъ странъ, отмѣтимъ, что нѣмецкое право не дѣлаетъ отличія для кораблей съ балластомъ, рассматривая баласты какъ грузъ ³⁾. Что же касается другихъ законодательствъ, то французское и итальянское считаютъ началомъ рейса (а слѣдовательно и риска) отплытіе корабля, концомъ—прибытіе его къ мѣсту назначенія ⁴⁾. Англійскіе полисы ⁵⁾ заключаютъ въ себѣ оговорку *at and from*, которая обозначаетъ, что рискъ для страховщика начинается съ того момента, когда судно

¹⁾ Отмѣчаемъ, что выраженія—„страхованіе судна“, „страхованіе груза“ и подобныя—мы употребляемъ лишь для краткости, подразумѣвая всегда подъ ними: „страхованіе интересовъ, связанныхъ съ цѣлостью даннаго судна, груза, съ сохраненіемъ трудоспособности извѣстнаго лица („страхованіе жизни“ и т. д.)“.—Эта оговорка относится ко всему предыдущему и слѣдующему изложенію.

²⁾ *Уставъ торговый*, ст. 558; *Инструкціи* по морскому страхованію обществъ: С.-Петербургскаго § 6. Россіи § 21; *Полисы*: Россійскаго о-ва § 9, *Rossia (assurance sur corps de navires)* § 1, *Police française, d'assurance maritime sur corps de navires* (1-er Janvier 1888) § 6.

³⁾ *Handelsgesetzbuch*, 823 (Absatz I); *Reatz*, I. c., s. 397.

⁴⁾ *Code de Commerce*, art. 328: Dans l'assurance sur corps le temps des risques court du jour que le navire a fait voile jusqu'au jour ou il est entré ou amarré au port et au lieu de sa destination. (При страхованіи корпуса судна рискъ начинается съ той минуты, какъ судно отплыло, и продолжается до того момента, когда оно бросило якорь или ошвартовилось въ портъ и мѣстѣ назначенія).—*Codice di Commercio*. Art. 601, 1^o: Il tempo dei rischi, se non è determinato dal contratto, decorre quando al nave... dal momento in cui muove dal porto sino a quello in cui dà fondo nel luogo di sua destinazione. (Временемъ риска, если иначе не опредѣлено въ договорѣ, считается при страхованіи корабля время отъ момента, когда судно отплываетъ отъ порта отправления, до того, когда оно броситъ якорь на мѣстѣ назначенія).

⁵⁾ *Lloyds policy*, напримѣръ; см. *Cow. Marine Insurance*, p. 50.

(Продолженіе слѣдуетъ).