

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ. № 5479.

лаповской желѣзной дороги „Булацеловка“, а также объ измѣненіи напавленія дорогъ изъ с. Николаевки 1 на Воложскую и Волчанскъ, чрезъ с. Ефремовку и о постройкѣ новыхъ мостовъ въ Ефремовкѣ и Николаевкѣ и незаполненіи дѣлѣ дамы въ слободѣ Салтовѣ разсмотрѣніемъ отложить, поручить губернской управѣ представить будущему очередному собранію подробное описаніе намѣченныхъ къ устройству дорогъ, вмѣстѣ съ техническими схѣмѣми и заключеніемъ по существу вопроса; 3) часть существующей губернской земской дороги изъ Харькова на Волчанскъ, отъ хут. Кисляковки и до пересѣченія этой дороги съ дорогою на городъ Купянскъ, изъ числа губернскихъ дорогъ исключить, а взаи́мѣ ея принять дорогу отъ хутора Кисляковки по направиленію къ вокзалу желѣзной дороги и затѣмъ въ городъ Волчанскъ, черезъ городской мостъ, до соединенія съ куплянской трактовою; 4) новый высокій незаполняемый мостъ черезъ рѣку Волочу устроить на средства губернскаго сбора на мѣстѣ городского моста или вблизи его и исключенію часть дороги передать въ распоряженіе города и 5) на устройство сѣтѣ, которую представляют на утвержденіе слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ управы по 1-му пункту, но въ виду указанія, находившагося въ обязательственной запискѣ техника, произвождающаго измѣненія и составляющаго сѣтѣ, и заключающаго въ томъ, что расчетъ мостовъ, сдѣланный имъ, долженъ быть провѣренъ на основаніи наблюденій весеннихъ водъ, такъ какъ эти наблюденія могутъ повліять на сѣтѣ въ смыслѣ увеличенія или уменьшенія исчисленной стоимости, ассигновать изъ спеціального дорожнаго капитала 31642 р. 73 коп., произвести эту работу въ теченіе 1897 года послѣ упомянутой провѣрки проекта, если эта провѣрка дастъ стоимость сооруженія не болѣе исчисленной суммъ 31642 р. 73 к.; 2) ходатайство объ отнесеніи нѣкоторыхъ дорогъ въ разрядъ подъѣздныхъ путей и о переводѣ съ одного мѣста на другое—оставить безъ разсмотрѣнія; 3) Ходатайствовать о постройкѣ моста въ Волчанскѣ и Николаевкѣ, а сѣтѣ дороги въ Ефремовкѣ оставить безъ разсмотрѣнія за непредоставленія сѣтѣ; 4) что же касается исправленія старинныхъ построекъ новыхъ дорожныхъ сооружений на губернской дорогахъ, то всѣ эти работы произвести согласно схѣмѣмъ.

Земское уѣздное земство ходатайствовало о командированіи въ будущемъ 1897 году на два мѣсяца мѣсяца техника въ распоряженіе земской уѣздной управы и объ утвержденіи должности смотрителя земскихъ дорогъ въ Земскомъ уѣздѣ. Управа полагала: 1) ассигновать въ распоряженіе уѣздной управы изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала по Земскому уѣзду для приглашенія въ будущемъ 1897 году техника для составленія общей схѣмы дорогъ уѣзда и сѣтѣ на устройство вновь и ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооружений, и 2) учредить должность смотрителя дорогъ въ Земскомъ уѣздѣ съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала по Земскому уѣзду.

Собраніе же, соглашаясь съ заключеніемъ ревизионной комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, постановило: 1) оставить 1-й пунктъ предложенія управы безъ разсмотрѣнія въ виду того, что на основаніи постановленія текущаго земскаго собранія въ каждый уѣздъ назначены особыя техническія, и 2) развѣрить земскому уѣздному земству приращенію дорожнаго сметника, съ содержаніемъ въ 600 руб. въ годъ изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала.

По ходатайству ахтырской земства о дорожныхъ сооруженияхъ въ этомъ уѣздѣ управа полагала: 1) на замощеніе Троицкаго шоссе ассигновать 7,383 р. 41 к.; 2) ассигновать на продолженіе Македонскаго шоссе до ж. д. станціи „Ахтырка“ 3,831 р. 74 к.; 3) дооснастить на замощеніе уѣзда въ слоб. Мезеневкѣ 1626 р. 34 к.; 4) не относить дороги отъ сел. Боромли до слоб. Славгородъ въ разрядъ губернскихъ, капитальное переустройство на ней дорожныхъ сооружений отложить до 1898 г., за недостаткомъ ресурсовъ спеціального дорожнаго капитала, 5) дорогу отъ станціи Кириковки въ Яновку принять въ разрядъ губернскихъ, но устройство на ней означенныхъ дорожныхъ сооружений отложить до 1898 г. по той же причинѣ.

Собраніе же постановило: 1) Согласиться съ заключеніемъ управы по пунктамъ 1, 2 и 3.

2) По 4-му пункту—капитальное переустройство дорожныхъ сооружений на дорогѣ отъ Боромли до Славгородъ отклонить въ виду того, что дорожный капиталъ израсходованъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ТЕАТРАЛЬНАЯ СТАРИНА.

Петръ Васильевичъ Нечаевъ.

Нечаевъ, игравшій въ Харьковѣ въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ, въ теченіе шести или семи лѣтъ (1857—1864), принадлежалъ къ числу даровитѣйшихъ актеровъ, когда-либо появившихся на харьковской сценѣ. Это былъ самородокъ, обладавшій неистощимой веселостью и неистощимымъ комизмомъ. Имъ же самъ Нечаевъ, а также и каждый изъ зрителей, желавшихъ насладиться хохотомъ публики во время, когда онъ появлялся въ малюхѣ смѣшныхъ ролей. Не прощая никакой школы и не имѣя передъ собою хорошихъ образцовъ, Нечаевъ игралъ по инстинкту, за частую увлекался дѣшевными лапами, мало занимая изученіемъ ролей, силно кутить и, несмотря на то, всегда производилъ неоспоримый фуроръ, когда игралъ въ подходящихъ къ нему роляхъ. Болѣе образованные и взыскательные зрители хохоту Нечаева, но и они не могли не хотѣть, слушая его и глядя на него. Нечаевъ былъ молодъ, хорошо сложенъ, высокъ ростомъ и очень недуренъ собой. Его правильныя и благородныя черты лица сюрреалистично шли бы „первому любовнику“, чѣмъ кому. Но какъ мастерски Нечаевъ придавалъ себѣ выраженіе неподражаемой глупости, наивнаго простодушія, забавнаго страха, забавной растерянности и т. д. Я былъ еще въ младшихъ классахъ гимназіи, когда мнѣ довелось видѣть Нечаева въ чѣй-то, нигде негодной переодѣлкѣ молеровскаго Донъ-Хуана, но я такъ теперь, нику передъ великимъ Нечаевымъ—Донъ-Хуано, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору. Такой громкій, искренній и единственный смѣхъ, какой раздавался въ переполненномъ публичной театрѣ въ тотъ спектакль, о которомъ издѣлывъ, все время, пока оставался на сценѣ бенефициантъ Нечаевъ-Леопольдо, рѣдко бывало въ сѣтѣхъ театровъ. Зналъ ли онъ, не зная Нечаева свою роль, или никогда не терялъ самообладанія, всегда чувствовалъ себя на сценѣ, какъ рыба въ водѣ, отъ себя не отбавлялъ ни малюху, и въ роли Леопольдо, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору. Такой громкій, искренній и единственный смѣхъ, какой раздавался въ переполненномъ публичной театрѣ въ тотъ спектакль, о которомъ издѣлывъ, все время, пока оставался на сценѣ бенефициантъ Нечаевъ-Леопольдо, рѣдко бывало въ сѣтѣхъ театровъ. Зналъ ли онъ, не зная Нечаева свою роль, или никогда не терялъ самообладанія, всегда чувствовалъ себя на сценѣ, какъ рыба въ водѣ, отъ себя не отбавлялъ ни малюху, и въ роли Леопольдо, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору.

Каждый вечеръ, когда онъ появлялся на сценѣ, публика ждала, когда онъ выйдетъ въ роли Леопольдо, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору. Такой громкій, искренній и единственный смѣхъ, какой раздавался въ переполненномъ публичной театрѣ въ тотъ спектакль, о которомъ издѣлывъ, все время, пока оставался на сценѣ бенефициантъ Нечаевъ-Леопольдо, рѣдко бывало въ сѣтѣхъ театровъ. Зналъ ли онъ, не зная Нечаева свою роль, или никогда не терялъ самообладанія, всегда чувствовалъ себя на сценѣ, какъ рыба въ водѣ, отъ себя не отбавлялъ ни малюху, и въ роли Леопольдо, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору.

капиталъ нечерпаемъ. Вопросъ объ отнесеніи какъ этихъ, такъ и прочихъ дорогъ Волчанскаго уѣзда въ разрядъ губернскихъ оставить безъ разсмотрѣнія. Назначеніе жалованья сумскому уѣздному земскому технику 1,500 р. изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала отклонить въ виду состоящаго уже постановленія собранія о назначеніи особаго техника въ каждый уѣздъ.

Послѣ этого были разсмотрѣны доклады объ устройствѣ дорожныхъ сооружений въ будущемъ 1897 году въ уѣздахъ: Старобѣльскомъ, Сумскомъ, Куплянскомъ и Изюмскомъ, при чемъ постановлено:

а) По Старобѣльскому уѣзду:

1) Сѣтѣ по ремонту дорожныхъ сооружений утвердить.

2) Ходатайство объ устройствѣ нѣкоторыхъ новыхъ сооружений за счетъ губернскаго земскаго сбора отклонить, устройство же нѣкоторыхъ другихъ сооружений отложить до 1898 года.

3) Ходатайство о закрѣпкѣ части транспортной дороги отъ г. Старобѣльска до Новой-Астрахины признавъ подлежащимъ удовлетворенію и возбудить ходатайство объ измѣненіи напавленія дороги.

4) Ходатайство объ устройствѣ сооружений на дорогѣ отъ слоб. Основной на Влодупольскъ и объ открытіи дороги отъ слоб. Влодупольска чрезъ слоб. Барановку до границы земли войска Донскаго—оставить открытымъ. Точно также оставить открытымъ вопросъ объ устройствѣ мостовъ чрезъ р. Деркулъ и по дорогѣ изъ Старобѣльска на Богучаръ.

б) По Сумскому уѣзду:

1) Сѣтѣ по устройству и ремонту дорожныхъ сооружений утвердить.

2) Отнести на средства спеціального дорожнаго капитала шоссе на Сумской и Влодупольскѣ дамбахъ въ суммѣ 4,868 р. 10 к.

3) Необходимую на устройство дорожныхъ сооружений сумму, не свыше, однако, 11,000 руб., развѣрить позамѣстовать изъ страхового капитала на 5 лѣтъ, по равнымъ частямъ ежегодно и съ уплатою 4% въ годъ; погашеніе и уплату производить изъ суммъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

4) Отклонить ходатайство объ укрѣпленіи оврага въ сл. Юнаковѣ, въ виду отсутствія на это сѣтѣ, и 5) Вопросы исправленія дорожныхъ сооружений оставить безъ разсмотрѣнія.

в) По Куплянскому уѣзду:

1) Отклонить ходатайство объ устройствѣ на счетъ губернскаго сбора постройки высокобалочныхъ мостовъ для соединенія г. Купянска со станціей же имени Балашовской желѣзной дороги.

2) На устройство сооружений на дорогахъ, признанныхъ подъѣздными путями, ввести въ сѣтѣ, на средства спеціального дорожнаго капитала по Куплянскому уѣзду, 45,225 руб. 25 коп.

3) Ходатайство объ обращеніи могущихъ образоваться остатковъ отъ производства работъ по подъѣзднымъ путямъ первой очереди на устройство сооружений къ путямъ второй очереди отклонить.

4) Предоставить куплянской управѣ производить работы по сооружениямъ, отнесеннымъ на средства спеціального дорожнаго фонда, подряднымъ, или хозяйственнымъ способомъ, но ея ближайшему усмотрѣнію, съ назначеніемъ торговъ при уѣздной управѣ, но безъ отступленія отъ утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ сѣтѣ и подъ контролемъ губернской управы.

а) По Изюмскому уѣзду: Расходы на нѣкоторые дорожные сооружения отнести на счетъ губернскаго сбора, а прочія на счетъ спеціального дорожнаго капитала.

Послѣ этого вслушавшись было заключеніе комиссіи, составленной изъ представителей управы, по поводу сдѣланныхъ управлющимъ харьковское казенное палатой замѣчаній по уѣзднымъ сѣмѣтамъ. Собраніе согласилось съ заключеніемъ комиссіи, которая привела возраженія противъ замѣчаній г. управлющаго казеннаго палатой.

Затѣмъ приступлено было къ слушанію заключеній ревизионной комиссіи по отчетамъ управы.

По техническому отдѣлу ревизионная комиссія усмотрѣла небрежность техники въ губернской управѣ въ составленіи сѣмѣтъ, ихъ незначительность при изслѣдованіяхъ на мѣстахъ работъ. Собраніе утвердило отчетъ и рекомендовало управѣ: обратить вниманіе на тщательность изслѣдованій мѣстъ, гдѣ предполагаются сооруженія и на болѣе вниманіе при составленіи сѣмѣтъ, а также составить утрочное положеніе по постройкамъ, принадлежащимъ къ земскимъ потребностямъ, и представить его не позже слѣдующаго очереднаго собранія.

Отчетъ управы по страховому отдѣлу, по докладѣ его ревизионной комиссіи,

валя себя на сценѣ, какъ рыба въ водѣ, отъ себя не отбавлялъ ни малюху, и въ роли Леопольдо, давшего великолѣпное, хотя и нѣсколько карикатурное сочетаніе глупости, трусовости, пугливости, лжи и склонности къ обожору.

на молодого артиста, стала хлопотать за него и, вообще, немало способствовала тому, что онъ пошелъ въ ходъ и спеціализировался на комическихъ роляхъ. Харьковскіе цѣнители и судьи, писавшіе о театрѣ, гораздо позже публики описали по достоинству крупныя развѣры нечаевскаго дарованія и считали своимъ долгомъ подчеркивать лишь недостатки артиста, ставившаго лишь въ тупикъ небрежною вольностью своей игры. Приведемъ отрывки мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и харьковскаго корреспондента „Русской Слѣды“ Любина.

Начинаемъ съ „Губернскихъ Вѣдомостей“, отыскавъ въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ ихъ, иногда, противорѣчивыя отзывы.

Замѣтки о Нечаевѣ начинаются въ „Губернскихъ Вѣд.“ съ № отъ 20-го апрѣля 1857 г. и встрѣчаются въ нихъ послѣдній разъ въ № отъ 24-го апрѣля 1864 года.

Въ № 15 за 1857 годъ Нечаевъ упоминается въ числѣ вновь пріѣхавшихъ актеровъ, а въ слѣдующемъ №, въ замѣткѣ, написанной по поводу вѣдѣнія „Цыганка“, какъ хорошаго репертуаръ.

Въ № 28 за 1858 годъ въ замѣткѣ объ исполненіи „Свадьбы Креченскаго“, въ которой Нечаевъ игралъ роль Муромскаго, говорится, что роли репертуаръ ему неидутъ, и что онъ доводитъ стремленіе къ естественности до напиханья.

Въ № 4-мъ за 1860 годъ Нечаевъ характеризуется, какъ даровитый, но небрежный актеръ; къ этому прибавляется, что онъ отбѣдляетъ лишь одинъ типъ,—типъ русскаго купца и всѣ роли облачаетъ въ свои любимыя формы. Апплодисменты и рѣдкіе восторги не такъ много, какъ старіе двухъ-трехъ пріятелей.

Въ № 7-мъ за 1860 годъ Нечаевъ ставится въ упрекъ склонности „варваризировать“ роли Чароудеа (Шамана), въ продолженіи пятнадцатилѣтня сцену онъ вымѣнилъ 13 стакановъ вина и 18 омовѣй. Чароудеу горькій пьяница, но все таки естественно, что чѣмъ человекъ былъ въ состояніи пить въ такой степени, хотя театральное вино не хлѣбное, составляется изъ воды и сахара,

утверждаетъ собраніемъ. Главышмъ Иваномъ были возбуждены вопросы о несомнѣнной выгоды для земства пріема на страхъ хлѣба, закупаемаго въ государственномъ хлѣб. Г. Ивановъ рекомендовалъ собранію ввести у себя эту отрасль страхованія. По словамъ г. Иванова, подобная отрасль страхованія практикуется въ полтавскомъ земствѣ и приноситъ послѣднимъ значительныя матеріальныя выгоды. Предложеніе гл. Иванова поддержано болѣе большинствомъ присутствующихъ и собраніе постановило: поручить управѣ разработать всесторонне этотъ вопросъ и доложить его будущему очередному собранію. Отчетъ управы по земскому отдѣлу также былъ утвержденъ собраніемъ.

Всѣмъ за этимъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію сѣмѣтъ губернскихъ земскихъ потребностей на 1897 годъ. Сѣмѣта эта также была передана на изслѣдованіе ревизионной комиссіи. Вся сѣмѣта подраздѣлена на восемь отдѣльных частей. Вчера было разсмотрѣно шесть частей и нѣсколько первыхъ параграфовъ седьмой части.

По 1-й части сѣмѣты расходовъ на губернскія земскія потребности, удовлетворяемыя изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, предполагалось на 132,995 руб. 98 к., по 2-й части—на содержаніе харьковскихъ богоугодныхъ заведеній—195,910 руб., но собраніе къ этой суммѣ прибавило еще 230 рублей: 130 рублей, прибавлено къ ассигновкамъ на выпуску періодическихъ и медицинскіхъ изданій и 100 руб. на содержаніе и распространѣніе патолого-анатомическаго собранія и проч.; по 3-й части—на содержаніе страхового управленія—352,750 рублей; по части 4-ой спеціальныя капиталовъ—16,689 руб. 60 к., по части 5-й—на содержаніе при харьковскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ мужскаго пансіона для душевно-больныхъ на 30 человѣкъ—11,970 руб. 9 к., а доходовъ 14,100 рублей. При обсужденіи сѣмѣты послѣдняго рода харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ возбуждено было ходатайство о томъ, чтобы въ мужской пансіонатъ, въ который обыкновенно принимаютъ пациенты, въ количествѣ 30 человѣкъ, только за плату отъ 420 до 720 руб. въ годъ, были помѣщены безвозмездно нѣкто Веселоскій, прослужившій земству болѣе 25 лѣтъ. Ходатайство это было отклонено собраніемъ въ виду того, что разсмотрѣнію нѣкто Веселоскаго въ пансіонатъ можетъ быть поименованъ изъ суммъ харьковскаго уѣзднаго земства.

По части 6-й сѣмѣты на содержаніе при харьковскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ женскаго пансіона для душевно-больныхъ на 20 душъ (открытъ только въ ноябрѣ мѣсяцъ текущаго года) предложено расхода—8347 р. 77 коп., а доходовъ—9,600 рублей.

Всѣ части сѣмѣты утверждены были собраніемъ.

ОБОЗРѢНІЕ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

„Н. М. Коркуновъ, въ „Журналѣ Министрства Юстиціи“ указываетъ на то, что подлинный „проектъ по устройству Сената“, принадлежащій Г. Р. Державину, сохранился, дошелъ до насъ въ полномъ своемъ видѣ и къ тому же написанъ въ 1802 году, а не въ 1801 году, какъ утверждали прежде. Все это совершенно противорѣчитъ тому, что говорилось до сего по этому поводу. Но вотъ что пишетъ г. Коркуновъ:

Извѣстные мнѣ писки—говоритъ г. Коркуновъ,—хранятся: одинъ въ государственномъ архивѣ въ дѣлахъ комитета префектуры, бывшаго въ 1810 и 1811 годахъ другой въ Императорской публичной библиотекѣ, въ пожертвованномъ г. Рининскимъ собраніи бумагъ Сперанскаго. Проектъ напечатанъ со списка государственнаго архива Калачовымъ въ С.-Петербургѣ, а не составленъ имъ Сперанскому, будто бы написавшему его для графа Заводова.

Завѣдывая объ этомъ не упоминаетъ онъ, очевидно, забывавъ упомянуть о томъ дѣлѣ, въ которомъ хранится данный проектъ и гдѣ о немъ, действительно, сказано, что онъ не переписанъ на было рукою Сперанскаго. Во всякомъ случаѣ, тотъ проектъ, который онъ представляетъ, такъ какъ сравненіе его содержания съ тѣмъ, что о своемъ проектѣ передаетъ Державинъ въ своихъ запискахъ и къ которымъ въ своемъ мнѣніи, онъ правится. Сравнивъ же этотъ проектъ съ подлиннымъ его проектомъ, къ тому же нѣтъ никакихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о какой либо близости Сперанскаго къ графу Заводову. Въ томъ же случаѣ, а не составленъ имъ Сперанскому, будто бы написавшему его для графа Заводова.

Самый проектъ, какъ замѣчаетъ г. Коркуновъ,—построенъ весьма искусственно. Въ цѣломъ, какъ извѣстно, онъ не имѣетъ никакихъ практическихъ послѣдствій. Въ бытность Державина министромъ юстиціи, въ 1802 г., тогда же предполагалось объ учрежденіи при Сенатѣ „охранительнаго дѣла“, которая на молодого артиста, стала хлопотать за него и, вообще, немало способствовала тому, что онъ пошелъ въ ходъ и спеціализировался на комическихъ роляхъ. Харьковскіе цѣнители и судьи, писавшіе о театрѣ, гораздо позже публики описали по достоинству крупныя развѣры нечаевскаго дарованія и считали своимъ долгомъ подчеркивать лишь недостатки артиста, ставившаго лишь въ тупикъ небрежною вольностью своей игры. Приведемъ отрывки мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и харьковскаго корреспондента „Русской Слѣды“ Любина.

Начинаемъ съ „Губернскихъ Вѣдомостей“, отыскавъ въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ ихъ, иногда, противорѣчивыя отзывы.

Замѣтки о Нечаевѣ начинаются въ „Губернскихъ Вѣд.“ съ № отъ 20-го апрѣля 1857 г. и встрѣчаются въ нихъ послѣдній разъ въ № отъ 24-го апрѣля 1864 года.

Въ № 15 за 1857 годъ Нечаевъ упоминается въ числѣ вновь пріѣхавшихъ актеровъ, а въ слѣдующемъ №, въ замѣткѣ, написанной по поводу вѣдѣнія „Цыганка“, какъ хорошаго репертуаръ.

Въ № 28 за 1858 годъ въ замѣткѣ объ исполненіи „Свадьбы Креченскаго“, въ которой Нечаевъ игралъ роль Муромскаго, говорится, что роли репертуаръ ему неидутъ, и что онъ доводитъ стремленіе къ естественности до напиханья.

Въ № 4-мъ за 1860 годъ Нечаевъ характеризуется, какъ даровитый, но небрежный актеръ; къ этому прибавляется, что онъ отбѣдляетъ лишь одинъ типъ,—типъ русскаго купца и всѣ роли облачаетъ въ свои любимыя формы. Апплодисменты и рѣдкіе восторги не такъ много, какъ старіе двухъ-трехъ пріятелей.

Въ № 7-мъ за 1860 годъ Нечаевъ ставится въ упрекъ склонности „варваризировать“ роли Чароудеа (Шамана), въ продолженіи пятнадцатилѣтня сцену онъ вымѣнилъ 13 стакановъ вина и 18 омовѣй. Чароудеу горькій пьяница, но все таки естественно, что чѣмъ человекъ былъ въ состояніи пить въ такой степени, хотя театральное вино не хлѣбное, составляется изъ воды и сахара,

и начала функционировать подъ названіемъ оберъ-прокурорской консултантѣ.

„Аномалия нашего высшаго образованія“ обращаетъ вниманіе „Вѣст. Вѣд.“ Газета справедливо указываетъ на несомнѣнное дѣлаемъ затратъ на нѣкоторые наши университетскіе факультеты и высшія школы. Такъ, по свѣдѣніямъ автора статьи,

въ с.-петербургскій историко-филологическій институтъ поступило только 16 человѣкъ. Въ казанскій университетъ на историко-филологическій принятъ три человѣка. Въ харьковскій университетъ на тотъ же факультетъ поступило шесть человѣкъ.

Рядомъ съ этимъ, замѣчаетъ „Нов. Вѣст.“, въ высшихъ техническихъ классахъ малое число только Петербурга (институтъ технологическій, горный, путей сообщенія и др.) изъ 1,800 желающихъ попасть въ нихъ поступило всего 330 человѣкъ. Авторъ полагаетъ справедливымъ, разсуждая о возможности образованія, а вмѣстѣ съ нимъ и возможности принести серьезную пользу родинѣ.

Для этого, лишь нужно увеличитъ число спеціальныхъ школъ и институтовъ.

Полагаю содержаніе института въ 200 тысячъ, надѣясь, что содержаніе, наприм., 10 институтовъ потребуетъ ежегодно 2-хъ милліоновъ. Нѣкоторые эта догадка близка къ истинѣ, потому что, разсуждая о возможности образованія, а вмѣстѣ съ нимъ и возможности принести серьезную пользу родинѣ.

Каждый, кто соображеніе заслуживаетъ серьезнаго къ нему вниманія.

„Американскій корреспондентъ“ „Вѣстника Русскаго Сельскаго Хозяйства“ сообщаетъ свѣдѣнія о сильномъ повышеніи цѣны на пшеницу.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ цѣна на пшеницу въ Оклендѣ (Америка) Соединенныхъ Штатахъ поднялась съ 50—55 центовъ за бушель до 80—85, въ Нью-Йоркѣ была сдѣлана даже по 88 центовъ, и повышеніе это, по словамъ „Американскаго корреспондента“, такъ какъ кушать пшеницу съ достаткомъ въ май и юнію будущаго года теперь совершенно невозможно; очевидно, хлѣбный рынокъ ждетъ дальнѣйшаго подьема, и самымъ удобнымъ средствомъ для купца будетъ, въ виду неумѣнности общей склонности къ повышенію. Подъемъ оказался особенно чувствительнымъ въ портахъ тихоокеанскаго побережья, а именно въ Санъ-Франциско и Санта-Барбарѣ, а также въ Австраліи, Индіи открыли новый, небывалый рынокъ для пшеницы, мѣстности западнаго склона Санта-Барбары, до сихъ поръ ограниченный почти исключительно Англіей, и весь огромный запасъ отъ перепроизводства нѣсколькихъ лѣтъ уже поглощенъ этимъ новымъ рынкомъ. По послѣднимъ извѣстіямъ, въ Санъ-Франциско, въ Санъ-Барбарѣ, въ Австраліи и въ Индіи, пшеница продается по цѣнѣ, которая превышаетъ цѣну, которую она имѣла въ прошломъ году.

„Волж. Дон. Листокъ“ весьма недружно передѣлываетъ „Лѣснаго царя“ събѣдливъ, что характеристика страданій подписчика, претерпѣваемыхъ имъ, вообще, а въ нынѣшнемъ году, въ виду наводненія племяди разныхъ періодическихъ и ежедневныхъ изданій,—въ особенности. Вотъ эта пародія:

„Нѣсчастный подписчикъ, гонимый тоской...“ „Подписчикъ! куда направилъ твой кой...“ „О, Боже, издатель мучитъ меня!...“ „Подписчикъ! послужай за сотовъ грошей...“ „Два пуда бумаги, пять тысячъ статей, А преймъ-то, преймъ-то сколько дано!...“ „Завѣдывая же подписчикъ въ издательство, Послушай, подписчикъ! Изъ усугублять твоимъ...“

Пятисотъ литераторовъ мы сънарядимъ, Они согласились романъ писать, Съ новыми стилями тебя уладимъ...“ „О, Боже! издатель не хочетъ остаться Мнѣ смирно, мнѣ душно, мнѣ тѣсно дѣлать...“

Подписчикъ все читаетъ, тоскою томимъ, Издатель стал несется за нимъ...“ „Подписчикъ въ рукахъ ихъ... Но что-жъ изъ того? Одно можно констатировать: „несчастный подписчикъ!“

„Нѣсчастный подписчикъ, гонимый тоской...“ „Подписчикъ! куда направилъ твой кой...“ „О, Боже, издатель мучитъ меня!...“ „Подписчикъ! послужай за сотовъ грошей...“

Два пуда бумаги, пять тысячъ статей, А преймъ-то, преймъ-то сколько дано!...“ „Завѣдывая же подписчикъ въ издательство, Послушай, подписчикъ! Изъ усугублять твоимъ...“

Пятисотъ литераторовъ мы сънарядимъ, Они согласились романъ писать, Съ новыми стилями тебя уладимъ...“ „О, Боже! издатель не хочетъ остаться Мнѣ смирно, мнѣ душно, мнѣ тѣсно дѣлать...“

Подписчикъ все читаетъ, тоскою томимъ, Издатель стал несется за нимъ...“

Подписчикъ въ рукахъ ихъ... Но что-жъ изъ того? Одно можно констатировать: „несчастный подписчикъ!“

ТЕЛЕГРАММЫ.

(Отъ нашего корреспондента).

Петербургъ, 15 декабря, воскресенье. Утвержденъ уставъ „Союза взаимопомощи русскихъ писателей“, учреждающагося при литературномъ Обществѣ.

— Строителемъ Китайско-Восточной желѣзной дороги приглашенъ извѣстный инженеръ Михайловскій.

на случай этого заставилъ насъ удивляться смѣлости желанія Нечаева“.

Въ № 12-мъ за 1860 годъ находимъ первый хвалебный отзывъ о Нечаевѣ, какъ о комикѣ. Въ этомъ № сказано, что Нечаевъ, не фарсиль и былъ безукоризненно хороши въ роли Кутейкина („Недоросль“). Въ № 15-мъ Нечаевъ упоминается, какъ даровитый комикъ, часто заставляющій громко смеяться. Въ № 41-

Николаевская городская управа (Херсон. губ.)
 симъ объявляетъ, что въ присутствіи ея 28 января будущаго
 1897 года, въ 12 часовъ дня, будутъ произведены торги на по-
 ставку отъ 700 до 1000 куб. саж. гранита въ кускахъ и гра-
 нитнаго бордюра 1000 пог. с. на замощеніе улицъ г. Николаева.

Желающіе принять на себя этотъ подрядъ, могутъ лично
 пожаловать для присутствованія при изустныхъ торгахъ, или
 прислать въ управу ко дню торговъ объявленія въ запечатан-
 ныхъ конвертахъ, съ установленнымъ залогомъ. Кондіціи на
 эту поставку можно разсматривать въ строительномъ отдѣленіи
 городской управы ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ,
 отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ по полудни.

А. 1-1

[illegible]

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Изд. Т. ВА А. ГРАНАТЪ и К. Шиль. Издание — въ сжатомъ изложении, дающее точный и обстоятельный свѣдѣніе по каждому предмету знанія, ознакомить съ основными выводами всѣхъ наукъ и болѣе важными вопросами жизни и тѣмъ содействовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Въ изданіи принимали участіе: проф. Д. Н. Анучинъ, проф.

ОГОНЧЕН

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

МОСКВА,

Б. Никитская, д. 5.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА.

МОСКВА,

Б. Никитская, д. 5.

Н. Я. Тураланд, А. Г. Аксентьев, ян.-д.п. И. Колубовский, проф.
П. Ф. Левицкий, д-р М. Е. Ломт, приа.-доп. Н. Л. Лос,
проф. И. В. Лучинский, чл. Н. Милозюк, С. А. Муромцев,
В. А. Милоткин, проф. П. А. Некрасов, проф. В. М. Пеша-
ков, профессор, проф. З. Ю. Щепи, приа.-доп. А. С. Луи-
винг, проф. Э. Л. Радлов, А. С. Размыслов, приа.-доп. А. Р.
Свяричевский, приа.-доп. В. Д. Соколов, проф. А. С. Тау-
берг, мар. М. И. Тугань Барановский, проф. Н. А. Умогов, проф. А. О. Фортунатов, проф.
О. Д. Хмельницкий, проф. А. И. Чупров, проф. Б. Г. Штепанов и мн. др.

Всего в издании 6 томов 80 статей и заметок, 1567 про-
белов и рисунков, 26 географич. карт, 150 таблич. рисунк. и статистич. таблиц. Цена
38 руб., в переп. 42 руб. За переводку 10%. Допускается розница от 1 р. 20 к. и выше

ПОДРОБНЫЕ ПРОСПЕКТЫ с отзывами печати, выдержками из текстов и условиями распродажи
выдаются БЕЗПЛАТНО.

М. 24—22

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
 ПАВЛИКЪ ТА ПОСТАПОВА

ТАВРИЛА ВУДАНОВА
ВЪ ХАРЬКОВѢ, ГОСТИННЫЙ РЯДЪ № 6 и 7.

ПРОДАЕТСЯ
 всѣ мануфактурные и суковные, русскіе и заграничныя товары,
 съ условіемъ, что если гдѣ либо будетъ проданъ по такой же
 цѣнѣ, хотя бы то было на дешевой

то товаръ принимаетъ обратно, а деньги возвращаетъ немедленно безъ затрудненія гг. покупателей.

Для подарковъ: шерстяная матерія, бумага и проч.

[illegible]

1

ФАБРИКА
П. А. А.
ВЪСВЪ

„АДЕЛЬГЕЙМЪ“
(DENTIS E)
ПРОДАЖА ВО ВСЯХЪ АПТЕКАХЪ, АНТИФАРНСКИХЪ

КОВЕ, въ
Русскаго Общ
а. товар. и

М. 24-1
ВЕРЖД. ПРАВИТЕ
и ВОСКРЕСНУЮ МАГАЗИНАХЪ РОССІИ.
ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ:
МУСКВА, Большая Дмитровка, соб. домъ.
ВЪ ХАРЬ
утвержд.
годъ апт

ДЛЯ ПОДАРКОВЪ

и для конторы: Углерод, извесь (карбид кальция), и приборы для домашн. освѣщенія **АЛЕКСИЕВЪСЪ ГАЗОВЪ** (необычайно яркое и красив. освѣщеніе). Новѣйш. электр. звонки "Викторія", домашн. телефоны, номераы и проч. для быстр. устройства безъ мастера.

Спец. электр. магазинъ и мастерская

С. ДЕРКОВСКИИ,
Харьков, Арианский пер., между здан. биржи и аптек. склад. Ружск. Об-ва

ДЛЯ ГГ. ВРАЧЕЙ И БОЛЬНИЦЬ

рекоменд. нов. электролечебн. аппар. и принал. для гальван. и фардизма (от сам. дешев. цѣнъ) снабжен. измѣрит. тока. Наши аппар. отличаются хорош. конструкци. и одобрены многими русск. и франц. спец. по электротерапии.

Представительство электр. фабр. Ш. Мерденъ, въ Парижѣ.

у С. ДЕРКОВСКАГО, въ Харьковѣ.

Адресъ для телеграммъ
„Сименсъ. Харьковъ“:

Телефонъ № 550.

СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ

Харьковское Отдѣленіе.
Контора и складъ—Николаевская площадь, № 3.

УСТРОЙСТВО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО

освещения, передачи силы, металлургий, электрических ж. дор. и сигнализация ж. д. Постоянного, переменного и трехфазного тока.

машинны и моторы, аккумуляторы, материалы для проводки, кабели, дуговые и калильные лампы, телеграфные и телефонные аппараты, измерительные инструменты и проч. Б. 27—25

Дозволено цензурою. Харьковъ 15 го Декабря 1896 года. Типография „Южнаго Края“, Сумская ул., домъ А. А. Іозефовича, № 31.