

Бюджетъ и инвентарь крестьянского хозяйства.

(Вл. Я. Липсако).

Главная задача нашей статьи—бюджетъ крестьянского двора. Крестьянский вопросъ, такъ недавно занявшій въ нашей литературѣ болѣе или менѣе видное мѣсто, вообще, не вполнѣ тщательно и систематически разработанъ; что-же касается нашей задачи, то для ней въ русской литературѣ врядъ-ли можно указать на болѣе или менѣе серьезныхъ работахъ, исключивъ отсюда два солидныхъ сочиненія по этому вопросу: 1-ое профессора Янсона, другое Е. Н. Анутина,—работы, заслуживающія полнаго вниманія и исполненія со большою тщательностью и знаніемъ дѣла. Трудъ поченного профессора носить заглавіе „Опытъ статистического изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ“ и представляетъ вполнѣ научную разработку данного вопроса; причемъ уважаемый профессоръ занимается слѣдующими вопросами: 1) величина крестьянскихъ надѣловъ; 2) отношение надѣловъ къ нуждамъ крестьянского быта; 3) подати и платежи на земли; 4) ихъ отношеніе къ доходности надѣловъ; 5) промысловыя заработки; 6) отношеніе къ нимъ податей и повинностей. Работа эта, конечно, носитъ кабинетный характеръ, и всѣ свѣдѣнія по этому вопросу собраны авторомъ изъ официальныхъ бумагъ. Другой, не менѣе выдающійся трудъ Е. Н. Анутина „Бюджетъ крестьянского двора въ Самарской губерніи“, гдѣ изслѣдование поставлено на почву личныхъ наблюдений и отличается большою обстоятельностью.—Изъ другихъ сочиненій по этому вопросу можно указать на статью Семенова въ „Сборникѣ материаловъ изученія сельской общины“, который раздѣляетъ крестьянъ на шесть группъ (богатый дворъ, дворъ зажиточный, дворъ достаточный, дворъ бѣдный и дворъ неимущій), причемъ, по отношенію ко всѣмъ типамъ этихъ семействъ, приложенъ опять ихъ бюджета или инвентаря. Что-же касается специальнаго юга, то, какъ на результатъ попытки изученія этого предмета, слѣдуетъ упомянуть статью статистика А. А. Русова „Примѣры описанія крестьянского хозяйства“, помѣщеннуя въ „Трудахъ статистического отдѣленія при Черниговской земской управѣ“. Авторъ здѣсь предлагаетъ данныя относительно трехъ типовъ хозяйства, совокупность которыхъ составляетъ общую картину данной мѣстности. Не менѣе интересна статья покойнаго этнографа Чубинскаго „Инвентарь крестьянского хозяйства“ въ „Запискахъ юго-западнаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“, гдѣ выводы основаны на свѣдѣніяхъ, полученныхъ отъ шести стариковъ села Мліева Черкасскаго уѣзда и имѣютъ своей непосредственной цѣлью привести въ извѣстность наличность и цѣнность крестьянскаго инвентаря.—Изъ другихъ менѣе крупныхъ работъ по этому вопросу нельзя не указать на статьи П. С. Ефименко и гласнаго земства Н. Н. Гончарова, помѣщенныхъ въ „Систематическомъ сводѣ постановлений Харьковскаго уѣзднаго земскаго собрания 1865—1884 гг.“. Вотъ все, что мы имѣемъ по этому вопросу.

Такой недостатокъ литературныхъ произведеній въ области нашего изслѣдованія покажется очень страннымъ, если вдуматься въ то важное и глубокое значеніе изученія крестьянского бюджета, которое оно имѣть

по отношению къ государству и обществу. Для государства, взимающаго съ народа налоги и платежи, весьма важно, конечно, знать, насколько тяжело отзываются эти налоги на домашней жизни крестьянина. Точное-же изслѣдование нашей задачи можетъ дать вполнѣ ясную картину тѣхъ отношений, въ которыхъ поставлены налоги правительства съ одной стороны и годовой заработка крестьянинъ съ другой. Для общества, въ лицѣ земства, специальное изученіе крестьянскаго бюджета имѣетъ огромное значеніе въ статистико-экономическомъ отношении, представляя единственный вполнѣ достовѣрный и точный способъ выяснить вопросъ о потребномъ для края количествѣ хлѣба. Но наибольшее значеніе рѣшеніе нашей задачи имѣетъ для науки. Въ послѣднее время, когда появляются такъ много литературныхъ трудовъ по изученію общинъ, изученіе отдѣльного двора является необходимымъ, — отсутствуетъ послѣдній условій объясняется пѣ-которая недостаточность и шаткость выводовъ, которые замѣчаются въ вышедшихъ по этому вопросу сочиненіяхъ. Такъ, напримѣръ, чѣмъ объяснить то поразительное разногласіе, которое существуетъ между различными изслѣдователями по вопросу о количествѣ потребляемаго крестьяниномъ хлѣба? Барковскій считаетъ вполнѣ достаточнымъ 1,9 четверти, Бобровскій—1,8 ч., Часловскій 2,5, Вильсонъ—2 четверти озим., $\frac{1}{5}$ четв. яров., Блюхъ—1,4 четв., Гуревичъ— $2\frac{1}{2}$ четв., такъ что разница между ихъ показаніями доходитъ до 0,6 четв. . . .

Однако, какъ ни велика важность предпринятаго нами изслѣдованія, мы видимъ въ нашей литературѣ слишкомъ мало серьезныхъ работъ по этому вопросу. Объясненіе такого явленія слѣдуетъ, конечно, искать въ той трудности и въ томъ неудобствѣ, съ которыми сопряжено подобныя изслѣдованія и которыми и можно только объяснить такое оскудѣніе въ этой литературной области. И дѣйствительно, не говоря уже объ огромной затратѣ времени, требуемаго на подобныя изслѣдованія, такая работа не можетъ быть ведена всякимъ желающимъ взяться за нее лицомъ.—Лицамъ, занимающимъ крестьянскимъ вопросомъ, извѣстно, какъ неохотно крестьяне дѣлятся своими свѣдѣніями съ любыми интеллигентными вообще. Не трудно представить себѣ то недовѣріе, съ которымъ запуганный крестьянинъ встрѣчаетъ самые подробные разспросы о своемъ житѣ-бытѣ; какъ недовѣрчиво относится онъ къ человѣку, заглядывающему въ самую интимную жизнь его и требующему отъ него полныхъ и вполнѣ ясныхъ отвѣтовъ, надо хорошо сжиться съ крестьяниномъ, съумѣть заслужить его полное довѣріе, чтобы заставить его откровенно, безъ боязни, выяснить изслѣдователю весь свой имущественный и денежный цензъ. Такимъ образомъ, встрѣчаемый на этомъ пути трудности весьма часто бываютъ такого свойства, что онъ ставитъ работу въѣ доброй воли изслѣдователя и потому мы смыслимъ надѣяться, что читатель снисходительно отнесется къ предлагаемому труду, который, какъ всякое изслѣдованіе, не основанное на заранѣе выработанномъ методѣ, имѣть много промаховъ и недостатковъ.

Селеніе Низъ (Низы) Нижне-Сыроватской волости, Сумскаго уѣзда, где мы собирали свѣдѣнія, населено малороссами—крестьянами собственниками. Площадь земли, занимаемая этимъ поселеніемъ, простирается до 1183 десятинъ и 369 саж. лѣса иѣть. Система хозяйства трехпольная, при чѣмъ на ревизскую душу приходится 2 дес. $245^{\frac{3}{4}}$ саж., на работника 3,08. Владѣніе землей общинное съ передѣлами. Особенныхъ луговъ и выгоновъ иѣть, и скотъ пасется пѣле лѣто на толокѣ. По произведеніи нами переписи, на 329 дворовъ имѣется 113 лошадей, такъ что одна лошадь приходится на три двора. Такая малочисленность лошадей представляется еще болѣе реальностью, если сравнить число лошадей съ количествомъ всего населенія этой мѣстности; число жителей обоего пола въ описываемомъ нами селѣ доходитъ до 1827 душъ, т. е. одна лошадь приходится на 16 душъ населенія или же 6 на 100. Рогатымъ скотомъ населеніе болѣе обеспечено: на 912 ревизскихъ муж. пола имѣется воловъ, быковъ и коровъ 739, т. е. на 100 душъ мужскаго пола приходится 93 штуки рогатаго скота. Дво-

ровъ безъ всякаго скота 77 (23,4%), съ однимъ мелкимъ б. дв. (1,8%), со всякимъ кромѣ рабочаго скота 58 (17,7%), съ 1 головой рабочаго скота 43 (13,1%), съ 2-мъ—86 дв. (26,1%), съ 3-мъ—19 (5,8%), съ 4-мъ головами рабочаго скота—32 дв. (9,7%), съ 5-ю—6 дв. (1,8%) и съ 6-ю головами—2 двора (0,6%). Своимъ скотомъ обрабатываютъ землю 125 дворовъ (38%), спрягаются 29 дв. (8,8%), напинаютъ чужой инвентарь 122 (37,1%), вовсе не обрабатываютъ 53 двора (16,1%). При сравнительной оценкѣ крестьянскихъ имуществъ трехъ типовъ въ сель. Низахъ оказалось 128 дворовъ бѣдныхъ, 194 среднихъ и 7 богатыхъ.

Къ описанію инвентаря и бюджета средняго и бѣднаго двора мы теперь и приступимъ.

Среднее хозяйство. Семья состоитъ изъ старика отца 70 лѣтъ, жены его 63, сына, въ вѣдѣніи котораго находится хозяйство, 30 л., жены его 28 л. и двухъ сыновей послѣдняго 4 и 6 лѣтъ. Домохозяинъ грамотенъ: читаетъ и пишетъ. При хозяйствѣ имѣются слѣдующія постройки: 1) хата деревянная, состоящая изъ одной комнаты, высотою въ 3 арш., длиною и шириной въ 7 арш., стоимостью въ 120 руб. Такимъ образомъ на каждого приходится по 25 куб. арш. воздуха. Пода идетъ, двойныхъ оконъ также. Хата выстроена изъ дерева и покрыта соломой. 2) Изъ холодныхъ построекъ имѣется клуя хворостяная, необходимая принадлежность крестьянскаго хозяйства, стоимость ея 35 р., погребъ, „повітка“ для свиней, „загорода“ для скота и „хливецъ“, стоимость которыхъ въ совокупности доходитъ до 47 руб. Цѣна всѣхъ исчисленныхъ построекъ, прибавляя къ этому и изгородь, обойдется въ 209 руб. По показанію хозяина,—скота и птицы имѣется слѣдующее количество, при чемъ въ предлагаемой таблицѣ сдѣланы надлежащиа указания относительно ихъ цѣнистости:

1 пара воловъ 103 р. 1 пара лошадей 75 р. 1 корова 25 р. *) 9 куръ 2 р. 25 к. 2 свиньи 7 р. 50 к. Всего 212 р. 75 к.

Даетъ домашній скотъ хозяину 40 возовъ на сумму 8 руб., 1 кувшинъ молока въ день ($\frac{1}{2}$ кв.), творогу 1 пудъ, масла $\frac{1}{2}$ пуда и 200 штукъ яицъ. Изъ этого количества молока продается 100 кувшиновъ на 10 руб., масла 10 ф. на 3 руб., а все остальное идетъ въ собственное употребленіе. При такомъ количествѣ и составѣ скота, домохозяинъ имѣеть достаточно молочной пищи, но не можетъ быть обеспечено мясной, и въ мясоѣдѣ долженъ прибѣгать къ ея покупкѣ. Такъ, говядины было куплено 1 пудъ на 2 р. 40 к., баранины 10 фунтовъ—70 коп., свинины 20 ф.—1 р. 60 к., всего на сумму 4 р. 70 к. Постную пищу составляютъ: хлѣбъ, лукъ и борщъ, который иногда приготавливается на постномъ маслѣ. На огородѣ описываемаго нами хозяйства отведено 100 сажень подъ коноплянникъ, что дало возможность имѣть свое непокупное масло. Транспортные и землемѣльческие инструменты этого хозяйства мы можемъ видѣть изъ слѣдующей таблицы съ обозначеніемъ ихъ цѣни и сколько лѣтъ можетъ служить.

Название вещей.	Сколько лѣтъ мож. Число Руб. Коп. служить.			Название вещей.	Сколько лѣтъ мож. Число Руб. Коп. служить.				
	Число	Стоимость	лѣтъ мож.		Число	Стоимость	лѣтъ мож.		
Шуги . . .	1	5	—	10	Вилы . . .	3	—	90	10
Бороды . . .	2	8	—	15	Бозы . . .	2	16	—	5
Рало . . .	1	3	—	20	Хомуты . . .	2	15	—	10
Серпы . . .	4	2	—	15	Дуги . . .	2	1	50	20
Заступы . . .	1	—	40	5	Сѣделки . . .	2	2	—	10
Топоры . . .	1	1	50	15	Узды . . .	2	3	—	10
Ножи . . .	1	—	70	10	Косы . . .	3	4	50	3
Грабли . . .	5	1	—	1	—	—	—	—	—

*) Хотя приводимое здѣсь количество скота и немного выше средняго, какъ для Сумскаго такъ и для с. Низа, тѣмъ не менѣе мы не можемъ сомнѣваться въ томъ, что выбранное авторомъ семейство—среднее по за-житочности. Авторомъ было описано подворно все село Низъ.

Ред.

Итакъ, земледѣльческіе инструменты этого средняго хозяйства стоять 64 руб. 50 коп.

Перейдемъ къ выясненію стоимости мебели и посуды этого хозяйства.

Название вещей.	Число.	Стоимость. Руб. Коп.	Сколько лѣтъ мож. служить.	Название вещей.	Число.	Стоимость. Руб. Коп.	Сколько лѣтъ мож. служить.
Чугуны . . .	2	1 50	10	Кадки для соленыхъ . . .	3	12	— 5
Миски . . .	3	— 60	3	Хлѣб. лопаты . . .	1	2	— 10
Горшки . . .	6	— 30	1 мѣсяцъ.	Рюмки . . .	2	—	20 1
Кувшины . . .	6	— 18	1/2 года.	Картины . . .	2	—	10 20
Чашки глини. . .	3	— 15	1/2 года.	Иконы . . .	8	5	— 50
Тарелки гл. . .	2	— 30	1/2 года.	Лавки . . .	2	2	— 50
Чашкидерев. . .	1	— 40	15	Скамы . . .	3	3	— 20
Тарелки дер. . .	2	— 40	15	Скрыни . . .	2	8	— 40
Ложки дер. . .	20	— 30	1/2 года.	Столы . . .	1	6	— 40
Ножи . . .	3	— 45	10	Подушки . . .	4	30	— 20
Солоники . . .	1	— 5	20	Простыни . . .	3	4	— 5
Сковорода . . .	1	— 20	5	Полотеница . . .	2	1	— 20
Кочерги . . .	1	— 70	20	Молотки . . .	2	1	— 20
Рогачи . . .	2	1 —	20	Ножницы . . .	2	1	— 20
Боченки . . .	2	2 —	10	Гребни . . .	2	—	40 1
Кад. для воды . . .	3	8 —	5				

Вся посуда съ утварью стоить 98 руб. 23 коп.

Цѣнность одежды мы можемъ видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Название вещей. МУЖСКИХЪ.	Число.	Изъ какого материала.	Самодѣльн. (изъ св. мат.)	Стоимость. или покупн.	Сколько лѣтъ можетъ служить.
Свитки . . .	4	Суконный.	Изъ св. мат.	14	— 3
Штаны . . .	6	Холщевый.	"	6	— 1
Поддевки . . .	2	Черкасин.	"	6	— 1
Шапки . . .	2	Овчинный.	"	4	— 5
Полушубки . . .	2	Овчинный.	Покупный.	16	— 5
Сапоги . . .	3	—	"	11	— 1
Рубашки . . .	12	Холщевый.	Изъ св. мат.	12	— 1
ЖЕНСКИХЪ.					
Корсеты . . .	4	Демикотов.	Покупное.	12	— 2
Рубахи . . .	20	Холщевый	Изъ св. мат.	30	— 1
Юбки . . .	4	Ситцевый.	Покупное.	6	— 1
Сапоги . . .	2 пары	—	"	6	— 1
Свитки . . .	4	Суконный.	Изъ св. мат.	20	— 5
Кожухи . . .	3	Овчинный.	Покупное.	20	— 5

Вся одежда стоить 163 руб.

Итакъ, подводя итогъ всему инвентарю нашего средняго хозяйства, мы получимъ солидную сумму въ 747 руб. 48 коп.

При токомъ инвентарѣ интересно опредѣлить доходы и расходы такого хозяйства. Въ 1882 году было засѣяно и собрано:

Название про- ductовъ.	Посѣяно де- сятинъ.	Снято ко- пенъ.	Съ конины мѣръ.	Снято со всего колич. мѣръ.
Ржи. . . .	1 1/2	20	3	60
Овса	1/2	6	5	30
Ячменя	1/2	10	4	40
Гречихи	1 1/4	3	4	12
Проса	1 1/4	4	5	20

Всего собрано 162 мѣры или пудовъ. Изъ этого количества 31 пудъ оставлено на сѣмена и 3 пуда отданы за размоль, все-же осталъное пошло на

домашнее потребление. Количество потребленного семьей хлѣба доходитъ до 128 пудовъ, такъ что на каждую наличную душу приходится 21,3 пуда хлѣба. За молоко и масло хозяйство выручило 14 руб., за навозъ 8 рублей. Кроме хлѣбопашества домохозяинъ занимался извозомъ: въ маѣ мѣсяца онъ на трехъ подводахъ возилъ навозъ по 20 коп. съ воза, на разстояніи 8-ми верстъ и заработалъ 36 руб.; въ сентябрѣ возилъ бураки на разстояніи 10 верстъ, двумя подводами, за берковецъ по 12 коп. и заработалъ 84 рубля. Кроме того жена „полоненьемъ“ заработала 3 руб. 50 коп. Итакъ, заработка хозяйства за годъ доходитъ до 145 руб. 50 к. Израсходовало же оно деньгами:

На прокормление скота 25 руб., на починку разныхъ вещей 10 руб., на говядину 4 руб. 70 коп., на водку 7 руб. 50 к., на табакъ 8 руб., на соль 80 к., на медъ 50 к., на отопление и освѣщеніе 25 руб., расходъ по колодцу 50 к., настукъ за пастѣбу 3 руб., на лѣченіе и ковку скота 3 руб., на церковные требы 3 руб. 12 к., на сельское управление и урядника 5 руб., на подати 33 руб. Всего было израсходовано 129 руб. 12 коп.

Изъ всего этого мы видимъ, что благодаря только извозу, этому хозяйству возможно было свести концы съ концами.

Бѣдное хозяйство. Оно принадлежитъ одному молодому крестьянину 26 лѣтъ, семья которого состоитъ изъ жены его 23 л. и двухъ малолѣтнихъ дѣвочекъ: одной 3-хъ лѣтъ и другой 3-хъ мѣсяцевъ. Это хозяйство покупаетъ хлѣбъ почти цѣлый годъ и членамъ его приходится все зарабатывать на сторонѣ. Послѣ смерти отца домохозяинъ жилъ некоторое время совмѣстно со своимъ братомъ и хозяйство у нихъ было порядочное, но неурожайный годъ заставилъ братьевъ приѣхать къ семейному раздѣлу, послѣ чего хозяйство описываемой нами семьи распалось и обнищало. Изъ построекъ при этомъ хозяйствѣ имѣется: хата деревянная стоимостью въ 90 руб., изъ холодныхъ построекъ сарай хворостянный (20 руб.) и погребъ (5 руб.). Если прибавить къ этому и огорожу (5 руб.), то общая стоимость всѣхъ построекъ дойдетъ до 120 руб. Скота совсѣмъ нѣтъ, изъ птицы 20 курицъ цѣнью въ 6 руб. Рабочаго скота нѣтъ, соотвѣтственно этому имѣются и сельско-хозяйственные инструменты.

Название вѣ- щей.	Стоимость Сколько Число. Руб. Коп. служить			Название вѣ- шей.	Стоимость Сколько Число. Руб. Коп. служить				
	л. мож.	л. мож.	л. мож.		л. мож.	л. мож.	л. мож.		
Серпы . . .	4	1	60	5	Пилы . . .	2	3	20	12
Косы . . .	4	4	—	4	Грабли . . .	4	—	60	1
Лопаты . . .	1	—	50	5	Вилы . . .	8	1	60	1
Топоры . . .	2	2	—	12					

Итакъ, всего они стоятъ 13 руб. 50 коп.

Мебель и утварь имѣется въ слѣдующемъ количествѣ:

Название вѣ- щей.	Стоимость Сколько Число. Руб. Коп. служить			Название вѣ- щей.	Стоимость Сколько Число. Руб. Коп. служить				
	л. мож.	л. мож.	л. мож.		л. мож.	л. мож.	л. мож.		
Чугуны . . .	2	1	—	5	Рюмки . . .	1	—	5	2
Миски . . .	3	—	90	1/2	Чайники . . .	1	—	20	2
Горшки . . .	7	—	35	1 м.	Картини . . .	2	—	30	20
Котлы полев.	1	2	—	15	Иконы . . .	5	1	50	20
Тарелк. глин.	2	—	40	2	Лавки . . .	2	2	40	20
Ложки дерев.	15	—	30	1	Скамьи . . .	2	1	—	15
Ножи . . .	4	—	70	12	Столы . . .	1	1	—	15
Сковороды .	2	—	80	5	Скрыни . . .	1	4	50	20
Кочерги . . .	1	—	40	12	Подушки . . .	2	6	—	20
Ушаты . . .	1	1	—	15	Простыни . . .	3	4	50	4
Боченки . . .	1	2	—	2	Скатерти . . .	2	5	—	5
Кадк. для вод.	2	2	—	2	Молотки . . .	6	1	50	40
Кад. для сол.	2	2	50	1	Ножницы . . .	2	—	50	4
Хлѣбн. лопат.	1	—	30	10	Гребни . . .	1	—	25	1

Всего на сумму 46 руб. 15 коп.

Что касается одежды, то мы количество и стоимость ея видимъ въ следующей таблицѣ:

Название вещей.	Число.	Стоимость.		Название вещей.	Число.	Стоимость.	
		Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
МУЖСКИХЪ.							
Свитки	2	13	—	Корсеты	2	6	50
Поддевки	1	3	—	Рубашки	12	12	—
Сапоги	1	5	—	Платки	4	1	90
Рубашки	6	6	—	Сапоги	1	3	—
Шапки	1	3	—	Шолотенцы	2	1	10
Картузъ	1	1	—				
Полушубокъ	1	12	—				

Стоимость одежды—67 руб. 50. коп.

Подводя итогъ всему инвентарю бѣднаго хозяйства, мы получимъ 253 руб. 21 коп. Сумма заработка отъ земледѣлія весьма ничтожна. Не имѣя ни скота, ни сохи, хозяинъ долженъ былъ отдать свой надѣлъ съ половины людямъ и получилъ съ нихъ 8 мѣръ ржи и 13 мѣръ проса. Съ огорода получено 8 мѣръ картофеля и 200 головъ капусты. Получая такое ничтожное количество хлѣба, домохозяинъ прикупаетъ въ теченіи года до 25 пудовъ—всего расходуется 46 пудовъ всякаго хлѣба или же на наличную душу 11,5 пуд. Единственный способъ поддержать существованіе семьи,—это занятіе поденными работами. Домохозяинъ въ теченіе 30 дней занимался выкалываніемъ пшеницы по 50 коп. въ день; 12 дней косилъ пшеницу по 1 руб., 9 дней складывалъ хлѣбъ въ скирды по 50 коп.; жена 16 дней полола по 50 коп. Всего за лѣто заработано было 36 руб. Израсходовало же это хозяйство:

На хлѣбъ 25 руб., постное масло 2 р. 50 к., табакъ 4 р., соль 40 коп., освѣщеніе и отопленіе 7 р., церковныя требы 2 р. 12 к., на жилище и ремонтъ 6 р., на подати 11 р. Всего израсходовано 58 р. 2 к.

Полученный дефицитъ пополнился поденными работами на мѣстномъ сахарномъ заводѣ въ теченіи зимы.... Не безинтересно сдѣлать некоторые выводы объ отдельныхъ частяхъ инвентаря. Повторимъ общую стоимость разныхъ рубрикъ инвентаря.

Въ среднемъ хозяйствъ. Въ бѣдномъ хозяйствѣ.
Общая стоим. Процентное общ. стоим. Процентное
въ руб. и к. отношеніе. въ р. и. к. отношеніе.

Постройки	209	28 %	120	47,40%
Скотъ	212	28 ^{1/20} /0	6	2,40%
Земледѣльч. инструм. .	64	8 ^{1/20} /0	13 р. 56 к.	5,40%
Мебель и утварь . . .	98 р. 23 к.	13 %	46 р. 15 к.	18,20%
Одежда	163	22 %	67 р. 50 к.	26,60%

Изъ этой таблицы мы видимъ, что главную цѣнность инвентаря средняго крестьянского хозяйства составляютъ постройки и скотъ, затѣмъ, одежда, мебель съ утварью, наконецъ, земледѣльческие инструменты. Что-же касается бѣднаго хозяйства, то важнейшую цѣнность представляютъ постройки и одежда, а скотъ и земледѣльческія орудія составляютъ только ничтожную часть инвентаря. Наши вычислѣнія далеко не сходны съ вычисленіями г. Чубинскаго и г. Русова. Не пытаясь объяснить этотъ фактъ какими-либо причинами, мы лишь сдѣлаемъ сравненіе съ данными, полученными г. Чубинскимъ въ Киевской губ. и г. Русовымъ въ Черниговской.

ЧУБИНСКИЙ.

	Въ среднемъ хозяйствѣ.	Въ бѣдномъ хозяйствѣ.	Общ. стоим.	Процентное	Общ. стоим.	Процентное
	въ р. и к.	въ р. и к.	въ р. и к.	отношеніе.	въ р. и к.	отношеніе.
Постройки	138	33,2% ₀	45	30,8% ₀		
Домашній скотъ	125	30,1% ₀	11	7,5% ₀		
Убранство хаты и утварь	34	8,2% ₀	25	17,2% ₀		
Орудія	27	6,5% ₀	5	3,4% ₀		
Одежда	91	22% ₀	60	41,1% ₀		

РУСОВЪ.

Въ среднемъ хозяйствѣ. Въ бѣдномъ хозяйствѣ.
Общ. стоим. Процентное Общ. стоим. Процентное
въ р. и к. отношеніе. въ р. и к. отношеніе.

Постройки	100	39,8% ₀	40	50% ₀
Скотъ	50	19,9% ₀	9 р.30 к.	11,6% ₀
Орудія	25	9,6% ₀	3 р.15 к.	3,9% ₀
Мебель	7—50	2,9% ₀	4 р.70 к.	5,8% ₀
Утварь	6—50	2,6% ₀	4 р.50 к.	5,5% ₀
Одежда	62—35	25,2% ₀	18 р.65 к.	23,2% ₀

Итакъ, мы видимъ, что общая стоимость крестьянскаго инвентаря въ Сумскомъ уѣздѣ гораздо выше, чѣмъ въ Киевской и Черниговской губ. По всейѣѣроятности объясненіе этого явленія нужно искать въ фабричной производительности Сумскаго уѣзда, въ которомъ, какъ известно, 9 сахарныхъ заводовъ и 14 винокуренныхъ, гдѣ населеніе находитъ себѣ большиe заработки.