

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Годъ II.

ХАРЬКОВЪ, СРЕДА 17 (29) МАРТА 1882 ГОДА.

№ 420.

Отдѣльные №№ „Южнаго Края“ продаются по 6 к.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

1882 года.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для личныхъ объявленій по дѣламъ газетъ открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 5-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія условий, признаются безплатными. Статьи, признанныя удобными для печати, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Мелкія статьи, замѣтки и корреспонденціи, неудобныя для печати, уничтожаются.

Главная контора редакціи въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичномъ Библиотекѣ“ А. А. Изюмича, принимаетъ подписку и объявленія; открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

Кромѣ того, ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ книжномъ магазинѣ Шмидта Гартне, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскѣ, въ домѣ Соловцова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковскаго, въ Варшавѣ — въ книжномъ магазинѣ Рейхмана и Френкеля, на Сенатской улицѣ, № 23; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова, въ Обсерваторіи, въ книжномъ магазинѣ В. И. Вильяма и Е. П. Распашова; въ Полтавѣ — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Воинова-Розеншта и въ Кременчугѣ — у нотаріуса И. Ф. Зильберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ — у Havaux, Lafite et Co, Place de la Bourse.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Въ годъ.	Въ полг.	Въ трим.	Въ мѣс.	Въ годъ.	Въ полг.	Въ трим.	Въ мѣс.
10 руб.	5 руб.	3 руб.	1 руб.	10 руб.	5 руб.	3 руб.	1 руб.
11 руб.	6 руб.	3 руб.	1 руб.	11 руб.	6 руб.	3 руб.	1 руб.
12 руб.	7 руб.	3 руб.	1 руб.	12 руб.	7 руб.	3 руб.	1 руб.
13 руб.	8 руб.	3 руб.	1 руб.	13 руб.	8 руб.	3 руб.	1 руб.
14 руб.	9 руб.	3 руб.	1 руб.	14 руб.	9 руб.	3 руб.	1 руб.
15 руб.	10 руб.	3 руб.	1 руб.	15 руб.	10 руб.	3 руб.	1 руб.
16 руб.	11 руб.	3 руб.	1 руб.	16 руб.	11 руб.	3 руб.	1 руб.
17 руб.	12 руб.	3 руб.	1 руб.	17 руб.	12 руб.	3 руб.	1 руб.
18 руб.	13 руб.	3 руб.	1 руб.	18 руб.	13 руб.	3 руб.	1 руб.
19 руб.	14 руб.	3 руб.	1 руб.	19 руб.	14 руб.	3 руб.	1 руб.
20 руб.	15 руб.	3 руб.	1 руб.	20 руб.	15 руб.	3 руб.	1 руб.

Допускается разсрочка платежа за годовую подписку, по соглашенію съ редакціей. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Главная контора газеты „Южный Край“ считаетъ нужнымъ напомнить тѣмъ изъ гг. подписчиковъ, которые пользуются правомъ разсрочки, что срокъ взноса, какъ для городскихъ, такъ и для иногороднихъ, истекаетъ 1-го апрѣля.

ФРАНЦУЗСКИЙ МАГАЗИНЪ И. О. ЛЯССЪ,

на Московской улицѣ, противъ Эдельберга.

Симъ извѣщая городскую и иногороднюю почтеннѣйшую публику, что мною привезенъ изъ Парижа въ предстоющему весеннему и лѣтнему сезону огромный выборъ французскихъ и англійскихъ трико и драповъ для заказовъ мужскихъ и дамскихъ платьевъ, а также парижскіе модели новѣйшихъ и разнообразнѣйшихъ фасоновъ „Hautes coutures de Confections pour les dames“.

Цѣны умѣренныя. 10—8

Въ среду, 17-го марта 1882 года,

въ залѣ дворянскаго собрания

имѣетъ быть

ВТОРОЙ и ПОСЛѢДНІЙ

РУССКІЙ КОНЦЕРТЪ

Дмитрія Александровича

СЛАВЯНСКАГО

съ участіемъ его личнаго капеллы подъ его личнымъ управленіемъ.

ПРОГРАММА:

Отдѣленіе первое:

1) „Святоточная подполная пѣсня“, старинная пѣсня, старинная пѣсня, старинная пѣсня.

2) „Колѣна младенческаго борются“, безплатная пѣсня, безплатная пѣсня, безплатная пѣсня.

3) „Бѣловѣда, красная дѣвица“, веселая народная пѣсня, веселая народная пѣсня, веселая народная пѣсня.

4) „Ты зоря-ль вечерняя“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

5) „Ты зоря-ль вечерняя“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

6) „Очи, очи голубыя“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

7) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

8) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

9) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

10) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

11) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

12) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

13) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

14) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

15) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

16) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

17) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

18) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

19) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

20) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

21) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

22) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

23) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

24) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

25) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

26) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

27) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

28) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

29) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

30) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

31) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

32) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

33) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

34) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

35) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

36) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

37) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

38) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

39) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

40) „Ахъ, куда же ты казанскій мужикъ“, народная пѣсня, народная пѣсня, народная пѣсня.

полагал, что моя миссия окончится весьма скоро; но опыт показал, что для Порты, давая такой снйский прецедент, как штраф, уплаченный капитану „Вулкана“, — не имела никакого значения. Достаточно сказать, что в течение 3-х месяцев Порты не выдавала дозволения на свободный проход этой динамитной партии, не смотря на три ноты нашего почтенного посла в Константинополь, и только тогда дала разрешение, когда мною представлено было протест с правом иска на 25,000 фунтов стерлингов. Между тем, углепромышленники оставались, востиги этой задержки, в течение 6-ти месяцев без динамика, т. е. без такого вещества, без которого развитие горного дела вообще и углепромышленности в частности — немыслимо.

При такого рода препятствиях в выпущке и доставке динамита — VI-й съезд углепромышленников единогласно признал необходимым ходатайствовать перед правительством о разрешении построить динамитный завод в России известному петербургскому заводчику Людовигу Нобелю, под руководством изобретателя динамита Альфреда Нобеля. Съезд постройкой завода цѣна на динамит значительно уменьшилась бы, углепромышленность при правильной доставке его получила бы громадный прогрессивный толчок, наше золото за динамит оставалось бы в России, а в случае войны нам не пришлось бы входить в шаткие компромиссы с нейтральными державами для приобретения этого взрывчатого вещества.

Князь А. Гинялты.

Валковский уезд (корреспонденция „Южного Края“). Съ будущего учебного года будет открыт в Валковском женском двухклассном училище, благодаря городскому голове г. Яровицкому, который изъ незначительных городских средств сумел выстроить не только здание городского управы, пожарный двор, приобрести дом для канцелярии уездного воинского начальника, но и убрал еще часть денег на постройку прекрасного двухэтажного дома для женского училища. Для этой последней цѣли, г. Яровицкий вот уже третье трехлѣтіе отказывается от жалованья (500 р. в год). Его примѣру слѣдовали и все члены, служившие в этот период времени, за исключением двух, гг. С. и К.

Наши крестьяне уже совсем „покончили“ съ своимъ лѣсомъ, который сотни лѣтъ стоялъ нетронутымъ и давно уже мозолила руки валковскимъ мирободамъ. Валковское „общество“ десяти лѣтъ тому назадъ порѣшило вырубить лѣсъ и, раздѣливши на десять участков, раздать крестьянамъ жеребьевымъ порядкомъ, ежегодно вырубая по одному участку. Нечего и говорить, что старшины съ своими подручными приобрѣли лѣсъ вдоволь, получая тройные и паче того надѣлы и покупая почти насильно, у бедныхъ мужиковъ за самую ничтожную цѣну ихъ надѣлы. Крестьянамъ валковскимъ совѣтовали продать лѣсъ и проценты съ капитала употребить на нужды общества, кото-

рыхъ, конечно, не мало, но вулаки-миробды не дремали — они видѣли, что отъ продажи лѣса имъ лично пользы не будетъ никакой, а потому на сходѣ, рѣшившемъ участь валковскаго общественаго лѣса, употребили все силы, чтобы склонить крестьянъ къ вырубкѣ „хозяйственнымъ“ образомъ. Впрочемъ склонить крестьянъ не много стоило труда. Темный мужикъ, прельщенный тѣмъ, что будетъ получать ежегодно по дубку въ продолженіи десяти лѣтъ, остался еще благодаренъ своимъ „пань-опань“ которые надумали его вырубать лѣсъ, стоявший, не производительно, вѣстни лѣтъ. Въ концѣ концовъ этотъ лѣсъ, разумеется, ничего не получилъ, продавая лѣсъ по мелочамъ за самую низкую цѣну, неимѣя, иногда даже и средствъ на перевозку его домой. До чего доходила дешевизна лѣса, въ первая пять — шесть лѣтъ выручки, видно изъ того, что дубъ, имѣющій аршинъ въ диаметръ и 15 аршинъ и въ длину, можно было купить за два, много за три руб. Вообще лѣсъ въ нашемъ уездѣ таетъ отъ попора спекулянтовъ, „яко воскъ отъ лица огня“. Изъ прежней прекрасной лѣсной мѣстности, въ недалекомъ будущемъ, валковский уездъ превратится въ гладкую степь, такъ какъ о разведеніи новыхъ лѣсовъ никто и не думаетъ; а напротивъ — пни выкапываются для того, чтобы имѣть землю для хлѣбопашества.

Намъ пишутъ изъ Лебедина, что съ наступленіемъ весны смертность въ городѣ значительно увеличилась. Много умираетъ больныхъ грудными болѣзнями и еще больше жертвъ уноситъ дифтеритъ, не смотря на дѣятельную распорядительность врача и достаточное количество дезинфекционныхъ средствъ. Недавно, по требованію врача, закрыто на нѣсколько дней уѣздное училище, такъ какъ замѣчено было, что одинъ изъ учениковъ посѣщалъ училище уже будучи больнымъ, а въ семьѣ одного изъ учителей былъ даже и смертный случай отъ дифтерита.

Кіевъ. — Русск. Курьеру пишутъ: почти два года назадъ въ домѣ одного изъ богатѣйшихъ кіевскихъ евреевъ, Зельмана Бродскаго, совершена весьма крупная и дерзкая кража: изъ кабинета чрезъ окно, выходящее въ дворъ, была похищена, въ ночное время, желѣзная касса, вѣсомъ чуть ли не десять пудовъ. Кража была замѣчена только утромъ; похищенный сундукъ оказался въ саду разломаннымъ и изъ него взяты бывшія въ немъ цѣнности и процентныя бумаги на сумму, по заявленію Бродскаго, 137,000 рублей. До сентября 1880 года не только не были открыты воры, но не представлялось и слѣдовъ къ открытію. Въ сентябрѣ же къ Бродскому явился сынъ дѣды. статск. сов. провинзоръ Спиридоновъ и заявилъ, что охотится въ предмѣстіи Кіева, Деміевкѣ, онышолъ въ кустахъ разныхъ акцій, писанныхъ на имя Бродскаго, на сумму болѣе 90,000 рублей. Возвращая акцію Бродскому, Спиридоновъ требовалъ вознагражденія за находку. Это обстоятельство, въ связи съ образомъ жизни Спиридонова, послужило основаниемъ, чтобы заподозрить его въ

участіи въ кражѣ. Ни на предварительномъ, ни на судебномъ слѣдствіи (дѣло разбиралось въ окружномъ судѣ) Спиридоновъ въ кражѣ не сознался; ни доказательства, ни примѣры улики противъ него не было; но за то были констатированы: вопервыи, крайне неблагоприятный образъ жизни его, связи съ червонными валютами и, второстепенно, — косвенныя улики, на основаніи коихъ присяжные и вынесли обвинительный вердиктъ.

Курскъ. — По словамъ „Курскаго Листка“, губернское земское собраніе ассигновало въ 1881 году по 500 р. на каждый уѣздъ, для образованія основныя библиотеки при народныхъ школахъ, предоставивъ выборъ книгъ губерскому училищному совѣту, который составилъ каталогъ, и уполномочилъ председателя губернской управы г. Полянского, представить его лично попечителю учебнаго округа г. Попечителю хотя и одобрилъ выборъ книгъ, но, въ виду ожидаемыхъ перемѣнъ въ управленіи учебною частью, не рѣшился утвердить каталогъ и представилъ его въ министерство. — Нѣкоторые приказанія г. Курска обратились недавно къ г. губернатору съ ходатайствами объ освобожденіи ихъ, по примѣру другихъ городовъ, отъ торговыхъ занятій въ воскресные и праздничные дни. По слухамъ, г. губернаторъ обещалъ имъ свое содѣйствіе и на дняхъ приглашалъ къ себѣ купеческаго старосту Ф. Ф. Малыхина, которому предложилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе купеческаго собранія.

Тифлисъ. — „Кавказъ“ сообщаетъ, что жители хевсукскихъ селеній Хакмат и Бисо прислали въ Тифлисъ депутацию ходатайствовать о преданіи суду свѣц. Б., которого жители обвиняютъ въ похищеніи изъ хакматской церкви до 30 разныхъ золотыхъ и серебряныхъ чашъ и другой церковной утвари. Расхищеніе церкви произведено съ годъ тому назадъ, и всякая надежда пасть на слѣдъ преступника была потеряна, какъ вдругъ, вслѣдствіе ссоры свѣц. Б. съ мѣстнымъ крестьяниномъ, послѣдній объявилъ во всеуслышаніе, что свѣц. Б. зарылъ въ землю и посылалъ сверху оловомъ похищенныя изъ хакматской церкви золотыя и серебряныя вещи.

Грушевна, донск. обл. — По словамъ „Донск. Гол.“, рабочіе на шахтахъ рискуютъ иногда жизнью, отправляясь въ несправную, но вѣдь шахтозаводина, шахту. На дняхъ въ такую шахту, принадлежащую очень богатому купцу С. Н. Кошкину, поѣхали рабочіе и трое изъ нихъ прихотнуло отвалившимся камнемъ. Двухъ изувѣчило, а одного (Ивана Анофима) убило на смерть. Къ несчастію, у него оказалась огромная семья и, что весьма рѣдко, семья эта живетъ здѣсь же, на шахтахъ. Жена убитаго, буквально нищадка, обращается въ контору г. Кошкина съ просьбой дать ей вспомоществованіе, для того, чтобы можно было отправить ей съ малолѣтними дѣтьми обратно на родину въ тульскую губернію; но ей въ просьбѣ отказано... тоже, вѣроятно, въ силу привычки...

Таганрогъ. — Защиту Вальяно на судѣ принялъ на себя, какъ сообщаетъ

одедский корреспондентъ „Гол.“, присяжный повѣренный одесскаго округа г. Зелено, бывший прежде товарищемъ прокурора въ одесс. окр. судѣ, а затѣмъ и членомъ этого суда.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Парижъ. Интересъ настоящаго положенія въ палатѣ депутатовъ сосредоточивается на финансовомъ проектѣ бюджета Леона Сел. Гамбетта и его сторонники отказались отъ участія въ бюджетной коммисіи. Самъ онъ рѣшился не выдаваться впередъ и строго держится этого правила. Въ палатѣ онъ бываетъ рѣдко и сторонники постоянно соблюдаютъ нейтральность по вопросамъ, предлагаемымъ отъ правительства.

— Луи Бланъ постоянно болѣнъ и потому намѣренъ отказаться отъ президентства надъ крайнею лѣвою.

— Въ сенатѣ реакціонеры задерживаютъ безплодными преніями утвержденіе законопроекта о дарованіи обученія. При обсужденіи третьей и четвертой статьи председатель два раза долженъ былъ положить конецъ преніямъ, т. е. признать, такъ называемое, *clôture*.

— Министръ народнаго просвѣщенія внесъ, нѣсколько недѣль тому назадъ, законопроектъ, по которому назначеніе школьныхъ учителей (*des instituteurs primaires*), принадлежавшее до сихъ поръ префектамъ, передается ректорамъ университетовъ (во Франціи нѣтъ попечителей учебныхъ округовъ). Этотъ проектъ находитъ въ парламентской коммисіи противниковъ, которые желали бы удержать прежній порядокъ, слегка измѣнивъ его; именно, чтобы префекты выбирали школьныхъ наставниковъ изъ большаго списка, составленнаго ректоромъ. Жюль Ферри объяснилъ коммисіи доводы, на основаніи которыхъ правительство рѣшилось предложить эту реформу, даю желательную и вполнѣ согласную съ его либеральною программой. При республиканскомъ правительствѣ, преподаватели школъ не должны оставаться долѣ въ зависимости отъ администраціи, и подчинять ихъ университетскому начальству значитъ возвратитъ имъ настоящее ихъ мѣсто. При такомъ порядкѣ, различнаго рода стороннія вліянія, на которыхъ такъ часто и такъ справедливо жалуются, почти сгладятся; а это очень важно для добраго имени представителей первоначальнаго обученія и независимости тѣхъ изъ нихъ, которые посвящаютъ себя его распоряженію. Ректоръ занимаетъ положеніе довольно высокаго и кругъ его вѣдомства настолько обширенъ, что онъ можетъ остаться недоступнымъ мѣстнымъ или департаментскимъ вліяніямъ, такъ что его не коснется подозрѣніе въ политическомъ пристрастіи. Палаты не остановились передъ тѣмъ, чтобы поставить образованіе на всѣхъ его степеняхъ, и въ особенности, первоначальное на уровень, на какомъ оно должно быть въ странѣ всеобщей подачи голосовъ; онъ не торговался и назначилъ большія средства. Но недостаточного, чтобы организовать учебную часть и обезпечить ей средства — необходимо еще позаботиться и о томъ, чтобы представители образованія были

вполнѣ независимы и не подвергались вѣншему вліянію или давленію политическихъ партій и измѣнчиваго ихъ настроенія. Преподаватели школы участвуютъ въ выборахъ, и не разѣ случалось, что они при этихъ случаяхъ дѣлали уступки изъ любезности. Развѣ уваженіе къ нимъ въ обществѣ, гдѣ они отправляютъ свои скромныя обязанности, не пострадастъ отъ такой уступчивости? Конечно, никто не поднималъ на нихъ за это камня; они были такъ поставлены; они вынуждены къ тому крайностью и во всемъ, что касалось политики, были въ распоряженіи префекта. Единственное средство противъ такого зла — совершенно отбѣлѣть политику отъ учебной части. Префекты ничего не потеряютъ, лишившись права назначать школьныхъ наставниковъ, а, напротивъ, такая обязанность составитъ для нихъ только лишнее бремя. Администрація, представители власти политической, невольно внесутъ свои политическія соображенія даже въ управленіе школами. Поэтому-то передача назначенія школьнаго персонала ректорамъ будетъ великимъ благомъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Берлинъ. Петиція изъ Мекленбурга, подписанная вліятельными лицами, обь отбѣлѣ гражданскаго брака принята не благоприятно княземъ Висмаркомъ. Это знаменательный намекъ тѣмъ клерикаламъ, которые требуютъ полнаго пересмотра майскихъ законовъ.

— Имперскій сеймъ будетъ созванъ около половины апрѣля и тотчасъ же займется проектами о табачной монополіи и страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Канцлеръ въ послѣднее время измѣнилъ свой взглядъ и рѣшился не смотря на то, что монополія почти навѣрно будетъ отвергнута, не распускать парламента. Канцлеръ примирялся съ мыслью, что придется выжидать удобной минуты, какъ охотникъ выжидаетъ налета дичи, и намѣренъ утомить, а не сломить своихъ противниковъ. Разсчитъ его довольно вѣрнѣ: пока судьба проекта о монополіи не будетъ рѣшена въ дѣлѣ табачной промышленности, произойдетъ неуверенность и безпокойство, такъ что сами производители и продавцы пожелають, наконецъ уступить правительству.

Буда-Пешта. Обсужденіе бюджета закончено и кредиты, требуемые правительствомъ, а также суммы, нужная для покрытія издержекъ по умпротворенію возставшихъ провинцій Австро-Венгріи, утверждены огромнымъ большинствомъ. Хорошія вѣсти, постоянно прибывавшія съ мѣста возстанія и успѣхи, одержанные австрійскими войсками въ Герцеговинѣ и Кривошій, способствовали не мало такой благоприятной для правительства развязкѣ. Пренія венгерской палаты замѣчательны на этотъ разъ по тому отношенію, въ какое стали обь фракціи оппозиціи — умѣренные и крайняя лѣвая. Вожди этихъ двухъ партій, Сомеичъ и Мочанъ требовали отпущенія занятыхъ провинцій и образованія изъ нихъ самостоятельнаго славянскаго государства, въ видахъ противодѣйствія панславизму, разумеется, подъ покровительствомъ Австро-Венгріи. Обѣ фракціи говорили въ пользу славянскаго союза — изъ ненависти къ германизму, а крайняя лѣвая даже

объявила, что она готова пойти на сдѣлку съ панславистами для борьбы съ пангерманизмомъ. (Продолженіе слѣд. вых.)

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Изъ современной судебной практики.

Исторія одного уголовнаго дѣла. (Окончаніе *). Малолѣтнихъ Полюмо забавной стороны дѣла, разсматриваемый вопросъ объ отношеніяхъ между отбѣлѣніемъ одного и того же суда, представляются и весьма серьезными. Мы находимъ, что установленныя отношенія между двумя отбѣлѣніями — оеръ суда, который такъ трудно проявился въ дѣлѣ о Козаковѣ, неимѣющимъ принципиально и вредно по своимъ послѣдствіямъ. По закону частное опредѣленіе окр. суда, до вступленія его въ окончательную силу, можетъ быть отбѣлѣно только судебною палатою по протесту прокурора или по жалобѣ стороны (383 и слѣд. ст. у. у. с.). Поэтому, мы должны имѣть въ виду, что, если бы отбѣлѣніе отбѣлѣно опредѣленіе 2-го по дѣлу о Козаковѣ, недоумѣваемъ тѣмъ болѣе, что по общепринятому принципу равенства, власть не можетъ сама собою ассиметризовать или прекращать дѣйствія другой, такой же власти. Если же 1-е отбѣлѣніе опасалось вторичной ругани со стороны Козакова, то для чего имѣется законный выходъ изъ такого положенія (608 и 607 ст. у. у. с.). Нарушилъ же лишь для этой дѣли принципъ о слѣдѣ и значеніи судебныхъ постановленій, — значитъ слишкомъ легко относиться къ судебнымъ постановкамъ. 20-го ноября 1864 г., которые такъ переправилъ, и которыми такъ дорожитъ русское общество.

Дѣйствіе окр. суда въ означеннѣмъ родѣ, конечно, вредно и по своимъ послѣдствіямъ. Такая послѣдствія и испытываетъ нынѣ на себѣ Козаковъ, какъ арестантъ. 1-е отбѣлѣніе, получивъ дѣла о Козаковѣ до рѣшенія своей сессіи, могло бы окончить ихъ разсмотрѣніемъ еще въ февралѣ, между тѣмъ, переславъ ихъ во 2-е отбѣлѣніе, которымъ всѣ дни заочной сессіи уже въ декабрѣ 1881 года были извлечены дѣла, 1-е отбѣлѣніе, по смыслу 205 ст. у. у. с., называло Козакова лишь двухъ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, такъ какъ извлеченіе дѣла о немъ будутъ заслушаны по 2-му отбѣлѣнію лишь во второй его сессіи — въ концѣ апрѣля. Спрашивается: почему такую невогду долженъ испытывать Козаковъ? Ужасъ за эту невогду, конечно, не она была высказана имъ? Нѣтъ, но за ругань, а изъ за того, что судъ, новый судъ, всадилъ въ бюрократическія замалки, которыми такъ отличались и такъ широко пользовались наши старые суды. Въ концѣ концовъ результаты такой: и время трагично, и дѣла вѣтъ.

Извѣстно, что каждый предѣлъ, какъ бы онъ ни былъ высокъ по числу дѣлъ, конечно, теряетъ это значеніе въ глазахъ тѣхъ, которые постоянно пользуются имъ. Ужасъ такая же судья ожидаетъ въ недалекомъ будущемъ и наши судыбные уставы? Да, отбѣлѣны, въ тѣхъ судахъ, которые, такъ сказать, наскутывъ новыми уставами, стали бы пользоваться ими не въ ихъ первоначальной чистотѣ, не въ той ясности и опредѣленности, которую имѣли при ихъ вступленіи въ дѣло, а въ чистотѣ бюрократизма, неимѣющаго откуда познать истиннаго и неизвѣстнаго для чего привнесена. Кстати приведемъ еще примѣръ изъ судебной практики. Поступая въ судъ, указъ правительствующаго сената, которымъ касировамо дѣло и предписывается разсмотрѣть его въ другой отбѣлѣніи, судъ, конечно, не долженъ товарищу председателю того отбѣлѣнія прописывать на указѣ заслушать дѣло въ судебномъ засѣданіи тогда-то. Нѣтъ, совершается дѣлая процедура: указъ сената заслушивается въ томъ отбѣлѣніи, которое первоначально рассматривало дѣло и составляетъ резолюція: передать дѣло въ другое отбѣлѣніе суда, дѣло продолжаетъ разсматривать, но дѣло, конечно, не отбѣлѣно, а отбѣлѣно, вѣроятно, вносъ заслушивается въ распорядительномъ засѣданіи и, наконецъ, утѣшается резолюціей: исполнить указъ сената. Вся эта процедура прохвостлива, вѣдь, въ одномъ и томъ же судѣ. Развѣ не правду выше мы сказали: и время трагично, и дѣла вѣтъ.

Рамки газетной статьи не позволяютъ намъ указать на другія причины, почему не имѣется у насъ, не мало погрѣшковъ. Но надѣемся, что и приведенные обстоятельства по дѣлу о Козаковѣ достаточно для наглядности въ томъ, что два уголовнаго отбѣлѣнія х. округа, суда дѣйствительно представляютъ изъ себя какіе-то боковые суды, оторванныя другъ отъ друга.

С. М. Б. С.

Новый султанъ халба. Въ Петербургѣ, въ засѣданіи общества охраненія народнаго здоровья, докторъ Тумасъ демонстрировалъ образецъ новаго халба, иссеченнаго въ мукъ богатого растенія трапа тарана, произрастающаго въ заливахъ Волги на-Дону и другихъ рѣкахъ юга Россіи, плодъ котораго до сихъ поръ употреблялся туземцами, преимущественно татарами и

нища) цѣлкомъ взяты изъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“, а разсказъ о „Височайшихъ посѣщеніяхъ“ (2 страницы) — у Филарета *).

Съ первой главой произведенія г. Щелкова мы покончили. Она выбростъ изъ нея всѣ мѣста, переписанные изъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“ и „Описанія Харьковской епархіи“, — что останется? Дѣй страницы изъ статьи Сухомлинова о акадѣмикѣ Зуевѣ, нѣсколько строкъ изъ „Молодыня“, страницы портрты изъ „Русскаго Архива“ о проѣздѣ черезъ Харьковъ А. Д. Меншикова, Потемкина и Екатерины Великой **, замѣтка о полководцѣмъ городѣ Шаруконѣ — вотъ и все. Или нѣтъ виноватъ: останется еще перечисленіе полицейскихъ участковъ города Харькова, описаніе столба, стоящаго на Торговой площади и „очеркъ событій послѣдующаго времени, вызванныхъ вводимыми преобразованиями“. Къ „преобразованиямъ“ авторъ отнесся съ меньшимъ вниманіемъ, чѣмъ къ столбу. Говорится только, что въ такомъ-то году и при такомъ-то губернаторѣ открыты судебно-мировыя учрежденія, а въ такомъ-то году и при такомъ-то губернаторѣ введено новое городское, или, какъ выражается г. Щелковъ, *городское* положеніе т. п. Г. Щелковъ, съ комичною торжественностью, достойною „Лѣтописи села Горюхина“, говоритъ, что этотъ „знаменитый“ столбъ — „чуть не единственный старецъ, смотрящій уже другое столѣтіе на то, что творится вокругъ него хорошаго и дурнаго“.

Вторая глава, въ которой излагается, такъ сказать, исторія просвѣщенія города, начинается и кончается вырѣзками изъ „Украинской Старинны“ г. Данилевскаго. Во второй главѣ онъ играетъ такую же роль, какую въ первой играютъ Филаретъ и 47-й томъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“, — роль поставщика по части биогрфій, характеристикъ, выводовъ, эффектныхъ примѣчаній и т. п. — „Молодыня“ и „Записки объ университетахъ“, изданными Фойтомъ, г. Щелковъ тоже пользуется, но далеко не въ такой степени, какъ „Украинской Старинны“.

Первая дѣй страницей второй главы посвящена „Латинскимъ школамъ, мандаринскимъ дѣкамъ и домашнимъ учителямъ. Тутъ приводятся цитаты изъ „Топографическаго описанія черниговскаго намѣстничества“ Шафонскаго, Гоголевскаго — „Вѣя“ и рукописи Кепена, находящейся при дѣлахъ здѣшняго университета. Эти дѣй страницы всецѣло принадлежатъ г. Данилевскому. *)

„Исторію Коллегіума“ авторъ составилъ очень просто: выписалъ дѣй страницы изъ устарѣлыхъ томовъ „Молодыня“ на 1844 г. и одну страницу изъ „Воспоминаній Лубиновскаго“. Дѣлая выписки изъ „Молодыня“, г. Щелковъ проявляетъ болѣе самостоятельности, чѣмъ при переписываніи „Описанія Харьковской епархіи“ и „Списковъ населенныхъ мѣстъ“. О чемъ „Молодыня“ говоритъ въ началѣ, г. Щелковъ вѣрнѣко говоритъ въ концѣ, и наоборотъ. Благодаря этому, изложеніе порой получаетъ такую форму: „Въ 1806 г. случилось то-то, но еще до этого произошло вотъ что. Путаница, разумеется, выходитъ порядочная. Подробная и

дѣльная „Исторія харьковскаго духовнаго коллегіума“ священника Дм. Федоровскаго (въ „Харьков. Вѣд.“ 1855 и 1858 гг. и въ „Духов. Вѣстѣ“ 1863 г.) и статьи нѣкоторыхъ другихъ авторовъ о томъ же предметѣ г. Щелкову неизвѣстны. Биографическій очеркъ В. Н. Караваня составленъ, главнымъ образомъ, изъ „Украинской Старинны“. Изъ матеріаловъ, обнародованныхъ за послѣднее время, авторъ воспользовался лишь „Записками Сахарова“ и „Письмомъ Императора Александра I къ графу Салтыкову“. Ни это письмо, ни „Записки Сахарова“ къ тѣмъ фактамъ, которые сообщаются въ „Украинской Старинѣ“, не прибавляютъ буквально ничего. Рѣчи г. Лавровскаго о Каравинѣ и статьи о немъ же, помѣщенной въ началѣ семидесятихъ годовъ въ „Русской Старинѣ“, г. Щелковъ не читалъ.

Разсказъ объ открытіи здѣшняго университета и характеристикъ старинныхъ профессоровъ и студентовъ (стр. 34—36) переписаны изъ „Украинской Старинны“ (стр. 183—186), а „замѣтки“ о зданіяхъ, библиотекѣ и кабинетахъ университета — изъ „Историко-статистическихъ записокъ“, изданныхъ Фойтомъ. „Исторія музея“ изданныхъ Фойтомъ, составленная, если вѣрнѣко авторъ „Харькова“, по книгѣ г. Данилевскаго „Основыяенко“, въ которой о музеѣ нѣтъ и помину, на самомъ дѣлѣ взята дословно изъ статьи, не помню чьей, написанной по поводу издавна существовавшей и помѣщенной нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

„Исторія харьковскаго театра“ за первые сорокъ лѣтъ его существованія, занимающая въ „Опытѣ“ цѣлую страницу, вся цѣлкомъ принадлежитъ г. Данилевскому, хотя г. Щелковъ обѣ

этомъ даже и не заикнулся. Статья „Основыяенко“, которую руководствовались г. Данилевскій, г. Щелковъ, очевидно, не читалъ. Иначе зачѣмъ ему прибѣгать къ помощи „Украинской Старинны“, въ которой воспоминанія Квитки переданы крайне не точно? Авторъ „Опыта“ повторилъ всѣ промахи г. Данилевскаго съ прибавленіемъ своихъ собственныхъ. Г. Данилевскій говоритъ, что у Штейна „явился впервые, правнѣй до того времени въ Полтавѣ, робкій и застѣнчивый дебютантъ, вполнѣ слѣдствіи извѣстный артистъ Щенкинъ“. Тутъ что ни слово, — то и ошибка. Щенкинъ игралъ до того времени не въ Полтавѣ, а въ Курскѣ; въ Харьковѣ онъ прѣхалъ не „робкимъ и застѣнчивымъ“ дебютантомъ, а уже известнымъ провинціальнымъ актеромъ. Г. Данилевскому извѣстно было не знать этого; онъ писалъ вышеприведенныя строки до выхода въ свѣтъ записокъ Щенкина; но чѣловѣкъ, пишущему теперь о харьковской старинѣ, не слѣдовало бы игнорировать книгу, въ которой разсказывается не мало любопытнаго о здѣшней сценѣ начала текущаго столѣтія. Если бы г. Щелковъ прочиталъ воспоминанія Г. О. Квитки, онъ не рѣшился бы приписать ему роль руководителя Щенкина. А если бы онъ прочиталъ хоть одинъ изъ некрологовъ О. А. Петрова, то не сказалъ бы, что Петровъ началъ свою артистическую дѣятельность въ Харьковѣ.

Завершаетъ вторая глава биографіей Основыяенна. Всѣ четыре страницы, ей отведенныя (39—40 и 44—47), выписаны изъ „Украинской Старинны“, хотя обь этомъ и умалчивается.

Въ концѣ „Опыта“ приводятся статистическія данныя о торговлѣ, промышленности и населеніи города Харькова. И все это на шести страницахъ!

Послѣ всего сказаннаго мы считаемъ себя въ правѣ повторить общее заключеніе о „Харьковѣ“, высказанное въ началѣ нашей статьи: г. Щелковъ по болѣе части ограничивался переписываніемъ отрывковъ изъ весьма немногихъ изслѣдованій. Съ литературою исторіи и статистики Харькова онъ знакомъ очень мало: онъ не читалъ ни „Топографическаго описанія харьковскаго намѣстничества“, ни „Извѣстій о свободныхъ полкахъ“, ни книги Голенинскаго о нихъ же, ни статей Семеновскаго, Основыяенна и Кованька, писавшихъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ о харьковской старинѣ.

Дѣлая выписки изъ сочиненій г. Данилевскаго и Филарета, изъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ“ и т. д., авторъ не руководился никакимъ заранѣе составленнымъ планомъ, вслѣдствіе чего о вѣщахъ важныхъ, заслуживающихъ серьезнаго вниманія, вѣрнѣко или совсѣмъ умалчиваетъ или говоритъ въ двухъ-трехъ словахъ, о вѣщахъ же, неимѣющихъ никакого или почти никакого значенія распространяется подробно. Напримѣръ, заводской и фабричной промышленности и городскому хозяйству г. Щелковъ удѣлил по четверти страницы; къ полицейскому дѣланію Харькова въ 60 и 70 годахъ онъ отнесся съ болѣеимъ вниманіемъ. О замѣчательнѣйшихъ мѣстныхъ дѣятеляхъ текущаго столѣтія не сообщается почти ничего. Исключеніе сдѣлано лишь въ пользу Основыяенна и Караваня.

За то мы найдемъ въ „Харьковѣ“, въ которой подробности о московскомъ актѣрѣ П. С. Мочаловѣ, его братѣ и сестрѣ, а на стр. 46 описаніе — какъ бы „въ думали“ чего? Чер-

ниини Основыяенна! Въ кабинетѣ Квитки, въ разныхъ мѣстахъ, стояло нѣсколько чернильницъ въ видѣ чашекъ и глобусовъ съ сидицами на нихъ Юпитерами и Аполлонами. Между прочимъ была чернильница въ видѣ пустыни, несущаго съ полей своихъ солонимъ, изъ котораго выглядываютъ ноги поселянны.

Прибавимъ, что въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда г. Щелковъ не переписываетъ, а говоритъ „своими словами“ или перефразируетъ чужія слова, получаются удивительныя обороты рѣчи. На 28 стр. встрѣчаемъ такую фразу: „Въ 1806 г. называемъ *Гомичнымъ* вносены въ московскій опекунскій совѣтъ попервоначалу Шереметевую 5,000 руб. предоставляя распоряженію коллегіумскаго правленія слѣдующее на нихъ проценты“.

Авторъ въ предисловіи жалуется на затрудненія, которыми обставлено въ провинціи для частнаго, лица занятые научными изслѣдованіями. Затрудненія — затрудненія, но не нелзя же безсодержательность разбирательной книги объяснять исключительно ими... Успѣхъ всякаго предпріятія обуславливается прежде всего умѣніемъ принята за дѣло и подготовленію къ нему... Насколько подготовленъ г. Щелковъ къ разработкѣ научнаго вопроса и такъ ли, какъ слѣдовало, приступилъ онъ къ исполненію своего намѣренія — составилъ, подробное описаніе Харькова — въ историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ, — предоставляемъ судить читателямъ.

С. М. Б. С.

