

Афинскій совѣтъ (Βουλή). Исторія, организація, вѣдомство.

Продолженіе *).

совѣта; тогда обратный пріемъ или исключеніе опредѣлялись пріемомъ народнаго суда.

Въ теченіе *βουλευία* члены совѣта пользовались различными правами и преимуществами, принадлежавшими каждому изъ нихъ въ отдѣльно или всему совѣту какъ корпораціи. Для безпрепятственнаго и непрерывнаго отправленія своихъ обязанностей булевты освобождались отъ военной службы ¹⁾, занимали особыя почетныя мѣста (*βουλευτικὸς τόπος*) въ театрахъ ²⁾, общественныхъ собраніяхъ и религіозныхъ процессіяхъ и носили вѣнки, обычное отличіе находящихся въ должности магистратовъ ³⁾; во время празднествъ, въ числѣ другихъ почетныхъ членовъ афинской общины, булевты принимали участіе въ угощеніи на счетъ государства или частныхъ лицъ, бравшихъ на себя расходы по устройству праздника. Сохранилась надпись III в., представляющая собою постановленіе въ честь эпимелетовъ мистерій за различныя ихъ услуги предъ народомъ, между прочимъ за то, что они „угощали соотечественниковъ 650“ ⁴⁾; въ другой надписи, относящейся къ эпохѣ управленія Перикла и содержащей постановленіе о порядкѣ празднованія Панаѳейскіхъ игръ, предписывается гіеропойямъ при раздѣлѣ жертвеннаго мяса между гражданами отдѣлѣть извѣстную часть для притановъ ⁵⁾.

Съ половины V в. члены совѣта пользовались правомъ на вознагражденіе за исполненіе своихъ обязанностей. Каждый булевтъ получалъ изъ государственныхъ средствъ жалованье, равное 5 оболамъ въ мѣсяцъ ⁶⁾. Извѣстіе лексикографа (Гесихій), опредѣляющаго величину жалованья въ одну драхму ⁷⁾, обязано своимъ происхожденіемъ, какъ замѣчаетъ Сэндисъ ⁸⁾, смѣшенію *μ. βουλευτικὸς* въ собственномъ смыслѣ съ общою цифрою содержанія притановъ, равнявшеюся драхмѣ; впрочемъ, предполагать, что жалованье въ одну драхму, дѣйствительно, существовало, но только до конца V в., и было понижено въ упадокъ политическаго значенія совѣта въ IV в. ⁹⁾.

*) См. кн. 2 1903 г.

¹⁾ Лис. с. Leocr. 37: οἱ ἀφεμένοι τοῦ στρατεύεσθαι ἕνεκα τοῦ βουλευέσθαι. *Plauter*, de civium athen. muneribus, 132.

²⁾ Arist. Aves 794; Poll. IV 122.

³⁾ Лис. с. Leocr. 122.

⁴⁾ C. I. A. IV, 2, 385 d.: ἐκρεανόμεσαν δὲ καὶ τῇ βουλῇ τοῖς ἑξακοσίαις καὶ πενήντα.

⁵⁾ C. I. A. II 115: νεύμαντας τοῖς πρυτάνεσιν πέντε μερίδας. Cp. Arist. Pax., pass.

⁶⁾ Δθ. πολ. 62: εἰθ' ἡ βουλὴ πέντε ὀβολούς.

⁷⁾ Hesych. s. v. βουλῆς λαχεῖν. Cp. Boeckh, Staatshaushaltung³, I 295.

⁸⁾ Sandys, 231.

⁹⁾ Gilbert, Staatsalt. 297; Wilamowitz, I 195.

Дежурные члены совѣта, пританы, помимо жалованья, получали содержаніемъ на государственный счетъ: они получали ежесуточно по оболу *εἰς σίτησιν* ¹⁾). Постановленія 412/1 г., сдѣланныя по требованію *συγγραφεῖς*, упраздня *μ. βουλευτικός*, сохранили содержание для притановъ, увеличивъ его размѣры до трехъ оболовъ въ сутки.

Нѣкоторые изслѣдователи ставятъ въ связь съ жалованьемъ агонистовъ упоминаемая въ надписяхъ эпохи 12 филъ денежныя суммы, носившія названіе *καθέσιμον* и уплачивавшіяся совѣту агонистамъ въ дни тезеевыхъ игръ. Размѣры этихъ единовременныхъ уплатъ (или 600 др.) стояли въ соотвѣтствіи съ числомъ булевтовъ ²⁾). Предположеніе издатель этихъ надписей Куманудисъ высказалъ мнѣніе, что *καθέσιμον* представляетъ собою „*χρήματα χορηγούμενα διὰ τὴν ἐγκατάστασιν τῆς ἀξιολογῆσιν ἢ τῆς ὁλῆς βουλῆς ἢ ἐνίων μόνον ἀπόρων βουλευτῶν ἐν τῇ πόλει λέγομενα frais d'installation*“ ³⁾, тогда какъ Келеръ склоненъ видѣть въ *καθέσιμον* издержки по уплатѣ жалованья булевтамъ, открытыя агонистами изъ собственныхъ средствъ (*ἐκ τῶν ιδίων*) государства. Противъ этого взгляда говоритъ странность самаго термина, признаваемая и Келеромъ: почему, въ самомъ дѣлѣ, подобныя издержки въ пользу булевтовъ падаютъ именно на агонистовъ, а не на кого-либо другого? Правдоподобнѣе, поэтому, отнести *καθέσιμον* къ расходамъ того же порядка, какъ и упоминавшееся выше угощеніе членовъ совѣта эпимелетами мистерій, видѣть въ немъ дѣло доброй воли и щедрости частныхъ лицъ, на что указываютъ и различные размѣры суммъ *καθέσιμον*. Приводившійся раньше аргументъ, именно о равенствѣ этихъ раздачъ съ суммами одно- и двухдневнаго жалованья, опровергается новыми данными „Политик“ о размѣрахъ *μ. βουλευτικός* во второй половинѣ IV в., т. е. незадолго до эпохи 12 филъ ⁴⁾.

Издержки по уплатѣ жалованья булевтамъ составляли одну изъ важнѣйшихъ статей государственныхъ расходовъ Аѳинъ на расходы внутреннего управленія, простираясь, по приблизительному расчету, до 25 тал. въ годъ ⁵⁾. Жалованье выплачивалось по предъявленіи агонистами талоновъ, вручавшихся членамъ совѣта въ булевтеріи ⁶⁾.

¹⁾ 'Αθ. πολ. 62: τοῖς δὲ πρυτανεύουσιν εἰς σίτησιν ὁβολὸς προστίθεται.

²⁾ С. I. A. II 444: [Νικ]ογένης.... ἔδωκε δὲ καὶ τεῖ βουλευτῇ καθέσιμον. ХНН. Ср. II 445.

³⁾ Kochler ad C. I. A. II 444. Ср. Heydemann, de senatu Atheniensium epigraphicae (Argentor. 1880), 49.

⁴⁾ Oehler, Pauly's Real. Enc., 1025.

⁵⁾ Gilbert, Staatsalt. 385; Boeckh³, I 295.

⁶⁾ Сохранились марки съ надписью „βουλῇ“, служившія, по вѣроятному мнѣнію, для этой цѣли. Benndorf, Beiträge z. Kenntniss d. att. Theaters (Wiener oesterr. Gymnas. XXVI, 62).

не сообщаютъ, платился ли *μ. βουλευτικός* за все время *βουλεία* только за тѣ засѣданія, на которыхъ булевтъ дѣйствительно присутствовалъ, за вычетомъ пропущенныхъ имъ дней. Бѣкъ и Фишеръ предполагаютъ первое, указывая на то, что при распусценіи совѣта пяти въ 412/1 г. булевты получили свое жалованье *τοῦ ὑπολείπου του πατὸς*, т. е. за все время оставшееся до конца ихъ служебнаго срока ¹⁾. Но приводимое извѣстіе не позволяетъ судить объ обычномъ порядкѣ уплаты, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, при которыхъ разошелся демократическій совѣтъ; нетрудно видѣть, что и въ этомъ случаѣ не могъ быть сдѣланъ иначе какъ въ предположеніи, что всѣ остальные засѣданія *βουλῇ* состоялись бы при полномъ составѣ членовъ. Второе мнѣніе имѣетъ больше основаній. Плата за фактическое участіе въ засѣданіи гарантировала болѣе исправное исполненіе совѣта его членами ²⁾, и такой же порядокъ былъ принятъ и при уплатѣ *μ. ἐκκλησιαστικός*.

Въ связи съ изложенными правами и преимуществами членовъ совѣта кстати будетъ коснуться вопроса объ ихъ отвѣтственности за дѣйствія по окончаніи срока *βουλεία*,—отвѣтственности выражающейся въ сдачѣ отчета (*εὐθύνη*), которой подлежали и всѣ другіе магистраты, не исключая, повидимому, даже пожизненныхъ членовъ Ареопага. Относительно *εὐθύνη* совѣта до IV в. источники хранятъ полное молчаніе. Извѣстное мѣсто 4-й гл. „Политіи“, подавшее поводъ для столькихъ толкованій и догадокъ, слишкомъ сбивчиво и неясно, чтобы возможно было основывать на немъ какія-либо утвержденія объ *εὐθύνη* всего совѣта или его притановъ. Немногія свидѣтельства, восходящіе къ концу V в. и началу IV в., позволяютъ скорѣе думать, что совѣтъ этого времени едва ли несъ формальную отвѣтственность за свои дѣйствія. *Υπάρχει τε αὐτοῖς*, говоритъ о булевтахъ Андокидъ, *καὶ ἐξαμαρτάνουσιν, αἰτίαν ἔχειν καὶ λόγον αἰσχρὸν ἐκ τῶν ἄλλων πολιτῶν* ³⁾. Лисій напоминаетъ членамъ совѣта, что надъ ними стоитъ контроль общественнаго мнѣнія, которое осудитъ ихъ пристрастный взглядъ на дѣйствія при докимасіи и можетъ заподозрѣть искренность ихъ демократическихъ убѣжденій ⁴⁾. Нигдѣ нѣтъ рѣчи объ *εὐθύνη* въ соб-

¹⁾ Thuc. VIII 69. Boeckh³, 295; Fischer, Kleine Schriften, I 189. Изъ Аѳ. пол. совершенно извѣстно, что *ὁπόλοιπος χρόνος* не превышалъ одного мѣсяца.

²⁾ Ср. Dem. XXIV, 99, гдѣ говорится, что, въ случаѣ неуплаты жалованья, *οὐκ ἔστι βουλὴ καὶ διοίκησις τῶν νόμων*. Составители постоянной конституціи, *μ. βουλευτικός*, нашли необходимымъ назначить штрафъ за неявку на заседание: *τὸν δὲ μὴ ἴοντα εἰς τὸ βουλευτήριον... ὀφείλειν δραχμὴν τῆς ἡμέρας ἐκάστης*.

³⁾ Andoc. II 19.

⁴⁾ Lys. XXVI, 14—15: *εὖ εἰσονται ὅτι οὐ δικαίᾳ γνώμῃ περὶ αὐτοῦ κέχρησθε... ἀλλὰ ἀντὶ δημοτικῶν ἀνθρώπων ὀλιγαρχικοῦς εἰς τὰς ἀρχὰς καθίσταναι*.

ственномъ смыслѣ, предполагается только нравственная отвѣтственность совѣта за его дѣйствія или упоминается объ единичныхъ случаяхъ взысканій, что также говоритъ за отсутствіе общаго контроля. Въ этомъ Тумзеръ высказалъ мнѣніе, что сдача отчета въ той формѣ, въ которой она предписывалась для другихъ должностей, не имѣла мѣста въ мнѣніи къ членамъ совѣта. Но если это мнѣніе, повидимому, подтверждается приведенными показаніями конца V и начала IV в., то можно сказать относительно болѣе поздняго времени. У ораторовъ IV в. совѣтъ является *ἐλεύθερος*, наравнѣ съ прочими магистратскими коллегіями, при чемъ *εὐθύνη* сводится не на одну финансовую отчетность, — что Тумзеръ еще допускаетъ съ нѣкоторыми ограничениями, — но простирается на весь кругъ дѣятельности совѣта во всехъ его подробностяхъ ²⁾. Ясно, что въ этомъ отношеніи въ конституціонномъ положеніи *βουλή* произошла крупная перемѣна, подробности которой ускользаютъ отъ насъ за отсутствіемъ опредѣленныхъ указаній въ источникахъ. Можно думать, о специальномъ законодательномъ актѣ, принятомъ жившемъ исключительное положеніе совѣта относительно отчетности, поставившемъ это учрежденіе въ обычные условія правительственнаго контроля ³⁾. Такая мѣра была бы въ полномъ соотвѣтствіи съ общими политическою демоса въ IV в. и, наравнѣ съ закономъ объ апелляціи, должна была лишить совѣтъ послѣдней доли суверенитета, вытекающей изъ его неотвѣтственности, въ пользу народнаго собранія и гелиады.

Подробности и весь характеръ совѣтской *εὐθύνη* въ IV в. представляются не вполне ясными. Сдавалъ ли свой отчетъ каждый членъ въ отдѣльности, какъ полагаетъ большинство ученыхъ ¹⁾, или же отвѣтственность была общая, коллективная? Послѣднее предположеніе поддерживается до известной степени коллегіальнымъ характеромъ *βουλή* и власти совѣта, исключавшимъ самостоятельную роль, а стало быть и личную отвѣтственность отдѣльныхъ булевтовъ. Съ этой точки зрѣнія важно отмѣтить, что вѣнокъ, назначавшійся совѣту народнымъ собраниемъ постройку узаконеннаго числа триеръ былъ наградою всему учрежденію и въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ случаевъ лишеніе совѣта этого

¹⁾ Hermann-Thumser, 439; Wilamowitz, I, 88.

²⁾ Dem. XXII 12: ἂν τὰλλα πάνθ' ἡ βουλή καλῶς βουλευσῃ καὶ μηδεὶς ἐκ τῶν ἐγκαλέσει. Ср. Aesch. III, 22: ἀνεύθυνον δὲ καὶ ἀνεξέταστον καὶ ἀζήτητον οὐδὲν ἐστὶν ἐν τῇ πόλει.

³⁾ Aesch. III, 20. τὴν βουλήν τοὺς πεντακσίους ὑπεύθυνον πεποιήκεν ὁ νόμος.

⁴⁾ Что высшею инстанціею при *εὐθύνῃ* совѣта, какъ и другихъ должностей, являлась гелиада, видно изъ Aesch. III, 19 Ср. еще Dem. XXII, 38 и C. I. 2. 57. (выше стр. 55).

¹⁾ Gilbert 298; Oehler 1025; Schoemann-Lipsius 398 и др.

является послѣдствіемъ коллективной провинности его членовъ ¹⁾. Такимъ образомъ, можно думать, что за нѣкоторые свои дѣйствія советъ былъ отвѣтственъ *in corpore*: такая отвѣтственность, на примѣръ, имѣла мѣсто при сдачѣ отчета по различнымъ финансовымъ операціямъ, расходованію денежныхъ суммъ и приему платежей въ пользу, которые производились *ἐν αὐτίον τῆς βουλῆς*. Но все это не начало личной отвѣтственности каждого булевта за тѣ рѣшенія и дѣйствія совета, въ которыхъ ему принадлежала, по крайней мѣрѣ, инициатива предложенія. „Согласно аттическому правовому воззрѣнію“, говоритъ Гартль, „отвѣтственность какъ относительно формальной, такъ и матеріальной стороны всякаго предложенія ложилась исключительно на его автора“ ²⁾. Лисій опредѣленно различаетъ отвѣтственность *τῶν ἐκόντων γινώμην ἐν τῇ βουλῇ καὶ τῶν μὴ* и выставляетъ въ защиту своего кліента, что онъ *γινώμην οὐδεμίαν εἶλε περὶ τοῦ ἐμετέρου πλημμελείας* ³⁾. Есть, наконецъ, нѣсколько постановленій, которыми советъ предоставляетъ почетныя награды тому или другому изъ своихъ членовъ за то, какъ онъ сдастъ отчетъ“ (*ἐπειδὴν τὰς εὐθύνας δῶ*). Тумзеръ стремится ослабить значеніе послѣдняго свидѣтельства, указывая на то, что въ данномъ случаѣ *εὐθύνη* булевта обусловлена спеціальнымъ порученіемъ, возложеннымъ на него советомъ ⁴⁾, но въ одной изъ означенныхъ псеоризмъ то же требованіе сдачи отчета прилагается къ булевту, который, повидимому, не несъ въ советѣ никакихъ специальныхъ обязанностей и удостоивается отличія, *ἐπειδὴ...καλ[ῶς καὶ ἀντιτίμως καὶ ἀδωροδοκίῳ] βεβούλευκεν, λέγων καὶ πράττων τὰ πάντα ὑπὲρ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου καὶ τῶν συμμάχων* ⁵⁾. Изъ рѣчи Тумзерова противъ Андротіона слѣдуетъ съ несомнѣнною очевидностью, что не только советъ въ полномъ своемъ составѣ, но и отдѣльные его члены привлекались къ отвѣтственности и подвергались эвтинѣ въ процессуальномъ порядкѣ, поскольку на нихъ лежала вина злоупотребленія и упущенія въ дѣятельности совета, въ особенности, касалась его традиціонныхъ обязанностей ⁶⁾.

¹⁾ Aesch. I, 112.

²⁾ Hartel Dem. Stud., II, 461—462.

³⁾ Lys. XX, 7.

⁴⁾ C. I. A. 114 C v. 9 sq: *ἐπειδὴ καλῶς καὶ δικαίως ἐπεμελήθη ὧν αὐτῷ ἡ βουλή ἐταξεν* τῆς τε διακίσεως τῇ βουλῇ. Ср. 114 B v. 11 sq.

⁵⁾ C. I. A. 114 A. Ср. C. I. A. II, 1158: *τοὺςδε ἐστ[εφά]νωσεν ὁ δῆμος κρίνας* β]εβουλευμένοι.

⁶⁾ Dem. XXII, 38: *ὕπερ αὐτῶν ἀγωνιοῦνται καὶ τῶν εὐθυνῶν, ἃς αὐτοὺς προσήκει τῶν πεπραγμένων*; 39: *ἐπὶ ταῖς εὐθύναις ἕκαστον τούτων λαμβάνοντες, ὅς μὲν ἂν ἡμῖν δοκῇ κολάσσετε*. Вопреки Тумзеру, слѣдуетъ отмѣтить, что булевты, о ко-
идеть рѣчь, за исключеніемъ одного (*ἀντιγραφεύς*), не несутъ никакихъ спеці-
альныхъ функцій въ советѣ.—Platner, Prozess I, 244.

Послѣ сдачи отчета уходящій совѣтъ обыкновенно удостоивался со стороны народнаго собранія похвалы и золотого вѣнка, какъ признанія оффиціальной признательности за свои заслуги ¹⁾. Эта похвала назначалась какъ вообще за безупречное выполненіе совѣтомъ обязанностей, такъ и за отдѣльные случаи проявленія особенной рачительности и заботы, объ общественныхъ интересахъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, *στεφάνωσις* постановлялся и до окончанія речистнаго срока совѣта ²⁾. Лишеніе вѣнка ложилось на совѣтъ позоромъ: *ἄχθομαι λέγων*, говорить объ одномъ изъ такихъ случаевъ Эсхинъ, *ἀνάγκη δ' ἔστιν ὅτι τῆς δωρεᾶς ἀπετύγχανε* ³⁾. Въ законѣ по закону, совѣтъ лишался этого отличія, если не выполнялъ традиціонной обязанности—сооруженія установленнаго числа триеръ, для чего ему отпускались спеціальныя денежные средства ⁴⁾. Въ этомъ случаѣ эта обязанность осталась невыполненною вслѣдствіе бѣгства *τῶν τριηροποιῶν*, захватившаго съ собою ассигнованныя на постройку триеръ деньги ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе, одинъ изъ членовъ совѣта, Андротіонъ, вошелъ въ народное собраніе съ ходатайствомъ о выдѣленіи совѣту обычнаго отличія. Предложеніе Андротіона вызвало обвиненіе *γραφὴ παρανόμων*, такъ какъ, съ одной стороны, было *βούλευτον*, а съ другой—нарушало законъ, воспрещавшій *σοφιστῶν* построившему триеръ, ходатайствовать о вѣнкѣ ⁶⁾. На судѣ обвиненіе опровергалъ приложимость закона въ данномъ случаѣ, выставивъ въ видѣ, что имъ не исключается *στεφάνωσις* въ виду другого существующаго постановленія: *ἐὰν ἀξίως ἢ βουλὴ δοκῇ βουλευέσθαι τῆς δωρεᾶς διδόναι τὸν δῆμον τὴν δωρεὰν αὐτῇ* ⁷⁾. Однако обвиненіе вполнѣ вѣроятно настаивало на томъ, что запрещеніе ходатайствовать о вѣнкѣ равносильно запрещенію давать (*διδόναι*) это отличіе ⁸⁾ и въ послѣдующемъ законодательствѣ мы, дѣйствительно, встрѣчаемся съ новою редакціею означеннаго закона, соотвѣтственно этому измѣненію. По Аристотелю, если старый совѣтъ не передастъ своего мѣстника изготовленныхъ имъ триеръ, *τὴν δωρεὰν οὐκ ἔστιν αἰτῆσαι τοῖς βουλευταῖς λαβεῖν* ⁹⁾. Очень возможно, какъ предполагаетъ

¹⁾ Dem. XXII, 5.

²⁾ C. I. A. 114. Ср. II, 1158, 1159.

³⁾ Aesch. I, 112.

⁴⁾ Arg. ad Dem. XXII.

⁵⁾ Dem. XXII, 17.

⁶⁾ Dem. XXII, 8, 11, Szanto, Unters. üb. d. attische Bürgerrecht, 9.

⁷⁾ Dem. XXII, 5, 8.

⁸⁾ Dem. XXII, 10—11.

⁹⁾ 'Αθ. πολ. 45.

это редакционное изменение сделано под влиянием дела Андрона, чтобы сделать на будущее время невозможными все попытки закона ¹⁾).

Таким же изменением, ведущим свое начало со времени дела Андрона, является неизвестное раньше предписание, сообщаемое Афинскою политиею, в силу которого советъ могъ получить свою награду только по выходѣ изъ должности, ἐπὶ τῇ ὑστεροῖ. Такимъ образомъ гарантировалось, съ одной стороны, болѣе полное выполнение советомъ постановленія о постройкѣ триеръ, съ другой—устранялось явное противорѣчіе съ закономъ, въ которомъ „увѣнчаніе“ совета раньше сдачи отчета ²⁾).

¹⁾ Blass Attische Beredsamkeit, III¹, 258.

²⁾ Platner Prozess I, 344.

IV.

Внутренняя организація совѣта.

Пританы и проедры. Секретари (γραφισταῖς). Мѣсто и время совѣтскихъ засѣданій. Порядокъ возбужденія дѣлъ въ совѣтѣ. Экстраординарные магистраты и стрателы совѣта. Общій характеръ совѣтскихъ рѣшеній.

Представительство территоріальныхъ дѣленій, которое играло важную роль при назначеніи членовъ совѣта, служило вмѣстѣ съ тѣмъ и основаніемъ внутренняго устройства этого учрежденія. Для болѣе успѣшнаго и правильнаго выполненія своихъ должностныхъ функций совѣтъ выдѣлялъ изъ своего состава въ извѣстномъ очередномъ порядкѣ особыя коммисіи, состоявшія изъ всѣхъ 50 представителей одной филы и облакаль ихъ спеціальными полномочіями на опредѣленный срокъ въ теченіе котораго данная фила носила наименованіе „пританствующей“ (ἡ πριτανεύουσα), а ея представители—притановъ. Промежуточнымъ времени, который занимала „пританія“ каждой филы, опредѣлялся примархическимъ дѣленіемъ аттическаго года. Изъ 354 (355) дней обыкновеннаго года на долю каждой пританіи приходилось 35 дней, при этомъ остающіеся 4 (5) дней распредѣлялись во второй половинѣ V в., болѣе поздною частью, между послѣдними пританіями³⁾, а съ половины IV в.—между первыми четырьмя²⁾. Со времени введенія двухъ новыхъ филъ—Антигоныды и Деметріады, срокъ пританіи филы понизился до 29—30 дней и новый порядокъ распредѣленія убыточныхъ дней былъ введенъ въ пользу болѣе ранняго или же замѣнился жребіемъ¹⁾.

Жребій опредѣлялъ также очередь, въ которой пританіи отдѣльных филъ слѣдовали другъ за другомъ⁴⁾ и, такъ какъ счетъ времени по пританіямъ лежалъ въ основѣ государственнаго календаря, распредѣленіе пританствующихъ филъ по жребію производилось, безъ сомнѣнія, тотчасъ же по вступленіи въ должность новаго совѣта.

Ближайшая обязанность притановъ заключалась въ руководствѣ дѣятельностью совѣта и экклезіи. На пританахъ лежали всѣ подра-

1) C. I. A. I, 188, 273. Schmidt, Handbuch d. Chronologie, 242.

2) Ἀθ. πολ. 43. Foucart, Revue d. ét. gr. (1893), 3.

3) Schmidt, 234. Poll. VIII, 115.

4) Heisterbergk, 35.

предварительной организации, подготовка матеріала, опредѣленіе порядка совѣщаній и общій надзоръ за тѣмъ, чтобы эти учрежденія функционировали правильно и равномѣрно. Пританы созывали народное собраніе (*ἐκκλησίαν ποιεῖν*), опредѣляли въ *прόγραμμα*, обнародывавшаяся за пять дней, предметы совѣщанія народнаго собранія, при чемъ были право, по мѣрѣ надобности, дополнять эту программу новыми пунктами (*ἀπρόγραμμα*) наканунѣ самаго собранія ¹⁾. Входя въ составъ комиссіи *συλλογεῖς τοῦ δήμου*, пританы руководили повѣркою правъ жившихся гражданъ на участіе въ собраніяхъ демоса и завѣдывали начею *ὄμβρολα* при входѣ, по предъявленіи которыхъ уплачивался *φύλος ἐκκλησιαστικός*. До начала IV в. пританы предсѣдательствовали въ *ἐκκλησίᾳ*, внося на обсужденіе вопросы, поставленные въ *прόγραμμα* (*προμαρτυρεῖν*), и располагали широкою дискреціонною властью по отношенію къ нарушителямъ порядка во время преній.

Сходныя обязанности лежали на пританахъ и по отношенію къ *суду*: созывъ на засѣданіе, предсѣдательство и руководство дебатами, ежедневное составленіе *прόγραμμα* очередныхъ вопросовъ и т. п. Какъ членъ совѣта, пританы дѣйствовали въ тѣсномъ сотрудничествѣ съ *судомъ* учрежденіемъ, принимая мѣры къ современному и точному исполненію его предписаній. При уплатѣ казенныхъ долговъ, производившейся въ совѣтѣ, пританы вычеркивали изъ долговыхъ списковъ *судовъ* уплатившихъ ²⁾, заботились объ удовлетвореніи ходатайствъ *судовъ* проксеновъ ³⁾, входили отъ имени совѣта въ судъ присяжныхъ *судовъ* залобами на неисправныхъ стратеговъ ⁴⁾ и пр. Ближайшему попеченію притановъ ввѣрялись *διοίκησις τῆς βουλῆς* и *ἐνδομία*, т. е. надзоръ за поддержаніемъ порядка и благоустройства въ совѣтскихъ *зданіяхъ* ⁵⁾.

Помимо этого, цѣлый рядъ разнообразныхъ функцій и вопросовъ управленія, возложенныхъ на притановъ, сообщалъ имъ значеніе самостоятельной административной коллегіи съ опредѣленнымъ собственнымъ кругомъ вѣдомства. Въ рукахъ притановъ сосредоточивалась исполнительная власть въ маловажныхъ текущихъ дѣлахъ, требовавшая немедленнаго разрѣшенія. Въ ихъ распоряженіи состоялъ городскій полицейскій отрядъ (*τοξόται*), приводившій въ исполненіе ихъ

¹⁾ Въ извѣстныхъ случаяхъ пританы прямо обязывались внести на обсужденіе тотъ или другой вопросъ подъ угрозою денежнаго штрафа. С. I. А. I, 37.

²⁾ С. I. А. IV, 61 а.

³⁾ С. I. А. I, 94, II, 40—41, IV, 22.

⁴⁾ С. I. А. IV, 35 с.

⁵⁾ С. I. А. 114 С.

приказы объ арестѣ или возстановленіи порядка. Пританы состояли въ своей должности безотлучно и постоянно находились (по крайней мѣрѣ, одна триттія пританствующей филы) въ предвѣшенномъ имъ зданіи (*Θόλος, Σιάς*) ¹⁾. Всѣ политическія извѣстія, ходатайства частныхъ лицъ, донесенія курьеровъ и вѣрительныя грамоты новобывшихъ иностранныхъ посольствъ проходили чрезъ ихъ руки, прежде чѣмъ поступить въ совѣтъ или въ народное собраніе ²⁾. На нихъ возлагались приемъ жалобъ (*ἀπαγωγὴ ἐνδειξις*), подлежащихъ судебной компетенціи совѣта ³⁾, и суммарное судопроизводство въ случаяхъ мелкихъ правонарушеній, связанное съ надзоромъ притановъ за общественною безопасностью и порядкомъ ⁴⁾. Между прочимъ, пританы могли подвергать штрафу городскихъ надзирателей надъ мѣрами и вѣсами, если уличали ихъ въ злоупотребленіяхъ ⁵⁾. Пританы имѣли собственную кассу, назначали изъ своей среды казначея на срокъ пританіи и пользовались правомъ награждать вѣнкомъ своихъ сочленовъ, отличившихся при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. По выходѣ изъ должности пританы сами удостоивались такого же отличія со стороны народного собранія, совѣта или членовъ своей филы ⁶⁾. Вероятно, въ V в. и первой половины IV в. было обыкновеніемъ давать эту награду только членамъ какой-нибудь одной пританствующей филы, которымъ демось отдавалъ преимущество предъ ихъ коллегами въ другихъ филъ. Въ надписяхъ на votivныхъ стелахъ пританы, отличившіе такимъ образомъ предъ другими, называютъ себя *νικήσαντες* (*τῶ δῆμῳ* ⁷⁾); но въ послѣдствіи *στέφανος* присуждался всѣмъ пританамъ безъ различія.

Во главѣ притановъ стоялъ предсѣдатель (*ἐπιτάτης τῶν πριτανῶν*), назначавшійся изъ ихъ среды жребіемъ на однѣ сутки и занимавшій эту должность не болѣе одного раза въ продолженіе пританіи своей филы ⁸⁾. Предсѣдатель пускалъ на голоса вопросы, разсматриваемые въ экклезіи, и объявлялъ результаты хейротоніи. Въ свободное отъ засѣданій время онъ находился безотлучно въ *θόλῳ*, вмѣстѣ съ пританами той триттіи, которую самъ назначалъ. Этотъ суточный

¹⁾ Harp. *Θόλος*; Poll. VIII, 155. Curtius, Stadtgesch. Athens, 93.

²⁾ 'Αθ. π. 43; Dem. XVIII, 169.

³⁾ Arist. Equ. 300 sq., Thesm. 762 sq.

⁴⁾ Arist. Thesm. 854. Platner I, 331.

⁵⁾ C. I. A. II, 476 v. 46 sq.

⁶⁾ C. I. A. II, 392, 417, 432, 459, 871; IV, 2, 441, B. Wilhelm, Mitth. arch. Inst. (1896), 434—435.

⁷⁾ C. I. A. II, 864, 866.

⁸⁾ 'Αθ. π. 44; Poll. VIII, 96, Antiph. de choreut 45; Xen. Hell. I, 7, 15.

хранить афинской республики“ сохранялъ государственную печать и въ своемъ распоряженіи ключи отъ государственнаго казнохранища и архивовъ, помѣщавшихся въ Метроонѣ.

Въ первой половинѣ IV в. описанная организація предсѣдательства въ совѣтъ и экклезіи уступила мѣста новому порядку: обязанности притановъ и ихъ предсѣдателя перешли къ проедрамъ, во главѣ которыхъ стоялъ *ἐπιστάτης τῶν προέδρων*. Предъ каждымъ засѣданіемъ совета или народнаго собранія предсѣдатель притановъ назначалъ жребію девять булевтовъ, по одному отъ каждой филы, кромѣ пританствующей, а затѣмъ изъ этихъ девяти „проедровъ“—предсѣдателя и началъ имъ *πρόεδρος* предстоящаго засѣданія ¹⁾. На проедровъ переходили всѣ функціи предсѣдательства, принадлежавшія раньше пританамъ ²⁾. Одно и то же лицо могло быть проедромъ нѣсколько разъ въ продолженіе пританіи: напримѣръ, Демосоевъ занималъ эту должность два дня сряду, хотя трудно сказать, достигъ ли онъ этого благодаря случайности жребія или неправильнымъ путемъ, какъ инсинуируетъ его противникъ. Предсѣдатель проедровъ могъ занимать свой постъ не болѣе одного раза въ году, какъ и предсѣдатель притановъ ³⁾.

Относительно времени, къ которому относится описываемая перемена въ организаціи совѣтскаго предсѣдательства надписи даютъ нѣкоторыя указанія, позволяющія отнести ее къ промежутку между 403 и 378 годами. Въ первомъ изъ этихъ годовъ предсѣдатель (*ἐπιστάτης τῶν προτάσεων*) еще принадлежитъ къ пританствующей филѣ ⁴⁾, къ которому же собственно относится самое раннее упоминаніе о проедрахъ, причемъ демъ предсѣдателя былъ обозначенъ, но не сохранился полностью: *τῶν προέδρων ἐπερήφιζεν Παντάρετο[ρ...]μεύο* ⁵⁾. Наряду съ этимъ удерживается и прежняя формулировка: *ὁ δεῖνα ἐπιστάται*, какъ видно изъ надписи того же года, гдѣ предсѣдатель проедровъ *Χαῖρος Εὐμορέως* (изъ дема *Ἀθμοῖον*) уже не принадлежитъ къ пританствующей филѣ Гиппотонтидѣ ⁶⁾. Съ наибольшею вѣроятностью учрежденіе проедровъ можно отнести именно къ 378 г. (арх. Навзиника), времени важныхъ финансовыхъ реформъ въ Афинахъ ⁷⁾. Цѣль самаго нововве-

¹⁾ 'Αθ. πολ. 44.

²⁾ Aesch. II, 18, 25.

³⁾ A. Schaefer, Rhein. Mus. XXXIII, 118.

⁴⁾ C. I. A. II, 1 b. Предсѣдатель изъ дема "Ωα пританствующей филы Пандіо-

⁵⁾ C. I. A. II, 17 b. Schaefer, II, 309.

⁶⁾ C. I. A. II, 17.

⁷⁾ Sandys, 164. По Meier, de epistat. Athen. comment (1885)—между 378—

денія вполне ясна; оно стоитъ въ несомнѣнной связи съ подъ- демократіи, характеризующимъ эту эпоху. Благодаря этому преоб- ванію, прочія филы получили въ свои руки орудіе своего рода вліянія надъ дѣйствіями пританствующей филы, возможность ослабить въ себѣ нужды вредные результаты диктатуры, которую послѣдняя сама себѣ легко присвоить на время пританіи ¹⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ, она выигрывала свобода обсужденія вопросовъ въ совѣтѣ и экклезіи, такъ какъ лица, руководившія дебатами и наблюдавшія за соблюденіемъ очереднаго порядка въ разсмотрѣніи дѣлъ, естественно, не предъ- въ этомъ отношеніи такихъ строгихъ требованій, какъ пританы, вліявшіе *прόγραμματα*.

На ряду съ проедрами и пританами, при совѣтѣ состоялъ штатъ должностныхъ лицъ съ спеціальными функціями, назначавшихся болѣею частью изъ состава самого учрежденія. Важнѣйшимъ изъ этихъ должностныхъ лицъ былъ секретарь совѣта, существовавшій еще въ V в. Въ надписяхъ этого періода онъ появляется обыкновенно подъ названіемъ *ὁ γραμματεὺς τῆς βουλῆς*. Его предполагаемый полнѣйшій офиціальнй титулъ *ὁ κατὰ πρωταγείαν γραμματεὺς τῆς βουλῆς* исторически не установленъ ²⁾. Впродолженіе V в. и въ началѣ IV в. секретарь совѣта смѣнялся съ каждою пританіею. Надписи этого времени, относящіяся къ различнымъ пританіямъ одного и того же года, содержатъ имена различныхъ *γραμματεῖς* ³⁾. Для датировки послѣднихъ обыкновенно служило въ V в. имя секретаря первой пританіи ⁴⁾. *Γραμματεὺς τῆς βουλῆς* назначался изъ не пританствующей филы: такъ, въ надписи 421.0 г. *Προκλέης Ἀτάροβου Εὐώνυμος* (*Εὐώνυμος*—дема Эвонтеиды) числится въ качествѣ секретаря пританствующей филы Пандионтиды, а въ другой *Κυδαθηναίος* (ф. Пандіонида) является секретаремъ въ пританію Эантиды ⁵⁾. Кругъ вѣдомства секретаря совѣта означенное время отличался большимъ разнообразіемъ, такъ какъ въ его рукахъ сосредоточивались функціи, которыя впоследствии были подѣлены между нѣсколькими *γραμματεῖς*. На него возлагалось составленіе протоколовъ засѣданій совѣта и экклезіи и редактированіе физмтъ; онъ завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ при заключеніи договоровъ.

¹⁾ Sandys, 164; Perrot, 40.

²⁾ Въ С. I. A. I, 61 читается лишь въ возстановленіи У. Келера: *κατὰ πρωταγείαν γραμματεὺς τῆς βουλῆς*.

³⁾ С. I. A. I, 61 и 322. Hille, de scribis atheniensium publicis (Leipz. Studia I.); Hermann Thumser, 498.

⁴⁾ С. I. A. IV, 33 а.

⁵⁾ С. I. A. I, 45; II, 102. Foucart, Rev. arch. (1878), 120.

съ другими государствами и вносилъ въ списки аѳинскихъ союзниковъ имена новыхъ общинъ, выразившихъ желаніе примкнуть къ союзу ¹⁾. Подъ его наблюденіемъ производились также поправки въ текстъ изданныхъ постановленій и возобновленіе обветшавшихъ копій ²⁾. Въ присутствіи притановъ вычеркивалъ онъ имена заложниковъ и поручителей греческихъ общинъ ³⁾ и велъ списки аѳинскихъ триерарховъ, которые стояли подъ надзоромъ совѣта ⁴⁾. Въ постоянномъ завѣдываніи секретаря совѣта находился также государственный архивъ ⁵⁾.

Въ первой половинѣ IV в. въ положеніи секретаря совѣта произошелъ рядъ важныхъ перемѣнъ. Надписи этого періода свидѣлствуютъ, что одно и то же лицо было секретаремъ въ теченіе нѣсколькихъ пританій года ⁶⁾. Первоначально Бѣкъ, сдѣлавшій это наблюденіе, предполагалъ, что *ὁ γραμματεὺς τῆς βουλῆς* получилъ право ставить свою кандидатуру для назначенія на эту должность по нѣскольку разъ въ годъ, а затѣмъ, съ расширеніемъ эпиграфическаго матеріала, пришелъ къ мысли, что послѣ архонтства Эвклида *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, сдѣлавшійся до тѣхъ поръ съ каждою пританіею, сталъ назначаться на годовой срокъ ⁷⁾. Многочисленные данныя надписей, находящіеся въ рукахъ современныхъ изслѣдователей, не только подтверждаютъ заключеніе Бѣка, но даже оправдываютъ въ значительной степени сдѣланный имъ расчетъ относительно времени, къ которому относится эта реформа. Ол. 103,1 (368/7 г.) является послѣднимъ годомъ, подъ которымъ значатся секретари по пританіямъ; что касается *terminus ante quem*, то надписи 363/2 г. свидѣлствуютъ уже о существованіи годоваго *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*: секретаремъ трехъ пританствующихъ филъ Акамантиды, Ойнеиды и Гиппотонтиды является въ нихъ одинъ и тотъ же *Νικόστρατος Παλληγεύς* ⁸⁾.

Около этого же времени, наряду съ *ὁ γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, въ надписяхъ появляется (впервые въ 358—354 гг.) другое обозначеніе секретаря *γραμματεὺς ὁ κατὰ πρυτανείαν*; въ продолженіе нѣсколькихъ

¹⁾ С. I. A. I, 20; II, 49; Δελт. ἀρχ. (1888), 178.

²⁾ С. I. A. I, 59.

³⁾ С. I. A. IV, 61 а.

⁴⁾ Δελт. ἀρχ. (1889), 25.

⁵⁾ Curtius, Metroon, 15.

⁶⁾ С. I. A. II, 67—70, 123—127, 181—183.

⁷⁾ Boeckh, Staatshaush. d. Athener², I, 255; Epigr.-chron. Stud., 38.

⁸⁾ С. I. A. II, 51—55; Ἀθην. V, р. 516. Hille, 210. Около этого времени сталъ приниматься при назначеніи секретаря совѣта жребій, вмѣсто прежней баллотировки. Sandys, 196; Drerup, Ueber die Staatsschreiber v. Athen, 137. (въ Philol.-hist. Beiträge f. C. Wachsmuth, 1897).

десятилѣтій оба обозначенія встрѣчаются попеременно въ послѣдній разъ *γραμματεὺς τῆς βουλῆς* упоминается подъ 322 между тѣмъ какъ *ὁ γρ. ὁ κατὰ πρωταγείαν* продолжаетъ существовать вплоть до императорской эпохи. Со времени Бѣка преобладало мнѣнiе, что этотъ *ὁ γρ. ὁ κατὰ πρωταγείαν* тождественъ съ *γρ. τῆς βουλῆς* (1), есть ничто иное какъ видоизмѣненный титулъ послѣдняго ²⁾; напротивъ по мнѣнiю позднѣйшихъ изслѣдователей, *ὁ γρ. ὁ κατὰ πρωταγείαν* новое должностное лицо, къ которому перешла часть функций секретаря совѣта, такъ, что въ послѣдующее время при совѣтѣ состояли два *γραμματεῖς* ³⁾. Здѣсь излишне входить въ подробности по этому вопросу, разросшейся въ цѣлую литературу статей и диссертаций и до сихъ не успѣвшей привести къ какому-либо соглашенiю. Не вела къ такому соглашенiю и „Афинская политiя“, извѣстiя какъ и предполагалось раньше, были воспроизведены у лексикографовъ въ почти неизмѣненномъ видѣ ⁴⁾; новый пересмотръ вопроса о секретаряхъ только показалъ, что каждый изъ противниковъ считаетъ показанiя трактата благоприятными для собственной теорiи. То обстоятельство, что „Политiя“ совершенно умалчиваетъ о *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, хотя бы какъ о должности, существовавшей раньше, представляетъ собою во всякомъ случаѣ немаловажный доводъ въ пользу его отождествленiя съ *ὁ γρ. ὁ κατὰ πρωταγείαν*. Одинъ изъ аргументовъ противниковъ этого взгляда заключается въ томъ, что въ надписи, впервые упоминающей о секретарѣ *κατὰ πρωταγείαν*, говорится наряду съ нимъ и о *γρ. τῆς βουλῆς* ⁵⁾, однако здѣсь далеко не исчерпана возможность объясненiя, даннаго Гильбертомъ, который истолковываетъ изъ мысли объ отсутствii строго опредѣленнаго „Formelwesen“ въ афинской канцелярiи,—а именно, что подъ различными наименованiями разумѣется, въ сущности, одинъ и тотъ же секретарь. Въ пользу отождествленiя обоихъ *γραμματεῖς* до извѣстной степени говорятъ нѣкоторые виѣшнiя основанiя, напр., то что они оба выполняютъ попеременно однородныя функцiи. На базѣ *ἀγάλια*, посвященной въ 343/2 г. совѣтомъ Гефесту и Афинѣ и содержащаго списокъ совѣтскихъ должностей нѣтъ никакихъ указанiй на *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*.

1) С. I. A. II, 186.

2) Boeckh, Staatsh. I, 253, Studien 32.

3) Hartel, B. 90, 136 сл.; Hille, 213.

4) Wilamowitz, Hermes XIV, 148; Stojentin, Jahrb. f. cl. Phil. (1880), 182.

5) Gilbert, Staatsalt. I, 299; Busolt, alt. 254; Hermann-Thumser, 500.

6) С. I. A. II, 61. Kirchhoff, Philol. XV, 407.

7) С. I. A. II, 114.

рый долженъ былъ еще существовать въ эту эпоху, а въ нѣкоторыхъ спискахъ послѣ эвклидоваго времени—правда, какъ исключеніе—отрѣзается просто *γραμματεὺς* безъ дальнѣйшаго поясненія, которое, кажется, было бы необходимо, если бы существовали два разныхъ *γραμματεῖς* ¹⁾.

Γραμματεὺς ὁ κ. πρωταγείων занялъ положеніе соотвѣтствующее тому, которое принадлежало секретарю V в., съ тою разницею, что изъ фивскаго должностнаго лица онъ превратился въ годового магистрата, назначаемого жребіемъ ²⁾ и, можетъ быть, даже не принадлежавшаго въ составу членовъ совѣта. Изслѣдованіе Фергюсона ³⁾ показало, что порядокъ назначенія секретарей въ IV в. стоялъ въ соотвѣтствіи съ влеченіемъ гражданства на десять филъ. Оказывается, что приблизительно съ половины этого вѣка *γραμματεὺς* назначался такимъ образомъ, что продолженіе десяти лѣтъ всѣ филы по очереди представлялись въ этой должности однимъ изъ своихъ членовъ. Нѣкоторые слѣды такого чередованія по филамъ можно замѣтить непосредственно съ того времени, когда должность секретаря сдѣлалась годовою, т. е. около 363 г. Съ 353 г. эта смѣна представляется уже вполне ясною на протяжении нѣсколькихъ десятилѣтій, причемъ въ основаніи ея лежитъ оффиціаль- ный порядокъ филъ съ Антиохидою во главѣ, послѣ чего въ 332 г. первое мѣсто занимаетъ Эректеида. Недостатокъ эпиграфическихъ данныхъ не позволяетъ судить, насколько правильно соблюдался этотъ порядокъ въ послѣдующее время, но всѣ имѣющіяся свѣдѣнія, во всякомъ случаѣ, говорятъ въ пользу известной очереди филъ въ замѣщеніи должности секретаря,—очереди, вліяніе которой можно прослѣдить съ большими или меньшими перерывами и отступленіями на протяжении всего періода 12 и 13 филъ.

Нѣсколько страннымъ кажется однако, что *γο. τῆς βουλῆς* сталъ называться *ὁ κατὰ πρωταγείων* именно съ того времени, когда должность его сдѣлалась годовою ⁴⁾. Совершенно произвольно предположеніе Гильберта, что въ дѣйствительности произошло не удлиненіе срока до года, а просто вошло въ обычай назначать одно и то же лицо въ каждой пританію въ виду преимуществъ навыка и знанія текущихъ филъ, пріобрѣтенныхъ имъ въ предыдущее время ⁵⁾. Скорѣе всего это

¹⁾ С. I. A. II, 39.

²⁾ С. I. A. II, 115 b.

³⁾ Ferguson, The athenian secretaries (Cornell Studies in classical philology 1898, 7).

⁴⁾ Hille, 214.

⁵⁾ Penndorf, de scribis reip. Athen. (Leipz. Stud. 1897), 128 и Ferguson, 36, предлагають другія, но не менѣе искусственныя толкованія.

странное для годового секретаря обозначение обуславливалось специальными услугами, какія онъ оказывалъ по своей долж-
каждой пританствующей филѣ, удостоиваясь за то, по предст-
притановъ, похвалы отъ совѣта и народа. Эта связь секретаря с
дою пританіею ясно выражается въ традиціонной формулѣ прест-
IV в.: ἐπὶ τῆς δεῖρας πρυτανείας ἢ ὁ δεῖρας ἐγραμμάτευε ¹⁾. Вотъ
также, что γρ. ὁ κατὰ πρυτανείαν представляетъ собою лишь со-
щениіе полного титула секретаря V в., если кѣлеровская реконстр-
этого титула найдеть со временемъ болѣе прочное обоснованіе въ
выхъ эпиграфическихъ находкахъ ²⁾.

Аѳинская политія сообщаетъ также о секретарѣ ἐπὶ τοῖς πρυ-
игравшемъ, вѣроятно, видную роль въ процедурѣ аѳинской ново-
и о секретарѣ-докладчикѣ, обязанности котораго состояли въ
документовъ предъ совѣтомъ и народнымъ собраніемъ ³⁾. Наряду
этими γραμματεῖς, существовалъ въ теченіе IV в. лишь мимо-
упоминающійся (321—319 г.) ἀναγραφεὺς, на котораго возлагалъ
ἀναγραφὴ τῶν γραμματέων ⁴⁾. Такъ же случайно упоминаемый ὁ ἐπὶ
γραμμάτα былъ, кажется, не γραμματεὺς, а однимъ изъ булевтовъ,
жившимъ органомъ совѣтскаго контроля надъ дѣятельностью сес-
или его временнымъ помощникомъ ⁵⁾.

Та же обязанность—содѣйствіе годовому секретарю—лежала на
ἐπογραμμάτεϊς, часто упоминаемыхъ въ похвальныхъ псефизмахъ пр-
тановъ ⁶⁾. Изъ одного мѣста у Демосѳена видно, что въ составъ
обязанностей входила какая-то неизвѣстная въ точности ἐπληρεῖς
вообще эта должность не пользовалась большимъ почетомъ ⁷⁾.
управленія своею кассою ⁸⁾, изъ средствъ которой покрывались рас-
по уплатѣ жалованья булевтовъ и низшихъ ἐπληρέται, совершеніи

¹⁾ C. I. A. II, 270—297. Hermann-Thumser, 500.

²⁾ Thalheim, Berl. phil. Woch. (1898), 1266.

³⁾ 'Αθ. πολ. 54; Hille, 221. По поводу отождествленія секретаря-доклад-
γραμματεὺς τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου, появляющимся впервые въ надписяхъ
IV в. (C. I. A. II, 865, 869, 870) см. Gilbert, I, 300; Drerup, 179; Hermann-
ser, 501.

⁴⁾ C. I. A. II, 190; 'Αθην. VI, 133.

⁵⁾ Hermann-Thumser, 503. Объ ἀντιγραφεὺς τῆς βουλῆς Poel VIII, 98.

⁶⁾ C. I. A. II, 329, 393, 431, 441.

⁷⁾ Dem. XIX, 70.

⁸⁾ Aristoph. Ranae, 1083. 'Υπογραμματεῖς получали жалованье и, по
ятности, не были булевтами (Dem. XIX, 249; Hille, 231). Законъ запрещалъ
эту должность болѣе одного раза (Lys. XXX, 29; Gilbert, Beitr. 329).

⁹⁾ Fellner, Ber. d. Wien. Akad. (1879) 427.

приношеній и вырѣзкѣ совѣтскихъ постановленій, совѣтъ назначалъ своей среды годового казначея, который, вѣроятно, существовалъ въ до-эвклидовское время. Въ половинѣ IV вѣка было не менѣе *βουλῆς ταμίαι* ¹⁾, но съ конца этого вѣка лишь одинъ, назначавшій сначала жребіемъ ²⁾, а впослѣдствіи, кажется, голосованіемъ и избравшій эвтинѣ предъ совѣтомъ ³⁾.

Изъ низшихъ должностныхъ лицъ совѣта, *ἐπηρετάι* въ собственномъ смыслѣ, встрѣчаются въ надписяхъ *κῆρουξ τῆς βουλῆς*, назначавшій иногда пожизненно ⁴⁾, и *δημόσιος τῆς βουλῆς*, государственный, состоявшій при совѣтскомъ архивѣ ⁵⁾.

Обычнымъ мѣстомъ засѣданій совѣта, по крайней мѣрѣ, съ половины V в. былъ *βουλευτήριον*. Иногда, въ случаѣ надобности и въ отсутствіи съ предметомъ совѣщаній, совѣтъ засѣдалъ и въ другихъ общественныхъ зданіяхъ или храмахъ, иногда даже за стѣнами города. Въ нѣкоторыхъ торжественныхъ случаяхъ, при обсужденіи вопросовъ культа, устройства религиозныхъ церемоній и празднествъ, совѣтъ собирался въ діонисіевомъ театрѣ, въ Элевзинѣ, въ святилищѣ Аполлоны и др. ⁶⁾. Въ случаяхъ военной опасности засѣданія происходили въ Акрополѣ или въ Пиреѣ *ἐν ὄπλοις* для обсужденія мѣръ защиты города и гавани ⁷⁾; при отправленіи морской экспедиціи (*ἀπόστολος*), происходившемъ подъ непосредственнымъ надзоромъ совѣта, *ἐκκλήσις* предписывала *τοὺς πρυτάνεις ποιεῖν βουλῆς ἔδραν ἐπὶ χώματι ἕως ἄν ὁ ἀπόστολος γένηται* ⁸⁾; въ надписяхъ говорится также о засѣданіяхъ *ἐν νεωρίῳ*, на верфяхъ, имѣвшемъ, вѣроятно, сходную формулу — совѣщаніе по вопросамъ морского вѣдомства ⁹⁾. За исключеніемъ чрезвычайныхъ особыхъ случаевъ, регулярныя засѣданія совѣта (*ἔδραι βουλῆς*) происходили, какъ сказано, въ зданіи булевтерія, который находился въ южной части афинской *ἀγοράς*, недалеко отъ оолоса ¹⁰⁾. Три зала совѣтскихъ засѣданій, въ особой нишѣ помѣщался алтарь, украшенный изображениями *Ζεὺς βουλαῖος* и *Ἀθηνᾶ βουλαία*, предъ которымъ

¹⁾ С. I. A. II, 114, 161. Koehler, Hermes, V, 13.

²⁾ 'Αθ. πολ., 49.

³⁾ С. I. A. II, 329: Νικοκράτης βουλευεῖν λαχὼν...καὶ ταμίης αἰρήθεις ὑπὸ τῆς βουλῆς.

⁴⁾ С. I. A. II, 61, 73. Kirchhoff, Hermes I, 17.

⁵⁾ С. I. A. II, 61; 'Αθ. πολ. 48.

⁶⁾ С. I. A. II, 431, 459, 481, 482.

⁷⁾ Lyc. c. Leocr. 37; Plut. Phoc. 32. С. I. A. IV, 2, 373 c.

⁸⁾ С. I. A. II, 809 b. Kirchhoff, Abh. d. berl. Akad. (1861), 579; Boeckh, ² 755.

⁹⁾ С. I. A. I, 40.

¹⁰⁾ Paus. I, 5, 1.

приносились клятвы ¹⁾ и совершались жертвоприношенія ²⁾. Въ зданіи булевтерія, хранились различные акты и документы, отношеніе къ дѣятельности совѣта, протоколы совѣтскихъ и стелы съ нѣкоторыми постановленіями, какъ, напримѣръ, для Андокида, обвинявшагося въ религіозномъ преступленіи ³⁾. Документы справочнаго характера, каковы, напр., списки проксенитовъ ходившихся на попеченіи совѣта ⁴⁾. Залъ засѣданій былъ трибуною (*βῆμα*) и рядами скамей (*βάθροι*), среди которыхъ мѣста предназначались для притановъ, а впослѣдствіи—проксенитовъ. Часть помѣщенія, отдѣленная отъ мѣста засѣданій барьеромъ, была отведена для посторонней публики ⁵⁾.

Относительно размѣщенія членовъ совѣта въ засѣданіяхъ въ вѣка отсутствуютъ всякія свѣдѣнія. Можно думать, что въ отношеніи допускалась полная свобода, и члены совѣта группировались соответственно политическимъ партіямъ и *ἐταίρια*, что давало возможность болѣе единодушной совмѣстной дѣятельности для членовъ группы: единомышленники могли легче условливаться между собою относительно тактики во время дебатовъ и входить въ соглашеніе при голосованіяхъ ⁷⁾. Въ 410 году, вышло первое предписаніе объ определенномъ порядкѣ размѣщенія булевтовъ въ засѣданіяхъ: *ἐπὶ Γλαύκωντος καὶ ἡ βουλὴ κατὰ γράμματα τότε πρῶτον ἐκαθέζετο καὶ οὐκ ὁμιλοῦντες ἀπ' ἐκείνου καθέδεσθαι ἐν τῇ γράμματι, ὅ ἂν λάχῃσι* ⁸⁾. Въ извѣстіи Аттиды остается не вполне выясненнымъ, какимъ образомъ примѣнялся жребій при распредѣленіи мѣстъ, и какъ далеко въ этомъ отношеніи установленная регламентація. Шеманъ предполагаетъ, что каждый булевтъ обязанъ былъ занимать определенное мѣсто.

¹⁾ Aesch. II, 45; Harpocr. s. v. βουλαία.

²⁾ Antiph. VI, 45; Paus. I, 3, 5. С. I. А. III, 1025. Алтарь какъ убогій II, 15; Xen. Hell. II, 3, 52.

³⁾ And. II, 23. Предположеніе, что булевтерій служилъ въ болѣе раннее общимъ государственнымъ архивомъ, пока такимъ архивомъ не сдѣлался (въ IV вѣкѣ до н. э.) Μητρόφων, остается недоказаннымъ. Wilamowitz, Phil. Unters, 205; Theolog. phil. Woch. (1894), 1064; Müller de decretis atticis quaest. epigr, 60.

⁴⁾ С. I. А. I, 21. Извѣстіе лексикографовъ (Harpocr. s. v. στρατῆς), что въ булевтеріи хранились также списки эфетовъ опровергается „Аѳинскою политією“ (Plut. п. 53). О декретахъ, выставленныхъ ἐμπροσθεν τοῦ βουλευτηρίου см. And. I, 95. С. I. А. II, 258. Wachsmuth Die Stadt Athen im Alterth. I, 535, II, 323.

⁵⁾ Antiph. VI, 40; Lys. XIII, 6.

⁶⁾ Aristoph. Equ. 640; Xen. Hell. II, 3, 55.

⁷⁾ Gilbert Beitr. 351; Oehler, 1029. Cp. Schol. ad Aesch. I, 86.

⁸⁾ Schol. ad Arist. Plut. 972 = Müller Fragm. hist. graec. I, 403.

нное буквою ¹⁾; по другому предположенію, поддерживаемому главным образом Гильбертомъ, новый законъ опредѣлялъ только порядокъ размѣщенія отдѣльныхъ филъ: предъ каждымъ засѣданіемъ назначалось жребіемъ соотвѣтствующее количество мѣстъ, которыя должны были занять представители данной филы, такъ что внутри этой замкнутой группы мѣсты филеты размѣщались по своему желанію ²⁾. Болѣе вѣроятнымъ представляется объясненіе, согласно которому по жребію распределялись между булевами мѣста въ предѣлахъ ихъ филы, для коей каждой отводилась опредѣленная группа мѣстъ соотвѣтственно ея положенію въ очередномъ порядкѣ пританій ³⁾. Наши новыя свѣдѣнія о роли триттій въ распредѣленіи аѳинскаго гражданства въ народномъ собраніи и въ мѣстномъ представительствѣ въ совѣтѣ позволяютъ думать, что локальный принципъ могъ быть проведенъ и въ самомъ размѣщеніи членовъ совѣта во время засѣданій. Въ этомъ отношеніи интересно отмѣтить, что число знаковъ (буквъ алфавита), которые служили нумерами мѣстъ, не могло превышать 27, т. е. соотвѣтовало общему числу триттій, представленныхъ въ совѣтѣ, если не считать трехъ триттій пританствующей филы, занимавшей особые мѣста въ засѣданіяхъ. Р. Х. Лёперъ, которому принадлежитъ это наблюдение, указалъ въ виду этого мысль, что жребіемъ опредѣлялись группы мѣстъ, предназначенныя для отдѣльныхъ триттій; возможно также, что положеніе каждой триттіи было опредѣлено разъ навсегда, и въ такомъ случаѣ буквами отмѣчались мѣста отдѣльныхъ членовъ совѣта въ группѣ, состоящей не болѣе, чѣмъ изъ 27 лицъ, а такую группу опять-таки могла быть только триттія ⁴⁾.

Въ виду разнообразія и сложности функцій, лежавшихъ на совѣтѣ, засѣданія его въ V в. происходили ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней и *dies atri* ⁵⁾. Время совѣтскихъ засѣданій въ точности неизвѣстно; вѣроятно, они происходили по утрамъ, какъ и засѣданія *булези*, а въ дни этихъ послѣднихъ—въ послѣобѣденное время, если отмѣнялись совершенно. Рѣдкое исключеніе представляютъ такіе случаи, когда совѣтъ засѣдалъ непосредственно предъ народнымъ собраніемъ того же дня, какъ можно видѣть изъ одной надписи ⁶⁾: въ

¹⁾ Schoemann, Gr. Alt.³ I, 399.

²⁾ Gilbert, Beiträge 350. Ср. возраженія Wachsmuth, II, 323.

³⁾ Wachsmuth II, 323; Oehler 1029.

⁴⁾ Р. Х. Лёперъ, Журн. Мин. Нар. Просв. (1898), сент., 150—151.

⁵⁾ 'Αθ. πολ. 43; Poll. VIII, 95; Dem. XXIV, 26; Arist. Thesm. 79.

⁶⁾ С. I. А. II, 439: βουλῇ ἐμβουλευτηρίῳ σύνκλητος στρατ[ηγῶν] παραγγειλάντων ἀπὸ βουλῆς ἐκκλησία (κυρία) ἐν τῷ θεάτρῳ. Swoboda, Rhein. Mus. (1890), 306. Аналогичный случай у Dem. de cor. 169.

этомъ случаѣ отступленіе отъ обычнаго порядка обуславливалось, видимо, особыми обстоятельствами, вызвавшими требованіе стратона назначеніи экстреннаго засѣданія.

Булевты созывались глашатаемъ, при чемъ надъ зданіемъ вывѣшивалось *σήμερον*, снимавшееся послѣ начала засѣданія. Зданіе открывалось жертвоприношеніемъ и молитвою предъ „боговъ-совѣтодателей“ и торжественною *αῖρά*, которую произносили глашатаи ²⁾). Обыкновенно засѣданія были публичны. Публичность зывалась самымъ характеромъ дѣятельности совѣта, разнообразіемъ мелкихъ административныхъ и финансовыхъ дѣлъ, разрѣшавшихъ его совѣщанійхъ и требовавшихъ постоянныхъ справокъ у постороннихъ лицъ, привлеченія свидѣтелей и т. п. Нерѣдко булевтерій было исполненъ постороннею публикою ³⁾). Только въ тѣхъ случаяхъ совѣту предстояло выслушивать секретныя сообщенія или обсуждать вопросы, преждевременное обнародованіе которыхъ представляло бы чему-либо нежелательнымъ, зрители удалялись, и совѣтъ засѣдалъ *ἀπορρήτως* ⁴⁾).

Въ виду ежедневности засѣданій уже а priori нетрудно видеть, что совѣтъ рѣдко собирался въ полномъ составѣ, и такое требованіе было бы, во всякомъ случаѣ, неисполнимо, такъ какъ многіе члены совѣта отвлекались отъ своихъ прямыхъ обязанностей различными порученіями, требовавшими даже нерѣдко отъѣзда изъ Аѳинъ, участвуя въ посольствахъ, спеціальныхъ комиссіяхъ и пр. Притомъ посѣщеніе всѣхъ засѣданій совѣта едва ли вмѣнялось его членамъ въ безусловную обязанность, неисполненіе которой влекло за собою денежный штрафъ: этотъ способъ обезпеченія правильной дѣятельности совѣта *ἀναρχιστὸν σόφισμα τῆς νομοθεσίας* ⁵⁾), примѣнялся, насколько судить, только въ связи съ отмѣною жалованья и совершенно отсутствіемъ источниковъ IV в. Случаи неисправнаго посѣщенія *βουλευτῶν* поэтому очень обыкновенны; Демосѳенъ сообщаетъ о булевтѣ, который лишь изрѣдка бывалъ въ засѣданіяхъ ⁶⁾).

Трудно также сказать, существовалъ ли для совѣтскихъ заседаній извѣстный quorum, т. е. установленное количество присутствующихъ членовъ, необходимое для сообщенія постановленіямъ *βουλῆς*.

¹⁾ Andoc. 36.

²⁾ Dem. XIX, 70.

³⁾ Dem. XIX, 17.

⁴⁾ Aesch. III, 125; Dem. XXV, 23; Diod. XIII, 2, 8.

⁵⁾ Arist. Pol. 1297 а 37.

⁶⁾ Dem. XXII, 37.

Наличность требованія такого минимальнаго числа въ собраніяхъ сообщается этой догадкѣ немало вѣроятія, хотя въ источникахъ нѣтъ найти на этотъ счетъ опредѣленныхъ указаній ¹⁾).

Отдѣльные вопросы и дѣла, подлежашіе рассмотрѣнію въ совѣтѣ засѣданійхъ, обозначались въ *πρόγραμμα*, составлявшемся каждый пританами. Нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ существованіи такой „программы“ въ виду того, что совѣтъ засѣдалъ ежедневно въ слѣдствіе этого, будто бы не нуждался въ заранѣе составленномъ спискѣ очередныхъ вопросовъ ²⁾. Кромѣ достаточно яснаго свидѣтельства „Аѳинской политіи“, наличность *πρόγραμμα* подтверждается немыми эпиграфическими данными, каково, напримѣръ, предписаніе народнаго собранія: *το[ὺ]ς πρυτάνει[α]ς προγράψαι περὶ τούτων [ἐν βουλευτηρίῳ ὅταν οἶόν τε ᾖ]* ³⁾.

Порядокъ рассмотрѣнія вопросовъ каждаго дня въ совѣтѣ въ точности неизвѣстенъ, но въ его существованіи также не легко сомнѣваться. Олигархическій проектъ 411 года устанавливалъ въ своихъ „законахъ“ очередь въ рассмотрѣніи дѣлъ, напоминающую тотъ порядокъ, который примѣнялся въ экклезіи: *πρῶτον μὲν ἱερῶν, δεύτερον τῶν χρησίων, τρίτον προεβείαις, τέταρτον τῶν ἄλλων* ⁴⁾. Въ IV в. по-прежнему дѣла ставились обыкновенно впереди всѣхъ другихъ ⁵⁾.

Дѣла, разсматривавшіяся въ совѣтѣ,—разумеется, за исключеніемъ дѣлъ, которыя входили въ составъ постоянныхъ обязанностей этого собранія,—возбуждались троякимъ путемъ: по инициативѣ самихъ членовъ совѣта, распоряженіемъ народнаго собранія и ходатайствомъ или доношеніемъ отдѣльныхъ лицъ, гражданъ и магистратовъ. Сами члены совѣта возбуждали въ совѣтѣ новыя дѣла довольно часто, поднимая различные вопросы и внося проекты какъ совмѣстно, по предварительному соглашенію нѣсколькихъ лицъ, такъ и каждый въ отдѣльности ⁶⁾. Известно, что далеко не всѣ члены совѣта отличались въ этомъ отношеніи одинаковою производительностью и энергіею: Демосѳенъ различаетъ среди нихъ, съ одной стороны, *σιωπῶντες καὶ μηδὲν γράφοντες* и съ другой—*λέγοντες* ⁷⁾. Только послѣдніе, *οἱ ἐκ βουλευτηρίου ῥήτορες* ⁸⁾, какими были, напримѣръ, въ IV в. Демосѳенъ, Филократъ,

¹⁾ C. I. A. II, 578. And. I, 112: ἡ βουλὴ ἐπειδὴ ᾗν πλήρης.

²⁾ Müller-Strübing, N. Jahrb. f. cl. Phil (1893), 538.

³⁾ C. I. A. II, 61.

⁴⁾ 'Αθ. πολ. 30.

⁵⁾ Dem. XIX, 185.

⁶⁾ Aesch. c. Ctes. 63: μόνος τῶν ἄλλων βουλευτῶν ἔγραψε ψήφισμα.

⁷⁾ Dem. XXII, 36.

⁸⁾ Aesch. III, 3; Dem. XXIV, 147: ἵνα μὴ συνιστάμενοι οἱ ῥήτορες ἐν τῇ βουλῇ κ. τ. λ.

Андротіонъ, проявляли извѣстный починъ и нерѣдко захватывали руководство всѣми совѣтскими дѣлами, опираясь на преданную имъ партию.

Въ другихъ случаяхъ само народное собраніе, въ формѣ сессіи, постановленія или добавочнаго пункта къ псефизмѣ, предписывало совѣту совѣщаться объ извѣстномъ вопросѣ и представить ему свое мнѣніе, иногда въ опредѣленный срокъ, причемъ либо ограничивалось то, что просто ставило вопросъ на очередь, либо болѣе точнымъ образомъ опредѣляло содержаніе и границы предстоящаго совѣщанія ²⁾. Сессіи имѣли характеръ носить отдѣльные, относительно рѣдкіе случаи возбужденія дѣлъ въ совѣтѣ, когда народное собраніе дѣлало соотвѣствующее предписаніе, удовлетворяя ходатайство частнаго лица: *ὁ δῆμος ἐπέτατο αὐτῷ προβολεύειν*, на языкѣ аѣинской канцеляріи ³⁾. Въ большинствѣ же случаевъ извѣстныхъ намъ примѣровъ эти ходатайства поступали въ совѣтъ непосредственно и являлись самымъ обычнымъ источникомъ возбужденія всѣхъ подвѣдомственныхъ совѣту судебныхъ и административныхъ дѣлъ. Всякое частное лицо, желающее представить совѣту какое-либо заявленіе или представить просьбу, должно было предварительно испросить себѣ доступъ въ засѣданіе (*πρόσδοξ ῥηθῆναι*) ⁴⁾. Право ввода въ совѣтъ (*πρόσδοξ πρὸς τὴν βουλὴν*) принадлежало всякому полноправному гражданину; народныя постановленія также предоставляли это право и иностранцамъ, удостоившимся защиты проксеніи ⁵⁾. При многочисленности дѣлъ, которыми былъ обремененъ совѣтъ, отдѣльные ходатайства и заявленія не могли поступать въ совѣтъ для разсмотрѣнія иначе, какъ по частямъ, въ извѣстной очереди, которая зависѣла отъ притановъ, завѣдывавшихъ вводомъ, т. е. вносившихъ просьбы о допущеніи въ совѣтъ въ *πρόῃρα* того или другого дѣла. Олигархическій трактатъ объ аѣинскомъ государствѣ даетъ ясное представленіе о количествѣ накопившихся въ совѣтѣ дѣлъ, сообщая, что иностраннымъ посольствамъ въ Аѣинахъ иногда приходилось ждать

¹⁾ Dem. XXII, 37: εἰ μὲν ἀπογνώσασθε ἐπὶ τοῖς λέγουσι τὸ βουλευτήριον Cratin. Thrac. (Meineke II 64): τὴν πέρουσι βουλὴν ἐφεστῶς. Arist. Equ. 395.

²⁾ Xen. Hell. I, 7, 7. C. I. A. II, 65: [δεδοχθαι τ]ῷ δῆμῳ... τὴν βουλὴν [λεῦσα]σαν ἐξενε[γ]κεῖν εἰς τὴν πρώτην ἐκκ[λη]σίαν, ὅπως ἂν [δ]ίκεν δῶσιν [νόμους] и мн. др.

³⁾ C. I. A. II, 126.

⁴⁾ Dem. XXIV, 48. C. I. A. II, 467, 489 b. Иногда вводъ частнаго въ совѣтъ производился по спеціальному постановленію экклесіи или по постановленію стратеговъ. C. I. A. I, 31 b. Bull. de C. H. (1891) 356. Gilbert Beiträge 45. Представленіе частныхъ лицъ самимъ совѣтомъ And. I, 111, Aesch. de f. leg. 17.

⁵⁾ C. I. A. II, 181.

⁶⁾ C. I. A. II, 115: τοὺς πρυτάνεις... ἐπιμελεῖσθαι ὅπως ἂν πρόσδοξ

аудіенції въ совѣтѣ ¹⁾. Въ качествѣ привилегіи, представителямъ которыхъ общинъ, равно какъ и отдѣльнымъ лицамъ, давалось право вступать въ совѣтъ *πρότοις μετὰ τὰ ἱερά* ²⁾ или въ теченіе десяти дней времени прибытія въ Аѳины ³⁾.

Болѣе ранніе изслѣдователи обыкновенно полагали, что всякій гражданинъ, получившій доступъ въ совѣтъ, тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ право дѣлать въ немъ предложенія (*γράφειν τὸ ψήφισμα*), которыя излагались затѣмъ въ формѣ совѣтскаго *προβούλευμα* и вносились въ народное собраніе ⁴⁾. Гартль первый установилъ ошибочность такого взгляда и доказалъ, что право законодательной инициативы въ совѣтѣ составляло монополію членовъ этого учрежденія ⁵⁾. Такое право постоянныхъ лицъ при нормальныхъ условіяхъ правительственной дѣятельности было бы совершенно несовмѣстно съ государственно-правовымъ положеніемъ совѣта; оно не подтверждается и тѣми данными, какими мы располагаемъ относительно совѣтской практики V и IV вв. Въ афинскомъ процессѣ 406 г., при передачѣ предварительнаго разбора дѣла въ совѣтъ, обвинители, въ томъ числѣ Терамень, не принадлежавшіе къ составу *βουλῆς* этого года, не могли провести обвиненія, какъ при посредствѣ члена совѣта Каликсена, котораго они просили выступить съ предложеніемъ объ осужденіи полководцевъ ⁶⁾. Точно такъ же Эсхинъ, въ то время какъ онъ велъ агитацію противъ Филиппа, настаивая на отправленіи посольствъ къ греческимъ общинамъ для соглашенія относительно дѣйствій противъ общаго врага, принужденъ былъ все время ограничиваться рѣчами и представленіями въ совѣтѣ и экклесіи, формальное же предложеніе о снаряженіи посольствъ внесено было членомъ тогдашняго совѣта Эвбуломъ ⁷⁾. Тотъ же Эсхинъ возводитъ на Демосфена обвиненіе въ томъ, что послѣдній при проведеніи своихъ проектовъ пользовался услугами одного булевта, *παραβὼν τὴν τοῦ γραφάντος ἀπειρίαν* ⁸⁾, а одно предложеніе Аристократа, внесенное имъ въ совѣтъ, было вызвано, по словамъ оратора,

¹⁾ [Ἐννοφ.] Ἀθην. πολ. 3, 1. Koehler, Mitth. I, 192.

²⁾ С. I. А. II, 233.

³⁾ С. I. А. IV, 27 а. Олигархическій проектъ будущей конституціи пріобрѣтаетъ для распредѣленія лицъ, помогающихъ пріема, къ помощи жребія: *κληροῦν δὲ λαχόντας πέντε τοὺς ἐθέλοντας προσελθεῖν ἐναντίον τῆς βουλῆς*. Исключеніе дѣлается въ вопросѣ военнаго вѣдомства (Ἀθ. πολ. 30).

⁴⁾ Osenbrüggen, 20; Boeckh, Kl. Schr., VI, 170.

⁵⁾ Hartel, Dem. Stud., II, 366; Swoboda, Griechische Volksbeschlüsse, 102.

⁶⁾ Xen. Hell. I, 7, 8.

⁷⁾ Dem. de f. leg. 10.

⁸⁾ Aesch. III, 125.

настоящими каких то заинтересованных въ этомъ дѣлѣ, которые не преминули бы, конечно, внести предложеніе, бы это допускалось аѳинскимъ государственнымъ правомъ ¹⁾.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для иллюстраціи Гартля. Эпиграфическія данныя, кругъ которыхъ значительно рѣзился со времени изслѣдованій австрійскаго ученаго, вполне ждутъ его взгляды. Если въ надписяхъ есть слѣды того, что предложенія совѣта, внесенныя въ народное собраніе, или собственнаго становленія совѣта въ сферѣ его самостоятельнаго вѣдомства, иногда своимъ появленіемъ не-булеву, послѣдній все же является прямымъ виновникомъ, авторомъ предложенія. Это самаго способа выраженія такихъ постановленій: *περὶ ὧν ἀποφασίσθη περὶ ὧν λέγει ὁ θεῖος*, показывающаго, что сообщеніе или ходатайство частнаго лица послужило лишь толчкомъ къ формальному соотвѣтствующаго предложенія со стороны члена совѣта (ὁ θεῖος) и само по себѣ не имѣетъ никакой принудительной силы ²⁾. Характеристическій примѣръ этого рода представляетъ ходатайство навкраровъ Діогнета изъ дема *Ῥα*, который, будучи допущенъ въ советъ, обращается къ нему съ просьбою *ἐπιχρῶσαι ἑαυτῷ πρήξιμα* т. е. тѣло сооруженія статуи, самое же предложеніе объ удовлетвореніи ходатайства вноситъ булеу *Ῥήσος Ἀρτέμωνος Ἀλαεύς* ³⁾.

При всей несомнѣнности вытекающаго отсюда государственнаго правового воззрѣнія, по которому исключительное право политической инициативы въ совѣтѣ принадлежитъ членамъ этого учрежденія, мы находимъ примѣры, идущіе, повидимому, въ разрѣзъ съ этимъ воззрѣніемъ, случаи, гдѣ означенное право принадлежитъ и не-булевамъ. По Гартлю эти, впрочемъ, немногіе факты находятъ себѣ объясненіе въ особыхъ полномочіяхъ авторовъ предложеній. Такъ, на примѣръ, одинъ изъ рѣчей Демосфена, проводящій *προβούλευμα* противъ двухъ неисправныхъ государственныхъ должниковъ, дѣйствуетъ, видно, въ качествѣ уполномоченнаго слѣдственной комиссіи *ζητηταί* ⁴⁾. Въ одномъ лишь случаѣ право активнаго участія въ совѣщаніяхъ предоставлялось частнымъ лицамъ безъ спеціальныхъ полномочій—именно при номоесіи, когда любой гражданинъ имѣлъ право въ совѣтѣ *συμβουλεύειν ὅ τι αὐτῷ ἀγαθὸν ἔσται τῶν νόμων*. Нѣкоторые экстраординарные магистраты, обязаные

¹⁾ Dem. c. Arist. 5.

²⁾ Swoboda 296; Ladek, Wien. Stud. (1891), Heft II, 63.

³⁾ C. I. A. II, 475. Hartel, Ber. d. Wien. Akad., XCII, 146—147.

⁴⁾ Dem. XXIV, 11.

рыхъ тѣсно соприкасались съ сферою вѣдомства совѣта, также пользовались правомъ дѣлать въ немъ предложенія. Таковы, напримѣръ, коллегіи *συγγραφεῖς* въ V в., пробулы 413 г., коллегіи 30 олигарховъ 414 г. и номоетовъ, избранныхъ совѣтомъ послѣ возстановленія демократіи. Всѣ эти коллегіи сносились съ совѣтомъ непосредственно, не прибѣгая къ формальностямъ *πρόσοδο*; члены ихъ пользовались правомъ совѣщательнаго голоса наравнѣ съ членами совѣта и проводили въ совѣтѣ различныя постановленія отъ своего лица или отъ имени коллегіи, какъ видно изъ заголовковъ псефизмъ: *τάδε οἱ συγγραφεῖς συγγρασαν, γνώμη τῶν συγγραφέων* и др. ¹⁾ Изъ постоянныхъ магистратовъ такое положеніе въ совѣтѣ принадлежало только коллегіи стратеговъ. Рядъ несомнѣнныхъ фактовъ, восходящихъ еще къ началу V в., свидѣтельствуетъ, что стратеги стояли въ самомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ совѣтомъ и даже, присутствовали *ex officio* въ совѣтскихъ засѣданіяхъ ²⁾, возбуждая дѣла, касающіяся ихъ компетенціи и внося формальныя предложенія (*στρατηγῶν γνώμη*) коллективно или отдѣльно ³⁾.

О порядкѣ дебатовъ въ совѣтѣ нѣтъ точныхъ свѣдѣній ⁴⁾. Голошеніе производилось обыкновенно (напр., при докимаціи) путемъ хейротоніи, при исключеніи какого-нибудь члена изъ состава совѣта—посредствомъ листевъ (*φύλλοι*), а въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ провозгласилъ судебный приговоръ—посредствомъ *ψῆφοι*, какъ въ судѣ присяжныхъ ⁵⁾.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору компетенціи совѣта, необходимо сказать нѣсколько словъ относительно общаго характера его рѣшеній. Подобно тому какъ въ обсужденіи всѣхъ дѣлъ могли принимать одинаковое участіе всѣ члены совѣта, постановленія его носили строго коллективный характеръ, издавались отъ имени всего совѣта, независимо отъ того, кто былъ авторомъ принятаго предложенія. Отдѣльные члены совѣта не пользовались ни однимъ изъ правъ и атрибутовъ власти, принадлежавшихъ всему учрежденію. Основное положеніе аттического государственнаго права, сформулированное Аристоподемъ, гласило: *οὐχ...ὁ ἀριστὴς οὐδ' ὁ βουλευτὴς οὐδ' ὁ ἐκκλησιαστὴς ἀρχὼν ἐστίν, ἀλλὰ τὸ*

¹⁾ C. I. A. IV, 27 b; I, 58.

²⁾ Plut. Nic. 5: ἀρχὼν μὲν ἐν τῷ στρατηγῷ... ἐκ δὲ τῆς βουλῆς ὁσάτος ἀπῆειπτος ἀφικνούμενος. *Swoboda* Rhein. Mus. (1890) 302; *Beloch*, Att. Pol. 16.

³⁾ Dem. XVIII, 164. *Swoboda*, Griech. Volksbeschl., 117.

⁴⁾ Для характеристики внѣшней стороны преній ср. And. I, 43: ἀνέκραγεν ἡ ὥς εὖ λέγει; II, 15: θόρυβος... ἐγίνετο τῶν βουλευτῶν..

⁵⁾ 'Αθ. πολ. 55; Schol. ad Aesch. I, 111. *E. Meyer*, Forschungen, II, 344.

δικαστήριον καὶ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δήμος τῶν δὲ ῥηθέντων ἕκαστος ἐστὶν τούτων ¹⁾. Въ этомъ корпоративномъ единствѣ дѣятельности власти и рѣшеній совѣта пятисотъ, не исключавшемъ впрочемъ и мы видѣли, личной отвѣтственности его членовъ, заключается коренное отличіе этого учрежденія отъ магистратскихъ коллегій въ собственномъ смыслѣ, отдѣльные члены которыхъ пользовались въ кругу коллегіальной компетенціи совершенно такимъ же правомъ рѣшеній и объемомъ власти, который принадлежали данной коллегіи въ полномъ ея составѣ. Если въ обыденномъ обозначеніи ²⁾ и въ официальныхъ документахъ ³⁾ совѣтъ является подъ именемъ то это до извѣстной степени оправдывается принадлежавшими ему подобно магистратамъ, специальными административно-исполнительными функціями, о которыхъ придется говорить въ послѣдующемъ и его годовымъ служебнымъ срокомъ ⁴⁾. Въ дѣйствительности же совѣтъ можно назвать скорѣе посредствующимъ между тѣмъ, что рое принадлежало суверенному демосу въ экклесіи, и *δοχαί* въ тѣмъ смыслѣ ⁵⁾, какъ по объему правительственной власти, такъ и по ответственному характеру обязанностей, составлявшихъ его компетенцію.

¹⁾ Arist. Pol. III, 6 (11) 12 p. 1282 a. Cp. Lys. XXVI, 11.

²⁾ 'Αθ. πολ 8, 47, 49, 62.

³⁾ C. I. A. I, 57; And. I, 96. Koehler, Abh. d. Berl. Ak. (1869), 65.

⁴⁾ Oehler, 1030.

⁵⁾ Szanto, Das griech. Bürgerecht, 3.

V.

Вѣдомство совѣта.

Государственное положеніе совѣта въ IV в. Совѣтъ какъ совѣщательный органъ народного собранія. Теорія Гартля о двойномъ чтеніи. Совѣтъ какъ административное учрежденіе. Докимасія архонтовъ. Контроль надъ дѣйствіями магистратовъ. Участіе въ законодательствѣ. Финансовое управленіе. Иностранныя сношенія и военное дѣло. Юрисдикція совѣта.

Въ предшествующемъ изложеніи неоднократно приходилось убѣждаться въ томъ, что выясненіе вопроса о компетенціи совѣта въ ея историческомъ развитіи встрѣчаетъ множество затрудненій какъ въ виду трудности законодательныхъ опредѣленій, такъ и случайнаго характера литературной традиціи, которая, вдобавокъ, не всегда позволяетъ отдѣлаться въ сообщаемыхъ извѣстіяхъ роль совѣта отъ роли другихъ учреждений, раздѣлявшихъ между собою правительственныя обязанности въ афинской общинѣ IV—V вв. Источники IV в. отличаются сравнительно большимъ богатствомъ и опредѣленностью данныхъ о кругѣ вѣдомства совѣта, а къ концу этого вѣка относится единственное до сихъ поръ систематическое описаніе совѣтской компетенціи въ трактатѣ Аристотеля. Это—сжатое, но, повидимому, полное перечисленіе отдѣльныхъ функцій и правъ *βουλευῆς* поры упадка, цѣнное, главнымъ образомъ, въ отношеніи, что авторъ постоянно восходитъ отъ современнаго ему положенія этого учрежденія къ болѣе раннему періоду, сопоставляя „прежде“ и „теперь“, и можно только пожалѣть, что эти ссылки на прошлое не снабжены опредѣленными хронологическими указаніями, которыя позволили бы ориентироваться въ послѣдовательности происшедшихъ перемѣнъ.

Не отвѣчая послѣднему требованію, „Афинская политія“ и другіе источники IV в. позволяютъ извлечь изъ нихъ довольно полную картину дѣятельности совѣта въ означенное время, установить предѣлы и районъ этой дѣятельности. Хотя совѣтъ всѣмъ ходомъ политическаго развитія Афинъ былъ отодвинутъ на второе мѣсто и утратилъ значеніе преобладающаго учрежденія, какимъ былъ съ половины V в., расширеніе компетенціи экклезіи и геліеи не могло во всякомъ случаѣ уничтожить

совѣта, какъ чисто дѣловой коллегіи, которая завѣдывала бы многосложнымъ и невиднымъ дѣломъ низшаго управленія въ его подробностяхъ и развѣтвленіяхъ, брала бы на себя рѣшеніе мелкихъ минутно возникающихъ вопросовъ административной практики, наблюдала и контролировала дѣятельность низшихъ агентовъ власти. Её значение осталось за совѣтомъ, можно сказать, безъ всякихъ измѣненій. Народное собраніе—какъ далеко ни шли его притязанія на непосредственное управленіе—по самой своей численности и организованнымъ не могло соперничать съ совѣтомъ въ сферѣ означенныхъ вопросовъ и не могло безъ него обойтись. Такимъ образомъ и въ IV в., не смотря на ограниченіе своихъ правъ, совѣтъ продолжалъ сохранять обширную и важную роль учрежденія, лишеннаго политическаго значенія, въ высшей степени вліятельнаго въ сферѣ текущаго внутренняго управленія.

Дѣла, подлежащія вѣдомству совѣта, естественно дѣлятся на двѣ группы: на дѣла, разрѣшавшіяся самимъ совѣтомъ, и дѣла, восходившія на разсмотрѣніе народнаго собранія, какъ высшаго правительственнаго учрежденія. Собственная компетенція совѣта была не велика: право издавать распоряженія по нѣкоторымъ вопросамъ культа, право проводить выборы совѣтскихъ должностныхъ лицъ, разрѣшать реставраціи стелъ съ похвальными постановленіями и декретировать „въ честь и похвалу“ какъ булевамъ или предшествующему совѣту, такъ и другимъ частнымъ лицамъ (проксены, иностранные послы и т. п.). Въ политическомъ и лишенномъ политическаго значенія кругу вопросовъ совѣтъ пользовался правомъ самостоятельныхъ постановленій, которое ограничивалось лишь требованіемъ, чтобы рѣшенія его не противорѣчили действующимъ законамъ²⁾. Съ внѣшней стороны, совѣтскіе указы (*βουλῆς διατάγματα*) состояли изъ санкционирующей формулы (*ἐδόξε τῇ βουλῇ*) и постановки, съ болѣе или менѣе подробною датировкою и указаніемъ внесеннаго предложенія (*ὁ δεῖνα εἶπε*) и изъ самаго текста съ предшествующими словами: *δεδοχθαι τῇ βουλῇ*, соотвѣтственно чему въ законѣ стояло *ἡ βουλὴ, βουλῆς ψήφισμα* или помѣтка о мѣстѣ засѣданія. Совѣтскія постановленія сохраняли свою обязательную силу въ теченіе всего времени пребыванія въ должности издавашаго ихъ совѣтника. Дѣйствіе ихъ не прекращалось и по истеченіи этого срока, если въ теченіе совѣтъ слѣдующаго года не уничтожали ихъ постановленіями въ обратномъ смыслѣ, не нуждаясь для этого въ формальной ихъ отмѣнѣ.

¹⁾ Headlam, Election by lot, 64.

²⁾ And. I, 87; Dem. XXIII, 87.

³⁾ Hartel, B. XC, 599.

⁴⁾ Dem. XXIV, 92. Platner, Process, II, 36.

Несравненно важнѣе и обширнѣе является тотъ кругъ правительственныхъ дѣлъ, при разрѣшеніи которыхъ совѣтъ выступалъ въ роли совѣщательнаго органа народнаго собранія.

Относительно всякаго вопроса, разсмотрѣннаго въ засѣданіи совета и выходившаго изъ области собственной компетенціи этого учрежденія, составлялся имъ отзывъ (*προβούλευμα*), который докладывался народному собранію ¹⁾, а послѣднее дѣлало окончательное постановленіе по данному вопросу ²⁾. *Προβούλευμα* представляло собою, такимъ образомъ, лишь предварительный политическій актъ, нуждавшійся для сообщенія ему законной силы въ санкціи высшей власти ³⁾. Въ формѣ этого предварительнаго отзыва поступали въ народное собраніе всѣ дѣла, принадлежавшія къ обширной компетенціи этого учрежденія въ IV в. Въ этомъ отношеніи, вѣроятно, уже съ начала предыдущаго вѣка господствовалъ законъ, составлявшій одинъ изъ основныхъ принциповъ атическаго государственнаго права, законъ, въ силу котораго запрещалось вносить въ эkkлeзію какіе бы то ни было вопросы безъ предварительнаго разсмотрѣнія и отзыва о нихъ въ совѣтѣ. Никакое предложеніе не могло быть представлено демосу иначе, какъ чрезъ посредство его постояннаго совѣщательнаго органа; народное собраніе было правоспособно только въ соединеніи съ совѣтомъ ⁴⁾. Этотъ освященный традиціею порядокъ дѣлопроизводства распространялся даже на дѣла, возникавшія по инициативѣ самой эkkлeзіи, и они, какъ мы видѣли, представлялись совету для составленія *προβούλευμα* и доклада въ слѣдующемъ собраніи. *Ἀπροβούλευτος* подлежалъ „обвиненію въ противозаконности“ (*ἡ ἀφ' ἀρατόμων*), и если съ упадкомъ государственнаго значенія совета въ IV в. среди политическихъ дѣятелей стало входить въ обычай возможности уклоняться отъ этого порядка и сноситься съ народнымъ собраніемъ непосредственно, теоретическое значеніе закона *μηδὲν ἀπροβούλευτος εἰς ἐκκλησίαν εἰσφέρεισθαι* оставалось однако въ полной силѣ и его нарушеніе по прежнему могло вызвать судебное преслѣдованіе виновнаго, какъ показываетъ рядъ извѣстій о процессахъ этого рода въ теченіе IV в. ⁵⁾.

¹⁾ Xen. Hell. I, 7, 13: ἡ δὲ βουλὴ ἐσήνεγκε τῇς αὐτῆς γνώμῃν Καλλικλένου εἰπόντος.

²⁾ Dem. XXIV, 18.

³⁾ Harpocr. s. v. *προβούλευμα*: τὸ ὑπὸ τῆς βουλῆς ψηφισθὲν πρὶν εἰς τὸν δῆμον φέρεσθαι.

⁴⁾ 'Αθ. πολ. 45: *προβουλεύει δ' εἰς τὸν δῆμον, καὶ οὐκ ἔξεστιν οὐδὲν ἀπροβούλευτον φηφίσασθαι τῷ δήμῳ*. Plut. Sol. 19. Schoell, Sitz.-ber. d. Akad. d. Wiss. zu München (1886), 91; Schmidt, de auctoritate *προβουλεύματος* in rep. Athen. (Marb. 1876).

⁵⁾ Plut. Vitae 10 orat. 836 sq. Hartel, Demosth. Anträge в „Comm. phil. in Mommseni“ (Berol. 1877), p. 519 sq.

По сообщенію лексикографовъ, дѣйствительность совѣтскихъ *βουλευματα*, другими словами—юридическая возможность ихъ предложенія экклесіею и превращенія въ народное постановленіе (въ тѣсномъ смыслѣ), была ограничена должностнымъ срокомъ даннаго года ¹⁾. Основываясь на этомъ свидѣтельствѣ, нѣкоторые дователи высказывали мнѣніе, что предложенія совѣта, вносимыя въ народное собраніе, утрачивали силу, если народъ не утверждалъ при той же *βουλῇ*, и для вторичнаго внесенія нуждались въ формальномъ возобновленіи ихъ совѣтомъ слѣдующаго года ²⁾. Въ этомъ какъ и въ рядѣ другихъ вопросовъ аттического государственнаго права В. Гартлю принадлежитъ заслуга установленія болѣе правдиваго взгляда: онъ доказалъ, что только тѣ изъ *προβουλευματα* силы, которыя совсѣмъ не были внесены въ народное собраніе въ теченіе его *βουλευεία*; въ этомъ случаѣ совѣтъ слѣдующаго года дѣйствительно, долженъ былъ возобновлять предложеніе предыдущаго совѣта уже отъ собственнаго имени, но, разумѣется, могъ и не возобновлять дальнѣйшаго движенія проектамъ своего предшественника, если они расходились съ его собственнымъ мнѣніемъ. Иное дѣло—*προβουλευματα*, которыя уже успѣли поступить въ народное собраніе въ теченіе даннаго года: дѣйствительность ихъ нисколько не теряла отъ того, что они по какой-либо причинѣ, наприм. вслѣдствіе *γραφῆς νόμων*, не могли быть утверждены въ томъ же году, и если, въ исходѣ процесса оказывался въ пользу автора *προβούλευμα*, то предложеніе снова могло подвергнуться голосованію въ экклесіи и получить законную санкцію, не взирая на истекшій годовой срокъ, нуждаясь во вторичномъ формальномъ возобновленіи его новымъ совѣтомъ ³⁾.

Что касается формы, въ которой редактировалось *προβούλευμα*, то главную часть его составлялъ текстъ предложенія, принятая въ томъ послѣ голосованія и вносившагося секретаремъ въ протоколъ текущаго засѣданія. Формулировка предложенія лежала, безъ сомнѣнія, на самомъ авторѣ, который могъ при этомъ пользоваться указаніемъ помощника секретаря совѣта ⁴⁾. Послѣдній добавлялъ къ этому тексту мѣтку о принятіи предложенія совѣтомъ (*ἔδοξε τῇ βουλῇ*) и

¹⁾ Bekk. 289, 26 sq: τὸ δὲ προβούλευμα κύριον ἦν ἄχρι ἐνιαυτοῦ, μετὰ τὸ ἐγίνετο. Dem. XXIV, 92.

²⁾ Cp. Schaefer, Demosth. u. s. Zeit. I, 421; Hug, Der Entscheidung zw. Aeschines u. Demosthenes, 7.

³⁾ Hartel, Ber. d. Wien. Ak. (XCII), 170 sq. Иначе Hermann-Thumser, 421.

⁴⁾ Gilbert, Jahrb. f. cl. Phil. (1879), 227; Müller, 15.

имя автора (ὁ δεῖνα εἶπε). Послѣ Эвклида въ формуляръ *προβούλευμα* вошла новая составная часть ¹⁾, такъ наз. „пробулевматическая формула“ (по обозначенію Гартля, впервые выяснившего ея значеніе въ аттическихъ декретахъ), которою опредѣлялось внесеніе въ народное собраніе совѣтскаго мнѣнія по данному вопросу: ἐψηφίσθαι (ῥηθῆναι) τῇ βουλῇ τοὺς προέδρους οἱ ἂν λάχουσιν προεδρεύειν εἰς τὴν τὴν ἐκκλησίαν χρηματίσαι περὶ τούτων, γνώμην δὲ συμβάλλεσθαι τῇ βουλῇ εἰς τὸν δῆμον, ὅτι δοκεῖ τῇ βουλῇ, послѣ чего помѣщался текстъ предложенія.

Относительно послѣдняго надо замѣтить, что *προβούλευμα* не всегда содержало опредѣленное, категорически высказанное мнѣніе со- вѣта; въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ *προβούλευμα* фигурировали одновре- менно два предложенія, изъ коихъ предоставлялось сдѣлать выборъ тому собранію, а еще чаще совѣтъ совсѣмъ воздерживался отъ по- ставки какого-либо мнѣнія (вѣроятно, въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ вызывалъ дебатовъ) и ограничивался простымъ внесеніемъ дѣла на предѣ ²⁾.

За исключеніемъ немногихъ случаевъ, тексты совѣтскихъ *προβούλευματα* извѣстны намъ не въ своемъ подлинномъ видѣ, а лишь постольку, поскольку они сохранились въ текстѣ постановленій народного собра- ния. Въ значительномъ числѣ извѣстныхъ намъ эпиграфическихъ доку- ментовъ постановленія экклесіи восходятъ почти безъ измѣненій къ редакціи соотвѣствующихъ *προβούλευματα*, ложившихся въ ихъ осно- ваніе: секретарь просто добавлялъ къ готовому текету *προβούλευμα* необходимыя помѣтки о днѣ засѣданія, наименованіи пританіи, архонтѣ, проедрахъ собранія и снабжалъ его новою санкціонирующею фор- мулою: ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, содержаніе которой указываетъ, что вопросъ прошелъ чрезъ обѣ необходимыя инстанціи, сообщающія правительственнымъ актамъ ихъ легальную силу.

¹⁾ Впервые въ С. I. A. II, 17 b. (37817 г.); II, 1 b. представляетъ пробул- лету въ зачаточномъ видѣ. *Swoboda*, 57.

²⁾ Характерный примѣръ послѣдняго рода представляетъ С. I. A. II, 168, кстаті *Swoboda*, 57. Одинъ изъ рѣдкихъ экземпляровъ *προβούλευμα*, сохранившихся въ каменной надписи. Другой (вымышленный) примѣръ — *προβούλευμα* „совѣта женщинъ“ у *Arist. Desm.* 372 sqq.

³⁾ Разумѣется, только въ тѣхъ случаяхъ, когда демось соглашался съ мнѣніемъ совѣта; иногда мнѣніе совѣта принималось лишь частью, по нѣкоторымъ пунктамъ *Miller*, *Mith.* VIII, 211) или снабжалось дополненіями и поправками (ср. С. I. A. II 38, 1V, 53 а: ὁ δεῖνα εἶπε· τὰ μὲν ἄλλα καθάπερ τῇ βουλῇ и т. д.). Наконецъ, совѣт- ское мнѣніе могло быть отвергнуто цѣликомъ (*Xen. Hell.* 7, 1, 14. *Miller*, 42).

Отъ этого типическаго формуляра „пробулевматическихъ“ постановлений (по терминологіи Гартля) нѣсколько отличаются декреты, въ которыхъ, вмѣсто *ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ* значится только *τῷ δήμῳ* или, наоборотъ, при наличности двойственной санкціонной формулы, отсутствуетъ формула „пробулевматическая“ (*ἔδοξε τῇ βουλῇ* и т. д.). Несмотря на такія отличія, эти постановленія, теперь можно считать установленнымъ, ничѣмъ не отличающимся по своему происхожденію отъ псефизмъ типической формы. Въ основѣ положено то же принятое цѣликомъ или съ поправками мнѣніе вѣта ¹⁾, и такая, на примѣръ, ихъ особенность, какъ формула *ἔδοξε τῷ δήμῳ*, представляетъ, по всей вѣроятности, не что иное, какъ вариативу обычной формулы: терминъ „демосъ“ берется здѣсь въ томъ смыслѣ, обнимая собою и экклезію и совѣтъ ²⁾.

Иначе редактировались народныя постановленія въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ, согласно вышесказанному, ограничивался простымъ решениемъ вопроса, предоставляя экклезіи рѣшить его по своему усмотрѣнію. Такія псефизмы (*δήμου ψηφισματα* въ собственномъ смыслѣ) не разумеются, пробулевматической формулы, и пометка ихъ *ἔδοξε τῷ δήμῳ* выражала уже исключительное, независимое отъ *βουλῆς* народнаго собранія въ изданіи постановленій этого рода ³⁾.

Согласно общепринятому взгляду постановленія обѣихъ категорій принимались народомъ въ томъ же собраніи, въ которое вносился данный вопросъ въ формѣ совѣтскаго *προβούλευμα*. По прочтеніи постановленія происходила *προχειροτονία*, т. е. голосованіе о томъ, принять ли мнѣніе совѣта безъ дебатовъ или подвергнуть вопросъ новому обсужденію, и если большинство при этомъ предварительномъ голосованіи высказывалось во второмъ смыслѣ, немедленно слѣдовали дебаты, вносились новыя предложенія или поправки къ *προβούλευμα* и дѣло вторичнымъ „поднятіемъ рукъ“ постановлялъ свое рѣшеніе. Съ этой точки зрѣнія псефизмы всѣхъ означенныхъ родовъ представляли собою не что иное, какъ извлеченія изъ протоколовъ того же самаго народнаго собранія, въ которое совѣтъ вносилъ *προβούλευμα*. Такое представленіе о порядкѣ дѣлопроизводства въ экклезіи можно было считать безусловно господствовавшимъ въ наукѣ до появленія (1877—1878 гг.) изслѣдованій Гартля, главнымъ образомъ раньше упомянутыхъ „*Studien über attisches Staatsrecht und Urkundenwesen*“. Основываясь на

¹⁾ Miller, 40.

²⁾ Svoboda, Volksbeschlüsse, 58.

³⁾ Hartel, В. XCII, 128 sq.

(Продолженіе слѣдуетъ).