

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Юзефович.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

Редактор А. Н. Стояновъ.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

№ 42.

ХАРЬКОВЪ, ЧЕТВЕРГЪ 12 (24) февраля 1881 года.

ГОДЪ I.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЖЕЛѢ „ЮЖНАГО КРАЯ“ ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“,
1881 года.

Издание А. А. Юзефовича, под редакцією А. Н. Стоянова,
при ближайшем участіи Л. Е. Владимірова.

„Южный Край“ будетъ выходить въ форматѣ газетнаго листа ЕЖЕДНЕВНО,
а въ понедѣльники и дни послѣдпраздничные въ размѣрѣ полулиста.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Газетными: II. Руководящая статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. III. Дѣятельность правительства. IV. Внутреннія извѣстія: а) городская и земская хроника, б) корреспонденція. V. Обзорные газеты и журналы. VI. Политическое обозрѣніе. VII. Вѣстники корреспонденцій. VIII. Слѣды. IX. Виржевая хроника. X. Календарь. XI. Справочныя свѣдѣнія. XII. Судебная хроника. XIII. Фельетонъ научный, литературный и художественный. XIV. Объявленія.

Условія подписки:

На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки 10 р. 50 к.	6 р. — „	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкой 12 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „
Съ перес. погородъ . . . 12 „ 50 „			

Допускается разсрочка въ платежѣ за годовую экземпляръ по соглаш. съ главной конторой газеты.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа наждо
мѣсяца; но наждый срокъ простирается не далѣе какъ до конца 1881 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи газеты въ г. Харьковѣ, на
Московской ул., въ д. Императорскаго Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной
Библиотецѣ“ А. А. Юзефовича; ТАМЪ ЖЕ принимаются ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кромѣ того, подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ П. Г. Мар-
тинова и „Новое Время“; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова и въ книж-
ной и газетной торговлѣ П. Н. Шапошникова; въ Киевѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. И. Федо-
рова; въ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ В. И. Вольно; въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ
Г. И. Голубовскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: изъ Франціи исключительно въ Парижѣ—у Havas, Lafite et Co, 8
Place de la Bourse въ Лондонѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ
журналовъ, на Петербургъ, домъ Солодовникова, въ Петербургѣ—въ той же конторѣ на Нев-
скомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ Варшавѣ—въ варшавскомъ агентствѣ объявленій
Рейхманъ и Френдеръ на Сенаторской улицѣ, въ домѣ № 22.

Главная контора газеты проситъ Гг. подписчиковъ сообщать о неаккуратной
доставкѣ газеты.

Въ субботу, 14-го февраля,
ВЪ ЗАЛАХЪ ДВОРЯНСКАГО СОБРАНІЯ
имѣетъ быть

ТАНЦОВАЛЬНЫЙ ВЕЧЕРЪ,

для взрослыхъ особъ и дѣтей.
Сборъ съ вечера предназначается въ пользу
харьковского приюта для малолѣтнихъ преступ-
никовъ и иже существующихъ дѣтей.

СОДЕРЖАНІЕ:

Организація хозяйствъ и сельскохозяйствен-
ныя опыты, А. Зайцевъ.

Кто виноватъ, А. Богатевскій.

Телеграммы (отъ спец. корресп. „Южн. Край“
и отъ „Международ. телеграфнаго агентства“).

Жесткая хроника: Защита диссертантъ.—Пу-
бликація „Вѣстника“ В. К. Налдера.—Возбуж-
деніе кассового.—Петроль В. К. Каченовской.—
Изъ записной книжки репортера.

Внутреннія извѣстія: Корреспонденція „Юж-
наго Край“ изъ Полтавы.—Проектъ закона
о вѣдѣніи въ университетѣхъ корпоративнаго устройства.—Годо-
вица петербургскаго университета.

Обозрѣніе газетъ и журналовъ.

Политическое обозрѣніе.

Общественный взглядъ по вопросу о дифтеритѣ.
Календарь.

Справочныя свѣдѣнія.

Фельетонъ: I. Отношеніе между русской и
польской прессой, Славянина.—II. Frimut dis-
cege, В. К.

Объявленія.

Отношенія между русской и польской
прессой.

Въ послѣднее время польскій во-
просъ сдѣлался моднымъ; много учо-
ныхъ и неучоныхъ говорили и писали
о немъ; всѣ они высказывали желаніе
и стремленіе примирить двѣ враждеб-
ныя націи и всѣ согласились, что
однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ, хотя,
можетъ быть, и медленныхъ средствъ
къ желанному примиренію служить
подробное ознакомленіе съ жизнью,
обычаями и литературой обоихъ наро-
довъ. А между тѣмъ до сихъ поръ не
особенно замѣтно, чтобы этимъ сред-
ствомъ какъ слѣдуетъ воспользовались.
Впрочемъ на сторонѣ поляковъ въ этомъ
отношеніи есть нѣкоторое преимуще-
ство: польская молодежь, принужденная
воспитываться въ русскихъ гимназіяхъ
и университетахъ, знаетъ русскій языкъ
по крайней мѣрѣ настолько, что мо-
жетъ слѣдить и слѣдить за возраста-
ніемъ русской литературы. Кромѣ то-
го отъ времени до времени появляю-
тся въ переводѣ на польскій языкъ луч-
шія произведенія русской литературы.

Организація хозяйствъ и сельско-хо-
зяйственные опыты, А. Зайцевъ.

Восемь лѣтъ тому назадъ Высочай-
ше утвержденная коммиссія для изслѣ-
дованія положенія сельскаго хозяйства
и сельской промышленности въ Россіи
охарактеризовала его слѣдующими сло-
вами: „Сельское хозяйство въ тепе-
решнемъ его положеніи у насъ долж-
но считаться промысломъ шаткимъ,
подверженнымъ множеству случай-
ностей и мало обезпечивающимъ какъ зем-
леуладѣльцевъ такъ и крестьянъ. Про-
изводительность Россіи сравнительно съ
ею пространствомъ и естественнымъ
плодородіемъ громадныхъ черноземныхъ
пространствъ незначительна; незначи-
тельны тѣмъ гдѣ бы то ни было въ
Европѣ“.

Всякій серьезно мыслящій и знако-
мый съ положеніемъ вещей долженъ
согласиться съ тѣмъ, что дѣло въ эти
послѣдніе восемь лѣтъ не только не
улучшилось, но даже, надо полагать,
ухудшилось.

Въ чемъ же заключается коренная
причина неустойчивости и непрочности
нашего сельскаго хозяйства, фундамента
на которомъ покоится все зданіе на-
шей социально-экономической жизни, а

вмѣстѣ съ тѣмъ и нашей гражданст-
венности? Князь Васильчиковъ съ свой-
ственнымъ ему глубокомысліемъ опре-
дѣляетъ нынѣшнее положеніе сельска-
го хозяйства въ Россіи слѣдующимъ
образомъ: сельское хозяйство въ Рос-
сіи, говоритъ онъ, доживаетъ въ наше
время до того критическаго момента,
когда экстенсивное полеводство раз-
ныхъ видовъ должно перейти по оче-
реди къ саблужнымъ системамъ ин-
тенсивныхъ культур: кошеное ското-
водство къ осѣдлому хлѣбопашеству,
переложная система къ трехпольной и
трехпольная къ подпоперемѣнной, и то,
что мы называемъ разстройствомъ хо-
зяйства и приписываемъ различнымъ
внѣшнимъ причинамъ есть прямое по-
слѣдствіе этого явленія, неотвратимаго
и наступающаго во всѣхъ странахъ,
въ извѣстную эпоху ихъ населенія и
хозяйственнаго устройства. Но осо-
бенность нашего современнаго по-
ложенія состоитъ въ томъ, что этотъ
переломъ обнаружился у насъ од-
новременно на разныхъ ступеняхъ
нашей хозяйственной культуры и что
одинъ и тотъ же процессъ въ разныхъ
окрестностяхъ и въ разныхъ частяхъ
нашей страны—въ то же время какъ
обыватели псковской и смоленской гу-
берній должны были отстать отъ своихъ
земельныхъ и культурныхъ запа-
шекъ, а жители приволжскихъ и по-
морскихъ губерній—отъ перелож-
наго хозяйства. Понятно, что такой
переломъ долженъ былъ вызвать все-
общее смущеніе, которое выражается
въ жалобахъ на безплодность земле-
дѣлія и приписывается со стороны зем-
леуладѣльцевъ дороговизнѣ рабочей пла-
ты, необеспеченности вольнонаемнаго
труда и проч., а со стороны крестьянъ
—малоземелью.

Если вникнуть въ то, что въ такомъ
колеблющемся устойчивомъ положеніи
находится промышленность, занятію ко-
торой посвящаетъ свой трудъ около
80% всего населенія имперіи, промыш-
ленность, которая обеспечиваетъ его
первыми потребностями жизни, служить
главнымъ источникомъ изъ котораго
черпается платежныя силы государства
по прямымъ и косвеннымъ налогамъ
и доставляетъ матеріалъ для экспорта
заграницу по стоимости свыше 400 мил-
лионовъ рублей, то становится понятнымъ
насколько такое положеніе вещей тре-
буетъ серьезнаго вниманія и серіоз-
наго осмысленія.

Не касаясь этого вопроса во всемъ
его объемѣ какъ вопроса общегосудар-
ственнаго и земскаго, мы рассмотримъ
его только съ сельскохозяйственной
точки зрѣнія, т. е. съ той именно го-
ризонта съ котораго онъ и долженъ
рассматриваться при практическомъ его
разрѣшеніи.

Мы не имѣемъ ни малѣйшаго сом-
нѣнія въ томъ, что есть множество во-
просовъ, которые мы привыкли отно-
ситься обыкновенно въ области внутрен-
ней политики, между тѣмъ какъ они въ
сущности есть вопросы чисто агроно-

мическаго, сельско-хозяйственнаго ха-
рактера и что вопросы эти представ-
ляются трудно разрѣшимыми и имѣютъ
раздражительное свойство только по-
тому, что имъ придается несвойствен-
ное значеніе и вслѣдствіе этого ищутъ
разрѣшенія ихъ не тамъ гдѣ бы слѣ-
довало.

Въ чемъ же заключается коренная
причина неудовлетворительнаго по-
ложенія нашихъ хозяйствъ, ихъ бездо-
ходности и всего того, что неизбежно
изъ этого слѣдуетъ. Отвѣтимъ коротко:
не достаетъ правильной организа-
ціи. Организовать хозяйство значитъ
устроить его во всѣхъ частяхъ такъ,
чтобы всѣ онѣ вмѣстѣ и каждая въ
отдѣльности находились въ полной гар-
моніи какъ между собою, такъ и со
всеми физическими и экономическими
условіями края и той мѣстности, гдѣ
хозяйство находится. Организовать хо-
зяйство правильно, т. е. сдѣлать его
доходнымъ въ переходныя эпохи, ко-
гда новые типы хозяйствъ не устано-
вились, составляетъ задачу трудную и
достигаема только своего рода талан-
тами. Масса же хозяйствъ при этомъ
разоряется, или попадаетъ въ руки
хищниковъ, которые, наживаясь, выжи-
маютъ изъ него послѣднія силы. Органи-
зація въ хозяйствѣ это тоже, что законы
перспективы и колоритъ въ живописи.
Какъ картина безъ перспективы и ко-
лорита теряетъ соразмѣрность частей,
внутреннюю гармонию и характеръ,
такъ и хозяйство безъ организаціи
не будетъ производить должнаго эко-
номическаго эффекта. Только хорошо
организованное хозяйство можетъ быть
названо рациональнымъ. Но рациональ-
ность въ этомъ смыслѣ должна быть
совершенно самостоятельнымъ процес-
сомъ творчества. Слѣбное подражаніе
чуждымъ образцамъ, какъ я въ иску-
ствѣ, здѣсь также отзывается фальшью.
Ни Германия, ни Англія, ни вообще
западная Европа не могутъ намъ пред-
ставить образцовъ рациональнаго хозяй-
ства, которымъ бы мы могли слѣдовать.
Послѣдняя переимчивость вредитъ дѣ-
лу столько же какъ и законная от-
сталость. Что рационально, что состав-
ляетъ существенное условіе успѣшности
хозяйствъ въ западной Европѣ, го-
воритъ одинъ передовой сельскій хо-
зяйствъ, то можетъ неминуемо вести хо-
зяйство къ разоренію у насъ. Лучшее
англійское хозяйство съ его гудами и
сѣвооборотами, съ его турнепсами и
шортгорнами, будетъ при всемъ своемъ
совершенствѣ, точно также нераціо-
нально въ какой нибудь поворосян-
ной самарской губерніи, какъ и лу-
чшее наше хозяйство было бы не ра-
ционально тамъ въ Англіи.

Рациональность хозяйства не въ турне-
псахъ, не въ тукахъ, но въ строгомъ со-
отвѣстствіи всего хозяйственнаго строя
имѣнія съ мѣстными условіями, въ пра-
вильномъ сочетаніи въ хозяйствѣ от-
дѣльных факторовъ, отдѣльных от-
раслей производства, направляемыхъ къ
полученію возможно высшаго чистаго

пый сборъ, для котораго все равно
кого и гдѣ бытъ, лишь бы были, встрѣ-
титъ это громами рукоплесканій“.

„Публицистовъ русскихъ, пишущихъ
о насъ, можно раздѣлить на три ка-
тегоріи: одни—работаютъ sine ira et
studio, приходятъ къ различнымъ умо-
заключеніямъ и воззрѣніямъ, которыя
могутъ быть болѣе или менѣе спра-
ведливы, болѣе или менѣе приятны или
неприятны для насъ, съ которыми од-
нако, какъ съ выставленнымъ извѣст-
ными фактами, можно диспутировать
и такихъ публицистовъ нельзя не ува-
жать. Ко второй категоріи принадле-
жатъ попофилы и tout prіx, люди
безсознательныя достойные уваженія; но
ихъ труды вслѣдствіе недостатка мо-
тивовъ или знанія вещей, а въ боль-
шей части и таланта, не имѣютъ до-
стоинства авторитета и значенія. На-
конецъ, къ третьему разряду могутъ
быть причислены тѣ публицисты, ко-
торые руководятся собственными сво-
ими жолчными убѣжденіями или соб-
ственнымъ интересомъ. Не считая нуж-
нымъ хорошо ознакомиться съ пред-
метомъ, мечомъ сумасшедшаго ударяютъ
они по польскимъ спинамъ на право
и на лѣво, будучи довольны, если уни-

дохода, безъ уменьшенія, а напротивъ
съ увеличеніемъ при этомъ цѣнности
самаго имѣнія.

Въ этомъ смыслѣ рациональность во-
все не въ доведеніи до высшаго воз-
можнаго развитія, до высшей степени
совершенства, отдѣльных отраслей
хозяйства, или сельско-хозяйственной
техники, вовсе нѣтъ. Напротивъ, из-
вѣстной стадіи развитія сельско-хо-
зяйственнаго дѣла соответствуетъ извѣст-
ная степень совершенства сельско-хо-
зяйственной техники; нужно эту сте-
пень найти, ее достигнуть, но не пе-
реходить за нее, такъ какъ отнюдь не
всякое улучшеніе рационально, хотя
бы имъ и достигалась высшая степень
совершенства. Наоборотъ, крайне низ-
кая степень развитія отдѣльных от-
раслей или формъ сельско-хозяйствен-
наго дѣла, можетъ быть иногда, не
смотря на свой низкій уровень, вполне
рациональной. Общихъ мѣрокъ тутъ
нѣтъ, или вѣрнѣе, общая мѣрка одна
—успѣхъ. Такого взгляда начинаютъ
держаться теперь передовые и мысля-
щіе сельскіе хозяева и проводятъ его
въ литературѣ и жизни. Но что же
нужно для того, чтобы правильно ор-
ганизовать хозяйство? Для того кто
дѣйствуетъ осудливо, предоставленъ са-
мому себѣ, нужно имѣть своего рода
чувствъ, своего рода сельско-хозяйствен-
ный нюхъ и хорошее пониманіе закона
въ экономической перспективѣ и симе-
трии. Для того же кто за хотѣлбы дѣйство-
вать сознательно, необходимо имѣть подѣ
руками тщательно произведенныя изслѣ-
дованія о положеніи сельскаго хозяйства
въ цѣломъ краѣ и въ данной мѣстности
и кромѣ того имѣть точныя дан-
ныя, добытыя на основаніи мѣстнаго
опыта о возможныхъ въ краѣ, съ эко-
номической точки зрѣнія, предѣлахъ
совершенства техники различныхъ от-
раслей хозяйства, по главнымъ обра-
замъ земледѣлія.

Неоцѣнимыя услуги нашему хозяй-
ству поэтому могли бы оказать эконо-
мическо-сельско-хозяйственныя изслѣ-
дованія и опыты сельско-хозяйствен-
ныя станции. Западная Европа покрыта
густою сѣтью этихъ учрежденій, хотя
далеко не нуждается въ нихъ такъ
какъ Россія. Мы убѣждены—доколѣ на-
шему хозяйству, специально земледѣ-
лію, не явится на помощь руководя-
щій опытъ, добытый при нашихъ поч-
венныхъ и климатическихъ условіяхъ,
и согласованный съ нашими экономи-
ческими и моральными средствами
наше хозяйство будетъ лишено одного
изъ серьезныхъ элементовъ для своей
устойчивости. Не удивительно, что оно
дѣлается ареной риска, вынужденно
предусмотрительности, ловкости,
вмѣстознанія, страсти къ легкой наживѣ,
вмѣстѣ умѣренныхъ и законныхъ по-
желаній. По справедливому замѣчанію
г. Перучева уже и теперь занятіе сель-
скимъ хозяйствомъ для челоѣка обра-
зованнаго и брезгливаго дѣлается труд-
нымъ, такъ какъ оно кишитъ міра-
дами всякаго рода хищниковъ, кото-

рые только и могутъ выиграть при этой
общей неурядицѣ и кавардакѣ. Мы вос-
нулись этихъ вопросовъ въ виду пред-
стоящаго засѣданія харьковскаго обще-
ства сельскаго хозяйства 15 февраля,
въ которомъ будетъ обсуждаться во-
просъ объ организаціи хозяйствъ и у-
стройствѣ сельско-хозяйственныхъ опы-
тныхъ станцій въ губерніяхъ, входя-
щихъ въ районъ дѣятельности общест-
ва. Мы слегка коснулись тѣхъ при-
чинъ, которыя вызываютъ постановку
этихъ вопросовъ, но полагаемъ, что и
того, что нами сказано, достаточно,
чтобы показать, что затронутые во-
просы далеко не имѣютъ частнаго, такъ
сказать цеховаго характера.

А. Зайцевъ.

Кто виноватъ?

(По поводу борьбы съ дифтеритомъ въ полтав-
ской губерніи).

Извѣстно, что полтавская губернія
воспользовалась значительными сред-
ствами общества „Краснаго Креста“ и
правительства для борьбы съ дифтери-
томъ. Извѣстно также, что надежды
полтавскаго земства искоренить дифте-
ритъ въ самое короткое время не
оправдались. Въ теченіи одного года
издержано на борьбу съ дифтеритомъ
около 600 тыс. руб., и теперь, когда
санитарные отряды скурб. должны бу-
дутъ уйти изъ полтавской губерніи, въ
воспоминаніе полтавскому земству ос-
тается по прежнему тотъ же дифте-
ритъ. Въ настоящее время въ литера-
турѣ встрѣчаются попытки объяснить
полную ничтожность результатовъ пред-
принятой борьбы съ дифтеритомъ; ав-
торы въ большинствѣ случаевъ стара-
ются всю вину сложить то на распо-
рядительный комитетъ, то на общество
„Краснаго Креста“. Нисколько не
опправдывая дѣйствій распорядительнаго
комитета и главнаго управленія
„Краснаго Креста“, я думаю однако,
что не здѣсь нужно искать главную
причину безплодности результатовъ опы-
та полтавскаго земства въ борьбѣ съ
дифтеритомъ. Дѣло въ томъ, что пол-
тавскіе земцы хотя и съ теплымъ чув-
ствомъ, но безъ достаточнаго знаком-
ства съ дѣломъ отнеслись къ судьбѣ
сельскаго населенія, вѣрнѣе говоря
попеченію. Общество „Краснаго Креста“,
всегда опытное въ оказаніи помощи
на поляхъ военныхъ дѣйствій, не мо-
гло имѣть никакого опыта на поляхъ,
занятыхъ мирнымъ населеніемъ пол-
тавской губерніи, которое, будучи рас-
кинуто на пространствѣ 15 уѣздовъ,
живя при самыхъ многообразныхъ гео-
графическихъ, экономическихъ, быто-
выхъ и социальныхъ условіяхъ жизни,
не представляло условій военнаго ла-
гера, гдѣ всѣ поставлены въ одинако-
выя условія жизни. Но земская меди-
цина въ полтавской губерніи получи-
ла свое начало со дня введенія зем-
скихъ учрежденій, слѣдовательно зем-
ство должно и могло быть самымъ ко-
мпетентнымъ органомъ въ дѣлѣ устрой-
ства врачебно-санитарной помощи, такъ

услугу собственному дѣлу принесла бы
польская пресса, если бы захотѣла съ
одинаковой силой и логикой отвѣчать
на всякій вызовъ газетъ русскихъ“. Те-
перь рождается вопросъ, справедливо
ли это мнѣніе? Мы думаемъ, что да,
и всякій согласится съ нами, что только
читатель такихъ газетъ, какъ „Москов-
скія Вѣдомости“, „Новое Время“, „Кіе-
влянинъ“ и проч. Вотъ эти то газеты,
кажется, задалась цѣлью выдумывать,
именно выдумывать, различные факты,
дабы поселить и еще глубже въоруже-
нить ненависть и раздоръ двухъ на-
родовъ славянскаго племени. Вотъ, на-
примѣръ, корреспондентъ „Новаго Вре-
мени“ сообщаетъ, что виленьскій город-
ской советъ задумалъ разрушить пра-
вославный соборъ и поэтому присту-
пилъ къ нивелированію береговъ мѣ-
стной рѣки, Вилейки, чтобы такимъ
образомъ подрвать основанія перекв.
(За это, какъ извѣстно, городской
советъ рѣшилъ „преслѣдовать“ судомъ
клевѣтника). Далѣе тотъ же корреспон-
дентъ доноситъ, будто бы, въ Вильнѣ
русскіе принуждены обходиться безъ
прислуги, потому что ксенды запреща-
ютъ поступать на службу въ рус-
скіе дома! И такіа донесенія печата-

Не трудно доказать, что в гимназиях преподали ребенку только одно холодное сухое *dissege*. Можеть ли ребенок рызывать в грудь латинских и греческих книг что-нибудь живое, что можеть его заинтересовать, заставить подумать, повеселить мозгами и сердцем. Даже и зрѣлый филолог не всегда находитъ тамъ живую воду“ и ограничивается сухою археологическою работою. Ребенокъ же видитъ тамъ только зубрильный материалъ, средство для развитія, а иногда заботя предметъ. Онь это видитъ, а потому и относится только формально, официально, такъ, какъ относится писецъ къ переписываемой имъ бумагѣ. Даже хуже! Постоянное, безполезное, по его мнѣнію (да и по мнѣнію ужъ многихъ не дѣтей) убіеніе дорогого времени вызываетъ въ концѣ концовъ въ немъ врандѣбность къ учителю и полное потому къ нему неуваженіе. И главная часть занятій уходитъ на классическое зубреніе. Математика всегда была, есть, да, вѣроятно, и будетъ для ребенка сушою, липоною всякаго интереса. За тѣмъ другіе болѣе живые предметы (исторія, исторія русской литературы и др.) совершенно ступовываются

