

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ П.

ХАРЬКОВЪ, ПЯТНИЦА 26 ФЕВРАЛЯ (10 МАРТА) 1882 ГОДА.

№ 403.

Отдѣльные №№ „Южнаго Края“ продаются по 6 к.

По случаю высокоторжественнаго дня рожденія Государя Императора слѣдующій № „Южнаго Края“ выйдетъ въ воскресенье, 28-го февраля.

„Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“
1882 года.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Редиская палата помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для личнаго общенія по деламъ газеты открыта ежедневно, въ воскресные и праздничные дни, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непременно съ подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія устной, признаются безплатными. Статьи, признанныя удобными для печати, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Мелкія статьи, замѣтки и корреспонденціи, неудобныя для печати, уничтожаются.

Газета, которая выходитъ въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотека“ А. А. Иосифовича, принимаетъ подписку и объявляетъ: открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ книжномъ магазинѣ Емиліи Гарге, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскій, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковской; въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френкель, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ — въ книжномъ магазинѣ В. И. Вайго и Е. П. Распонова; въ Полтавѣ — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Войно-Розеншта, и въ Кременчугѣ — у нотаріуса И. Ф. Зильбербергъ. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ — у Havas, Lafite et Co, Place de la Bourne.

ПОДПИСКА ЦѢНА.

Въ годъ.	Въ полъ.	Въ годъ.	Въ полъ.	Въ годъ.	Въ полъ.	Въ годъ.	Въ полъ.	Въ годъ.	Въ полъ.
10 руб.	5 руб.	10 руб.	5 руб.	10 руб.	5 руб.	10 руб.	5 руб.	10 руб.	5 руб.
11 руб.	6 руб.	11 руб.	6 руб.	11 руб.	6 руб.	11 руб.	6 руб.	11 руб.	6 руб.
12 руб.	7 руб.	12 руб.	7 руб.	12 руб.	7 руб.	12 руб.	7 руб.	12 руб.	7 руб.
13 руб.	8 руб.	13 руб.	8 руб.	13 руб.	8 руб.	13 руб.	8 руб.	13 руб.	8 руб.
14 руб.	9 руб.	14 руб.	9 руб.	14 руб.	9 руб.	14 руб.	9 руб.	14 руб.	9 руб.
15 руб.	10 руб.	15 руб.	10 руб.	15 руб.	10 руб.	15 руб.	10 руб.	15 руб.	10 руб.
16 руб.	11 руб.	16 руб.	11 руб.	16 руб.	11 руб.	16 руб.	11 руб.	16 руб.	11 руб.
17 руб.	12 руб.	17 руб.	12 руб.	17 руб.	12 руб.	17 руб.	12 руб.	17 руб.	12 руб.
18 руб.	13 руб.	18 руб.	13 руб.	18 руб.	13 руб.	18 руб.	13 руб.	18 руб.	13 руб.
19 руб.	14 руб.	19 руб.	14 руб.	19 руб.	14 руб.	19 руб.	14 руб.	19 руб.	14 руб.
20 руб.	15 руб.	20 руб.	15 руб.	20 руб.	15 руб.	20 руб.	15 руб.	20 руб.	15 руб.

Допускается разсрочка платежа за годовую подписку, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

„ОБО ВСЕМЪ ПО СИЛѢ РАЗУМНІЯ“
ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОЧЕРКИ

К. Н. ЯРОША.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 коп., книгопродавцамъ уступка.

ПРОДАЕТСЯ въ Харьковѣ — въ типографіи М. Зильберберга, Рыбная улица, домъ № 25-й; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Оболонина, на Крещатикѣ; въ С.-Петербургѣ — въ книжныхъ магазинахъ М. Стасюлевича и газеты „Новостей“, Невскій проспектъ.

Яковъ Дмитріевичъ Петровскій, съ душевнымъ прискорбіемъ извѣщая родственниковъ и знакомыхъ о смерти своего отца, оставшаго инженеръ-полковника Дмитрія Яковлевича Петровскаго, покорнѣйше проситъ почтить его память, пожелавъ сего 26-го февраля, въ 12 часовъ, на панихиду, а въ 4 часа по полудни на выносъ гроба усопшаго.

Въ воскресенье, 28 февраля 1882 г.,

ВЪ ЗАЛѢ ДВОРЯНСКАГО СОБРАНІЯ

ДАНЪ БУДЕТЪ

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

СЪ БЛАГОУТВѢРЖЕННОЮ ЦѢЛЮ

ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ

А. Е. ЛИТИНСКАГО.

ПРОГРАММА:

Отдѣленіе первое.

1) Промисъ Успенію. Воротникова.

2) Херувимскія пѣснь. Львова.

3) Да молчитъ великая цѣль. Гривовича.

4) „Воспойте Господню пѣснь нову“ (4-хъ голосный концертъ). Бортнянскаго.

Отдѣленіе второе.

5) „Достойно есть“ № 2-й. Львова.

6) „О Тебѣ радуется“ Бортнянскаго.

7) „Отче нашъ“ Барт.

8) „Живый въ помощи“ (4-хъ голосный концертъ). Бортнянскаго.

Начало концерта въ 8 час. вечера.

Вслухъ заблаговременно можно получить въ библиотекѣ Иосифовича, въ книжномъ магазинѣ Сухина и въ магазинѣ г. Лисковца на Рыбной улицѣ и Николаевской площ., а въ день концерта съ 3-хъ часовъ по полудни, при входѣ въ залъ.

Общее собраніе

общества пособіи студентамъ начинается въ 8 час. по полудни. 26-го февраля, въ пятницу, въ помещеніи мирового съезда, въ домѣ Пашенкова-Трипачки.

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 26 февраля 1882 года.

Обзоръ газетъ и журналовъ.

По случаю 21-лѣтней годовщины со дня смерти Т. Г. Шевченка. Н. Сумцова.

По поводу кошмаровъ въ думскихъ засѣданіяхъ. Х.

Дѣятельность правительства.

Историческая хроника: Эпистолическій свѣдѣніе. Засѣданіе физико-химической секціи общества опытныхъ наукъ. Изъ городской жизни.

Телеграммы (отъ спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“, отъ „Международнаго телеграфическаго“ и другихъ газетъ).

Последнія повѣсти.

Внутреннія извѣстія: Корреспонд. „Южнаго Края“ изъ Зимова, Ново-Екатерининскаго, Кременчуга, Кобелевскаго уѣзда и Сума. Извѣстія другихъ газетъ: изъ Чернигова и Бериславля.

Подлинные обозрѣніе.

Будебная хроника: Засѣданіе особаго присутствія правительствующаго сената съ 9-го по 15-е февраля 1882 г.

Смѣсь.

Виржевая хроника и торговый отдѣлъ.

Маленькая.

Биржевыя свѣдѣнія.

Объявленія.

ХАРЬКОВЪ,

25-го февраля 1882 г.

Чрезвычайно поучительная исторія, рассказанная въ № 61 „Южнаго Края“ за прошлый годъ г. Гаршинымъ („Ис-

библиотека въ большомъ университетскомъ городѣ? Это артерія аорта въ кровообращеніи; это хлѣбный магазинъ въ голодный годъ, магазинъ, изъ котораго не убавяетъ хлѣба, сколько бы его не раздавали нуждающимся; это альфа и омега самостоятельности учащейся молодежи, а безъ самостоятельности въ известномъ возрастѣ невозможно и ученье. Въ благоустроенной публичной библиотекѣ студентъ приобретаетъ чтеніемъ столько же, сколько слушаніемъ лекцій лучшихъ профессоровъ; лекціи по известнымъ предметамъ безъ библиотечныхъ занятій тоже, что курсъ анатоміи безъ атласа и анатомическаго театра.

Люди, стоящіе далеко отъ дѣла образованія молодежи и холодно, формально къ нему относящіеся, скажутъ пожалуй: на то студентамъ публичная библиотека? Для научныхъ занятій у нихъ есть своя университетская казна, отпущенная на нее достаточно денегъ, если она не удовлетворяетъ потребности, стало быть ея заправители виноваты; въ публичную библиотеку, если таковая устроится, студенты станутъ ходить, чтобы читать журналы и модныя книжки, а этого добра и въ частныхъ библиотекѣхъ довольно.

Такъ разсуждать можетъ только круглое невѣжество, которое только терпитъ науку, какъ необходимое зло. Университетская библиотека, какъ бы ни была она идеально устроена, не можетъ удовлетворять студентовъ уже по одному тому, что изъ нея книги выдаются на домъ профессорамъ въ неограниченно большомъ количествѣ. А развѣ книга взята профессоромъ или даже своимъ же братомъ-студентомъ, какъ могу я навести въ ней справку, необходимую для меня сію же минуту? Въ университетскую библиотеку выписываются, болѣе частью, крайне спеціальныя книги, которыя затруднительно приобрести профессору для себя; а настольныхъ и популярныхъ книгъ, особенно необходимыхъ для студентовъ, профессоръ и не выпишетъ: они у него дома есть. Читальной комнатѣ въ нашемъ университетѣ, по известной всѣмъ бѣдности помещенія, устроить нельзя, да если бы и нашлось для нея уголокъ, нельзя же требовать, чтобы многочисленный штатъ чиновниковъ, занятыхъ все утро корреспонденціей, записываніемъ и выдачей книгъ, сидѣлъ еще вечеромъ въ университетѣ; а между тѣмъ, большая часть усердныхъ студентовъ только вечеромъ и имѣютъ возможность заниматься. Достаточно, наконецъ, указать на фактъ, который имѣлъ случай наблюдать 4 мѣсяца собственными глазами: въ берлинской университетской библиотекѣ (нашей по средствамъ чета), въ тѣ часы, когда она открыта для занятій, сидитъ отъ 3—10 студентовъ, а въ Hofbibliothek сидятъ ежедневно въ количествѣ 70—100 человѣкъ. Или другой фактъ, известный всѣмъ, кто жилъ въ Петербургѣ: не смотря на то, что публичная библиотека отъ университета отстоитъ minimum на 2 версты, а университетская въ пятеро богаче нашей, въ публичной библиотекѣ (не во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенной), по вечерамъ сидятъ десятки студентовъ: иные работаютъ, иные журналы и „модныя“ книжки читаютъ.

И за что такое гоненіе на журналы и модныя книжки, достойное времени Фауста и Скалозуба? Модныя или „умныя“ книжки и хлесткія статьи журналовъ могутъ быть опасны для 16-ти-лѣтней институтки, неокончившей курса „за слабостью здоровья и сподобностей“, которая будетъ понимать въ нихъ черезъ палецъ въ десятое, а не для студента, котораго строгое гимназическое начальство признало зрѣлымъ. Въ семьѣ не безъ урода: допустимъ даже, что въ петербургскую, московскую или кievскую (да, въ Кіевѣ уже есть библиотека и идетъ очень хорошо, см. „Южный Край“ за 1881 г., № 12) ходитъ студентъ для того, чтобы читать въ фелетонѣ „Новаго Времени“ „Нану“, или выплываетъ старая статья журналовъ, гдѣ доказываеся, что Шекспиръ безплатный плохой споженикъ и при этомъ вѣрять имъ на слово, развѣ это больше развратитъ оттого, что прочтеть „Нану“ въ библиотекѣ, а не дома, куда заподозрить ее съ трудомъ отъ товарища или изъ частной библиотеки?

Студентамъ, ветеринарамъ и болѣе состоятельной интеллигенціи, общественная библиотека можетъ служить только нѣкоторымъ подспорьемъ; сравнительно, это все привилегіи разныя люди, имѣющіе возможность хоть какъ-нибудь удовлетворить своему усвоенію голоду. Общественная библиотека (опять-таки повторяемъ: благоустроенная) будетъ служить хлѣбомъ насущнымъ для тѣхъ тысячъ харьковскихъ дѣтей, которые не имѣютъ возможности платить 10—12 рублей въ частную библиотеку и должны питаться третьими частями „Королевы Марго“ и „Человѣка безъ головы“.

По вечерамъ, особенно субботнимъ, и утромъ во воскресенья мы не развѣ имѣли случай видѣть въ петербургской публичной библиотекѣ подростковъ лѣтъ 14—15, которые, медленно шедя въ гимназію, читали арифметику Буссе или географію Смирнова, дѣла каркульками замѣтки на сѣрой бумагѣ. Если такой мальчуганъ выйдетъ въ конторчики или приготовится въ техническое училище, никому не будетъ отъ обязанъ своимъ будущимъ, кромѣ зданія у памятника Каверина. А сколько писарей, канцелярскихъ служителей, молодыхъ мѣщанъ проводятъ тамъ свои досуги, лишая трактиръ дохода! Сколько бѣдныхъ учителей, бывшихъ гимназистовъ, гимназистовъ, исключенныхъ изъ 3-го класса за невозможность платы, находя тамъ убѣжище отъ домашней грязи и холода!

А между тѣмъ, еще разъ повторяемъ, с.-петербургская публичная библиотека далеко не идеально устроена. Какъ можно было бы скромно и цѣлесообразно устроить общественную библиотеку въ Харьковѣ, поговоримъ тогда, когда будетъ кака-нибудь надежда на ея существованіе.

„Недѣля“ (№ 8) посвятила передовую статью критикѣ той точки зрѣнія, съ которой „свѣдущіе люди“ смотрятъ на свою задачу. Правительство вызвало ихъ не для редакціонныхъ статей закона, не для разработки литейного и переселенческаго вопросовъ „по пунктамъ“, оно вправѣ было ожидать отъ нихъ, какъ отъ земскихъ людей, прежде всего установленія принциповъ. По вопросу о переселеніяхъ свѣдущимъ людямъ слѣдовало заняться, главнымъ образомъ, опредѣленіемъ размѣра экономической потребности въ переселеніи и степени правительственнаго содѣйствія. Свѣдущіе же люди „какъ бы не хотѣли съ какою-то снисходительностью“ признали, что переселеніе есть мѣра, „въ известномъ смыслѣ необходимая“, а затѣмъ перешли къ частностямъ, къ безконечнымъ разсужденіямъ о формѣ „переселенческаго содѣйствія“ и къ тому подобнымъ бюрократическимъ занятіямъ. Мелочи выступили впередъ, крупное отступило на заднемъ планѣ. Переселеніе всего ближе касается крестьянъ, а не земледѣльцевъ и горожанъ, у которыхъ нѣтъ достаточнаго побужденія принимать близко къ сердцу мужицкую нужду, нѣтъ достаточной компетентности въ изысканіи средствъ для урочаевъ ея. „Опытъ ясно доказалъ необходимость представительства крестьянскихъ интересовъ въ той или другой формѣ въ переселенческомъ дѣлѣ“.

Въ виду предполагаемой реформы мѣстныхъ учреждений, является вопросъ о той роли, которую должно играть земство въ разработкѣ ея. По мнѣнію г. Кошелева, существующія земскія собранія не могутъ считаться выраженіемъ общаго мнѣнія, потому что разныя слои мѣстнаго общества представлены въ нихъ, по самому закону, неравномерно, а нѣкоторыя группы обывателей и плательщиковъ и вовсе устранены изъ нихъ. Поэтому, какъ для обсужденія этой реформы, такъ и для выбора свѣдущихъ людей, г. Кошелевъ считаетъ необходимымъ организовать особые губернскіе комитеты, которые были бы составлены изъ представителей личнаго земледѣльческаго, крестьянскаго, и городовъ, по 6-ти отъ каждаго уѣзда и по 2 отъ каждой изъ этихъ общественныхъ группъ.

Газета „Земство“ съ своей стороны признаетъ учрежденіе губернскихъ комитетовъ не вполне удовлетворительнымъ и предлагаетъ устройство уѣздныхъ комитетовъ. По мнѣнію газетъ, въ настоящее время кругъ лицъ, пользующихся гражданскими правами, сдѣлался очень широкъ; интересъ и воззрѣнія сдѣлались чрезвычайно разнообразными. Вслѣдствіе этого, въ губернскихъ комитетахъ не могутъ быть представлены всѣ отнѣки различныхъ мнѣній. Притомъ же, многочисленность членовъ ихъ сдѣлаетъ крайне затруднительнымъ какъ согласованіе разнообразныхъ взглядовъ, такъ и правильное обсужденіе вопроса.

„Наконецъ, уѣздъ, говоритъ газета, сдѣлался самостоятельной единицею управленія, его населеніе привыкло къ уѣзднымъ собраніямъ, съ которыми связаны его существенныя интересы. Притомъ, интересъ крестьянства представленъ только въ уѣздныхъ собраніяхъ; только въ нихъ и слышится голосъ крестьянина“.

Поэтому, газета полагаетъ, что „обсужденіе вопроса о преобразованіи мѣстныхъ учреждений должно быть начато въ уѣздѣ, гдѣ и слѣдовало бы собрать такое совѣщательное собраніе, которое, однако, было бы свободно отъ недостатковъ земскихъ собраній, т. е. имѣло бы въ своей средѣ представителей всѣхъ интересовъ мѣстности и пользовалось бы достаточною свободой обсужденія“.

Кромѣ того газета считаетъ необходимымъ допустить въ эти собранія и тѣхъ мѣстныхъ обывателей, которые не обладаютъ имущественнымъ цензомъ, потому что хорошее управленіе необходимо одинаково для всѣхъ безъ различія. Притомъ врядъ ли есть какое-либо основаніе предполагать, что бы широта взгляда, развитіе и серьезное отношеніе къ общественнымъ интересамъ находились въ какой-либо зависимости отъ размѣра ценза.

Что касается до губернскихъ комитетовъ, то, по мнѣнію „Земства“, роль ихъ должна заключаться въ согласованіи мнѣній уѣздныхъ комитетовъ и въ избраніи „свѣдущихъ людей“ въ комиссію статсъ-секретаря Каханова. Выборы же членовъ въ эти губернскіе комитеты должны производиться въ уѣздныхъ. „Русскій Курьеръ“ (№ 52) совершенно резонно замѣчаетъ, говоря о восторженной встрѣчѣ, сдѣланной петербургскими генераломъ Скобелеву, что овація, оказываемая россиянами разными лицамъ и по разнымъ поводамъ, дѣло чисто случайное, которому нельзя придавать такого значенія, какъ по-прежнему мнѣнію митинговъ въ Англіи или сходокъ въ Франціи. Торжественныя „свѣдѣнія“ устраиваются у насъ по болѣе частой части, лицами, непривычными еще дорожить временемъ и способными нѣсколько часовъ провести на улицѣ, безъ опредѣленной цѣли и безъ видной причины“.

По случаю 21-лѣтней годовщины со дня смерти Т. Г. Шевченка († 26-го февраля 1861 г.).

Т. Г. Шевченко принадлежитъ къ числу тѣхъ людей, съ именемъ которыхъ неразрывно связано представленіе объ идеалахъ правды и добра, о самыхъ свѣтлыхъ и чистыхъ сторонахъ жизни. Въ его поэзіи и въ особенностяхъ въ его прекрасной личности отразилось широкое чувство любви къ міру и людямъ.

Чтобы ознакомиться съ душевнымъ складомъ человѣка, нужно подмѣтить, какъ онъ поступаетъ въ ежедневной жизни, въ укомъ домашнемъ кругу, какъ относится къ природѣ, дѣтямъ, крестьянамъ, языку и пѣснѣ, инстинктамъ, домашнимъ животнымъ. Узнавши домашнюю жизнь и обыденное умонастроеніе поэта, легко опредѣлить насколько онъ былъ искрененъ и правдолюбивъ въ своей поэзіи, что находило въ ней коренное, выплывающее изъ глубины творческой души, и что навѣяно со стороны, возникло подъ вліяніемъ литературныхъ воздѣйствій.

Шевченко любилъ природу, наслаждался ею, какъ художественнымъ произведеніемъ, и изучалъ ее. Онъ всталъ въ восходѣ солнца, чтобы видѣть, какъ проснутся и пропугаютъ „на добрый день“ высокіе тополи, и папины прощобучутъ свой первый привѣтъ утру. Въ роскошныя украинскія ночи онъ любилъ бродить по двору и садикъ почти до рассвѣта. Онъ говорилъ, что безчисленныя звѣзды не пускаютъ его въ хату, — все мигаютъ ему, чтобы онъ не спалъ, — разума не засыпалъ“. Случалось, Шевченко просиживалъ цѣлые часы у норки какого-нибудь жулика, изучая его незатѣйливыя нравы.

Не менѣе замѣчательно сердечное отношеніе южнорусскаго поэта къ дѣтямъ. Послѣ обѣда онъ въ лѣтнее время обыкновенно выходилъ въ садикъ, ложился лицомъ вверхъ подъ густолиственную алоу и громкимъ голосомъ сыпалъ къ себѣ ребятишекъ. Последніе набѣгали, безцеремонно взбирались на него, тормошили его за усы, которыми онъ умѣлъ шевелить по кошачьи, словомъ — дѣтски злоупотребляли его добродушіемъ. Во избѣжаніе

крайняго нападенія со стороны маленькихъ мучителей, поэтъ притворно закрывалъ глаза и издавалъ сильный всхрипъ. Дѣти смѣялись уйдти, говоря: „Вачъ, хроче, наче коняка. Тикаймо, бо наче брикатка“. Въ большіе праздники Шевченко устраивалъ дѣтямъ „знатное“ угощеніе. Онъ отправлялся въ городъ на рынокъ и накупалъ сластей. Дѣти гурьбой бѣжали на встрѣчу поэту, завидѣвъ его изъ дали возвращающагося домой въ пылу, съ бараньей шапкой, сдвинутую на затылокъ и съ расстегнутымъ воротомъ сорочки. Шевченко нарочно дѣлалъ въ бумажномъ мѣшкѣ отверстие, изъ котораго начинали высипаться орѣха, а дѣтвора стремглавъ бросалась ихъ подбирать. Окончательная расчистка припорохъ и орѣховъ производилась на травяномъ коврѣ сельскаго выгона.

Шевченко не менѣе Н. Гоголя любилъ малорусскія пѣсни. Онъ часто упрямивалъ свою сестру спѣть ему пѣсню про Сагайдачнаго, или „Чайку“. Сестра звенѣла своимъ маленькимъ голоскомъ, обрываясь на высокихъ нотахъ, что однако не мѣшало поэту находить, что она поетъ великолепно. Въ такіе минуты онъ не сводилъ глазъ съ ея болѣзненнаго лица и по морщинистымъ щекамъ его тихо катились слезы. Шевченко любилъ не только малорусскія, но и великорусскія языки, много писалъ на послѣднемъ, хотя и не все написанное по-русски рѣшался печатать.

Нечего говорить, что Шевченко, вышедшій изъ народа, воспитавшійся на народномъ словѣ, преданъ былъ крестьянству всей душой и глубоко скорбѣлъ его несчастіями. Самое свое поэтическое слово онъ посвящалъ народу и поставилъ его стражемъ истинно-народныхъ интересовъ. Какъ возмущали благородную душу поэта грубости и жестокости, порожденные крѣпостной зависимостью крестьянъ, можно видѣть изъ слѣдующаго случая. Разъ въ Лубнахъ пришло Шевченко въ гости къ одному помѣщику, по приглашенію. Въ передней саутъ дремала на скамейкѣ. Хозяинъ замѣтилъ это и разбудилъ его ударомъ, не стѣсняясь присутствіемъ гостя. Шевченко покраснѣлъ, надѣвъ шапку и ушелъ домой. Никакія просьбы не могли заставить его возвратиться.

Не смотря на коренную національную антипатию малороссовъ къ евреямъ, Шевченко къ послѣднимъ относился благодушно. Однажды, онъ проѣзжалъ черезъ Прилуки. Загорѣлась еврейская лачуга. Шевченко бросился спасать имущество погорѣльцевъ, а послѣ пожара упрекалъ собравшихся малороссовъ, доказывая, что человѣкъ въ бѣдѣ и нуждѣ, какой бы ни былъ онъ націи, какую не исповѣдывалъ бы религію, дѣлается намъ самымъ близкимъ братомъ.

Къ животнымъ южнорусскій поэтъ былъ безгранично жалостливъ. При видѣ истязаній кошки, собаки или домашней скотины онъ всегда заступался или усмирялъ мучителей, особенно если это дѣлалъ, по неразумію, ребятишки“.

Понятно, что человѣкъ съ такимъ золотымъ сердцемъ, долженъ былъ при художественномъ творческомъ дарованіи создать истинно прекрасныя произведенія, и Шевченко дѣйствительно написалъ много такого, что сдѣлало его имя дорогимъ не только въ Малороссіи, но и во всемъ славянскомъ мірѣ. Поэзія Шевченка, говоритъ Н. И. Костомаровъ, — поэзія цѣлаго народа, но не только та, которую самъ народъ уже пропѣлъ въ своихъ безыменныхъ твореніяхъ, называемыхъ пѣснями и думами, это такая поэзія, которую народъ самъ допустить былъ бы запыть, если бы съ самоубытымъ творчествомъ продолжалъ дѣлать пѣть непрерывно послѣ своихъ первыхъ пѣсней; или, лучше сказать, это была та поэзія, которую народъ дѣйствительно запылъ устами своего избранника, своего истинно-передового человѣка. Такой поэтъ, какъ Шевченко, есть не только живописецъ народнаго быта, не только воспѣватель народнаго чувства, народныхъ дѣяній; онъ — народный вождь, возбуждатель къ новой жизни, пророкъ“.

И. Сумцовъ.

По вопросу кошмаровъ въ думскихъ засѣданіяхъ.

Опять городской плавъ, опять комиссія, опять дѣльный рядъ новыхъ засѣданій.... опять новый „кошмаръ“,

*) Подробнѣе см. въ г. Костомарова „Рус. Старица“, 1880, мартъ; Кроткина, „Пчела“, 1875, № 42; Мисловъ, Т. Г. Шевченко; Пилипъ и Спасовичъ, „Ист. слав. литер.“; Гербель „Поэзія славянъ“.

как весьма удачно выразился в последнем заседании гласный П. И. Ломоносов. Действительно—современный порядок занятий наших гг. гласных абсолютно невозможен и немыслим. На первом плане мы поставим на вид следующие два факта, вполне констатированные в заседании думы 23-го февраля: 1) Плант городского дома, утвержденный думою, снова подвергается рассмотрению по желанию 5 гласных и—что еще курьезнее—такое решение одобряется думою. 2) Предлагается думь, как официальный документ, доклад комиссии, неподписанный членами комиссии и теми экспертами, которые были приглашены к участию в трудах комиссии.

Неужели все это возможно и, скажем даже больше, терпимо? В каком бы то ни было общественном управлении? Решения думы, волею 5-ти гласных, имь недовольных, перерешаются вновь, и все остальные гласные заявляют готовность вновь пересматривать все то, что было ими прежде рассмотрено, о чем было уже составлено протокол, всеми ими подписанный. При таких условиях, ни одно решение думы не может быть признано устойчивым, так как 5 гласных всегда могут найтись в виде лиц недовольных тем или иным решением думы. Намь могут возразить—лучше, перерешить, чьм, „упорствовать“ в том, что не в интересах города и его жителей. В таком случае посмотрите, в чьм же новая комиссия урла крупно с 5-ти гласными нарушение интереса города?

Мы, конечно, не станем указывать на все знаменитые 25 пунктов „коренных неудобств“, в плант городского дома, но отметим лишь некоторые из них, между прочим, гласный П. О. Фесенко.

Так, комиссия находит более удобным увеличить каждый из магазинов на 4 вершка, уменьшить число ретиранных мьст в разных этажах, расширить помещение для архива, устроить в 3 и 4 этажах деревянные перегородки, устроить особый зал для „торгов“. Неужели все эти и имь подобные дачны столь существенны, чтобы коренным образом изменить тот план, который утвержден думою? Думаем, что нть, так как все это такая частности, которая почтенными 5-ти гласными могли бы быть указаны строительной комиссией, избранной для постройки дома. Вышло, однако, несколько иначе. Вопрос на основании этих данных заплот слишком далеко—до утверждения, что плант принятый думою покуда не нужен и против такого „ужасного врата“ ршили объявить войну.

Затмь война начата. 25 вопросов и замчанй посылались против проекта, но все эти замчанья, по словам г. Стрижевского, все эти вопросы не были даже прочтены членами комиссии и потому ими и не подписаны... Принимать документ такого рода, как документ, на который возможно было бы сослаться в защиту своего мьня—для большинства гласных, конечно, являлось делом не возможным. Но затмь, на факт и это оказалось возможным в выдаче „ускорения дла“. Какъ хотите, а это—факты неубойные, и в особенности в виду того обстоятельства, что в нашей думь есть не мало юристов, стоящих на почвь детальной и совершенно знакомых с ее десятилетиями и со всяким другим томомь свода законов. Просто—непонятно, а между темь все это совершенно врно! Гд же исход и что намь длаать?..

X.

ДЕЙСТВИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Государь Император, въ 12-й день сего февраля, Всемогущимъ образомъ повелѣть ордѣнъ св. Станислава 2-й степени съ мечемъ, за отличие при переходѣ черезъ Балканъ 19-го декабря 1877 года, состоявшему въ прикомандированнъ къ харьковскому окружному интендантскому управленію, капитану Голюмоу.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Слѣдъ земскихъ представителѣ 8-ми губерній для обсужденія вопроса о хлѣбномъ законѣ и другихъ наслохъ, тринадцатыхъ предъ землемолью.

Засѣданіе 17-го февраля. (Окончаніе *).

Изъ всѣхъ преній, возникшихъ при обсужденіи доклада г. Фесенко, изъ всего того, что было высказано на сѣздѣ по вопросу о распространѣніи знаній въ народѣ, необходимо вытекало заключеніе, что для успѣха въ борьбѣ съ невольствомъ далеко недостаточнымъ являются дѣ педагогическіе приемы и усовершенствованія, которые то и дѣло предлагаются различными рабдѣтелями о народномъ образованіи, въ видѣ увеличенія числа школъ, измѣненія ихъ программъ, изданія книгъ и т. д., но что необходимо рядомъ съ принятіемъ этихъ мѣръ—объявить войну темъ общимъ условиямъ, которые поддерживаютъ густой мракъ въ народныхъ мас-

сахъ, преграждая дорогу всякому свѣтлому лучу. Народъ бдѣнъ оттого, что пребываетъ въ невольствѣ; народъ невольственъ оттого, что его одохла бдѣность. Этотъ старый, какъ мръ, афоризмъ указываетъ на существованіе закопаннаго круга, который неограниченно замыкается вокругъ всякаго, кто бы вздумалъ осуществить всеобщее благо людей однимъ почеркомъ пера. Хорошей иллюстраціи къ этой мысли можетъ служить любая страница изъ исторіи возвышенной борьбы, которую веда лучшая часть нашей интеллигенціи съ народными предрассудками и невольствомъ. Самое большее, чего могла достигнуть интеллигенція въ этомъ направленіи—это распространеніе и то необширнаго—грамотности; но грамотность, по справедливому замчанію г. Перучева, есть только самая низшая степень развитія; она не даетъ еще народу той силы, той мощи, которая отличаетъ въ борьбѣ со стихіями человека культурнаго отъ безпомощнаго дикаря. Наиболее полезныя знанія, которая могла бы сдѣлать народъ богатымъ и счастливымъ, еще не проникли въ народную массу. Еще въ 1872 году г. Неручевъ пропагандировалъ въ московскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ мысль о необходимости распространѣнія въ народѣ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній; какъ въ этомъ обществѣ, такъ и на послѣдующихъ сельско-хозяйственныхъ сѣздахъ, мѣры, предложенныя г. Перучевымъ для осуществленія его мысли, встрѣчали со всѣхъ сторонъ полное сочувствіе и были санкціонованы съостественными постановленіями сѣздовъ. Прошло 10 лѣтъ—и что же?

Въ настоящемъ 1882 году въ харьковскомъ сѣздѣ снова всплываетъ тотъ же старый, но все еще юный вопросъ, и снова приходится выражать прежнія желанія и дѣлать прежнія постановленія. Какъ прежде, такъ и теперь приходится констатировать фактъ несостоятельности нашей народной школы, неудовлетворяющей жизненнымъ потребностямъ народа и являющейся безсильной привлечь къ себѣ симпатіи. Этотъ разладъ школы съ жизнью есть, конечно, самая главная причина того, почему прогрессивные элементы нашего общества оказываютъ такое ничтожное вліяніе на внутренней мръ народной массы; почему въ крестьянскихъ хозяйствахъ до сихъ поръ могли удержаться почти первобытные способы земледѣльской культуры, не смотря на успѣхи, сдѣланные наукой и искусствомъ и не смотря на безпрерывные совѣты и рекомендаціи, обращенныя къ народу со стороны стоящихъ выше его свѣдущихъ людей.

По мнѣнію г. Неручева, реформа народнаго образованія слѣдовало бы начать съ того, чтобы улучшить составы школьных преподавателей. Учительскія семинаріи, приготовляющія народныхъ учителей, страдаютъ тмъ недостаткомъ, что даютъ обучающемуся въ нихъ юности слишкомъ общее образованіе, имѣющее только отдаленное отношеніе къ той почвѣ, на которой придется дѣйствовать будущему наставнику народа. Такъ какъ желательно, чтобы въ народныхъ школахъ преподавало сельское хозяйство, то необходимо, чтобы учителя обладали не только знаніями по этой части, но—и свѣдѣніями по естественному вообще. Въ заключеніе г. Неручевъ выразилъ свое убѣжденіе въ томъ, что изъ всѣхъ типовъ училищъ, учрежденіе которыхъ нужно признать желательнымъ, наиболее соответствующимъ потребностямъ народа—школы сельско-хозяйственныя.

Съ этой мыслью г. Неручева выразили согласіе г. Хитрово и представители бесарабскаго земства, г. Катруца. Придавая большое значеніе примѣру, г. Катруца утверждалъ, что въ дѣлѣ пропаганды среди народа культурныхъ улучшеній сельско-хозяйственныхъ школъ далеко превосходятъ за собою книги, передвижныя выставки, бесѣды и проч.; что всѣ мѣропріятія, имѣющія цѣлю побудить крестьянъ къ улучшеніямъ своихъ хозяйствъ, останутся мертвой буквой до тѣхъ поръ, пока не будутъ устроены повсемѣстно сельско-хозяйственныя школы, по крайней мѣрѣ, съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти могли бы на практикѣ усвоить себѣ знанія, необходимыя для жизни. Въ виду этого, г. Катруца полагаетъ, что устройство подобныхъ школъ, какъ предмета первой необходимости, есть ближайшая задача и обязанность земства.

Что касается вопроса, какое отношеніе должно быть между общей народной школой и спеціально-сельско-хозяйственной, то здѣсь мнѣнія раздѣлились. Г. Катруца считалъ необходимымъ общую народную; напротивъ того, г. Фесенко признавалъ такой планъ совершенно неосуществимымъ при настоящихъ экономическихъ условіяхъ, ограничивающихъ число учебныхъ годовъ крестьянскихъ дѣтей весьма узкими предѣлами. При суровой борьбѣ

за существованіе, отличающей крестьянскій бытъ, всякій здоровый мальчикъ пріобрѣтаетъ по выходѣ изъ народной школы, т. е. въ возрастѣ 14 лѣтъ, значеніе дѣльной рабочей силы; поэтому дальнѣйшее продолженіе срока ученія нанесло бы слишкомъ большой ущербъ материальнымъ интересамъ крестьянской семьи. Гораздо прѣеобразнѣе, по мнѣнію г. Фесенко, вмѣсто учрежденія спеціальныхъ школъ, включить сельское хозяйство въ число предметовъ народной школы.

Послѣ преній и частныхъ предложеній, сдѣланныхъ отдѣльными членами, сѣздъ постановилъ:

1) Докладъ г. Фесенко о распространѣніи сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній въ народѣ чрезъ посредство народныхъ школъ во всѣхъ его положеніяхъ принять и ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ осуществленіи предложенныхъ мѣръ.

2) Предложеніе г. Полянского о составленіи общедоступныхъ таблицъ съ изобразженіемъ насѣкомыхъ и краткими описаніями мѣръ борьбы съ ними принять и обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ энтомологическимъ комиссіямъ составить таблицы съ текстомъ и рисунками, а затмь войти въ соглашеніе съ губернскими управами объ ихъ изданіи.

3) Мысль о необходимости низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ признавъ весьма возможною и полезною и рекомендовать земствамъ къ осуществленію ея по возможности.

4) Обратиться съ просьбою къ правительству чрезъ г. министра народнаго просвѣщенія, чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ и реальныхъ училищахъ было введено преподаваніе энтомологіи.

5) Согласно замчанію г. Неручева, приложить къ протоколу засѣданія 17-го февраля его мнѣніе о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ народной сельско-хозяйственной школой.

Засѣданіе физико-химической секціи общества опытныхъ наукъ. Два доклада, сообщенные въ засѣданіи 24-го февраля проф. Тихоновичемъ и г. Чернымъ, имѣютъ нѣсколько спеціальнаго характера, поэтому мы не будемъ излагать ихъ подробно.

Проф. Тихоновичъ продолжалъ давно имъ начатое сообщеніе „о судьбѣ высорада въ крови“, о которомъ, между прочимъ, было нами говорено въ № 338-мъ „Южнаго Края“. И на этотъ разъ она коснулась своихъ собственныхъ работъ о гемоглобинѣ (красящее вещество крови), указавъ на возможность его образованія изъ бѣлка кровяныхъ шариковъ, причѣмъ высказавъ мысль, что красная кровяная тѣла образуются изъ бѣлковъ.

Въ сообщеніи г. Черная были изложены результаты его изслѣдованія о количествѣ тепла, развивающагося при горѣніи каменныхъ углей въ калориметрѣ. Эта работа представляетъ наиболѣе интересное не по добытымъ ею результатамъ, а по описанію и критической оцнѣкѣ приемовъ и методовъ изслѣдованія этого важнаго отдѣла физики и механики. Докладчикъ подробно объяснилъ и продемонстрировалъ калориметръ, употребляющіеся для опредѣленія теплоты, развиваемой сжигаемыми веществами; также подробно коснулся методовъ вывѣрки термометрическихъ и барометрическихъ показаній, изложилъ придуманный имъ способъ сжиганія каменныхъ углей. Результаты, полученные при изслѣдованіи двухъ сортовъ угля, мало расходятся съ результатами, полученными другими изслѣдователями и данными, вытекающими изъ закона Дюлонга, гдѣ извѣстенъ химическій составъ изслѣдуемаго вещества. Химическій анализъ изслѣдуемыхъ углей былъ произведенъ г. Чириковымъ.

Выбора должностныхъ лицъ, названнаго на засѣданіи 24-го февраля, не происходило.

8-го марта состоится въ залѣ дворянскаго собранія концертъ пианистки Софіи Менцеры, концертирующей въ настоящее время съ колоссальнымъ успѣхомъ въ Москвѣ, куда она приглашена на три концерта. Листъ считаетъ г-жу Менцера прарцѣй пианистокъ; и дѣйствительно концерты ея въ Европѣ отличались громаднымъ успѣхомъ. Г-жа Менцера—датчанка и удостоилась за свою игру ордена Даненборга и лично отъ короля датскаго получила большую золотую медаль „за искусство“. Года три тому назадъ г-жа Менцера съ немалымъ успѣхомъ концертировала въ Петербургѣ.

Мы слышали, что мѣстные циркульники и парикмахеры обращаются въ городскую думу съ просьбою исключить ихъ заведенія изъ числа закрываемыхъ во воскресныя и праздничныя днѣмъ, мотивируя это тмъ, что главная работа у нихъ бываетъ только въ праздники.

Въ городѣ, въ настоящее время, обращаются въ продажѣ издѣлія изъ французскаго золота, сбываемая за насто-

ящее. Было нѣсколько случаевъ самаго возмутительнаго обмана. Между прочимъ, этимъ не прочъ заняться и даже нѣкоторые магазины, претендуя на солидность. Такъ, въ одномъ изъ нихъ „по ошибкѣ“ былъ проданъ золотой брелокъ, оказавшійся затмь бронзовымъ. „Ошибку“ замѣтили лишь тогда, когда обманутый покупатель явился въ магазинъ съ требованіемъ возврата денегъ.

Харьковъ—одинъ изъ тѣхъ большихъ городовъ, прислугу въ которомъ представляетъ крайне безразвѣстный и не рѣдко даже преступный контингентъ. Нѣтъ почти дома, въ которомъ прислуга, мужская и женская, такъ или иначе не подтверждала бы этого. Масса числа кражъ совершается у насъ преимущественно прислугою.

Въ пользу дочери полковника А. И. Павловской, по совершенно разстроенному здоровью неимѣющей никакихъ средствъ къ существованію, поступило вчера въ редакцію „Южнаго Края“ отъ неизвѣстнаго 1 р., отъ Н. С.—3 р., отъ неизвѣстнаго 5 р. и отъ г. Ессена 3 р.; а съ прежде поступившими—13 руб. с.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ спец. корресп. „Южнаго Края“).

Петербургъ, 25-го февраля, четвергъ. „Новое Время“ сообщаетъ, что рѣшено пристановить въ области Войска Донскаго дѣйствіе земскихъ учреждений; въ Новочеркаскѣ образуется комитетъ для выработки новаго типа земскаго управленія для Донскаго края.

Юанорусскіе ошведы ходатайствуютъ о разрѣшеніи періодическихъ сѣздовъ.

Сумы, 25-го февраля, четвергъ. Послѣ долгихъ усилій, полиціи удалось, наконецъ, открыть слѣды воровства 45,000 р. у земледѣльца Савича; одинъ изъ арестованныхъ сознался въ преступленіи и указавъ мѣста, гдѣ закопаны деньги. Сегодня вырты во одномъ мѣстѣ сѣмь, а въ другомъ—двадцать тысячъ; дальнѣйшіе розыски и свѣдѣнія производятся.

Петербургъ, 25-го февраля, четвергъ. Министръ народнаго просвѣщенія, циркуляромъ своимъ, приглашаетъ учебныя заведенія осмотнительнѣе увеличивать плату за ученіе.

Готовится предписаніе, вменяющее губернской администраціи строго слѣдить, чтобы высказаніе недокомъ производилось безъ разоренія крестьянъ; возможность высказанія съ недоимщика должна опредѣляться совѣтомъ крестьянъ, а не произволомъ станового пристава или сельскаго старосты.

„Новое Время“:

Лондонъ, 22-го февраля (6-го марта). Погазетнымъ извѣстіямъ, министерство Гладстона намѣрено предложить европейскій конгрессъ для обсужденія вопроса объ окончательномъ устройствѣ Босніи и Герцеговины. Статья 25-я берлинскаго трактата поручаетъ Австріи оккупацию и временное управленіе, но не говоритъ о присоединеніи общѣ провинцій къ Австріи; вслѣдствіе этого высшій надзоръ за временнымъ управленіемъ по праву принадлежитъ всѣмъ великимъ державамъ сообща. Германия и Австрія еще недавно отстаивали такое же общее и совмѣстное право надзора за великими державами въ Египтѣ.

Парижъ, 22-го февраля (6-го марта). Кабинетъ Фрейсина не прочтетъ; дѣятельность его ни въ одномъ вопросѣ не вѣнчается успѣхомъ.

Московского Телеграфа:

Котерь, 22-го февраля (6-го марта). Не смотря на репрессивныя мѣры и жестокости Іовановича, востаніе въ Герцеговинѣ, какъ видно изъ всѣхъ получаемыхъ отсюда извѣстій, разрастается съ страшною силой. Ослобленіе дошло до крайнихъ предѣловъ, и, повидимому, всеную несчастная провинція сдѣлается театромъ страшнаго кровопролитія. Инсургенты собираются теперь уже не шайками, а цѣлыми полками, и всѣ хорошо вооружены, хотя Турція и удалось, на дняхъ, арестовать направлявшійся сюда транспортъ оружія.

Константинополь, 22-го февраля (6-го марта). Разрывъ съ Персіей, повидимому, очень близокъ. Здѣсь дѣлаются большія военныя приготовленія.

Русскихъ Вѣдомостей:

Вѣна, 22-го февраля (6-го марта). Изъ Рагузы извѣщаются, что ходатайство тамошняго британскаго консула передъ Іовановичемъ въ пользу высланаго корреспондента газ. „Manchester Guardian“, Эванса, осталось безъ успѣха. Эвансъ убѣждаетъ сегодня въ Фуме. Его жена, племянница Гладстона, остается въ Рагузѣ. Говорятъ, что арестованный корреспондентъ Гапсевичъ состоялъ въ сношеніяхъ съ великосербскимъ комитетомъ дѣйствія, находящимся въ Бѣлградѣ, и съ англійскими агитаторами.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мы узнали изъ весьма компетентнаго источника, что на дняхъ разрѣшено такъ называемый „земскій вопросъ на Дону“ въ томъ смыслѣ, чтобы пристановить въ Донской области дѣйствіе земскихъ учреждений. Одновременно съ этою пристановкой въ Новочеркаскѣ будетъ образованъ особый комитетъ для выработки проекта новаго типа земства спеціально для Войска Донскаго. При выработкѣ послѣднѣго имѣется, главнымъ образомъ, въ виду мысль, предложенная генераломъ Масловымъ въ его объяснительной запискѣ, разсмотрѣнной уже въ военномъ министерствѣ. Въ комиссіи будутъ участвовать и представители нѣкоторыхъ общественныхъ учреждений на Дону.

Хотя вновь составленные правила объ обязательномъ отчужденіи земель для устройства подъѣздныхъ путей еще не получили правительственной санкціи, но, какъ намъ сообщаютъ, въ виду того важнаго государственнаго значенія, которое имѣетъ развитіе каменноугольной промышленности на югѣ Россіи, и той крайней необходимости, которую для успѣшности развитія представляетъ безотлагательное устройство подъѣздныхъ путей въ линіямъ желѣзныхъ дорогъ Донецкаго бассейна, правительствомъ предполагается предоставить для устройства этихъ путей право отчужденія имуществъ съ тмъ, чтобы для большаго обезпеченія правъ владѣльцевъ отчуждаемыхъ имуществъ назначить имъ вознагражденіе въ значительно болѣе размѣрѣ противъ опредѣляемаго закономъ для линій желѣзныхъ дорогъ магистральныхъ и съ непремѣннымъ условіемъ обхода усадьбы и садовъ; при этомъ признаніе безусловной необходимости занятія земли должно быть опредѣляемо для южно-русскихъ губерній не иначе, какъ по согласію г. министровъ государственныхъ имуществъ и путей сообщенія, а для области Войска Донскаго—по согласію министровъ путей сообщенія и военнаго.

На дняхъ окончились засѣданія особой комиссіи при техническо-инспекторскомъ комитетѣ желѣзныхъ дорогъ и при горномъ департаментѣ, по вопросамъ о мѣрахъ къ развитію каменноугольной промышленности на югѣ Россіи. Какъ мы слышали, комиссія выработала рядъ положеній: о пошлннѣ на чулунѣ, ввозимый изъ заграничія, о подъѣздныхъ путяхъ и т. д.; всѣ эти положенія поступятъ на разсмотрѣніе въ общій законодательный порядѣ.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ объявлено, что 26-го февраля, въ день рожденія Государя Императора, назначенъ пріѣздъ къ литургіи въ Гатчину членовъ государственнаго совѣта, министровъ и чиновъ двора.

По словамъ „Новостей“, въ петербургской городской думѣ выставленъ новый проектъ храма въ память въ Божѣ почившаго Государя Императора, присланный изъ заграничія.

„Новое Время“ сообщаетъ, что въ Парижѣ ожидаютъ въ скоромъ времени пріѣзда Великаго Князя Владимира Александровича.

Прокуроръ с.-петербургской судебной палаты Муравьевъ уѣхалъ на дняхъ заграничу на довольно продолжительное время. Онъ пробудетъ довольно долго въ Германіи и во Франціи, а затмь, посѣтитъ Алжирю и Тунисъ.

„Новое Время“ передаетъ, что генералъ Скобелевъ получивъ по пріѣздѣ въ Петербургъ нѣсколько писемъ на нѣмецкомъ языкѣ, исполненныхъ ругательствъ и угрозъ.

Въ „Русскомъ Инвалидѣ“ приведены слѣдующія статистическія свѣдѣнія о нашей арміи за 1879 и 1880 годы:

Къ 1879 году въ регулярныхъ войскахъ состояло 37,291 генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и 1.111,218 нижнихъ чиновъ; въ теченіи года убыло 2,382 офицера и 436,202 нижнихъ чиновъ, а прибыло 1,505 офицеровъ и 219,078 нижнихъ чиновъ; потомъ, въ 1880 году состояло 36,414 генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и 894,094 нижнихъ чиновъ; въ теченіи года: убыло 3,354 генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и 279,755 нижнихъ чиновъ; прибыло 1,857 офицеровъ и 243,936 нижнихъ чиновъ; потомъ, въ 1881 году состояло 34,917 офицеровъ и 858,275 нижнихъ чиновъ.

Для пополненія арміи нижними чинами въ названныхъ годахъ были произведены очередныя (6-й и 7-й) призывы новобранцевъ. Ожидавшіеся къ поступленію въ войска въ 1879 году 218,000, а въ 1880 году 235,000 новобранцевъ были распределены слѣдующимъ образомъ: въ войска гвардіи въ 1879 г. 11,116 человекъ, а въ 1880 г. 12,262 человекъ, въ гренадерскія и армейскія войска внутреннихъ и казачьихъ округовъ 186,163 и 201,958, въ войска отдаленныхъ округовъ 13,878 и 14,726, въ флотъ 3,947 и 3,140

и въ пограничную стражу 2,896 и 2,914 человекъ.

Призыву къ яребметанію подлежало: въ 1879 году 774,661 человекъ, а въ 1880 году 808,683 человекъ.

„Русск. Вѣд.“ пишутъ изъ Петербурга, что въ замѣтъ нынѣ существующаго патентнаго сбора и промышленныхъ свѣдѣтельствъ на мелочной торгѣ министерствомъ финансовъ выработанъ новый проектъ подоходнаго налога на торговлю. Патенты на право торговли по этому проекту отменяются вообще для всѣхъ торговыхъ заведеній. Торговцамъ будутъ выдаваемы въ подлежащемъ вѣдомствѣ шнуровыя книги, съ печатно министерства финансовъ, въ которыхъ должны заноситься приходъ и расходъ по торговлѣ, т. е. входящій и исходящій товаръ. Для ревизіи торговыхъ заведеній будетъ установленъ особый порядокъ; онѣ будутъ производиться ежемѣсячно, причѣмъ будетъ взыматься порозрядно извѣстный процентъ съ валового капитала торговли въ видѣ налога. Окладной 0/о съ валового сбора производства торговли разрядный. По приблизительному исчисленію, подоходный налогъ съ торговли принесетъ казнѣ вдвое болѣе того, что она получаетъ съ торговли въ настоящее время. При большихъ торговыхъ фирмахъ, правительство будетъ имѣть постоянныхъ агентовъ подобно тому, какъ это мы видимъ при правленіяхъ желѣзныхъ дорогъ.

„Голосъ“ сообщаетъ, что разрѣшено приступить къ изслѣдованію мѣстности для проведенія желѣзной дороги отъ Нѣжина до Прилуки.

„Petersburger Zeitung“ сообщаетъ, что, по слухамъ, Стасюлевичъ передаетъ изданіе „Вѣстника Европы“ въ другія руки.

Изъ Варшавы „Моск. Тел.“ пишутъ, что изъ числа лицъ, арестованныхъ во время уличныхъ безпорядковъ 25-го, 26-го и 27-го декабря, 848 приговорены судомъ къ аресту при полиціи на различные сроки и 149 къ денежному штрафу. Затмь, 116 человекъ судомъ оправданы.

„Русск. Кур.“ сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени ожидается разрѣшеніе губернскаго сѣзда земскихъ врачей курской губ.

По словамъ той же газеты, въ Москвѣ ходитъ слухъ, что при ревизіи сборовъ одной изъ вѣдѣнныхъ желѣзныхъ дорогъ обнаружена растрата денегъ на сумму болѣе 50,000 руб. Деньги эти составляють будто бы сборы съ товарнаго тарифа, переборы съ товароотправителей, страховые товары отпращиваній и т. п. Многие изъ этого по книгамъ не значится. Книги арестованы, а въ полученіи этихъ денегъ чрезъ подставныхъ людей и въ сокрытіи значительнаго прихода обвиняють начальника контроля этой дороги.

„Голосу“ сообщаютъ, что министерство финансовъ представило въ комитетъ министровъ проектъ условій, на которыхъ оно предполагаетъ совершить продажу горнозаводскихъ имѣній насѣдниковъ Никиты Всеволодскаго П. П. Демидову князю Сан-Донатю. Эти имѣнія находятся въ арендномъ содержаніи уральскаго горнозаводскаго товарищества. На нихъ числится въ 1872 году разныхъ казенныхъ и частныхъ долговъ 3.376,000 руб., и вслѣдствіе этого, надъ ними было учреждено опекуное управленіе, но Высочайшему повелѣнію.

По извѣстію, полученному „Русск. Вѣд.“ изъ Нижняго-Новгорода, кассиръ тамошняго отдѣленія пароходнаго общества „Лебедь“, Котельниковъ, освобожденъ изъ-подъ ареста, въ виду курьознаго пункта контракта его съ правленіемъ общества „Лебедь“, по которому онъ, въ случаѣ обнаруженія недочота въ кассѣ, преслѣдованію не подвергается.

„Орл. Вѣст.“ пишутъ изъ Ельца, что 19-го февраля, въ городскую управу подана анти-еврейская петиція, покрытая подписями 250 лицъ. Петиціонеры словесно просили городского голову представить ихъ заявленіе на разсмотрѣніе одного изъ ближайшихъ засѣданій общаго собранія городской думы.

„Моск. Тел.“ передаетъ, что международная лига мира и свободы въ Германіи, общество мира во Франціи, италянская лига и англійская „International Arbitration and Peace Association“, по случаю востанія въ Босніи и Герцеговинѣ, составили совокупно слѣдующее воззваніе къ европейскимъ нациямъ:

„4-го января, берлинскій конгрессъ отдалъ жителей Герцеговины и Босніи, не спрашивая ихъ желаній, подѣ власть Австро-Венгріи. Народъ этихъ странъ находится въ настоящее время, въ востаніи противъ австрійскаго господства, совершенно также, какъ онъ возсталъ въ 1876 году противъ турецкаго господства. Вдохновенныя рчи, говорившія въ пользу этого населенія въ присутствіи собранія делегацій, а равно и многочисленныя военныя силы, отправленныя

* См. газ. „Южн. Кр.“ №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401 и 402.

