

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЬ II.

ХАРЬКОВЪ. ПЯТНИЦА 23 ИЮЛЯ (4 АВГУСТА) 1882 ГОДА.

№ 540.

Отдельные №№ „Южного Края“ продаются по 6 коп.

Открыта полугодовая подписка на

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“,

газету общественную, литературную и политическую.
издание ежедневное.

Цена годового экземпляра: без дост.—10 р. 50 к., с дост.—12 р., с перес.—12 р. 50 к.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

	без доставки.	с доставкой.	с перес. иногор.
На 6 мѣсяцевъ	6 руб.—коп.	7 руб.—коп.	7 руб. 50 коп.
“ 5 ”	5 “ 40 ”	6 “ 30 ”	6 “ 60 ”
“ 4 ”	4 “ 50 ”	5 “ 20 ”	5 “ 60 ”
“ 3 ”	3 “ 50 ”	4 “ ”	4 “ 50 ”
“ 2 ”	2 “ 40 ”	2 “ 80 ”	3 “ 20 ”
“ 1 ”	1 “ 20 ”	1 “ 40 ”	1 “ 60 ”

Подписка принимается только с 1-го числа каждого месяца.

Главная Контора газеты в Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ д. Харьковскаго Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Йозефовича, принимает подпись и обьявления; открыта будни от 8-ми час. утра до 7-ми час. вечера, а въ воскресенье и праздничные дни от 11-ти до 4-хъ часовъ дня.

Кромѣ того, ПОДПИСКА И ОБЬЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Немецкіи—въ Центральной конторѣ обьявленій для всѣхъ европейскихъ изысковъ, на Немецкомъ проспектѣ, № 27; въ Москве—въ Центральной Струйной конторѣ обьявленій для всѣхъ европейскихъ изысковъ, на Петровской, въ домѣ Соловьевича и въ конторѣ подписаніи и обьявленій Н. Печковой; въ Варшавѣ—въ парижскомъ агентстве обьявленій Рейхмана и Френцлер, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кюнѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ В. И. Благо и Е. П. Расинова; въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ Г. И. Байно-Родзевиты и въ Кременчугѣ—наторица И. Ф. Зильберберга. Изъ Франции обьявленія принимаются исключительно въ Париже, въ C. Place de la Conciergerie.

Редакція газеты помѣщается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для линийъ обьявленій по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кроме воскресенья и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть напечатаны за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія условий, признаются безнадѣйными. Статьи, признанные удобными для печати, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Маліи статьи, замѣтки и корреспонденции, неудобныя для печати, уничтожаются.

СОДЕРЖАНИЕ

Харьковъ. 22-го июля 1882 года.

Объявленіе газетъ и журналовъ.

Комиссионѣи по московско-курской земли, дороги.

Торгово-промышленный съездъ въ Москве.

Дѣятельность правительства.

Мѣстная хроника: изъ городской жизни.

Телеграммы (отъ специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“, отъ Междунар. телегр. агентства и другихъ газетъ).

Послѣднія извѣстія: корресп. „Южнаго Края“ изъ Кемерово. Смѣсь.

Биржевые хроники и торговый отдѣлъ.

Календарь.

Справочный създѣй.

Фельетонъ: Наша бояль и дѣланія, Виктора Осиповна. Объявленія.

ХАРЬКОВЪ,

22-го июля 1882 г.

Франція ожидаетъ нового бракоразводнаго законодательства, проектъ котораго уже разсмотрѣнъ палатой депутатовъ и въ непродолжительномъ времени будуть внесены въ сенатъ. Если этому проекту суждено будетъ стать закономъ, то исторія права придется заняться бракоразводнымъ закономъ. Такъ какъ потребность въ измѣнѣніи нашего бракоразводнаго права давно сознана, а предстоящее составление гражданскаго уложения подаетъ надежду и на болѣе или менѣе близкое удовлетвореніе этой потребности, то для насъ весьма не лишне знакомство съ бракоразводнымъ вопросомъ у другихъ народовъ. Франція въ этомъ случаѣ представляетъ самое широкое поле для наблюденія, потому что она перепробовала всѣ вѣжливые способы разрѣшенія этого вопроса. Любопытно знать, что вызывало эту перемѣнчивость въ законодательствѣ, чѣмъ мотивировалась переходъ отъ одного рода бракоразводнаго права къ другому, и въ особенности, на чомъ остановилось французское правосознаніе въ послѣдній разъ, имѣя предъ собой столь разнообразную законодательную практику.

У французовъ, какъ у всѣхъ германскихъ народовъ, бракъ первоначально имѣлъ форму купли. Такой способъ заключенія брака имѣлъ своимъ результатомъ произволъ при его разрѣшеніи. Принятие христианства и отнесеніе брака къ вѣдомству церкви мало по малу выработало совершенно противоположный порядокъ—полную нерасторжимость брачныхъ узъ. Поэтому историческая Франція до революціи развода совсѣмъ не знала. Существовало только разлученіе, основанное, впрочемъ, не на одной доброй вѣрѣ, разлучающемся, а на постановленіи суда, который сначала въ своихъ рѣшеніяхъ руководился единственнымъ усмотрѣніемъ, и только впослѣдствіи выработались опредѣленные нововѣя, дающіе право на разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не только давало право мужу разлу-

чить супруга, но и давало право на разводъ, если тотъ не признавалъ разлученіе какъ для жены, такъ и для мужа. Такими по-водами на стороны мужа признавались—покушеніе на жизнь жены, жестокое съ обращеніемъ и тѣжкая обида, а также содержаніе въ общей супружеской квартире наложницы, и недоставленіе женѣ содѣржанія въ нуждѣ. Со стороны жены—нарушеніе супружеской вѣрности, которое не

