

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Иозефовичъ.

Главная Контора Газеты въ Харьковѣ, на Московско-
го уличъ, въ домѣ Императорскаго Универси-
тета, № 7, при „Публичной Библиотецѣ“ Александра
Александровича Иозефовича, принимаетъ подписку
и объявляетъ: открыта въ будни отъ 9 час. утра
до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные
дни отъ 11 до 4 час. дня.

№ 4.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

ХАРЬКОВЪ, ЧЕТВЕРГЪ, 4 (16) Декабря 1880 года.

ГОДЪ I.

Редакторъ А. Н. Стояновъ.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ
Петровскомъ переулкѣ, № 1; для личныхъ объяс-
неній по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кро-
мѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2 до
4 час. дня. Статьи, доставляемыя безъ означенія
условій, признаются безплатными. Статьи и коррес-
понденціи, присылаемыя въ Редакцію, должны
быть за подписью и съ адресомъ автора.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ „ЮЖНОГО КРАЯ“ ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“,

1881 ГОДА.

Издание А. А. Иозефовича, подъ редакціею А. Н. Стоянова,
при ближайшемъ участіи Л. Е. Владимірова.

„Южный Край“ будетъ выходить въ форматѣ газетнаго листа ЕЖЕДНЕВНО,
а въ понедѣльники и дни послѣпраздничные въ размѣрѣ полулиста.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки . . . 10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою . . . 12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ перес. иногород. . 12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка въ платеніяхъ за годовую экземпляръ по соглаш. съ главной конторой газеты.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго
мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе какъ до конца 1881 г.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи газеты въ г. Харьковѣ,
на Московской ул., въ д. Императорскаго Харьковскаго Университета, № 7-й, при „Публичной
Библиотецѣ“ А. А. Иозефовича; тамъ-же принимаются объявленія.

Кромѣ того, подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ П. Г. Мар-
тина и „Новаго Времени“, въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова и въ книж-
ной и газетной торговлѣ П. Н. Шанишкова; въ Кіевѣ въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федо-
рова въ Одессѣ въ книжномъ магазинѣ В. И. Бялого; въ Полтавѣ въ книжномъ магазинѣ
Г. И. Войно-Родзевича.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

I. Телеграммы. II. Руководящая статьи по вопросамъ внутренней и вѣшной политики, лите-
ратуры, науки, искусства и общественной жизни. III. Дѣйствія правительства. IV. Внутреннія из-
вѣстія: а) городская и земская хроника, б) корреспонденціи. V. Обзорные газеты и журналы.
VI. Политическое обозрѣніе. VII. Вѣдѣнія о торгово-промышленности. VIII. Слѣды. IX. Биржевая хро-
ника. X. Календарь. XI. Справочныя свѣдѣнія. XII. Судебная хроника. XIII. Фельетоны научный,
литературный и художественный. XIV. Объявленія.

РЕДАКЦИИ ОБЪЯВЛЯЮТЪ ПОСТОЯННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СЛѢДУЮЩИМЪ ЛИЦАМЪ:

Проф. М. М. Алексѣенко, Н. С. Адамовъ, А. А. Акимовъ, Я. О. Баласюкъ, проф. Н. Н. Бекетовъ,
С. И. Бялый, проф. К. К. Гинзбургъ, проф. Л. И. Гурманъ, П. И. Горюховъ, А. И. Зусовъ,
Г. П. Давыдовъ, проф. К. К. Демаръ, К. К. Демаръ, проф. А. Е. Зайцевъ, проф. С. А. Засе-
кинъ, Н. Засовъ, проф. А. И. Курчичевъ, проф. П. И. Колясовъ, проф. Н. О. Кузнецовъ,
проф. В. Г. Лавинскій, проф. А. С. Лебедевъ, Е. Г. Левченко, А. П. Лукинъ, проф. Ю. И. Мо-
розовъ, В. И. Невморовъ-Давиденко, Ф. Д. Нефедовъ, С. А. Новичковъ, Н. П. Осиповъ, А. Б. Пал-
чинскій, проф. М. Н. Петровъ, И. М. Соботкинскій, проф. И. П. Соколовскій, проф. Н. Ф. Сумиго, проф.
Г. И. Успенскій, проф. О. Ф. Фесенко, проф. Л. С. Цинковскій, проф. Ф. М. Цинковскій, Г. С. Чирковъ,
Б. В. Чирковъ, проф. А. П. Шимковъ, проф. К. Н. Ярошъ, проф. Н. К. Яковлевъ и другіе.

Главная контора газеты проситъ гг. подписчиковъ сообщать о неаккуратной
доставкѣ газеты.

„ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА“

И

КАБИНЕТЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ
А. А. Иозефовича

ВЪ ХАРЬКОВѢ,

на Московской ул., въ д. Императорскаго Харьковскаго Университета, № 7-й

Открыта въ будни отъ 9 час. утра до 7 час. вечера, а въ праздники отъ
11 до 4 час. дня.

Абонементъ для гг. иногороднихъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 3-го декабря 1880 г.

Телеграммы (отъ сѣверныхъ корреспон-
дентовъ „Южнаго Края“ и отъ Международнаго
Телегр. Агентства).

Истѣсная хроника: Городская дума. Разрѣше-
ніе Управы сдѣлать заемъ. Засѣданіе Харьковскаго
отдѣленія Русскаго технич. общества. Отчетъ
Александровской больницы. Общее собраніе при-
сѣжкихъ повѣренныхъ. Губернское земское собра-
ніе. Доклады, подлежащіе разсмотрѣнію предсто-
ящаго губернскаго земскаго собранія. Мошенниче-
ская палка съѣздитъ въ Одессу.

Внутреннія извѣстія: Корреспонденція „Южна-
го Края“ изъ Кіева.—Открытие лекцій Смолен-
скимъ попечительствомъ. Пушкинская выставка.—
Отмѣна смертной казни въ Владикавказѣ.—Даро-
вая раздача обѣдовъ въ Петербургѣ.—Избраніе въ
почетные члены принципа Овденбургскаго.—Разрѣ-
шеніе учителямъ народныхъ училищъ составлять
свѣдѣнія.—Мастерская для бѣдныхъ женщинъ въ
Архангельскѣ.—Растрага въ Псковскомъ банкѣ.—
Скорѣе дѣйствіе чинившаго.—Хозяйство
Краснаго земскаго собранія.—Дорожная хлѣба
въ Петровскѣ.—Мѣра утищенія бѣды сту-
дентовъ Петровскаго Академіи.—Имянное земское
собрание.—Контр. испанія студентовъ Варшавск.
Университета.

Обзорные газеты и журналы.
Политическое обозрѣніе.
Слѣды.
Биржевая телеграмма.
Справочныя свѣдѣнія.
Фельетоны: Очерки петербургской жизни, II.
Объявленія.

Очерки Петербургской жизни.

Петербургская жизнь вступила въ
свой оживленный зимній сезонъ. Про-
вищуца, съ какими бы планами онъ
ни прибылъ въ нашу Сѣверную Паль-
миру, найдетъ, что послушать и по-
смотришь. Театръ, клубы, учоная об-
щества живутъ теперь наиболее пол-
ной жизнью, въ какой они только спо-
собны. Наивнѣшій годъ, сравнительно
не только съ недавними указными сво-
ими предшественниками, но и съ бо-
лѣ ранними годами, особенно долженъ
быть содержательнѣе, повсюду слышны
толки о реформахъ. Но во всемъ обще-
ствѣ замѣтна такая то странная смѣсь
самыхъ розовыхъ надеждъ и страха
предъ неожиданнымъ будущимъ. Страп-
ное вздорное предвѣстіе первой не-
обходимости, преимущественно хлѣба,
вздорное, ни мало не уменьшающее
всѣдствие мѣры принятаго думою,
мало располагаетъ къ спокойному на-
слажденію жизнью. Цѣны на хлѣбъ,
установившіяся при спекулятивной цѣ-
нѣ на кулъ въ 24 рубля, остаются тѣ-
ми же самыми и теперь, не смотря на
пониженіе цѣны муки до 16 р. за кулъ
и на доказанное существованіе значи-
тельныхъ запасовъ ея. Мало того, за-
мѣчается даже тенденція къ повышенію.

Разсказываютъ, что купцы, сдѣлавшіе
на „совѣтъ“ данный выше, понизивъ
цѣну до 16 р., разослали своимъ при-
казчикамъ въ провинціи распоряженія
приостановиться съ доставкой хлѣба.
Точно также не привела ни въ какихъ
результатахъ мѣра, принятая думою,
уничтожившей пошлину съ торговли пе-
ченымъ хлѣбомъ. Всѣ ожидали, что пе-
тербургскія улицы переполнятся про-
давами этого продукта, но ожиданія
совершенно не оправдались: мѣръ до-
сихъ поръ не удалось встрѣтить ни
одного ларька, гдѣ бы производилась
торговля на новыхъ правахъ. Это объ-
ясняется во 1-хъ, политическимъ отсут-
ствіемъ въ Петербургѣ печей, годныхъ
для приготовленія хлѣба, а во 2-хъ,
заранѣе установленной цѣной на фунтъ
хлѣба въ 3 коп. Лучше было бы предо-
ставить сначала полную свободу въ
продажѣ, давши тѣмъ возможность раз-
виться новому промыслу, а затѣмъ уже
принять за урегулированіе его. Ни-
шихъ, проститутки, трюбовъ встрѣтишь
теперь гораздо болѣе, чѣмъ въ пре-
жне время въ соответствующіе мѣсяцы.
—Нельзя не порадоваться, въ виду та-
кого печальнаго положенія дѣлъ, такъ
давно и страстно ожидавшій всѣми
отмѣнѣ акциза на соль. Здѣсь много
толкуютъ о быстротѣ, съ какою рѣши-
лся этотъ вопросъ. Наканунѣ самаго

Харьковъ, 3 Декабря 1880 г.

Знаніе прошедшаго въ политичес-
кихъ отношеніяхъ государствъ, можетъ
иногда давать вѣрные указанія каса-
тельно текущихъ вопросовъ и разъяс-
нить, съ болѣею или меньшею пол-
нотою, смыслъ и направленіе еще
только развивающихся событій.

Одинъ изъ такихъ вопросовъ, ко-
торые разрѣшаются въ отрицательномъ
смыслѣ всею исторіею международныхъ
отношеній, есть вопросъ о такъ назы-
ваемыхъ постоянныхъ союзахъ. Рядъ
крупныхъ ошибокъ слѣдовалъ за мно-
гократными стремленіями политиковъ
старой школы установить, во что бы
то ни стало, такіе союзы между го-
сударствами. Прежде всего ходъ со-
бытій, съ какою-то проницею и очень
быстро, опрокидывалъ именно тѣ от-
ношенія, которымъ дипломаты желали
придать характеръ неизмѣнимости.
Друзья истекшаго дня становились
врагами слѣдующаго дня, и стороны,
которыя выступали одна противъ дру-
гой со всѣми признаками ожесточенія
и ненависти, дѣлались солидарными въ
нападеніи на своихъ недавнихъ союз-
никовъ. Иногда, впрочемъ, постоян-
ные союзы не переходили съ особен-
ною быстротою въ скоротечные. Но
продолжая существовать только въ си-
лу инерціи, либо подъ вліяніемъ лич-
ныхъ, династическихъ отношеній, по-
стоянные союзы служили обманчивымъ
признакомъ прочности существующаго
порядка (status quo), внутренняя сла-
бость котораго слишкомъ поздно от-
крывалась только въ моментъ серьез-
ной опасности. Удары, болѣе или ме-
нѣе губительные, слѣдовали иногда за
невѣрными представленіемъ о силѣ
поддержки и объ обезпеченности безо-
пасности тамъ, гдѣ не было ничего
подобнаго со стороны близкаго и тра-
диціоннаго союзника.

Но если даже постоянныхъ союзовъ
представляетъ собою, съ точки зрѣнія
опыта, какую-то устарѣлую фантазию,
то фактъ долгой политической разроз-
ненности государствъ выражаетъ вполнѣ
дѣйствительную, но печальную идею
международной безурядицы. Здѣсь
приходится имѣть дѣло съ двумя
крайностями, одинаково вредными для
интересовъ гражданства.

Каково же современное положеніе
дѣлъ въ средѣ международнаго союза?
Дѣйствуетъ ли еще теперь теорія ди-
пломатовъ добраго стараго времени о
политическомъ равновѣсіи и объ по-
стоянной группировкѣ извѣстныхъ по-
литическихъ силъ для его поддержанія?
Или же, на оборотъ, въ текущихъ со-
бытійхъ можно открыть слѣды проти-
воположной крайности? Лѣтъ десять

или четырнадцать тому назадъ, до
войны Пруссіи съ Австріею и съ Фран-
ціею, можно было безъ возраженій
высказывать мнѣнія публицистовъ о
томъ, что Западная Европа представ-
ляетъ собою нѣкоторое подобіе союза
государствъ, по отношенію къ Америкѣ
и къ другимъ частямъ свѣта. Круп-
нымъ примѣромъ могутъ быть възы-
шенія европейскихъ государствъ къ
Китаю и къ Японіи, гдѣ съ осо-
бенною ясностью проявилась идея объ
естественной связи, по взаимности ин-
тересовъ и по общности обязанно-
стей, между цивилизованными наці-
ями. На водахъ далекаго Востока
всегда умолкали — болѣе чѣмъ, по-
ложимъ, на Босфорѣ — чувства
національнаго и стариннаго соперни-
чества; тогда какъ послѣднее сей часъ
же выступало, въ качествѣ разлагаю-
щаго начала, по мѣрѣ приближенія
мѣста дѣйствія къ Западу Европы. То-
гда же, во главѣ двухъ политическихъ
группъ — Латинской и Германской —
безспорно стояли Франция и Англія.
Каждая изъ нихъ служила типическою,
хотя и не исключительною, пред-
ставительницею двухъ основныхъ элемен-
товъ западно-европейской цивилизаціи.
Около Англіи собиралось все, чтѣ, такъ
или иначе, связано было съ міромъ
германизма и протестантизма, съ пар-
ламентаризмомъ, съ широкимъ ко-
мерческимъ духомъ и съ неуклоннымъ
стремленіемъ охранять общій миръ и
установившееся положеніе (status quo)
Европы. Къ Франціи тяготѣло, какъ къ
естественному своему центру, все ла-
тино-католическое и все демократичес-
кое въ Западной Европѣ, не смотря
на то, что политическій складъ ума
и характера у цезаря, правившаго
этою странною, привлекалъ его скорѣе
къ насильственному измѣненію, чѣмъ
къ охраненію мира и status quo въ
Европѣ и даже въ Америкѣ. Такая
группировка государствъ, удовлетворя-
вшая тогдашнимъ условіямъ равновѣсія
силъ, дополняется еще одною чертою,
а именно: наиболѣе близостью отно-
шеній между Франціею и Англіею.
Какъ бы кто ни порицалъ дипломати-
ческую исторію второй имперіи, ясно
для всѣхъ и каждаго то, что такъ на-
зываемое „сердечное соглашеніе“ (entente
cordiale), состоявшееся между
Людовика-Филиппа и его министровъ,
было наиболѣе осуществившимся фак-
томъ при Наполеонѣ III и Пальмер-
стонѣ.

Что же осталось теперь отъ такого,
недавняго еще, положенія вещей? Пре-
жде всего, въ развалинахъ имперіи Бо-
напартевъ похоронена идея объ есте-
ственномъ главенствѣ Франціи надъ

латино-католической части Европы. Всѣ
французскіе публицисты высказываютъ
мысль, что одна изъ причинъ событій
1870 года заключается въ изолирован-
номъ положеніи ихъ родины. Рука по-
мощи не протянулась къ этой странѣ
даже со стороны Италіи, хотя въ дѣлѣ
возрожденія ея главная дѣйствующая
роль принадлежала двумъ корен-
нымъ представительницамъ германскаго
и латинскаго начала въ Европѣ, т. е.
Англіи и особенно Франціи. Воз-
держиваемая отъ всякой оцѣнки этихъ
фактовъ, но только констатируемъ
ихъ, присовокупивъ, что первыми пло-
дами отъ независимости Италіи, осво-
божденной Франціею, воспользовалась
Германія Мольте и Бисмарка. И такъ,
группа романо-латинская, измѣнившаяся
въ качествѣ составныхъ частей сво-
ихъ, получившая объединенную Ита-
лію, вѣсто Италіи разрозненной, по-
терела и до сихъ поръ еще не нашла
естественный свой центръ тяжести. Ита-
лія, какъ показали это недавнія столкно-
венія и соперничество ея съ Франціею
въ Тунисѣ и Египтѣ, скорѣе сочувст-
вуетъ, чѣмъ недоумѣваетъ той націи, ко-
торая открыто провозглашаетъ близкое
паденіе латинской расы и свою собствен-
ную гегемонію надъ всею Западною
Европою. Военный союзъ Италіи съ
Германіею противъ Франціи до сихъ
поръ представляется очень возможнымъ
дѣломъ для многихъ серьезныхъ публи-
цистовъ въ западно-европейской прессѣ.

Но каково положеніе группы гер-
манской по взаимнымъ отношеніямъ
ея составныхъ частей, по общимъ стрем-
леніямъ этихъ частей, какъ одного
цѣлаго, къ извѣстнымъ политическимъ
цѣлямъ? Здѣсь, въ противоположность
тому, что было въ группѣ романо-ла-
тинскихъ націй, возникла могущественная
Имперія. Рядъ трактатовъ опредѣ-
лилъ властное отношеніе Пруссіи къ
остальнымъ членамъ тевтонскаго центра
материковой Европы. Имперія Бисмарка
представила нѣчто совершенно свое-
образное для публицистовъ, даже со
стороны вѣнскихъ признаковъ своего
государственного строя. Оказалось не-
возможнымъ подвести подъ прежнія ка-
тегоріи государственныхъ и федератив-
ныхъ союзовъ это новое произведеніе
берлинскаго цезаризма на германской
почвѣ.

Сдѣлавшись въ Имперіи Бисмарка дѣй-
ствительнымъ культурнымъ центромъ
германской половины Европы? Тяготѣ-
ютъ ли къ ней, по существу, а не по
внѣшнему давленію, всѣ отдѣльныя
части собственной Германіи? — это
вопросъ открытый. Послѣ памфлета
Тиссо, заподозрѣннаго въ національномъ
пристрастіи, вся Европа прочла недав-

но книгу знаменитаго германскаго ге-
телианца Бруно Бауэра, который, ха-
рактеризуя „эру Бисмарка“, опре-
дѣляетъ положеніе вещей извѣстнымъ
изреченіемъ Ламартина: „Франціи ску-
чаетъ,—Германія отрезвлена и озлобо-
чена“ (La France s'ennuie. L'Allemagne
est dégrisée et soucieuse). Если
вѣрить Бруно Бауэру, то, въ самый
моментъ восхожденія героевъ Седана и
Менца въ постдамскій капитолъ, Гер-
манія почувствовала, что „небо ея при-
низилось и стало тяготѣть надъ голо-
вами, на подобіе покрывки изъ свин-
ца“. Повидимому, побѣды не принесли
тѣхъ сочныхъ и обильныхъ плодовъ,
которыхъ отъ нихъ ожидали, и люди
свѣдущіе говорятъ, будто, по време-
намъ, Германія сожалеетъ о прошед-
шемъ, сомнѣвается въ будущемъ и да-
же (вѣроятно, въ минуты особенно силь-
ной истомы и нелогичной меланхоліи)
—тяготится „собственными „удачами“
и завидуетъ „несчастью“ своего сосѣда.

Сблизилась ли болѣе, чѣмъ прежде,
Германія Бисмарка съ прочими пред-
ставителями тевтонскаго элемента въ
цивилизованномъ мірѣ, т. е. съ Англіею
и Сѣвѣрною Америкею? Этотъ вопросъ,
по нашему мнѣнію, подлежитъ отри-
цательному рѣшенію. Всѣмъ памятенъ
періодъ франко-прусской войны еще и
тѣмъ, что обнаружилъ слишкомъ мало
дружества въ тонѣ германской прессы
и въ настроеніи господствующихъ клас-
совъ страны по отношенію къ Англіи
и къ Америкѣ. Важно также суще-
ственное различіе между Англіею Глад-
стона и Германіею Бисмарка въ пони-
маніи и въ примѣненіи парламентариз-
ма внутри государства и начала на-
ціональности въ международныхъ от-
ношеніяхъ. Согласіе, въ послѣднемъ
отношеніи, между Бисонфильдомъ и
Бисмаркомъ было дѣломъ случая и
личнаго сродства мнѣнія двухъ ми-
нистровъ, но не можетъ быть вѣнча-
нъ цѣлой націи и даже болѣею полови-
ною общества въ современной Англіи.
Затѣмъ, по отношенію къ Сѣвѣрной
Америкѣ, важенъ тотъ фактъ, что на-
селеніе этой демократической респуб-
лики ежечасно восполняется массами
нѣмцевъ, которые отрываются отъ вся-
кой связи съ Германіею, передѣланной
руками новѣйшихъ ея устроителей.

И такъ, по отношенію къ группѣ
германской, со всѣми ея развитіями,
возможно предположеніе, что и
здѣсь сила оттолкновенія преобладаетъ
надъ силою протягиванія. И здѣсь не-
легко сказать: обозначался ли съ доста-
точною опредѣленностью тотъ пунктъ,
на которомъ находится истинный центръ
тяжести для современнаго средоточія
политической силы и военнаго обаянія

дѣлѣвъ давно уже пересталъ зани-
маться учоной разработкой химіи и
пустился въ нефтяную промышлен-
ность. Эта дѣль разчитана конечно
на публику, не мало не интересую-
щуюся положеніемъ науки въ Россіи.
Всякому же, кто хоть сколько нибудь
сдѣлалъ за ея развитіемъ, или Менде-
лѣва встрѣчалось и встрѣчается въ
числѣ неутомимыхъ тружениковъ. Об-
щій голодъ требуетъ примѣненія ака-
демическаго устава въ томъ смыслѣ,
чтобы въ члены ея допускались толь-
ко русскіе подданные и притомъ зна-
ющіе русскій языкъ.

Въ учебномъ мірѣ реформы требу-
ются еще настоятельнѣе. Къ этому убе-
денію приходятъ даже сами педагоги.
Въ послѣднемъ собраніи попечитель-
скаго совѣта здѣшняго учебнаго окру-
га было рѣшено представить управ-
ляющему министерствомъ народнаго
просвѣщенія соображенія о неотложной
необходимости измѣнить правила о
переходныхъ и выпускныхъ экзаме-
нахъ въ среднихъ учебныхъ заведе-
ніяхъ, въ виду, вѣроятно, того извѣст-
наго факта, что эти правила служили
и служатъ постоянной причиною мно-
жества несчастій и семейнаго горя.
Давно пора прекратить въ тобы то
ни стало эту жестокою игру учите-
лей въ двойки и единицы, доводящія

тѣ и вдругъ необходимо все кончить
къ 1882 году. Отъ лица довольно близ-
ко стоящаго къ податной комиссіи я
слышалъ, что до сихъ поръ въ сущ-
ности не придумано ни одного налога,
замѣняющаго податную комиссію. Проектовъ
правда много. Проектируютъ трехпро-
центный подоходный налогъ, но онъ
не долженъ простираться на доходы съ
земель и въ концѣ концовъ можетъ
дать очень не много. Личный налогъ,
разработка проекта котораго поручена
извѣстному географу П. П. Семенову,
возбуждаетъ много возраженій. По про-
екту предполагается облагать всѣхъ
русскихъ подданныхъ съ 18 до 55 лѣтъ
рублевымъ сборомъ, но не говоря уже
о томъ, что такой налогъ уничтожаетъ
самый смыслъ податной реформы, на-
правленной, главнѣйшимъ образомъ, къ
освобожденію личности, онъ противорѣ-
читъ основнымъ началамъ справед-
ливости, падавъ въ равной мѣрѣ на лицъ
съ весьма различными имущественными
средствами. Представьте только, что
купецъ Елисейвъ и бездомный рабочий
оба вносятъ по рублю! Третій налогъ
—поусадбный—также еще далекъ отъ
окончательнаго обсужденія. По слухамъ,
новый министръ ни мало не раздѣляетъ
опасенія своего предшественника отно-
сительно чрезмѣрнаго обложенія земли
и намеренъ ввести вмѣсто всѣхъ про-

ектированныхъ одинъ подоходный на-
логъ, распространяющійся на всѣ виды
доходовъ. Въ добрый часъ! Пора, на-
конецъ, облегчить тяжелые путы, тор-
мовившіе столько вѣковъ экономическое
развитіе нашего народа. Чтобы покон-
чить съ налогами, скажу еще, что вза-
мѣнъ солиднаго акциза предполагается
возвысить на 10% таможенные пошли-
ны, съ цѣлью поощренія національнаго
производства, и увеличить пошлины
на промысловыя свидѣтельства. Послѣд-
няя мѣра едва ли можетъ вызвать со-
чувствіе. Она неизбежно приведетъ къ
монопольнымъ крупнымъ торговцамъ и ли-
шить мелкихъ предпринимателей всякой
возможности вести торговлю. А
извѣстно, что монополія въ торговлѣ
приводитъ легко къ стачкамъ для воз-
вышенія цѣвъ, какъ это мы и видимъ
теперь въ хлѣбной торговлѣ.

Въ учономъ и учебномъ мірѣ про-
исходятъ весьма любопытныя событія.
Мы конечно знаемъ всѣ подробности
забаллотирования въ члены академіи
нашего извѣстнаго химика, Менделѣ-
ева, и знаемъ также о выборѣ въ чле-
ны той же академіи никому неизвѣстнаго,
не имѣющаго учоной степени и
незнающаго русскаго языка шведа
Баклунда. Нѣмцы, чтобы оправдать
свой безобразный поступокъ распро-
страняютъ теперь слухи, будто Мен-

большими. Очевидно, что имел пред-
гостить скорый конец. В будущем
году ожидается дефицит в 15,000 р.
не мнѣшает замѣтить, что не смотря
на печальное положеніе денежных
средствъ, профессора находятъ воз-
можнымъ брать за лекціи на курсахъ
въ 1½ раза дороже чѣмъ въ уни-
верситетѣ. Въ университетѣ плата за
уроки 200 руб., здѣсь же 300 р.—
еще въ не продаютъ своей науки. По-
чечиничины тоже не поспѣваютъ. Одна
изъ нихъ сдала почти курсы дома за
т. руб. т. е. почти вдвое дороже
чѣмъ она могла бы сдать его частнымъ
лицамъ. Но основная причина гибели
университета въ ихъ непрактичности и от-
сутствіи всякой надежды для слуша-
ющихъ получить когда либо и какія
либо права.

Въ заключеніе о погодѣ. Давно уже
насъ не было такой отвратительной
погоды. Что ни день, то перемены.
Смѣсь съ дорожной такая погода
способствуетъ увеличенію смертности,
которая дѣйствительно достигла за-
мѣтныхъ размѣровъ.

большим. Очевидно, что имх предг-
гостъ скорый копекъ. Въ будущемъ
году ожидается дефицитъ въ 15,000 р.
не мѣшаетъ замѣтить, что не смотря
на печальное положеніе денежныхъ
средствъ, профессора находятъ воз-
можнымъ брать за лекціи на курсахъ
въ 1½ раза дороже чѣмъ въ уни-
верситетѣ. Въ университетѣ плата за
уроки 200 руб., здѣсь же 300 р.—
пешевле не продаютъ своей науки. По-
чечинельницы тоже не пошлютъ. Одна
изъ нихъ сдала подъ курсы домъ за
т. руб. т. е. почти вдвое дороже
чѣмъ она могла бы сдать его частнымъ
лицамъ. Но основная причина гибели
универс. въ ихъ непрактичности и от-
сутствіи всякой надежды для слуша-
тельныхъ получить когда либо и какія
либо права. П.

