

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1870 года.

№ 5.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1870.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ЕГО ПРЕДСѢДАТЕЛЯ

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-
ковского Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1870 годъ

№ 5.

ХАРЬКОВЪ

Въ Университетской Типографіи

1870

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Стр.

I. Протоколъ засѣданія совѣта 3 марта 1870 года. 97.

II. Приложенія:

Исходные моменты въ исторіи русскаго права на-
слѣдованія. П. Цитовича 1—169.

Метеорологическія наблюденія, произведенныя въ
Харьковѣ — въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года.

СОДЕРЖАНИЕ

Сод.

I. Протокол заседания совета 8 марта 1870 года. 37.

II. Приложение:

Положение о моменте в истории русского права
составления. Н. К. Киреевский. 1—100.

Метеорологические наблюдения, произведенные в
Харькове — в феврале и марте 1870 года.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

3 марта 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ г. ректора, 25 членовъ. Не присутствовали профес.: Рославскій - Петровскій, Добротворскій, Бейеръ, Сокальскій, Питра 1-й, Зарубинъ и Петровъ.

Слушали 19 статей.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1. Отъ 20 января, за № 162: «Въ одномъ изъ нашихъ университетовъ, по поводу замѣщенія доцентуры, состоялось въ засѣданіи факультета рѣшеніе: по истеченіи одного мѣсяца отъ даннаго числа баллотировать извѣстное лице въ штатные доценты. Передъ баллотированіемъ, двое изъ преподавателей, не присутствовавшіе въ факультетскомъ засѣданіи, объявили, что они, признавая первоначальное постановленіе факультета неправильнымъ и незаконнымъ, отказываются отъ баллотирования извѣстнаго лица въ штатные доценты.

Деканъ факультета, донося о вышеизложенномъ совѣту университета, возбудилъ вопросъ, касающійся порядка занятія факультетскихъ собраній и соблюденія постановленій, состояв-

шихся въ нихъ, а именно: подчинены ли члены факультета рѣшеніямъ, состоявшихся въ тѣхъ факультетскихъ засѣданіяхъ, въ которыхъ они не присутствовали, и имѣютъ ли они право потомъ въ другомъ засѣданіи, въ которомъ должна была произойти баллотировка на основаніи прежде состоявшагося рѣшенія, отказываться отъ этой баллотировки? Для соблюденія должнаго порядка въ занятіяхъ факультетскихъ собраній, устраненія недоразумѣнія и произвола на будущее время, необходимо, по его мнѣнію, § 40 унив. уст., въ коемъ сказано, что членъ, неявившійся въ засѣданіе, теряетъ право голоса по дѣламъ, въ этомъ засѣданіи рѣшеннымъ,—примѣнить къ факультетскимъ засѣданіямъ, о чемъ нынѣ и поступило ходатайство начальства учебнаго округа.

Его сіятельство, графъ Д. А. Толстой, находя, что возбужденный вопросъ о распространеніи силы § 40 устава университетовъ на факультетскія собранія долженъ быть общимъ для всѣхъ университетовъ, предварительно какого-либо по сему предмету распоряженія, проситъ вышеизложенный вопросъ передать на обсужденіе совѣта харьковскаго университета.

Вслѣдствіе чего предлагаю совѣту университета доставить мнѣ свое заключеніе по вышеизложенному предмету».

По надлежащемъ обсужденіи вышеизложеннаго предложенія и доставленныхъ факультетами по этому предмету соображеній, члены совѣта пришли къ убѣжденію, что § 40 устава во всей его полнотѣ слѣдуетъ примѣнять и ко всѣмъ факультетскимъ дѣламъ. — *Опр.* О заключеніи совѣта донести г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 24 февраля, за № 561: «О доставленіи департаменту народнаго просвѣщенія свѣдѣнія, когда г. Владиміровъ предполагаетъ отправиться въ заграничную командировку. —

Опр. Сообщить департаменту, что г. Владиміровъ можетъ отправиться за границу съ 10 мая сего года.

Ст. 3. Отъ 28 февраля, за № 578: «О перечисленіи 10,000 р., пожертвованныхъ генераль-маіоромъ Дурново на учрежденіе сти-

пендіи, изъ депозитовъ управленія учебнымъ округомъ въ депозиты университета. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 4. Физико-математическаго, отъ 2 марта, за № 19, объ исполненіи стипендіатомъ кандидатомъ *Комаровымъ* условій, требуемыхъ §§ 32 и 33 правилъ о педагогическихъ курсахъ для полученія званія учителя гимназій по предметамъ естественныхъ наукъ. — *Опр.* Сообщить о семъ г. попечителю кievскаго учебнаго округа, въ которомъ ему предназначается мѣсто учителя гимназій.

Ст. 5. Того-же факультета, отъ 2 марта, за № 17, объ удостоеніи онымъ Митрофана *Ащеулова* степени кандидата по отдѣленію математическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердить г. Ащеулова въ означенной степени.

Ст. 6. Тотъ-же факультетъ, отъ 2 марта за № 18, представляетъ свое предположеніе о перемѣщеніи часовъ преподаванія астрономіи. — *Опр.* Одобрить означенное предположеніе факультета.

Ст. 7. Юридическій факультетъ, отъ 3 марта за № 17, ходатайствуетъ о напечатаніи на счетъ университета сочиненія приватъ-доцента *Гамтенбергера* — «Вліяніе русскаго законодательства на производительность торговаго банковаго кредита». — *Опр.* Напечатать означенное сочиненіе въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 8. Медицинскій факультетъ, отъ 28 февраля за № 24, представляетъ свои предположенія о перемѣщеніи часовъ преподаванія фармакологіи и рецептуры. — *Опр.* Утвердить означенное предположеніе факультета.

Ст. 9. Представленіе того-же факультета, отъ 6 февраля за № 12: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить при семъ въ совѣтъ университета составленный факультетомъ нижеслѣдующій проектъ положенія для повивальнаго института

при акушерской клиникѣ Императорскаго харьковскаго университета.

1. При акушерской клиникѣ Императорскаго харьковскаго университета состоитъ повивальный институтъ для образованія повивальныхъ бабокъ.

2. Въ число ученицъ этого института принимаются лица женскаго пола всѣхъ званій и сословій, достигшія возраста отъ 18 до 30 лѣтъ и неимѣющія тѣлесныхъ недостатковъ такого рода, которые могли бы служить препятствіемъ при исполненіи обязанностей повивальной бабки.

3. Желаящіе поступить въ число ученицъ представляютъ при прошеніи на имя ректора университета: 1) метрическое свидѣтельство, 2) свидѣтельство о званіи и 3) свидѣтельство о поведеніи. Сверхъ-того онѣ обязаны представить удостовѣреніе завѣдующаго акушерскою клинкою въ томъ, что онѣ умѣютъ правильно читать и писать по-русски и знаютъ первыя четыре дѣйствія ариметики.

4. Съ ученицъ повивальнаго искусства никакой платы не взимается.

5. Курсъ ученія полагается двухъ-годичный.

6. Онъ состоитъ изъ теоретическаго преподаванія и практическихъ упражненій въ акушерской клиникѣ.

7. Теоретическое преподаваніе, отдѣльное отъ студентовъ, производится сообразно особымъ, утвержденнымъ медицинскимъ факультетомъ, программамъ. Въ него входятъ слѣдующіе предметы: краткое изложеніе строенія и отправленій человѣческаго тѣла, общія понятія о-гигіенѣ, въ-особенности женщинъ и дѣтей, краткое изложеніе распознаванія и лѣченія важнѣйшихъ женскихъ и дѣтскихъ болѣзней и наконецъ подробное изложеніе повивальнаго искусства.

8. Практическія занятія ученицъ въ акушерской клиникѣ состоятъ въ изученіи способовъ ухода за беременными рожен-

цами, родильницами и больными женщинами, а также новорожденными дѣтьми. Кромѣ того ученицы обучаются оспопрививанію.

9. Ученицы, окончившія двухгодичный курсъ ученія, допускаются къ испытанію на званіе повивальной бабки на основаніи существующихъ правилъ».

Опр. Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи означеннаго проекта.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 10. Предсѣдатель состоящаго при университетѣ общества испытателей природы увѣдомляетъ о томъ, что общество предположило принять на-счетъ своихъ суммъ 150 р. сер. на напечатаніе рисунковъ къ сочиненію бывшаго стипендіата университета, кандидата *Гурова* — «Геологическія изслѣдованія въ южной части харьковской губерніи и прилежащихъ мѣстностяхъ».

Справка. Совѣтъ университета предназначилъ напечатать сочиненіе г. Гурова въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій; рисунки къ нему будутъ стоить до 300 р. сер.

Опр. Недостающіе 150 р. для напечатанія рисунковъ къ сочиненію г. Гурова принять на счетъ суммъ университета.

Ст. 11. Заслуженный профессоръ *Делленъ* заявилъ, что бывшій профессоръ московскаго университета г. Пѣховскій, рекомендованный историко-филологическимъ факультетомъ для занятія кафедры греческой словесности, изъявилъ согласіе читать лекціи въ 18^{го}/₇₁ акад. году по-найму съ вознагражденіемъ въ разиѣръ оклада экстра-ординарнаго профессора.

По выслушаніи сего, приступлено было къ рѣшенію вопроса о пригласеніи г. Пѣховскаго для преподаванія на вышеизложенныхъ условіяхъ, причемъ оказалось въ пользу приглашенія 18 и противъ 8 голосовъ.

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 12. Доложено было о томъ, что повивальная бабка при

акушерской клиникѣ *Винтерфельдъ*, уволенная въ отпускъ 23 октября на 28 дней, явившись изъ онаго 23 прошлаго февраля, представила медицинское свидѣтельство о болѣзни, воспрепятствовавшей ей явиться въ срокъ. — *Опр.* Признать причину неявки Винтерфельдъ изъ отпуска на срокъ уважительною.

✓ Ст. 13. Ректоръ университета заявилъ, что 12 сего марта исполнится 50 лѣтъ службы бывшаго попечителя харьковскаго учебнаго округа генераль-лейтенанта Д. С. Левшина, посему не признають ли члены совѣта нужнымъ отправить г. Левшину по этому случаю поздравленіе отъ имени университета. За-тѣмъ орд. проф. Грубе сдѣлалъ предложеніе объ избраніи г. Левшина въ почетные члены университета. По обсужденіи сего, члены совѣта, большинствомъ 21 голос. противъ 5, постановили: произвести баллотированіе г. Левшина въ почетные члены университета въ семъ-же засѣданіи. По произведеніи баллотировки оказалось, что г. Левшинъ избранъ большинствомъ 21 шара противъ 8.

Опр. 1) Просить г. попечителя харьковскаго учебнаго округа объ утвержденіи генераль-лейтенанта Д. С. Левшина въ званіи почетнаго члена университета; 2) предоставить г. ректору къ 12 марта отправить г. Левшину поздравленіе отъ имени университета.

Ст. 14. Доложено было: 1) Отношеніе совѣта московскаго общества сельскаго хозяйства слѣдующаго содержанія: «20 декабря 1870 года исполнится 50 лѣтъ существованія московскаго общества сельскаго хозяйства. Желая отпраздновать свой юбилей, общество предположило исходатайствовать разрѣшеніе какъ на празднованіе юбилея, такъ и на учрежденіе по сему случаю при обществѣ съѣзда сельскихъ хозяевъ.

Въ настоящее время учрежденіе съѣзда особенно желательно. Реформы нынѣшняго благодѣтельнаго царствованія, послѣдовательно однѣ за другими, болѣе и болѣе отырываютъ пути къ

развитію нашей общественной жизни. Сельское хозяйство—эта господствующая въ нашемъ отечествѣ промышленность—не можетъ оставаться *in statu quo*, и требуетъ усиленной дѣятельности и самой попечительной заботливости, чтобы идти въ уровень съ общимъ ходомъ событій и пройти свое усиленное развитіе безъ затрудненій; затрудненія эти, какъ бы малы они ни были въ промыслѣ обширномъ и занимающемъ дѣятельность всѣхъ сословій, всегда могутъ значительно отразиться на общемъ государственномъ благосостояніи и дальнѣйшемъ его развитіи. Вызванные на сѣздѣ заявленія о потребностяхъ и нуждахъ сельскаго хозяйства во всѣхъ разнообразныхъ его отношеніяхъ, провѣренныя словомъ науки и практики, дѣйствительнѣе и вѣрнѣе укажутъ на то, что должно быть сдѣлано для сельскаго хозяйства въ настоящую минуту и какое направленіе слѣдуетъ дать его развитію.

Но столь желательный сѣздъ успѣетъ достигнуть своей цѣли только тогда, когда ученые и сельско-хозяйственные корпорации и практическіе сельскіе хозяева не откажутъ ему въ своемъ сочувствіи и примутъ въ немъ самое прямое и горячее участіе.

Обращаясь къ харьковскому университету и твердо надѣясь на его сочувствіе къ сѣзду, совѣтъ московскаго общества сельскаго хозяйства имѣетъ честь покорнѣе просить харьковскій университетъ сообщить ему—не признаетъ ли и онъ съ своей стороны возможнымъ указать на вопросы, которые было бы полезно обсудить на сѣздѣ».

2) Одобренные физико-математическимъ факультетомъ ниже слѣдующіе вопросы, которые могли бы быть предложены для обсужденія на сѣздѣ сельскихъ хозяевъ:

1) О значеніи сельско-хозяйственныхъ ассоціацій и пользѣ, которой можно ожидать отъ нихъ для успѣховъ сельской промышленности въ Россіи.

2) О важности краткосрочнаго кредита и мѣрахъ къ развитію его въ Россіи.

3) Въ какой степени полезно было бы ввести въ начальныя сельскія училища элементарное обученіе дѣтей предметамъ сельскаго хозяйства и въ какомъ видѣ это могло бы у насъ осуществиться.

4) Какія мѣры должно признать наиболѣе дѣйствительными для предупрежденія опасности, угрожающей нашему овцеводству, въ слѣдствіе усиливающагося ввоза въ Европу шерстей колониальныхъ.

5) Есть ли достаточныя основанія къ тому, чтобы, согласно высказанному съ извѣстныхъ сторонъ убѣжденію, признать необходимымъ ограниченія права свободнаго пользованія лѣсами и установленіе обязательности лѣсоразведенія для землевладѣльцевъ тѣхъ мѣстностей Россіи, которыя наиболѣе бѣдны лѣсами.

Опр. Вышеизложенные вопросы сообщить совѣту московскаго общества сельскаго хозяйства.

Ст. 15. Г. ректоръ предложилъ на обсужденіе совѣта: можетъ ли быть принято къ разсмотрѣнію въ совѣтъ нижепрписанное заявленіе гг. членовъ совѣта Бекетова, Шимкова и Гарничъ-Гарницкаго, присовокупляя, что, по смыслу пункта 1-го § 26 университетскаго устава, упоминаемое въ этомъ заявленіи предложеніе г. попечителя не подлежитъ разсмотрѣнію совѣта.

«Имѣя въ виду, что предложеніе г. попечителя харьковскаго учебнаго округа по поводу неприсутствія нѣкоторыхъ преподавателей на университетскомъ актѣ, сообщенное вашимъ превосходительствомъ отдѣльнымъ преподавателямъ университета, на основаніи § 26, п. 2, можетъ относиться только къ совѣту университета, покориѣйше просимъ васъ передать указанное предложеніе въ совѣтъ для разсмотрѣнія и составленія на него отвѣта».

По выслушаніи сего, большинство членовъ совѣта (21 про-

тивъ 5) признало означенное предложеніе г. попечителя подлежащимъ обсужденію въ совѣтъ.

Опр. Означенное предложеніе г. попечителя доложить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 16. Въ семъ засѣданіи, по надлежащемъ обсужденіи возбужденнаго въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣдній ректоромъ университета, отъ имени правленія, вопроса о томъ, слѣдуетъ ли признавать, что посѣщеніе профессорскихъ лекцій составляетъ обязанность студентовъ, и представленнаго за служеннымъ профессоромъ Делленомъ мнѣнія по этому предмету, большинство членовъ совѣта — Кремянскій, Лашкевичъ, Лебедевъ, Стояновъ, Степановъ, Шимковъ, Вагнеръ, Гарницкій, Лазаревичъ, Питра 2-й, Масловскій, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Каченовскій, Делленъ, Щелковъ и Чернай — пришло къ слѣдующему заключенію:

«Университетскій уставъ 1863 года предоставляетъ совѣту каждаго университета составить правила для слушателей лекцій и опредѣлить ихъ отношеніе къ преподаваемымъ въ университетѣ курсамъ. При этомъ составители устава, по всей вѣроятности, руководствовались довѣріемъ къ той практической опытности, которая пріобрѣтается каждымъ университетомъ во всѣхъ упомянутыхъ вопросахъ. Необходимость постепенной разработки и видоизмѣненія подобныхъ правилъ очевидна. Такъ, въ настоящее время возникаетъ въ совѣтъ харьковскаго университета вопросъ о томъ, обязательно ли для студентовъ посѣщеніе профессорскихъ лекцій? Сознывая всю важность этого вопроса, большинство членовъ совѣта, по внимательномъ и всестороннемъ его обсужденіи, признало не соответствующими назначенію университета и крайне неудобными на практикѣ всякія понудительныя мѣры къ посѣщенію студентами лекцій, по слѣдующимъ соображеніямъ. Курсы, читаемые университетскими преподавателями, составляютъ главное

учебное пособіе для слушателей при изученіи ими тѣхъ или другихъ наукъ: на этихъ лекціяхъ студентамъ предлагается въ сжатомъ видѣ не только цѣлая система науки, но въ большей части случаевъ и критическая оцѣнка различныхъ ученій и всей литературы предмета и такимъ образомъ дается студентамъ руководящая нить для дальнѣйшихъ занятій; кромѣ того университетскія лекціи нерѣдко представляютъ самостоятельную разработку профессоромъ тѣхъ или другихъ отдѣловъ науки и тогда онѣ имѣютъ, кромѣ педагогическаго, и чисто научный интересъ. Наконецъ, независимо отъ внутренняго содержанія, интересъ нѣкоторыхъ курсовъ, читаемыхъ въ университетѣ, возвышается живымъ и увлекательнымъ изложеніемъ. Что же касается до тѣхъ предметовъ, которые, помимо изустнаго изложенія, сопровождаются опытами, демонстраціями и практическими упражненіями, они пріобрѣтаютъ въ университетскомъ преподаваніи незамѣнимую педагогическую цѣнность. Другимъ пособіемъ для занятія студентовъ служить, конечно, научная литература, состоящая изъ руководствъ, монографій, періодическихъ изданій и разнаго рода ученыхъ матеріаловъ. Но если взять во вниманіе, съ одной стороны, число предметовъ университетскаго ученія, а съ другой обширность упомянутаго матеріала, да еще часто недостаточное знакомство студентовъ съ иностранными языками, то окажется, что на самомъ дѣлѣ они рѣдко имѣютъ возможность пользоваться научною литературою, развѣ только по нѣкоторымъ факультетскимъ предметамъ. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ профессорскія лекціи сстаются единственнымъ источникомъ, откуда слушатели черпаютъ свои свѣдѣнія. Такое значеніе университетскаго преподаванія уже само по себѣ достаточно указываетъ студентамъ на существенную для нихъ пользу отъ посѣщенія лекцій. Но, кромѣ научно-педагогическаго значенія курсовъ, они имѣютъ еще другое, чисто-практическое значеніе, такъ-какъ всѣ науки

читаются профессорами по программамъ, утвержденнымъ факультетами для производства по нимъ испытаній, какъ переводныхъ, такъ и окончательныхъ. Въ-слѣдствіе этого отъ студентовъ на экзаменѣ требуются по каждому предмету знаніе предмета именно въ томъ систематическомъ видѣ и объемѣ, въ какомъ онъ излагался на лекціяхъ; короче сказать, знаніе университетскихъ курсовъ предписывается уставомъ, какъ неизбѣжное условіе полученія ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента.

Послѣ всѣхъ этихъ внутреннихъ существенныхъ причинъ, которыя побуждаютъ студентовъ посѣщать лекціи, нужны ли еще чисто внѣшнія принудительныя мѣры для этого? Возвысятъ ли дисциплинарныя взысканія значеніе университетскаго преподаванія въ глазахъ студентовъ и на-сколько они даже удобоисполнимы на практикѣ? На эти вопросы можно отвѣчать только отрицательно. Многолѣтній опытъ всѣхъ германскихъ и другихъ западно-европейскихъ университетовъ, по образцу которыхъ устроены и наши, положительно указываетъ на бесполезность и неудобство всякихъ подобныхъ мѣръ и взысканій; да и опытъ нашихъ университетовъ показалъ, что если система эта и была внесена въ правила нѣкоторыхъ изъ нихъ, то или вовсе не исполнялась, или же, въ-случаѣ примѣненія ея на дѣлѣ, приводила къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ для спокойствія цѣлаго университета.

Не слѣдуетъ терять изъ виду, что университетъ есть высшее учебное заведеніе, открытое только для взрослыхъ молодыхъ людей, не моложе 17 лѣтъ, когда предполагается извѣстная нравственная и умственная зрѣлость; это уже одно дѣлаетъ къ нимъ непримѣнимыми тѣ-же самые педагогическіе приемы, которые могутъ быть удобны только въ гимназіяхъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны, университетское образованіе составляетъ послѣднюю ступень для

подготовленія къ самостоятельной и общественной дѣятельности. Далѣе извѣстно, что, согласно уставу, студенты сами избираютъ себѣ кругъ научныхъ занятій; поступаая въ тотъ или другой факультетъ, имѣютъ полное право перемѣнять этотъ факультетъ и даже могутъ подвергать себя испытанію только изъ нѣкоторыхъ предметовъ. Такая свобода въ избраніи круга научныхъ занятій, допущенная самымъ уставомъ, совсѣмъ уже не соотвѣтствуетъ системѣ принудительнаго посѣщенія лекцій. Да и какая можетъ быть отъ того польза? Ни у кого нельзя вынудить вниманія, а что пользы въ невнимательныхъ слушателяхъ? Они только лишнее бремя для аудиторіи. Вишній порядокъ отъ этого также ничего не выиграетъ: невнимательные слушатели скорѣе расположены нарушать спокойствіе, а при практическихъ занятіяхъ они положительно мѣшаютъ своимъ товарищамъ. Наконецъ, какое взысканіе можетъ быть определено за непосѣщеніе лекцій, если студенты сами больше всего терпятъ отъ непосѣщенія лекцій: теряютъ нить своихъ занятій и затрудняютъ себѣ подготовленіе къ экзамену, на который они во всякомъ случаѣ должны будутъ явиться съ знаніемъ полнаго прочитаннаго имъ курса? Что-же касается до проведенія принудительныхъ мѣръ на практикѣ, то тутъ являются одни неодолимыя затрудненія — какъ слѣдить за посѣщеніемъ студентами лекцій: неужели дѣлать перекличку передъ каждою лекціей, а всякая другая мѣра будетъ еще безсильнѣе и поведетъ только къ осмѣянію университетскихъ правилъ, а совѣтъ университета поставить въ ложное положеніе, какъ всегда бываетъ, когда издаются постановленія, которыя нѣтъ возможности исполнять.

Въ виду всего этого, упомянутые члены совѣта считаютъ бесполезнымъ и недостойнымъ университета прибѣгать къ какимъ бы то ни было принудительнымъ мѣрамъ къ посѣщенію студентами лекцій и убѣждены, что то образовательное и практиче-

ское значеніе, которое имѣютъ университетскіе курсы для слушателей, достаточно обезпечиваетъ ихъ обычное посѣщеніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ вышеозначенное большинство членовъ совѣта признало нужнымъ установить слѣдующія правила объ университетскомъ преподаваніи:

1. Преподаватели университета обязаны изложить на своихъ лекціяхъ полный курсъ, въ объемѣ утвержденныхъ факультетомъ программъ, и имѣютъ право требовать знанія всего прочитаннаго отъ слушателей, подвергающихся испытаніямъ переводнымъ и окончательнымъ.

2. Если преподаватель не успѣлъ прочесть полного курса по причинамъ, не зависящимъ отъ его слушателей, какъ-то: по болѣзни, командировкѣ, избраніи въ присяжные засѣдатели и т. п., то онъ обязанъ, съ разрѣшенія факультета, докончить свой курсъ въ слѣдующемъ полугодіи или академическомъ году для тѣхъ-же слушателей.

3. Если преподаватель не могъ прочесть полного курса по неявкѣ слушателей, то факультетъ не обязанъ назначать дополнительнаго чтенія въ слѣдующемъ полугодіи или академическомъ году, а на испытаніяхъ знаніе предмета требуется вполне, согласно программѣ.

4. Отъ студентовъ на испытаніяхъ переводныхъ, окончательныхъ и для полученія свидѣтельствъ по отдѣльнымъ предметамъ, а также отъ постороннихъ слушателей, ищущихъ ученыхъ степеней, требуется полное знаніе факультетскихъ предметовъ, въ объемѣ программъ.

5. Студенты и получившіе право на посѣщеніе лекцій посторонніе слушатели испытываются въ объемѣ программъ того года, въ которомъ были имъ назначены курсы по извѣстному предмету.

6. Постороннія лица, ищущія ученыхъ степеней, не посѣ-

щавшіе лекцій въ харьковскомъ университетѣ, испытываются по послѣдней программѣ.

7. Студенты и посторонніе слушатели, не участвовавшіе въ установленныхъ по извѣстному предмету практическихъ занятіяхъ, обязаны подвергнуться, кромѣ изустныхъ испытаній по предмету, особымъ практическимъ испытаніямъ».

Меньшинство же членовъ совѣта (Надлеръ, Тихоновичъ, Федоренко, Станкевичъ, Лавровскій, Палюмбецкій и ректоръ) высказало слѣдующее мнѣніе по возбужденному вопросу.

«Нельзя не раздѣлить вполнѣ мнѣнія большинства членовъ совѣта въ томъ, что въ дѣлѣ привлеченія студентовъ къ посѣщенію профессорскихъ лекцій принудительныя дисциплинарныя мѣры были бы и неумѣстны и бесполезны по своимъ послѣдствіямъ. Вообще говоря, мы не имѣемъ повода жаловаться на невниманіе студентовъ къ посѣщенію лекцій въ нашемъ университетѣ; съ другой стороны — многимъ изъ насъ памятно, что и посѣщенія лекцій студентами и успѣшность ихъ занятій значительно выиграли у насъ именно съ тѣхъ поръ, какъ отменены были введенныя лѣтъ 20 назадъ переклички студентовъ на лекціяхъ и другія ни къ чему не приводившія дисциплинарныя мѣры. Тѣмъ не менѣе однакоже вышеозначенные члены не могутъ согласиться съ взглядомъ, выражающимся если не въ словахъ, то въ основной мысли упомянутаго мнѣнія большинства членовъ совѣта. Изъ дѣйствующихъ у насъ правилъ, которыми опредѣляются отношенія студентовъ къ университету, никакъ не вытекаетъ, чтобы посѣщеніе профессорскихъ лекцій составляло для студентовъ только предметъ права, не входя въ то-же время въ кругъ ихъ обязанностей. Законъ не допускаетъ у насъ той свободы ученія, которая существуетъ въ германскихъ университетахъ. Изученіе факультетскихъ предметовъ распредѣляется для студентовъ обязательно въ извѣстной послѣдовательности по курсамъ; въ каждомъ курсѣ студенты

должны давать отчетъ въ своихъ занятіяхъ; не заявившіе удовлетворительныхъ успѣховъ въ теченіи двухъ лѣтъ въ данномъ курсѣ, а также и тѣ, которые не окончили изученія всѣхъ предметовъ преподаванія въ теченіи 7 лѣтъ по медицинскому и 6 лѣтъ по остальнымъ факультетамъ, удаляются изъ университета и притомъ безусловно и навсегда. Испытанія, какъ курсовыя, такъ и на ученныя степени и званія, производятся по тѣмъ самымъ программамъ, по которымъ читаются лекціи профессорами, и это указываетъ на необходимость для студентовъ слѣдить за этими лекціями, уже и въ видахъ обезпеченія для себя возможности пройти послѣдовательно полный университетскій курсъ. Ничего не можетъ быть справедливѣе замѣчанія, высказаннаго въ мнѣніи большинства членовъ совѣта, что для большей части нашихъ студентовъ профессорскія лекціи представляютъ единственное, доступное для нихъ пособіе для научнаго развитія. Именно этимъ взглядомъ руководствовался совѣтъ университета, устанавливая дѣйствующее у насъ правило, по которому студентъ, пробывшій въ отлучкѣ изъ Харькова, по какому бы то ни было причинамъ, за одинъ разъ, или временно, болѣе трехъ мѣсяцевъ въ теченіи учебнаго времени академическаго года, не допускается къ испытанію для перехода въ слѣдующій курсъ.

Принимая въ соображеніе все это и въ видахъ устраненія тѣхъ неознаградимыхъ потерь, которымъ могутъ подвергать себя нѣкоторые студенты, выходя изъ несогласнаго съ университетскими постановленіями убѣжденія, что посѣщеніе профессорскихъ лекцій составляетъ предметъ ихъ права, пользованіе или непользованіе которымъ для нихъ совершенно безразлично, вышепоименованные члены совѣта считаютъ полезнымъ и вполнѣ послѣдовательнымъ, чтобы въ правилахъ для студентовъ харьковского университета, по примѣру другихъ нашихъ университетовъ, выражено было опредѣленно, что исправное посѣщеніе

профессорскихъ лекцій составляетъ существенную обязанность студентовъ въ отношеніи къ университету, точное выполненіе которой должно быть поставлено непремѣннымъ условіемъ освобожденія студентовъ отъ платы за ученіе, назначенія имъ стипендій и пособій отъ университета.

Что касается до вышеприведенныхъ правилъ для университетскаго преподаванія, то упомянутые члены совѣта вполне раздѣляютъ въ этомъ отношеніи мнѣніе большинства, тѣмъ болѣе, что почти все то, что заключается въ этихъ правилахъ, *de facto* и до сихъ поръ существовало уже въ практикѣ харьковскаго университета».

За симъ, согласно вышеизложенному предложенію меньшинства членовъ, постановленъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли внести въ правила для студентовъ, что посѣщеніе профессорскихъ лекцій для нихъ обязательно; каковой вопросъ большинствомъ 18 членовъ (Кремянскій, Лашкевичъ, Лебедевъ, Стояновъ, Степановъ, Шимковъ, Вагнеръ, Гарицкій, Лазаревичъ, Питра 2-й, Масловскій, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Каченовскій, Делленъ, Щелковъ и Чернай) противъ 8 (Надлеръ, Тихоновичъ, Федоренко, Станкевичъ, Леваковскій, Лавровскій, Палюбецкій и ректоръ) — рѣшенъ отрицательно.

Наконецъ относительно того, надо ли считать состоявшееся рѣшеніе совѣта по этому вопросу окончательнымъ и ограничить-ся записаніемъ его въ журналъ съ тѣми мотивами, которые приведены были какъ въ пользу, такъ и противъ такого рѣшенія, или, въ виду важности поднятаго вопроса, представить все дѣло на разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія — большинство членовъ совѣта — 17 присутствовавшихъ при подписаніи настоящаго протокола (Кремянскій, Лебедевъ, Степановъ, Надлеръ, Тихоновичъ, Федоренко, Петровъ, Зарубинъ, Лазаревичъ, Питра, Леваковскій, Масловскій, Бекетовъ, Щелковъ, Палюбецкій, Чернай и ректоръ) противъ 6 (Деларю, Шим-

ковъ, Сокальскій, Грубе, Каченовскій и Делленъ) — высказалось въ пользу послѣдняго рѣшенія.

Опр. Подробное изложеніе вышеприведенныхъ сужденій по вопросу объ обязательности посѣщенія студентами профессорскихъ лекцій и состоявшагося по этому вопросу рѣшенія совѣта представить г. попечителю и просить его превосходительство представить это дѣло на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія; независимо отъ сего просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи г. министромъ 7-го пункта вышеизложенныхъ правилъ объ университетскомъ преподаваніи.

Ст. 17 — 19. Согласно опредѣленію совѣта 24 февраля, произведено было баллотированіе магистровъ *Владимірова* и *Цитовича* на должности штатныхъ доцентовъ и иностранца *Статсъ* на вакантную должность садовника при университетскомъ ботаническомъ садѣ. Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: у г. Владимірова избират. — 27 и неизбират. — 2, у г. Цитовича избират. — 24 и неизбират. — 5, у г. Статсъ избират. — 28 и неизбират. — 1 балль ¹.

Опр. Представить о семъ на утвержденіе г. попечителя.

¹ Отсутствовавшіе члены совѣта — Зарубинъ, Петровъ и Сокальскій передали свои шары наличнымъ членамъ.

