

# ЖУРНАЛЪ

## ОЧЕРЕДНАГО

### Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія

*Засѣданіе 8-го декабря 1897 года.*

---

Подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства графа В. А. Капниста въ собраніи присутствовали г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Сумскаго, Богодуховскаго, Старобѣльскаго, Изюмскаго, Волчанскаго, Лебединскаго и Валковскаго и 39 г.г. губернскихъ гласныхъ.

#### 1.

Г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

#### 2.

Прочитанъ проектъ журнала засѣданія 5-го декабря и утвержденъ съ тѣми поправками, которыя были сдѣланы г.г. гласными Енишерловымъ, Ефремовымъ, Телятниковымъ и Мечниковымъ.

#### 3.

Заслушанъ докладъ управы по поводу работъ школьной комиссіи.



Гласный г. Ковалевскій прочелъ записку о положеніи народнаго образованія въ Харьковской губерніи и о желательномъ въ этомъ дѣлѣ участіи со стороны губернскаго земства.

Гласный г. Делярю, вполне раздѣляя идею доклада г. Ковалевскаго, обратилъ вниманіе собранія на то, что многія губернскія земства начинаютъ въ той или другой формѣ принимать участіе въ дѣлѣ начальной школы. Харьковское земство, которое шло всегда впереди каждаго культурнаго движенія, должно и теперь сочувственно отнестись къ предложенію г. Ковалевскаго.

Гласный г. Кучеровъ замѣтилъ, что харьковское земство для болѣе правильной постановки дѣла народнаго образованія избрало особую комиссію, въ которую, по его мнѣнію, и слѣдуетъ передать предложеніе г. Ковалевскаго.

Гласный г. Енишерловъ возразилъ на это, что вопросъ на столько обстоятельно разработанъ г. Ковалевскимъ, что въ принципѣ онъ долженъ быть рѣшенъ теперь же,—для разработки же деталей, докладъ необходимо передать въ комиссію.

Валковскій предводитель дворянства г. Ширковъ, не возражая противъ предложенія г. Ковалевскаго, сказалъ, что выражая свои вѣрнопопавническія чувства Престолу за поддержку въ дѣлѣ просвѣщенія, должно указать, что находясь въ рукахъ земства школа будетъ проводить истинно религіозные нравственные принципы, чего мы не видимъ въ школахъ другаго типа.

Объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

По открытіи послѣ перерыва собранія, г. предсѣдатель объявилъ, что докладъ г. Ковалевскаго на столько обширенъ,



что онъ лично не имѣлъ возможности съ нимъ ознакомиться, почему согласно 179 ст. пол. о зем. учр. онъ снимаетъ съ очереди разсмотрѣніе школьнаго доклада и предложить его обсужденію собранія не позднѣе 10 декабря.

Гласный Д. Ивановъ предлагаетъ передать докладъ на предварительное обсужденіе комиссіи, въ которой бы участвовали представители отъ каждаго уѣзда.

Гласный г. Медишъ, не видя надобности передавать докладъ въ комиссію, высказалъ желаніе имѣть отпечатанной записку г. Ковалевскаго для того, чтобы всѣ гласные имѣли возможность ознакомиться со всѣми подробностями его предложенія.

Г. Ковалевскій выразилъ полную готовность отпечатать свою записку и раздать ее гласнымъ къ слѣдующему засѣданію.

#### 4.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству валковскаго уѣзднаго земства о возбужденіи передъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства объ исправленіи мостовъ, гатей и полотна грунтовой дороги, въ казенномъ имѣніи Ракитномъ Валковскаго уѣзда.

Предсѣдатель валковской уѣздной управы г. Енишерловъ добавилъ къ докладу, что переписка съ Харьковско-Полтавскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, объ исправленіи дорогъ въ Ракитянскомъ имѣніи, не привела ни къ какому положительному результату; дороги остаются почти непроѣздными, почему валковское земство и было поставлено въ необходимость обратиться къ настоящему хода-



тайству. Выслушавъ мнѣніе валковскаго предводителя дворянства и гг. гласныхъ Кучерова и Медишъ, земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, объ исправленіи дорожныхъ сооружений, существующихъ въ Ракитянскомъ казенномъ имѣніи.

5.

Выслушанъ и утвержденъ безъ преній докладъ по ходатайству Изюмскаго земскаго собранія, объ утвержденіи правилъ для занимающихся легковымъ извознымъ промысломъ на станціи „Барвенково“, Курско-Харьково Севастопол. ж. д.

6.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству служащаго въ страховомъ отдѣлѣ управы контролеромъ Ф. Г. Богущаго, о назначеніи пенсіи за 26 лѣтъ службы.

Г. гласный Н. Д. Ивановъ заявилъ, что онъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи, достаточно знакомъ съ дѣятельностью Богущаго, почему и можетъ засвидѣтельствовать собранію, что г. Богущкій вполне заслуживаетъ вниманія со стороны губернскаго земства.

Земское собраніе постановило: согласиться въ принципѣ съ докладомъ управы, размѣръ же пенсіи г. Богущкому опредѣлить закрытой баллотировкой.

7.

Выслушанъ и утвержденъ докладъ управы по ходатайству Изюмской земской управы объ увеличеніи на 200 руб.



пособія канцеляріи уѣздной управы, за занятія по дѣлу добровольнаго страхованія.

8.

Заслушанъ и утвержденъ докладъ управы по вопросу о составленіи облегченныхъ правилъ для страхованія въ земствѣ хлѣба, заложеннаго въ государственномъ банкѣ.

9.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству Лебединской земской управы о возвратѣ 2619 р. 60 к., израсходованныхъ ею изъ уѣзднаго сбора въ 1893 году 333 р. 51 к., — въ 1894 г. 991 р. 36 к. и въ 1895 г. 1294 р. 73 к. на мелочныя исправленія губернскихъ дорожныхъ сооружений, исполненіе мостовъ, техническій присмотръ и охрану мостовъ.

Г. гласный Н. В. Розаліонъ-Сопальскій замѣтилъ, что онъ не видитъ надобности вносить въ смѣту губернскаго земства настоящій расходъ, такъ какъ Лебединское земство можетъ пополнить его изъ своего лицеваго счета, согласно постановленію собранія сессіи 1896 года.

Членъ губернской управы г. Куколь-Яснопольскій возразилъ на это, что Лебединское земство проситъ о возвратѣ расходовъ, произведенныхъ до 1896 года, слѣдовательно постановленія собранія, состоявшіяся въ 1896 году, не могутъ имѣть силы въ данномъ случаѣ.

Членъ ревизіонной комиссіи г. Гордѣенко доложилъ собранію, что комиссія присоединяется къ докладу управы.

Земское собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи.



10.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству Зміевского городского старосты объ отпускѣ пособія 2 т. рублей изъ спеціального дорожнаго капитала, на устройство моста въ городѣ Зміевѣ черезъ р. Бацуру и заслушано заключеніе ревизіонной комиссіи, которая соглашается съ настоящимъ докладомъ. Земское собраніе постановило: докладъ управы утвердить.

11.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земства о возвратѣ 794 р. 85 к., затраченныхъ Сумской уѣздною управой изъ суммъ уѣзднаго сбора на исправленіе губернскихъ дорожныхъ сооружений и заключеніе по этому вопросу ревизіонной комиссіи. Земское собраніе постановило: утвердить докладъ ревизіонной комиссіи.

12.

Закрывая собраніе, г. Предсѣдатель просилъ гг. гласныхъ пожаловать 9-го декабря къ 10 съ половиною часамъ утра.

---



*Приложеніе 1-е, къ журналу 3-го декабря 1897 года, ст. 3.*

Докладъ губернской управы по поводу работъ школьной комиссіи (см. сборн. докладовъ по земскому и бухгалтерскому отдѣламъ за 1897 годъ, стр. 244—254).

---

*Приложеніе 1-е, къ журналу 8-го декабря 1897 г., ст. 3-я.*

### **Положеніе народнаго образованія въ Харьковской губерніи.**

(Записка гласнаго Н. Н. Ковалевскаго, прочитанная въ губернскомъ земскомъ собраніи 8-го декабря).

---

Въ предшествовавшую 30-ти лѣтнюю дѣятельность Харьковское губернское земство принимало ничтожное участіе въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія. Если не считать расхода въ 15.300 рублей на спеціальныя ремесленныя училища, то ежегодный расходъ за послѣдніе годы до 1895 г. исчерпывается: 6310 руб. на подготовку преподавателей, 9000 руб. на содержаніе двухклассныхъ училищъ и 500 руб. пенсіоннаго фонда для учителей, всего до 16.000 руб.; но и до этой небольшой суммы, расходы достигли въ самыя послѣдніе годы.

Такое отношеніе губернскаго земства къ дѣлу низшаго народнаго образованія обусловливается не равнодушіемъ гг. губернскихъ гласныхъ, а тѣмъ обстоятельствомъ, что еще въ 1867 году состоялось постановленіе, по которому между уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ дѣятельность по народ-



ному образованію разграничена была такимъ образомъ, что на долю губернскаго земства отведена забота о подготовкѣ преподавателей, а на уѣздныя земства забота о помощи сельскимъ обществамъ при открытіи школъ.

Въ послѣднее время выяснилась необходимость расширить рамки для дѣятельности губернскаго земства, въ виду чего введена была операція выдачи ссудъ на постройку школъ и выдача пособія для учрежденія сѣти сельскихъ библіотекъ. Затѣмъ избранная нами школьная коммиссія представила настоящему нашему собранію проектъ, по которому участіе губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія нѣсколько расширяется, но коммиссія повидимому предполагаетъ сохранить въ неприкосновенности тотъ принципъ, который установленъ былъ въ 1867 году и по которому инициатива и ближайшее руководство школами сохранено за уѣздными земствами, а губернскому земству оставлена роль богатаго, но безучастнаго дядюшки, отъ котораго иногда можно получить большую или меньшую денежную подачку, но нельзя ждать постоянного, активнаго, участливаго отношенія.

30 лѣтъ это такой почтенный періодъ времени, что, мнѣ кажется, вполне своевременно подвести итоги сдѣланному и рассмотреть — не отжило-ли, не устарѣло-ли для 1897 года то постановленіе, которое сдѣлано было въ 1867 году и которое для своего времени было вполне цѣлесообразно.

Я считаю излишнимъ доказывать, что законъ (ст. 2 Земскаго положенія и ст. 3478 т. XI) налагаетъ на губернское земство заботу о народномъ образованіи наравнѣ съ уѣздными земствами и мы никоимъ образомъ не можемъ сложить съ себя нравственной отвѣтственности за постановку дѣла на-



роднаго образованія въ губерніи и не можемъ успокоить себя тѣмъ, что мы всецѣло передали заботу о школахъ уѣзднымъ земствамъ. Равнымъ образомъ я не буду говорить здѣсь о необходимости народнаго образованія и думаю, что губернская управа служить выразительницей господствующаго въ собраніи взгляда, когда она говоритъ на стр. 95, что „самая существенная и самая настоятельная обязанность губернскаго земства — предоставить населенію возможность быть грамотнымъ“, что „вопросъ о всеобщемъ обученіи у губернскаго земства долженъ стоять на первомъ мѣстѣ“ и далѣе на стр. 142 управа говоритъ, что вопросъ о введеніи всеобщаго начальнаго народнаго образованія — „созрѣлъ и бьетъ ключемъ“.

Перехожу къ обсужденію вопроса о томъ, какъ эта настоятельная обязанность нами исполнена и занимаетъ-ли у насъ забота о школѣ то первое мѣсто, которое ей принадлежитъ по словамъ губернской управы.

Изъ отчета губернской управы о положеніи земскихъ школъ въ губерніи мы видимъ, что народное образованіе въ Харьковской губерніи стоитъ далеко не на должной высотѣ. Всѣхъ земскихъ школъ въ 1896 году было 523 изъ общаго числа 591 свѣтскихъ школъ. Эти 523 школы должны удовлетворять потребность <sup>1)</sup> всѣхъ 1256 поселеній губерніи, имѣющихъ отъ 50 до 2000 дворовъ, слѣдовательно, большая половина крупныхъ поселеній, (не говоря о хуторахъ менѣе 50 дворовъ) не имѣютъ школъ и обыватели лишены возможности учить своихъ дѣтей, даже и при сознаніи пользы и необходимости школьнаго обученія. По даннымъ того же до-

---

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія изъ докладовъ по страх. отд. 1895 г.



клада, только 29,8<sup>0</sup>/о дѣтей школьнаго возраста пользуется школами (стр. 14) и оказывается, что нужно выстроить еще 799 школъ, чтобы удовлетворить потребность въ школахъ только для мальчиковъ (стр. 17).

Эта печальная сама по себѣ картина становится еще мрачнѣе, если мы посмотримъ на ростъ школьнаго дѣла въ губерніи. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—Валковскомъ, Богодуховскомъ, Зміевскомъ (стр. 30), по даннымъ за послѣдніе 5 лѣтъ, на 99 школъ ежегодно прибавляется 4—5 школъ, т. е. приростъ школъ=0,8<sup>0</sup>/о, а если сопоставить это съ тѣмъ, что приростъ населенія въ губерніи=1,6<sup>0</sup>/о, то мы должны прійти къ тому заключенію, что въ этихъ уѣздахъ дѣло не только не двигается впередъ, а, напротивъ, съ каждымъ годомъ число дѣтей, лишенныхъ возможности обучаться грамотѣ, увеличивается. По даннымъ, имѣющимся (стр. 30) относительно семи уѣздовъ, ежегодно приростаетъ 7,5 школъ, т. е. 2,3<sup>0</sup>/о—такимъ образомъ общій годовой приростъ этихъ школъ только на 0,7<sup>0</sup>/о выше прироста населенія.

По вычисленію губернской управы, какъ я уже говорилъ, къ существующимъ 523 земскимъ школамъ нужно прибавить еще 799,—т. е. увеличить число школъ на 152<sup>0</sup>/о для того, чтобы выполнить только половину задачи, чтобы предоставить возможность учиться только мальчикамъ; а такъ какъ школы прирастаютъ на 0,7<sup>0</sup>/о, то потребуется  $152 : 0,7 = 217$  лѣтъ, для того, чтобы удовлетворить эту минимальную потребность въ школахъ.

Сказаннаго, я полагаю, достаточно, чтобы признать, что въ такомъ положеніи дѣло оставлено не можетъ быть; необходимо, возможно скорѣе, постараться исполнить лежащую



на губернскомъ земствѣ обязанность, — обязанность, какъ говоритъ управа, существенную и настоятельную и поставить вопросъ о всеобщемъ обученіи на подобающее ему первое мѣсто.

Если я не ошибаюсь, всѣ уѣздныя земства въ школьномъ дѣлѣ держатся той, установленной еще въ 1867 году, точки зрѣнія, что земство не учреждаетъ и не содержитъ школы, а приходитъ только на помощь сельскимъ обществамъ при устройствѣ и содержаніи школъ; по уѣздамъ варьируется только размѣръ этой помощи: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ общества платятъ все жалованье учителю и сторожу, принимаютъ всѣ расходы по отопленію и ремонту школьныхъ зданій, а земство платитъ только жалованье законоучителю; въ другихъ же земствахъ сельскія общества даютъ только отопленіе, ремонтъ и содержаніе сторожу, а остальные расходы беретъ земство. Школьныя же помѣщенія вездѣ почти воздвигаются, — если не всецѣло на счетъ обществъ, — то лишь съ незначительнымъ пособіемъ отъ земства.

Несомнѣнно, что такое требованіе матеріальныхъ жертвъ со стороны крестьянскаго населенія даетъ объясненіе, почему въ послѣднее пятилѣтіе такъ сильно упало число вновь возникающихъ школъ: болѣе богатые общества и села уже раньше поустраивали школы, очередь за бѣднотой, которая къ тому почти всегда бываетъ темна, — и тѣмъ темнѣе, чѣмъ бѣднѣе; — новое обложеніе, новый налогъ является для нихъ такимъ пугаломъ, что при такомъ положеніи вещей и тотъ срокъ для завершенія школьной сѣти въ губерніи — 218 лѣтъ, — который нами исчисленъ, окажется слишкомъ краткимъ...



Я полагаю, въ настоящее время умѣстно поставить на разрѣшеніе вопросъ о томъ, насколько непремѣнное требованіе участія сельскихъ обществъ въ содержаніи школы является справедливымъ и цѣлесообразнымъ.

Главнымъ аргументомъ для господствующаго взгляда служить то, что въ сельскихъ школахъ учатся почти исключительно дѣти крестьянъ, и вслѣдствіе этого предполагается, что школы нужны только для крестьянъ и должны содержаться на крестьянскія деньги. Но спрашиваю я васъ, вѣрно-ли, что только крестьяне извлекаютъ пользу отъ того, что ихъ дѣти учатся въ школахъ? Неужели представители крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣнія, не говоря о правительствѣ, не заинтересованы нисколько въ степени культурности окружающаго ихъ крестьянскаго населенія?—Что-бы вы не говорили, но въ глазахъ просвѣщенныхъ людей представители нашей интеллигенціи не перестанутъ быть варварами, пока мы будемъ окружены невѣжественными массами; давно высказана и вездѣ признана та истина, что „фундаментъ благосостоянія и могущества народовъ лежитъ не въ выдающейся культурности отдѣльныхъ лицъ, а въ образованіи всей массы народа“. Не подлежитъ сомнѣнію, что все общество заинтересовано въ просвѣщеніи народа. Если вы захотите прислушаться, то вы услышите вездѣ жалобы и ропотъ, вызванные невѣжествомъ нашихъ крестьянъ, рабочихъ, прислуги, служащихъ и проч. Причемъ это невѣжество причиняетъ намъ убытки, поддающіеся весьма точной оцѣнкѣ на звонкую монету.—Приведу нѣсколько примѣровъ. Беру близкую намъ сферу сельско-хозяйственную. По поводу переживаемаго нами кризиса, благожелатели даютъ намъ не



мало совѣтовъ и указаній; намъ говорятъ: заведите машины. Сѣверная Америка тѣмъ и побиваетъ насъ, что вся работа тамъ производится машинами, — но въ большинствѣ случаевъ на этотъ совѣтъ намъ уныло отвѣчаютъ: машины выписать можно, но кто будетъ за ними смотрѣть? Нашъ невѣжественный рабочій не въ состояніи управлять машиной, — онъ обухомъ регулируетъ работу нѣжной шестерни и черезъ недѣлю машина поломана. Если нельзя заниматься при помощи машинъ земледѣліемъ, займитесь, говорятъ намъ, скотоводствомъ; заведите усовершенствованныя породы скота. Но оказывается, что и это намъ не по плечу, — намъ отвѣчаютъ: за границей хорошо заниматься скотоводствомъ: тамъ интеллигентный рабочій мягко и любовно обращается съ животными, а нашъ звѣрь-скотникъ кѣйкомъ искалѣчилъ какого-нибудь заводскаго быка, или конюхъ выбилъ глазъ дорожному першерону... Не годится скотоводство, — займитесь модными спеціальными культурами, — заведите садоводство и въ примѣръ приводить доходность отъ черешень и яблонь, которыми почти вездѣ за границей обсажены проѣзжія дороги... Но этотъ совѣтъ обыкновенно вызываетъ уже негодованіе: дороги обсаживать фруктовыми деревьями можно въ цивилизованной странѣ, а у насъ, и при саженныхъ оградахъ, не только крадутъ плоды, но и деревья безъ вадобности ломаютъ...

Я думаю, что вы не упрекнете меня въ шаржировкѣ; каждый изъ васъ не разъ слышалъ подобныя сѣтованія и жалобы на невѣжество рабочихъ. — Жалобы эти вы услышите не только въ сельскохозяйственной средѣ: зайдите въ любую фабрику, заводъ, мастерскую, зайдите въ квартиру чиновника, учителя, священника — вездѣ тотъ-же ропотъ, тѣ-же жалобы



на невѣжество рабочихъ и прислуги. Какъ же можно послѣ этого говорить, что въ устраненіи этого невѣжества заинтересованы только крестьяне?!...

Мы можемъ возразить, что отъ нашихъ школъ до заграничной культурности далеко, — это другой совершенно вопросъ; несомнѣнно, что отъ грамотности до культурности — далеко, но нельзя начать ходить со второго шага, необходимо надо сдѣлать сперва первый, — необходимо дать народу грамотность, которая не есть цѣль и не есть даже знаніе, а лишь средство для приобрѣтенія знаній; когда эта потребность будетъ вполне и повсемѣстно удовлетворена, тогда мы приступимъ ко второму шагу — поднять и упорядочить нашу школу.

Все высшее и среднее образованіе содержится на государственныя и частью земскія средства, а извѣстно, что большая половина государственныхъ доходовъ создается изъ крестьянскихъ грошей, и никто не находитъ несправедливымъ, что крестьяне участвуютъ въ содержаніи тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ ихъ дѣти не воспитываются, — и это совершенно правильно, такъ какъ высшее и среднее образованіе нужно не только для тѣхъ, кто имъ пользуется, но и для государства и для общества; равныхъ образомъ интересы земства и государства требуютъ, чтобы народная масса стала возможно меньше невѣжественна. — Единственный путь борьбы съ невѣжествомъ — народная школа, а потому не слѣдуетъ ставить препонъ въ борьбѣ съ этимъ невѣжествомъ въ видѣ непрѣмннаго требованія взносовъ на школы со стороны крестьянскаго населенія. Я не хочу этимъ сказать, чтобы нужно было теперь-же пренебречь и отказаться отъ по-



мощи сельскаго населенія: средства, которыми мы располагаемъ, такъ малы, что мы не вправѣ ихъ умялять; но если, по заранѣ выработанному плану школьной сѣти, въ селеніи должна быть школа, а населеніе не хочетъ или не можетъ нести расходовъ на ея содержаніе, то это не должно насъ останавливать: школа должна быть учреждена и содержаться всецѣло на земскій счетъ.

Есть еще одинъ аргументъ, который приводится въ пользу того, чтобы непременно школа содержалась на средства крестьянскихъ обществъ: говорятъ, что готовность нести извѣстныя матеріальныя жертвы есть лучшее доказательство того, что созрѣло сознаніе пользы школьнаго обученія, что безъ этого сознанія школа не будетъ имѣть успѣха; къ этому еще обыкновенно прибавляется психологическая черта — „мужикъ-де не цѣнитъ дарового“. Я замѣтилъ, что эта аргументація служитъ излюбленнымъ фиговымъ листомъ, прикрываясь которымъ противники школы удобно и благовидно проваливаютъ вопросъ. Но несостоятельность этой аргументаціи станетъ очевидна, если вы пріймете во вниманіе, что „земское“ для крестьянина далеко не „даровое“ — во владѣніи крестьянъ болѣе 60% земли въ Харьковской губерніи и, слѣдовательно, они вносятъ болѣе половины земскихъ доходовъ; во вторыхъ, не было случая, чтобы школы не посѣщались учениками, — напротивъ, общее явленіе — страшное, чрезмѣрное переполненіе школъ. Наконецъ, въ докладѣ губернской управы (стр. 44) мы находимъ интересное очень указаніе на то, что потребность у населенія въ школѣ — тѣмъ больше, чѣмъ больше времени населеніе пользуется школой, т. е. школа сама по себѣ создаетъ желающихъ ею пользоваться.



Когда заходитъ разговоръ о нѣкоторыхъ безобразныхъ явленіяхъ и фактахъ, нерѣдко имѣющихъ мѣсто въ средѣ нашихъ крестьянъ и рабочихъ, то рассказчикъ, желая отгнать невѣжество, сплошь и рядомъ, называетъ ихъ, смотря по темпераменту рассказчика, скотами, звѣрями или малыми дѣтьми, — когда-же заходитъ рѣчь о борьбѣ съ этимъ невѣжествомъ, то тѣ-же лица требуютъ отъ этой массы сознанія пользы ученія, — но вѣдь дѣтей какъ и животныхъ учатъ, не ожидая того, чтобы у нихъ созрѣло убѣжденіе въ пользѣ науки. Если мы будемъ ожидать повсемѣстнаго самозарожденія этого сознанія и до тѣхъ поръ будемъ откладывать устройство школъ, то дѣло затянется на тысячелѣтіе, что подтверждается тѣмъ, что даже въ стравахъ весьма цивилизованныхъ сознаніе необходимости обученія дѣтей не всегда имѣется у населенія. По свѣдѣніямъ, взятымъ мною изъ новой статьи Яреша, въ Чехіи въ 1894 году было 35,577 случаевъ, когда родители подвергались аресту за неисправную посылку дѣтей въ школы, за что, сверхъ того, въ этомъ же году взыскано было 14,622 гульденовъ штрафа.

Для того, чтобы яснѣе представить себѣ, насколько мы отстали и какъ много намъ нужно сдѣлать, чтобы сравняться силами съ нашими сосѣдями, я напоминаю вамъ, что въ Чехіи, занимающей пространство (51,948) немного меньше Харьковской губерніи <sup>1)</sup>, имѣется 4945 народныхъ школъ съ 7 лѣтнимъ курсомъ. Въ Даніи, занимающей пространство (38,318 кв. в.) — на 30% меньше Харьковской губерніи, — имѣется 2940 народныхъ школъ съ 7 лѣтнимъ курсомъ, при

---

<sup>1)</sup> Съ населеніемъ 5.808.000 — вдвое больше Харьковской губерніи.



такой же почти густотѣ населенія, какъ и въ Харьковской губерніи; наконецъ, въ еще болѣе передовомъ Вюртембергѣ, занимающемъ площадь (19503 к. к.), равную нашимъ двумъ уѣздамъ — Купянскому и Старобѣльскому <sup>1)</sup>, имѣется 4031 школа съ 7-ми лѣтнимъ курсомъ. Кромѣ того въ томъ же Вюртембергѣ имѣется 8 учительскихъ институтовъ, 11 гимназій, 66 среднихъ учебныхъ заведеній, 61 реальная прогимназія, 4 земледѣльческихъ института, земледѣльская академія, политехникумъ, строительный институтъ, университетъ, консерваторія, школа изящныхъ искусствъ и проч.

Возвращаясь еще разъ къ вопросу о вліяніи народной школы на хозяйственно-экономическое положеніе края. Губернская управа на стр. 97 доклада говоритъ, что „подъемъ уровня народнаго образованія окажетъ вліяніе на развитіе народной жизни“ и что „при настоящемъ уровнѣ образованія заботы и мѣропріятія правительства и земства объ улучшеніи благосостоянія и благоустройства не принесутъ населенію существенной пользы, встрѣчая препятствія къ ихъ осуществленію въ невѣжествѣ массъ“.

Задача нашего земства — борьба съ бѣдностью и невѣжествомъ. Бѣдность и невѣжество — вотъ главные причины всѣхъ золъ... какая изъ этихъ двухъ болячекъ сильнѣе — сказать трудно, вѣрно только то, что онѣ тѣсно и неразрывно связаны другъ съ другомъ и находятся въ причинной зависимости: мы бѣдны, потому что невѣжественны и — невѣжественны, потому что бѣдны, какъ не выйти изъ этого заколдованнаго круга, — съ какого конца взяться за лѣченіе?

---

<sup>1)</sup> При населеніи 2.035.443, на 30% меньше населенія Харьковской губ.



Конечно, желательно вести борьбу одновременно на два фланга и мѣрами чисто экономического свойства, и мѣрами просвѣтительными, но нужно все-таки помнить, что главный корень зла—невѣжество. При нашей несомнѣнной бѣдности мы располагаемъ не меньшими, чѣмъ наши счастливые сосѣди, естественными источниками для извлеченія богатствъ, но не умѣемъ ими пользоваться. Крестьяне Харьковской губерніи владѣютъ 2.846,746 десятинами одной надѣльной земли, что=31,000 кв. километр., т. е. у нихъ въ полтора съ лишнимъ раза больше земли, чѣмъ во всемъ Вюртембергскомъ королевствѣ, число не крестьянскаго населенія Харьковской губерніи почти равно числу жителей Вюртемберга, а между тѣмъ въ Вюртембергѣ населеніе благоденствуетъ, а у насъ, имѣя въ полтора раза больше земли,—и притомъ великолѣпнаго чернозема, а не нѣмецкаго суглинка,—населеніе наше жалуется на тѣсноту, стремится выселиться въ Сибирь. И дѣйствительно, населеніе живетъ у насъ крайне бѣдно,—такъ бѣдно, что первый же неурожай разоряетъ хозяйство; земство должно заботиться объ обремененіи полей и часто о продовольствіи населенія, чтобы спасти его отъ голодной смерти.

Чѣмъ же объяснить то обстоятельство, что Вюртембержецъ, сидя на въ полтора раза меньшемъ клочкѣ пахатной земли—сытъ, богатъ и доволенъ, а нашъ крестьянинъ слабъ, тощъ и бѣденъ? Конечно, помимо другихъ причинъ, въ значительной степени это зависитъ отъ недостатка культурности.

Чѣмъ ниже степень культурности человѣка, тѣмъ больше простора требуетъ онъ для безбѣднаго существованія: когда прародители наши жили звѣриннымъ промысломъ — охотой,



въ ихъ распоряженіи должны были быть, для обезпеченія пропитанія, тысячи десятинъ, и если этой тысячи десятинъ не было, прародитель жаловался на тѣсноту; слѣдующая стадія — пастушество — удовлетворялась сотней десятинъ; затѣмъ при переходѣ къ хлѣбопашеству, при переменѣнной системѣ хозяйствъ, — довольствовались десятью десятинами: наконецъ, при настоящемъ трехпольѣ, говорятъ, надо имѣть для безбѣднаго существованія 5 десятинъ, — а европеецъ сидитъ на одной десятинѣ, изъ нея хорошо ѣсть, пьетъ, одѣвается, учитъ дѣтей и откладываетъ запасы про черный день...

Наши крестьяне стоятъ передъ дилемой — или бѣжать и искать сибирскаго, часто предательскаго, простора, или усвоить новую европейскую культурность, которая возможна только при извѣстной стадіи умственнаго развитія, проводникомъ котораго служить школа.

На вопросъ о школѣ нельзя смотрѣть, какъ на пустячное дѣло и либеральную забаву, — школа глубоко вліяетъ на экономическую, духовную и политическую жизнь народа; къ сожалѣнію, въ сознаніи мѣстнаго населенія, какъ низшихъ, такъ и высшихъ его слоевъ, до послѣдняго времени не установился еще правильный взглядъ на значеніе школы.

Но въ настоящее время общественное настроеніе всей Россіи особенно благоприятно къ дѣлу народнаго образованія. За исключеніемъ министерства народнаго просвѣщенія, — сохраняющаго неизмѣнно ровное и неизмѣнно спокойное отношеніе къ низшему народному образованію, — во всѣхъ почти сферахъ замѣчается большое оживленіе, участіе и интересъ ко всему, что связано съ просвѣщеніемъ народныхъ массъ: министерство финансовъ включило въ кругъ дѣятельности,



учрежденныхъ имъ, попечительныхъ комитетовъ устройство школъ, библіотекъ, читаленъ и пр.; министерство земледѣлія поощряетъ устройство школъ, отводя имъ землю и лѣсные матеріалы; духовное вѣдомство побуждаетъ, подчиненное ему, духовенство открывать повсемѣстно школы, не соображаясь даже съ имѣющимися на это средствами. Наконецъ, на истинное значеніе школы и просвѣщенія неоднократно былъ пролить яркій свѣтъ съ высоты Престола, въ Высочайшихъ отмѣткахъ Его Императорскаго Величества.

Увѣренный въ томъ, что это-всеобщее общественное движеніе и Высокія указанія находятъ сочувственный откликъ въ настоящемъ собраніи, я предлагаю, не останавливаясь на палліативахъ и полумѣрахъ, — взять въ руки губернскаго земства руководство дѣломъ завершенія полной сѣти школъ въ губерніи, для каковой цѣли ассигновать на нужды низшаго народнаго образованія добавочную сумму въ 200000 рублей, т. е. ту приблизительно сумму, на которую уменьшился въ губерніи взносъ государственнаго поземельнаго налога, и вносить эту сумму въ смѣту ежегодно, начиная съ слѣдующаго 1898 года. Сумма эта далеко недостаточна для постановки на надлежащую высоту дѣла такой важности, какъ народное образованіе, но средства земства скудны, — земля, главный источникъ земскихъ доходовъ, обременена огромными платежами, что признано вполне и самимъ Правительствомъ, а потому умѣстно возбудить въ настоящее время ходатайство предъ Правительствомъ и г. Министромъ Финансовъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Харьковскаго губернскаго земства для поддержки народнаго образованія, такой же суммы — 200.000 рублей изъ государственныхъ



средствъ, а если это признано будетъ невозможнымъ, то просить г-на Министра Финансовъ о предоставленіи земству другихъ источниковъ, кромѣ земли, для извлеченія доходовъ, каковымъ могъ бы служить добавочный акцизъ, въ пользу земства въ 1 коп. съ хлѣбнаго вина, потребляемаго въ предѣлахъ Харьковской губ. Я остановился на ассигновкѣ въ 200.000 рублей потому, что при этой суммѣ не можетъ возникнуть вопроса о непосильности такой затраты, такъ какъ недавно еще мы вносили эту сумму въ государственный поземельный сборъ. Для осуществленія ближайшей части нашей задачи намъ нужно основать по вычисленію управы 799 школъ, а при ежегодной затратѣ въ 200.000 рублей можно въ теченіе 5—7 лѣтъ построить и въ дальнѣйшемъ содержать 400 школъ. Если Министерство удовлетворитъ наше ходатайство и дастъ намъ еще такую же сумму, то мы создадимъ 800 новыхъ школъ, т. е. въ каждомъ селеніи, имѣющемъ 50 дворовъ, будетъ школа.

Коммиссія, какъ видно изъ доклада стр. 245, выработала радіусы школьныхъ раіоновъ и тамъ же говоритъ, что въ ближайшемъ будущемъ школы должны устраиваться въ такихъ пунктахъ, гдѣ можетъ быть не менѣе 30 учениковъ.— Если школы дѣйствительно должны устраиваться, то коммиссія предрѣшаетъ и вопросъ о необходимости для населенія дать деньги на эти школы. Думаю, что мое предложеніе пополняетъ пробѣлъ въ заключеніи коммисіи и что для населенія безразлично, въ какую графу—уѣзднаго или губернскаго сбора—будетъ записанъ окладъ, а для дѣла гораздо выгоднѣе, чтобы руководство осуществленія школьной сѣти шло черезъ губернію, такъ какъ такимъ только образомъ



вопросъ этотъ разрѣшится однообразно для всей губерніи— по общему плану.

Добавлю еще нѣсколько словъ для разъясненія нѣкоторыхъ деталей моего предложенія. Первый взносъ въ 200.000 рублей пойдетъ весь на устройство школьныхъ зданій, по возможности, не дорогого типа. Школьная коммиссія, въ которой должны быть представители отъ cadaго уѣзда, составитъ предположенія о необходимой сѣти школъ въ губерніи, каковой планъ передается на заключеніе уѣздныхъ собраній въ части, касающейся cadaго уѣзда, а затѣмъ будетъ утвержденъ будущимъ губернскимъ собраніемъ. Выборъ мѣстъ для постройки школъ въ 1898 году можетъ быть представленъ коммиссіи по соглашенію съ уѣздными управами. Распредѣленіе суммъ по уѣздамъ на первое время должно производиться на тѣхъ приблизительно основаніяхъ, какія приняты для дорожнаго капитала, т. е. чтобы взносъ cadaго уѣзда шелъ на его же нужды. Ближайшій надзоръ за школами и ихъ постройкой остается за уѣздными управами, которыя, конечно, охотно возьмутъ на себя исполненіе этого дѣла. Въ дальнѣйшемъ на постройку новыхъ школъ будетъ употребляться тотъ остатокъ изъ ассигнованныхъ 200.000 рублей, который получится за вычетомъ расходовъ, потребныхъ на содержаніе выстроенныхъ уже школъ. Подробностей я касаться не буду— онѣ будутъ разработаны въ деталяхъ коммиссіей,— а настоящее собраніе должно разрѣшить только принципиальный вопросъ объ ассигнованіи на низшее народное образованіе добавочной суммы въ 200.000 рублей, изъ губернскаго сбора.



Само собою разумѣется, что предлагаемая мною мѣропріятія нисколько не должны стѣснять дѣятельности уѣздныхъ земствъ по народному образованію и не исключаютъ осуществленія тѣхъ предложеній, которыя дѣлаетъ губернская управа по народному образованію. Ассигновка, которую я предлагаю, будетъ двигать дѣло народнаго образованія въ ширь—увеличивать число школъ, предложеніе губернской управы направлено въ глубь—на улучшеніе положенія существующихъ уже школъ, а уѣздныя земства свободны или сохранить теперешнюю свою дѣятельность по содержанію существующихъ уже школъ, или они могутъ расширить эту дѣятельность по своему усмотрѣнію.

Въ заключеніе я долженъ указать на то, что такъ какъ съ одной стороны благосклонное отношеніе Его Императорскаго Величества къ дѣлу народнаго образованія и поощреніе просвѣтительной дѣятельности, выразившееся въ многократныхъ Его Императорскаго Величества отмѣткахъ, несомнѣнно не мало способствовало установленію среди многихъ дѣятелей правильнаго взгляда на высокое значеніе народной школы, — *а съ другой стороны*, въ виду того, что только въ силу Высочайшей милости, выразившейся въ уменьшеніи государственныхъ платежей, является у насъ возможнымъ поднять не легкое бремя расходовъ, необходимыхъ на народное образованіе, — я предлагаю собранію повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданической нашей благодарности за просвѣтительныя указанія и за дарованныя милости и заявить о намѣреніи нашемъ поставить, слѣдуя указаніямъ Державной Руки, на должную высоту дѣло просвѣщенія населенія Харьковской губерніи, — болѣе скорому



осуществленію каковой задачи много бы способствовало удовлетвореніе нашего ходатайства предъ г. министромъ финансовъ о предоставленіи намъ права облагать потребляемое въ губерніи вино добавочнымъ налогомъ въ пользу школъ. Вмѣстѣ съ этимъ я предлагаю ходатайствовать о разрѣшеніи наименовать первыя открытыя нами по этой ассигновкѣ 100 школъ—Николаевскими, въ честь Его Императорскаго Величества.

---

*Приложеніе 2-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 4.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Валковскаго уѣзднаго земства, о возбужденіи передъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайства, объ исправленіи мостовъ, гатей и полотна грунтовой дороги,—въ казенномъ имѣніи Ракитномъ Валковскаго уѣзда. (Смотр. сборн. докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. стр. 24—27).

---

*Приложеніе 3-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 5.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Изюмскаго земскаго собранія, объ утвержденіи правилъ для занимающихся легковымъ извознымъ промысломъ на станціи „Барвенково“, Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги. (Смотр. сборн. докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. стран. 28—34).

---



*Приложение 4-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 6.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству служащаго въ страховомъ отдѣлѣ управы г. Богучеаго, о назначеніи пенсіи за 26 лѣтъ службы земству. (Смотр. сборн. докладовъ по взаимному земскому страхованію за 1897 г. стран. 140).

---

*Приложение 5-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 7.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Изюмской земской управы, объ увеличеніи на 200 руб. пособия канцеляріи уѣздной управы за занятія по дѣлу добровольнаго страхованія. (Смотр. сборн. докладовъ по взаимному добровольному земскому страхованію за 1897 г. стран. 142).

---

*Приложение 6-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 8.*

Докладъ губернской управы, по вопросу о составленіи облегченныхъ правилъ, для страхованія въ земствѣ хлѣба, заложеннаго въ государственномъ банкѣ. (Смотр. сборникъ докладовъ по взаимному земскому страхованію за 1897 г. стран. 113—117).

---

*Приложение 7-е, къ журналу 8 декабря 1897 г., ст. 9.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Лебединской уѣздной управы, о возвратѣ 2619 руб. 60 коп., израсходованныхъ ею изъ уѣзднаго сбора: въ 1893 году — 333 р. 51 коп.,



въ 1894 г.—991 р. 36 к. и въ 1895 г.—1294 р. 73 коп., на мелочныя исправленія губернскихъ дорожныхъ сооружений, ополоненіе мостовъ, техническій присмотръ и охрану мостовъ. (Смотр. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. стран. 1—4, а заключеніе ревизіонной комиссіи, въ числѣ прочихъ 5-ти, по этому докладу припечатаны при журналѣ 9-го декабря на стран. 15).

---

*Приложеніе 8-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 10.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Зміевского городского старосты объ отпускѣ пособія 2000 рублей изъ спеціального дорожнаго капитала на устройство моста въ г. Зміевѣ черезъ р. Бапуру. (Смотр. сборн. докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. стр. 5, а заключеніе ревизіонной комиссіи въ числѣ прочихъ 5-ти по этому докладу припечатаны при журналѣ 9-го декабря на стран. 15).

---

*Приложеніе 9-е, къ журналу 8 декабря 1897 г. ст. 11.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земства о возвратѣ 794 р. 85 к., затраченныхъ Сумской уѣздною управой изъ суммъ уѣзднаго сбора на исправленіе губернскихъ дорожныхъ сооружений. (Смотр. сборн. докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. стран. 14—16).

---



*Приложеніе 9-е, къ журналу 8-го декабря 1898 года ст. 11.*

### Докладъ ревизіонной комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвратѣ 794 р. 85 коп., затраченныхъ Сумской уѣздною управой изъ суммъ уѣзднаго сбора на исправленіе губернскихъ дорожныхъ сооружений, ревизіонная комиссія по провѣркѣ дѣла по документамъ нашла, что ходатайство уѣзднаго земства не можетъ быть удовлетворено въ полномъ его объемѣ, такъ какъ только нѣкоторыя сооружения могутъ быть отнесены къ разряду губернскихъ, а остальные же, именно: засыпка провалевъ за сл. Писаревкою имѣетъ характеръ исправленія полотна дороги, что по постановленію собранія относится къ сооружениямъ, оплачиваемымъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ.

Въ виду этого ревизіонная комиссія полагаетъ, что 385 р., истраченные Сумской уѣздною управой на исправленіе полотна дороги, не подлежатъ возврату, а остальные 399 р. 85 коп., истраченные дѣйствительно на исправленіе губернскихъ дорожныхъ сооружений, по мнѣнію комиссіи, должны быть возвращены Сумскому уѣздному земству, для чего и внести ихъ въ смѣту будущаго 1899 года.

---



# ЖУРНАЛЪ

## XXXIII ОЧЕРЕДНАГО

### Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 9-го декабря 1897 года.*

Присутствовали: губернский предводитель дворянства графъ В. А. Капнистъ, управляющій Государственными Имуществами Полтавской и Харьковской губерніи В. А. Козловъ, предводители вѣдомствъ: духовнаго, протоіерей о. Василій Поповъ и удѣльнаго И. И. Свѣтловъ, уѣздные предводители: Изюмскій, Валковскій, Купянскій, Волчанскій, Старобѣльскій и Харьковскій и 35 гг. губернскихъ гласныхъ.

#### 1.

Прочитанъ докладъ управы, по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія, о признаніи дороги изъ слободы Ульяновки, черезъ хуторъ Москаленковъ, на городъ Бѣлополье подѣзднымъ путемъ и объ ассигнованіи 6,799 руб. 40 коп., изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала, на устройство дорожныхъ сооружений на этой дорогѣ и, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, собраніемъ утверждень. (Заключеніе комиссіи согласно доклада управы).



2.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству г. Недригайлова, о принятіи на губернской сборъ сооружений, устроенныхъ на р. Сулѣ, между городомъ Недригайловымъ и Засульемъ, и, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, собраніемъ утвержденъ. (Заключеніе комиссіи согласно доклада управы).

3.

Прочитанъ докладъ управы, по ходатайству Валковскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи производства работъ, по устройству дорожныхъ сооружений изъ суммъ спеціальнаго дорожного капитала въ будущемъ 1898 году по предварительнымъ смѣтамъ на 31,259 руб. 69 коп. и согласно заключенію ревизіонной комиссіи собраніемъ утвержденъ. (Заключеніе комиссіи согласно доклада управы).

4.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайствамъ Богодуховскаго уѣзднаго земства, о дорожныхъ сооруженияхъ, относимыхъ на средства спеціальнаго капитала, и доложено заключение по сему докладу ревизіонной комиссіи. Последнее собраніемъ утверждено: 1) заключение управы отклонить; 2) удовлетворить ходатайство Богодуховскаго земскаго собранія, объ оборудованіи въ 1898 году на средства спеціальнаго дорожного капитала дороги, идущей отъ сл. Б.-Писаревки, мимо Рублевки до границы Полтавской губерніи, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 11,120 рублей 79 коп.; 3) производство работъ по сооруженію моста въ слободѣ Му-



рафѣ отложить; 4) внести въ смѣту расходъ на содержаніе смотрителя 600 руб., отнеся его на лицевой счетъ спеціального дорожнаго капитала по Богодуховскому уѣзду.

5.

Прочитанъ докладъ управы, по ходатайству Волчанскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отмѣнѣ производства работъ по укрѣпленію лѣваго берега р. Довца фашинами и замощенію гати камнемъ и, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, собраніемъ утверждень. (Заключеніе комиссіи, согласно съ докладомъ управы).

6.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству Харьковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ мостовой въ гор. Харьковѣ, отъ конки по Старо-Московской улицѣ до моста къ Сабуровой дачѣ и устройствѣ бетонной трубы на Бородаевомъ яру въ г. Харьковѣ, по дорогѣ на Зміевъ и доложено заключеніе ревизіонной комиссіи по сему докладу. Означенное заключеніе собраніемъ утверждено. (Заключеніе комиссіи согласно съ докладомъ управы).

7.

Согласно предложенію предсѣдателя собранія, послѣднее приступило къ обсужденію предположеній редакціонной комиссіи 1896 года, по страховымъ докладамъ предшествующихъ лѣтъ: 1-й пунктъ заключенія комиссіи — сохранить однообразный для всей губерніи тарифъ страховыхъ платежей — Собраніемъ утверждень.



По 2-му пункту (воздержаться пока отъ измѣненія условій страхованія построекъ по возвышенной оцѣнкѣ) Гласный И. А. Антоновъ возбудилъ вопросъ о желательности предоставленія земству права не принимать строеній на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ, когда таковая представится несоответствующею дѣйствительной ихъ стоимости.

Вслѣдствіе поясненія гласнаго Ковалевскаго о томъ, что въ докладѣ комиссіи имѣется указаніе по этому предмету, собраніе постановило: утвердить заключающіяся въ докладѣ редакціонной комиссіи предложенія, по вопросу объ измѣненіи условій страхованія построекъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Пунктъ третій (поручить управѣ продолжать собирать матеріалы для выясненія причинъ возникновенія и распространенія пожаровъ въ селеніяхъ и поручить управѣ составить новыя, болѣе совершенныя, формы регистраціонныхъ бланковъ, каковыя выработать при участіи специалистовъ статистиковъ) Собраніемъ утверждень.

По пункту 4-му (возбудить ходатайство о предоставленіи земству права требовать отъ крестьянскихъ обществъ, для устраненія скученности, отрѣзки части полевой общественной земли подъ усадьбы, съ вознагражденіемъ обществу за отрѣзанную пахатную землю на счетъ выселяющихся крестьянъ, или на счетъ земства изъ страховаго капитала). Гласнымъ Ковалевскимъ прочитаны соображенія комиссіи, положенныя въ основу настоящаго пункта.

Гласный Медисъ заявилъ, что обсужденіе означеннаго пункта по существу, прежде составленія предложенныхъ далѣе комиссіей плановъ для всѣхъ селеній, представляется затруднительнымъ, за неимѣніемъ какихъ либо данныхъ отно-



сительно возможныхъ практическаго значенія и размѣровъ— а слѣдовательно и стоимости для земства—предлагаемой операціи, сопряженной притомъ съ коренною ломкой нѣкоторыхъ основныхъ правилъ крестьянскаго положенія.

Въ этомъ же смыслѣ высказывался и гласный Арцыбашевъ. Вслѣдствіе этого предсѣдатель собранія поставилъ на предварительное его разрѣшеніе пунктъ 5 заключенія коммиссіи о съемкѣ и распланировкѣ селеній Харьковской губерніи.

Гласный Антоновъ, ссылаясь на указанія исторіи и давняго опыта въ этомъ отношеніи со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ одной стороны, и администраціи военныхъ поселеній, съ другой, находилъ, что всякая распланировка или обречена остаться мертвою буквой, или же, въ случаѣ обратномъ, превращается въ нецѣлесообразную, но крайне тяжелую и стѣснительную для населенія регламентацію.

Гласный Кондратьевъ заявилъ, что онъ не былъ согласенъ съ проектированными управою въ этомъ направленіи мѣрами и находитъ распланировку селеній практически непригодною на томъ основаніи, что и въ настоящее время, когда для возобновленія усадьбъ, послѣ пожара требуется предварительное составленіе и утвержденіе плана, послѣднее никогда не исполняется—и пока вычерчиваются компетентными учрежденіями эти планы, крестьяне, вынуждаемые крайнею необходимостью имѣть какое либо пристанище, вмѣсто того, чтобы ютиться подъ открытымъ небомъ, — конечно, строятся гдѣ и какъ придется. Поэтому одновременно съ утвержденіемъ плана появляется, на дѣлѣ, и не соотвѣтствующій ему поселокъ, — и администраціи приходится считаться уже не съ планомъ, а съ фактомъ.



Гласные Куколь-Яснопольскій и Ковалевскій доказывали, что такой порядокъ вещей говорить именно за предложеніе управы и комиссіи, а не противъ него. Само собою разумѣется, что погорѣвшій крестьянинъ не можетъ оставаться безъ крова, пока не завершится сложная процедура составленія и утвержденія плана. Но если планъ этотъ будетъ составленъ для каждаго селенія напередъ, а не послѣ самаго бѣдствія, то и соблюденіе его не будетъ сопряжено ни съ какими проволочками и потому станетъ исполнѣ возможнымъ. Наконецъ распланировка необходима не только на случай пожара, но и вообще расселенія крестьянъ — на примѣръ вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ. Если же не приступить, въ такой именно формѣ, къ осуществленію обсуждаемаго дѣла, то невозможно будетъ когда либо достигнуть въ селеніяхъ порядка и бороться этимъ способомъ съ наиболѣе опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, послѣдствіемъ скученности сельскихъ построекъ.

Гласные Медिशъ и Ефремовъ, соглашаясь съ изложеннымъ, находили также неправильнымъ пріурочивать составленіе плановъ селеній къ исключительнымъ случаямъ и мѣстамъ пожаровъ, не имѣя на этотъ счетъ общаго плана.

Вслѣдствіе приведенныхъ соображеній, предсѣдатель находилъ возможнымъ предложить собранію высказаться, за или противъ обсуждавшагося предложенія комиссіи. 5 п. (Принять предложеніе земской управы о составленіи плановъ всѣхъ селеній, производя этотъ расходъ за счетъ страховаго капитала, если выяснена будетъ возможность произвести эту работу не дороже предложенной управой цѣны—10 коп. отъ двора, съ тѣмъ, чтобы на планы эти, кромѣ усадьбъ и построекъ въ



селеніяхъ, нанесены были водоемы и тѣ земли (если таковыя имѣются), на которыя должны быть выселяемы владѣльцы маломѣрныхъ усадьбъ. Потребная для распланированія селеній сумма 33 т. р. должна быть раздѣлена на три года и вносима въ смѣту по 11 т. р. въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Губернская управа должна будетъ предварительно выработать подробную инструкцію, для опредѣленія порядка производства работъ и составленія плановъ). Означенное предложеніе комиссіи, большинствомъ голосовъ было утверждено.

Вслѣдъ за симъ предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на полъ-часа.

8.

Послѣ перерыва прочитанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія 7-го декабря.

9.

Пунктъ 4-й заключенія комиссіи постановлено оставить открытымъ до окончанія означенныхъ въ п. 5-мъ работъ. П. 6. (Поручить губернской управѣ выдавать изъ страхового капитала ссуды владѣльцамъ маломѣрныхъ усадьбъ, или обществамъ крестьянъ, желающимъ воспользоваться этой ссудой для покупки земель, годныхъ для поселеній съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались подъ залогъ покупаемой земли на срокъ не болѣе 10 лѣтъ, по 4<sup>0</sup>/о роста и соответствующимъ сроку займа <sup>0</sup>/о погашенія. Размѣръ ссуды не долженъ превышать дѣйствительной стоимости участка и для отдѣльнаго домохозяина долженъ быть не болѣе мѣстной стоимости <sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятины пахатной, или сѣнокосной земли; для обществъ размѣръ ссуды опредѣляется управой, въ зависимости отъ



числа дворовъ, подлежащихъ выселенію. Страховые агенты составляютъ описаніе предполагаемой къ покупке земли, даютъ заключенія о стоимости земли и о пригодности ея для населенія. Уѣздныя управы провѣряютъ свѣдѣнія, собранныя агентами, и ссуды разрѣшаются губернской управой по представленіямъ уѣздныхъ управъ. Для выдачи этихъ ссудъ внести въ смѣту изъ страхового капитала 30 т. р). Утвержденъ собраніемъ. П. 7-й. (Предложить уѣзднымъ управамъ, представить къ будущему очередному собранію соображенія о возведеніи въ уѣздахъ, по возможности къ каждой волости, показательныхъ огнестойкихъ построекъ разныхъ типовъ и огнеупорныхъ крышъ, на сумму на каждый уѣздъ по 3 т. р. въ теченіе трехъ лѣтъ. Постройки этого рода должны быть воздвигаемы для разнообразныхъ общественныхъ учрежденій—школъ, читаленъ, врачебныхъ амбулаторій и проч. Поручить губернской управѣ выработать типы, смѣты и планы такихъ построекъ, порядокъ выбора мѣста и технического надзора и представить все это на утвержденіе будущаго очереднаго собранія, которое и внесетъ въ смѣту на 1899 годъ потребную сумму). Утвержденъ собраніемъ. По пункту 8-му (вносить въ смѣту, начиная съ 1898 года, изъ суммъ страхового сбора, по 110000 р. (10000 на уѣздъ) для выдачи ссудъ тѣмъ крестьянамъ, которые пожелаютъ строить огнестойкія зданія и крыши, на условіяхъ, указанныхъ подробно на стр. 22 — 25 доклада комиссіи т. е. съ тѣмъ, чтобы ссуда выдавалась безъ процентовъ съ погашеніемъ ежегодно 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> — 5 (первоначальной ссуды въ размѣрѣ не болѣе 100 руб. на дворъ, а при устройствѣ только крыши—50 руб. на дворъ).



Нѣкоторыми гласными было предложено выдавать ссуды исключительно на устройство крышъ, а не стѣнъ, такъ какъ послѣднія и въ настоящее время довольно хорошо противустоятъ огню, съ распространеніемъ же саманныхъ построекъ, стануть, въ большей части, и совершенно несгораемыми. Гласный Ефремовъ, съ своей стороны, просилъ добавить, что крыши огнестойкими могутъ быть признаваемы черепичныя и желѣзныя, но отнюдь не такъ называемыя новгородскія и красноуфимскія; гласнымъ Ковалевскимъ были прочитаны изложенныя на стр. 32 доклада комиссіи тождественныя соображенія ея по этому предмету.

Въ виду поздняго времени, предсѣдатель предложилъ собранію отложить дальнѣйшія пренія до слѣдующаго дня, для чего просилъ г.г. гласныхъ пожаловать 10 декабря въ засѣданіе къ 10-ти съ половиною часамъ утра.

---



*Приложеніе 1-е, къ журналу 9 декабря 1897 г., ст. 1-я.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія, о признаніи дороги изъ слободы Ульяновки черезъ хут. Москаленковъ на городъ Бѣлополье, подъѣзднымъ путемъ, и объ ассигнованіи 6,799 руб. 40 к. изъ суммъ спеціального дорожнаго капитала, на устройство дорожныхъ сооружений на этой дорогѣ. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 годъ стр. 17). Смотри заключеніе ревизіонной комиссіи припечатаннымъ при этомъ же журналѣ подъ № 3).

---

*Приложеніе 1-е къ стат. журн. 9 декабря 1898 г. 1-е заключенія ревиз. комиссіи № 3, 4 и 5, а первыя два заключенія относятся къ ст. журнала 8 декабря подъ ст. 9 и 10.*

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ и провѣривъ по имѣющимся документамъ доклады управы: 1) по ходатайству Лебединской уѣздной земской управы о возвратѣ 2619 руб. 60 к., израсходованныхъ ею изъ уѣзднаго сбора въ 1893, 1894 и 1895 годахъ на мелочныя исправленія губернскихъ дорожныхъ сооружений; 2) по ходатайству Зміевского городского старосты объ отпускѣ пособія 2000 руб. изъ спеціального дорожнаго капитала на устройство моста въ г. Зміевѣ черезъ рѣку Бацуру; 3) по ходатайству Сумскаго уѣзднаго земства о признаніи дороги изъ с. Ульяновки черезъ хуторъ Москаленковъ на г. Бѣлополье подъѣзднымъ путемъ и объ ассигнованіи 6799 р. 40 к. изъ суммъ спеціального капитала; 4) по ходатайству Валковскаго уѣзднаго собранія о



разрѣшеніи производства работъ по устройству дорожныхъ сооружений изъ суммъ спеціального капитала въ будущемъ 1898 году по предварительнымъ смѣтамъ на 31.259 р. 69 к. 5) по ходатайству Волчанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ производства работъ по укрѣпленію лѣваго берега р. Донца фашинами и замощенію гати камнями, *нашло заключенія губернской управы вполне правильными, а потому имѣетъ честь предложить собранію всѣ вышепоименованные доклады управы утвердить.*

---

*Приложеніе 2-е, къ журналу 9 декабря 1897 года, ст. 2.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству г. Недригайлова, о принятіи на губернской сборъ сооружений, устроенныхъ на рѣкѣ Сулѣ между г. Недригайловымъ и Засульемъ. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 годъ, стр. 41).

---

*Приложеніе 2-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 2.*

Ревизіонная коммиссія, рассмотрѣвъ докладъ управы по ходатайству г. Недригайлова, о принятіи на губернской сборъ сооружений, устроенныхъ на р. Сулѣ между Недригайловымъ и Засульемъ, нашло заключеніе губернской управы вполне правильнымъ, имѣетъ честь предложить собранію означенный докладъ управы утвердить.

---



*Приложеніе 3-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 3.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Валковского уѣзднаго земства, о разрѣшеніи производства работъ, по устройству дорожныхъ сооружений изъ суммъ спеціального дорожного капитала въ будущемъ 1898 году по предварительнымъ смѣтамъ на 31,259 руб. 69 коп. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г., стр. 103, и заключеніе ревизіонной комиссіи, припечатанное въ приложеніи 1-мъ при этомъ же журналѣ 1 годъ № 4).

---

*Приложеніе 4-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 4.*

Докладъ губернской управы по ходатайству Богодуховскаго уѣзднаго земскаго собранія о дорожныхъ сооруженияхъ, относимыхъ на средства спеціального капитала. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г., стр. 41).

---

*Приложеніе 4-е, къ журналу 9-го декабря 1897 г., ст. 4.*

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по ходатайству Богодуховскаго уѣзда о дорожныхъ сооруженияхъ, относимыхъ на средства спеціального капитала, ревизіонная комиссія не можетъ согласиться съ заключеніемъ управы, по которому слѣдуетъ отклонить ходатайство Богодуховскаго уѣзда. Дорога, о которой ходатайствуетъ уѣздъ, проходитъ посреди уѣзда и идетъ отъ границъ Курской губерніи черезъ Б. Писаревку,



Богодуховъ, Красный Куть, Колонтаеву, мимо села Рублевка (а не черезъ село Рублевку, какъ сказано въ докладѣ управы) до границы Полтавской губерніи въ мѣстечко Опошню. Что эта дорога для уѣзда дѣйствительно важна, тому служатъ доказательствомъ тѣ настойчивыя ходатайства, съ которыми Богодуховское земство обращается къ губернскому собранію объ оборудованіи вышеупомянутой дороги. Не смотря на то, что въ 1892 г. губернское собраніе отклонило ходатайство уѣзднаго, это послѣднее въ 1894 году вновь возбуждаетъ ходатайство и опять получаетъ отказъ. Въ 1895 году Богодуховское земство опять возбуждаетъ свое ходатайство, но губернское собраніе остается при своемъ первоначальномъ взглядѣ и отклоняетъ ходатайство Богодуховскаго земства. Взамѣнъ просимыхъ сооруженій на Рублевской дорогѣ, губернское собраніе постановляетъ устроить мостъ въ сл. Мурафѣ. Въ этомъ году, въ засѣданіи 18 сент., Богодуховское земское собраніе снова постановляетъ обратиться съ ходатайствомъ объ оборудованіи Рублевской дороги, составляетъ при участіи техника подробное описаніе дороги и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ отложить сооруженіе моста въ с. Мурафѣ, какъ сооруженіе для него менѣе важное, менѣе необходимое, чѣмъ дорога, идущая мимо сл. Рублевки. Такія настойчивыя ходатайства ясно указываютъ на необходимость для уѣзда этой дороги и если прежде губернское собраніе находило основанія къ отклоненію ходатайствъ Богодуховскаго земскаго собранія, то въ настоящее время ихъ быть не можетъ, такъ какъ всѣ необходимыя сооруженія на этой дорогѣ имѣютъ быть произведены не на губернскія средства, а на собственныя же средства Богодуховскаго уѣзда. Нельзя указывать, какъ на мотивъ



отклоненія просьбы Богодуховскаго земства, непредставленія имъ свѣдѣній о количествѣ грузовъ, проходящихъ по этой дорогѣ и района обслуживанія этой дороги. Если строго придерживаться этого правила, то врядъ-ли губернское земское собраніе могло бы разрѣшить производство какихъ либо сооружений за счетъ спеціального дорожнаго капитала, такъ какъ до сихъ поръ ни одинъ уѣздъ не представилъ проекта сѣти дорогъ и ихъ техническаго и экономическаго описанія и если другимъ уѣздамъ, не смотря на неисполненіе ими § 13 положенія соединенной комиссіи, на которое ссылается губернская управа, разрѣшалось производить различныя сооруженія, то вѣтъ никакихъ основаній дѣлать какое либо исключеніе, въ томъ отношеніи, для Богодуховскаго уѣзда. Въ виду всего изложеннаго ревизіонная комиссія имѣетъ честь предложить собранію:

*1-е. Заключение управы отклонить.*

*2-е. Удовлетворить ходатайство Богодуховскаго земскаго собранія объ оборудованіи въ 1898 году на средства спеціального дорожнаго капитала дороги, идущей отъ сл. Б. Писаревки мимо Рублевки до границъ Полтавской губерніи, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 11.120 р. 79 коп.*

*3-е. Производство работъ по сооруженію моста въ сл. Мурафѣ отложить.*

*4-е. Внести въ смету расходъ на содержаніе смотрителя 600 р., относя его на лицевой счетъ спеціального дорожнаго капитала по Богодуховскому уѣзду.*

Члены комиссіи: { *Мих. Гордѣнко.*  
*М. Деларю.*  
*П. Линтваревъ.*



*Приложеніе 5-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 5.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Волчанскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отмѣнѣ производства работъ по укрѣпленію лѣваго берега рѣки Донца фашинами и замощеніе гати камнемъ. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 годъ, стр. 107 и заключеніе ревизіонной комиссіи, припечатанное приложеніемъ 1-мъ къ ст. 1-й настоящ. журнала 9 декабря подъ № 5).

---

*Приложеніе 6-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 6.*

Докладъ губернской управы, по ходатайству Харьковскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ устройствѣ мостовой въ г. Харьковѣ отъ конки по Старо-Московской улицѣ до моста къ Сабуровой дачѣ и устройствѣ бетонной трубы на Бородаевомъ яру въ гор. Харьковѣ, по дорогѣ на Зміевъ. (См. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 годъ, стр. 119).

---

*Приложеніе 6-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 6.*

Соглашаясь съ заключеніемъ управы по докладу о ходатайствахъ Харьковскаго уѣзднаго земскаго собранія 1) объ устройствѣ мостовой въ городѣ Харьковѣ отъ конки по Старо-Московской улицѣ до моста къ Сабуровой дачѣ; 2) объ устройствѣ бетонной трубы на Бородаевомъ яру въ г. Харьковѣ по дорогѣ въ Зміевъ, ревизіонная комиссія имѣетъ



честь предложить собранію утвердить докладъ управы, съ тѣмъ однако, чтобы на устройство мостовой было ассигновано не 17,052 руб. 75 коп., какъ предлагаетъ управа, а только 8,526 руб. 38 коп., такъ какъ имѣется ввиду участіе города въ постройкѣ мостовой въ половинномъ размѣрѣ.

---

*Приложеніе 7-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года, ст. 7.*

Докладъ редакціонной комиссіи, по переданнымъ на ея заключеніе въ прошломъ 1896 году докладамъ губернской управы по страховому отдѣлу, не рассмотрѣнные собраніемъ за прошлые годы. (См. сборникъ докладовъ губернской управы по взаимному земскому страхованію отъ огня за 1897 годъ, стр. 1—80).

---

*Приложеніе 7-е, къ журналу 9-го декабря 1897 года ст. 7.*

#### **Перечень предложеній Редакціонной Комиссіи.**

Редакціонная комиссія предлагаетъ собранію:

1) Сохранить однообразный для всей губерніи тарифъ страховыхъ платежей (стр. 10).

2) Воздержаться пока отъ измѣненія условій страхованія построекъ по возвышенной оцѣнкѣ (стр. 11).

3) Поручить управѣ продолжать собирать матеріалы для выясненія причинъ возникновенія и распространенія пожаровъ въ селеніяхъ и поручить управѣ составить новыя, бо-



лѣе совершенныя, формы регистраціонныхъ бланковъ, какія выработать при участіи специалистовъ статистиковъ (стр. 11).

4) Возбудить ходатайство о предоставленіи земству права требовать отъ крестьянскихъ обществъ, для устраненія скученности, отрѣзки части полевой общественной земли подъ усадьбы съ вознагражденіемъ обществу за отрѣзанную пахотную землю на счетъ выселяющихся крестьянъ, или на счетъ земства изъ страховаго капитала (стр. 14).

5) Принять предложеніе земской управы о составленіи плановъ всѣхъ селеній, производя этотъ расходъ за счетъ страховаго капитала, если выяснена будетъ возможность произвести эту работу не дороже предложенной управой цѣны — 10 коп. отъ двора, съ тѣмъ, чтобы на планы эти, кромѣ усадебъ и построекъ въ селеніяхъ, нанесены были водоемы и тѣ земли (если таковыя имѣются), на которыя должны быть выселяемы владѣльцы маломѣрныхъ усадебъ. Потребная для распланированія селеній сумма 33,000 р. должна быть раздѣлена на три года и вносима въ смѣту по 11,000 руб. въ теченіи трехъ лѣтъ. Губернская управа должна будетъ предварительно выработать подробную инструкцію для опредѣленія порядка производства работъ и составленія плановъ (стр. 15).

6) Поручить губернской управѣ выдавать изъ страховаго капитала ссуды владѣльцамъ маломѣрныхъ усадебъ или обществамъ крестьянъ, желающимъ воспользоваться этой ссудой для покупки земель, годныхъ для поселеній съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались подъ залогъ покупаемой земли на срокъ не болѣе 10 лѣтъ, по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> роста и съ соотвѣтствующимъ



щимъ сроку займа  $\frac{0}{100}$  погашенія. Размѣръ ссуды не долженъ превышать дѣйствительной стоимости участка и для отдѣльнаго домохозяина долженъ быть не болѣе мѣстной стоимости  $\frac{1}{4}$  десятины пахотной или сѣнокосной земли; для обществъ размѣръ ссуды опредѣляется управой въ зависимости отъ числа дворовъ, подлежащихъ выселенію. Страховые агенты составляютъ описаніе предполагаемой къ покупкѣ земли, даютъ заключенія о стоимости земли и о пригодности ея для заселенія. Уѣздныя управы провѣряютъ свѣдѣнія, собранныя агентами, и ссуды разрѣшаются губернской управой по представленіямъ уѣздныхъ управъ. Для выдачи этихъ ссудъ внести въ смѣту изъ страховаго капитала 30,000 р. (стр. 16).

7) Предложить уѣзднымъ управамъ представить къ будущему очередному собранію соображенія о возведеніи въ уѣздахъ, по возможности въ каждой волости, показательныхъ огнестойкихъ построекъ разныхъ типовъ и огнеупорныхъ крышъ, на сумму на каждый уѣздъ по 3,000 руб. въ теченіи трехъ лѣтъ. Постройки этого рода должны быть воздвигаемы для разнообразныхъ общественныхъ учрежденій — школъ, читальнъ, врачебныхъ амбулаторій и проч. Поручить губернской управѣ выработать типы, смѣты и планы такихъ построекъ, порядокъ выбора мѣста и техническаго надзора и представить все это на утвержденіе будущаго очереднаго собранія, которое и внесетъ въ смѣту на 1899 годъ потребную сумму (стр. 17).

8) Вносить въ смѣту, начиная съ 1898 года, изъ суммъ страховаго сбора по 110,000 рублей (10,000 на уѣздъ) для выдачи ссудъ тѣмъ крестьянамъ, которые пожелаютъ строить огнестойкія зданія и крыши на условіяхъ, указанныхъ под-



робно на стр. 22—25 доклада комиссіи, т. е. съ тѣмъ, чтобы ссуда выдавалась безъ процентовъ съ погашеніемъ ежегодно 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—(5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) первоначальной ссуды въ размѣрѣ не болѣе 100 руб. на дворъ, а при устройствѣ только крыши— 50 руб. на дворъ.

9) Ассигновать и внести въ смѣту на 1898 годъ изъ суммы страхового капитала 150,000 р. на устройство двухъ большихъ черепичныхъ заводовъ (одинъ на сѣверѣ, другой на югѣ губерніи) и по возможности до четырехъ малыхъ заводовъ ручнаго дѣйствія (стр. 24).

10) Отложить рѣшеніе вопроса о пособіяхъ изъ страхового капитала на устройство въ селеніяхъ водохранилищъ до изданія матерьяловъ, уже собранныхъ управой, и поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію докладъ о долѣ участія земства въ дѣлѣ водоснабженія (стр. 26).

11) Поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію соображенія о стоимости почвеннаго и геологическаго изслѣдованія губерніи (стр. 27).

12) Воздержаться пока отъ возбужденія ходатайства объ учрежденіи водной натуральной повинности и о предоставленіи земству правъ издавать новыя обязательныя постановленія (стр. 28).

13) Отклонить предложенный въ докладѣ управы проектъ устройства пожарной части въ селеніяхъ (стр. 28).

14) Предоставить уѣзднымъ управамъ назначать пожарныхъ старостъ по представленію земскихъ страховыхъ агентовъ изъ мѣстныхъ жителей, согласившихся нести эту безплатную должность. Возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) объ освобожденіи пожарныхъ старостъ отъ



тѣлеснаго наказанія и отъ исполненія натуральныхъ повинностей, 2) объ установленіи нагруднаго знака и 3) о предоставленіи права земству награждать ихъ за продолжительную безпорочную службу медалями: за 5 лѣтъ—бронзовой, за 10 лѣтъ — серебряной и за 25 лѣтъ—золотой. Для обученія пожарныхъ старость учредить стѣзды ихъ при ближайшей городской пожарной командѣ и выдавать имъ для поѣздки на эти стѣзды по 1 руб. суточныхъ (стр. 30).

15) Принять предложеніе Управы объ ассигнованіи въ теченіе трехъ лѣтъ по 100 руб. на каждое лѣсничество для бесплатной выдачи населенію саженцевъ на условіяхъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ Управы, и вносить потребную сумму въ смѣту изъ страховыхъ суммъ (стр. 31).

16) Въ виду того, что успѣхъ вышеизложенныхъ мѣропріятій, равно какъ и нижеслѣдующихъ обязательныхъ постановленій, находится въ тѣсной зависимости отъ степени культурности населенія, коммиссія предлагаетъ собранію разрѣшить принципиально вопросъ о томъ, что воспособленіе народному образованію есть одна изъ противупожарныхъ мѣръ, а потому отчисленіе извѣстной части доходовъ по страховой операціи на народное образованіе весьма желательно (стр. 32).

17) Поручить губернской управѣ побуждать страховыхъ агентовъ заниматься дѣятельнѣе и разностороннѣе всѣмъ, что имѣетъ отношеніе къ страховому и пожарному дѣлу, принимая болѣе активное участіе—въ провѣркѣ принятаго на страхъ имущества,—въ изслѣдованіи причинъ пожаровъ и условій, способствующихъ ихъ распространенію. Обязать агентовъ провѣрять исправность огнегасительныхъ снарядовъ и принимать мѣры къ ихъ исправленію. О всей означенной



своей дѣятельности и о положеніи пожарнаго дѣла въ уѣздѣ агенты должны представлять отчеты къ 1-му октября каждаго года, которые губернская управа представитъ очередному собранію, какъ приложение къ докладамъ или отчетамъ по взаимному страхованію (стр. 11, 20, 31).

18) Утвердить изложенные на стр. 34—36 настоящаго доклада 11 параграфовъ обязательныхъ постановленій Харьковскаго губернскаго земства. (Правила строительныя).

19) Утвердить изложенные на стр. 40—43 настоящаго доклада 12 пунктовъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

---



# ЖУРНАЛЪ

## ОЧЕРЕДНАГО

### Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія

*Засѣданіе 10-го декабря 1897 года.*

---

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства графа В. А. Капниста присутствовали: предводители дворянства уѣздовъ: Валковскаго В. В. Ширковъ, Волчанскаго Н. А. Ребиндеръ, Сумскаго Траскинъ, Купянскаго Курчаниновъ, Изюмскаго А. А. Бантышъ, Харьковскаго В. Ф. фонъ-деръ-Лауницъ, Лебединскаго Добросельскій, Старобѣльскаго Г. Фирсовъ, представитель духовнаго вѣдомства о. Василій Поповъ, удѣльнаго вѣдомства И. И. Свѣтловъ, Государственныхъ Имуществъ Козловъ и 38 губернскихъ гласныхъ.

#### 1.

Собраніе по предложенію предсѣдателя продолжало разсматривать докладъ страховой комиссіи, причемъ на обсужденіе былъ предложенъ п. 6 предложеній комиссіи.

Гласный Енишерловъ находилъ необходимымъ, чтобы ссуды выдавались обязательно матеріалами, но не деньгами,



такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ можетъ случиться употребленіе денегъ на другое значеніе.

Гласный Медишъ находилъ излишнимъ выдавать ссуды подѣ огнеупорныя стѣны, такъ какъ матеріалъ, изъ котораго онѣ строятся, стоитъ дешевле дерева (саманъ, глина), что касается гарантіи, то онъ, считая гарантію уѣзднаго земства излишней и несправедливой, находилъ наиболѣе желательной гарантію сельскаго схода, выраженную приговоромъ.

Кромѣ того онъ считалъ важнымъ устройствомъ земскихъ складовъ огнеупорныхъ матеріаловъ и необходимымъ ходатайствовать о пониженіи пошлины на огнеупорные матеріалы.

Предсѣдатель управы Кондратьевъ находилъ, что личная росписка крестьянина не гарантируетъ вовсе земства, приговоры общества тоже недостаточно гарантируютъ губернское земство, да и губернскому земству не слѣдовало бы имѣть непосредственныхъ соотношеній съ обществами. Единственная правильная гарантія—эта гарантія уѣзднаго земства, стоящаго ближе къ населенію и имѣющаго больше возможности опредѣлить кредитоспособность отдѣльныхъ лицъ; существуютъ даже постановленія, которыми земствамъ Ахтырскому, Валковскому и Богодуховскому предоставлено право выдачи подѣ гарантію ихъ ссудъ для устройства огнеупорныхъ крышъ. Двухъ разнородныхъ постановленій по одному предмету быть не должно.

В. Ф. Лауницъ находилъ ненужнымъ выдавать ссуды подѣ стѣны.

Гласный Ефремовъ поддерживалъ предложенія комиссіи, но съ тѣмъ, чтобы ссуды не выдавались подѣ новгородскія и краснуофимскія крыши.



Гласный Арцыбашевъ находилъ, что приговоры обществъ недостаточно гарантируютъ земство.

Гласный Антоновъ высказался принципиально противъ выдачи ссуды вообще и предложилъ увеличить послѣ пожара страховое вознагражденіе при условіи возведенія огнеупорныхъ крышъ.

Гласный Ковалевскій находилъ опаснымъ дѣлать пожаръ выгоднымъ.

Постановлено: 1) поощрять населеніе къ постройкѣ огнеупорныхъ зданій и крышъ; 2) для поощренія выдавать ссуды на устройство желѣзныхъ, черепичныхъ и уралитовыхъ крышъ; 3) ссуды выдавать матеріалами, но не деньгами; 4) ссуды выдавать подъ гарантію сельскаго общества выраженную въ приговорѣ (постановленіе это сдѣлано большинствомъ 25 противъ 23); 5) на дворъ выдавать матеріаловъ на 50 р., для устройства огнеупорныхъ крышъ; 6) ассигновать изъ страховаго капитала 55 т. р., распредѣливъ эти деньги по 5 тыс. руб. на уѣздъ, для выдачи ссудъ на устройство огнеупорныхъ крышъ; 7) поручить уѣзднымъ управамъ а) исполнять всѣ порученія губернской управы па выдачѣ ссудъ на устройство огнестойкихъ крышъ, б) завѣдывать складами огнеупорныхъ матеріаловъ, открываемыми губернской управой; 8) ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы была снята пошлина съ кровельнаго желѣза, выписываемаго изъ за-границы земствами для снабженія имъ населенія.



2.

Прочитанъ п. 9 предложеній страховой комиссіи.

Предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть совмѣстно записку И. И. Каразина.

Гласный Енишерловъ находилъ, что земству во избѣжаніе риска не слѣдуетъ браться за устройство своихъ заводовъ, такъ какъ это дѣло чисто торговое и требуетъ вниманія заинтересованнаго хозяина. Поощрять отдѣльныхъ предпринимателей тоже не слѣдуетъ, а надо ходатайствовать о безпошлинномъ ввозѣ иностранныхъ машинъ для выдѣлки черепицы.

Гласный Ефремовъ находилъ, что земство, обязанное поддерживать кустарное производство, устройствомъ своихъ крупныхъ заводовъ убьетъ мелкое производство.

Надо ассигновать небольшую сумму для поощренія кустарнаго производства черепицы.

Гласный Гордѣнко, ссылаясь на знатока гончарнаго дѣла Беренгейма, утверждалъ, что трудно разсчитывать, что земскіе заводы будутъ производить хорошую черепицу. Качество ея зависитъ главнымъ образомъ отъ глины, и прежде всего надо сдѣлать изслѣдованіе глины, для чего достаточно ассигновать 1500 руб. и ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о разрѣшеніи производить опыты на черепичномъ заводѣ Харьковскаго земледѣльческаго училища.

Гласный Ковалевскій находилъ, что земство не должно ограничиваться только канцелярскимъ дѣломъ; оно должно браться за все, что полезно и нужно для населенія и не



должно въ этомъ случаѣ останавливаться передъ затратами; изслѣдовать же глины въ заводѣ Харьковскаго земледѣльческаго училища возможно и безъ ходатайства г. Министра Государственныхъ Имуществъ, который охотно изслѣдовалъ уже представленныя комиссіей глины.

Гласный Голенищевъ-Кутузовъ, принимая во вниманіе, что черепица не выдерживаетъ дальней перевозки, отдавалъ предпочтеніе малымъ заводамъ. Черепичная крыша, по его мнѣнію, лучше въ сравненіи съ желѣзной, такъ какъ она не требуетъ покраски и легко ремонтируется.

Гласный Кучеровъ, возражая противъ устройства земскихъ черепичныхъ заводовъ, предлагалъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о пониженіи внутренняго тарифа на перевозку черепицы и поручить управѣ выработать основаніе для выдачи пособій на перевозку черепицы отъ завода до станціи ж. д. и отъ нихъ до мѣста назначенія.

Гласный Бантышъ, возражая противъ устройства земскихъ заводовъ, предлагалъ ассигновать 15 т. р. на приглашеніе инструктора, который руководилъ бы частными заводами и на выдачу премій за производство черепицы.

Предсѣдатель управы Кондратьевъ предложилъ устроить маленькій черепичный заводъ на Сабуровой дачѣ, гдѣ можно было бы помѣстить инструктора, къ производству черепицы привлечь, въ качествѣ рабочихъ, душевно больныхъ и на этомъ заводѣ производить опыты.

Гласный Клевезаль полагалъ, что земство безусловно способно вести всякія торговыя и промышленныя дѣла и въ томъ числѣ дѣло производства черепицы, и что лишь на большихъ заводахъ можно получать хорошую и дешевую черепицу.



Постановлено: 1) отклонить предложеніе коммисіи, выраженное въ п. 9 ея доклада объ ассигнованіи на 1898 годъ 150 т. на устройство двухъ большихъ и четырехъ малыхъ черепичныхъ заводовъ; 2) поручить управѣ изслѣдовать глины изъ разныхъ мѣстъ въ отношеніи пригодности ихъ для производства черепицы и ассигновать для этого изъ страхового капитала 1500 р.; 3) ходатайствовать объ уничтоженіи пошлыны съ черепицеделательныхъ машинъ и объ уменьшеніи внутренняго тарифа на перевозку черепицы русскаго производства; 4) пригласить на службу губернскаго земства спеціалиста по производству черепицы; 5) поручить губернской управѣ устроить на Сабуровой дачѣ черепичный заводъ, въ которомъ кромѣ производства черепицы производить изслѣдованіе глинъ. Для устройства завода ассигновать изъ страхового капитала 8500 р.; 6) отклонить предложеніе о производствѣ поощрительныхъ заказовъ черепицы частнымъ заводамъ.

### 3.

Предсѣдатель собранія, закрывая засѣданіе, просилъ гг. гласныхъ прибыть въ засѣданіе 11 декабря въ 11 часовъ дня для продолженія занятій.

---



Приложеніе 1-е, къ журналу 10-го декабря 1897 г., ст. 1.

Продолженіе разсмотрѣнія доклада редакціонной комиссіи по переданнымъ на ея заключеніе докладамъ губернской управы по страховому отдѣлу. (Смотр. сбор. докладовъ по взаимному земскому страхованію за 1897 г. стран. 1—80).

---



# ЖУРНАЛЪ

## ОЧЕРЕДНАГО

Харьковского Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 11-го Декабря 1897 года.*

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства графа В. А. Капнисть присутствовали предводители дворянства уѣздовъ: Волчанскаго Н. А. Ребиндеръ, Валковскаго В. В. Ширковъ, Купянскаго С. Н. Курчениновъ, Изюмскаго А. А. Бантышъ, Старобѣльскаго Г. А. Фирсовъ, Сумскаго И. Д. Траскинъ, Харьковскаго В. Ф. Фонъ-деръ-Лауницъ, представители: Министерства государственныхъ имуществъ, В. М. Козловъ и удѣловъ И. И. Свѣтловъ, и 35 губернскихъ гласныхъ.

### 1.

По предложенію предсѣдателя собранія опредѣлено: ассигновать изъ страховаго капитала въ распоряженіе управы 3 т. р. для вознагражденія специалиста черепичнаго дѣла, который будетъ завѣдывать черепичнымъ заводомъ и производить опыты.



2.

Заслушанъ п. 10 предложеній страховой комиссіи. (Отложить рѣшеніе вопроса о пособіяхъ изъ страхового капитала на устройство въ селеніяхъ водохранилищъ до изданія матеріаловъ, уже собранныхъ управой, и поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію докладъ о долѣ участія земства въ дѣлѣ водоснабженія).

Гаасный Медишъ просилъ дополнить постановленіе указаніемъ, что отрицательное рѣшеніе общаго вопроса не исключаетъ удовлетворенія отдѣльныхъ ходатайствъ.

1) Постановлено: отложить рѣшеніе общаго вопроса о пособіяхъ изъ страхового капитала на устройство въ селеніяхъ водохранилищъ до изданія матеріаловъ, уже собранныхъ управою и поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію докладъ о долѣ участія земства въ дѣлѣ водоснабженія.

2) Постановленіе, изложенное въ п. 1 настоящей статьи, не исключаетъ возможности удовлетворенія частныхъ ходатайствъ о водоснабженіи, а также прежде состоявшіяся ходатайства остаются въ силѣ.

3.

Заслушанъ п. II страховой комиссіи. (Поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію соображенія о стоимости почвеннаго и геологическаго изслѣдованія губерніи).

Постановлено: поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію соображенія, о стоимости почвеннаго и геологическаго изслѣдованія губерніи.



4.

Заслушанъ и утвержденъ п. 12 предложеній страховой комиссіи. (Воздержаться пока отъ возбужденія ходатайства объ учрежденіи водно натуральной повинности и о предоставленіи земству права издавать новыя обязательныя постановленія, касающіяся этой повинности).

5.

Заслушанъ и утвержденъ п. 13 предложеній страховой комиссіи. (Отклонить предложенный въ докладѣ управы проектъ, устройства пожарной части въ селеніяхъ).

6.

Заслушанъ п. 14 предложеній страховой комиссіи. (Предоставить уѣзднымъ управамъ назначать пожарныхъ старость, попредставленію земскихъ страховыхъ агентовъ изъ мѣстныхъ жителей, согласившихся нести эту бесплатную должность. Возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) объ освобожденіи пожарныхъ старость отъ тѣлеснаго наказанія и отъ исполненія натуральныхъ повинностей, 2) объ установленіи нагруднаго знака пожарнымъ старостамъ и 3) о предоставленіи права земству награждать ихъ за продолжительную безпорочную службу медалями: за 5 лѣтъ—бронзовой, за 10 лѣтъ—серебрянной и за 25 лѣтъ—золотой. Для обученія пожарныхъ старость учредить сѣзды ихъ при ближайшей городской пожарной командѣ и выдавать имъ для поѣздки на эти сѣзды по 1 руб. суточныхъ).

Гласный Кучеровъ полагалъ оставить прежній порядокъ назначенія пожарныхъ старость по избранію сельскаго об-



щества; онъ находилъ излишнимъ учрежденіе медалей, такъ какъ однѣ онѣ не могутъ привлечь старость, а считалъ достаточнымъ выдачу денежныхъ наградъ.

Гласный Медишъ находилъ полезнымъ учредить для старость награды медалями и сохранить денежные награды. Что касается сборовъ старость для обученія, то онъ считалъ болѣе цѣлесообразнымъ собирать и обучать ихъ въ волостномъ селѣ, а не въ городѣ. Гласный Голенищевъ—Кутузовъ, Клевезаль и Куколь-Яснопольскій находили полезнымъ выдѣлить часть большихъ селъ, которыя наиболѣе страдаютъ отъ пожаровъ; въ этихъ селахъ выдавать пожарнымъ старостамъ жалованье 100—120 р. Благодаря этому отъ пожарныхъ старость можно будетъ требовать серьезнаго отношенія къ дѣлу, а земство это мѣропріятіе не обременить, такъ какъ такихъ пунктовъ 20—30 въ губерніи.

Постановлено: 1) оставить назначеніе пожарныхъ старость согласно существующему порядку; 2) возбудить передъ правительствомъ ходатайство а) о предоставленіи права земству награждать пожарныхъ старость медалями: за 5 лѣтъ бронзовой, за 10—серебряной и за 25 лѣтъ золотой; б) объ освобожденіи лицъ, прослужившихъ извѣстное число лѣтъ въ должности пожарнаго старосты отъ тѣлеснаго наказанія.

3) ассигновать въ распоряженіе управы изъ страховаго капитала 3 т. р. для выдачи единовременныхъ наградъ наиболѣе исправнымъ пожарнымъ старостамъ.

4) отклонить ассигнованіе 3 т. р. въ распоряженіе губернской управы, для уплаты жалованья пожарнымъ старостамъ тѣхъ селеній, которыя особенно подвержены пожарамъ.



5) поручить страховымъ агентамъ обучать пожарныхъ старость тушенію пожаровъ, для чего предоставить имъ право собирать пожарныхъ старость въ одно изъ селъ волости; на время обученія выдавать пожарнымъ старостамъ суточные изъ страхового капитала въ размѣрѣ 1 рубля.

6) поручить губернской управѣ выработать проектъ устройства пожарной части въ селеніяхъ, наиболѣе страдающихъ отъ пожаровъ и представить будущему очередному собранію.

7.

Заслушанъ п. 15 предложеній страховой комиссіи. (Принять предложеніе управы объ ассигнованіи въ теченіе трехъ лѣтъ по 100 рублей на каждое лѣсничество для безплатной выдачи населенію саженцевъ на условіяхъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ управы, и вносить потребную сумму въ смѣту изъ страховыхъ суммъ.

Постановлено: ассигновать изъ страхового капитала въ теченіе трехъ лѣтъ, по 100 рублей на каждое казенное лѣсничество съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующіе годы лѣсничества отпускали населенію саженцы бесплатно и чтобы для надобности Старобѣльскаго уѣзда было бы заготовлено, ежегодно, двойное количество саженцевъ.

8.

Заслушанъ п. 17 предложенія страховой комиссіи. Постановлено: Поручить Губернской Управѣ побуждать страховыхъ агентовъ заниматься дѣятельнѣе и разностороннѣе всѣмъ, что имѣетъ отношеніе къ страховому и пожарному



дѣлу, принимая болѣе активное участіе—въ провѣркѣ принятаго на страхъ имущества,—въ изслѣдованіи причинъ пожаровъ и условій, способствующихъ ихъ распространенію. Обязать агентовъ провѣрять исправность огнегасительныхъ снарядовъ и принимать мѣры къ ихъ исправленію. О всей означенной своей дѣятельности и о положеніи пожарнаго дѣла въ уѣздѣ, агенты должны представлять отчеты къ 1-му октября каждаго года, которые губернская управа представитъ очередному собранію, какъ приложение къ докладамъ или отчетамъ по взаимному страхованію, и поручить уѣзднымъ управамъ контролировать дѣятельность страховыхъ агентовъ.

9.

Заслушанъ п. 18 предложеній страховой комиссіи. Въ преніяхъ принимали участіе гласные: Енишерловъ, Кучеровъ, Ковалевскій, Куколь-Яснопольскій, Колокольцевъ, Арцыбашевъ, Глушковъ, Ефремовъ и Антоновъ.

Постановлено: утвердить слѣдующія строительныя обязательныя правила: 1. Воспрещается возводить въ чертѣ селенія новыя, жилыя или отопляемыя постройки, безъ письменнаго разрѣшенія волостнаго правленія, или сельскаго старосты.

2. Если предположенная постройка удовлетворяетъ требованіямъ настоящихъ обязательныхъ постановленій, то волостное правленіе или сельскій староста изъ шнуровой книги, выданной губернскимъ земствомъ, не позже какъ черезъ семь дней со дня заявленія, выдаетъ просителю разрѣшеніе съ обозначеніемъ протяженія постройки, разстоянія отъ сосѣд-



нихъ чужихъ и отъ ближайшихъ своихъ построекъ. Въ этихъ разрѣшеніяхъ указывается, чѣмъ будетъ покрыта эта постройка, равно какъ и разстоянія отъ середины улицы. Въ случаѣ несоотвѣтствія постройки требованіямъ этихъ обязательныхъ постановленій, волостное правленіе, или сельскій староста, тоже не позже 7-дневнаго срока, извѣщаетъ просителя письменно о причинѣ невыдачи разрѣшенія. Копія разрѣшенія, или отказа записывается на корешкѣ шнуровой книги.

Жалобы на невыдачу, или задержки волостнымъ правленіемъ, или сельскимъ старостою разрѣшенія подаются въ уѣздную земскую управу, которая, если признаетъ жалобу правильною, выдаетъ сама разрѣшеніе. Если жалобщикъ недоволенъ рѣшеніемъ уѣздной управы по вопросу объ отказѣ въ разрѣшеніи постройки, то дѣло передается на рѣшеніе губернской управы.

3. Дозволяется возводить новыя жилыя постройки и возобновлять старыя и сгорѣвшія на прежнихъ мѣстахъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда вновь возводимая жилая постройка отъ построекъ сосѣдняго двора отдѣляется промежуткомъ не менѣе 6 сажень, а отъ своихъ, соломой крытыхъ холодныхъ построекъ — промежуткомъ не менѣе 4-хъ сажень, но для зданій кирпичныхъ, глинобитныхъ и деревянныхъ, обмазанныхъ глиной и притомъ крытыхъ черепицей, желѣзомъ или уралитомъ, эти промежутки могутъ быть сокращены до 2-хъ сажень. Холодныя постройки, крытыя соломой, если онѣ не составляютъ части жилого строенія, могутъ быть воздвигаемы не ближе 4 саж. отъ жилой избы владѣльца и не болѣе 6 саж. отъ жилыхъ построекъ сосѣдняго двора.



4. Если нѣтъ достаточнаго усадебнаго мѣста, для возведенія построекъ послѣ пожара съ соблюденіемъ означенныхъ въ пар. 3 требованій, то такія маломѣрные усадьбы могутъ быть застраиваемы лишь кирпичными, глинобитными и деревянными, плотно обмазанными глиной постройками и притомъ непременно крытыми черепицей, желѣзомъ или уралитомъ.

5. Улицы и переулки должны быть проведены по возможности ровными линіями, имѣя ширину: для улицъ 10 сажень и для переулковъ 6 саж. Запрещается застраивать и сѣуживать существующія улицы, равно какъ ремонтировать выстроенныя уже на улицахъ постройки. При возобновленіи построекъ, примыкающихъ къ улицамъ, имѣющимъ менѣе 10 сажень или къ переулкамъ, имѣющимъ менѣе 6 саж., — новыя постройки и плетни или заборы дозволяется возводить не ближе 5 саж. отъ середины улицъ и не ближе 3 сажень отъ середины переулковъ.

6. Не дозволяется устраивать загаты на плетняхъ и воротахъ изъ легковоспламеняющихся матеріаловъ.

7. Запрещается строить внутри дворовъ, на огородахъ и на токахъ — кузницы, маслобойни, сушильни, бани и вообще всякія заведенія, въ которыхъ производится усиленная топка печей или — работа огнемъ. Такія постройки возводить внѣ селеній, не ближе 50 сажень отъ усадебъ и токовъ.

8. Дымовыя трубы должны быть выведены не менѣе 1 аршина выше крыши.

9. Наблюденіе за исполненіемъ сихъ постановленій и привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи ихъ возлагается, кромѣ полиціи, волостнаго и сельскаго началь-



ства, и на пожарныхъ старостъ, подъ руководствомъ страховыхъ земскихъ агентовъ.

10. Обязать владѣльцевъ усадебъ въ селеніяхъ садить деревья вокругъ дворовъ по межѣ отъ сосѣдей и вдоль улицъ, для чего разрѣшается на 10 саж. улицахъ и 6 саж. переулкахъ занимать подъ посадку деревьевъ, примыкающую къ дворамъ, полосу земли въ 4 арш. ширины.

II. Исключить изъ нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій и не включать ихъ въ новое обязательное постановление:

6. Дымовыя трубы возводить размѣра, приближающагося къ существующимъ дымороямъ, т. е. не узкія.

8. Печи, не близко къ сводамъ съ проделкой войлокомъ или кирпичемъ.

7. Солома и камышъ на крышахъ должны быть смочены глиной. По предложенію Губернатора 1879 г., нужно усилить это требованіемъ заливать крышу глиной.

11. Строенія ставить протежутками, насколько мѣстность позволяетъ.

12. Стоги хлѣба, сѣна, соломы и проч. ставить, если мѣстность позволяетъ, за огородами.

13. Имѣть колодцы, гдѣ мѣстность позволяетъ.

## 10.

Заслушанъ п. 19 предложеній страховой комиссіи. Въ преніяхъ принимали участіе гласные: Куколь-Яснопольскій, Ивановъ, Телятниковъ, Енишерловъ, Ковалевскій, Мечниковъ, Антоновъ. Постановлено:



I. Утвердить обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ:

1. Печи и борова должны содержаться въ исправности и смазываться глиной, а зола изъ печей должна быть совершенно потушена, прежде чѣмъ выносить ее изъ избы.

2. Воспрещается разводить огонь и опаливать (смолить) свиней на улицахъ ближе 50 саж. отъ построекъ и токовъ (гумна).

3. Воспрещается складывать на площадяхъ, улицахъ и въ переулкахъ солому, скирды хлѣба и хворостъ.

4. Въ случаѣ пожара въ селеніи, отъ cadaго двора немедленно долженъ являться для тушенія пожара взрослый членъ семьи (если таковой находится на лицо, принося съ собою орудіе, назначенное для этого двора. Домохозяева, строеніямъ которыхъ грозитъ явная опасность отъ пожара и потому занятые спасеніемъ своего имущества, освобождаются отъ указаннаго выше обязательства. Руководить тушеніемъ пожара долженъ пожарный староста, законнымъ распоряженіямъ котораго должно подчиняться во время пожара все крестьянское населеніе, равно какъ и лица, приписанныя къ волости. По требованію волостного и сельскаго начальства, сосѣднія селенія должны высылать половину своего пожарнаго обоза и потребное количество рабочихъ для тушенія пожара.

5. Никто изъ прибывшихъ на пожаръ, до полнаго его прекращенія, не имѣетъ права уйти безъ разрѣшенія пожарнаго старосты.

6. Въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, во время пожара бить въ набатъ.



7. Населеніе должно содержать въ совершенно исправномъ видѣ, въ назначенныхъ мѣстахъ, бочки для подвозки воды—не менѣе одной на каждые 10 дворовъ, которыя всегда, кромѣ зимняго времени, должны быть наполнены водой.

8. Земскія огнегасительныя орудія должны содержаться подъ крышей на тачкахъ въ готовности для немедленнаго выѣзда на пожаръ.

9. Населеніе должно поддерживать существующіе водоемы и содержать въ исправности подѣзды къ нимъ.

10. Въ теченіе лѣтняго времени у каждаго дома, крытаго соломой, должна быть кадка съ водой.

11. Для наблюденія за выполненіемъ вышеизложенныхъ правилъ назначаются изъ жителей селенія пожарные старосты. Старостамъ этимъ долженъ быть присвоенъ особый знакъ.

12. Виновные въ нарушеніи вышеизложенныхъ правилъ привлекаются къ отвѣтственности полиціей, сельскимъ начальствомъ или пожарнымъ старостою.

II. Отмѣнить и не включать въ новыя обязательныя постановленія слѣдующія постановленія:

1. Не курить табаку въ дворахъ, сѣновалахъ и гумнахъ.
2. Прятать спички.
3. Не держать на чердакахъ горючихъ матеріаловъ, половы, конопли и проч.
4. На время полевыхъ работъ оставлять одного взрослого на 25 дворовъ.
5. На 25 дворовъ имѣть ночного сторожа.
6. Ограничить торговлю керосиномъ и дегтемъ.



7. Запретить на ночь топить печи и ставить самовары въ опасных мѣстахъ.

Предсѣдатель собранія, закрывая засѣданіе, просилъ гг. гласныхъ прибыть на слѣдующій день въ 11 часовъ дня для продолженія занятій.

---



*Приложеніе 1-е, къ журналу 11-го декабря 1897 г., ст. 1.*

Продолженіе слушанія доклада страховой редакціонной комиссіи по вопросамъ о поощреніи устройства черепянныхъ крышъ въ селеніяхъ губерніи; устройствѣ водохранилищъ; и заслушаны собраніемъ правила, которыя представлены къ разсмотрѣнію и утвержденію собранія страховой комиссіи (смотри сборникъ докладовъ по взаимному земскому страхованію, стр. 1—80).

---