

также въ отношеніи къ фактамъ и въ отзывахъ объ историческихъ дѣятеляхъ древней Греціи (въ непризнаніи факта вторженія дорянъ у Белоха, въ нападкахъ на Перикла, въ отношеніи Ю. Шварца къ аѳинской демократіи).

Но рядомъ съ такимъ скептицизмомъ и гиперкритикой существовало и иное, болѣе умѣренное направленіе, и оно въ настоящее время восторжествовало. Многіе вопросы были пересмотрѣны вновь, и нападки и сомнѣнія представителей крайняго критическаго направленія оказались далеко не во всемъ основательными. Вообще мы склонны теперь относиться довѣрчивѣе къ исторической традиціи грековъ. Новѣйшія великія открытія, какъ ни поразительны ихъ результаты, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ подтвердили, однако, свидѣтельство поэтовъ и историковъ и должны были подѣйствовать умѣряющимъ образомъ на нашъ скептицизмъ, внушить больше довѣрія къ античной традиціи. Открытія Шлимана и друг. показали, что въ гомерическомъ эпосѣ не все ложь и вымыселъ: на мѣстѣ древняго Иліона, какъ оказалось, дѣйствительно былъ городъ, во многомъ похожій на гомерическую Трою; Микены дѣйствительно были резиденціей владыкъ и „златообильными“, какъ ихъ называетъ поэтъ. Преданія о вліяніи культурныхъ странъ древняго Востока тоже нашли себѣ подтвержденіе въ данныхъ археологіи. Затѣмъ оказалось, что документальныя свидѣтельства, которыя могли лечь въ основу исторической традиціи грековъ, восходятъ къ сравнительно болѣе древнему времени; напр., уже въ VI в. въ Аѳинахъ имѣлись начертанныя на камнѣ надписи, и, слѣдовательно, аттические хронисты могли пользоваться ими.

А въ результатѣ рѣзкихъ нападковъ на аѳинскую демократію и ея дѣятелей, подобныхъ, напр., Периклу, вмѣсто прежняго, нерѣдко слѣпного, преклоненія предъ ними, явилось болѣе безпристрастное отношеніе къ нимъ, болѣе сознательное признаніе ихъ заслугъ, причемъ роль отдѣльныхъ личностей въ дѣлѣ развитія аѳинской демократіи пришлось значительно ограничить и признать замѣчательную послѣдовательность, закономерность и, такъ сказать, органичность этого развитія.

Къ тому-же общее направленіе исторической науки должно было отразиться и на изученіи исторіи древней Греціи.

Наблюдаемое въ наше время стремленіе къ умаленію роли личности отражается и въ разработкѣ греческой исторіи. Мы видѣли его, напр., у Белоха; господствуетъ также взглядъ, по ко-

Умаленіе
роли лич-
ности.

тому въ Спартѣ вовсе не было „великаго законодателя“, даваго ей государственное устройство. Въ этомъ устройствѣ видятъ частью созданіе глубокой древности, сохранившееся только въ Спартѣ, частью продуктъ постепеннаго развитія, подъ влияніемъ и взаимодействіемъ различныхъ факторовъ; а личность Ликурга признается мифическою.

Идея
эволюціи.

Идея эволюціи находитъ себѣ примѣненіе и въ исторіи Греціи. А нашъ новый матеріалъ какъ археологическій, такъ и литературный, даетъ ей новую опору. Благодаря ему, открываются промежуточные звенья между періодами и явленіями, не имѣющими, казалось бы, ничего общаго между собою, раздѣленными, повидимому, цѣлою пропастью, и устанавливается неразрывная связь тамъ, гдѣ ея прежде и не подозрѣвали. Такъ, открытая Шлиманомъ микенская культура на первыхъ порахъ поразила своею своеобразностью и отличіемъ отъ культуры позднѣйшей, чисто-эллинской; а благодаря новѣйшимъ раскопкамъ и находкамъ между ними открываются все новыя и новыя точки соприкосновенія и переходныя ступени. Противопоставленіе Кимона и Перикла въ отношеніи строительной дѣятельности оказывается не вѣрнымъ и одинъ является продолжателемъ другаго. Многое изъ того, что признавалось созданіемъ отдѣльной личности и болѣе поздняго времени, при ближайшемъ изслѣдованіи и благодаря новымъ даннымъ, оказывается созданіемъ чисто-народнымъ, существовавшимъ уже гораздо раньше. Въ этомъ отношеніи важенъ и недавно открытый трактатъ Аристотеля: изъ него мы видимъ, съ какою послѣдовательностью, безъ скачковъ, чисто-органически, развивался государственный строй Аѳинъ.

Интересъ
къ второ-
степен-
нымъ об-
щинамъ.

Съ общимъ направленіемъ современной исторической науки, съ ея нивелирующей тенденціей, съ ея стремленіемъ изучать исторію народной массы, а не только „великихъ людей“, обращать вниманіе больше на „состояніе“, чѣмъ на „событія“, можетъ быть поставлено отчасти въ связь и то обстоятельство, что въ послѣднее время изслѣдователи стали особенно интересоваться жизнью и судьбою даже второстепенныхъ и третъестепенныхъ греческихъ городскихъ общинъ, а также исторіей Аѳинъ во времена ихъ упадка и утраты политической самостоятельности. Въ этомъ отношеніи характерна „Исторія Греціи“ Белоха, въ которой Спартѣ и Аѳинамъ вовсе не отводится такого главнаго, можно сказать привилегированнаго, мѣста, какъ обыкновенно. Кромѣ того, появился цѣлый рядъ специальныхъ монографій и изслѣдованій, по-

священныхъ исторіи разныхъ второстепенныхъ государствъ или Аѳинъ III—II в. до Р. X.

Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что пробужденіе такого интереса къ этой исторіи находится въ прямой связи съ открытіемъ новыхъ надписей: именно надписи впервые дали для нея надлежащій матеріалъ. Прежніе изслѣдователи, если бы даже и интересовались судьбою и жизнью второстепенныхъ городскихъ общинъ Эллады, ничего не могли бы сдѣлать въ этой области просто за недостаткомъ матеріала. Теперь же надписи пролили свѣтъ на внѣшнія отношенія и положеніе этихъ городовъ и на исторію Аѳинъ времени македонскаго и римскаго владычества. Такимъ образомъ, для изслѣдователей открылась новая, еще не разработанная область, и естественно, что они обратили сюда свое вниманіе.

Современную историческую науку особенно интересуетъ социаль-но-экономическая сторона. Интересъ къ ней обнаружился — преимущественно съ начала 90-хъ годовъ прошедшаго вѣка — и въ области изученія греческой исторіи. Объ этомъ свидѣлствуетъ рядъ монографій и изслѣдованій, появившихся въ послѣднее время и касающихся социальныхъ и экономическихъ отношеній въ древней Элладѣ. Но для выясненія этой стороны въ исторіи Греціи болѣе всего сдѣлали Белохъ, Э. Мейеръ и Пельманъ, которые вообще являются главными представителями современнаго направленія въ изученіи исторіи древняго міра. До тѣхъ поръ въ общихъ трудахъ по исторіи Греціи социаль-но-экономическая сторона обыкновенно игнорировалась или оставалась слишкомъ въ тѣни. Англійскій историкъ Гротъ, самъ политическій дѣятель, либераль и приверженецъ Манчестерской школы съ ея девизомъ „laissez faire, laissez passer“, интересовался преимущественно политическою исторіей и политическою борьбой партій. Курциусъ писалъ свою „Греческую Исторію“ больше какъ археологъ и эстетикъ. Белохъ впервые удѣлилъ надлежащее мѣсто социаль-но-экономическимъ отношеніямъ въ исторіи Греціи. Большое вниманіе на эту сторону обращаетъ также Э. Мейеръ, прекрасно выясняющій значеніе социальныхъ-экономическихъ факторовъ въ исторіи Греции, хотя онъ и чуждъ всякой крайности и односторонности и далекъ отъ „экономическаго матеріализма“. Особенно же интересуется социаль-но-экономическою исторіей древняго міра Пельманъ.

Но если теперь обращается такое вниманіе на хозяйственные отношенія древнихъ грековъ, то и тутъ, кромѣ общаго преобла-

Интересъ къ социаль-но-экономической сторонѣ.

дающаго теченія въ современной исторической наукѣ, вліяло также открытіе новаго матеріала, именно — надписей, безъ которыхъ многіе вопросы и стороны хозяйственной жизни Эллады оставались бы по-прежнему невыясненными и даже не могли быть изучаемы. Какъ было уже упомянуто, надписи не только знакомятъ насъ съ положеніемъ и устройствомъ финансовъ, но и сообщаютъ, напр., свѣдѣнія о величинѣ процентовъ, арендной и заработной платы, объ урожаяхъ, о цѣнахъ на хлѣбъ, масло и другіе продукты, о стоимости скота, одежды, жилыхъ помѣщеній, строительнаго матеріала и проч. Слѣдовательно, и здѣсь мы видимъ совпаденіе и, такъ сказать, взаимодействіе между новыми открытіями и новыми воззрѣніями въ исторической наукѣ: надписи даютъ матеріаль для рѣшенія многихъ изъ тѣхъ вопросовъ, которые ставитъ современная наука.

Такимъ образомъ, въ настоящее время интересъ сосредоточивается преимущественно на исторіи общества и общественныхъ классовъ.

Модерниза-
ція греч.
исторіи.

При подобной точкѣ зрѣнія невольно напрашивалось сравненіе древности съ новыми вѣками, съ нашимъ временемъ. И дѣйствительно, одной изъ главнѣйшихъ особенностей современнаго направления въ разработкѣ греческой исторіи является черта, которую я бы назвалъ модернизацией этой исторіи. Спѣшу однако оговориться: подъ модернизацией я разумѣю не искаженіе древней исторіи посредствомъ сообщенія ей совершенно чуждыхъ началъ, не тенденціозное подповленіе и, такъ сказать, фальсификацію ея, а скорѣе сближеніе и сопоставленіе ея съ современностью, проведеніе аналогіи между развитіемъ древняго міра и новаго времени. Но и такая эта модернизация имѣетъ, конечно, свою опасную сторону: тутъ легко впасть въ крайность и натяжки, усмотрѣть сходство тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ или гдѣ оно только кажущееся; сосредоточивая все вниманіе на аналогичныхъ моментахъ, изслѣдователь легко можетъ оставить въ сторонѣ и недостаточно отбѣнить особенности, специфически свойственныя древности и отличающія ее отъ новаго времени, или упустить изъ виду характерныя черты послѣдняго ¹⁾.

¹⁾ На это указываетъ и Kaerst, Die universalhistorische Auffassung in ihrer besonderer Anwendung auf die Geschichte des Alterthums (Histor Zeitschr., N. F., 47 B., 1899).

Была пора, когда въ грекахъ видѣли „аристократовъ человѣческой породы“, героевъ и людей, витавшихъ лишь въ сферѣ „возвышеннаго“, „великаго“, „прекраснаго“; на нихъ долго господствовала романтическо-сентиментальная точка зрѣнія; предъ ними слѣпо преклонялись и идеализировали ихъ; въ греческой жизни искали и видѣли одну „гармонію“. По выраженію Виламовица, въ представленіи прежнихъ историковъ Греція являлась страной „прекрасныхъ, возвышенно настроенныхъ мужей и юношей, которые поклонялись красотѣ и жили въ мірѣ грезъ о прекраснѣйшей жизни, между тѣмъ какъ надъ ними улыбалось вѣчно голубое небо“¹⁾. Правда, уже Бекъ въ своемъ „Государственномъ хозяйствѣ аѳинянъ“, заговорилъ о такихъ прозаическихъ вещахъ, какъ финансы, доходы и расходы, стоимость жилищъ, хлѣба и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, и т. п., а Гротъ и другіе изслѣдователи тщательно изучали политическій строй Греціи. Но все-же древность казалась чѣмъ-то очень далекимъ отъ насъ, и мы съ трудомъ могли представить себѣ грековъ въ ихъ дѣйствительной, обыденной жизни, съ ихъ прозаическими, повседневными потребностями, заботами и интересами. Въ сущности для этого и надлежащаго матеріала было мало. Едва-ли не единственнымъ источникомъ, кромѣ—тогда еще сравнительно немногочисленныхъ—надписей, служилъ Аристофанъ, который въ своихъ комедіяхъ дѣйствительно даетъ типы заурядныхъ аѳинскихъ гражданъ, вводитъ въ ихъ жизнь, съ ея повседневными интересами и обыденными явленіями, и изображаетъ эту жизнь наглядно и ярко съ ея грубой, подчасъ даже циничной, стороны.

Послѣднія десятилѣтія характеризуются стремленіемъ къ натурализму; мы видимъ его проявленіе и въ литературѣ, и въ искусствѣ. Современное направленіе исторической науки тоже отличается большимъ реализмомъ, стремится изучить реальную жизнь²⁾. Да и матеріалъ нашъ для знакомства съ дѣйствительною жизнью древнихъ грековъ значительно увеличился за послѣднее время. Кромѣ Аристофана, мы теперь имѣемъ бытовые сцены Герода. Въ томъ-же направленіи вліяютъ и археологическія находки. Вспомнимъ хотя бы о „Танагрскихъ фигурахъ“, этихъ статуэткахъ, ко-

¹⁾ Ar. u. Athen, I, 378; см. М. М. Хвостовъ, Хоз. перевод. въ древн. Спартѣ (Зап. Каз. Ун., 1901, ноябрь).

²⁾ Ср. ст. Д. М. Петрушевскаго, Тенд. совр. ист. науки (Образ., 1899, № 5—6).

торыя изображаютъ грековъ, въ особенности женщинъ и дѣтей, за ихъ повседневными занятіями, играми, туалетомъ и т. п.

Въ этомъ отношеніи чрезвычайно любопытны и недавно открытыя въ Кносѣ миниатюрныя фрески, изображающія нарядныхъ декольтированныхъ дамъ, въ платьяхъ съ воланами и широкими, вздутыми рукавами. „Какой археологъ или художникъ“, говоритъ по поводу ихъ современный французскій изслѣдователь, „представляя себѣ Федру или Пасифаю, помыслилъ бы сблизить ея образъ съ образомъ своей бабушки въ бальномъ костюмѣ, танцовавшей при дворѣ Карла X или Луи Филиппа?“. Не говорю уже о надписяхъ, число которыхъ такъ увеличилось въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ и которыя даютъ такой богатый матеріалъ для знакомства съ хозяйственною жизнью грековъ. Немудрено поэтому, что греческая древность уже не кажется намъ теперь столь чуждой и далекой; она представляется намъ во многомъ близкой и понятной, подчасъ носящей отпечатокъ какъ-бы современности.

И вотъ, если въ 60-хъ годахъ Фюстель де Куланжъ въ своей извѣстной книгѣ: *La cité antique*, исходилъ изъ мысли о радикальномъ, существенномъ различіи между античнымъ и современнымъ обществомъ, говоря, что „въ новое время нѣтъ ничего похожаго на Грецію и Римъ, ничего похожаго не можетъ быть и въ будущемъ“, то господствующее теперь теченіе въ области греческой исторіи, въ лицѣ преимущественно Э. Мейера и Пельмана, напротивъ сближаетъ древность и новое время и особенно выставляетъ на видъ аналогію и параллелизмъ въ ихъ историческомъ развитіи.

По Э. Мейеру, какъ мы видѣли, единого, непрерывнаго прогрессивнаго развитія въ исторіи народовъ, живущихъ у Средиземнаго моря, нѣтъ, а есть два параллельныхъ процесса, два параллельныхъ періода: съ паденіемъ древняго міра развитіе начинается съизнова. И Э. Мейеръ примѣняетъ названіе „средневѣковье“, „средніе вѣка“ и въ исторіи Эллады. Терминъ этотъ употребляетъ и другой представитель новѣйшаго направленія въ изученіи греческой исторіи—Пельманъ. Между западно-европейскимъ и греческимъ средневѣковьемъ оба усматриваютъ сходство во многихъ отношеніяхъ, между прочимъ, въ государственномъ, общественномъ и экономическомъ строѣ ихъ. То-же слѣдуетъ сказать и о Брейзигѣ, видящемъ параллелизмъ въ развитіи античнаго и романо-германскаго міра.

Мейеръ выступаетъ и противъ теоріи Родбертуса и Бюхера о примитивности хозяйственныхъ формъ древности. На смѣну другому ходячему мнѣнію, связанному съ теоріей Родбертуса и принимаемому почти за аксіому, а именно, будто въ древности число рабовъ было очень велико и далеко превосходило число свободнаго гражданскаго населенія, будто античное общество покоилось исключительно на рабскомъ трудѣ, не знало—совершенно или почти совершенно—свободныхъ рабочихъ и презирало физическій трудъ;—на смѣну этому мнѣнію является теперь совершенно иной взглядъ, проводимый тѣми-же представителями новѣйшаго направленія въ области изученія греческой исторіи—Белоухомъ, Пельманомъ, Э. Мейеромъ—, по которому рабство не было такимъ экономически важнымъ факторомъ въ жизни грековъ и наряду съ нимъ развивался свободный трудъ, причемъ и тутъ проводится аналогія между античною древностью и новыми вѣками: рабство въ эпоху расцвѣта демократіи сопоставляется съ свободнымъ трудомъ новаго времени. Другой новѣйшій авторъ (Wetzel) сравниваетъ роль рабовъ въ древности съ ролью машинъ въ наше время и по этому поводу вспоминаетъ слова Аристотеля, что если бы ткацкіе челноки ходили сами собой, то больше не было бы надобности и въ рабахъ.

„Въ древности преобладали, хотя на гораздо меньшемъ пространствѣ и въ иныхъ формахъ, тѣ-же вліянія и противоположности, которыя управляютъ и современнымъ развитіемъ“, говоритъ, какъ мы видѣли, Э. Мейеръ. „Древній міръ волновали тѣ-же жизненные вопросы, которые еще и теперь, отчасти нерѣшенные, занимаютъ каждого мыслящаго человѣка“, такова основная идея, которая красною нитью проходитъ и черезъ всѣ работы Пельмана, касающіяся древности. По воззрѣніямъ Пельмана и другихъ представителей новѣйшаго направленія въ изученіи греческой исторіи, язвы, отъ которыхъ страдаетъ современное общество, далеко не специфическая черта новаго времени, лишь ему свойственная. Мы видѣли, какое значеніе придаетъ Пельманъ введенію въ сферу историческаго изслѣдованія понятія общества и анализа отношенія къ нему государства. Въ этомъ, равно какъ и въ сознаніи назначенія государства, какъ посредника между общественными классами и представителя общаго интереса въ противовѣсъ отдѣльнымъ, эгоистическимъ классовымъ стремленіямъ, онъ видитъ лишь возвращеніе къ воззрѣніямъ Платона и Аристотеля¹⁾.

¹⁾ „Aus Altertum und Gegenwart“, напр., стр. 6—7.

Пельманъ и другіе новѣйшіе историки проводятъ и далѣе аналогію между древностью и нашимъ временемъ. Они сопоставляютъ стремленіе къ „опрощенію“, восхваленіе „натуральнаго“ состоянія, среди утонченно-развитой цивилизаціи тогда и теперь; они сравниваютъ взгляды, напр., Дикеарха изъ Мессаны, ученика Аристотеля, и идеи Руссо и гр. Л. Н. Толстого (Пельманъ, Люд. Штейнъ); утопіи древности и утопіи новаго времени, имѣющія какъ-бы свой прообразъ въ социальной поэзіи грековъ (Пельманъ); нѣкоторыя воззрѣнія греческой философской мысли и новѣйшія научныя теоріи (Гомперцъ); даже способы тогдашней и нынѣшней медицины (Гиршбергъ)¹; космополитизмъ въ древности и космополитизмъ новаго времени (Э. Мейеръ) и т. д. Модернизация сказывается и въ томъ, что нѣкоторые историки, напр., Гольмъ, отчасти и Э. Мейеръ, любятъ сравнивать дѣятелей Эллады съ дѣятелями XIX в. Такъ, Демосѳенъ напоминаетъ Гольму Гладстона.

Если допустить параллелизмъ и аналогію (хотя-бы и не въ такой мѣрѣ), то изученіе греческой исторіи представляетъ не одинъ только чисто-научный, теоретическій интересъ; оно получаетъ и практическое значеніе: исторія эта дѣлается глубоко-поучительною для насъ. По словамъ Пельмана, во многихъ своихъ стадіяхъ она является типическою.

Сравнительная,
общественно-
историческая
точка
зрѣнія.

Сближая древность съ такъ называемыми „средними“ и „новыми“ вѣками, Э. Мейеръ и Пельманъ уже тѣмъ самымъ ставятся на сравнительную, обще-историческую точку зрѣнія, и это стремленіе выйти изъ рамокъ узкой специализаціи, это возвращеніе къ болѣе универсально-исторической точкѣ зрѣнія, на которой настаивалъ, между прочимъ, еще и Нибуръ, является въ свою очередь одною изъ характерныхъ особенностей новѣйшаго движенія въ области изученія греческой исторіи.

Историки
или фило-
логъ дол-
женъ зани-
маться
древн. ис-
торіею?

Мы должны коснуться еще одного спорнаго вопроса: кто долженъ заниматься древнею исторіею — филологъ или историкъ? Виламовицъ напр. утверждаетъ, что это дѣло исключительно филологовъ-классиковъ; онъ предъявляетъ притязаніе на своего рода монополію въ пользу послѣднихъ въ дѣлѣ изученія греческой исторіи²). Наоборотъ, Пельманъ указываетъ на односторонность и

¹) Hirschberg, Gesch. d. Augenheilkunde. Leipz. I. 1899; см. Berl. Phil. Wochenschr., 1900, № 8.

²) Виламовицъ основывается на томъ, что древняя культура отличается единствомъ, представляетъ собою нѣчто особенно цѣльное. На это справедливо возражаютъ (напр., см. ст. Ad. Bauer'a въ Preuss. Jahrbücher, 1896, 84 B.), что то единство, о которомъ говорятъ Виламовицъ, скорѣе свойственно тому

недостатки филолого-антикварной школы, не удовлетворяющей уже, по его мнѣнію, современнымъ требованіямъ, настаиваетъ на необходимости болѣе широкаго взгляда и полагаетъ, что разработка греческой исторіи—дѣло историка. Въ этомъ отношеніи онъ сходится съ Нибуромъ, который какъ-то выразился, что „филологи неспособны представлять себѣ филологическій матеріалъ, какъ нѣчто реальное“. Послѣ всего сказаннаго выше едва ли есть надобность подробно останавливаться на этомъ вопросѣ; споръ о томъ, кому заниматься греческою исторіей, намъ кажется въ сущности лишнимъ. Дѣло, вѣдь, не въ словахъ, не въ ярлыкѣ. Филологи и историки въ области изученія древности могутъ и должны идти рука объ руку. Вѣдь исходною точкою для каждаго историка-исслѣдователя служить текстъ, все равно—будетъ ли то документъ или свидѣтельство какого-либо автора, и первое условіе—умѣть точно и правильно понимать текстъ, на которомъ основываются историческія построенія и выводы. Историкъ греческой древности долженъ обладать надлежащимъ знаніемъ античной литературы, археологіи, эпиграфики. Съ другой стороны, филологу не должна быть чужда широкая историческая точка зрѣнія. И примѣры показываютъ, что въ дѣлѣ разработки греческой исторіи мы многимъ обязаны какъ тѣмъ, такъ и другимъ. Гротъ и Э. Мейеръ—историки, Бекъ и Виламовицъ—филологи. Крайне желательно было бы привлечь къ изученію греческой исторіи и юристовъ, которые напрасно до сихъ поръ пренебрегали ею ¹⁾.

условному представленію, которое мы составили себѣ о древности со школьной скамьи, и что еще съ болѣе правомъ можно говорить о единствѣ культуры среднихъ вѣковъ, а между тѣмъ это не мѣшаетъ отдѣлять ихъ исторію отъ языка и литературы и съ успѣхомъ заниматься ею именно историкамъ. Наконецъ, *Gesch. d. Alterthums* Э. Мейера служить блестящимъ опроверженіемъ основательности исключительныхъ притязаній филологовъ и вмѣстѣ доказательствомъ того, чего можно ждать отъ разработки греческой исторіи не съ филолого-антикварной, а съ широкой исторической точки зрѣнія.

¹⁾ Изъ изданій и работъ, касающихся права, назовемъ сборникъ Telfy, *Corpus juris attici*. Pesth. 1868; Thonissen, *Le droit pénal de la républ. Athèn.* Brux. 1875; по исторіи частнаго аѣинскаго права можно указать на „Этюды“ Caillemet (*Études sur les antiquités juridiques d'Athènes; le droit de succession légitime à Athènes.* 1879) и на обширный 4-томный трудъ Beauchet на франц. яз. (*Hist. du droit privé de la république athèn.* 1897). Вообще французскіе юристы сравнительно болѣе интересуются греческой исторіей (преимущественно Дарестъ, который принялъ участіе и въ изданіи греческихъ юридическихъ надписей). Изъ нѣмецкихъ филологовъ Липсіусъ особенно настаиваетъ на необходимости тщательнѣе изучить греческое право.

Недаромъ Моммзенъ говоритъ, что необходимо, чтобы за исторію государственнаго строя грековъ взялся юристъ, и недаромъ даже Виламовицъ, съ его поэтической натурой и симпатіями къ идеализму,—тотъ самый Виламовицъ, который стоитъ за исключительную привилегію филологовъ заниматься античною исторіей,—настаиваетъ теперь на необходимости создать исторію государственнаго права Аѳинъ.

Таковы наиболѣе характерныя черты научнаго движенія въ области греческой исторіи за послѣднія лѣтъ тридцать. Какъ быстро идетъ разработка этой исторіи, видно хотя бы изъ того, что всѣ труды, вышедшіе до 1891 г., оказываются во многихъ частяхъ уже совершенно устарѣлыми. Разрастается матеріаль, мѣняются воззрѣнія, расширяются задачи историческаго изслѣдованія...

При томъ быстромъ научномъ движеніи, которое замѣчается въ разработкѣ греческой исторіи, понятно, что многія изъ общепринятыхъ и, казалось бы, твердо обоснованныхъ воззрѣній и гипотезъ скоро устраняются и замѣняются другими, новыми. Но это не должно смущать изслѣдователя и дѣйствовать на него подавляющимъ образомъ. Новый матеріаль не только подрываетъ прежніе взгляды и обличаетъ наши ошибки: часто онъ блистательно подтверждаетъ догадки и миѣнія, высказанныя раньше на основаніи лишь скудныхъ данныхъ или слабыхъ намековъ источниковъ. И такихъ примѣровъ немало. Изслѣдователь съ бодростью и энергіей можетъ работать въ области греческой исторіи: это — область интересная и благодарная, далеко еще не вполнѣ, со всѣхъ сторонъ, изслѣдованная.

Добавленія и важнѣйшія поправки.

Стр. 1, стр. 17 снизу: Holm, Griech. Gesch.

Стр. 3, прим. 2. См. также Max Muller, *Nouv. études de mythologie*. P. 1898 (пер. съ англ.); его же, *Beiträge z. wissenschaftl. Mythologie*. Leipz. 1898 (пер. съ англ.); Wundt, *Völkerpsychologie. Eine Untersuchung d. Entwicklungsgesetze von Sprache, Mythos und Sitte*. Leipz. 1900; Bender, *Mythologie und Metaphysik*. Stuttg. I. 1899; Э. Лангъ, *Мифологія* (перев.). М. 1901. О мифологическихъ теоріяхъ есть ст. И. В. Петушила.

Стр. 9 сл. Относительно важнѣйшихъ археологическихъ памятниковъ см. во II части (въ „Оч. разраб. греч. исторіи“), въ соответствующихъ мѣстахъ.

Стр. 11, стр. 23 снизу. Вм. 1802 слѣдуетъ 1872.

Стр. 12, прим. 3. См. еще Hill, *Handbook of Greek and Roman coins*. Lond. 1899; Babelon, *Les origines de la monnaie, considérées au point de vue économique et historique*. P. 1897; его же, *Traité des monnaies grecques et romaines*. P. 1902. I; Prou et Rostovtsew, *Catalogue des plombs antiques* (*Rev. numism.*, 1899). Исторія греч. монетнаго дѣла (до Августа) изложена Гольмомъ въ III т. его „*Gesch. Siziliens*“.

Стр. 13, прим. См. Köhne, *Описание музея кн. Кочубея и изслѣд. объ исторіи и нумизматикѣ греч. поселеній въ Россіи*. Сиб. 1857. 2 т.; ср. ниже, стр. 400.

Стр. 13, стр. 12 сверху. Относительно портретовъ—см. Bernoulli, *Griech. Ikonographie*. I—II. München. 1901.

Стр. 14, стр. 2 текста снизу. Вм. „представляютъ собою“—„составляютъ“.

Стр. 15 и слѣд. Методологическія замѣчанія, касающіяся надписей, см. въ „Изслѣд. въ области греч. надписей“ А. В. Никитскаго (Юрьевъ. 1901).

Стр. 17, прим. 3. Вм. „Büdner“ слѣдуетъ „Bündner“; вм. „1872“—„Сиб. 1876“.

Стр. 17, прим. 4. Вм. „боги“—„богини“.

Стр. 19, стр. 10 сверху. О Киріакѣ см. ст. Ziebarth'a въ *N. Jahrb. f. d. klass. Altertum...*, IX. 1902.

Стр. 20, прим. 2. Вм. „наговорами“—„заговорами“.

Стр. 20, прим. 8. Въ 1901 г. вышелъ IV т. изд. В. В. Латышева; вообще ср. ниже, стр. 368—9.

Стр. 21, стр. 1 сл. Надписи Θεσσαλίи—въ изд. Kern, *Inscr. Thessal.* Rostock, 1902; каталогъ надписей Эпиграфич. музея въ Афинахъ изданъ въ Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθῆναις ἀρχαιολ. ἐταιρείας (ч. 1-я изд. Lolling'омъ, 1899).

Стр. 21, прим. 6. См. и Herzog, Koische Forschungen und Funde. Leipz. 1899.

Стр. 21, прим. 11. О промахахъ Баунака см. ст. А. В. Никитскаго въ Ж. М. Н. Пр., 1900, ноябрь („Автофонъ Баунака“). Въ томъ-же собраніи изд. надписи Родоса (обработ. Gelder), Оеры и Мелоса (обработ. Blass. 1900).

Стр. 22, стр. 1 сл. Нов. изд. Hicks and Hill, Manual of Gr. Histor. Inscript. 1901. Нов. изд. Диттенбергера — въ 3 т. (III т. — 1900). По грамматикѣ надписей есть спеціальныя труды, напр. Meisterhans, Grammat. d. attisch. Inschriften (3-te Aufl. besorgt v. E. Schwyzer. Berl. 1900). Упомяну здѣсь еще объ изд. Kirchner'a, Prosopographia Attica. Berl. 2 v. 1901.

Стр. 23, стр. 1 сверху и слѣд. По поводу папирусовъ — см. еще Кенуон, The palaeography of Gr. papyri. Oxf. 1899; Wessely, Papyrorum scripturae Graecae specimina isagogica. Leipz. 1901, и Studien zur Paläographie und Papyruskunde. Leipz. 1901; вообще ср. ниже, стр. 427—8, примѣч.

Стр. 25, прим. 2. Къ исторіи гомерич. вопроса — L. Friedländer, Die homer. Kritik von Wolf bis Grote. Berl. 1853, и ст. въ Deutsche Rundschau (1886, XII); см. Robert, Studien zur Ilias mit Beiträgen von Fr. Bechtel. Berl. 1901 (ср. ст. С. П. Шестакова объ этой книгѣ въ Ж. М. Н. Пр., 1902, дек.); Bethe, Homer und die Heldensage (N. Jahrb. f. d. kl. Altert., VII. 1901); С. П. Шестаковъ, О происхожденіи поэмъ Гомера. Вып. II. О происх. Илиады. Каз. 1900 (ср. рец. О. Г. Мищенко въ „Фил. Обзор.“, XVIII. 1900, и ст. О. Ф. Зѣлинскаго, Стар. и нов. пути въ гомер. вопр. Ж. М. Н. Пр., 1900, май). Между новѣйшими оригинальными, чтобы не сказать странными, гипотезами, отмѣтимъ мнѣнія Bérard (Topologie et toponymie antiques, Rev. arch., 1901, nov.-déc., и отд. кн.), по которому описаніе странствованій Одиссея есть переводъ, переложенный въ стихи, съ финикійскаго Перипла, и Butler, The autoress of the Odyssey. 1897, гдѣ доказывается, что Одиссея есть произведеніе женщины и что въ ней описывается плаваніе вокругъ Сидиліи.

Стр. 28, стр. 9 сл. По поводу лириковъ: Тиртей — древнѣйшій свидѣтель касательно Спарты.

Стр. 30, прим. 2. См. Nestle, Euripides, der Dichter d. griech. Aufklärung. Stuttg. 1901.

Стр. 31, прим. 2. Новѣйшее изд. — Comicorum Graecorum Fragmenta, ed. Kaibel (I, 1899), составляющее часть собранія Fragm. Poet. Graec., предпринятаго по мысли Виламовица.

Стр. 32, стр. 16 сверху. Относительно Аристофановыхъ „Птицъ“ см. Droysen, Des Aristoph. Vögel und die Hermokopiden (Rh. Mus., III, и отдѣльно, 1835); ст. А. Н. Шварца, Триумфъ Пейѳетера въ „Птицахъ“ Аристоф. (Фил. Обзор., XX. 1901).

Стр. 37, прим. 2. См. также Коепп, Isokrates als Politiker (Preuss. Jahrb., LXX).

Стр. 39, прим. 2, стр. 6 снизу. „Jahresbericht“ изд. теперь Gurlitt и Kroll.

Стр. 40, стр. 29. Вм. „прославлявшія“ слѣд. „представлявшія“.

Стр. 46, стр. 7. Вм. „Гераклидъ“ — „Гераклитъ“.

Стр. 51, прим. 2. Въ 1901 г. Stein приступилъ уже къ 6-му изд. Геродота.

Стр. 53, прим. 1. См. еще Dietrich, Testimonia de Herodoti vita praeiter itinera. Leipz. 1899.

Стр. 53, прим. 2. Штейнъ (см. его 6-е изд. Геродота и ст. въ Rh. Mus. N. F., LVI) отвергаетъ чтеніе *Ἡρόδοτος Θουρίου*.

Стр. 61, стр. 2—3 сверху. По мѣнью Э. Мейера (Gesch. d. Alterth., III, 354), ссылающагося на ст. Judeich (Hist. Zeitschr., XLII), затменіе, о которомъ говоритъ Геродотъ, не есть полное затменіе 480 г., а частное затменіе 481 г., которое видно было въ Сузахъ.

Стр. 63, стр. 3 сверху. Вм. „перьями, наполняющими“, слѣдуетъ „духомъ, наполняющимъ“.

Стр. 69 сл. См. Э. Г. Мищенко, Исторіограф. приемы Герод. во вступит. части его соч. (Ж. М. Н. Пр., 1901, авг., и Сб. въ честь П. В. Никитина).

Стр. 72 прим. 4 Вм. Schwarz слѣд. Schvarcz.

Стр. 76, прим. 3. К. Ваксмуть (Bemerkungen zu griech. Historikern, Rh. Mus., N. F., LVI) считаетъ совершенно недоказаннымъ, чтобы Геродотъ послѣ своего переселенія въ Фуриі снова вернулся въ Аѳины.

Стр. 79, стр. 17 сверху. Вм. „въ насъ“ слѣдуетъ „насъ“.

Стр. 82, прим. 1. См. Busolt, Zur Aufhebung d. Verbannung d. Thukyd. (Hermes, XXXIII).

Стр. 85, стр. 8. Вм. „палемику“ слѣд. „полемику“.

Стр. 85, прим. 2. Противъ этого предположенія—Steup. Thukyd., Antiochos und die angebliche Biogr. d. Hermokrates (Rh. Mus., N. F., LVI).

Стр. 90, стр. 8 сверху. См. С. П. Шестаковъ, Краснорѣчіе у древнихъ грековъ въ его вліяніи на ихъ историч. литературу. Каз. 1901.

Стр. 92, стр. 1 сверху. Вм. „законообразности“—„законосообразности“.

Стр. 102, прим. 2. Вм. „Einleitung z. alten Gesch.“ слѣд. „Einleitung in das Studium d. alten Gesch.“.

Стр. 113. Нападки на Фукидида находятся и въ соч. I. Σ. Σταυρίδου, Περί τῆς νομίσσεως τοῦ Θουκυδίδου. 1901 (см. рец. въ B. Ph. W., 1902, № 23)

Стр. 132, прим. 4. См. Lincke, Xenoph. Persische Politie (Philol. N. F. XIV)

Стр. 133, прим. 1. См. еще K. Schenkl, Zu Xenoph. Schrift üb. d. St. d. Laked. (въ Festschr. f. O. Benndorf).

Стр. 134, стр. 18—19 сверху. Относительно „Симпосія“—изслѣд. Cesa-geo, I due simposi in rapporto all'arte moderno. 1901; относительно „Апологиі“—ст. Wetzell'a и Immisch'a въ N. Jahrb. f. d. kl. Altert., V. 1900.

Стр. 135, прим. 3. О книгѣ А. Н. Шварца—зам. Э. Ф. Зѣлинскаго (Фил. Обзор., II. 1892).

Стр. 142, стр. 15 сверху. Вм. „всеобщей“—„общей“.

Стр. 145, стр. 22—23. Вм. „принадлежало“ и „приписывалось“ слѣдуетъ „принадлежала“ и „приписывалась“.

Стр. 146. Въ числѣ историковъ былъ и племянникъ Демосеена, Демо-таресъ, котораго Полибій защищалъ противъ Тимея.

Стр. 154, прим. 3. Въ 1902 г. вышли и III—IV т. изд. Newman'a, содержащія остальные книги „Политики“.

Стр. 170, прим. 1, стр. 2 снизу. Вм. „Э. Р. ф.-Штерка“—„Э. Р. ф.-Штерна“.

Стр. 195. Объ отношеніи Аристотеля въ „Полити“ къ Ксенофону—Busolt, Arist. oder Xenophon (Hermes, XXXIII).

Стр. 223, стр. 27—28. Объ Агаѳархидѣ—Em. Aug. Wagner, Agath. und d. mittlere Peripatos. 1901.

Стр. 225, прим. 6. См. еще Jacoby, Apollodors Chronik. 1902 (Philol. Untersuchungen hrsg. v. Kiessling und Wilamowitz-Möllendorff).

Стр. 226, прим. 3. См. также Herodotus, La conception de l'histoire dans Polybe. P. 1902.

Стр. 231, стр. 24 сверху. Вм. „Этольскаго“ — „Этолийскаго“.

Стр. 265, прим. 7. О Діонисіи Галик. см. Max. Egger, Denys d'Halicarnasse. Essai sur la critique littér. et la rhétorique chez les Grecs au siècle d'Auguste. P. 1902. Ср. Em. Egger, Essai sur l'hist. de la critique chez les Grecs. P. 1886 (2-me éd.).

Стр. 266, стр. 3 снизу, въ прим. См. рец. Э. Р. ф.-Штерна также въ Ж. М. Н. Пр., 1902, ноябрь.

Стр. 284, прим. 2. Вм. „Нитче“ — „Ницше“. О Diog. Laert. см. еще Gercke, Die Ueberlieferung d. Diog. Laert. (Hermes, XXXVII. 1902).

Стр. 296. См. также А. Н. Шварцъ, Новѣйш. изслѣд. въ области древнегреч. исторіи („Критич. Обзор“, 1880, № 6—7).

Стр. 298. Объ изученіи эллинизма въ эпоху Возрожденія и въ XVII в. см. между проч. въ „Сочин.“ М. С. Куторги, т. I.

Стр. 301, стр. 25 сверху. Мабли написалъ „Размышленія о греч. исторіи“, которыя на рус. яз. перевелъ извѣстный Радищевъ (Спб. 1773).

Стр. 312, стр. 1. Ф. А. Вольфъ, Оч. науки древности. Пер. И. В. Помяловскаго. Спб. 1877.

Стр. 317, стр. 13. Слѣдуетъ вспомнить, что еще до войны грековъ за освобожденіе нѣкоторые драгоцѣнные памятники вывезены были изъ Греціи. Къ числу ихъ относятся мраморы Парфенона и Эгинскіе. Первые уступлены были лордомъ Elgin'омъ Британскому музею въ 1816 г., а вторые составили зерно Мюнхенскаго музея (1820).

Стр. 334, стр. 22 сверху. См. E. Meyer, Gesch. d. Alterth., III, 293.

Стр. 344, стр. 6 сверху. Вм. „Куріиуса“ — „Курціуса“.

Стр. 379, стр. 11 снизу. Вм. „Похитехніона“ слѣдуетъ „Національномъ музеѣ“.

Стр. 393, стр. 34—35 сверху. Вм. „Milchhöffer“ слѣд. „Milchhöfer“.

Стр. 397, прим. 4. См. также Н. А. Александровскій, Раск. Эпидавр. святилища Аскленіа (Ж. М. Н. Пр., 1890, июнь).

Стр. 398, прим. 1. См. еще Kekulé, Thonfiguren aus Tanagra. Stuttg. 1878.

Стр. 400, прим. 2. Вм. XII слѣд. XIII.

Стр. 401, стр. 21. Вм. „Пантикопей“ — „Пантикапей“.

Стр. 427, стр. 27. Вспомнимъ также о трудахъ Л. Ф. Воеводскаго: „Каннибализмъ въ греч. мифахъ“. Спб. 1874 (изъ Ж. М. Н. Пр., 1873—4); „Введеніе въ мифологію Одиссеи“. Од. 1882; „Карта древнихъ поселеній на югѣ Россіи“, составлен. къ VI Археол. съѣзду въ Одессѣ въ 1884 г.

Стр. 428, стр. 6. Вм. „Hariss“ слѣд. „Harris“.

Стр. 436, стр. 11. Указанія эти состоятъ собственно въ томъ, что къ 454 г. относится начало „власти“ или должности логистовъ и производившаго ими отчисленія шестидесятой доли форося въ пользу казны богини Аѣины. Отсюда дѣлали выводъ, что и казна была перенесена въ Аѣины въ 454 г.

Стр. 438. За изученіе ostraka и папирусовъ Вилькенъ принялся по побужденію Моммзена.

Стр. 440, стр. 4. Вм. „Паросскаго камня“—„Паросскаго мрамора“.

Стр. 450 — 451. При раскопкахъ въ Кносѣ найдена между прочимъ крышка изъ египетскаго алебаstra съ именемъ и титулами Кхуап'а, царя гиксовъ (приблизительно за 1800—1700 лѣтъ до Р. Хр.), что указываетъ на очень древнія сношенія Крита съ Египтомъ. Имѣются изображенія демоновъ или существъ съ звѣринными головами; по мнѣнію нѣкоторыхъ, это изображенія минотавра.

Стр. 453, стр. 18. См. отчетъ Hogarth'a въ The Annual of the Brit. School at Athens. VII. 1900/1.

Стр. 455, стр. 4 снизу въ текстѣ. Вм. „Осуль“ слѣд. „Оссуль“.

Стр. 456, стр. 29. Вм. „Бендорфа“ слѣд. „Бенндорфа“.

Стр. 461. Въ самое послѣднее время замѣчается въ свою очередь реакція противъ матеріалистическаго пониманія исторіи и возражается идеалистическое направленіе. Оно нашло себѣ выраженіе у насъ между проч. въ сборникѣ: „Проблемы идеализма“. М. 1903.

Стр. 479, прим. 3. См. Büchschenschütz, Besitz und Erwerb im griech. Alterthum. Halle. 1869.

Стр. 480. См. также W. Richter, Die Slavery im griech. Alterthum. Breslau. 1886.

Стр. 508, стр. 28. Вм. „такая эта“ слѣд. „такая“.

УКАЗАТЕЛЬ ¹⁾.

- | | |
|---|---|
| Абботъ (Abbot) 424. 492—493. | Антиохъ (Сирак. или Сицил.) 85. 146. 292. |
| Абу-Симбелъ 16. 394. | Аполлоторъ 225. 226. 271. 292. 439. |
| Абуширъ 434. | Аполлонъ, святилище А. Бранхидскаго (Дидимейскаго) 391. 394. 455;—Птоискаго 390. |
| Авіенъ 291. 292. | Аратъ 223. 252. 254. 255. 277. 283. |
| Авлъ Геллій 53. 71. 80. 286. | Ардальонъ (Ardailon) 392. 454. 455. |
| Авраамова эра 288. | Аристархъ 225. 433. |
| Агаархидъ 223. 271. 272. 291. | Аристей 40. |
| Агаемеръ 47. | Аристобулъ 221. 222. 271. |
| Адлеръ 383. 384. 386. | Аристокдемъ 289. |
| Акусилай 44. 46. | Аристоксенъ 283. 432. |
| Аландскій П. И. 424. 425. | Аристотель 1. 28. 35. 41. 53. 64. 71. 75. 108. 113. 116. 119. 133. 136. 138. 150—220. 224. 250. 252. 253. 257. 282. 283. 290. 300. 315. 320. 327. 334. 336. 337. 346. 361. 363. 406. 415. 419. 421. 429. 430. 435. 436. 457. 464. 465. 467. 476. 479. 485—488. 492. 495. 496. 504. 506. 511. 512. |
| Александрія (Александрійская образованность) 222—225. | Аристофанъ 32. 33. 34. 108. 207. 208. 289. 321. 509. |
| Александръ Полигисторъ 225. | Арсесилай 225. |
| Алкей 28. 67. | Арнэ 554. |
| Amherst 433. 437. | Аррианъ 221. 222. 291. 439. |
| Аммоній 273. | Арсинозъ (Крокодилополь) 428. |
| Аммэй 265. | Артемидоръ 271. 292. 295. |
| Ампелій 386. | Арундель 16—17. |
| Анакреонъ 210. | Архилохъ 67. |
| Анаксаторъ 316. 409. | Архій 67. |
| Анаксимандръ 47. | |
| Анаксименъ 220. | |
| Андокидъ 37. 209. | |
| Андротіонъ 150. 200. 283. | |
| Анитъ 202. | |
| Анифантисъ Георгій 398. | |
| Аноnymus Argentinensis (Анонимъ Страсбургскій) 434—436. | |
| Антигонъ изъ Кариста 224. 225. 284. 485. | |
| Антисеонъ 250. 252. | |
| Антифонъ 99. 188. | |

¹⁾ Составленъ студ. Н. А. Грабовскимъ; мною частью дополненъ, частью сокращенъ. Географическія названія указываются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ экспедиціяхъ, раскопкахъ, надписяхъ, вообще древностяхъ и т. под. Дополненіемъ къ указателю можетъ служить оглавленіе.

- Ἀσολίς* 50.
 Ассось 394.
 Астидамъ 433.
 Атрей 9. 378. 398.
 Аттидографы, Аттиды 49—51.
 149—151. 199—201. 208. 283.
 311. 435. 436.
 Аттика 10. 317. 340. 393. 395.
 Ашикъ 400.
 Аѳиней 285. 986.
 Аѳины 10. 317—319. 388—389.
 393. 396—397. 441—442. 454.
 Бабсть И. К. 362.
 Babelon 502.
 Байронъ 399.
 Байэ 501.
 Бакидъ 68.
 Бакхилидъ 28. 431.
 Бартеlemi-С.-Илеръ 161. 301.
 Баумгартень 283.
 Баумгартнеръ 500.
 Baumeister 501.
 Бауэръ Ад. 55. 162. 166. 196. 197.
 198. 213. 282. 470. 490.
 Бауэръ В. В. 362.
 Бедекеръ 293. 403.
 Бекъ (Böckh) 19. 20. 22. 107.
 302. 304—315. 318. 319. 339.
 364. 365. 483. 503. 509. 513.
 Беккеръ Им. 306. 315.
 Беккеръ 496.
 Beulé 388. 396.
 Белохъ 5. 96. 146. 211. 244. 403.
 416. 462. 463—468. 469. 474.
 476. 492. 493. 494. 505. 506.
 507. 511.
 Benn 500.
 Бенндорфъ (Benndorf) 21. 395. 456.
 Бентамъ 327. 331. 334.
 Бентлей 298.
 Бергама 384. 386.
 Бергкъ 29. 500.
 Bernays 156.
 Bernhardt 314. 500.
 Бертъе-Делагардъ А. Л. 456.
 Беттихеръ Эрнстъ 381. 447.
 Беттихеръ (Bötticher) 383. 396.
 Биссингъ 8.
 Бларамбергъ 400.
 Blass 159. 490.
 Блексли 72.
 Blümner 320.
 Бокль 119.
 Боницъ 315.
 Бонъ (Bohn) 387.
 Борхардтъ 434.
 Botsford 494.
 Брандисъ 318. 339.
 Брекерь (Brücker) 270.
 Брейзигъ (Breysig) 498. 510.
 Брейтенбахъ 122. 123. 414.
 Бруннъ Г. 501.
 Брунсъ 94. 490.
 Брунъ Ф. К. 400.
 Бузольтъ 213. 338. 411. 417—
 421. 426. 457—459. 477. 490.
 492.
 Бунарбашъ 7. 374.
 Бурачковъ П. О. 400.
 Бурзіанъ 499.
 Бурггардтъ 481—484.
 Буслаевъ 24.
 Буттманъ 306.
 Буше-Леклеркъ (Bouché-Leclercq)
 322. 326. 491.
 Бѣляевъ Д. О. 427.
 Вугу 493.
 Бюрнуфъ Эмиль 376.
 Бюхеръ 472—473. 481. 511.
 Вагнеръ 489.
 Waddington 364.
 Ваксмуть В. 314. 320.
 Ваксмуть Куртъ (Curt Wachsmuth)
 102. 222. 403. 490.
 Васильевскій В. Г. 256. 362—363.
 Вейль (Weil) 161. 431. 491.
 Велькеръ 314. 321. 339.
 Вельфлинъ 85.
 Вельцгоферъ 101. 103.
 Wenger 438.
 Веселовскій А. Н. 301.
 Wessely 433.
 Вестерманъ 22.
 Wetzell 511.

- Вешеръ (Wescher) 364. 389. 444.
 Whibley 494.
 Wiegand 455.
 Вико 298. 472.
 Виламовицъ (Wilamowitz-Möller-
 dorff) 4. 79. 149. 150. 159. 167.
 168. 169. 194. 196. 201—206.
 276. 282. 292. 310. 344. 420.
 430. 483. 484—488. 489. 509.
 512—514.
 Вильгельмъ 440.
 Вилькенъ (Wilcken) 433. 437. 438.
 Villoison 302.
 Виндельбандъ (Windelband) 156.
 500.
 Винкельманъ 299. 300. 339. 382.
 501.
 Виноградовъ П. Г. 160. 165. 166.
 190. 412. 495.
 Вишперъ Р. Ю. 462.
 Вирховъ 376. 377. 381.
 Wieseler 455.
 Wissowa 422. 491.
 Воеводскій Л. Ф. 431.
 Вольтеръ 440.
 Вольфъ Ф. А. 25. 26. 298. 301—
 305. 312. 332. 358. 395.
 Вундтъ 500.
 Wood 394.
 Гальбгерръ (Halbherr) 17. 366.
 396. 451.
 Gha (Gúlas) 454.
 Gaudin 456.
 Галикарнассъ 394.
 Галамъ 329. 331.
 Hansen 319.
 Gardner 394.
 Гарнакъ 305. 306. 315.
 Гарпократионъ 158. 289. 290.
 Harris 428.
 Hartel 490.
 Hauser 395.
 Гегель 325.
 Headlam 420. 494.
 Heuzey 389.
 Гейбель 339. 340.
 Heitz 161.
 Гекатей (Милетскій) 44—48. 52.
 67. 68. 71. 73. 75. 143. 252. 268.
 Гекатей (изъ Абдеры или Теоса)
 268.
 Гелиодоръ 276. 292.
 Гелланикъ 40. 48—51. 85. 114.
 139. 150.
 Heller 195.
 Гельмольтъ (Helmolt) 497.
 Гера, храмъ Г. Аргосской 454.
 Гераклитъ 46. 163. 215. 251. 314.
 Гербстъ 103.
 Herwerden 431.
 Gerhard 314. 392.
 Гердеръ 299. 300.
 Германъ Готф. 26. 307. 312. 314.
 Германъ К. Фр. 314. 320.
 Герминшъ 31. 224. 283.
 Гермократъ 85.
 Геродотъ 39. 40. 41. 43. 45. 46.
 49. 51—79. 85. 92. 93. 100. 114.
 117. 128. 129. 138. 140. 142.
 145. 146. 151. 168. 192. 193.
 194. 197. 200. 201. 212. 225.
 227. 252. 266. 270. 271. 272.
 276. 283. 289. 292. 304. 316.
 410. 414. 419. 427. 467. 487.
 490.
 Геродъ (Герондъ) 431. 501.
 Герцбергъ 421. 422.
 Герцогъ (Herzog) 456.
 Герцъ К. К. 402.
 Гершензонъ М. О. 196. 468.
 Гесихій 289.
 Гесиодъ 27. 28. 40. 44. 46. 52. 67.
 71. 273. 436. 471.
 Гете 299. 300. 303. 340.
 Höschel 275.
 Гиббонъ 336.
 Гизо 297. 331.
 Hicks 21. 366.
 Гильбертъ 194. 196. 213. 338. 420.
 421. 426. 458. 477.
 Hildenbrand 156.
 Hiller von Gaertringen 440. 455.
 Гиляровъ А. Н. 411. 501.
 Гиперидъ 172. 428. 431. 434. 436.
 Гипподамъ 155.

- Гиппократъ 39. 119.
 Гиро (Guiraud) 350. 353. 422. 479. 480.
 Гиршбергъ 512.
 Гиршфельдъ (Hirschfeld) 383. 395. 440.
 Гиссарликъ 7. 9. 375. 376. 377. 380. 381. 442—443. 448. 456.
 Гладстонъ 336.
 Hogarth 433. 453.
 Goldsmith 302.
 Гольмъ (Holm) 79. 116. 270. 282. 322. 325. 411—419. 464. 492. 503. 512.
 Гомеръ 8. 10. 25. 26. 27. 40. 46. 48. 52. 54. 67. 70. 71. 88. 89. 291. 298. 300. 302. 303. 336. 372. 375—381. 422. 432. 436. 471. 487.
 Гомперцъ (Gomperz) 73. 125. 138. 161. 395. 490. 500. 512.
 Gorceix 391.
 Гортина 17. 396.
 Gradenwiz 438.
 Грановскій Т. Н. 100. 106. 113. 325. 362.
 Graf 423.
 Grenfell 431. 432. 433. 434.
 Григорьевъ В. В. 400.
 Griffith 394. 433.
 Гротъ (Grote) 4. 26. 33. 100. 142. 302. 304. 326—338. 342. 343. 348. 363. 403. 417. 422. 462. 492. 507. 509. 513.
 Hula 456.
 Гуманъ (Humann) 385—388. 455. 456.
 Гумбольдтъ 305. 313.
 Hunt 431. 432. 433. 434.
 Гуревичъ Я. Г. 425.
 Gurlitt 499.
 Гурнія 453.
 Gurov 428.
 Гутшмидъ 46. 125. 152. 182. 422.
 Дамастъ 139.
 Daremberg 422.
 Дарестъ 161. 513.
 Деллингеръ 329.
 Делось 11. 389. 390.
 Дельбрюкъ (Delbrück) 72. 490.
 Дельфы 10. 219. 293. 319. 340. 364. 367—8. 389. 390. 441. 443—446.
 Демонъ 150.
 Демосеенъ 38. 150. 159. 183. 209. 210. 259. 277. 325. 343. 409. 415. 488.
 Демофилъ 141.
 Девеицкій А. Н. 166. 456. 495. 496. 497—498.
 Дерпфельдъ (Dörpfeld) 8. 376. 377. 379. 380. 381. 383. 393. 441—443. 454.
 Дестунисъ Г. С. 358.
 Джеббъ (Jebb) 393. 500.
 Дидимъ 225.
 Дикей 62. 68.
 Дикзархъ 217. 257. 512.
 Diehl 391.
 Джиллисъ (Gillies) 302.
 Дильсъ (Diels) 46. 161. 165. 315. 490.
 Димитрій Фалерск. 218. 253. 254. 410.
 Диттенбергеръ (Dittenberger) 20. 22. 107. 320. 365. 366.
 Диллъ 75. 220. 271.
 Диогенъ Лаэртскій 284. 285. 489.
 Диодоръ Сиц. 100. 131. 142. 149. 197. 221. 222. 263. 265—273. 280. 282. 289. 414. 504.
 Дионисій Галикарн. 43. 52. 265.
 Дионисій Милетскій 46.
 Дионисій періететъ 292.
 Дионъ Хрисостомъ 262. 285.
 Додона 11. 399.
 Domaszewski 395.
 Daumet 389.
 Дройзенъ Иог. Густ. 22. 314. 321—326. 333. 345. 415. 422.
 Droysen Hans 320.
 Дункеръ Максъ 122. 314. 337. 345—348. 403—407. 412. 415. 467. 471. 492.
 Дурисъ 219. 222. 223. 271. 283.

- Дюбрюксъ 401.
 Дюмлеръ Ферд. 203. 205.
 Дюмонъ (Dumont) 366. 389. 391.
 Дюрюи (Duryu) 357. 422.
 Евмень 220. 222. 277. 324.
 Еволидъ 31. 207. 208.
 Еврипидъ 29. 30. 31. 61. 79. 238.
 300. 427. 428. 436. 485.
 Евсевій 41. 267. 287. 288.
 Египетъ 8. 12. 21. 428. 429. 431.
 433. 437—438.
 Эрнштедтъ В. К. 367. 439.
 Жебелевъ С. А. 440. 454. 456.
 495.
 Жираръ Жюль (Girard Jules) 103.
 Жираръ Поль (Girard Paul) 391.
 392.
 Забѣлинъ И. Е. 402.
 Зенонъ стоикъ 225.
 Зенонъ историкъ 250. 252.
 Sittl 500.
 Susemihl 156. 500.
 Зѣлинскій Ѳ. Ф. 431. 496.
 Идоменей 218. 281.
 Илиада 24—27. 40. 70. 298. 302.
 332. 374. 428.
 Imhoof-Blumer 502.
 Исократъ 37. 131. 132. 137. 141.
 148. 153. 206. 208. 209. 210.
 287. 415.
 Истръ 151. 224. 281. 295.
 Иегеръ 497.
 Иерингъ 405.
 Иеронимъ Блаж. 288.
 Иеронимъ изъ Кардіи 222. 223. 271.
 Ионъ 128. 139. 283.
 Иорданъ (Иорнандъ) 285.
 Yortan 456.
 Каввадій 396. 397. 442. 454.
 Cavallari 412.
 Кавказъ 21. 367. 369.
 Кадмъ 44. 45.
 Кайбель (Kaibel) 159. 167. 169.
 Калаврія 454.
 Kalinka 456.
 Каллимахъ 46. 151. 224.
 Каллисѳенъ 218. 219. 221. 250.
 252.
 Калокѳринось 447.
 Кантъ 80. 102. 327.
 Каппадокія 456.
 Карапанъ 399.
 Карія 395. 456.
 Каррьеръ 501.
 Карто 392.
 Касторъ 226.
 Каупертъ 393.
 Кауэръ (Cauer) 162. 163. 183. 480.
 Карѳевъ Н. И. 425.
 Квинтъ Курцій Руфъ 221.
 Кейль (Keil) 161. 167. 434—436.
 490.
 Келеръ (Köhler) 20. 364. 365.
 393. 400.
 Кене (Köhne) 400.
 Кеніонъ (Kenyon) 158—164. 166.
 167. 170. 176. 429. 430. 431.
 Кеннингемъ (Cunningham) 480.
 Кенпентъ 400.
 Керстъ (Kaerst) 322. 490.
 Киклики 40.
 Киликія 456.
 Кинѳъ 390.
 Кипертъ (Kiepert) 318. 499.
 Кипръ 11. 394. 456.
 Киріакъ изъ Анконы (Ciriaco
 de'Pizzicoli) 19. 389.
 Киропедія 132.
 Кирхгоффъ (Kirchhoff) 19. 20. 55.
 107. 307. 364. 365.
 Классенъ 83. 107.
 Клеархъ 218.
 Клидемъ (Клитодемъ) 149. 150. 200.
 Климентъ Александрійскій 225.
 Клинтонъ 499.
 Клитархъ 221. 271.
 Кносъ 446—452. 510.
 Кобетъ 439.
 Коксъ 105.
 Коллинсонъ (Collignon) 392. 501.

- Comparetti 366.
 Конверъ (Convert) 455.
 Кондаковъ Н. П. 400. 502.
 Константинъ (Багрянор.) 232. 267. 289.
 Конце (Conze) 386. 387. 395. 440.
 Коринѣъ 454.
 Корнелій Непотъ 145. 226. 265.
 Корольковъ Д. 367.
 Кортюмъ 337.
 Косъ 21. 439. 456.
 Косцюшко-Валюжиничъ К. К. 369. 402. 456.
 Кратеръ 216. 276. 283.
 Кратинъ 31. 33.
 Кратинъ 84. 90. 263. 264. 270.
 Krebs 433.
 Крейцеръ 43. 321.
 Кристъ (Christ) 262. 276. 499.
 Критій 136. 152. 203—206.
 Критъ 11. 17. 21. 366. 396. 441. 446—453.
 Крокодилополь (Арсиноэ) 428.
 Kroll 499.
 Croiset 500.
 Крузіусъ (O. Crusius) 490.
 Krüger 499.
 Ксанѣъ 49. 68. 265.
 Ксенофанъ 46.
 Ксенофонтъ 84. 110. 120—138. 141. 145. 146. 152. 153. 194. 195. 196. 205. 222. 248. 252. 272. 273. 362. 414.
 Ктесій 40. 71. 72. 140. 141. 289.
 Кувъ (Couve) 455.
 Кутлеръ 401.
 Cousin 391.
 Кулаковский Ю. А. 424. 456. 496. 502.
 Куль-Объ 401.
 Kumanudis 364—365.
 Курціусъ Э. (Curtius) 5. 19. 306. 314. 318. 337—345. 347. 348. 383. 384. 386. 393. 396. 416. 422. 464. 466. 477. 484. 507.
 Куторга М. С. 357—362.
 Лависсъ (Lavissee) 497.
 Лавріонъ 454.
 Лаконія 10.
 Лампрехтъ 460. 475.
 Лампрій 275.
 Ларфельдъ (Larfeld) 22.
 Лассаль Фердинандъ 314.
 Латышевъ В. В. 367. 368. 369. 400. 402. 425. 426.
 Лахманъ 26.
 Le Bas 364.
 Lebègue 390.
 Левкадія 443.
 Ленорманъ 397.
 Леперъ Р. X. 440. 457.
 Лерсъ 329.
 Лессингъ 300.
 Лефевръ (Lefèvre) 491.
 Лешевалье 7.
 Лидія 391.
 Ликія 391. 456.
 Ликъ (Leake) 317.
 Липсіусъ (Lipsius) 337. 338. 490. 513.
 Лисій 37. 125. 209.
 Литтре 116.
 Кн. Лихтенштейнъ 395.
 Лобекъ 321. 329.
 Ловягинъ А. М. 159. 430.
 Логографы 39. 42—46. 48—52. 67. 71. 85. 106. 146. 150. 360.
 Доллингъ (Lolling) 439. 440. 457.
 Лонгинъ 52.
 Лукіанъ 72. 287.
 Lumbroso 438.
 Лунинъ М. М. 362.
 Лушанъ 395.
 Льюисъ 329. 331.
 Lewis (сестры) 431.
 Любке 501.
 Любкеръ 491.
 Лютебиль К. Я. 363.
 Люперольскій П. И. 360. 362.
 Гр. Ляскоронскій 395.
 Магаффи (Mahaffy) 79. 125. 130. 132. 404. 423. 424. 429. 431. 493. 500.
 Магнесія 14. 391. 439. 455.

- Маканъ 72. 77.
 Македонія 389.
 Маклаковъ В. А. 495.
 Маколей 106. 116. 336.
 Малая Азія 389. 391. 395. 396.
 440. 455. 456.
 Мальмбергъ В. К. 501.
 Мандесъ М. И. 270. 281. 496.
 Манеонъ 268. 311.
 Маннертъ 322.
 Manso 105.
 Мантинея 391.
 Мараонъ 454.
 Маркеллинъ 80. 100.
 Маркъ 461.
 Мегасеонъ 292.
 Meier М. Н. Е. 314. 319. 337. 338.
 Мейеръ Эд. (Ed. Meyer) 5. 56. 75.
 76. 83. 102. 117. 147. 282. 283.
 344. 462. 463. 466. 468—477.
 480. 481. 483. 487. 507. 510.
 511. 512. 513.
 Меланой 150.
 Мелось 455.
 Менандръ 14. 409. 434. 439.
 Мениди 10.
 Менке 499.
 Меурзій 298.
 Микены 8. 9. 294. 370. 371.
 376—380. 396. 397. 398. 443.
 448. 451. 505.
 Милеть 391. 455.
 Iw. Müller 403. 419. 420. 477. 499.
 Миллеръ К. О. 4. 52. 102. 314—319.
 339. 340. 345. 383. 443. 500.
 Миллеръ-Штрюбингъ Г. 33. 103—
 108. 112—114. 117. 136. 403.
 414. 504.
 Milchhöfer 393. 447. 457.
 Миній 10. 376.
 Минось, дворець М. 451.
 Мирина 391.
 Миронъ 295.
 Mitteis 438.
 Митфордъ (Mitford) 404. 328. 333.
 Michel 22.
 Мищенко Ѳ. Г. 25. 106. 107. 357.
 424. 426. 427. 494. 495. 496.
 Моммзенъ Теод. 106. 261. 262.
 338. 343. 385. 404. 488. 514.
 Моммзенъ Августъ 499.
 Monod 353.
 Монсо 392.
 Монтескье 449.
 Montfaucon 382.
 Морея 317.
 Мурзакевичъ Н. Н. 367.
 Мургау 456.
 Мусей 68.
 Mure 317.
 Навкратисъ 12. 16. 21. 394.
 Наксось 340. 341.
 Неархъ 221. 291. 292.
 Нибуръ Бартольдъ Георгъ 4. 33.
 52. 72. 85. 100. 102. 115. 117.
 118. 125. 142. 143. 302—306.
 308. 322. 323. 324. 333. 512. 513.
 Нибуръ Карлъ 72.
 Ние (Niese) 163. 164. 169. 262.
 322. 418. 467. 490.
 Никитинъ П. В. 369. 432.
 Никитскій А. В. 367—368. 440.
 444.
 Николай Дамасскій 264—265.
 Nicole 434.
 Никосія 394.
 Ниманъ 395.
 Ниссенъ (Nissen) 113. 164. 171.
 174. 203. 232. 270.
 Нитчъ 26.
 Ницше 405. 489.
 Noack 454.
 Новицкій 500.
 Новосадскій Н. И. 367.
 Нов. Иліонъ 374. 375. 377.
 Нубія 16. 21.
 Нуцгорнъ 358.
 Ньютонъ (Newton) 364. 366. 394.
 Овербекъ 501.
 Оветтъ (Hauvette) 66. 390. 392.
 Одиссея 5. 25. 26. 27. 298. 374.
 Оксиринхъ 23. 41. 220. 432.
 Олимпія 10. 21. 341. 345. 382.
 383. 384. 386. 441.

- Олло (Holleaux) 390.
 Ольвія 11. 12. 369. 402.
 Омоль (Homolle) 384. 389. 390.
 392. 444.
 Ohnefalsch-Richter 394. 456.
 Онкенъ (Oncken) 100. 156. 187. 337.
 Оропъ 396.
 Орфей 48.
 Орхомень 10. 376.
 Орѣшниковъ А. В. 400.
 Осулье (Haussoullier) 159. 357.
 392. 444. 455.

 Павловскій А. А. 501.
 Павлуцкій Г. Г. 501.
 Павсаній перігетъ 256. 290. 292—
 295. 378.
 Павсаній царь 153.
 Pais 494.
 Paley 105.
 Памфила 80.
 Памфилия 395.
 Panofsky 72.
 Пантикапея 401.
 Панѣтій 229. 253. 254. 263.
 Пападопуло-Керамевъ А. И. 290.
 439.
 Паросъ 16—17. 333. 340. 440. 455.
 Partsch 457.
 Pauly 491.
 Пафлагонія 456.
 Пелопоннесъ 339. 340. 341. 345.
 374. 390. 422. 439.
 Пельманъ (Pöhlmann) 335. 416.
 461. 462. 463. 466. 474. 477—
 479. 487. 507. 510. 511. 512.
 Пергамъ 10. 21. 382. 384—388.
 455.
 Периционій 298.
 Pernier 451. 452.
 Перро (Perrot) 389. 391. 501.
 Perthes 417.
 Петерсенъ 395.
 Петеръ 499.
 Петровъ М. Н. 497—498.
 Pecz 491.
 Пиндаръ 28. 67. 151. 273. 305.
 311. 487.

 Пирронъ 225. 268.
 Пирръ 223.
 Писидія 395.
 Питтаки 396.
 Пинеей 291.
 Платея 395.
 Платонъ 28. 35. 36. 134. 153. 154.
 206. 207. 210. 211. 252. 253.
 259. 287. 305. 315. 327. 334.
 336. 428. 479. 487. 488. 511.
 Плутархъ 64. 71. 72. 81. 100. 113.
 133. 140. 146. 149. 158. 172.
 187. 203. 221. 222. 256. 265.
 270. 273—285. 301. 304. 414.
 419. 504.
 Покровскій А. И. 262. 411.
 Покровскій М. М. 203. 204. 206.
 495.
 Полемонъ 292. 293. 295.
 Полибій 142. 148. 168. 222. 223.
 226—252. 254—263. 267. 271.
 274. 283. 289. 292. 356. 427.
 497.
 Полиэнь 286.
 Поллуксъ 158. 172. 289. 290.
 Romtow 368. 444.
 Помяловскій И. В. 367. 400.
 Понтремоли 455.
 Попъ 302.
 Посидоній 262. 263. 271. 272. 292.
 Поттье (Pottier) 391. 392.
 Праховъ А. В. 421. 501.
 Прессъ 451.
 Придикъ А. М. 440. 496.
 Придикъ Е. М. 440.
 Присціанъ 292.
 Приэна 11. 391. 455.
 Прокешъ-Остенъ 318.
 Птолемей 292.
 Птолемей Лагъ 221. 223.
 Птолемей Филад. (податной уставъ
 П. Ф.) 23. 431.
 Пургольдъ 383.
 Ruchstein 456.
 Пflugк-Гарттунгъ (Pflugk-Hart-
 tung) 112. 113. 114. 403. 467.
 488.

- Райнеръ 23. 428. 433.
 Rayet 391.
 Radet 391.
 Ралли 385.
 Ramsay 395. 456.
 Рангави 20. 319. 364.
 Ранке 76. 86. 101. 111. 115—118.
 313. 314. 475. 496.
 Рауль-Рошеттъ 400.
 Ревилью (Revillout) 434.
 Reinach Th. 431.
 Reitzenstein 438.
 Röhl 19. 366.
 Rösiger 497.
 Ridder 454.
 Риттеръ К. 339. 341.
 Ричардсонъ 454.
 Рюнъ 295.
 Родбертусъ 472—473. 511.
 Rohde Erwin. 489—490.
 Родось 11. 456.
 Розе 158. 161. 170. 174.
 Рославскій-Петровскій А. П. 362.
 Россъ (Ross) 318. 319. 390. 396.
 Ростовцевъ М. И. 480.
 Рошеръ 97. 103. 314. 363.
 Рошеръ 491.
 Руссо 285. 512.
 Рюль (Rühl) 162. 163. 166.
 Рѣдкинъ П. Г. 501.
 Сабуровъ 398.
 Савиньи 305.
 Savignoni 451.
 Saglio 422.
 Самось 391.
 Самоѳракія 395.
 Сандисъ (Sandys) 159. 167. 169.
 170. 430.
 Де Санктисъ (De Sanctis) 451. 494.
 Санторинъ (Θερα) 11. 391.
 Сафо 67. 432. 434.
 Свида 43. 54. 225. 289. 290.
 Свобода (Swoboda) 108. 395. 440.
 490.
 Selden 19.
 Селивановъ С. А. 440. 456. 457.
 Сигоній 298.
 Сикіонъ 395; Сикіонская табли-
 ца 42.
 Симонидъ 28. 67. 135. 210.
 Сингросъ 383. 446.
 Синкеллъ 267. 288.
 Скала 253. 361. 497.
 Скалигеръ 156. 298.
 Скилаксъ 291.
 Скимнъ 142.
 Скиѳія 369.
 Смирновъ Я. И. 440. 456.
 Smith A. H. 395.
 Соколовъ Ѳ. Ѳ. 363. 367.
 Сононъ 28.
 Сосибій 224. 295.
 Софайнетъ 130.
 Софоклъ 29. 30.
 Спасскій 400.
 Спата 10.
 Стаисъ 441.
 Стаматакисъ 390.
 Стасюлевичъ М. М. 362.
 Sterrett 395.
 Стесимбротъ 140. 281. 282. 419.
 Стесихоръ 28.
 Стефани Л. А. 401.
 Стефанъ 289.
 Стобей 286.
 Страбонъ 44. 71. 142. 221. 262.
 263. 290. 291. 292. 427.
 Стратій 251.
 Суручанъ 369.
 Сѣйсъ 72. 74.
 Танагра 396. 398. 509.
 Таннери 500.
 Tebtunis 433.
 Телеклидъ 31. 208.
 Тизенгаузенъ В. Г. 402.
 Тимагенъ 264.
 Тимей 41. 145. 147—149. 220.
 231. 237. 243. 245. 247—250.
 252. 253. 271. 283.
 Тимнъ 67.
 Тимоѳей Милетскій 434.
 Тинось 389.

- Тиринѣъ 8. 9. 294. 371. 379. 380.
 443. 448.
 Thirlwall 327. 329.
 Тиришъ (Thiersch) 318.
 Титтманъ 320.
 Титъ Ливій 232. 262. 270.
 Тишендорфъ 439.
 Токвилль 331.
 Толстой И. И. гр. 400.
 Толстой Л. Н. гр. 285. 512.
 Travels 428.
 Тренделенбургъ 315.
 Трейчке 345.
 Троада 8. 374. 376. 381.
 Трогъ Помпей 149. 264.
 Троя 5. 7. 8. 9. 40. 59. 139. 226.
 370. 371. 372. 374—379. 381.
 441 - 443. 448. 505.
 Трубецкой С. Н. 501.
 Thumser 320.
 Тургеневъ И. С. 387. 403.
 Тьерри О. 106.
 Тэнъ 24. 130. 356.
 Убо Эммій 298.
 Уваровъ А. С. гр. 400.
 Узенеръ (Usener) 171. 490.
 Ульрихъ 82. 83. 318.
 Успенскій, еп. Порфирій 439.
 Фабриціусъ 17. 366. 387.
 Фаворинъ 285.
 Фаларисъ 298.
 Фальмераьеръ 318.
 Фаній 217. 281. 283.
 Фанодемъ 150.
 Фармаковский Б. В. 440. 501.
 Фаюмъ 428.
 Фенелонъ 132.
 Ферекидъ Лерскій 44. 45. 48.
 Ферекидъ Сирскій 432.
 Фестъ 446. 451—452.
 Фидлеръ 318.
 Филархъ 223. 242. 250. 252. 254.
 255. 463.
 Philippson 457.
 Филистъ 147. 283.
 Филиосъ 397.
 Филодемъ 171. 284.
 Филостратъ 284.
 Филохоръ 41. 149. 150. 200. 283.
 311.
 Viereck 433.
 Фихте 305.
 Фишеръ 33.
 Флате 322.
 Флиндерсъ Петри (Flinders Petrie)
 23. 216. 394. 423. 428. 429. 431.
 Fauvel 382.
 Volquardsen 270. 271.
 Фонтанъ (Fontane) 497.
 Форхгаммеръ 318.
 Фоссъ 300.
 Фотій 141. 267. 289. 290.
 Fowler 493.
 Francotte 479.
 Францъ (Franz) 19. 306. 318.
 Френкель Максъ (Fränkel Max)
 308. 490.
 Фригия 391. 395.
 Фриманъ 336. 423.
 Фринихъ 67. 136.
 Fougeres 390. 391.
 Фукаръ (Foucart) 364. 366. 389.
 391. 444.
 Фурмонъ (Fourmont) 19. 307.
 Фурнье 491.
 Фуртвенглеръ (Furtwängler) 383.
 442. 444—445. 454. 501.
 Фюстель-де Куланжъ 349—355.
 391. 422. 479. 493. 494. 510.
 Харонъ 48. 49. 52.
 Хвойко В. В. 456.
 Хвостовъ М. М. 480—481.
 Херсонесъ 12. 13. 369. 402. 456.
 Christ. См. Крискъ.
 Цвѣтаевъ И. В. 501.
 Zakro 453.
 Zeller 156. 500.
 Цунда (Tsountas) 441.
 Чанто (Szanto) 395. 490.
 Chander 382.
 Чемберленъ (Chamberlain) 498.

- Чериготто (Антикиоера) 455.
 Cesnola 394.
 Cicotti 480.
 Чичеринъ Б. Н. 501.
- Ш**варцъ А. Н. 136. 157. 495.
 Шварцъ Юл. (Schvarcz) 72. 108—
 112. 407—411. 415. 498. 505.
 Schaubert 319.
 Шелль (Schöll) 137. 162. 490.
 Шеманъ (Schömann) 314. 320. 333.
 335. 337. 338. 345. 495.
 Шестаковъ С. П. 496.
 Шеферъ (Schäfer Arnold) 314. 487.
 Шефферъ В. А. 160. 166. 171.
 172. 213. 494—495.
 Шиллеръ 299. 300. 340.
 Шиллеръ Герм. 497.
 Chipiez 501.
 Шкорпиль В. В. 456.
 Шлегель Авг. Вильг. 300.
 Шлегель Фридр. 300.
 Шлейермахеръ 305. 306. 312. 315.
 Шлиманъ Генр. 7. 8. 9. 294. 333.
 370—382. 385. 397. 441. 442.
 443. 446. 447. 448. 456. 505. 506.
 Шлоссеръ 496.
 Шмидтъ Ад. (Schmidt Ad.) 281.
 Шмидтъ Л. 500.
 Шопенгауэръ 489.
 Spruner 497.
 Шпрунеръ 499.
 Шрадеръ О. 117.
 Stahl 156.
 Штейнъ Люд. 512.
 ф. Штернъ Э. Р. 7. 127. 132.
 166. 184. 414. 426. 427. 456.
 494. 495. 502.
 Stillmann 447.
 Strehl 497.
 Шульцъ Г. О. 180. 495.
 Шухгардтъ 387.
- Щ**укаревъ А. Н. 367. 425. 426. 454.
- Эвансъ (Evans) 423. 441. 447—
 451. 453.
- Эгина 454.
 Eisenlohr 434.
 Eichthal 431.
 Элатея 390.
 Элевсинъ 11. 396. 397.
 Элида 382.
 Элианъ 285. 286.
 Элий Аристидъ 287.
 Эней 141.
 Эпидавръ 11. 21. 396. 397. 454.
 Эратосеенъ 37. 41. 46. 225. 263.
 291. 292.
 Эргардтъ (Erhardt) 26.
 Эриеры 18.
 Эсхиль 29. 30. 67. 316. 409.
 Эсхинъ 38. 209. 488.
 Эфесъ 11. 394. 455.
 Эфоръ 42. 68. 141—144. 146. 148.
 153. 169. 196. 197. 220. 227.
 232. 252. 264. 270. 271. 272.
 281. 283. 413.
- Юлій Африканъ 41. 287. 288.
 Юргевичъ В. Н. 367.
 Юстинъ 264.
- Ө**емистогенъ 130.
 Теогиридъ 28.
 Теопомпъ 84. 103. 141. 144. 145.
 146. 197. 198. 245. 250. 252.
 264. 271. 281. 283. 289. 413.
 Теофанъ 292.
 Теофрастъ 171. 217. 218. 219. 224.
 Тера (Санторинъ) 11. 318. 440. 455.
 Теспи 390. 398.
 Тессалия 10.
 Тракія 389.
 Тукидидъ 37. 40. 43. 51. 52. 61.
 71. 78—120. 122. 123. 128. 138.
 140. 145. 146. 147. 151. 162.
 168. 178. 179. 182. 187. 188.
 189. 193. 194. 200. 201. 204.
 207. 212. 227. 234. 252. 256.
 261—266. 270. 271. 272. 279.
 280. 283. 289. 316. 333. 403.
 408. 410. 414. 427. 467. 476.
 487. 488. 504.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе.	Стр. III
----------------------	----------

I.

Обзоръ источниковъ (стр. 1—295).

Понятіе объ источникахъ 2.

1) Языкъ (стр. 2).

2) Преданія (миѳы и сказанія) (стр. 3).

Значеніе миѳовъ и сказаній 3.—Толкованіе ихъ 4.

3) Памятники вещественные (стр. 6).

Значеніе вещественныхъ памятниковъ 6.—Важнѣйшіе памятники 9.

МОНЕТЫ 12.

4) Надписи и другіе документы (стр. 14).

Значеніе и содержаніе надписей 14.—Недостатки надписей, какъ источника 15.—Важнѣйшія надписи 16.—Эпиграфика 18.—Сборники надписей 19.—Рукописные документы 22.—Папирусы 23.

5) Литературныя произведенія (стр. 23).

Значеніе литературныхъ произведеній, какъ историческаго источника 24.—Гомерическій эпосъ 24.—Гесиодъ 27.—Лирика 28.—Трагики 29.—Еврипидъ 30.—Комедія 31.—Аристофанъ 32.—Комедія и историческая критика 33.

Философы 34.—Ораторы 36.—Гиппократъ 39.

ИСТОРИКИ (стр. 39).

Элементы начальной греческой историографіи. Связь съ эпосомъ 40.—Начало прозы 41.—Списки и записи 41.

Логографы 42

Характеристика логографовъ 44.—Отношеніе къ эпосу 44.—Заслуги логографовъ 44.—Кадмъ 45.—Гекатей 46.—Ферекидъ 48.—Харонъ 49.—Ксанъ 49.—Гелланикъ 49.

Геродотъ. 51

Геродотъ и логографы 52.—Биографія Геродота 53.—Вопросъ о времени и порядкѣ составленія Геродотова труда 55.—Оконченъ ли трудъ Геродота? 56. Его содержаніе 57.—Мировоззрѣніе Геродота 58. Примѣры рационализма 62.—Политическія симпатіи Геродота 63.—Отношеніе къ варварамъ 64.—Источники 65.—Историческая критика у Геродота 69.—Неблагопріятные отзывы о Геродотѣ 71.—Недостатки Геродота и ихъ объясненіе 72.—Значеніе труда Геродота 77.

Θυκιδιδς 78

Θυκιδидς и Геродотъ 78.—Биографія Θυκιδидας 80.—Вопросъ о времени составленія Θυκιδидова труда 82.—Источники Θυκιδидας 84.—Характеристика его труда 85.—Критика и приемы 86.—Методъ реконструкціи 88. Рѣчи 90.—Идея причинности и законосообразности 91.—Рационализмъ 92.—Личность у Θυκιδидας 94.—Политическія воззрѣнія 95.—Объективность 99.—Θυκιδидς и современная критика 102.—Θυκιδидς и историческая наука XIX вѣка 117.

Κσενοφντς 120

Биографія Κσενοφντα 120.—Hellenica 122.—Ихъ недостатки 123.—Вопросъ о пристрастіи Κσενοφντα 125.—Κσενοφντς, какъ историкъ 128.—Благочестіе Κσενοφντα 128.—Анабасисъ 130.—Киропедія 132.—Агесилай 132.—Лакедемонская Политія 132.—Memorabilia 133.—Симпосій 134.—Апологія 134.—О хозяйствѣ 134.—О доходахъ и проч. 135.

Псевдо-Κσενοφνтова „Αἰνικα Πολιτία“ 135.

Историки V—IV в., произведенія которыхъ сохранились лишь въ отрывкахъ 139

Дамасъ 139.—Ионъ 139.—Стесимбротъ 140.—Ктесій 140.—Эней 141.—Риторическое направленіе и вліяніе Исократы 141.—Эфоръ 141.—Θεοномς 144.—Αντιοχς Сиракузскій 146.—Филистъ 147.—Тимей 147.—Аттиды и аттидографы 149.

Αριστοτελς 151

Начало политической литературы 151.—Αριστοτελς 153.—„Политика“ 154.—„Политія“ 158.—„Αἰνικα Πολιτία“ 158.—Рукопись трактата 159.—Вопросъ объ „Αἰ. Пол.“ въ современной литературѣ 161.—„Политія“—произведеніе Αριστοτελς 170.—Время написанія 171.—Характеристика „Αἰ. Пол.“ 173.—Причины недостатковъ 182.—Воззрѣнія Αριστοτελς въ „Политія“ и въ „Политикъ“ 184.—Источники „Αἰ. Пол.“ 191.—Значеніе „Политія“ 212.—Эксерпты Γερακλιδας 215.—Другіе труды Αριστοτελς 216.

Перипатетики и ихъ современники 216.—Источники по исторіи Αλεξανδρα Β. и его преемниковъ 220.—Представители Αλεξανδρϊйской образованности 223.

Πολιβίς 226

Биографія Πολιβία 217.—„Исторія“ Πολιβία 230.—Ея содержаніе 230.—Ея универсальность 232.—Планомѣрность историческаго процесса 233.—Судьба 234.—Божество 236.—Личность 238.—Государственное устройство 238.—Природныя условія 238.—„Прагматическая исторія“ 239.—Польза исторіи 240.—Правда 242.—Рѣчи 245.—Важность причинъ 246.—Требованія отъ историковъ 248.—Сужденія о предшественникахъ 250.—Подготовка, личный опытъ и источники Πολιβία 250.—Вліяніе стои 253.—Безпристрастіе Πολιβία 254.—Политическія воззрѣнія 257.—Характеристика Πολιβία, какъ писателя 261.—Значеніе Πολιβία 262.

Ποσιδωνίς 263.—Страбонъ 263.—Κρατισπς 263.—Τιμαγενς 264.—Τρογς Помпей 264.—Νικολαίς Дамасскій 264.—Κορνελίς Непотъ 265.

Διόδωρς Σικελίης 265

Биографія 265.—Содержаніе „Исторической Библіотеки“ 266.—Взглядъ Διόδωρα на исторію 267.—Характеръ и недостатки „Истор. Библіотеки“ 268.—Хронологія Διόδωρα 269.—Источники Διόδωра и его отношеніе къ нимъ 269.

Плутархъ 273

Биографія и личность Плутарха 273.—Его сочиненія 275.—Moralia 275.—„Жизнеописанія“ 276.—Характеристика Плутарха, какъ биографа 277.—Вопросъ объ источникахъ Плутарха и несостоятельность „теоріи единого источника“ 281.

Диогенъ Лаэртскій 284.—Дионъ Хрисостомъ 285.—Фаворинъ 285.—Аеиней и Эліанъ 285.—Стобей 286.—Поліенъ 286.—Элій Аристидъ 287.—Лукіанъ 287.—Хронографы 287.—Юлій Африканъ 287.—Евсевій 288.—Фотій 289.—Сборникъ эксцерптовъ 289.—Аристодемъ 289.—Лексикографы 289.

ГЕОГРАФЫ И ПУТЕШЕСТВЕННИКИ-ПЕРІЭГЕТЫ

(стр. 290).

Страбонъ 291.—Періэгеты 292.—Павсаній 293.

II.

Очеркъ разработки греческой исторіи въ XIX в.

(стр. 297—514).

Новое „Возрожденіе классической древности“ въ XVIII и въ началѣ XIX в. 298

Ученые XVI—XVII в. 298.—Вико 298.—Начало новаго „Возрожденія“ 299.—Винкельманъ 299.—Лессингъ и друг. 300.—Гете и Шиллеръ 300.—Романтизмъ 300.—Франція 301.—Англія 302.

Отъ Вольфа, Нибура и Бека до Грота 302

Начало новой эпохи 302.—Вольфъ 302.—Нибуръ 303.—Бекъ 304.—Corpus Inscript. Graec. 305.—„Государственное хозяйство аеинянъ“ 308.—Другіе труды Бека 311.—Взглядъ Бека на филологію и борьба съ Германомъ 312.—Вліяніе Бека 313.—Шлейермахеръ 315.—Беккеръ 313.—К. О. Миллеръ 315.—Путешествія въ Грецію 317.—Труды по греч. древностямъ 320.—К. Ф. Германъ 320.—Лобекъ 321.—Велькеръ 321.—Дройзенъ 321.

Отъ Грота до конца 60-хъ годовъ 326

Англія и Греція 327.—Thirlwall 327.—Гротъ 327.—„Исторія Греціи“ 328.—Успѣхъ ея 329.—Ея достоинства 331.—Ея недостатки 334.—Гладстонъ 336.—Фриманъ 336.—Шеманъ 337.—Э. Курціусъ 338.—„Греческая исторія“ 342.—Послѣдующія работы Курціуса 344.—Максъ Дункеръ 345.—Фюстель де Куланжъ 349.—Его взглядъ на исторію 350.—„La cité antique“ 350.—Противорѣчія у Фюстель де Куланжа и ихъ примиреніе 354.—Другія работы Фюстель де Куланжа по греч. исторіи 356.—Тэнъ 356.—Дюрюи 357.—Разработка греч. исторіи въ Россіи. М. С. Куторга 357.—Другіе русскіе ученые этого періода 362.—К. Я. Люгебиль 363.

Развитіе эпиграфики и раскопки 70-хъ и 80-хъ годовъ 364

Эпиграфика до конца 60-хъ годовъ 364.—Начало новаго періода 364.—Corp. Inscr. Attic. 365.—Эпиграфика въ Англіи, во Франціи, Италіи, Россіи 366.—И. В. Помяловскій 367.—Ө. Ө. Соколовъ и его ученики 367.—В. В. Латышевъ 368.—Раскопки 370.—Шлиманъ 271.—Раскопки на Гиссарликъ 374.—Микены 377.—Тиринъ 379.—Послѣдніе годы Шлимана 380.—Раскопки въ Олимпіи 382.—Раскопки въ Пергамѣ 384.—Гуманъ 385.—Французская школа въ Аеинахъ 388.—Раскопки на Делосъ 389.—Другія раскопки Французской школы 390.—Французскіе ученые второй половины XIX в. 391.—Нѣмецкій Институтъ въ Аеинахъ 392.—Англійская школа и общества 394.—Американская школа 394.—Исследо-

ванія въ М. Азіи 395.—Австрійскія экспедиціи 395.—Греческое Археолог. Общество 396.—Раскопки въ Афинахъ 396.—Элевсинѣ, Эпидаврѣ, Микенахъ 397.—Танагрскія фигуры 398.—Открытие Додоны 399.—Открытія древностей въ южной Россіи 399.

Обработка греческой исторіи въ 70-хъ—80-хъ годахъ 402

Труды по топографіи 403.—Крайній критицизмъ 403.—Послѣдніе томы „Ист. древн.“ Макса Дункера 404.—Юліусъ Шварцъ 407.—Вторая половина 80-хъ гг. 411.—Гольмъ 411.—Бузольтъ 417.—Гильбертъ 420.—Герцбергъ 421.—Французская литература 422.—Фриманъ 423.—Магаффи 423.—П. И. Аландскій 424.—Н. И. Карѣевъ 425.—В. В. Латышевъ 426.—Э. Р. ф.-Штернъ 426.—Ө. Г. Мищенко 427.

Открытія 90-хъ годовъ и начала XX в. 427

Начало, открытія греч. папирусовъ 428.—Великія открытія 1891 г. 428.—Папирусы Фл. Петри 428.—Открытие „Аѳ. Пол.“ 429.—Другія публикации Кеніона 431.—Публикаціи Grenfell'я и Hunt'a 431.—Публикаціи на континентѣ 433.—„Персы“ Тимоеев 434.—Новооткрытая хроника 434.—Многочисленность и значеніе открытыхъ папирусовъ 436.—Ostraka 438.—Пергам. рукописи 438.—Эпиграфика 439.—Австрійскій Институтъ 440.—Русскій Институтъ въ Константинополѣ 440.—Раскопки 441.—Раскопки Дерпфеля въ Афинахъ 441.—Исслѣдованіе VI города на Гиссарликѣ 442.—Раскопки въ Дельфахъ 443.—Открытія на Критѣ 446.—„Дворецъ Миноса“ 437.—Открытія въ Фестѣ и въ друг. мѣстахъ 451.—Другія археолог. открытія 90-хъ гг. и начала XX в. 454.

Новѣйшіе труды по исторіи Греціи 457

Вліяніе открытій на обработку греч. исторіи 457.—Второе изданіе „Древностей“ и „Греческой ист.“ Бузольта 457.—Новѣйшее направление въ историч. наукѣ 459.—Отраженіе его въ области изученія греч. исторіи 462.—Белохъ 463.—Эд. Мейеръ 468.—Пельманъ 477.—Изученіе экономической и социальной исторіи Греціи 479.—Буркгардтъ 481.—Виламовицъ 484.—Э. Родѣ 489.—Другіе нѣм. филологи и историки 490.—Французская литература 491.—Англійская литература. Абботъ 492.—Вуръ и друг. 493.—Итальянская (Де Санктисъ) 494.—Русская. В. А. Шефферъ и друг. 494.

Всемирныя исторіи 496.—Журналы 499.—Хронологія 499.—Исторіи литературы, философіи, искусства 499.

Заключеніе. — Общій характеръ современнаго научнаго движенія въ области греческой исторіи. 502

Ростъ матеріала 502.—Отношеніе къ матеріалу 504.—Умаленіе роли личности 506.—Идея эволюціи 506.—Интересъ ко второстепеннымъ общинамъ 506.—Интересъ къ социально-экономической сторонѣ 507.—Модернизация греч. исторіи 508.—Историкъ или филологъ долженъ заниматься древн. исторіею? 512.

Добавленія и важнѣйшія поправки 515

Указатель 521

ВВЕДЕНІЕ
ВЪ
ИСТОРИЮ ГРЕЦІИ

ЛЕКЦІИ
проф. В. Бузескула.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія М. Зильбербергъ и С-вья.
Рыбная улица, домъ № 30-й.

1903.



ВВЕДЕНИЕ

ВР

ИСТОРИЮ ТРЕТИН

На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст. печатать и выпустить
въ свѣтъ разрѣшается. 3 марта 1903 года.

Ректоръ Университета *Н. Куплевскій.*

ЦЕННИ

проф. В. Вузецкѣ



ХАРЬКОВЪ
Типографія и Литографія И. Златоусова и С-ва
Телефонъ 1000 и 1001
1903



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ основѣ издаваемой книги лежатъ лекціи, читанныя мною въ Харьковскомъ университетѣ. Лекціи эти появляются въ значительно распространенномъ и дополненномъ видѣ ¹⁾. По первоначальному плану онѣ должны были составлять лишь часть общаго курса по исторіи Греціи; но по мѣрѣ обработки онѣ разрослись въ особый, специальный курсъ, въ цѣлую (и, къ сожалѣнію, объемистую) книгу. На рубежѣ истекшаго XIX и новаго XX стол. мнѣ казалось особенно умѣстнымъ и полезнымъ обозрѣть тотъ разнообразный матеріалъ, которымъ какъ въ видѣ источниковъ, такъ и въ видѣ пособій, располагаетъ современная наука по части греческой исторіи, и, такъ сказать, подвести итогъ, — показать, что сдѣлалъ миновавшій вѣкъ по разработкѣ этой исторіи, какъ мѣнялись точки зрѣнія и направленія въ ея изученіи; мнѣ хотѣлось дать очеркъ исторической мысли, насколько она проявилась въ обработкѣ греческой исторіи, изобразить то движеніе, которое происходило въ этой области, обозрѣть великія открытія за послѣднія десятилѣтія и проч. На подобнаго рода обзоры я смотрю не только какъ на справочную книгу, но и какъ на главы изъ исторіи нашей науки, какъ на страницы изъ исторіи умственной жизни древности и XIX в.

¹⁾ Въ книгу вошли, въ переработанномъ видѣ, и нѣкоторыя статьи мои изъ Журн. Мин. Нар. Просв. и Филол. Обзор., въ особенности же рѣчь (на XI Археолог. съѣздѣ въ Кіевѣ) о характерныхъ чертахъ научнаго движенія въ области греческой исторіи за послѣднее тридцатилѣтіе (Рус. Мысль, 1900, февр.); послѣднія главы издаваемыхъ лекцій составляютъ въ сущности подробное развитіе того, что вкратцѣ намѣчено въ этой рѣчи.

При обработкѣ многихъ отдѣловъ I части, т. е. обзора источниковъ, настольными пособиями для меня служили труды К. Ваксмута (*Einleitung in das Studium der alten Geschichte*), Криста (*Gesch. d. griech. Literatur*) и Арн. Шефера (*Abriss d. Quellenkunde d. griech. Geschichte*). Для второй части, т. е. для очерка разработки греческой исторіи въ XIX стол., я подобныхъ общихъ пособій не имѣлъ въ своемъ распоряженіи; да такихъ, насколько мнѣ извѣстно, и нѣтъ, если не считать болѣе или менѣе краткихъ общихъ характеристикъ и отчетовъ, статей по отдѣльнымъ вопросамъ или объ отдѣльныхъ періодахъ и сочиненіяхъ, исторіи эпиграфики, филологіи (до послѣднихъ лѣтъ не доведенныхъ) и т. п.

Къ исчерпывающей полнотѣ библиографическихъ указаній я не стремился; но о русской научной литературѣ, по понятнымъ причинамъ, считалъ необходимымъ говорить сравнительно подробнѣе и полнѣе. Нѣкоторыхъ книгъ и статей изъ приводимыхъ мною я не могъ имѣть подъ рукою, и, чтобы дать необходимыя справки и указанія, иногда приходилось ссылаться изъ вторыхъ рукъ.

Издаваемая лекція печаталась, въ видѣ приложеній къ „Запискамъ Императорскаго Харьковскаго Университета“, медленно, съ большими перерывами, такъ какъ меня неразъ отвлекали другія работы и обязанности. Этимъ объясняется нѣкоторая, можетъ быть, непропорціональность въ изложеніи, не строго выдержанная система ссылокъ и библиографическихъ указаній, нѣкоторая непослѣдовательность въ передачѣ собственныхъ именъ и въ транскрипціи и проч. Первые два листа напечатаны давно; необходимыя къ нимъ дополненія читатель найдетъ въ соответствующихъ мѣстахъ очерка разработки греческой исторіи, гдѣ рѣчь идетъ тоже о раскопкахъ и надписяхъ, хотя и съ другой точки зрѣнія. Я просилъ бы обратить вниманіе также на „добавленія и поправки“, гдѣ указаны важнѣйшія изъ замѣченныхъ погрѣшностей. При распредѣленіи на главы и на періоды встрѣчались неизбѣжныя затрудненія: иногда приходилось ради удобства приурочивать къ одному какому-либо періоду об-

зоръ трудовъ ученаго, дѣятельность котораго въ дѣйствительности относилась не къ одному, а къ нѣсколькимъ періодамъ.

Не безъ колебаній выпускаю я въ свѣтъ свои лекціи, посвященныя изученію столь непопулярной въ нашемъ обществѣ греческой древности. Но между тѣмъ классицизмомъ или, вѣрнѣе, грамматизмомъ, который вызвалъ къ себѣ такую антипатію, и научною исторіею Греціи и Рима нѣтъ ничего общаго, и нельзя антипатіи къ первому переносить на изученіе античнаго міра вообще, тѣмъ болѣе, что именно въ настоящее время это изученіе вступаетъ какъ-бы на новый путь—разработки съ болѣе широкой исторической точки зрѣнія; въ области древне-греческой исторіи, равно какъ и исторіи древняго Востока, совершаются такіа открытія и такое движеніе, какъ ни въ одной другой сферѣ современнаго историческаго знанія, и если мнѣ удалось дать хотя блѣдное изображеніе этого движенія, дать хотя нѣкоторое понятіе о богатствѣ новаго для насъ матеріала, о той живой, энергичной работѣ, которую ведутъ теперь въ этой области почти всѣ культурныя націи Европы и Америки, я буду считать себя удовлетвореннымъ.

В. Бузескуль.

Харьковъ,
14 февраля 1903 г.

- I. Обзоръ источниковъ.
- II. Очеркъ разработки греческой исторіи
въ XIX в.

I. Очерк истории
II. Очерк развития
в XIX в.