

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Иозефович.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

Редактор А. Н. Стоянов.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

№ 19.

ХАРЬКОВЪ, ВТОРНИКЪ 20 Января (1 Февраля) 1881 года.

Годъ I.

Реклама газет помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1; для личныхъ объясненій по дѣламъ газетъ открыта въ редакціи, въ воскресенье и праздничные дни, отъ 2 до 3 часовъ дня. Статьи, доставляемыя безъ означеній условий, признаются бесплатными. Статьи и корреспонденціи, присылаемыя въ редакцію, должны быть за подписью и съ адресомъ автора.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛЕЖА „ЮЖНАГО КРАЯ“ ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“, 1881 года.

Издание А. А. Иозефовича, под редакціею А. Н. Стоянова, при ближайшемъ участіи Л. Е. Владимірова.

„Южный Край“ будетъ выходить въ форматѣ газетнаго листа ЕЖЕДНЕВНО, а въ понедѣльники и дни послѣдпраздничные въ размѣрѣ полулиста.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

I. Телеграммы. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и вѣшной политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. III. Дѣятельность правительства. IV. Внутреннія извѣстія: а) городская и земская хроника, б) корреспонденція. V. Общественныя газеты и журналы. VI. Политическое обозрѣніе. VII. Вѣщанія корреспондентовъ. VIII. Слѣды. IX. Вырѣзавъ хроника. X. Календарь. XI. Справочныя свѣдѣнія. XII. Судебная хроника. XIII. Фельетоны научныя, литературныя и художественныя. XIV. Объявленія.

Условія подписки:

На годъ	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки 10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкой 12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ перес. по почте 12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ по соглашенію съ главной конторой газеты.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждаго срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1881 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи газеты въ г. Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Императорскаго Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотецѣ“ А. А. Иозефовича; ТАМЪ ЖЕ принимаются ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кромѣ того, подписка принимается: въ 6-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Н. Г. Мартынова и „Новое Время“; въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Н. П. Мамонтова и въ книжномъ и газетной торговлѣ П. Н. Шапошникова; въ Кіевѣ въ книжномъ магазинѣ Е. А. Федорова; въ Одессѣ въ книжномъ магазинѣ В. И. Биланго; въ Полтавѣ въ книжномъ магазинѣ Г. И. Бойко-Розенки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: изъ Франціи исключительно въ Парижѣ — у Navas, Lafitte et Co, 8 Place de la Bourse; въ Москвѣ въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Большой Дмитровскій въ домѣ Бузунова, въ Петербургѣ — въ той же конторѣ на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Реймандъ и Фридеръ на Сенаторской улицѣ, въ домѣ № 22.

Главная контора газеты проситъ Г. подписчиковъ сообщать о неаккуратной доставкѣ газетъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

О положеніи земства харьковской губерніи и его сельскаго хозяйства. Е. С. Горьбенко.

Телеграммы (отъ спец. корресп. „Южнаго Края“ и отъ „Мед. Газетъ“).

Истѣсная хроника: Отчетъ столовой „Дѣтскихъ Обществъ“ — Маскардъ въ дворянскомъ собраніи.

Городская дума — Засѣданіе купеческаго собранія — Засѣданіе по поводу х-н. желѣзной дороги — Засѣданіе технического общества.

Внутреннія извѣстія: Корреспонденція „Южнаго Края“ — Изъ Константинополя — Изъ Лондона — Изъ Петербурга — Изъ Москвы — Изъ Варшавы — Изъ Кіева — Изъ Одессы — Изъ Полтавы — Изъ Харькова.

Ходатайство събирскихъ генералъ-губернаторовъ — Ходатайство петербургскаго земства — Докладъ о заиканіи — Надзоръ за желѣзнодорожными агентами — Грибодовскій фондъ — Воспрещеніе продажъ въ клубѣ игральныхъ картъ — Изъ Мариуполя — Изъ Одессы — Разговоръ Цитовича — Биографія Т. Р. Шевченко.

Общественныя извѣстія: Новороссійскій университетъ — Ходатайство о соединеніи Нижнегородскаго казеннаго участка събирской желѣзнодорожной — Извѣщеніе въ Новочеркасскѣ — Библиотечка въ Воронежѣ — Изъ Николаева.

Обозрѣніе газетъ и журналовъ.

Политическое обозрѣніе.

Судебная хроника.

Календарь.

Справочныя свѣдѣнія.

Фельетоны: Мери Карпентеръ (продолженіе).

А. А. Иозефовичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльную политическую и общественную газету

„ЗЕМСТВО“.

„Земство“ выходитъ по средамъ, въ объемѣ 2-3 листовъ (20—24 стр.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ достав.	Съ достав.
На годъ 7 р.	8 р.
„ 6 мѣс. 4 р.	„ 6 мѣс. 4 р. 50 к.
„ 3 „ 2 р. 25 к.	„ 3 „ 2 р. 50 к.
„ 1 „ 75 к.	„ 1 „ 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, Москва, б. Никитинскій вѣнокъ, Скотинскій пер., домъ Филимонова. Желающимъ получить вышедшіе въ декабрѣ 1880 года, пять выпусковъ газеты, благоволятъ выслать 60 коп.

Редакторъ-издатель В. Ю. Скаковъ.

МЕРИ КАРПЕНТЕРЪ.

(Биографическія очерки).

(Продолженіе *).

III.

Дѣятельность общества „Domestic Mission“, вполне опредѣлившаяся въ 1841 году, все еще оказывалась недостаточной; она почти не касалась бѣдныхъ, о которыхъ, главнымъ образомъ, заботилась Мери Карпентеръ уже болѣе 10 лѣтъ. Мысль ея скоро остановилась на школѣ, въ которую ей хотѣлось собрать всѣхъ уличныхъ, оборванныхъ ребятъ. Такая школа оборванной, „the Ragged School“, казалась ей, осуществитъ наилучшимъ образомъ ея намеренія. Планъ этого новаго учрежденія былъ составленъ, и 1 августа 1846 года — годовщина освобожденія рабовъ въ британскихъ владѣніяхъ — было назначено днемъ его открытія. Мери Карпентеръ привнесла мысль соединить съ этимъ воспитаніемъ начало собственнаго дѣла за освобожденіе отъ рабства, нечестива и нищета „самого заброшеннаго и несчастнаго люда.

* См. газ. „Южный Край“ № 15, 1881.

земскому организмѣ развилось художество, появились голоты, какъ одинъ изъ признаковъ этого художества, какъ язва выдающаяся наружу, которую земство старается прикрыть дорогимъ пластыремъ, не заботясь о радикальномъ излѣченіи хроническаго недуга, отъ котораго страдаетъ сельское хозяйство.

Истративши весь продовольственный и страховой капиталъ и весь хлѣбный запасъ, население 5 уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, можетъ еще пережить текущій годъ, но мы имѣемъ справедливое основаніе опасаться недостатка въ хлѣбѣ и въ слѣдующіе годы, такъ какъ причины разстройства промысла неудалены и хотя это бѣдствіе есть мѣстное, ограниченное 5 уѣздами, но оно, при существующей общій причинѣ, можетъ распространиться на всю губернію и далѣе; обсуждая же эти причины и мѣры къ устраненію ихъ земству не дозволено какъ объяснено ниже; но оно имѣетъ право доводить до свѣдѣнія высшаго правительства о положеніи своего сельскаго хозяйства и харьковское земство пользовалось этимъ правомъ: еще въ 1877 году земскому собранію тогда предъявлена была записка о нуждахъ и недостаткахъ земства; въ ней означены, въ главныхъ чертахъ, положеніе сельскаго хозяйства, матеріальныя и нравственныя силы земства, его права и ходатайства, служеніе его государственнымъ пользамъ. Записка не была напечатана по обстоятельствамъ, не выходящимъ отъ губернской управы, но тогда же земское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) объ учрежденіи особой комиссіи для изслѣдованія причинъ бѣдствія и для изысканія способовъ къ его улучшенію, 2) о предоставленіи земству права печатать свои журналы въ неограниченномъ числѣ экземпляровъ и 3) о томъ, чтобы при министерствѣ государственныхъ имуществъ ежегодно созывался особый съѣздъ представителей сельскаго хозяйства, избираемыхъ губернскими земскими собраніями для обсужденія положенія сельскаго хозяйства и мѣры къ его улучшенію.

Записка вмѣстѣ съ ходатайствомъ была препровождена высшему правительству, разсмотрѣна въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и въ комитетѣ министровъ. По этому дѣлу министерство изложило слѣдующія свои соображенія: „земскія учрежденія образованы для заботливости дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, а потому созывъ представителей отъ губернскихъ земскихъ собраній для обсужденія мѣръ, которыя должны бы были приняты для всей Имперіи, не соответствовалъ бы ни значенію, ни предѣламъ власти, предоставленнымъ земскимъ учрежденіямъ. На эти учрежденія возложена обязанность представлять чрезъ губернскаго начальнаго свѣдѣнія и заключенія по тѣмъ предметамъ, по ко-

торымъ правительство сочтетъ нужнымъ имѣть такіе свѣдѣнія и заключенія и правительство нерѣдко уже требовало отъ земскихъ собраній мнѣній по вопросамъ и дѣламъ, имѣющимъ общегосударственное значеніе. Такимъ образомъ если въ будущемъ признается необходимымъ имѣть мнѣнія земскихъ собраній и по вопросу о мѣрахъ какия должны быть повсемѣстно приняты для улучшенія настоящаго положенія сельскаго хозяйства, то дѣло это будетъ передано на обсужденіе каждаго губернскаго или уѣзднаго земскаго собранія отдѣльно. Въ виду этого министерство не признавало возможнымъ сдѣлать какое-либо распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства харьковскаго губернскаго земскаго собранія о созывѣ съѣздовъ представителей земства для обсужденія положенія сельскаго хозяйства и мѣры къ его улучшенію.

По отношенію же къ ходатайству этого собранія о предоставленіи земствамъ права печатать свои журналы въ неограниченномъ числѣ экземпляровъ, министерство, имѣя въ виду, что законъ 13 іюня 1867 года, опредѣляющій порядокъ печатанія постановленийъ земскихъ собраній не ограничиваетъ это печатаніе какими-либо опредѣленнымъ количествомъ экземпляровъ, полагало, что ходатайство, по этому предмету не вызывая никакихъ со стороны высшаго правительства распоряженій.

Разсмотрѣвъ это дѣло, комитетъ министровъ въполнѣ согласился съ заключеніемъ министерства и съ своей стороны добавилъ: „что же касается проектированной харьковскимъ земствомъ особой, по избранію земства, комиссіи, сзавѣщено для изслѣдованія причинъ бѣдствія и для изысканія способовъ къ его улучшенію, то комитетъ министровъ принялъ въ соображеніе, что изслѣдованіе причинъ разстройства экономическаго положенія извѣстной мѣстности и изысканія способовъ къ улучшенію онаго принадлежатъ къ предметамъ вѣдомства правительства“.

Имѣя въ виду, что образованіе подобной комиссіи для изслѣдованія экономическаго состоянія собственно харьковской губерніи можетъ послѣдовать не иначе какъ по согласію на то министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, комитетъ призналъ, что ходатайство по сему предмету харьковскаго земства подлежитъ отклоненію.

При такомъ возрѣніи высшаго правительства на земское дѣло, земство можетъ представить слѣдующія соображенія:

1) Хотя земству разрѣшено печатаніе журналовъ своихъ собраній въ неограниченномъ числѣ экземпляровъ, но оно не пользуется тѣмъ правомъ, какое предоставлено городскому общест-

венному управленію по статьѣ 59 городского положенія, по которой доклады городской управы печатаются подъ личною отвѣтственностью городского головы; доклады же земскихъ управъ могутъ печататься лишь съ разрѣшенія начальника губерніи.

2) Земству не дозволяется изслѣдовать положенія хозяйства въ губерніи или въ уѣздахъ и изыскивать способы къ его улучшенію такъ какъ, по указанію комитета министровъ, изслѣдованіе причинъ разстройства экономическаго положенія извѣстной мѣстности и изысканіе способовъ къ улучшенію онаго принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства правительственныхъ учреждений.

3) Земству отказано въ его ходатайствѣ объ открытіи при министерствѣ государственныхъ имуществъ особаго съѣзда представителей сельскаго хозяйства по избранію земства, но вмѣсто того послѣдовало постановленіе о сѣздахъ областныхъ и общегосударственныхъ имуществъ для обсужденія вопросовъ до сельскаго хозяйства относящихся. Итакъ желаніе земства отчасти удовлетворено, хотя косвенно и не въ томъ видѣ.

4) Дѣйствительно въ интересахъ земскаго дѣла назначаемы были многія правительственныя комиссіи и комитеты какъ то: комиссія для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи, Высочайше учрежденная 26 мая 1872 года. Комиссія по вопросу о наймѣ рабочихъ, о податной реформѣ, объ устройствѣ сельскаго населенія, о пересмотрѣ земскаго устава, объ урегулированіи отношеній земства къ городамъ, объ участіи земства въ продовольствіи войска и множестве другихъ.

Наибольшая часть комиссій продолжаютъ свои занятія въ теченіи десятихъ лѣтъ, не приходя ни къ какимъ результатамъ. Въ обсужденіи многихъ вопросовъ, съ дозволенія правительства, принимали также участіе и земства, но голоса ихъ остались безъ послѣдствій. Повидимому наиболѣе важна значенія комиссія 1872 года, и хотѣла она произвела подробное и вѣрное изслѣдованіе, но ея заключенія остались также безъ послѣдствій.

Преслѣдуя то же дѣло, земское собраніе созыва 1878 года сдѣлало вновь представленіе высшему правительству, въ которомъ собраніе объяснило, что положеніе сельскаго хозяйства ухудшается, земледѣльцы теряютъ довѣріе къ своему промыслу, въ народѣ развиваются пьянство и празднества, продажа имѣній производится въ обширныхъ размѣрахъ; собраніе заявляло о тяжкихъ налогахъ, объ истребленіи хлѣба паразитами, гноеніи его на платформахъ желѣзныхъ дорогъ; высказаны также опасенія за будущее сельскаго хозяйства и послѣдствія обнищанія народа и въ заключеніе собраніе, согласно упомянутому выше

между прочимъ, права школъ оборванныхъ на правительственную помощь и указывала на настоятельную необходимость учрежденія для дѣтей, получившихъ склонность къ преступнымъ, нищихъ и воровъ по профессіи, школъ совершенно иного характера, т. е. исправительныхъ, „Reformatory Schools“.

„Я испытываю чувство особеннаго удовольствія“, писала она по поводу своей книги, „потому что мнѣ удалось высказать самое сильное и задушевное свое желаніе и, быть можетъ, вызвать сочувствіе къ моему дѣлу“.

Результатомъ непрерывнаго труда и долгой подготовки явилась, такимъ образомъ, задача, къ рѣшенію которой Мери Карпентеръ чувствовала себя призванной и которой она не покидала до послѣдняго дня своей жизни.

Мысль объ исправительныхъ школахъ оборванной, была результатомъ твердаго, выработаннаго продолжительнаго практикою убѣжденія въ томъ, что школы оборванной не могутъ успешно бороться съ произволомъ и преступными склонностями бродячаго, не знающаго закона, класса. Мысль эта, въ

мнѣнію комитета министровъ, ходатайствовало предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о назначеніи правительственной комиссіи для изслѣдованія экономическаго состоянія харьковской губерніи съ приглашеніемъ земскихъ представителей къ участію въ ея трудахъ.

Отвѣта на это ходатайство до сихъ поръ не послѣдовало, если не считать отвѣтомъ состоявшимся въ Харьковѣ въ октябрѣ сего года областнаго съѣзда, который имѣетъ совсѣмъ иное значеніе.

Съ того времени положеніе земства и его хозяйства нисколько не улучшилось; напротивъ оно сдѣлалось болѣе критическимъ: паразиты усилились, кромѣ жуковъ и овражковъ, которые уже здѣсь сдѣлались осѣлыми, туземными, къ нимъ присоединились еще новыя породы: гессенская муха, пильщики, коники, черви, саранча и множество другихъ, такъ что каждаго родъ хлѣба имѣетъ своего врага. Это появленіе паразитовъ въ связи съ общими неблагоприятными экономическими условіями, съ обнищеніемъ народа привели къ тому положенію, которое теперь выразилось въ видѣ голода, со всѣми дальнѣйшими послѣдствіями.

Къ этому бѣдствію и независимо отъ него присоединилось новое — дифтеритъ, отъ котораго вымираетъ дѣтское населеніе въ деревняхъ, будущіе земледѣльцы. Злая судьба не щадитъ и домашнихъ животныхъ; чума и наледи похитили рабочій скотъ; отсюда является дороговизна мяса и недостаточность средствъ къ обработкѣ и удобренію полей.

Земство должно вести борьбу за свое существованіе; оно изнемогаетъ въ этой борьбѣ, на которую осуждено судьбою. Югъ Россіи стоить въ промежуткѣ между Европою и Азіею, подверженъ двумъ противоположнымъ теченіямъ: западное теченіе приноситъ намъ знанія и искусства, указываетъ на вѣрныя орудія и средства для развитія народнаго благосостоянія и для установленія лучшаго порядка — это вліяніе благотворное. Востокъ посылаетъ намъ чуму, саранчу, холеру, сухова и разныхъ паразитовъ — это есть вліяніе какой-то одуряющей, разрушительной силы.

Живя на Югѣ Россіи, на этой переходной землѣ, мы испытываемъ на себѣ борьбу этихъ противоположныхъ стремленій. Какая то злая судьба поворачиваетъ насъ лицомъ къ востоку, мы проникаемъ въ глубь Азіи, туда устремляемъ свои взоры какъ будто ищемъ тамъ путеводной звѣзды, какую нашли Іудеи и вмѣсто того вызываемъ оттуда лишь логіоны злы.

Что же дѣлать земству для выхода изъ этого затруднительнаго положенія? Кажется земство сдѣлало все; что могло сдѣлать. Оно старалось приспособиться къ новой реформѣ, установитъ новый порядокъ на прочныхъ основаніяхъ; оно заботилось о народномъ

глазахъ Мери Карпентеръ, пріобрѣтала, съ каждымъ днемъ, болѣе и болѣе значенія. Личныя наблюденія ея были общими дополненіями свѣдѣніямъ, полученнымъ ею отъ людей, посвятившихъ себя этому дѣлу и за содѣйствіемъ къ которымъ она обратилась. Особеннымъ вниманіемъ она обязана была мистеру Гиллю (Mr. M. D. Hill), бирмингемскому судѣ, авторитету первой величины, принимавшему самое дѣтельное участіе въ движеніи, одушевлявшемъ Мери Карпентеръ.

Отчетъ комиссіи лордовъ „the Report of the Select Committee of the Lords“, назначенной для изслѣдованія положенія малолѣтнихъ преступниковъ, въ 1847 году, познакомилъ Мери Карпентеръ со всѣмъ тѣмъ, что было сказано до того времени въ Англіи по этому вопросу. „Я была поражена“, писала она мистеру Гиллю, „тѣми очевидными, рѣшительными доказательствами негодности тюремъ для малолѣтнихъ преступниковъ, которыя были представлены лордами почти четыре года тому назадъ“.

* Автору прекраснаго очерка общей исторіи движенія за исправительную реформу „Memoir of Matthew Davenport Hill“ 1878.

образования и здравия, открывало сельскохозяйственные общества, банки и выставки, составляло проекты о лесоразведении, об улучшении рабочего скота и лошадей, принимало меры против распространения чумы, пожаров, меры для истребления вредных насекомых и животных, возбудило многочисленные ходатайства; земству помогало печатать.

В 15 лет своей деятельности земство, повидимому, достигло противоположных результатов: земля на юге России большей частью истощена, порода лошадей и скота вырождается, рабочий скот сдвинулся безысходно для обработки земли, коноподарство усилилось, леса истощены, появились паразиты, открылись желёзно-дорожные и разные другие язвы. Итак земство не могло установить порядка на прочных основаниях—как будто бы оно нашло под собою болотную почву. Слѣдуя указаниям комитета министров оно не имѣет права исследовать причины своего экономического разстройства и изыскивать способы къ устранению ихъ, но оно может и должно доводить до свѣдѣнія высшаго правительства о своемъ общественномъ положеніи.

Е. С. Гордѣенко.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“).

Москва, 19 января, понедельник. Вчера губернскимъ предводителемъ избранъ вновь графъ Вооринскій. „Московскія Вѣдомости“ деутация отъ нижегородскаго, казанскаго, екатеринбургскаго и сибирскаго промышленныхъ округовъ ходатайствуетъ о скорѣйшемъ сооруженіи южной сибирской дороги.

Дубна, 17 (29) января, суббота. Англичане атаковали позиціи боевровъ въ Лепенѣ. Боеры отбили англичанъ. Потери боевровъ значительны; потери англичанъ: убиты: полковникъ Дина, майоръ Пулль и три поручика; ранены: майоръ Гинджестонъ, капитанъ Ловгревъ и одинъ поручикъ; нижнихъ чиновъ убито и ранено 181.

Одесса, 19 января, понедельник, ночью. Въ засѣданіи купеческаго дворянскаго собранія 18-го числа бывшій губернский предводитель дворянства Леонардъ намѣревался объяснить причины своей отставки, но председатель собранія Семитрадовъ не хотѣлъ допустить сдѣлать это объясненіе публично и распорядился удалитъ публику. Публика отказалась очиститъ залъ; тогда Семитрадовъ закрылъ засѣданіе. На другой день публика не выскзалась въ собраніе, но Леонардъ заявилъ, что объяснитъ причины отставки только въ публичномъ засѣданіи, на что Семитрадовъ отвѣчалъ, что никогда не допуститъ этого.

(отъ „Международнаго телеграфнаго агентства“).

Петербургъ, 19 января, понедельник. „Голосъ“ сообщаетъ, что упрядненіе комитета по дѣламъ царства польскаго въ принципѣ рѣшено. Рана графа Орлова-Денисова, полученная при штурмѣ

Геока-Тепе, довольно опасна. Пароходъ „Самаркандъ“, поврежденный ледоходомъ, затонулъ близъ Петровска. Графъ Сологубъ написалъ новый романъ „Черезъ край“.

Москва, 18 января, воскресенье, ночью. Московскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства избранъ вновь графъ Вооринскій. Профессоръ Ленковъ оставляетъ службу въ университетѣ.

Варшава, 18 января, воскресенье, ночью. Въ Ченстоховѣ сгорѣлъ женскій монастырь св. Анны; три монахини задохлись отъ дыму, двѣ убились до смерти, выпрыгнувъ въ окно; погребено много драгоценностей; важнѣйшія, впрочемъ, спасены.

Петербургъ, 19 января, понедельник. „Новое Время“ сообщаетъ, что греческое посольство въ Петербургъ объявило живущей здѣсь греческой колоніи распоряженіе своего правительства о призываніи всѣхъ грековъ къ оружію въ виду войны Греціи съ Турціею.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Отчетъ о денежныхъ оборотахъ столовой „деповыхъ обидовъ“ въ Харьковѣ, съ 9 декабря 1880 г. по 17 января 1881 года.

Поступило: пожертвованій 8,791 р. 11 к.; % на цѣнные бумаги 7 р. 50 к.; продано марокъ на обиды и кофе 1,149 р. 72 к.; продано абонментныхъ билетовъ на обиды 76 р. 8 к.;—всего 10,024 р. 41 к. Израсходовано: на устройство столовой 1,392 р. 5 к.; на содержаніе столовой (продукты, материалы и жалованье служащихъ) 1,071 руб. 45 к.;—итого 2,463 р. 50 к. Затѣмъ состоитъ на лино: на текущемъ счету въ харьковскій купеческомъ банкѣ 5,600 р.; на храненіи въ томъ же банкѣ процентныхъ бумагъ (по номинальной цѣнѣ) 1,400 р.; касса наличными деньгами 221 р.; наличныхъ продуктовъ и материаловъ 339 р. 91 к.;—итого 7,560 р. 91 к.;—всего 10,024 р. 41 к.

Печатавъ вышеизложенный отчетъ, доводится до общаго свѣдѣнія, что по случаю новаго назначенія временнаго харьковскаго генералъ-губернатора, урядительница „деповыхъ обидовъ“, княгиня Надежда Андреевна Дондукова-Корсакова, съ прискорбью оставляя Харьковъ и столь дорогое ей, только что открытое учрежденіе „деповыхъ обидовъ“, для упрощенія и развитія этого дѣла, признала за лучшее передать его въ вѣдѣніе пользующагося общимъ сочувствіемъ въ городѣ, благотворительнаго харьковскаго общества. Замѣнить же себя лично въ направленіи дѣла и принять высшій надзоръ просила супругу харьковскаго губернатора, Надежду Петровну Грессеръ. Разставаясь съ учрежденіемъ „деповыхъ обидовъ“, княгиня Надежда Андреевна не можетъ не выразить глубокой своей благодарности и признательности всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе пожертвованіями или лично въ устройствѣ и веденіи дѣла въ столовой и сохранять самыя отрадныя чувства и воспоминанія о томъ искреннемъ и горячемъ сочувствіи, которое она встрѣтила во всѣхъ слояхъ общества, вынятая это еще новое въ Харьковѣ дѣло.

Маскарадъ, устроенный 18 января, въ дворянскомъ собраніи въ пользу благотворительнаго общества, былъ однимъ изъ самыхъ многостороннихъ и оживленныхъ въ этомъ сезонѣ, чему, конечно, не мало способствовало алегри, привлекшая массу желающихъ понаблюдать счастья у колеса. Публика, напоявшаяся обѣдами, отличалась въ обществѣ весьма приличными костюмами; между масками можно было хоть изрѣдка встрѣтить даже весьма изящно костюмированныхъ. Въ двухъ бутафрахъ, устроенныхъ въ залѣ, дами предлагали посетителямъ закуски и вина, вѣроятно, не по умѣреннымъ цѣнамъ, какъ этого и должно ожидать отъ бутафровъ, устроенныхъ съ благотворительною цѣлью. Судя по массѣ публики и по тому, что всѣ билеты алегри были проданы, нужно думать, что въ пользу благотворительнаго общества выручена значительная сумма.

Продолжаемъ *) отчетъ о засѣданіи харьковской думы 16-го января, по поводу доклада комиссіи по разсмотрѣнію смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ въ 1881 году. Комиссія находитъ, что „было бы исполнѣ рационально перечислить 1,000 р., ассигнованные по ст. 10, § IV въ пользу медицинскаго общества—въ пособіе Александровской больницы для той же цѣли“. Противъ этого высказались представители медицинскаго персонала, Оболонскій и Франковский. Первый заявилъ, что въ Александровской больницы пользуются бесплатнымъ лѣченіемъ только приходившіе съ больничнымъ билетомъ, между тѣмъ какъ медицинское общество выдаетъ рецепты и лѣкарства всѣмъ обращающимся къ нимъ безразлично; это важно особенно потому, что больному удобнѣе обратиться за помощью къ ближайшему медику, по рецепту котораго лѣчебница отпускаетъ бесплатно лѣкарства, чѣмъ идти въ Александровскую больницу; вотъ почему гласный считалъ бы за болѣе рациональное—не отнимать этихъ 1,000 руб. у медицинскаго общества. Прочитано было заявленіе медицинскаго общества, въ которомъ послѣднее проситъ объ увеличеніи цифръ пособія до 5000 р., въ виду настоятельной потребности, вслѣдствіе усиленія числа обращающихся пациентовъ. Рѣшено: вопросъ объ этомъ заявленіи оставить открытымъ, а предложеніе комиссіи о перечисленіи 1,000 руб. отклонить.

Большой интересъ возбудилъ § 12 доклада комиссіи, гласящій о томъ, что значительный расходъ городскихъ суммъ падаетъ на отопленіе казармъ—до 30,000 р., между тѣмъ эта цифра значительно уменьшилась бы при отопленіи казармъ углемъ. Введеніе послѣдняго, было бы полезно и потому, что при этомъ отопленіи, напримѣръ, въ баракахъ, гдѣ, какъ говорятъ, отапливаютъ углемъ, тепло и не чувствуется утара; вслѣдствіе этого, управа едва ли бы встрѣтила пренятіе со стороны военныхъ властей, по поводу перемѣны поставки дровъ на поставку угля.

На это гласный Павловскій возражалъ довольно пространно рѣчь, въ которой указалъ, что для военныхъ властей вовсе не такъ важно, повидимому, вопросъ о томъ, тепло или нѣтъ

*) См. газ. „Южный Край“ № 17.

въ казармахъ; но болѣе важно, могутъ ли они выручить доходы съ того или другого отопленія; извѣстно, по крайней мѣрѣ, что до сихъ поръ подобная экономія простирается до большихъ суммъ, такъ что, если управа не представитъ имъ довода, что и при новомъ ордѣ отопленія они могутъ съ экономизировать не меньшую сумму, то въ введеніи послѣдняго оно встрѣтитъ сильную оппозицію. При этомъ гласный охарактеризовалъ вообще отношеніе воинскаго начальства къ думѣ, по поводу вышеизложеннаго; на дняхъ постигъ онъ казармы 61 батальона (помѣщаясь въ домѣ Косторина), и замѣтилъ, что печи отапливались не 12 вершковыми, какъ полагается, а 8 вершковыми подбнами, въ довольно ограниченномъ количествѣ, такъ что въ казармахъ было положительно холодно. Принимая во вниманіе это обстоятельство, что подобная экономія отзывается не только на прозвѣвшихъ солдатъ, но и на помѣщеніи, вслѣдствіе производимой сырости, г. Павловскій заявилъ управѣ объ этомъ; послѣдняя довольно вѣжливо отнеслась къ батальонному командиру съ письмомъ, въ которомъ указываетъ на безпорядки въ отопленіи, которые, по ея мнѣнію, произойти только отъ неравнѣй солдатъ, а не по желанію высшаго начальства. На это получено довольно неприличное письмо командиру, графа Оура, въ которомъ послѣдній, называя невѣрнымъ отзывъ члена управы Павловскаго, предупреждаетъ управу, что, если въ будущемъ какой-нибудь членъ ея посѣтитъ казармы и не будетъ держатъ себя при этомъ, согласно какимъ то параграфамъ воинскаго устава, то съ нимъ поступлено будетъ по военнымъ законамъ; теперь же онъ совѣтуетъ сдѣлать внушеніе г. Павловскаго, а если управа сомнѣвается въ правомъ расходованіи отпущенныхъ ею дровъ, то пусть сама отапливаетъ казармы. Неприличіе письма простиралось до того, что оно адресовано было „городскому головъ“ безъ прибалованія слова „господину“. Казалось бы, для управы и желательно самой завѣдывать отопленіемъ и она охотно взяла бы не себя этотъ трудъ, но г. Павловскій утверждаетъ, что это вовсе не желательно для воинскаго начальства, и оно всегда находитъ поводъ къ тому, чтобы указать на неудобства отопленія казармъ посторонними и возвратитъ опять къ себѣ право отапливанія; для этого оно можетъ привести тѣ же параграфы воинскаго устава, которыми оно угрожаетъ всякому несроному члену управы; подобные примѣры были неоднократны.

Въ виду всего вышесказаннаго, дума рѣшила описаніе вышеприведеннаго факта отношеній между управою и военнымъ начальствомъ, совокупно съ письмомъ гр. Оура, препроводитъ къ командующему войсками харьковскаго округа, такъ какъ теперь членъ управы, подходи къ военнымъ казармамъ, рискуетъ тѣмъ, что къ нему могутъ примѣнить какой-нибудь § устава... Относительно же отопленія казармъ углемъ въ будущемъ, г. голова напомнимъ, что въ этомъ смыслѣ уже существуетъ ходатайство предъ генералъ-губернаторомъ; въ настоящее же время, можно было бы прямо сойтись съ отдѣльными начальниками батальоновъ, по этому вопросу; на это одинъ изъ гласныхъ возражалъ, что, очевидно, первыя попытки какого-либо от-

ношенія управы къ военному начальству окончились, какъ показывается опыты, полнѣйшею неудачею.

Въ самомъ дѣлѣ, легко ли при такихъ обстоятельствахъ экономизировать управѣ, въ отношеніи расходовъ на отопленіе, когда послѣднее составляетъ предметъ болѣе солидный и освѣщенный вѣками экономіи воинскаго начальства?

Въ происшедшемъ 15 января настоящаго года засѣданіи купеческаго собранія въ купеческіе старосты на текущій годъ избранъ былъ Николай Алексѣевичъ Жевежеевъ. Считаемо умѣстнымъ присовокупить, что въ собраніи, къ чести нашего купеческаго элемента, присутствовало пятьдесятъ членовъ общества; для собранія, которое бываетъ одинъ разъ въ годъ, эта цифра, конечно, довольно почтенная. Такой индифферентизмъ къ интересамъ общества еще сносенъ въ городѣ, въ которыхъ торговля не занимаетъ виднаго мѣста въ „общественной дѣятельности“; но онъ положительно непонятенъ въ Харьковѣ, о которомъ говорить такъ, что „въ немъ больше вывѣсокъ, чѣмъ жителей“.

Замѣтка по поводу харьковско-николаевской желѣзной дороги.

Всмотрѣвшись ближе въ существующіе порядки на харьковско-николаевской ж. дорогѣ, нельзя не замѣтить, что администрація ея, въ послѣднее время, поставила себя задачей, довести свои расходы по эксплуатациіи до минимума. Цѣль очевидно похвальная во всякомъ предпріятіи, если для нея намѣчены разумныя границы, дальнѣе которыхъ идти не слѣдуетъ, не желая причинить ущерба дѣлу и интересу съ нимъ соприсающихся. Но въ данномъ случаѣ, какъ намъ кажется, существующіе порядки на х. н. ж. дорогѣ, доказываютъ, что подобныя границы уже превзойдены. Дѣйствительно: оставленіе за питомомъ цѣлой массы служащихъ, по преимуществу изъ агентовъ движенія; распушеніе рабочихъ при мастерскихъ и депо; невысылка необходимыхъ материаловъ изъ главнаго склада въ паровозныя и вагоныя мастерскія, обуславливающая весьма ограниченный выпускъ подвижнаго состава изъ большого ремонта и многа другія урныванія и сокращенія—ставятъ положеніе дѣла на дорогѣ въ критическія обстоятельства. Духъ грошовой экономіи сказывается во всемъ. Начальники отдѣльных службъ эксплуатациіи, стараются превзойти себя въ угодъ высшаго начальства и въ этомъ отношеніи хотѣтъ быть „plus catholiques que le Pape“.

Такъ напр: начальникъ матеріальнаго склада, получивъ телеграмму одного маленькаго агента, въ которой послѣдній проситъ выслать ему на станцію корзинъ для нагрузки угля на паровозы, за неимѣніемъ которыхъ, паровозы должны стоять подъ нагрузкой не менѣе 6—8 часовъ и черезъ это задерживаютъ своевременную отправку поѣздовъ,—отвѣчаетъ не только полнымъ отказомъ въ высылкѣ корзинъ, но даже предупреждаетъ, что за повтореніе подобной телеграммы маленький агентъ лишится мѣста. Послѣ этого, конечно, маленький агентъ замолкъ, а поѣзда продолжаютъ стоять лишнее время на станціи.

Кромѣ чрезмѣрной и вредной экономіи въ своихъ расходахъ, управленіе дороги выискиваетъ случаи, пополнить свою кассу разными посторонними, неблагоприятными путями. Такимъ образомъ, управленіе дороги, осеню мнущаго года, сдало въ арендное пользованіе лозово-севастьяпольской дорогѣ 15 своихъ вагоновъ I класса, отапливаемыхъ паромъ, обрешни тѣмъ самымъ собственными пассажирами на неудобство, путешествовать въ дурно устроенныхъ вагонахъ съ обыкновенными печами, забывая существующее на этотъ счетъ постановленіе министерства п. с.

Много можно подыскать подобныхъ фактовъ, краснорѣчиво говорящихъ, что дирекція дороги, состоящая изъ лицъ, матеріально заинтересованныхъ въ успѣхѣ эксплуатациіи, дѣлаетъ еще одну попытку, на этотъ разъ, вѣроятно, послѣднюю, дать какой-либо дивидендъ по своимъ акціямъ и этимъ путемъ, обезпечить возможность ихъ сбыта для реализаціи непроизводительно затраченныхъ капиталовъ. Съ этой точки зрѣнія, становятся понятными существующіе въ настоящее время порядки на х. н. ж. дорогѣ. Но, увы! едва ли поможетъ горю эта сугубая экономія, не развѣ уже доказавшая небытность возмашаемыхъ на нее надеждъ, если такіа сильныя, хотя палатинныя мѣры, какъ постройка сумскаго участка, порта въ Николаевѣ и части 2-го пути отъ Крюкова до Знаменки, не привели къ желаемой цѣли. Правда, времена теперь тяжелыя для х. н. дороги: отсутствіе грузовъ сильно вліяетъ на недочувствую кассы; а нескончаемыя, отъ самаго открытія дороги, долѣлки и переѣзды разныхъ сооружений по линіи—все это не можетъ не быть въ ущербъ дѣлу, но выйти изъ такихъ тяжелыхъ обстоятельствъ можно только постепенно и путемъ разумныхъ административныхъ мѣръ. Въ противномъ случаѣ, можно ожидать, что для дороги наступитъ время, какъ въ зиму 1876 года, когда ремонтъ подвижнаго состава былъ въ такой степени запущенъ, что пассажирскіе поѣзда, за неимѣніемъ на линіи исправныхъ паровозовъ, стояли чуть не по суткамъ на станціяхъ.

Настъ проситъ извѣстить, что сегодня, 20 января, назначено засѣданіе гг. членовъ техническаго общества въ домѣ городского купеческаго банка, гдѣ помѣщается биржа; въходъ съ угла. Предметы зачатіи: Обсужденіе вопроса, объ участіи харьковскаго отдѣленія въ предстоящихъ сѣздахъ представителей отечественной промышленности, а также и всѣхъ членовъ технического общества въ Москвѣ во время выставки.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Константиноградскій уѣздъ, полт. губ. 6 января (корреспонденція „Южнаго Края“). „Громъ не грянетъ,—мушкетъ не перекрестится“, говоритъ пословица. Не прикажетъ начальство—земство ничего не сдѣлаетъ“, такъ слѣдуетъ понимать ее въ нашемъ константиноградскомъ уѣздѣ. Послѣ того, какъ на земскомъ собраніи вопросъ о народномъ продовольствіи былъ рѣшенъ въ такомъ смыслѣ, что „все обстоитъ бла-

и не вызвали до сихъ поръ ни малѣйшей перемѣны“. Остановиться передъ такимъ фактомъ и не искать средствъ помочь злу,—средствъ стѣснить просторъ, широко открытый преступленіямъ тѣхъ несчастныхъ дѣтей, которыя развѣ попали подъ кару закона, было не въ натурѣ Мери Карпентеръ. Единственное средство, которымъ она располагала для этой цѣли, состояло въ томъ, чтобы познакомить публику съ фактами, которые, по ея мнѣнію, должны были вызвать требованіе реформы. Мери Карпентеръ задумала, такимъ образомъ, новый, болѣе обширный трудъ, главную цѣлью котораго поставила доказать, что самая лучшая тюремная система безсилна, какъ средство предупрежденія преступленій и для исправленія дѣтей, что, радомъ со школами для бѣдныхъ, добровольно приходившихъ, необходимы обязательныя („compulsory“) ремесленныя школы для дѣтей, попавшихъ уже въ руки полиціи. „Покоритъ жестокія сердца“, говорила она, между прочимъ, „надобно не страгого, а любовно и умнѣннѣе возмѣнить твердую рѣшимость бороться со зломъ“.

IV.

Новая книга Мери Карпентеръ „Reformatory Schools for the Children of the Perishing and Dangerous classes, and for Juvenile offenders“ представила громадное количество фактовъ, указывавшихъ на возрастаніе числа малолѣтнихъ преступниковъ и на полное ихъ невѣжество. Въ ней намѣчались три разряда школъ, сообразно со степенью нищеты, безпріютности и преступности дѣтей: школы для бѣдныхъ приходившихъ „Free Day Schools“, ремеслен-

ныя, которыя бы и кормили дѣтей „Feeding Industrial Schools“ и исправительныя „Reformatory Schools“, которыя должны были замѣнить дѣйствовавшую тюремную систему.

Съ живою симпатіею и рѣдкимъ знаніемъ дѣла, Мери Карпентеръ говорила о законахъ, которыми подчинена дѣтская природа, объ увлеченіяхъ, свойственныхъ юному возрасту, возставала всѣми силами противъ наказаній, оскорбляющихъ дѣтское самолюбіе, тѣмъ болѣе противъ такихъ, которыми не чуждо намѣреніе отнестись за совершенный проступокъ, и указывала твердые, систематически выработанные принципы, на которыхъ только и можетъ быть прочно поставлено дѣло исправленія. „Общество“, говорила она, „которое позволяетъ гибнуть портящемуся (perishing) ребенку и даетъ возможность преступному (dangerous) продолжать свое преступленіе, заслуживаетъ самаго строгого порицанія за свое жестокосердіе и несправедливость“. Однимъ словомъ, книга Мери Карпентеръ была посвящена вопросамъ, далеко не въ первый разъ затронутымъ; они побывали и въ комисіи лордовъ въ 1874 г. и въ комисіи палаты общинъ (committee of the commons, въ 1850 г.). Неотъемлемая заслуга ея состояла въ томъ, что она, первая сгруппировала факты и освѣтила ихъ такъ, что заключенія слѣдовали сами собой, съ полною очевидностью и неизбежностью.

Какъ только появился въ свѣтъ этотъ трудъ Мери Карпентеръ (въ 1851 году), люди заинтересованные въ движеніи за „исправительную реформу“ (Reformatory Movement), привѣтствова-

ли въ лицѣ автора новаго сочиненія. *) Мало по малу, вокругъ нея, образовался небольшой кружокъ друзей, раздѣлявшихъ ея взгляды и дѣятельность.

Мери Карпентеръ, впрочемъ, не теряла времени въ ожиданіяхъ; она рѣшила открыть въ Бристолѣ исправительную школу на новыхъ, отстаиваемыхъ ею началахъ. Такой путь она считала самымъ вѣрнымъ для полнаго доказательства бессиленности своего взгляда на принципы наказанія и на ихъ примѣненіе къ дѣтямъ и для оправданія того положенія, что „дѣти не отвѣтственны передъ обществомъ за свои проступки, потому что общество отвѣтственно за дѣтей“.

Между тѣмъ была назначена парламентская комиссія для изслѣдованія положенія малолѣтнихъ преступниковъ и выработки проекта реформы. Мери Карпентеръ и мистеръ Гилль, въ числѣ первыхъ, были приглашены дать свои указанія. Мери Карпентеръ обратила вниманіе, главнымъ образомъ, на нравственный характеръ реформы, совершенно чуждый, по ея замѣчанію, существовавшей тогда системѣ. „Я хочу заставить работать волю ребенка“, говоритъ она, „и не думаю, чтобы безъ этого возможно было какое-либо улучшеніе... Къ дѣтямъ надо относиться съ такимъ довѣріемъ, которое могло бы вызвать у нихъ сознание, что они сами работаютъ агитомъ со своими руководителями“. Затѣмъ, Мери Карпентеръ поддерживала общія положенія, развитія въ ея книгѣ, подѣржи-

полненіе своего порученія комиссіи пришлось отложить, въ виду общаго сѣра Джона Пакинтона назначить парламентское изслѣдованіе этого вопроса.

Мери Карпентеръ, впрочемъ, не теряла времени въ ожиданіяхъ; она рѣшила открыть въ Бристолѣ исправительную школу на новыхъ, отстаиваемыхъ ею началахъ. Такой путь она считала самымъ вѣрнымъ для полнаго доказательства бессиленности своего взгляда на принципы наказанія и на ихъ примѣненіе къ дѣтямъ и для оправданія того положенія, что „дѣти не отвѣтственны передъ обществомъ за свои проступки, потому что общество отвѣтственно за дѣтей“.

Между тѣмъ была назначена парламентская комиссія для изслѣдованія положенія малолѣтнихъ преступниковъ и выработки проекта реформы. Мери Карпентеръ и мистеръ Гилль, въ числѣ первыхъ, были приглашены дать свои указанія. Мери Карпентеръ обратила вниманіе, главнымъ образомъ, на нравственный характеръ реформы, совершенно чуждый, по ея замѣчанію, существовавшей тогда системѣ. „Я хочу заставить работать волю ребенка“, говоритъ она, „и не думаю, чтобы безъ этого возможно было какое-либо улучшеніе... Къ дѣтямъ надо относиться съ такимъ довѣріемъ, которое могло бы вызвать у нихъ сознание, что они сами работаютъ агитомъ со своими руководителями“. Затѣмъ, Мери Карпентеръ поддерживала общія положенія, развитія въ ея книгѣ, подѣржи-

это была на томъ основаніи, что „лорды отъ откровенія“ (учащались), какъ ей извѣстно, „слышомъ ревнито относятся къ высшестетству женщинъ“.

для ихъ только новыми, многочисленными данными изъ личнаго опыта.

„Настоящее положеніе вопроса“, писала она леди Байронъ, „послѣ показаній своихъ въ парламентской комисіи, и мой личный интересъ, вызванный имъ у многихъ вліятельныхъ лицъ, заставляютъ меня желать еще сильнѣе, чѣмъ прежде, открытія исправительной школы на новыхъ началахъ. Необходимо доказать, что эти начала приимными на практикѣ гораздо болѣе, чѣмъ существующая система“.

Мери Карпентеръ рѣшила сдѣлать опытъ во чтобы то ни стало. Новое предпріятіе представлялось далеко не легкимъ: оно требовало времени, труда и средствъ, которыхъ на лицо не было. Съ другой стороны, надо было долго ждать—Мери Карпентеръ это знала, пока какой-либо проектъ реформы, основанный на отчетѣ парламентской комисіи, будетъ утвержденъ. *)

Помощь пришла раньше, чѣмъ можно было ожидать: мистеръ Россель Скоттъ изъ Батта, явился съ предложеніемъ купить для школы домъ въ Кингсвудѣ, деревушкѣ, расположенной въ четырехъ миляхъ отъ Бристоля, въ мѣстности, отлично приспособленной для земледѣльческой исправительной школы, какую именно и хотѣла открыть Мери Карпентеръ. Дальнѣйшія средства для устройства и первыхъ потребностей школы предложила леди Байронъ. Кромѣ того, какъ только сдѣлался извѣстнымъ новый планъ Мери Карпентеръ, подписки открылись со

всѣхъ сторонъ и, скоро, собранная средства превысили 300 ф. ст. „Мери надѣется теперь осуществить мечту своего сердца“, писала тогда ея мать.

Въ началѣ сентября 1852 г. все было готово и новая исправительная школа, Кингсвудская исправительная школа, открыта. „Мы въ Кингсвудѣ“, писала Мери Карпентеръ 11 сентября, „и этотъ день слишкомъ переполненъ мыслями и чувствами: признательность и душевное волненіе смѣняются надеждою и страхомъ“. Надежда, впрочемъ, брала верхъ.

Заботамъ и усердію Мери Карпентеръ не было границъ. Все время, какое оставалось у нея отъ занятій въ школѣ обгорышей и дома, она отдавала этому, давно желанному, пріюту для тѣхъ, вокругъ которыхъ сосредоточивались, главнымъ образомъ, ея заботы. Къ своимъ новымъ питомцамъ она относилась съ преданною любовью и умѣннѣе; новое дѣло вызвало только новую энергію. Годъ закончился праздничными увеселеніями, въ которыхъ Мери Карпентеръ принимала непосредственное участіе.

Теперь, со времени бирмингемской конференціи, — Мери Карпентеръ не могла этого не замѣтить, защищая ея идеи сдѣлали громадные успѣхи: принципы, тогда провозглашенные, теперь были торжественно доказаны; парламентаріизмъ призналъ необходимость сдѣлать; исправительныя школы были учреждены, благодаря частной инициативѣ, не ожидая официальныхъ полномочій для борьбы со зломъ.—Эти дни были самыми счастливыми въ жизни Мери Карпентеръ.

А. А. Апаньева.

(Продолженіе будетъ).

гополучно", получило у нас рас- поряжение г. харьковского генерал- губернатора о том, чтобы земство собрало и представило сведения о ко- личестве хлеба, необходимого для про- довольствия населения и для обеспе- чения полей, равно как и о количестве наличного хлеба у крестьян и в за- пасниках хлебных магазинов. И для чего это нужно спрашивать у мужика, сколько необходимо для него хлеба? Спроси его — он, конечно, ска- жет, что хлеба ему нужно много. А не спроси — и так бы дѣло обошло- ся, и все было бы в прекрасном видѣ! Так разуждали наши "лучшие лю- ди" — интеллигенция. Но дѣлать не- чего — волю начальства нужно испол- нять. Согласно съ распоряжением г-на генерал-губернатора были посланы земскою управой къ наиболее достойнымъ добрымъ земледѣльцамъ предложения распрощать крестьян и доставить извѣстія о существующихъ у нихъ хлебныхъ запасахъ. Резуль- таты получились столь неожиданные, что рѣшительно всѣ, начиная съ зем- ской управы, открыли ротъ отъ удив- ления. Хлѣба недостаетъ постоянно- градскому уѣзду на 300,000 рублей! Понятно, что прежде всего обнару- жилось сомнѣніе въ правдивости по- казаний "наибольшихъ добрыхъ зем- ледѣльцевъ". Свѣдѣнія, доставленныя ими, возвращены обратно и пред- ложено имъ вторично изслѣдовать со- стояніе народнаго продовольствія. Что изъ этого вторичнаго изслѣдованія вый- детъ — неизвѣстно. Но во всякомъ слу- чаѣ едва ли цифра въ 300,000 р. да- лека отъ истины въ смыслъ преувели- ченія. Рядомъ съ тщательными распро- сами и осмотрами запасныхъ обще- ственныхъ магазиновъ и крестьянскихъ амбаровъ произведенными, напримѣр, г. Оленичемъ-Гененко и Гриневичемъ, встрѣчаются также случаи въ родѣ слѣдующаго. Земледѣлецъ П. Д. Кокановскій сообщилъ земской управѣ, что сосѣдніе съ нимъ крестьяне рѣшительно ни въ чемъ не нуждаются и продовольствіе ихъ вполне обез- печено. Но въ тоже время объ урожаѣ на своихъ собственныхъ поляхъ, на за- просъ министерства внутреннихъ дѣлъ, онъ донесъ, что десятина земли дала у него въ нынѣшнемъ году только 8 мѣръ пшеницы, 6 мѣръ ячменя и т. д. Что касается гречихи, то половина поля была скошена безъ всякаго зер- на, а на другой половинѣ получились не болѣе 1/4 обыкновеннаго урожая. Вообще г. П. Д. Кокановскій при- казалъ полный неурожай на своихъ поляхъ, при которомъ онъ долженъ былъ уже въ октябрѣ покупать и за- нимать хлѣбъ для собственного хозяй- ства. Что же нужно сказать послѣ этого о продовольствіи крестьянъ, имѣю- щихъ 1 1/2 — 3 десятины пахѣй, и что побуждало П. Д. Кокановскаго при- знать народное продовольствіе окрест- ныхъ съ нимъ крестьянъ вполне обез- печеннымъ? Очевидно, что это его со- общеніе не только не правдоподобно, но и не умно, такъ какъ оно подры- ваетъ вѣру въ извѣстіе о его собствен- номъ обдѣлѣ отъ неурожая.

Несаніе своего хозяйства и по- ложения, составляетъ, повидимому, общій недугъ нашего земства. На экстрен- номъ земскомъ собраніи въ концѣ ок- тября былъ рассматриваемъ необходи- мый вопросъ о хлѣбномъ жуликѣ. Въ докладѣ своихъ земская управа, на основаніи донесеній своихъ агентовъ, показала, въ какихъ волостяхъ было всего менѣе жука. Въ числѣ этихъ волостей поставлена и Мало-Переще- пинская. Такое сообщеніе послужило къ немалому удивленію гг. гласныхъ, которымъ всѣмъ было извѣстно, что Мало-Перещепинская волость всего болѣе пострадала отъ жука.

Между тѣмъ за народное продо- вольствіе въ нашемъ уѣздѣ нельзя не опасаться. Уже и теперь дѣло, можно сказать, совсѣмъ плохо. Такъ, въ с. Старовѣрѣ, съ 4,000 муж. пола, только 1/3 домохозяевъ имѣетъ свой хлѣбъ. Въ тоже время общественный хлѣбный магазинъ почти весь ис- топленъ въ прежніе годы и остался не- пополненнымъ. Въ с. Федоровщинѣ у многихъ крестьянъ хлѣба нѣтъ уже съ 15 ноября. Многие, по словамъ жи- телей этого села, лежатъ безъ движенія отъ истощенія силъ и отсутствія питанія.

Надежды на урожай будущаго го- да весьма сомнительны, по убѣренію опытныхъ хозяевъ — земледѣльцевъ. При дождливой осени посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ слишкомъ запоздалъ и окон- ченъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только послѣ 15 октября. Всѣхъ дѣйствіе этого посѣва на большомъ количествѣ де- шетинъ еще не взошли до зимы, и если взошли, то имѣютъ только 1—2 ли- стика. Недостатокъ зерна заставилъ дѣлать очень рѣдкіе посѣвы. Кромѣ того зерно истощено жукомъ и не можетъ дать надежнаго стебля. Яро- вые посѣвы также не обѣщаютъ мно- го хорошаго. Пашня подъ яровое долж- на быть произведена осенью во избѣ- жаніе проростанія поля сорными тра- вами — бурьяномъ. Но осенние дожди дали возможность запахать только по- ловину полей. Это обстоятельство, въ

соединеніи съ недостаткомъ корма, истощеніемъ скота и его продажей, сдѣлало яровые посѣвы также поз- дными. Недостатокъ зерна и плохое его качество довершатъ дѣло. Такимъ об- разом, на урожай при обыкновенныхъ условіяхъ возлагать надежды нельзя. Нужны особенныя, чрезвычайно бла- гопріятныя условія для того, чтобы урожай былъ посредственнымъ.

Кажется, русскій человѣкъ не при- надлежитъ къ разряду первобытныхъ и полудикихъ, причисляетъ себя даже къ числу цивилизованныхъ, а между тѣмъ ему приходится уступать въ борь- бѣ за существованіе чуть не всѣмъ видамъ животныхъ. Недавно близъ с. Медвѣдовки нашего уѣзда волки съѣли трехъ человѣкъ: венгерца-разносчика и женщину съ ребенкомъ. Какъ без- защитна жизнь человѣческая у насъ на Руси!

Богодуховъ, 12 января (корреспон- денція „Южнаго Края“). Не безын- тереснымъ считаю сообщить случаи, происшедшіе въ Богодуховѣ, 11 ян- варя, случай, который заставляетъ силь- но призадуматься. Мы, ратующие за народное образованіе, мы, двигатели прогресса, желающіе принять въ плоть и кровь принципы ученія къ лич- ности человѣка, не обращаемъ внима- ния на тѣ вопіющія дѣла, которыя творятъ у насъ публично. Кричимъ мы: „нашъ мужикъ глупъ, грубъ, неотес- санъ и пр.“. Положимъ, что и такъ; но что скажетъ читатель, когда мы, люди получившіе образованіе и зани- мающіе общественныя должности, по- ступаемъ хуже, чѣмъ мужики? При- мѣръ на лицо, животрепещущій и во- поющій. Помѣщикъ, харьковский уѣз- да, Д. съ супругой своей, протиски- вавши своей дочери къ господину, про- сившему согласія родителей на ихъ бракъ, отказали искателю руки моло- дой дѣвушки. Дочь, должна была во- лѣ или неволѣ покориться своей горькой судьбѣ; но мать, желая отод- ее за другого, болѣе выгоднаго, для своихъ личныхъ дѣлей, жениха, по- вергла дочь истязанію, какъ нрав- ственному, такъ и физическому. Эти муки и исптанія были не въ мого- ту бѣдной дѣвушкѣ, и она рѣшилась бѣ- жать отъ родныхъ въ Богодуховъ къ дядѣ, прося его посредничества, въ устройствѣ брака съ любимымъ ея чело- вѣкомъ. Дядя, какъ добрый чело- вѣкъ, принялъ живѣйшее участіе и занялся хлопотами о предостановкѣ брака. Было все устроено и назна- ченъ день вѣчанія. Родители же ви- дя, что ихъ планы рухнули, съ свои- ми соучастниками и гайдуками отпра- вились въ домъ своего родственника. Дочь была схвачена отцемъ и передана гайдукамъ, которые безъ церемоніи потащили несчастную на дворъ пла- чущую и кричащую надрыдающимся безуду голосомъ. Вытащивъ на дворъ свою жертву и не обращая вниманія на ея натуру при 16° морозѣ, истязатели положили ее въ сани, — и, ни- чѣмъ не прикрывъ, повезли черезъ весь городъ истерически плачущую дѣвушку къ квартирѣ къ выбранному родителямъ жениху.

Вотъ обращенъ по которому чита- тель можетъ убѣдиться въ томъ, какіе еще у насъ существуютъ нравы.

Очевидно.

„Новому Времени“ сообщаютъ, что военнымъ министерствомъ воз- буждена переписка о крайне *снисхо- дительной выдачѣ учебнымъ заве- деніямъ* министерства народнаго про- свѣщенія *свидѣтельствъ на право поступленія въ военную службу* боль- нопродѣлывающимся 3-го разряда. Гро- мадное большинство лицъ, имѣющихъ такия свидѣтельства, поступивъ въ во- енную службу, по продолженіи поло- женныхъ для нихъ сроковъ, не пере- числяются въ запасъ арміи, а стремят- ся достигнуть офицерскаго званія и, поступая въ юнкерскія пѣхотныя, ка- валерійскія и казачьи училища, затру- няются въ прохожденіи даже того огра- ниченнаго курса, который опредѣленъ для этихъ училищъ существующими программами.

Въ той же газетѣ читаемъ: новый кавалеръ ордена св. *Георгія 2-й степени*, генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантерій М. Д. Скобелевъ, яв- ляется 10-мъ по счету кавалеромъ *2-й степени*. Считаю безынтереснымъ привести имена остальныхъ *девятыхъ кавалеровъ*: Его Императорское Выс- шество Наслѣдникъ Цесаревичъ; ге- нералъ-адъютанты: графъ Милютинъ, Непокійичинъ, графъ Толбегинъ, князь Святополкъ-Мирскій 1-й, фонъ-Кауф- манъ 1-й, графъ Лорисъ-Меликовъ, Гурко и Радецкий.

Въ „Голосѣ“ сообщаютъ, что недавно въ подлежащихъ министер- ствахъ обсуждалось *ходатайство ге- нералъ-губернаторовъ* обихъ частей Си- бири о разрѣшеніи лицамъ, *лион- нымъ* всѣхъ особенныхъ, и лично имъ присвоенныхъ *правъ и преимуществъ, заниматься торговлей и всякаго ро- да промыслами*. Ходатайство будетъ уважено.

Въ „Рус. Кур.“ телеграфи-

руютъ изъ *Бурска*, 17 января. Сего- дня происходило торжественное освяще- ніе новаго громаднаго зданія для дво-рянскихъ собраній, въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало и *открытие кур- скаго губернскаго дворянскаго собра- ния* для выборовъ предводителей дво-рянства и разсмотрѣнія другихъ во-просовъ.

14 января, петербургское гу- бернское земское собраніе въ послѣд- немъ своемъ засѣданіи постановило *хо- датайствовать*: во первыхъ, о *суднѣ 300,000* для немедленнаго посоро- ванія дорогъ, съ цѣлью доставить за- работки населенію, вторыхъ, *объ урав- неніи правъ женщинъ-врачей въ лѣ- ченой практикѣ съ мужчинами вра-чами*; въ третьихъ, *объ ускореніи раз- рѣшенія земскихъ ходатайствъ*. Глас- ный Волковъ взялъ предложеніе о бла- годарственномъ адресѣ за свободу пе- чати назадъ, мотивируя несвоевремен- ностью возбужденнаго имъ вопроса. 15 сессія закрыта.

15-го января, говорить „По-рядокъ“, въ засѣданіи общества рус-скихъ врачей д-ръ И. А. Сикорскій сдѣлалъ докладъ о *заиканіи*, причѣмъ заявилъ, что самый опасный періодъ возраста по отношенію къ этой бо- лѣзни отъ 2 до 7 или 10 лѣтъ, и что дѣти наиболѣе развитыя и быстро говорящія чаще подвергаются опасно- сти сдѣлаться заиками, чѣмъ мало-раз-витыя. У женщинъ склонность къ за-иканію гораздо меньше, чѣмъ у муж-чинъ. Статистическія данныя показы-ваютъ, что процентное отношеніе за-икающихся различно у различныхъ народовъ, въ зависимости отъ харак-тера ихъ рѣчи—отъ преобладанія въ ней гласныхъ или согласныхъ буквъ. Напр., малороссы рѣже подвергаются заиканію, потому что въ ихъ рѣчи гласныя преобладаютъ надъ согласны-ми. Другой рядъ явленій показываетъ, что заиканіе стоитъ въ тѣсной связи съ психическимъ состояніемъ и явле-ніями субъекта. Извѣстно, что заики иногда прекрасно передаютъ чужія рѣ-чи, но заикаются, лишь только на-чнутъ говорить отъ себя. Одинъ заика совершенно свободно игралъ на до-манней сценѣ, какъ будто онъ нико-гда не заикался. Другой, выѣхавшій-ся отъ заиканія, свободно и чисто го-ворилъ съ своими новыми знакомыми, но лишь только ему приходилось го-ворить съ лицами, знавшими его пре-жде, до излѣченія, какъ онъ тотчасъ превращался опять въ заика; впро-чемъ, со временемъ это явленіе пре-кратилось.

Въ „Моск. Вѣд.“ телеграфи-руютъ изъ *Петербурга*, 17 января. Полагаютъ что послѣ выхода Поло-цева, председателемъ совѣта управле-нія главнаго общества русскихъ же-лезныхъ дорогъ, будетъ графъ Крейтцъ. Во вторникъ, въ предѣлѣхъ д-ре-ктора департамента желѣзныхъ до-рогъ Журавскаго, открывается особая коммисія при участіи представителей отъ министерствъ финансовъ и внут-реннихъ дѣлъ, предѣлателя губер-нской земской управы и нѣкоторыхъ грузо-отправителей. Задача *коммисіи* подробно *разработать вопросъ*: при какихъ условіяхъ и на какихъ основа-ніяхъ полезно *привлечь представи-телей отъ земства и купечества къ надзору за правильностью дѣйствій желѣзнодорожныхъ агентствъ* въ от-ношеніи эксплуатаціи рельсовыхъ путей.

26 января исполнится ровно пять-десятъ лѣтъ со времени перваго пред-ставленія „Горе отъ ума“. Актеры и актрисы петербургской сцены играютъ въ этотъ день пьесу даромъ, то-есть не берутъ своего гонорара, который пойдетъ на образованіе *Грибодовска-го фонда*.

Въ „Нов. Вр.“ читаемъ: слыш-комъ распространяются въ послѣд-нее время *продажа изъ клубовъ игран-ныхъ картъ*, идущая въ разрѣзъ съ интересами воспитательнаго дома, по-будила, какъ слышно, IV-е отдѣленіе собственной Его Величества канцеля-рія въ возбужденіи вопроса о совершенномъ воспрещеніи всѣмъ нынѣ существую-щимъ клубнымъ администраціямъ въ имперіи продажи игранныхъ картъ.

Изъ *Мариуполя* (Екатери-н. губ.) пишутъ въ „Моск. Тел.“: *Убий-ствами, отравками граблями, раз-боями и другими тяжкими преступле-ніями, влекущими за собою сугубыя наказанія, въ недавнее время Мариуполь изобиловалъ въ достаточной степени*. Одно изъ выдѣлющихся по своему характеру дѣлъ было два раза разсмотрѣны таганрогскаго окру-жного суда, причѣмъ крестьянинъ Онуф-рій Кожушненко, обвиняемый въ убій-ствѣ съ цѣлью ограбленія, утромъ въ лѣто 1878 года, семейства еврея куп-ца Бориса Ласкина, состоящаго изъ девяти душъ, по недостатку уликъ, былъ оправданъ присяжными засѣда-телями. Нынѣ, по официальнымъ свѣ-дѣніямъ стало извѣстнымъ, что Кожу-шенко въ половинѣ декабря, въ 1-мъ станѣ маріупольскаго уѣзда, найдены крестьянами сожженнымъ живьемъ око-ло стога сѣна въ степи. По этому по-воду въ средѣ сельскаго населенія су-ществууетъ предположеніе, что умершій

жестокою смертью Кожушненко, гони-мый судьбою и раскаяваясь въ содѣ-янныхъ имъ преступленіяхъ, имѣлъ же-ланіе принести повинную съ цѣлью искупить тяжолый грѣхъ и притѣмъ указать и на своихъ соучастниковъ въ дѣлѣ убійства девяти душъ; но по-слѣдніе, узнавъ о намѣреніи главнаго своего дѣятеля на поирѣхъ убійствъ и грабѣжъ, предупредили привлеченіе ихъ къ дѣлу, порѣшивъ покончить съ жизнью доносчика „своими судомъ“.

„Зарѣ“ пишутъ изъ *Одессы*, что тамъ получена изъ Петербурга те-леграмма о томъ, чтобы новыхъ га-зетъ не разрѣшать. Въ настоящее вре-мя нами получены по этому поводу совершенно достовѣрныя разъясненія: *министерство* внутреннихъ дѣлъ не на-ходится удобнымъ *разрѣшить новую политическую изданія* впредь до окон-чательнаго разрѣшенія вопроса объ из-мѣнѣ законовъ о печати, а потому сдѣлано распоряженіе—оставлять безъ послѣдствій всѣ ходатайства о разрѣ-шеніи указанныхъ изданій, поступившія послѣ 1 декабря прошлаго года.

Той же газетѣ доставлены свѣ-дѣнія о недавнемъ *разговорѣ одного лица съ г. Цитовичемъ*, такъ скан-дално закончившемся свое кратковре-менное литературное поприще. Г. Ци-товичъ негодуетъ на всѣхъ и вся. Онъ ненавидитъ русское общество. Чуть не съ пѣной у рта онъ говоритъ о рус-ской прессѣ и относится къ ней съ ка-кимъ-то безразличнымъ презрѣніемъ. Всякую мысль о какой-либо свободѣ пе-чати (впрочемъ, при современныхъ усло-віяхъ русской жизни) онъ считаетъ без-умной фантазіей. Всѣ нынѣшнія пре-двѣженія въ личномъ составѣ пра-вительственныхъ учрежденій вызываютъ въ немъ изумленіе. Каждый сановникъ, по мнѣнію г. Цитовича, есть вырази-тель одного извѣстнаго принципа и отъ этого принципа онъ уклониться не можетъ. Возмущенный всевозможными вѣдѣніями и утопленными борьбою съ ними, г. Цитовичъ отправляется въ Германію не для новой пропаганды, какъ передаютъ газеты, а на покой, и съ тѣмъ, чтобы не возвращаться бо-лѣе въ Россію.

По словамъ „Кіевскаго Лист-ка“ извѣстный Кіеву графъ *М. К. Чайковскій* занятъ въ настоящее время составленіемъ самой полной и подро-бной *биографіи* незабвеннаго поэта *Т. Г. Шевченко*.

„Одесскій Листокъ“ сообщатъ: въ засѣданіи совѣта попечите-льства о недостаточныхъ *студентахъ новороссійскаго университета*, про-исходившемъ 14 января, избрана ко-миссія изъ пяти членовъ для обсужде-нія вопроса о *постройкѣ зданія для общежитія студентовъ*.

Изъ *Нижнего Новгорода* теле-графируютъ въ „Голосѣ“, 16 ян-варя. Губернское земское собраніе, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, по-становило: просить министра внутрен-нихъ дѣлъ, графа Лорисъ-Меликова, повернуть къ стопамъ Государя Им-ператора *ходатайство* нижегородска-го земства о неотложномъ *сооруженіи нижегородско-казанскаго участ-ка* высочайше утвержденной алекса-ндровскаго сибирскаго желѣзной дороги.

Ходатайство это мотивируется гро-маднымъ значеніемъ означеннаго же-лѣзнодорожнаго участка для экономи-ческаго положенія нижегородской гу-берніи и необходимою представле-ніемъ заработковъ сильно нуждающему-ся мѣстному рабочему населенію.

„Рус. Вѣд.“ телеграфируютъ изъ *Новочеркасска*, что во многихъ мѣ-стахъ является сильный *дифтеритъ*. Крас-ный Крестъ прислалъ два санитарна отряда.

Въ *Воронежѣ* по словамъ га-зеты „Донъ“ проектируется *основаніе обширной библиотеки*, специально пред-назначаемой для учащихся всѣхъ учеб-ныхъ заведеній, въ которой будутъ собраны всѣ лучшія, образцовыя про-изведенія отечественной литературы.

Изъ *Николаева* отъ 9 ян-варя „Молва“ пишутъ: Новый годъ далъ Николаеву новаго губернатора въ лицѣ адмирала Манганари, онъ же и главный командиръ черноморскаго флота. Въ октябрѣ прошлаго года дума, въ виду частыхъ грабѣжъ, могущихъ усиливаться вслѣдствіе дороговизны хлѣ-ба и зимней безработицы, постанови-ла: назначить комисію для пособія нуждающимся и вмѣстѣ съ тѣмъ хо-датайствовать предъ губернаторомъ объ усиленіи цѣлесообразной дѣятельности полиціи, а также и о томъ, чтобы ниж-ние чины по ночамъ оставались въ ка-зармахъ (такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ замѣшаны были въ грабѣжахъ). Несмотря на 2 стат. „Городового По-ложенія“, адмиралъ не призналъ за думою права на это ходатайство. По-лиціи, нужно замѣтить, всецѣло содер-жится на счетъ города и обходится городской казнѣ, вмѣстѣ съ кварти-рованіемъ войскъ, почти въ половину всего бюджета. Однако вопросъ не былъ внесенъ даже въ присутствіе по-городскимъ дѣламъ и, такимъ образомъ, дума лишена была возможности пере-нести дѣло въ сенатъ. Такая участь постигла и другое постановленіе думы

о ходатайствѣ передъ министромъ на-роднаго просвѣщенія о допущеніи ре-алистовъ въ университеты. По поводу послѣдняго постановленія прочитанъ былъ въ думѣ циркуляръ генералъ-губернатора, которымъ запрещается даже внесеніе въ думу подобныхъ во-просовъ, не касающихся мѣстныхъ нуждъ.

ОБОЗРѢНІЕ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

„Новое Времѣ“ посвящаетъ передо-вую статью вопросу о ростовщичествѣ въ Австріи.

Палата депутатовъ австрійскаго рейхсрата приступила на дняхъ къ обсужденію важнаго социально-экономическаго вопроса. Ровно двѣд-нацать лѣтъ тому назадъ, въ эпоху процвѣтанія пресловутаго принципа манчестерской школы, laissez faire laissez passer, та же палата, при громкихъ аплодисментахъ либераловъ, тогда госп-дствующей партіи, приняла громаднымъ большин-ствомъ голосовъ правительственное предложе-ніе объ отмѣнѣ законоположеній, стремившихся къ ограниченію ростовщичества. Любопытныя мотивы, побуждившіе въ то время австрійское правительство предложить подобную мѣру, на-дѣлавшую, какъ теперь вполне выяснилось, много зла и бывшую одною изъ причинъ без-удачнаго положенія, въ которомъ находится въ настоящее время масса австрійскаго населенія. Ссылаясь на донесенія наѣстниковъ, прави-тельство заявило въ палатѣ, что причиню не-удовлетворительнаго положенія сельскаго на-селенія является отсутствіе кредита, объясняе-мое въ свою очередь существованіемъ закона о ростовщичествѣ, который, не достигая своей цѣли, велѣтъ только къ стѣсненію кредитныхъ операцій. Тщательно въкратѣ депутаты возста-вили противъ такой странной теоріи и старались доказать, что устраненіе закона могло достиг-нуть хорошаго организованною системою правитель-ственныхъ кредитныхъ учрежденій, голосъ ихъ не вынимали и предложеніе дѣятельнаго участія государства въ разрѣшеніи экономическаго во-проса вызвало только улыбку состраданія на скамьяхъ большинства.

Съ тѣхъ поръ прошло, какъ сказано, двѣд-нацать лѣтъ, но и этого, сравнительно ничтожна-го періода времени было вполне достаточно для обнаруженія всѣхъ пагубныхъ слѣдствій от-мѣны закона противъ ростовщиковъ. Состо-яніе преній, происходившихъ по вопросу о ростовщичествѣ въ австрійскомъ парламента въ 1868 году съ вышесказаннымъ закономъ сви-дѣтельству о громадномъ переворотѣ, проис-шедшемъ за послѣднее время по отношенію къ этому вопросу. Рѣчи ораторовъ, притѣмъ не только проработки стороны, но и тѣмъ, той самой, которая когда-то отговаривала не что бы за-ключить принципъ экономической свободы, про-изводятъ фактами, проливающимъ ясный свѣтъ на причины нынѣшняго экономическаго кри-зиса въ Австріи. Съ тѣхъ поръ какъ состоялся отмѣна закона о ростовщичествѣ задъ приняло колоссальныя размѣры. Сельское населеніе по-лучило, дѣйствительно, возможность пользова-ться кредитомъ, но какіе кредиты! Ростов-щичій, дающій жидомъ крестьянину ничтож-ныя суммы подъ вѣрное обезпеченіе за 60 или 70 процентовъ годовыхъ, считается чуть ли не бла-годѣтелемъ, такъ какъ сильнѣе и рѣдкѣе кре-стьянамъ, постоянно нуждающимся въ деньгахъ на хозяйство и уплату податей, приходится пла-тить по 1 проценту въ сутки! Ростовщичество довело крестьянъ до крайняго обдѣленія и ис-топленія, что предло отразилось и на итерес-сахъ самого государства, которое вынужде-но будетъ отказываться отъ проекта увеличенія по-земельнаго налога.

Многіе сомнѣваются въ пользѣ за-кона противъ ростовщичества, но его польза уже несомнѣнна потому, что сначала въ уголовный кодексъ, а затѣмъ въ жизнь воисносилось начало, при-знающее *ростовщичество дѣйствіемъ безнравственнымъ*. Это бы немного обу-здало и ассоціацію ростовщиковъ, ко-торые серіозно полагаютъ, что ихъ за-нятіе вполне нравственно. Борьба съ ростовщичествомъ, предпринятая въ на-стоящее время, уголовнымъ законода-тельствомъ, будетъ имѣть важныя по-слѣдствія, социальныя и нравственныя.

ПОЛИИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Если вѣрить извѣстіямъ, дошедшимъ въ Парижъ изъ Вѣны, то въ настоя-щее время дѣло идетъ о посылкѣ въ Афины русскаго дипломата съ пору-ченіемъ предложить грекамъ новую гра-ничную линію, относительно которой согласились будто бы Англія, Германія и Россія. За вѣрность такого слуха ру-чаться нельзя. Положительно извѣстно только то, что переговоры по греко-турецкому вопросу будутъ возобновле-ны и между великими державами про-исходить обменъ мнѣній, вызванныхъ послѣднимъ заявленіемъ Турціи о со-званіи конференціи въ Стамбулѣ. До сихъ поръ не выяснилось: будетъ ли созва-на, согласно съ желаніемъ Порты, та-кая конференція, или же переговоры будутъ поручены аккредитованнымъ при Портѣ представителямъ державъ? Во всякомъ случаѣ, пока германскій по-сланникъ Гауфелдъ, и представитель Англіи, Гошенъ, не возвратятся на свои посты въ турецкую столицу (гдѣ ихъ ожидаютъ въ первыхъ числахъ феврал-я, новаго стиля), дѣло Греціи не под-винется впередъ. Между тѣмъ, воин-ственный пылъ эллиновъ не оставляетъ; вооруженія идутъ у нихъ весьма дѣ-лательно; волонтеры прибываютъ боль-ши толпами; оружіе и дупки покупа-ются загранично, армія усиливается и, весьма возможно, что къ марчу мѣся-ду численность ея будетъ доведена до 82,000, какъ рѣшено въ палатѣ. Внут-ри—заготовляются фуражъ, провіантъ и пограничные магазины вполне снаб-жены необходимыми для войска запаса-ми, какъ пишутъ въ газетахъ. На постъ главнаго военачальника греческой арміи предназначается генералъ Суцо. Съ другой стороны, Турція, давая об-ществу державамъ не предупреждать Гре-цію въ начиніи борьбы, принимаетъ мѣ-ры защиты и усиливаетъ пограничныя крѣпости и передовые отряды войскъ.

Греки, впрочемъ, думаютъ, что Турція менѣе, чѣмъ они, подготовлена къ войнѣ. Во Франціи и Бельгіи повсемѣстно выпалъ глубокой свѣтъ и сообщенія по желѣзнымъ дорогамъ безпрестанно прерываются.

Берлинъ. Въ столицѣ Пруссіи еще не улеглось анти-семитское движеніе, такъ называемое *Judenhetze* (травля на евреевъ), начавшееся съ ноября про-шлаго года (1880). Въ немъ до сихъ поръ замѣтны два противоположныя те-ченія, и поворота къ сліянію невидно. Правительство держалось по этому дѣ-лу въ сторонѣ; оно и теперь остается нейтральнымъ, какъ и естественно: вы-бѣшество *сверзю* могло бы только по-вредить. Въ такомъ цекотливомъ дѣлѣ, какъ внезапно прорывавшаяся наружу въ нѣкоторой части берлинскаго об-щества вражда противъ евреевъ (бы-ла ли она дѣломъ ханжель, вызвана ли неосторожнымъ поведеніемъ самихъ е-вреевъ, имѣла ли въ основаніи кое-ка-кіе факты и на нихъ опирается, это все равно)—въ такомъ цекотливомъ дѣ-лѣ надъ быть крайне осторожнымъ. Пра-вительство, вышше представители власти могутъ только *неофициально* выразить свое мнѣніе, свой взглядъ, свое неод-обрѣніе. Такъ поступилъ прусскій на-слѣдникъ престола. Ниже мы приведемъ его мнѣніе объ анти-семитскомъ дви-женіи. Тамъ же рядомъ читатель най-детъ и то, что говорятъ въ свое оправ-даніе противники еврейскаго элемента въ Берлинѣ, хотя по другому поводу.

Наслѣдникъ прусскій принцъ, при-сутствуя на собраніи общества ин-валидовъ, Викторія, воспользовался слу-чаемъ, чтобы выразить свое неодобре-ніе анти-семитскому движенію. Въ со-браніи находился Магнусъ, предѣла-тель еврейской общины въ Берлинѣ. Указавъ ему мѣсто подлѣ себя, по правую руку, принцъ вступилъ въ разговоръ съ Магнусомъ о движе-ніи противъ евреевъ и спросилъ: „Правда ли, что многіе еврейскіе се-стья думали оставить Берлинъ?“ Магнусъ отвѣчалъ, что онъ не знаетъ ни одного такого семейства и не вѣ-ритъ слухамъ, которые ходили по это-му поводу. Конечно, въ средѣ евреевъ замѣтно сильное возмущеніе, но ника-къ не болѣе серьезной опасности. Въ послѣднее время, продолжалъ Ма-гнусъ, городская дума, столицы, мно-гія почетныя лица въ городѣ и даже рабочий классъ, въ особыхъ заведе-ніяхъ и собраніяхъ, высказались про-тивъ всякаго враждебнаго настроенія относительно евреевъ въ Берлинѣ. Все это повліяло очень много и ослабило неумѣрныя выходки анти-семитовъ.— Съ своей стороны, наслѣдникъ прус-скаго престола выразилъ надежду, что это движеніе кончится ничѣмъ. „Та-кое болѣзненное явленіе“, прибавилъ онъ, „не можетъ быть продолжитель-но“.—Съ истиннымъ удовольствіемъ онъ выслушалъ факты, сообщенные ему Магнусомъ и вѣрить, что они произведутъ благотворное дѣйствіе. Во всякомъ случаѣ, онъ искренно этого желаетъ.

На собраніи „христіанскихъ брать-евъ, нѣмецкаго происхожденія“, въ ко-торомъ участвовали Генрици, Фѣре-теръ (Förster), Руппель и др., при-няты были два рѣшенія.—Въ первомъ выражено сожалѣніе и негодованіе про-тивъ того, что столица Пруссіи, обра-тилась въ мѣсто сборищъ, гдѣ по-купленные евреями рабочіе произво-сятъ подготовленные заранѣе рѣчи и принимаютъ составленные такимъ же образомъ въ пользу еврейства резолю-ціи, подъ руководствомъ передѣльныхъ рабочими евреями; далѣе, что выпу-скаются въ публичку такіа заявленія, какъ заявленіе нѣмецкаго доктора Эберт-са, гдѣ онъ объявляетъ нѣмецкихъ гражданъ Берлина, плебеизмъ (черню), на который слѣдуетъ наложить узду, что происходятъ даже насмѣлки. „Граж-дане Берлина“ протестуютъ противъ всякаго посягательства на право пети-ціи и сходахъ; далѣе, они протестуютъ противъ часто повторяющагося извра-щенія понятія: *исповѣданіе* (Confession). Есть только различныя *христіанскія исповѣданія*; еврейство же не есть исповѣданіе, а особая религія. „Гражда-не Берлина, пришли къ единодушному убѣжденію, что мирное и дружное содѣйствіе всѣхъ силъ національной жизни, отъ котораго зависитъ общее благосостояніе, (буквальное повтореніе словъ императора Вильгельма въ от-вѣтъ на поздравленіе въ дѣнь Новаго года, принесенное отъ Берлинской го-родской думы), станеть опять возмо-жно только тогда, когда евреи путемъ законодательства будутъ поставлены въ надеждахъ границы“. Во второй резолюціи депутаты: Вирховъ, Евгений, Рихтеръ, д-ръ Штрассманъ и д-ръ Лангергансъ, признаны неспособными, за свое поведеніе въ еврейскомъ вопро-сѣ, быть представителями германской столицы, и собраніе рѣшило по мѣрѣ силъ стремиться къ тому, чтобы при ближайшихъ выборахъ въ депутаты парламента назначались люди, одина-ково свободные отъ вліянія какъ со-стороны правительства, такъ и евреевъ.

