

По черному и азовскому морямъ принимаются нашими общества-
страхованія и подѣ условіемъ „отвѣчаю за морскіе убытки“. Это
означаетъ, что страховщикъ отвѣтственъ за всѣ морскіе убыт-
ки до прибытія судна на мѣсто назначенія¹⁾; исключаются, слѣдова-
тельно, лишь военныя опасности.

7. Если не состоялось соглашеніе о противномъ, то страховщикъ
отвѣчаетъ за „опасности отъ обмана, предательства и ошибки кора-
бика или корабельныхъ служителей“ (baratterie, Barratry of the
master and mariners, Unredlichkeit oder Verschulden einer Person der
Besatzung; baratteria²⁾). Понятно, что страхователь ни въ какомъ
случаѣ не долженъ при этомъ являться сообщникомъ капитана или
экипажа. По уплатѣ вознагражденія за убытки, страховщикъ здѣсь,
какъ и всегда, вступаетъ во всѣ права страхователя по отношенію къ
убыткамъ³⁾.

Ф р а н ш и з а.

Франшиза безусловно освобождаетъ страховщика отъ отвѣтствен-
ности, пока убытокъ не достигнетъ извѣстнаго процента застрахован-
ной суммы⁴⁾. При этомъ, если ущербъ превышаетъ франшизу, то по
немецкому, германскому и англійскому праву вознаграждается *весь убы-
токъ полностью*⁵⁾; французское же и итальянское право устанавлива-
етъ отвѣтственность страховщика лишь въ суммѣ *превышающей, а не
превышающей франшизу*.⁶⁾ Уставъ Торговый (ст. 573) допускаетъ оба
способа страхованія, причемъ для перваго (русскаго, германскаго и ан-
глійскаго)—требуется оговорки „свободенъ отъ отвѣтственности за по-
врежденіе меньше... назначенныхъ процентовъ“, для втораго же рода
(французскаго и итальянскаго)—оговорки „свободенъ отъ первыхъ...
назначенныхъ процентовъ“.

¹⁾ *Инструкция* (по морскому страх.) о-ва Россія, § 34.

²⁾ *Уставъ Торговый*, ст. 539 и 555. *Handelsgesetzbuch*, Art. 820. *Полисы*:
Deutscher Allg. Versicherungsbed. § 69; *Police française—sur corps* § 1, *sur facul-*
té § 1; *Rossia (casco)* § 1; *Police d'Anvers* § 1. *Contra* (требуютъ выраженаго со-
глашенія объ отвѣтственности): *Code de commerce*, art. 353; *Codice di commercio*, art. 618.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сен. 1881 № 694.

⁴⁾ La franchigia è un quoto percentuale sulla somma assicurata fino a concor-
renza di quale l'assicuratore è franco in modo assoluto. *Vallebona*. Commentario della
legge italiana, p. 67.

⁵⁾ *Полисы*: Россійское, С.-Петербургское—§ 8; Русское § 7; *Rossia (casco)* § 16.
Deutscher Allgem. Versicherungsbedingung, § 106. Объ Англіи—ср. *Andersen*, die
Versicherung, s. 365—366.

⁶⁾ *Vallebona*, op. c., p. 67. *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1299, p. 334.
française (sur les facultés), § 10.

Выше мы указывали, что на ответственности страховщика не лежат убытки, происходящие из самой природы (Beschaffenheit) вещи — утечка, усушка, раструска, и т. п. Ввиду возможных споров о том, что считать усушкой, утечкой, и т. п., а что — результатом аварии — в полисах устанавливается для различных товаров известный процент, от уплаты за который страховщик освобождается. Устав Торговый, за отсутствием иного соглашения, считает таким процентом — 10%. Когда же утечка, раструска, и т. п. превышают 10%, то от страховщика можно требовать платежа за повреждение оставшей части только в следующих случаях: 1) при крушении корабля; 2) когда необходимо было выгрузить товар из корабля, который вследствие несчастия должен был зайти в другой порт для починки; 3) когда убытки, происшедшие от войны, состоятъ на ответственности страховщика, а корабль, взятый в плен, был задержан в ономъ болѣе двухъ (по другимъ — трехъ) мѣсяцевъ¹⁾.

При страховании корпуса судов франшиза устанавливается в виде удержания страховщиком при уплатѣ убытка известнаго процента. Дѣло въ томъ, что отъ времени корабль естественно изнашивается, цѣнность его корпуса и снастей уменьшается, и вознаграждение въ случаѣ аварии соответствующимъ процентомъ страховой суммы было бы источникомъ прибыли для страхователя. По этому, прежде всего вычитается въ различныхъ полисахъ и рискахъ различный процентъ — раница „новое за старое“ (neu für alt, neuf pour vieux, new for old). Если *послѣ вычета этого процента разности*, убытокъ превышаетъ установленный процентъ (обычно — 3%) съ оценки полиса или со страховой суммы, то страховщикъ обязанъ возмѣстить убытки или полностью, *безъ вычета 3%* (русское германское и англійское право), или убытки, превышающіе 3% (французское и итальянское право)²⁾.

Способы исчисления этихъ 3% различны для грузовъ и для корабля, весьма разнообразны и сложны. Общій имъ всѣмъ признакъ — то, что до исчисления этихъ 3% уплачиваются страховщику расходы на диспаншъ и экспертизъ; эти расходы въ означенные 3% не всчитываются.

Изложивъ, такимъ образомъ, ограниченія и оговорки, включаемыя въ договоръ морского страхования, обратимся теперь къ морскимъ убыткамъ — аваріямъ, дѣленію аварій и значенію этого дѣленія.

Аварія и дѣленіе ихъ.

Въ Уст. Торговомъ (ст. 391) находимъ слѣдующее дѣленіе аварій: 1) аварія малая, 2) аварія простая и частная, 3) аварія большая.

¹⁾ Полисы: С.-Петербургское § 14, Русское § 11. Уставъ Торг., ст. 574.

²⁾ См. выше.

4) аварія взаимнаго вреда. По отношенію къ договору страхо-
ванія дѣленіе это имѣетъ то значеніе, что соотвѣтственно виду аваріи
измѣняется отвѣтственность страховщика. Аварія малая не подле-
жит удовлетворенію со стороны обществъ, такъ какъ къ ней отно-
сятся только обычные расходы по снабженію и содержанію судна,¹⁾
аварія взаимнаго вреда можетъ быть, смотря по обстоятельствамъ,
частная или общая и лежать при условіи регресса къ третьимъ лицамъ
отвѣтственности страховщика. Существенно для договора морского
страхованія дѣленіе на а) общую и б) частную аварію.

а) Общая или большая аварія (*avarie grosse ou commune, avaria
grossa o communa, grosse Haverei, general aberage*)²⁾ обнимаетъ всѣ
убытки, причиненные судну, фрахту, грузу и ожидаемой прибыли.
Убытки общей аваріи распределяются соразмѣрно на интересентовъ
кораблѣ, грузѣ, и т. д.; страховщикъ отвѣчаетъ каждому интере-
сенту въ размѣрѣ убытка. Опредѣленіе убытковъ общей аваріи про-
водится диспашеромъ и притомъ по законамъ и обычаямъ мѣста
назначенія.³⁾

б) Частная или простая аварія (*avarie particulière, simple; avaria
particolare, semplice; besondere Haverei; particular average*) есть убытки,
причиненные или кораблю или грузу.⁴⁾ Здѣсь при частной аваріи
отвѣчаетъ только страховщикъ груза, за частную аварію корабля
— только страховщикъ корабля; тогда какъ при общей аваріи страхов-
щикъ отвѣчаетъ, какъ уже сказано, за всѣ убытки.

Убытокъ можетъ еще также выразиться въ такъ называемой
оптовой пропажѣ (*Totalverlust, perte totale, total loss, perdita totale*).
Право и Англіи, Германіи и Италіи различаютъ два вида опто-
вой пропажи: абсолютную оптовую пропажу (*absolute total loss, abso-
lute Totalverlust, perdita totale*) и фингированную, т. е. основанную
на фикціи, оптовую пропажу (*constructive total loss, constructiver Total-
verlust, perdita quasi totale*). Абсолютная оптовая пропажа есть „пол-

¹⁾ Инструкція (по морск. страх.) Россія § 51, С.-Петербургское § 13. Ср. Ус-
тавъ Торгов. ст. 392.

²⁾ Уставъ Торг. ст. 392; *Handelsgesetzbuch*, Art. 700; *Code de commerce*, art.
Codice de commercio, art. 642.

³⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 983, p. 106: D'après l'opinion de
tous les auteurs, que confirme la jurisprudence à peu près constante de tous
les Etats, la législation applicable est celle du port du reste. [По мнѣнію всѣхъ по-
ставшихъ авторовъ, подтверждаемому почти постоянною судебной практикой всѣхъ странъ,—
применяемо (къ диспашѣ) законодательство мѣста назначенія]. Ср. *Reitz*, I. c., s. 443.
Поленицкій, курсы, стр. 820. *Police d'Anvers* art. 5.

⁴⁾ Ср. Уставъ Торг., ст. 394.

ное физическое уничтоженіе застрахованнаго предмета или порча и количественно настолько измѣнившая самый предмет, что измѣненіе это приравнивается къ пропажѣ. Фингированная оптовая пропажа имѣетъ мѣсто, когда корабль 1° безъ вѣсти, 2° захваченъ морскими разбойниками или 3° задержанъ чужой державой (Эмбарго),²⁾ въ этихъ случаяхъ, хотя застрахованная вещь можетъ и не погибла, но онѣ—въ власти страховой компании на неопредѣленное время, да и гибель ихъ за это время весьма вероятна.—Уставъ Торговый не дѣлаетъ различія между абсолютной и фингированной оптовой пропажей, а прямо перечисляетъ всѣ случаи оптовой пропажи (ст. 563).

Въ случаяхъ фингированной оптовой пропажи, страховщикъ по условію абандона, т. е. уступки ему страхователемъ всѣхъ застрахованнымъ интересамъ, платитъ страхователю по истеченіи вѣстнаго срока страховую сумму полностью³⁾. Заявленіе объ абандонѣ исходитъ отъ страхователя и можетъ быть сдѣлано имъ по истеченіи срока, установленнаго полисомъ; абандонъ распространяется на весь застрахованный интересъ. Заявленіе объ абандонѣ должно основываться на дѣйствительныхъ фактахъ и не можетъ быть взято обратно; сдѣлавъ такое заявленіе, страхователь обязанъ представить страховщику всѣ принадлежащія ему бумаги и документы, относящіяся къ застрахованному предмету, а также, по требованію страховщика, и форменный актъ передачи предмета.

По договору морского страхованія съ страховщика снимается отвѣтственность, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда страховщикъ не освобождается во всѣхъ видахъ страхованія и различныхъ устанавливаемыхъ между ними ограниченій,—еще тогда, когда на лицо—*deviation*, не вызванная крайней необходимостью, когда капитанъ нарушилъ блокаду или беретъ контрабанду или запрещенные товары; когда корабль задержанъ и держитъ карантинъ.

Таковы главные принципы отвѣтственности страховщика по договору морского страхованія. Въ нашемъ изложеніи мы говорили только о страхованіи грузовъ и корпусовъ судовъ; что же касается до

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. 1896 № 466. *Handelsgesetzbuch*, Art. 854. *Hamburger Versicherungsbedingungen*, § 109 (русскій переводъ анонима изд. 1886 г.)

²⁾ Ср. *Reatz*, I. c. es. 452.

³⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbed.*, §§ 116—126; *Rossia (casco)* § 12; *иіское*, § 10; *Русское* § 8; *Police française (sur corps)*, §§ 8—9. *Handelsgesetzbuch*, Art. 861, 864; *Code de commerce*, art. 369, 371—375; *Codice di commercio*, art. 861, 864; *Polizza Italiana*, art. 16. *Lewis*, op. c., s. 239—40; *Reatz*, I. c., s. 456—457; *Caen et Renault. Traité*. t. VI, §§ 1328—29.

ожидаемой прибыли, фрахта, и т. д., то эти интересы, трактуясь, какъ принадлежность (accessoria) корабля (пассажирская плата, фрахтъ, бодмерейныя деньги) или какъ принадлежность груза (ожидаемая прибыль). Руководящій принципъ тотъ, что аварія корабля есть отвѣтъ съ тѣмъ и аварія, напримѣръ, фрахта, аварія груза—аварія ожидаемой прибыли.

Рѣчное и сухопутное страхованіе.

Перейдемъ теперь къ рѣчному и сухопутному страхованію.

Объ этихъ видахъ страхованія въ св. законовъ нѣтъ совершенно никакихъ постановленій; на практикѣ же руководствуются полисными условіями страховыхъ обществъ и иногда положеніями, выработанными въ морскомъ страхованіи. Последнее, т. е. примѣненіе положеній о морскомъ страхованіи къ рѣчному, встрѣтило противодѣйствіе въ одномъ изъ рѣшеній Кассационнаго Сената ¹⁾.

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что компанія „Навигационная“ застраховала грузъ машинъ подъ встрѣчающимся въ морскомъ страхованіи условіемъ объ освобожденіи отъ отвѣтственности за поврежденіе, кромѣ случая совершенной утраты. Произошло несчастіе, и застрахованные товары потерпѣли частичное поврежденіе. Палата признала, что компанія за убытокъ не отвѣтственна. Сенатъ же согласившись съ доводомъ истца, что „нѣтъ общества, учрежденнаго для принятія на страхъ одной утраты или полнаго уничтоженія предмета, безъ отвѣтственности за частичное поврежденіе его“,—кассировалъ рѣшеніе Палаты. Въ этомъ условіи, включенномъ въ полисъ, Сенатъ усмотрѣлъ противорѣчіе Уставу компаніи и нарушеніе ст. 1530 т. X. ч. 1 (включеніе въ договоръ противныхъ законамъ условій).

Приведенное рѣшеніе вполне игнорируетъ законы о морскомъ страхованіи, разрѣшающіе включеніе въ полисъ подобныхъ условій, и этимъ рѣзко разрываетъ связь морскаго страхованія съ другими видами транспортнаго страхованія. Но взаимная близость различныхъ видовъ этого страхованія заставляетъ признать примѣнимость общихъ принциповъ морскаго страхованія къ рѣчному, а иногда и сухопутному. Правда, на практикѣ существуютъ разные полисы для морскаго, рѣчного и сухопутнаго страхованія; но помимо отдѣльныхъ видовыхъ особенностей въ нихъ весьма много общаго.

Объектомъ рѣчного страхованія могутъ быть, какъ перевозимые предметы, такъ и перевозочныя средства. При страхованіи рѣчныхъ

¹⁾ Рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1891 г. № 171.

²⁾ Lewis, op. c., s. 248. Проектъ, I. c., стр. 121—122.

судовъ примѣняются обычно правила морского страхованія по страхованію каско кораблей; одно лишь „Россійское общество морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія“ имѣетъ спеціальный полисъ по страхованію рѣчныхъ судовъ. По этому полису общество отвѣчаетъ за поврежденія и убытки, происшедшіе отъ пожара, молніи, бури, внезапнаго тумана, нечаяннаго столкновенія съ другимъ судномъ или пароходомъ и отъ удара о подводные камни, сваи и якоря другихъ судовъ, а также за убытки отъ взрыва паровыхъ котловъ ¹⁾. Далѣе общество отвѣчаетъ, въ случаѣ несчастія, вызваннаго одной изъ указанныхъ причинъ, за неизбѣжные расходы, понесенные для спасенія судна. Отвѣтственность общества прекращается въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и при страхованіи каско морскихъ судовъ (девіація, перестановка судна къ другому владѣльцу безъ вѣдома общества, недостаточное снаряженіе судна, и т. д.) ²⁾. Не отвѣчаетъ также общество, кромѣ общихъ всѣмъ видамъ страхованія случаевъ (злой умыселъ страхователя, обманъ въ объявленіи, убытки отъ народныхъ волненій и военныхъ дѣйствій, и т. д.), за убытки происшедшіе отъ дурной, чрезмѣрной нагрузки судовъ; за расходы по снятію застрахованнаго судна съ мели; за оснастку застрахованнаго судна и имущества, находящагося на немъ; за убытки, понесенные страхователемъ отъ потери заработка на судахъ, подвергшихся несчастію, и т. п. ³⁾—Въ остальномъ страхованіе каско рѣчныхъ судовъ по особому для этого полису Россійскаго общества не представляетъ существенныхъ особенностей по сравненію съ страхованіемъ каско морскихъ судовъ.

Страхованіемъ перевозочныхъ средствъ для предметовъ, идущихъ сухимъ путемъ, т. е. страхованіемъ вагоновъ, подводъ, и т. п. наше общество не занимается.

Рѣчное и сухопутное страхованіе, главнымъ образомъ, существуютъ для страхованія *товаровъ*, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ ⁴⁾, по обыкновеннымъ и желѣзнымъ дорогамъ ⁵⁾. При рѣчномъ страхованіи, т. е. при страхованіи грузовъ, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, общество отвѣчаетъ за всѣ несчастія, независимо отъ воли страхователя и случившіяся на объявленномъ при стра-

¹⁾ *Полисныя условія по страхованію пароходовъ и судовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ*, Россійскаго О-ва, § 6.

²⁾ Ibid., § 10.

³⁾ Ibid., § 7.

⁴⁾ *Полисы* (по рѣчному страхованію): Россія § 1, Россійское § 1, Россійское § 1, Русское § 1.

⁵⁾ *Полисы* (по сухопутному страхованію): тѣхъ же обществъ (см. предыдущія примѣч.), § 1.

и пути. Въ частности общества отвѣчаютъ за всѣ поврежденія и убытки, происшедшіе отъ молніи или пожара, бури, вихря, внезапнаго тумана, непреднамѣреннаго столкновенія съ другими судами или якорями, отъ удара о берегъ, отъ пролома судна о невидимые въ водѣ камни, сваи или якоря другихъ судовъ, отъ потопленія и опрокинутія судовъ и т. п.—Во всѣхъ случаяхъ, когда общества несутъ отвѣтственность за несчастіе, они отвѣчаютъ также за правильно произведенные расходы на спасеніе, выгрузку, перегрузку, сбереженіе, пересушку и приведеніе въ порядокъ застрахованныхъ товаровъ, а также на обработку погрузки ихъ въ суда для дальнѣйшаго слѣдованія, если при этомъ эти расходы были удостовѣрены надлежащимъ порядкомъ и за нихъ сдѣлано въ зачетъ представителемъ общества ¹⁾.

При *сухопутномъ* страхованіи общество отвѣчаетъ соразмѣрно приходящей на страхъ цѣнности за потери и убытки, могущіе приключиться къ застрахованному имуществу отъ пожара и всѣхъ послѣдствій онаго отъ молній, наводненія, обваловъ, разрушенія мостовъ и дорогъ, столкновенія поѣздовъ, схода вагоновъ и платформъ съ рельсъ, землетрясенія и потопленія подводъ при переправѣ чрезъ рѣки или при слѣдованіи зимой по льду рѣкъ и озеръ. При страхованіи кладей, слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ, общество отвѣчаетъ также за всякую кражу или пропажу застрахованныхъ предметовъ во время слѣдованія ихъ въ распоряженіи желѣзныхъ дорогъ ²⁾; кромѣ того общество вознаграждаетъ здѣсь за расходы по спасенію и сбереженію имущества въ случаѣ несчастія.

Какъ въ сухопутномъ, такъ и въ рѣчномъ страхованіи страхователь не отвѣчаетъ за убытки, явившіеся слѣдствіемъ *естественныхъ* причинъ груза (*vice propre*—утечка, усышка, самовозгараніе, и т. п.), а за убытки, происшедшіе отъ вины страхователя и нарушенія имъ или его замѣстителями таможенныхъ, карантинныхъ и другихъ обязательныхъ постановленій. Далѣе, общества снимаютъ съ себя и здѣсь отвѣтственность за убытки, происшедшіе вслѣдствіе военныхъ дѣйствій или гражданскихъ смутъ, отъ пропажи, кражи, разбоя, грабежа, завѣдомой

¹⁾ *Полисы* (по рѣчному страхованію): Россія § 4, Русское § 4, Россіянинъ и Отечество § 4, Россійское § 2.

²⁾ *Сухопутные полисы*: Русское, Россіянинъ, Отечество—§ 2.

³⁾ *Рѣчные полисы*: Отечество, Россія, Россіянинъ, Русское § 5; Россійское § 3. *Сухопутные полисы*: Русское, Россіянинъ, Отечество § 5.

неблагонадежности и неисправности подрядчиковъ или поставщиковъ, секвестра или конфискаціи властями.

Отвѣтственность общества ранѣе истеченія срока страхованія наступленія несчастія прекращается въ слѣдующихъ случаяхъ. Въ рѣчномъ страхованіи отвѣтственность прекращается, если товары будутъ выгружены на берегъ или плоты не вслѣдствіе наступленія несчастія, а вслѣдствіе мелководія, распоряженія страхователя или заступающаго его мѣсто, и т. д.; если застрахованные предметы будутъ отправлены безъ согласія общества не тѣмъ путемъ, который означенъ въ полисѣ; если замерзаніе водъ воспрепятствуетъ дальнѣйшему слѣдованію судна ¹⁾. Въ сухопутномъ страхованіи отвѣтственность общества прекращается ранѣе условленнаго срока въ тѣхъ случаяхъ, когда товары будутъ свалены по пути не по причинѣ несчастнаго случая, когда товары будутъ перегружены изъ вагоновъ или платформъ на подводы въ такихъ мѣстахъ, относительно которыхъ по этому предмету не было особаго соглашенія, и при этомъ такая перегрузка производилась не по причинѣ несчастнаго случая; когда застрахованные измѣняютъ путь слѣдованія означенный въ полисѣ.

Страхователь утрачиваетъ права на вознагражденіе, кромѣ случаевъ, общихъ всѣмъ видамъ страхованія, еще и тогда, когда товары были отправлены въ путь въ поврежденномъ состояніи и объ этомъ было заявлено при заключеніи страхованія; когда по пути будутъ сделаны остановки, не обусловленныя въ полисѣ и не вызванныя требованіемъ закона, начальства или силой непреодолимыхъ случайныхъ обстоятельствъ; когда, наконецъ, при рѣчномъ страхованіи товары будутъ перегружены на неблагонадежныя суда ³⁾.

Б. Личное страхованіе.

Предъ тѣмъ, какъ обратиться къ отвѣтственности страховщика въ личномъ страхованіи, мы постараемся отвѣтить на затрагивавшійся въ мелькомъ вопросъ: есть ли личное и имущественное страхованіе видовъ и того же рода договоровъ—страхового договора—или же совершенно личные по своей природѣ договоры? Можно ли говорить о страхованіи имуществъ, какъ „страхованіи въ собственномъ смыслѣ“, „настоящемъ“ страховомъ договорѣ, а о личномъ страхованіи—, какъ о „такъ

¹⁾ *Рѣчные полисы*: Русское, Россійскія, Отечество, Россія § 11; Россійскія

²⁾ *Сухопутные полисы*: Русское, Россійскія, Отечество § 9.

³⁾ *Рѣчные полисы*: Россія, Русское, Россійскія, Отечество—§ 21; *сухопутные полисы*: Русское, Россійскія, Отечество—§ 18.

⁴⁾ *Шершеневичъ*, курсъ, стр. 545.

страхованіи? Мы намѣренно откладывали разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, чтобы отвѣтить на нихъ на основаніи всего изложеннаго. Упомянувъ сперва въ общихъ чертахъ главнѣйшія изъ существующихъ юридическихъ конструкций договора личнаго страхованія и подвергнувъ ихъ усиленной критикѣ, мы укажемъ, затѣмъ то мнѣніе о при-
родѣ договора личнаго страхованія, которое кажется намъ правильнымъ

Юридическія конструкции договора личнаго страхованія.

Различныя конструкции договора личнаго страхованія, можно группировать въ 3 категоріи: одни писатели пробуютъ подвести этотъ договоръ подъ одинъ изъ существующихъ родовъ договоровъ; другіе—
желаютъ признать, что въ договорѣ личнаго страхованія есть нѣкоторые элементы страхового договора; третьи, наконецъ, утверждаютъ, что страхованіе личное, какъ и имущественное есть *видъ* рода договоровъ, называемаго страховымъ договоромъ.

1. Договоръ личнаго страхованія не есть страховой договоръ, а является однимъ изъ слѣдующихъ договоровъ.

1. *Игра*¹⁾, *пари*. Объ отличіи страхового договора вообще отъ игръ и игръ мы уже говорили выше; скажемъ здѣсь объ отличіи отъ игръ и парі *личнаго* страхованія въ частности. Извѣстно, что личное страхованіе построено на чрезвычайно точныхъ статистическихъ данныхъ, гораздо болѣе точныхъ, чѣмъ имущественное страхованіе, которое ужъ никѣмъ не считается за пари. Въ массѣ предсказаніе смерти въ извѣстное время почти безошибочно; при игрѣ же и пари та-
кой правильности не существуетъ. Далѣе, какъ мы уже упоминали, *застрахованный* при личномъ страхованіи можетъ быть лишь тотъ, кто имѣетъ (на дѣлѣ или по презумпціи) интересъ въ продолженіи жизни и сохраненіи трудоспособности даннаго лица; требованіе наличности такого интереса падало бы само собой, если бы договоръ личнаго страхованія былъ игрой или пари. Наконецъ, законъ, не защищающій силу договоровъ по игрѣ и пари, даетъ свою особенную за-
щиту договору личнаго страхованія.

2. Договоръ личнаго страхованія есть *алеаторный заемъ* (*aleatorisches Darlehn*)²⁾—страхователь какъ бы даетъ страховщику деньги

¹⁾ Ср. *Gebauer*. Die sogenannte Lebensversicherung, s. 12; *Elster*. Die Lebensversicherung in Deutschland, s. 27.

²⁾ Этотъ взглядъ особенно развитъ Hermann'омъ (ср. *Никольскій*, основныя вопросы, стр. 123—127); *Шершеневичъ*, *оп. с.*, стр. 545; *Ліонъ*, *оп. с.*, 41.

³⁾ Мнѣніе Thöl'я: ср. *Goldschmidt*, *оп. с.*, s. 242; *Lewis*, *оп. с.*, s. 302; *König* *Endemann's Handbuch* B. III), s. 780; *Gebauer*, *оп. с.*, s. 220.

взаимы съ тѣмъ, чтобы при наступленіи извѣстнаго событія получить ихъ обратно. Должно согласиться съ тѣмъ, что подобная конструкция есть „пустая игра словами или понятіями“¹⁾. Давая взаимны, заемщикъ разсчитываетъ получить обратно или свой капиталъ, или капиталъ съ процентами на него; въ личномъ же страхованіи возможны случаи (страхованіе на случай смерти), когда уплата одной небольшой суммы извѣстнаго капитала—уплата одной страховой преміи—даетъ уже право на весь капиталъ—страховую сумму. Съ другой стороны можетъ случиться, что страхователь много лѣтъ подъ рядъ будетъ „давать взаимны“ страховщику извѣстныя суммы денегъ, а обратно никогда ихъ не получитъ (ср. страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ; смерть застрахованнаго на дожитіе до достиженія имъ въ договорѣ возраста). Наконецъ, съ такой точки зрѣнія, все дѣло страхованія жизни превращается въ чрезвычайно странный промыселъ, состоящій въ полученіи взаимны денегъ отъ желающихъ.

3. Договоръ личного страхованія есть договоръ сбереженія (*Spar-kassenvertrag*)²⁾. Съ юридической точки зрѣнія подобная конструкция есть такое же насиліе надъ понятіемъ сбереженія, какъ теорія *Thoburn*—надъ понятіемъ займа. Снова здѣсь приходится отмѣтить, что страхователь можетъ при личномъ страхованіи получить сумму, въ нѣсколько разъ превышающую его сбереженія съ процентами на нихъ, но можетъ также получить значительно меньше, чѣмъ внесъ. Далѣе, возможны случаи, когда страхователь не получитъ совсѣмъ своихъ сбереженій: напримѣръ, при страхованіи на дожитіе всѣ преміи остаются собственностью общества, если застрахованный умретъ раньше срока³⁾. Также при страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ страхователь можетъ умереть въ глубокой старости, благополучно избѣжавъ несчастныхъ случаевъ, и всѣ его сбереженія пойдутъ тогда въ собственность страховщика. Наконецъ, договоръ личного страхованія обставленъ массой такихъ условій, которыя съ природой сбереженія ничего общаго не имѣютъ: страхователь при взносѣ перваго „сбереженія“ долженъ давать свѣдѣнія о своемъ здоровьи; вслѣдствіе неаккуратности въ взносѣ одного „сбереженія“, страхователь теряетъ всѣ ранѣ внесенныя сбереженія: поступленіе въ армію, флотъ, далекія путешествія влекутъ на страхователя обязанность увеличивать свои „сбереженія“ и

¹⁾ „Ein blosses Spiel mit Worten oder Begriffen“. *Goldschmidt*, *op. c.*, s. 242.

²⁾ *Elster*, *op. c.*, 26—29; *Gebauer*, *op. c.*, *Einleitung*, s. 13; ср. *Lewis*, *op. c.* 305; *Goldschmidt*, *op. c.*, s. 243.

³⁾ Если договоромъ не установлено иначе. Ср. *Инструкція* о-ва „Нью-Йоркъ“ по страх. жизни, стр. 8.

Въ основаніи юридической конструкціи договора личнаго страхования, какъ сбереженія, по нашему мнѣнію лежитъ самъ по себѣ вѣрно, но ошибочно отнесенный сюда взглядъ, что съ точки зрѣнія народного хозяйства страхование является сбереженіемъ ¹⁾. Кажется, что примѣненіе этой экономической точки зрѣнія къ построенію юридической конструкціи и вызвало непонятное отождествленіе страхового договора съ сбереженіемъ.

Существуютъ еще другія конструкціи договора личнаго страхования—его хотять считать куплей-продажей, особымъ видомъ кредитнаго сдѣлки и т. д. ²⁾. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ конструкцій завело насъ слишкомъ далеко отъ нашей темы; поэтому мы ограничимся изложенными, какъ болѣе распространенными, и переходимъ къ разсмотрѣнію взгляда, признающаго въ договорѣ личнаго страхования смѣшанную природу.

II. Существуетъ воззрѣніе ³⁾, что договоръ личнаго страхования одновременно и сбереженіе и страховой договоръ. Страховая премія по этому взгляду, состоитъ изъ двухъ частей: одна вносится страхователемъ, желающимъ сберечь извѣстную сумму, другая—на тотъ случай, что преждевременная смерть прерветъ процессъ сбереженія, вторая часть поступаетъ въ пользу страховщика, который обязуется въ указанномъ случаѣ доплатить страхователю до полной суммы, которую тотъ желалъ сберечь. „Только та часть ежегоднаго взноса, которая является вознагражденіемъ страховщика за принятіе имъ риска, есть, настоящая премія, остальная же часть есть взносъ въ сберегательную кассу; уплата этой послѣдней части создаетъ поэтому всегда действительный, неоспоримый денежный интересъ страхователя, продолжающій существовать и тогда, когда отпадаютъ всѣ прочія основанія договора ⁴⁾).

¹⁾ *Elster*, op. c., s. 28: Vom volkswirtschaftlichen standpunkte aus betrachtet die Lebensversicherungsinstitute Sparkassen (съ точки зрѣнія народнаго хозяйства учрежденія для страхованія жизни являются сберегательными кассами). *Gebauer*, op. c., s. 13: Wirtschaftlich stellt die Lebensversicherung sich als ein Sparakt dar (экономической точки зрѣнія страхование жизни есть актъ сбереженія).

²⁾ Ср. *Goldschmidt*, op. c., s. 242—43; *König*, l. c., §§ 413—414.

³⁾ Особенно ясно у *Malss*. *Betrachtungen*, s. 27, 61.

⁴⁾ Nur derjenige Theil der jährlichen Zahlung, welcher die Gegenleistung für die Gefahrübernahme bildet, ist eine wahre Prämie; der andere Theil ist aber Spar-eineinlage; ihre Bezahlung erzeugt daher immer für sich allein schon ein wahres selbstständiges Geldinteresse des Versicherungsnehmers, welches auch alsdann fortbesteht, wenn alle sonstigen Voraussetzungen des Vertrages wegfallen. *Malss*. *Betrachtungen*, s. 61.

Замѣтимъ, прежде всего, что та часть, которую Malss считаетъ „взносомъ въ сберегательную кассу“, есть отчисленіе въ резервъ премій. Дѣло въ томъ, что при страхованіи на случай смерти рискъ общества изъ года въ годъ усиливается, такъ какъ, чѣмъ старше членъ, тѣмъ смерть въ срокъ договора, конечно, вѣроятнѣе; тѣмъ же менѣе высота преміи съ теченіемъ времени не измѣняется. Чтобы уравнивать взимаемая впослѣдствіи преміи съ дѣйствительно необходимыми, въ первые годы страхованія взимается нѣсколько большая, чѣмъ это требуется, премія. Излишекъ общество сохраняетъ, отчисляя его въ резервъ премій, съ тѣмъ, чтобы этотъ резервъ пополнялъ преміи дальнѣйшихъ лѣтъ страхованія, являющіяся недостаточными по сравненію съ высотой риска ¹⁾. Здѣсь мы имѣемъ какъ бы уплату впередъ слѣдующихъ впослѣдствіи премій, а никакъ не взносъ въ сберегательную кассу. Далѣе, существованіе резервовъ не есть вовсе необходимое условіе страхованія—бываютъ общества, гдѣ вслѣдствіе краткосрочности страховыхъ договоровъ резервовъ нѣтъ ²⁾. Наконецъ, практика указываетъ, что резервъ никогда не уплачивается страхователю цѣликомъ, какъ это было бы, если бы онъ былъ суммой „взносовъ въ сберегательную кассу; да и не всегда страхователь имѣетъ право и на эту часть резерва.

Перейдемъ теперь къ послѣдней конструкціи договора личнаго страхованія, основывающейся на томъ, что существуетъ, какъ отдѣльный родъ договоровъ страховой договоръ, и что договоры личнаго страхованія и страхованія имуществъ—виды этого рода. Эту конструкцію мы считаемъ единственно правильной.

III. Единая природа договоровъ личнаго и имущественнаго страхованія неоднократно и весьма страстно оспаривалась. Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ доводовъ противниковаго признанія единой природы страховыхъ договоровъ, скажемъ нѣсколько словъ о ихъ исходныхъ точкахъ зрѣнія.

Необходимо отмѣтить, что признаніе имущественнаго страхованія „настоящимъ“ страхованіемъ, а личнаго „такъ называемымъ“,—по меньшей мѣрѣ произвольно и основывается на слѣдующихъ совершенно недоказанныхъ допущеніяхъ: 1) существуетъ всего одинъ видъ страхового договора, 2) такимъ единственнымъ видомъ является договоръ имущественнаго страхованія, а слѣдовательно—3) всякій договоръ, который не соотвѣтствуетъ вполнѣ, во всѣхъ деталяхъ, договору страхованія имуществъ не есть страховой договоръ. Всѣ эти исходныя по-

¹⁾ Никольскій, *оп. с.*, стр. 149; König, *l. c.*, s. 825; Gebauer, *оп. с.*, s. 151.

²⁾ Никольскій, *оп. с.*, стр. 149.

надо было предварительно доказать; но противники взгляда о природѣ личнаго и имущественнаго страхованія ни разу не бовали этого сдѣлать, какъ бы чувствуя, что здѣсь у нихъ ускользнула почва подъ ногами. Въмѣсто такого прочнаго обоснованія своего да о различіи природы личнаго и имущественнаго страхованія, обратились къ чисто внѣшнему сопоставленію этихъ двухъ главъ вѣтвей страхованія и не найдя полной тождественности между, сочли это обстоятельство достаточнымъ подтвержденіемъ своего вѣрія. При этомъ дѣлается грубая логическая ошибка: *всѣ* признаки хотятъ считать признаками *рода*, отъ признаковъ договора имущественнаго страхованія—заключать непосредственно къ признакамъ страхового договора вообще. Невыполнимость такого желанія очевидна: первое понятіе состоитъ изъ признаковъ, *общихъ всемъ видамъ*, и строена на основаніи изученія *всѣхъ* видовъ; поэтому, въ родовомъ понятіи нельзя искать признаковъ, характерныхъ для одного даннаго вида.

Обратимся же теперь къ отдѣльнымъ доводамъ противниковъ.

Замѣтимъ, что *предметомъ* личнаго, какъ и имущественнаго страхованія является интересъ, именно тотъ—, который выгодопріобрѣтаетъ имѣть въ сохраненіи трудоспособности застрахованнаго. *Рискъ* въ личномъ страхованіи заключается въ возможности прекращенія трудоспособности застрахованнаго лица вслѣдствіе наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія ¹⁾. Установивъ это, нетрудно разобратъ доводахъ противниковъ.

„Смерть неизбежна, а для понятія риска характерно то, что данное событіе можетъ наступить, но можетъ и не наступить; безъ риска нѣтъ страхованія ²⁾“, возражаютъ намъ. Но это—не такъ. То обстоятельство, что смерть вообще неизбежна, къ существу дѣла не относится: рискъ, конечно, не въ томъ, что человѣкъ можетъ умереть когда-либо, а въ томъ, что онъ можетъ умереть необычно рано, не достигши *нормальнаго, средняго* возраста ³⁾. Точно также въ страхованіи на дожитіе рискъ, конечно, не въ томъ, что застрахованный можетъ достигъ *нормальнаго* возраста, а въ томъ, что къ тому времени можетъ прекра-

¹⁾ Cohn, op. c., s. 15:... Die Gefahr besteht in der Vernichtung der menschlichen Arbeitsfähigkeit. Ср. *Hauenschild*. Die Lebensversicherung nach dem österreichischen Recht, s. 3; *Malss*. Betrachtungen, s. 28; *Lewis*, op. c., s. 312, *Goldschmidt*, op. c., s. 245.

²⁾ *Elster*, op. c., s. 24—25 passim; *Gebauer*, op. c., s. 190.

³⁾ Cohn, op. c., s. 15: „Die Versicherung gegen die Nachtheile des natürlichen unnatürlichen Todes im Sinne statistischer Vorzeitigkeit“. (Страхованіе отъ убита, причиняемыхъ преждевременной въ статистическомъ смыслѣ естественной или неестественной смерти).

тяться трудоспособность его ¹⁾. Вообще, во всѣхъ видахъ личнаго хованія рискъ состоитъ въ преждевременномъ, не неизбежномъ, а возможномъ прекращеніи трудоспособности застрахованнаго. „Неизбѣжность“ такого рода есть и въ имущественномъ страхованіи, напримѣръ при страхованіи скота отъ падежа, которое однако же никто не считаетъ „такъ называемымъ“, не „настоящимъ“ страхованіемъ ²⁾.

Далѣе, говорятъ: „договоръ личнаго страхованія есть условный сдѣлка—при наступленіи извѣстнаго событія выгодопріобрѣтатель получаетъ заранее опредѣленную сумму; тогда какъ при страхованіи имуществъ вознагражденіе всегда выдается въ размѣрѣ понесенныхъ убытковъ; страховая сумма въ личномъ страхованіи устанавливается произвольно, и понятія о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости и о двойномъ страхованіи здѣсь не приложимы“ ³⁾. И здѣсь вѣдь опасность заслонила существо дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что съ имуществомъ заключенъ договоръ, по которому оно обязывается отвѣчать въ случаѣ болѣзни, несчастныхъ случаевъ и смерти застрахованнаго. Такая комбинація допустима съ какой угодно теоретической точки зрѣнія и отчасти уже примѣняется на практикѣ. При такой комбинаціи принципиальная аналогія личнаго страхованія съ имущественнымъ не имѣетъ вполнѣ ясна. „Страхованіе имѣетъ единственной цѣлью возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ“ ⁴⁾; поэтому, по данному договору размѣръ ответственности въ случаѣ упадка или временнаго упадка или временнаго прекращенія трудоспособности ⁵⁾ застрахованнаго устанавливается экспертами; убытки же отъ полного прекращенія трудоспособности (напр., въ случаѣ смерти) оцѣниваются при заключеніи договора въ опредѣленной суммѣ. Точно также въ морскомъ страхованіи частная сумма расчисляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; при оптовой же продажѣ выдается установленная при заключеніи договора сумма. Аналогія полная. Да и въ самомъ „настоящемъ“ страхованіи—въ страхованіи отъ огня—возможенъ случай уплаты заранее условленной суммы, а именно тотъ случай, когда застрахованное имущество сгоритъ цѣликомъ.

Скажемъ теперь объ отношеніи къ личному страхованію понятія о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости (*Uebersversicherung*) и о двойномъ страхованіи. Конечно, вполнѣ возможно точно устано-

¹⁾ *Goldschmidt*, op. c., s. 245 (§ 167, 2a, 2b).

²⁾ *Cohn*, op. c., s. 12.

³⁾ *Elster*, op. c., s. 26 passim.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 № 80, 1896 № 9.

⁵⁾ Ср. напримѣръ, *полисъ* по страхованію отдѣльныхъ лицъ отъ несчастныхъ случаевъ о-ва „Россія“, § 15.

ность дома, корабля и вообще имущества, такъ какъ въ случаѣ эти предметы легко починить и возстановить; вновь же создать погибшую трудоспособность, вызвать къ жизни умершаго—внѣ челоуѣка. Поэтому нельзя поставить объективныхъ предѣловъ трудоспособности, и размѣръ ея (оцѣнки) должно предоставить интересенту; кромѣ того, въ личномъ страхованіи (особенно въ страхованіи на дожитіе) страховая сумма составляетъ почти цѣликомъ взносовъ страхователя, и въ этомъ—лучшее доказательство правоты оцѣнки. Неприложимость понятій о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости и о двойномъ страхованіи есть естественная необходимость нѣкоторыхъ признаковъ одного вида ко всѣмъ.

Противъ единства природы личного и имущественнаго страхованія говорилось еще слѣдующее: „въ настоящемъ (т. е. имущественномъ) страхованіи возмѣщеніе убытковъ соразмѣряется всегда съ дѣйствительными потерями, тогда какъ въ личномъ страхованіи—это несущественно, и платежъ страховой суммы обязателенъ, хотя бы умершій челоуѣкъ нетрудоспособный, хотя бы смерть его была имущественно выгодна для оставшейся семьи, хотя бы семья вовсе не нуждалась въ обезпеченіи¹⁾. Въ возможности такихъ случаевъ видятъ особенность личного страхованія; но подобные случаи возможны и въ настоящемъ“, имущественномъ страхованіи. Такъ, на примѣръ, возмѣщено, что хозяинъ ушедшаго въ плаваніе корабля не имѣетъ о немъ только мѣсяцевъ никакихъ извѣстій, и затѣмъ застраховываетъ его. Время отъ отплытія корабля и до его застрахованія съ нимъ могло случиться нѣсколько аварий, которыя даже по исправленіи значительно уменьшили первоначальную его стоимость; онъ могъ даже цѣликомъ погибнуть. Однако, этотъ корабль страхуется теперь въ своей первоначальной стоимости, и страхователь, по прошествіи извѣстнаго срока, получаетъ полностью страховую сумму (въ случаѣ фингированной абсолютной оптовой продажи) за пришедшій въ негодность или погибшій корабль. Этотъ случай вполне сходенъ съ случаемъ выплаты страховой суммы при смерти нетрудоспособнаго лица. Далѣе. Известное лицо закупило массу товара и застраховало его. Товаръ значительно падаетъ въ цѣнѣ, страхователю грозятъ большіе убытки, но спасаетъ случайный пожаръ и воспослѣдовавшая за нимъ уплата страховой суммы: „смерть застрахованнаго была имущественно выгодна“. Наконецъ, утверждаютъ, что личное страхованіе не есть „настоящее“ страхованіе потому, что возможенъ случай, когда страховая сумма будетъ выдана семьѣ, „которая вовсе не нуждалась въ обезпеченіи“, т. е.

¹⁾ Шершеневичъ, курсъ торговаго права, стр. 545.

²⁾ Записки Императ. Харьк. Универс.“

богатой. Итакъ, если какой-нибудь миллионеръ страхуетъ свои дома, то это—„настоящее“ страхование; если же онъ страхуетъ стоющій какихъ-нибудь 200—300 рублей, то это не „настоящее“ хованіе—вѣдь онъ „не нуждался въ обезпеченіи“ отъ такого убытка....

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ, доводы противниковъ, мы можемъ, кажется, установить положеніе, что имущественное и личное страхованіе суть виды одного и того же рода—страхованія.

Отвѣтственность страховщика при личномъ страхованіи.

Обратимся теперь къ отвѣтственности страховщика при личномъ страхованіи и рассмотримъ случаи, когда онъ освобождается отъ отвѣтственности.

Общее положеніе, что наступленіе предусматриваемаго договоромъ событія не должно зависѣть отъ воли страхователя, при страхованіи на случай смерти видоизмѣняется. Строго соблюдается тотъ принципъ, что смерть застрахованнаго не должна быть вызвана волей выгодопріобрѣтателя. Если въ надлежащемъ порядкѣ выгодопріобрѣтатель не можетъ признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ самъ умышленно лишилъ жизни застрахованнаго или же былъ соучастникомъ сего преступленія, то общество освобождается отъ уплаты послѣ смерти застрахованнаго страховой суммы и имѣетъ право на обратное взысканіе произведенныхъ имъ въ счетъ этой суммы платежей ¹⁾. Но не такъ строго соблюдается указанное общее положеніе, когда смерть застрахованнаго вызвана его собственной волей—самоубійствомъ. Съ теоретической точки зрѣнія, общество должно отвѣчать тогда лишь, когда самоубійство совершено въ состояніи невмѣняемости или благодаря несчастному случаю ²⁾; самоубійство же, совершенное въ здоровомъ умѣ и полной памяти должно освобождать общество отъ отвѣтственности. Сторонники этой точки зрѣнія, причемъ обязанность доказыванія возлагается на истца, презумпцируя этимъ вмѣняемость во всѣхъ случаяхъ самоубійства. Что же касается до нашихъ обществъ, то лишь одни изъ своихъ полисныхъ условій различаютъ самоубійство въ состояніи невмѣняемости отъ такового въ состояніи невмѣняемости, но и то только въ томъ случаѣ, когда самоубійство совершено въ состояніи невмѣняемости.

¹⁾ Уставы: Россійскаго о-ва з. кап. и дох. § 53, 2; Якорь § 80, 2. Д. Урбанъ § 27, 2; Нью-Йоркъ § 30, 2; Эквитэблъ § 23, 4. Полисные условія (на случай смерти): Россія § 15, 2; Заботливость § 33, 2; Генеральное § 78a. Ср. *Gebauer, op. cit.*

²⁾ Ср. *Lewis, op. cit.*, s. 331; *Hauenschild, op. cit.*, s. 26—27.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1892 № 4.

⁴⁾ Генеральное, § 78.

втеченіе 3 лѣтъ со дня заключенія страхового договора; послѣ же 3 или 5 (Якорь, Россійское) лѣтъ всѣ общества, въ томъ числѣ и это, даютъ страхователю безусловное право на резервъ премій по его страхованію или же на установленную въ полисѣ выкупную сумму¹⁾. Исключеніе представляетъ общество Нью-Йоркъ (§ 30,4), которое отвѣчаетъ по истеченіи перваго года страхованія также и въ тѣхъ случаяхъ, когда „смерть застрахованнаго послѣдуетъ отъ самоубійства преднамѣреннаго, такъ и совершеннаго въ состояніи невмѣняемости“. — Дуэль вызываетъ въ случаѣ смерти застрахованнаго тѣ же послѣдствія, какъ и самоубійство.²⁾

Всѣ общества не отвѣчаютъ въ случаѣ казни застрахованнаго, если эта казнь произошла вътеченіе 3—5 (смотря по условіямъ общества) лѣтъ страхованія; затѣмъ же отвѣтственность съ нихъ не снимается³⁾—Если застрахованный будетъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія, то договоръ страхованія прекращается и общество выдаетъ выкупную сумму.⁴⁾—Одно общество (I Россійское, § 47) считаетъ договоръ прекратившимся, если застрахованный приговоренъ къ лишенію свободы на срокъ свыше двухъ лѣтъ.

Подобныя же постановленія находимъ въ иностранномъ правѣ. По итальянскому и бельгійскому кодексамъ „страховщикъ не отвѣтственъ въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть лица, застраховавшаго свою собственную жизнь, наступила по судебному приговору, на дуэли, вслѣдствіе самоубійства (если не будетъ доказано, что оно не зависѣло отъ доброй воли застрахованнаго); когда непосредственной причиною этой смерти были проступокъ или преступленіе застрахованнаго, и когда онъ могъ предвидѣть послѣдствія своихъ поступковъ“. ⁵⁾ Подобнаго же взгляда держатся нѣмецкія⁶⁾ и французскія⁷⁾ общества страхованія жизни, а также англійское право⁸⁾.

¹⁾ Уставы: Якорь § 80,1; Россійскаго о-ва застрах. кап. идох. § 53,1. Правила: Гербель § 27 пр.; Эквитэбль § 28 прим. *Полисныя условія*: (на случай смерти): Россия § 15 прим.; Заботливость § 33,1 и 34; и т. д.

²⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

³⁾ Соответствующія ссылки см. въ примѣч. 498.

⁴⁾ *Codice di Commercio*, art. 450.

⁵⁾ *Code de Commerce*, L. I, tit. 11, art. 41,4: L'assureur ne répond point de la mort de celui qui a fait assurer sa propre vie lorsque cette mort est le résultat d'une condamnation judiciaire, d'un duel, d'un suicide, sauf la preuve que celui-ci n'a pas été volontaire, ou lorsqu'elle a eu pour cause immédiate et directe un crime ou délit commis par l'assuré et dont celui-ci a pu prévoir les conséquences.

⁶⁾ *Lewis*, op. c., s. 329.

⁷⁾ *Agnel*, op. c., p. 254 (§ 395).

⁸⁾ *May*. The Law of Insurance, v. II, p. 656, 688.

При *страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ* наши общества не отвѣчаютъ за несчастные случаи, происшедшіе отъ землетрясенія, войны, народныхъ смутъ, дуэли, противозаконныхъ дѣйствій, злого умысла выгодопріобрѣтателя и нетрезваго состоянія застрахованнаго.¹⁾

Общества свободны отъ отвѣтственности, если въ поданныхъ ему объявленіяхъ или въ представленныхъ при нихъ заявленіяхъ и документахъ, на основаніи которыхъ заключенъ страховой договоръ, окажутся существенно невѣрныя свѣдѣнія или скрыты будутъ такія обстоятельства, знаніе которыхъ должно было вліять на принятіе или отклоненіе обществомъ страхованія или на условія договора. Но послѣ извѣстнаго промежутка времени страховщикъ теряетъ право оспаривать силу договора³⁾.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ устанавливаются и возмѣщаются убытки.

II. Установленіе убытка.

Общія замѣчанія.

Подъ *убыткомъ* должно разумѣть разницу между дѣйствительной стоимостью интереса и стоимостью его послѣ наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія. Но какой моментъ времени должно брать для опредѣленія дѣйствительной стоимости интереса—моментъ ли застрахованія или моментъ несчастія?

Въ *личномъ* страхованіи, гдѣ уплачивается опредѣленная сумма или части ея на основаніи заранѣе установленныхъ степеней убытка, вопросъ этотъ не имѣетъ мѣста. Въ *имущественномъ* же страхованіи то или другое рѣшеніе этого вопроса весьма важно, такъ какъ можетъ имѣть существенное вліяніе на высоту уплачиваемаго вознагражденія.—Изъ того принципа страхового права, что страховой договоръ не долженъ служить источникомъ прибыли и долженъ возмѣщать лишь дѣй-

¹⁾ *Полисы* (по страхованію отдѣльныхъ лицъ): Россія § 17, Заботливость § 4; общія условія по *коллективному* страхованію отъ несчастныхъ случаевъ: Россія § 21, Заботливость § 5.

²⁾ *Уставы*: Россійскаго застр. капит. и дох. § 53. С.-Петербургскаго §§ 98, 114, 117; Якоря §§ 58, 61, 80, 86. *Правила*: Нью-Йоркъ §§ 21, 22; Урбанъ §§ 17, 18; Эквитэблъ §§ 19—20. *Полисные условія*: (на сл. смерти). Россія §§ 3, 15; Заботливость §§ 6, 7, 33; Генеральное §§ 62, 66; I Россійское §§ 58, 59, 60. (На дожитіе) Россія §§ 4, 15. (Отъ несчастн. случаевъ съ отдѣльн. лицами) Россія §§ 28—29, и т. д.

³⁾ I Россійское (§ 68 а), Генеральное (§ 62) и иностранныя общества въ Россіи имѣютъ полиса, неоспоримые по истеченіи 2, 3, 5 лѣтъ. Для остальныхъ же обществъ срокъ для неоспоримости не установленъ; на практикѣ таковымъ считается десятилѣтній

ствительно понесенные страхователем убытки, — слѣдуетъ, что „основаніемъ къ установленію размѣра убытка служить цѣнность, которую имущество имѣло во время наступленія несчастія. ¹⁾ Такою цѣнностью въ день пожара принимается оцѣнка, показанная въ полисѣ, пока страховщикъ не докажетъ, что эта оцѣнка превышала дѣйствительную стоимость. Въ нашемъ страховомъ правѣ не установлено, можетъ ли страхователь требовать вознагражденіе *свыше* страховой суммы, доказывая, что стоимость имущества ко дню несчастія увеличилась; практика рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно, считая страховую сумму за высшій предѣлъ вознагражденія. — Въ *транспортномъ* страхованіи сумма убытковъ опредѣляется свѣдущими людьми сообразно цѣнамъ на товаръ въ мѣстѣ доставки; если на какой-либо товаръ или какую-либо часть остатки корабля или матеріаловъ нѣтъ въ данный моментъ цѣны на биржѣ, то эта цѣна опредѣляется самими экспертами. Подобное положеніе установилось въ транспортномъ страхованіи, по всей вѣроятности, потому, что цѣнность транспорта или судна въ моментъ несчастія на пути почти неопредѣлима: она больше, чѣмъ цѣнность въ мѣстѣ отправления (такъ какъ уплачена часть фрахта, сдѣланы различные расходы, и т. п.), и меньше, чѣмъ цѣнность ихъ на мѣстѣ назначенія (такъ какъ здѣсь только пріобрѣтается право на весь фрахтъ, реализуется ожидаемая прибыль, и т. д.). Изъ практическихъ соображеній застрахованное имущество предполагается какъ бы уже прибывшимъ, и убытки расчисляются по цѣнамъ на мѣстѣ назначенія.

Законъ гласитъ: „всякій убытокъ, за который требуется платежъ отъ страховщиковъ, долженъ быть доказанъ неопровержимо. ³⁾ Сообразно съ этимъ и наши общества отвѣчаютъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователями доказано наступленіе убытка и опредѣлены его размѣры. ⁴⁾

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 90; II Россійское §§ 81, 82; С.-Петербургское §§ 73, 75; Московское §§ 95—98 и 102. *Полисныя условія*: Якорь § 21; Волга § 35; Россия § 34; Саламандра §§ 30, 38; Сѣверное §§ 46, 53; Надежда §§ 19, 21; Варшавское § 21. Ср. *Положеніе о взаимномъ обязательномъ земскомъ страхованіи* ст. 30, 31 и 105—117. Ср. *Ноткинъ*, *оп. с.*, стр. 273.

²⁾ *Уставъ Торговый* ст. 564, 565. *Рѣчные полисы*: Россія, Россіянинъ, Отечество, Русское—§ 18. *Сухопутные полисы*: Россіянинъ, Отечество, Русское—§ 14.

³⁾ *Уставъ Торговый*, ст. 561. Ср. Рѣш. 4 Деп. 15 октября 1890.

⁴⁾ *Морскіе полисы*: С.-Петербургское § 4, Русское § 3. *Рѣчные полисы*: Россія, Отечество, Русское—§ 16; Россійское § 15а. *Сухопутные полисы*: Русское, Отечество, Россіянинъ—§ 12. *Личное страхованіе*: *Уставы*—Россійск. о-ва застр. кап. и доход. § 57; С.-Петербургское §§ 118, 126, 130, 134; Якорь §§ 81, 84, 93, 97. *Полисныя условія*: (на случай смерти) Россія § 17; Заботливость § 26, Генеральное §§ 68—69; (на дожитіе) Россія § 16, Заботливость § 19; (отъ несчастныхъ случаевъ) Россія §§ 12—14. *Правила*: Эквитабль §§ 29, 31, 32; Урбанъ §§ 26, 28, 29; Нью-Йоркъ §§ 30,

Мы только что сказали, что пока не будетъ доказано противное, оцениваемъ для опредѣленія цѣнности имущества въ моментъ несчастія служить оцѣнка полиса. Поэтому, весьма важно, чтобы эта оцѣнка въ возможности соответствовала дѣйствительной стоимости имущества данную минуту. Исходя изъ этого Сенатъ рѣшилъ, что „страховые общества имѣютъ право производить повѣрку и оцѣнку застрахованнаго имущества во всякое время... и опредѣлять количество вознагражденія за сторгѣвшее имущество не по той цѣнѣ, какъ оно было застраховано, а по меньшей дѣйствительной цѣнѣ, опредѣляемой и послѣ пожара — каковое право должно быть признано за обществомъ даже въ томъ случаѣ, когда, объ этомъ положительнаго постановленія въ уставѣ его не содержится, потому что право это вытекаетъ изъ существа договора страхования¹⁾. Но въ другихъ рѣшеніяхъ²⁾ Сенатъ не провелъ этого совершенно вѣрнаго принципа и установилъ положеніе, что „нельзя признать того, что если въ уставѣ страхового общества существуютъ на этотъ счетъ опредѣлительныя условія и указанія, то оно обязано исполнять таковыя въ точности“. Уставы же и полисныя условія различныхъ обществъ содержатъ по данному предмету неодинаковыя постановленія: одни общества имѣютъ право производить повѣрку и оцѣнку застрахованнаго имущества во всякое время³⁾; другія же⁴⁾ — нѣсколько ограничены въ этомъ правѣ. Но съ принципиальной точки зрѣнія ограниченія недопустимы, такъ какъ, повторяемъ, „договоръ страхования по коренному своему началу не можетъ быть для страхователя источникомъ прибыли“⁵⁾.

Размѣръ причиненнаго несчастіемъ убытка опредѣляется, по условию страховщика, или посредствомъ вычета изъ *всей* стоимости имущества, стоимости *уцѣлѣвшаго*, или посредствомъ исчисленія издержекъ потребныхъ для приведенія имущества въ то состояніе, въ которомъ оно находилось до несчастія⁶⁾. Это правило примѣняется нашими стра-

32, 33. Ср. Условія страхованія билетовъ отъ выхода въ тиражъ (напр. условія Амурско-Донского банка, конторы Генриха Блокка и др.); Рѣш. Гр. К. Д. 1881 № 130, 1883 № 57. Въ полисныхъ условіяхъ по страхованію отъ огня это требованіе прямо не выражено, но, конечно, предъявляется; ср. Рѣш. Гр. К. Д. 1877 № 213.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. 6 ноября (по д. Русск. о-ва съ Бабаносовой).

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1881 № 118, 1873 № 14.

³⁾ Уставы: I Россійское § 66, II Россійское § 58, С.-Петербургское § 60, Московское § 77. Полисныя условія: Волга § 19, Якорь § 15, Варшавское § 11, Самандра § 12 (ср. Рѣш. Гр. К. Д. 1869 № 50, 1869 № 149).

⁴⁾ напр. Русское (Рѣш. Гр. К. Д. 1881 № 118).

⁵⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 № 115.

⁶⁾ Ср. Проектъ, I. с., ст. 950.

ными обществами, причем они оставляют за собой право (довольно редко ими осуществляемое), вмѣсто уплаты денежнаго вознагражденія, произвести за свой счетъ необходимыя исправленія ¹⁾. За неповрежденные предметы общества ни въ какомъ случаѣ не платятъ—они остаются собственностью страхователя въ той суммѣ, въ которой приняты на страхъ; поврежденные же предметы—общества или передаютъ страхователю по условленной съ нимъ цѣнѣ или оставляютъ ихъ за собой съ уплатой за нихъ полной стоимости, въ которой они были приняты на страхъ, и которую имѣли въ день несчастія ²⁾.

„Если имущество застраховано по частямъ въ различныхъ обществахъ, то каждое изъ нихъ вознаграждаетъ за пожарный убытокъ въ той мѣрѣ, въ какой оно участвуетъ во всемъ страхованіи, такъ что, если имущество принято на страхъ однимъ обществомъ въ $\frac{4}{7}$, а другимъ—въ $\frac{3}{7}$ его стоимости, то въ этихъ частяхъ каждое изъ нихъ и удовлетворяетъ убытокъ“. При частномъ поврежденіи, когда истреблена лишь часть застрахованнаго имущества, убытокъ „на томъ же основаніи подлежитъ удовлетворенію въ такой же соразмѣрности, и опредѣленіе количества его зависитъ отъ сдѣланной этому убытку оцѣнки, а не отъ той суммы, которая выдана страхователю изъ другого общества, по сдѣланной *онимъ* самостоятельной оцѣнкѣ того же убытка“ ³⁾.

Въ различныхъ видахъ страхованія размѣры убытка устанавливаются неодинаково.

Страхованіе имущества.

Въ морскомъ страхованіи „поврежденіе корабля или принадлежностей его, относящееся къ отвѣтственности страховщика, должно быть удостовѣрено свѣдущими людьми или доказано неопровержимыми счетами ⁴⁾. Эта статья Устава Торговаго нуждается прежде всего въ распространенномъ толкованіи: очевидно, что долженъ быть доказанъ размѣръ *какаго* убытка—въ товарахъ ли, фрахтѣ или ожидаемой прибыли и т. д. Актомъ, „въ коемъ содержатся и опредѣленіе разряда аваріи, и отчетъ и расчеты по ней“, является *диспаша*. Но Сенатъ разъяснилъ, что Уставомъ Торговымъ отъ страхователя не требуется при заявленіи *къ* страховщику своихъ претензій непремѣннаго представленія именно

¹⁾ Ср. Уставъ С.-Петербургскаго § 69. *Полисы*: Россія § 37, Надежда § 36. *Якорь* § 26. и т. д.

²⁾ Уставъ Торговый: ст. 56⁹. Уставы: I Россійское § 102, II Россійское § 846, Русское § 101 в, Московское § 98; С.-Петербургское § 87. *Полисныя условія*: Сѣверное § 56; Саламандра § 41; Волга § 39; Варшавское § 27, Якорь § 26; и т. д.

³⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1884 № 114.

⁴⁾ Уст. Торговый, ст. 561.

диспаши, а требуется вообще представлѣніе достаточнаго доказательства и оцѣнки морскихъ убытковъ¹⁾; однако диспаша необходима, если требованіе представленія ея содержится въ общихъ условіяхъ страхованія, которыя напечатаны на оборотѣ полиса²⁾. Наши общества всѣ³⁾ требуютъ представленія диспаши, которую они опредѣляютъ, какъ „составленный надлежащей властью или по мѣстному обычаю расчетъ убытка“. Но само собой разумѣется, что право страховщика требовать отъ страхователя представленія диспаши, какъ единственнаго доказательства отыскиваемого имъ убытка, во всякомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда страхователь обращается непосредственно къ страховщику съ требованіемъ вознагражденія; если же „возникшій между сторонами споръ становится предметомъ судебного разбирательства, то судъ вправѣ установить по дѣлу существованіе другихъ, равносильныхъ упомянутому документу (диспашѣ) данныхъ въ доказательство факта и размѣра морскихъ убытковъ“⁴⁾. При этомъ, „разсчетъ убытковъ, составленный присяжнымъ диспашеромъ, можетъ имѣть значеніе судебного доказательства, доколѣ не будетъ опровергнуто равносильными доказательствами“⁵⁾.

При страхованіи отъ огня, Правленіе или другіе представители общества вправѣ немедленно по полученіи отъ страхователя извѣщенія о пожарѣ приступить къ оцѣнкѣ причиненнаго пожаромъ убытка⁶⁾. Всѣ убытки въ строеніяхъ оцѣниваются или по взаимному соглашенію между самимъ страхователемъ и оцѣнщикомъ общества, или страхователь съ своей стороны назначаетъ оцѣнщика для совокупнаго вмѣстѣ съ оцѣнщикомъ общества смѣтнаго исчисленія суммы пожарнаго убытка; при этомъ общество *всегда* вправѣ требовать, чтобы страхователь назначилъ съ своей стороны оцѣнщика⁷⁾. Если соглашеніе между сторонами или ихъ оцѣнщиками не состоялось, то дѣло рѣшаетъ судъ. Если застрахована движимость, то страхователь въ теченіе извѣстнаго срока долженъ представить исчисленіе размѣра убытка; неподача объявленія объ убыткѣ въ установленный срокъ считается нашими обществами

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. 1895 № 918.

²⁾ Ibid.

³⁾ *Полисы*: С.-Петербургское § 4, Русское § 3. *Инструкція* агентамъ С.-Петербургскаго о-ва § 13. Ср. *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* § 146.

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 № 347.

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. 1893 № 254.

⁶⁾ *Уставы*: I Россійское § 95, II Россійское § 77, Московское § 89. *Полисы* и *условія*: Варшавское § 19, Отечество § 40, Саламандра § 35, и т. д. Ср. *Инструкція* по страх. отъ огня Русскаго о-ва § 108.

⁷⁾ *Уставъ* I Россійскаго § 96, и т. д.

водомъ къ отказу въ вознагражденіи. Но Сенатъ вполне логично, намъ кажется, рѣшилъ, что неподача объявленія объ убыткѣ въ установленный срокъ сама по себѣ не влечетъ потери правъ на вознагражденіе, если общество не было поставлено этимъ въ невозможность извести въ извѣстность этотъ убытокъ ¹⁾.

Объявленіе это составляется на основаніи торговыхъ книгъ, поданныхъ счетовъ, корреспонденціи и другихъ письменныхъ доказательствъ ²⁾. Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить письменнаго — инвентаря —, но они допускаются въ подкрѣпленіе письменныхъ документовъ, по которымъ составленъ инвентарь ³⁾, и судъ обязанъ допросить свидѣтелей, приводимыхъ истцомъ въ подтвержденіе понесеннаго имъ отъ пожара убытка. Но возможенъ случай, когда свидѣтельскія показанія могутъ явиться самостоятельнымъ доказательствомъ, именно тогда, когда утрачены книги и всѣ документы, по которымъ было бы удостовѣриться въ дѣйствительномъ состояніи товаровъ въ время наступленія несчастія ⁴⁾.

Рѣчное и сухопутное транспортное страхованіе въ отношеніи установленія размѣра убытка не представляютъ собой никакихъ особенно сравнительно съ страхованіемъ отъ огня ⁵⁾.

Личное страхованіе.

При страхованіи на случай смерти и на дожитіе размѣръ убытка устанавливается при застрахованіи; при страхованіи же отъ несчастныхъ случаевъ размѣръ уплачиваемой обществомъ суммы устанавливается путемъ медицинскаго освидѣтельствованія пострадавшаго и подорожнаго даннаго случая подъ одну изъ категорій убытка, установленныхъ полисными условіями ⁶⁾.

Вообще должно отмѣтить, что установленіе размѣра убытка не сводится на основаніи незыблемыхъ правилъ: соглашеніе регулируетъ одинъ только общій принципъ — страхованіе не должно служить

¹⁾ Рѣш. Гр. К. Дел. 1874 № 231.

²⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1877 № 294, 1875 № 308, 1880 № 40.

³⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1879 № 155.

⁴⁾ Уставъ I Россійскаго о-ва, ст. 101, примѣчаніе.

⁵⁾ *Рѣчные полисы*: Россія, Русское — § 18; Россійское § 16. *Сухопутные* Русские § 14, и т. д.

⁶⁾ *Полисы*: (страх. отдѣльн. лицъ) — Россія § 12, Заботливость § 21; (коллективное страхованіе) — Россія § 16, Заботливость § 27; (страхованіе пассажировъ) — § 21.

источникомъ прибыли. Мирное соглашеніе выгодно для обѣихъ сторонъ, если дѣло доходить до суда, то общество рискуетъ приобрести репутацію сутяжническаго; а страхователь, отъ котораго на судѣ потребуютъ „неопровержимаго“ доказательства суммы убытка, будетъ этия требованіемъ поставленъ въ большое затрудненіе.

III. Уплата страхового вознагражденія.

Общія замѣчанія.

„Для полученія платежа страхователь обязанъ представить доказательство, что онъ самъ или поручитель (коммиттентъ) имѣетъ участіе въ застрахованномъ предметѣ, и въ случаѣ надобности предъявить письменное порученіе, данное ему для застрахованія“ ¹⁾. По договорѣ морского страхованія страховщикъ, по полученіи доказательствъ и расчетовъ и по истеченіи положеннаго срока, обязанъ удовлетворить страхователя по полису. Если страховщикъ не сдѣлаетъ этого, то, сверхъ слѣдующей страхователю платы, взыскивается по договору удовлетворенія его оною, въ его же пользу 6⁰/₀ со всѣми проторями, убытками и издержками, а особо отъ сего въ пеню двойная премія противу той, которую получалъ за страхованіе“ ²⁾.

Въ рѣчномъ и сухопутномъ страхованіи и въ страхованіи отъ огня общества обязуются выплатить страхователю или законному владѣльцу полиса причитающееся вознагражденіе не позже, какъ чрезъ мѣсяцъ съ времени полученія Правленіемъ согласія страхователя на назначенную ему за убытокъ сумму; если же такого согласія не послѣдуетъ и дѣло дойдетъ до суда, то общество платитъ чрезъ мѣсяцъ послѣ объявленія ему окончательнаго судебнаго рѣшенія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда общества по суду окажутся неправыми, то они платятъ, отъ 6⁰/₀ до 12⁰/₀ на слѣдующее съ нихъ вознагражденіе за время просрочки уплаты ³⁾. Въ страхованіи отъ огня при требованіи уплаты необходимо еще представить удостовѣреніе мѣстнаго начальства о томъ, что пожаръ

¹⁾ Уставъ Торговый, ст. 561.

²⁾ Уставъ Торговый, ст. 587.

³⁾ *Рѣчные полисы*. Россійское § 17, Русское § 19, Россія § 19. *Сухопутное* Русское § 16, и т. д. *Страхованіе отъ огня*: Уставы—I Россійское §§ 105, 111, II Россійское § 76; С.-Петербургское § 89, и т. д.

произошелъ отъ злого умысла страхователя ¹⁾. Но по рѣшенію Сената ²⁾ оставленіе такого удостовѣренія обязательно для страхователя въ только случаѣ, когда онъ обращается непосредственно къ обществу требованіемъ вознагражденія; если же дѣло доходитъ до суда, судъ можетъ убѣдиться въ наличности или отсутствіи поджога по доказательствамъ, имѣющимся въ дѣлѣ.

Въ личномъ страхованіи страховое вознагражденіе выдается владельцу полиса. Если въ полисѣ указанъ выгодопріобрѣтатель, то требованіе вознагражденія обязанъ доказать, что онъ и есть указанное или представить на полисѣ передаточную надпись.—Въ случаѣ просрочки въ уплатѣ вознагражденія, происшедшей по винѣ общества, уплачивается за просрочку 6—12% (въ различныхъ обществахъ различно).

Необходимо еще здѣсь рассмотреть, какимъ образомъ переуступать право на полученіе страховой суммы или вообще извѣстнаго вознагражденія, слѣдующаго или могущаго слѣдовать съ общества.

Передача полиса.

Въ страхованіи имуществъ возможны два случая: 1) если предусмотренное договоромъ событіе еще не наступило и 2) если это событие уже наступило, и о вознагражденіи за убытокъ воспослѣдовало соглашеніе. Въ первомъ случаѣ для передачи правъ на вознагражденіе необходима передача страхового договора съ согласія общества; во второмъ—полисъ является долговымъ обязательствомъ общества въ пользу страхователя, и послѣдній воленъ переуступать свое требование путемъ передаточной надписи или инымъ ³⁾. Въ первомъ страхованіи при заключеніи договора „за счетъ кого слѣдуетъ“ (см. выше) полисъ передается изъ рукъ въ руки безъ всякихъ условий; но при требованіи вознагражденія каждый полисодержатель можетъ установить свой интересъ въ застрахованномъ имуществѣ.

Что касается до личнаго страхованія, то здѣсь личность страхователя для общества безразлична, такъ какъ отъ его воли наступленіе предусмотрѣннаго въ договорѣ событія, вообще говоря, не зависитъ;

¹⁾ Уставы: I Россійское § 112, II Россійское § 77, Московское § 90, С.-Петербургское § 93. Полисы (отъ огня): Сѣверное § 67, Надежда § 35, Волга § 40, § 27, Россія § 38. Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 № 235.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1881 № 118.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1878 № 196.

поэтому возможна передача полиса, а, слѣдовательно, и права на страховое вознагражденіе (общества уплачиваютъ предъявителю полиса какъ до этого событія, такъ, конечно, и послѣ него.—Если страхователь является вмѣстѣ съ тѣмъ и застрахованнымъ, то онъ вправе все время продолженія страхового договора и нахождения у него полиса, дѣлать посредствомъ надписи на полисѣ измѣненія въ лицѣ выгодопріобрѣтателя, не увѣдомляя о томъ общества. Если страхователь и застрахованный—разныя лица, то такая перемѣна въ лицѣ выгодопріобрѣтателя можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ съ согласія застрахованнаго. Если полисъ выданъ на предъявителя или на немъ имѣется бланковая надпись, то имѣющимъ право на полученіе вознагражденія считается предъявитель полиса ¹⁾. При этомъ общество не обязано (вправѣ) требовать отъ предъявителя полиса удостовѣренія его правъ.

„Передача права на полученіе страхового вознагражденія по полису посредствомъ надписи на немъ не составляетъ единственнаго способа передачи правъ, если въ полисѣ не сказано, что онъ можетъ быть переданъ не иначе, какъ надписью на оборотной сторонѣ его. Полисъ есть договоръ, который, составляя по ст. 402 т. X ч. 1 имущество движимое, можетъ быть—согласно ст. 707 т. X ч. 1—переданъ и по особому акту“ ²⁾.

Въ возможности передачи полиса при личномъ страхованіи до наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія иногда видѣно доказательство той мысли, что договоръ личнаго страхованія есть *при*, такъ какъ у назначаемаго передачей выгодопріобрѣтателя интересъ въ сохраненіи трудоспособности застрахованнаго устанавливается *самымъ фактомъ передачи полиса*, ранѣе же этой передачи не существуетъ ³⁾. Но съ этимъ нельзя согласиться. У выгодопріобрѣтателя существуетъ, очевидно, имущественный интересъ въ сохраненіи трудоспособности того лица, которое представляетъ ему выгоду посредствомъ передачи полиса; ясно, что этой передачей застрахованный замѣняетъ извѣстныя затраты для назначаемаго выгодопріобрѣтателя, который онъ сдѣлалъ бы, если бы не было договора страхованія. Не передача полиса устанавливаетъ интересъ выгодопріобрѣтателя въ сохраненіи

¹⁾ *Уставы*: Россійскаго о-ва застрах. капит. и дох. §§ 47, 64; Якорь §§ 74; С.-Петербургское §§ 105, 111. *Правила*: Нью-Йоркъ § 29; Урбанъ §§ 24, 25; Витэль §§ 27, 28. *Полисныя условія*: (на сл. смерти)—Россія §§ 8, 18; Заботливостъ § 24; (на дожитіе)—Россія §§ 3, 17; Заботливостъ § 3, и т. д.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 № 159.

³⁾ Лионъ, ор. с., стр. 79.

способности застрахованного, въ формѣ передачи выражается существованіе такого интереса.

Наконецъ, необходимо еще указать, что „лицо, получившее въ передаче отъ застрахователя капиталъ, въ который была застрахована его (застрахователя) жизнь, не можетъ быть привлекаемо къ долгамъ застрахователя въ качествѣ его наслѣдника; при этомъ безразлично, была ли передача возмездная или безвозмездная... Этой сдѣлкѣ (передачѣ) нельзя ни въ какомъ случаѣ придавать значенія завѣщательнаго распоряженія, ибо моментомъ смерти застрахованнаго лица опредѣляется не сдѣлка объ уступкѣ полиса, а окончательное осуществленіе уступленнаго права по договору страхования; сдѣлка же объ уступкѣ полиса... вступаетъ въ силу при жизни уступившаго, съ момента совершенія ея“¹⁾.

¹⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1883 № 69.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Прекращеніе страхового договора.

Страховой договоръ, какъ и всякій договоръ, прекращается ~~прежде~~ всего исполненіемъ: съ наступленіемъ предусмотрѣннаго договоромъ событія, страховщикъ возмѣщаетъ страхователю ущербъ, причиненный этимъ и договоръ прекращается; но ущербъ долженъ при этомъ достигнуть извѣстныхъ размѣровъ. Такъ, при страхованіи отъ огня страховой договоръ прекращается, когда убытокъ отъ пожара достигъ страховой суммы ¹⁾).

Далѣе, договоръ прекращается съ гибелью предмета страхования договора отъ непредусмотрѣннаго этимъ договоромъ событія ²⁾). Такъ, застрахованная отъ огня движимость можетъ быть украдена, застрахованная отъ огня движимость можетъ погибнуть отъ землетрясенія и т. д. Точно также договоръ прекращается, если застрахованный интересъ перестаетъ существовать послѣ соглашенія страхователя и ~~агента~~ но до той минуты, когда начинается течь отвѣтственность общества — Преміи наши общества въ обоихъ случаяхъ не возвращаютъ ³⁾).

Договоръ можетъ также прекращаться волею контрагентовъ, причемъ, если отказъ исходитъ отъ страховщика, то онъ возвращаетъ премію за неистекшее время страхованія; отказъ же страхователя в концѣ срока (рейса, года, и т. п.) не даетъ ему право на возвращеніе преміи за неистекшее время — „премія — недѣлима“.

Въ морскомъ страхованіи премія въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвращается. Въ Уставѣ Торговомъ (ст. 578) читаемъ: „когда отвѣтственность страховщика не начиналась и назначенный рейсъ отмѣненъ, а отдавшему на страхъ предоставляется требовать уничтоженія закладнаго полиса и возвращенія уплаченной имъ преміи, изъ которой ~~страховщикъ~~ ^{1/2} ко^{1/2}жъ страховщикъ удерживаетъ въ свою пользу за отказъ ^{1/2} ко^{1/2}жъ“.

¹⁾ Уставы: I Россійское § 109, II Россійское § 87, Московское § 101, Рязанское § 104, С.-Петербургское § 91. *Полисныя условія*: Россія § 43, Сѣверное § 63, Западное § 28, Волга § 48, Отечество § 2, Варшавское § 33, Надежда § 37. Ср. Рѣш. Губ. Касс. Деп. 1878 № 1.

²⁾ Уставы: I Россійское § 65, II Россійское § 38, Московское § 47, Рязанское § 46, С.-Петербургское § 58. *Полисныя условія*: Сѣверное § 35, Надежда § 6, Саламандра § 11, Россія § 22 (прим.), Волга § 22 (прим. 1)

³⁾ Не возвращаетъ ни одно общество; но говорятъ объ этомъ лишь *Полисныя условія*: Россія § 44 п. 5, § 22 прим.; Саламандра § 11.

страхованной суммы". Такой возвратъ преміи въ тѣхъ случаяхъ, когда для страховщика еще не начинался, есть общій принципъ морского страхового права многихъ странъ ¹⁾; если же рискъ для страховщика началъ уже течь, то премія не возвращается — она недѣлима ²⁾. Требительныя у насъ гамбургскія правила предусматриваютъ еще только случаевъ возврата преміи: „если страхованіе недѣйствительно вследствие отсутствія интереса, могущаго быть застрахованнымъ, или вследствие того, что застрахованная сумма превышаетъ стоимость страхованнаго интереса, или вслѣдствіе двойного страхованія, — то страхователь, дѣйствовавшій безъ злого умысла можетъ потребовать обратную за вычетомъ *ristorno* ³⁾, т. е. опредѣленнаго 0/0 въ пользу страховщика.

Наконецъ, договоръ можетъ прекратиться за неисполненіемъ со стороны страхователя извѣстныхъ пунктовъ полисныхъ условій: напри-
мѣръ, неуплатой преміи, увеличеніемъ риска, передачей договора страхования имущества безъ разрѣшенія Правленія и т. д.

¹⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 894; *Code de commerce*, art. 394; *Codice di commercio* 614; *Polizza Italiana*, art. 15.

²⁾ *Handelsgesetzbuch*, art. 897; *Code de commerce*, art. 351; *Codice di commercio*, 617.

³⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* §§ 154—157.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Иски, вытекающіе изъ договора страхованія.

Въ уставахъ всѣхъ русскихъ страховыхъ обществъ находится слѣдующее постановленіе: „всѣ споры между обществомъ и страхователемъ по предметамъ страхованія и вытекающимъ изъ нихъ недоразумѣніямъ разрѣшаются 1) на общемъ собраніи акціонеровъ, если обѣ спорящія стороны будутъ на это согласны или 2) общимъ судебнымъ порядкомъ. Въ уставѣ обществъ, учрежденныхъ до 1866 г., находилось еще разрѣшеніе разбирать споры третейскимъ судомъ; но Высочайше утвержденнымъ Государственнымъ Совѣтомъ отъ 6 іюня 1866 г. постановлено, „въ Уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ“. Но отсюда не слѣдуетъ, что стороны не могутъ обратиться по взаимному соглашенію къ третейскому суду (Уст. Гр. Суд. ст. 1367): „узаконенный третейскій судъ отмѣненъ, но третейскій судъ добровольный, зависящій исключительно отъ воли и взаимнаго согласія тяжущихся сторонъ“, сохраняется.

Что касается мѣста разбора иска, то таковымъ по уставамъ и условиямъ всѣхъ обществъ считается мѣсто нахождения Правленія. Это постановленіе обязательно, какъ всѣ вообще пункты уставовъ и полисныхъ условий, т. е. имѣетъ силу закона; тѣмъ болѣе ст. 227 Устава Гр. Суд. разрѣшаетъ при заключеніи договора опредѣлять „тотъ судъ первой степени, которому они подчиняются, могутъ возникнуть споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи его“. Не противорѣчитъ въ данномъ случаѣ этому принципу и ст. 221 Уст. Гр. Суд., гласящая, что „иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами или агентами, предъявляются или по мѣсту нахождения конторы или же по мѣсту нахождения правленія и фирмы“. На основаніи этой статьи, Сенатъ въ одномъ рѣшеніи ¹⁾ устанавливаетъ, что „страхователь, заключившій договоръ съ агентомъ страхового общества

¹⁾ Уставы: I Россійское § 104, II Россійское § 28, Русское § 42, Россійское о-во застр. кап. и дох. § 39, Саламандра § 43, Московское § 43, Варшавское § 68, Заботливость § 88.

²⁾ Законодательные мотивы къ статьямъ о третейскомъ судѣ (см. издав. Гр. Суд. В. Гордона, С.-Петербургъ 1901, стр. 652)

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1878 № 282.

бать право предъявить искъ къ страховому обществу въ мѣстномъ нахожденіи агента окружномъ судѣ“. Но это рѣшеніе игнорируетъ главный юридическій принципъ: *lex specialis derogat generali*; очевидно, что постановленія уставовъ, какъ специальныхъ законовъ ¹⁾, и особыхъ условий, какъ имѣющихъ силу такихъ законовъ ²⁾, отменяютъ общій законъ о подсудности. Да и самъ Сенатъ въ другомъ рѣшеніи ³⁾ призналъ, что „пунктъ полисныхъ условий, въ которомъ сказано, что всѣ судебные споры между симъ обществомъ и отпавителями (идеть о искѣ по договору транспортнаго страхованія) разрѣшаются по мѣсту нахожденія правленія общества,—представляется договоромъ, подходящимъ подъ ст. 227 Уст. Гр. Суд.“.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что по дѣйствующему праву всѣ иски къ страховымъ обществамъ могутъ быть предъявляемы *только* по мѣсту нахожденія ихъ Правленія. „Иски же къ обществамъ, правленія которыхъ находятся за границей, но имѣющимъ въ Россіи постоянныя свои жилища, обзаведеніе, пользованіе недвижимымъ имуществомъ и своего представителя, предъявляются въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ по мѣсту жительства представителя и производства занятій“ ⁴⁾.

Что касается до срока, въ теченіе котораго могутъ быть предъявлены къ обществу иски, то постановленія объ этомъ нашихъ обществъ различны. Одни общества ⁵⁾ устанавливаютъ *шестимѣсячный* срокъ для предъявленія иска; другія ⁶⁾ — годовой; третьи ⁷⁾ — признають умолчаніе общую исковую давность. Съ точки зрѣнія законодательной политики представляется необходимымъ сократить срокъ общей исковой давности. Проектъ Гражданскаго Уложенія устанавливаетъ *годовой* срокъ для предъявленія иска, основываясь при этомъ на слѣдующихъ важныхъ соображеніяхъ ⁸⁾: 1) слишкомъ долгій срокъ, каковымъ является срокъ земской давности, чрезмѣрно усложняетъ и запутываетъ дѣла страхового общества; 2) продолжительная давность затрудняетъ въ страхованіи имущество установленіе размѣра убытковъ; 3) продолжительной давности общество не всегда успѣетъ предъя-

¹⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1872 № 14.

²⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1878 № 94.

³⁾ Рѣш. Гр. К. Деп. 1885 № 233; ср. 1876 № 71, 1894 № 37.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Ден. 1870 № 178.

⁵⁾ *Полисы*: (отъ огня) Саламандра § 52; (рѣчное) Россійское § 21; (морское), С.-Петербургское, Россійское—§ 18.

⁶⁾ *Уставы*: I Россійское § 115, II Россійское § 88; *полисы*: Якорь § 30 п. 5. II Россійское § 69.

⁷⁾ Выражено въ *Уставѣ* С.-Петербургскаго § 89 и *полисѣ* Варшавскаго § 30.

⁸⁾ *Проектъ*, I. с., стр. 92—93.

явить съ своей стороны искъ къ третьимъ лицамъ: напимѣръ, по 195 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, искъ къ жѣлѣзнымъ дорогамъ погашается годовою давностью. Должно согласиться съ этими весьма убѣдительными соображеніями.

Необходимо еще замѣтить, что предъявленіе къ страхователю обвиненія въ зломъ умыслѣ, неисполненія страхового договора и т. п. не отодвигаетъ начала теченія давности до произнесенія судебного приговора. Давность начинается течъ со дня наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія, и, поэтому, „производство уголовного дѣла противъ страхователя не исключаетъ возможности для послѣдняго предъявить одновременно искъ о страховомъ вознагражденіи“.

Что касается до самихъ страховыхъ обществъ, то они на основаніи ст. 27 Уст. Гр. Суд. могутъ искать и отвѣчать на судѣ не какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго; ихъ правленіе, хотя и является законнымъ представителемъ общества, но не имѣетъ права само, а черезъ повѣреннаго вести дѣло на судѣ.

Таковы особенности защиты на судѣ правъ, даваемыхъ страховымъ договоромъ.

Мы кончили. Цѣлью нашей работы было внесеніе хоть нѣсколько порядка въ хаосъ уставовъ, полисныхъ условий, инструкцій, постановленій Сената и разбросанныхъ по Своду Законовъ статей относящихся къ страхованію. Мы старались по мѣрѣ возможности сопоставить сравненіемъ съ иностраннымъ правомъ неясныя подчасъ и противорѣчивыя нормы русскаго права, старались, какъ могли, уловить принципы, одухотворяющіе страховое право. Вглядываясь въ жизнь страхованія—этого своеобразнаго института торговаго права—мы остерегались подводить факты подъ апріорныя конструкторныя, стремились индуктивно вести свое изученіе. Не намъ судить о томъ, какъ исполнили мы задачу.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стран.

Источники и пособия

Введение

Границы темы ; историческая справка ; источники русского страхового права .

I. Юридическое понятие страхового договора

Общая замѣчанія ; опредѣленіе ; анализъ опредѣленія ; отличіе страхового договора отъ пари, игры и поручительства .

II. Элементы страхованія

1. Предметъ:

Предметъ страхованія есть интересъ ; безъ интереса нѣтъ страхованія ; двойное страхованіе ; достраховываніе ; таксированные и открытые полисы ; роды страховых интересовъ .

2. Рискъ:

Анализъ понятія „рискъ“ ; объявленіе страхователя .

3. Срокъ:

a) *Страхованіе имущества* — морское , рѣчное и сухопутное , страхованіе отъ огня .

b) *Личное страхованіе* ; генеральные полисы .

III. Контрагенты страхового договора

A. Страхователь:

I. Страхованіе за свой счетъ—страхованіе имущества ; личное страхованіе .

II. Страхованіе за чужой счетъ .

B. Страховщикъ:

Агенты

Глава IV. Заключение страхового договора

Глава V. Обязанности контрагентовъ, вытекающія изъ страхового договора

А. Обязанности страхователя:

- I. Обязанность платить премію
- II. Обязанности по отношенію къ страхуемому интересу

В. Обязанности страховщика:

- I. *Убытокъ* ; общія замѣчанія :
 - а) *Страхование имущества* — страхование отъ огня ; транспортное страхование .
 - б) *Личное страхование* — юридическая конструкция договора личного страхования , отвѣтственность страховщика при договорѣ личного страхования .
- II. *Установленіе убытка*: общія замѣчанія , страхование имущества , личное страхование .
- III. *Уплата страхового вознагражденія*: общія замѣчанія .

Глава VI. Прекращеніе страхового договора

Глава VII. Иски, вытекающіе изъ договора страхования