

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Юзефович.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

Редактор А. Н. Стоянов.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

№ 37.

ХАРЬКОВЪ, СУБОТА 7 (19) Февраля 1881 года.

ГОДЪ I.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛЕЖЕ „ЮЖНАГО КРАЯ“ ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“,

1881 ГОДА.

Издание А. А. Юзефовича, под редакцією А. Н. Стоянова,
при ближайшемъ участіи Л. Е. Владимірова.

„Южный Край“ будетъ выходить въ форматѣ газетнаго листа ЕЖЕДНЕВНО,
а въ понедѣльники и дни послѣдпраздничные въ размѣрѣ полулиста.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Телеграммы. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. III. Дѣйствія правительства. IV. Внутреннія новости: а) городская и земская хроника, б) корреспонденція. V. Обзорные газеты и журналы. VI. Политическое обозрѣніе. VII. Внѣшнія корреспонденція. VIII. Слѣски. IX. Биржевая хроника. X. Календарь. XI. Справочныя свѣдѣнія. XII. Судебная хроника. XIII. Фельетонъ научный, литературный и художественный. XIV. Объявленія.

Условия подписки:

Въ годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Въ годъ. 10 р. 50 к.	7 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкой. 12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 40 „
Съ перес. погороду. 12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка въ платежѣ за годовую экземпляръ по соглаш. съ главной конторой газеты.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе какъ до конца 1881 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи газеты въ г. Харьковѣ, на Московской ул., въ Л. Инженерскаго Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотецѣ“ А. А. Юзефовича; ТАМЪ ЖЕ принимаются ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кромѣ того, подписка принимается въ 6-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ П. Г. Мартинова и „Новое Время“, въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова и въ книжной и газетной торговлѣ П. И. Шапошникова; въ Киевѣ въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ въ книжномъ магазинѣ В. И. Бялого; въ Полтавѣ въ книжномъ магазинѣ Г. И. Бонно-Родовскаго.

Рѣшенія принимаются: изъ Франціи исключительно въ Парижѣ — у Navas, Lafite et Co, 8 Place de la Bourse; въ Центральн. конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Большой Дмитровск. въ домѣ Буткова, въ Петербургѣ — въ той же конторѣ на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ на Сенаторской улицѣ, въ домѣ № 22.

Главная контора газеты проситъ Г. подписчиковъ сообщать о неаккуратной доставкѣ газеты.

Вчера (т. е. 6-го февраля), была пробыта на входной двери въ дворниковое собраніе замѣтка, что

ВТОРОЙ КОНЦЕРТЪ ЕСНОВОЙ

не состоится по причинѣ ея болѣзни, но черезъ нѣсколько часовъ была получена телеграмма отъ Есиновой, что здоровье ея на столько улучшилось, что концертъ непременно состоится 7-го февраля.

СОДЕРЖАНИЕ:

Къ дифтеритной исторіи въ Полтавѣ, А. Величковскаго.

Телеграммы (отъ спец. корресп. „Южн. Край“ и отъ „Международнаго телеграфнаго агентства“).

Мѣстная хроника: Областная сѣздъ по вопросу о дифтеритѣ. — Засѣданіе историко-филологическаго общества. — Письмо въ редакцію. — Изъ городской жизни.

Внутреннія вѣстия: Корреспонд. „Южн. Край“ изъ Ковельскаго уѣзда. — Вопросъ о соединеніи харьк.-ниж. ж. д. съ поляковскими дорогами. — Бумага изъ свѣжей травы. — Изъ Чернигова. — Изъ Новомосковска. — Сбѣгъ на стипендію имени А. С. Грибоедова. — Изъ Ора. — Изъ Николаева.

Обзорные газеты и журналы. Политическое обозрѣніе. Судебная хроника: дѣло г-жи Кашеваровой-Рудневой. Календарь. Справочныя свѣдѣнія. Фельетонъ: I. Замѣтка о колядованіи, В. Александрова. II. Мери Карпентеръ (продолженіе), А. Апаньейко. Объявленія.

Къ дифтеритной исторіи въ Полтавѣ.

Въ виду обязательности, которую будутъ имѣть рѣшенія предстоящаго въ Харьковѣ сѣзда, думаю, что предварительное обсужденіе этого вопроса въ печати является настоятельно необходимымъ.

увеселеніе съ дня праздника на канунъ его, что конечно вовсе не желательно, какъ по отношенію къ святыню праздника, такъ и по отношенію къ исторической правдѣ. Все это говорится потому поводу, что, вопервыхъ, въ недавно прекратившейся у насъ газетѣ „Харьковъ“ было когда-то, не то въ прошломъ, не то въ зашломъ году предъ праздникомъ Рождества Христова, помѣщено разсказъ, въ которомъ говорилось, что у насъ въ Харьковѣ на Зайковкѣ происходило колядованіе подъ Рожд. Христова; вторыхъ, теперь въ газетѣ „Южный Край“ въ № 24, въ фельетонѣ, помѣщена статья, начинающаяся такъ: *На канунъ праздника Рождества...* и проч. — коляדותъ дѣвчужки и дѣти подъ окнами крестьянскихъ хатъ. Что вовсе не такъ! Подъ праздникъ Рождества нигдѣ не колядуютъ и ни у кого изъ писателей *знакомого* малороссійской жизни нѣтъ указанія на то, чтобы гдѣ-нибудь колядовали подъ Рождество, напротивъ указывается, что колядуютъ на самый праздникъ вечера. Такъ у Маркевича, въ его сочиненіи: Обычаи, повѣрья, кухня и напитки малороссійск. (Кіевъ, 1860 г.) на страницѣ 22 читаемъ: „Въ день Рождества Христова вечеромъ колядуютъ и проч.“ — потомъ у Т. Шевченка, въ его пѣснѣ „Назаръ Стодоля“, гдѣ дѣйствіе происходитъ „въ казачьей слободѣ“ въ ночь на Рождество Христово — выходящее первымъ дѣйствующее лицо говоритъ: „и надумило жъ сѣдоусого у таке свято, коли люди тилько колядуютъ и проч.“ — Можно также указать еще на оперетку „Не ходи, Грицю на вечерницѣ“, изданную въ началѣ 70 годовъ въ г. Харьковѣ В. Ал.—овымъ; тамъ тоже 1 дѣйствіе на-

димымъ, въ особенности въ виду того, что будущіе представители земства на этомъ сѣздѣ, собственно говоря, не суть представители земства: они не выбраны земскими собраніями для этой цѣли, не уполномочены ими защищать или принять тѣ или другія положенія, а являются на сѣздѣ по приглашенію; и, очень можетъ быть, что если бы самими земскимъ собраніямъ было предоставлено право выбрать своихъ представителей, они избрали бы или другихъ лицъ, или, хотя и тѣхъ же самыхъ, но вмѣстѣ съ ними послали бы на сѣздѣ представителей и другихъ мѣстныхъ, такъ какъ по вопросу борьбы съ дифтеритомъ въ земскихъ собраніяхъ замѣчается крайнее разногласіе.

По этимъ причинамъ сѣздало бы, или, отложивъ засѣданія сѣзда на болѣе отдаленный срокъ, предоставить заинтересованнымъ земскимъ собраніямъ право законнымъ путемъ выбрать въ достаточномъ числѣ своихъ представителей; или наконецъ — что будетъ лучше всего — лишить постановленія сѣзда обязательной силы, придавъ имъ исключительно характеръ совѣта. Въ противномъ случаѣ, единственнымъ результатомъ этого сѣзда можетъ быть то, что земства, въ силу необходимости подчинившись его рѣшеніямъ, въ то же время къ громадному количеству своихъ ежегодныхъ постановленій, начинающихся словомъ „зодатайствовать“, должны будутъ присоединить еще одно: объ извѣщеніи ихъ отъ обязанности исполнять постановленія сѣзда, состояшагося безъ участія законно избранныхъ имъ представителей.

Обращаясь теперь къ существующимъ обязательнымъ постановленіямъ будущаго сѣзда, я рѣшаюсь высказать нѣсколько пожеланій и на первыхъ порахъ, то, что если борьба съ дифтеритомъ — вопреки мнѣнію бывшаго въ Полтавѣ сѣзда земскихъ врачей — будетъ признана при настоящихъ санитарныхъ и бытовыхъ условіяхъ — возможною и достигающею цѣли, то чтобы она велась исключительно *мѣстными, земскими средствами*, безъ участія постороннихъ элементовъ; а наипаче безъ участія Краснаго Креста, по крайней мѣрѣ въ *той формѣ* въ какую оно вылилось въ полтавской губерніи.

Я не желаю подрывать довѣрія къ Красному Кресту; я вѣрю, что это учрежденіе заслуживаетъ и полного вниманія, и полного уваженія; что оно, наконецъ, какъ часто упоминали въ чинахъ колядкою вечеромъ въ день Рождества и эта оперетка, какъ намъ точно извѣстно, давалась во многихъ городахъ на сценѣ безъ возраженій и поправокъ, тогда какъ „Ночь подъ Рожд. Христова“ Гоголя передѣлана въ музыкальную комедію на малороссійскомъ языкѣ съ перемѣною названія, а именно: она названа по малороссійски „Риздвяна нѣч“ т. е. Ночь на Рождество, а не подъ Рождество и послѣ перенесенія дѣйствующихъ лицъ тотъ часъ упомянуто, что дѣйствіе происходитъ въ первый день Рождественскихъ праздниковъ (М. Старичаго. Кіевъ, 1874 г.). Въ подтвержденіе спрашивается слово о томъ, что коляדותъ не накануне Рождества, а въ самый день Рождества Христова, мы можемъ еще сослаться и на живыхъ свѣдѣтелей близъ Харькова, на примѣръ, на жителей слоб. Основы и Ивановки. Кромѣ того для подтвержденія правды мы записали письма отъ нѣсколькихъ нашихъ знакомыхъ, живущихъ въ разныхъ селахъ нашей губерніи, (которые если угодно могутъ быть представлены на видимость); изъ писемъ этихъ тоже оказывается, что подъ Рождество нигдѣ у насъ не колядуютъ, какъ все равно, по выраженію одного нашего земляка (мимолетомъ сказать, очень недобролаго выискавшаго статью „Южнаго Край“) подъ Свѣтлый праздникъ не говорятъ другъ другу: Христосъ воскресъ! ибо это, по его мнѣнію, было бы чѣмъ то въ родѣ шутокъ, или даже насмѣшекъ надъ святыми словами. Поэтому, въ виду установленія истины, желательно, чтобы этой нашей замѣткѣ было дано мѣсто на страницѣхъ „Южнаго Край“.

Въ подтвержденіе того, что колядованію

полтавскому губернскому земскому собранію, прибрѣло себя неудавшемуся на полѣхъ Болгаріи, хотя, замѣчу при этомъ, какъ говорится, въ скобкахъ, что въ Болгаріи не было земскихъ и другихъ учреждений, которыя бы критически относились къ его дѣятельности. Но изучая дѣятельность Краснаго Креста на поляхъ полтавской губерніи, нельзя не прийти къ заключенію, что мысль, родившаяся, какъ извѣстно, въ средѣ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія — не довольствоваться въ борьбѣ съ дифтеритомъ мѣстными силами и средствами и обратиться за помощью къ Красному Кресту — была однимъ изъ самыхъ неудачныхъ нововведеній, потому, что вынужденность Краснаго Креста въ земскія дѣла прежде всего сказывается созданіемъ особаго земскаго чина, не предусмотрѣннаго земскимъ положеніемъ, какого то земскаго диктатора, въ лицѣ уполномоченнаго отъ земства, съ подобожіемъ его важности и значенія содержаніемъ, и созданіемъ особаго учрежденія: распорядительнаго комитета, съ появленіемъ котораго на свѣтъ божій всѣ земскіе органы — управы — обратившись въ простыхъ исполнителей велѣній этого комитета, отошли на второй планъ не только безъ всякой пользы, но прямо въ ущербъ дѣла прекращенія болѣзни. Дѣятельность распорядительнаго комитета по апрѣль мѣсяцъ прошлаго года, т. е. до бывшаго въ этомъ мѣсяцѣ экстреннаго земскаго собранія, разобрана мною въ письмахъ изъ Полтавы, печатавшихся въ томъ же мѣсяцѣ въ газетѣ „Кіевлянинъ“. Не желая повторять того, что тамъ говорилось, и отсылая къ нимъ желающихъ, въ настоящемъ случаѣ я ограничусь только главнѣйшими чертами, характеризующими дѣятельность комитета за это время: вопервыхъ, комитетъ занялся самой осязательной переноской со всевозможными учреждениями и лицами, даже съ полтавской губернской земской управой, съ которой онъ помѣщался въ одномъ домѣ и даже въ *одной комнатѣ*, только въ разное время. Эта переноска дошла до того, что въ отчетѣ расходовъ, сдѣланныхъ комитетомъ за это время, на канцелярскіе расходы, телеграммы и какія то непредвидѣнныя надобности показано издержаннымъ *семь тысячъ* съ лишнимъ, тогда какъ на устройство санитарныхъ пунктовъ, т. е. на содержаніе больныхъ дѣтей, — всего только *десять тысячъ* рублей сере-

даженъ мѣста на канунъ Рожд. Христова можно еще указать на то, что въ этотъ вечеръ совершается въездъ въ семействѣхъ по старинному обычаю торжественный ужины *съ кутьею, узваромъ, пирогами* и проч. и проч., причѣмъ за столъ садятся всѣ домашніе отъ мала до велика и притомъ въ домахъ, даже держащихся болѣе или менѣе на панскую ногу, за столъ вмѣстѣ съ хозяевами садятся и всѣ прислуга; а потомъ въ этотъ же вечеръ *носятся вечерю*; этотъ обычай состоитъ въ томъ, что крестники и крестницы въ сопровожденіи, а иногда и на рукахъ нянекъ, или кого-нибудь изъ семейства, отправляются къ своимъ крестнымъ отцамъ и матерямъ и поздравляютъ ихъ съ св. вечеромъ и наступающимъ праздникомъ, причѣмъ приносятъ изъ дому въ мискахъ поменьше кутью, узвару и пироговъ. Затѣмъ приносятъ получаютъ подарки, а въ замѣну приносятъ кутьяны въ опорожненныя миски накладывается того же, что было принесено поздравителями. Носить вечерю такъ же и недавно женившіяся пары родителямъ, отъ которыхъ живутъ отдѣльно, и вѣнуже — къ дѣду и бабѣ, да и вообще всякой степени родственники отправляются съ вечерю — младше къ особенно уважаемымъ старшимъ; а согласно письму, сегодня полученному изъ Волохова Гра (слобода змѣевского уѣзда) носятъ тоже и внуки къ своей *туторизной бабѣ*, то есть къ той повитухѣ, которая ихъ принимала.

Я знаю, что на слова „относительно святости праздника“ могутъ возразить, что, не смотря на святость праздника, *идеюють* же подъ Новый годъ, то есть ходятъ подъ окна съ такими

ромъ. Эти цифры, конечно, не требуютъ комментаріевъ. Вторыхъ, комитетъ занялся установленіемъ, такихъ отношеній между санитарными — приѣзжими изъ Петербурга — врачами и мѣстными, земскими, которыя дошли вскорѣ до антагонизма. Такъ, на примѣръ, одинъ изъ санитарныхъ врачей запретилъ земскимъ мѣстнымъ фельдшерамъ лѣчить больныхъ дифтеритомъ, хотя, какъ оказалось впоследствии, не только нивши, приѣхавшіи изъ Петербурга, санитарный персоналъ — сестры милосердія — но даже нѣкоторые врачи, какъ было доказано фактами — не умѣли отличить дифтеритъ отъ другихъ горловыхъ болѣзней. Втретыхъ, комитетъ, не имѣя никакого повода и права, передъ самымъ земскимъ собраніемъ выбралъ своимъ председателемъ лицо до тѣхъ поръ не входившее въ составъ комитета: г. начальника полтавской губерніи; каковой выборъ, не касаясь личныхъ качествъ, но исключительно въ виду высокаго административнаго положенія избраннаго лица и въ виду извѣстныхъ указовъ о правахъ губернаторовъ относительно земскихъ служащихъ едва ли можно назвать своевременнымъ и умѣннымъ.

Вообще дѣятельность Краснаго Креста на поляхъ полтавской губерніи отличается непонятнымъ стремленіемъ создавать учрежденія и должности, съ соотвѣствующимъ содержаніемъ, необходимостью и полезностью которыхъ едва ли вычислялись мѣстными условіями.

Такъ, кромѣ распорядительнаго комитета и земской диктатуры, такъ называемое соглашеніе полтавскаго земства съ обществомъ Краснаго Креста устанавливаетъ еще одну должность — уполномоченнаго Краснаго Креста. Очень можетъ быть, что въ Болгаріи, въ которой не существовало ни земскихъ учреждений, ни мѣстныхъ отдѣловъ Краснаго Креста, такія уполномоченныя были необходимы и полезны. Но въ полтавской губерніи, въ которой, какъ извѣстно, уже давно существуетъ мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста, устраивавшее во время войны госпитали и безупречно распорядившееся громадными суммами, учрежденіе такой должности, существующей, къ несчастію, и понынѣ, являлось по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ: этому уполномоченному потребовалось, вопервыхъ жалованье, подѣломъ разлѣзныхъ, по триста рублей въ мѣсяцъ; вторыхъ квартира, въ которой, правда, помѣщались сестры милосер-

дія, бывшія проездомъ въ Полтаву, но до сихъ поръ никто еще не дѣлалъ вычисленій, что было бы выгодно: помѣщать этихъ сестеръ въ номерахъ гостиницы, или нанимать для нихъ цѣлый этажъ громаднаго, лучшаго въ Полтавѣ дома. Кромѣ того учрежденіе этой должности, вмѣсто сосредоточенія предоставленныхъ ей правъ и обязанностей на мѣстномъ отдѣленіи Краснаго Креста, замѣняя коллегіальное учрежденіе единоличнымъ — причѣмъ она была замѣщена лицомъ мало знакомымъ съ краемъ и его нуждами — нисколько не содѣйствовало болѣе успешному ходу дѣла, напротивъ породило еще своего рода замѣшательство, потому что петербургское, главное управленіе Краснаго Креста распоряжалось само по себѣ и расходовало деньги полтавскій распорядительный комитетъ также распоряжается, расходуя деньги; и наконецъ, уполномоченный Краснаго Креста въ Полтавѣ точно также распоряжался самостоятельно, самостоятельно же расходовалъ деньги; (изъ отчета управы, представленнаго въ октябрѣ губернскому земскому собранію, видно, что г. уполномоченнымъ израсходовано до того времени 9,000 рублей серебромъ, но на какой предметъ неизвѣстно, — будемъ, однако, надѣяться, что этотъ вопросъ будетъ разъясненъ хотя впоследствии). Такое распоряженіе и расходование денегъ разными учрежденіями и лицами, подрывая единство дѣйствія, представляется еще то неудобство, что, по отзыву лицъ, занятыхъ теперь ликвидаціей дифтеритной исторіи, трудно подвести итоги всѣхъ счетовъ и расходовъ; трудно даже опредѣлить кто изъ служащихъ по санитарной части и сколько получили денегъ, потому что многие изъ нихъ получали и въ Петербургѣ и въ Полтавѣ отъ распорядительнаго комитета и наконецъ отъ уполномоченнаго Краснаго Креста. На сколько дѣятельность Краснаго Креста по учрежденію новыхъ должностей является разнообразною и многообразною, на столько же она представляется скудною и недостаточною цѣли по предмету организаціи мѣръ для прекращения болѣзни. Такъ первоначальный планъ борьбы съ дифтеритомъ, составленный въ главномъ управленіи при участіи петербургскихъ медицинскихъ свѣтилъ, тотъ планъ, сдѣлающаго, по мнѣнію этихъ свѣтилъ, можно было въ каждой пораженной мѣстности искоренить болѣзнь *въ два не-*

же письмами, какъ и колядки; но на это можно сказать, что Новый годъ совсѣмъ другое дѣло, что онъ въездъ празднуется болѣе какъ праздникъ гражданскій и что Обрѣзаніе (Господне), какъ установленіе несвойственное христіанской церкви, въ уровень съ Рождествомъ не ставится; а какъ правду молвить, то объ немъ мало и знаютъ. Спросите нарочно не только простолюдиновъ, но и нѣкоторыхъ изъ людей, болѣе знающихъ, чѣмъ простолюдины: какой праздникъ 1-го января? Будете увѣрены, что вамъ отвѣтятъ только: Новый годъ! А про Обрѣзаніе ни слова... и въ памяти ни у кого нѣтъ; да еще пожалуй станутъ спрашивать: какое обрѣзаніе? Что такое обрѣзаніе? Но все это — Богъ съ ними! Главное здѣсь историческая правда; ради ея наиболѣе и желательно разъясненіе этого дѣла.

Д-ръ Вл. Александровъ.

МЕРИ КАРПЕНТЕРЪ.

(Биографическій очеркъ). (Продолженіе *).

V.

Со времени открытія исправительной школы въ Кингсвудѣ, мысли Мери Карпентеръ сосредоточивались, главнымъ образомъ, на малолѣтнихъ преступникахъ и на исправительной реформѣ. Новая книга ея, появившаяся въ 1853 г. „Молодые преступники, ихъ положеніе и исправленіе“ была посвящена изложенію причинъ преступленій, совершаемыхъ дѣтми. Чтобы обстоятельно познакомиться съ этимъ вопросомъ, надобно было не только изучить отчеты о тюрьмахъ и полиціи *

ские протоколы, но и проникнуть въ гнѣзда воровъ, бродягъ и пьяницъ, — въ самый притонъ зла. Только такимъ путемъ Мери Карпентеръ могла надѣяться доказать съ новою силою свое положеніе, что „виновность дѣтей лежитъ, главнымъ образомъ, на отъѣтственности общества и родителей“.

Широта взгляда, живость и смѣлость мысли указывали на значительную умственную культуру автора, предшествовавшую этому спеціальному изслѣдованію. Гуманная система была вновь подвергнута строгому анализу и вновь осуждена принципами, на которыхъ она построена. Громадный процентъ рецидивовъ, привлекательность тюремъ для дѣтей, не имѣющихъ пріюта, широкое поле для дѣйствіи порока въ тюрьмахъ — таковы были доводы противъ тюремной системы. Съ другой стороны, указавъ на результаты, которыми Соединенные Штаты обязаны были исправительнымъ своимъ школамъ, какъ доказательство пользы подобныхъ учреждений и для Англіи. „Каждый ребенокъ долженъ быть, прежде всего, поставленъ въ соотвѣтственные его возрасту условія. Окружающіе должны быть заинтересованы въ его судьбѣ настолько, чтобы для ребенка это было очевидно; тогда развивается его привязанность къ нимъ и сознание, что управленіе имъ руководится разумомъ и любовью. Когда же ребенокъ относится съ довѣріемъ къ людямъ, заботящимся о его благодѣ, его воля подчиняется имъ и онъ вступаетъ съ ихъ помощью на путь своего исправленія. Таково, несомнѣнно, основное начало исправленія дѣтей“. Это глубокое убѣжденіе Мери Карпентеръ находило новую опору въ опытахъ успешнаго при-

* См. газ. „Южн. Край“ № 15 и 19, 1881.

кой факт, который заставляет убедиться, что „наш судебный деятель“ начинает постепенно обращаться в чиновника.

На это нужным счи́таю заявить, что арестантское дѣло по обвинению С. и Ф. въ кражѣ 1,400 рублей у г. Кононенки съ относящимися къ этому дѣлу вещественными доказательствами поступило отъ слѣдователя ко мнѣ въ первых числахъ января сего года и тогда же, по причинѣ существенной неполноты слѣдствія, возвращено слѣдователю для дополненія. Одинъ изъ служавшихъ при канцеляріи прокурора суда разсказываетъ, что слѣдователь утерялъ это дѣло, но вещественныя доказательства доставлены слѣдователю въ цѣлости. Дѣло возобновлено и въ самомъ не продолжительно время будетъ вторично закончено слѣдствіемъ.

При слушаніи дѣла будетъ имѣть въ виду все изложенное, отъ котораго вполнѣ зависѣтъ вознагражденіе заключенныхъ за продленіе не по ихъ винѣ предварительнаго ареста, да въ снисхожденіе. Только лица, оказавшіяся невинными могутъ явиться невознаградимо потерпѣвшими отъ объясненнаго продленія срока ихъ заключенія. Конечно, разрѣшить въ данномъ случаѣ вопросъ о винѣ Ф. и С. можетъ только судъ, но не слѣдуетъ, однако, упускать при этомъ изъ виду и то обстоятельство, что лица имѣющія ослѣдствіе, какъ Ф. и С. въ случаѣ привлеченія ихъ въ отвѣтственности, подвергаютъ предварительному заключенію не только вслѣдствіе строгости угрожающаго имъ наказанія, но и вслѣдствіе силы представляющихъ противъ нихъ уликъ.

Примите и проч.

Дублянский.

4-го февраля 1881 года.

Мы слышали, что губернская земская управа командировала двухъ членовъ въ гѣбовое уѣздъ, пострадавшее отъ неурожая для собранія болѣе точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ по вопросу о продовольствіи нуждающагося населенія.

Сегодня въ залѣ дворянскаго собранія состоится концертъ А. Н. Есиповой. Обращаемъ вниманіе публики на этотъ концертъ особенно потому, что помимо интересной программы, самый концертъ г-жи Есиповой въ Харьковѣ является крупнымъ событіемъ въ нашемъ музыкальномъ мірѣ.

Давно пользуясь въ западной Европѣ и Америкѣ громкимъ именемъ и репутаціей первоклассной пианистки, г-жа Есипова, однако, впервые появляется въ провинціяхъ Россіи, которой блистательно успѣла доказать, что и между русскими артистами есть истинные таланты, много симпатичные талантовъ набожающихся къ намъ заморскихъ гостей.

Цѣны на продукты первой необходимости 7 февраля: мука пшеничная отъ 3 р. до 1 р. 50 к. за пудъ; ржаная 1 р. 50 к.; гречневая отъ 3 р. 20 к. до 3 р.; масло конопляное отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 10 к.; масло коровье фунтъ отъ 35 к. до 30 к.; икра паюсная отъ 1 р. до 1 р. 20 к.; икра вернисная отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к.

Добръ русский человекъ, мягкосердеченъ, съ близкимъ дѣлится послѣдней крайюю хлѣба, однимъ словомъ славный типъ этотъ „русскаго человека“. Такъ въ книгѣ, а на дѣлѣ далеко не то. Не то, что между чужими объ братской любви помпупу пѣтъ, но и между родными постоянная лишь ссора да ненависть. Вотъ, напримеръ, картинка. Купеческій сынъ К. В. Ц.—въ, поднатягивъ болышымъ на улицѣ, отправляетъ на Сабурову дачу, гдѣ на другой же день скончался. При поднятомъ Ц.—въ не найдено никакихъ документовъ и для удостовѣренія въ личности вызваны мать умершаго и братъ его—мѣстный торгашъ.

— Мы меня требовали, спрашиваетъ послѣдній, явившись въ участокъ.

— Да, я просилъ васъ явиться для удостовѣренія личности брата вашего, умершаго на Сабуровой дачѣ.

— Вотъ еще, а мнѣ какое дѣло, я не пойду, у меня торговля, одинъ убытокъ.

Этотъ фактъ далеко не единиченъ.

Жаль, что Лекокъ уже умеръ, а то не мѣшало бы пригласить его въ Харьковъ, гдѣ, какъ ни ликовъ былъ покойникъ, а врядъ ли и онъ чего нибудь добился бы. Дѣло въ томъ, что два дня, ночью, въ Горыновскомъ переулкѣ, изъ магазина одного прѣбывающаго на ярмарку купца украденъ денежный ящикъ съ 7,000 руб. 7,000 крадутъ у насъ часто, да дѣло не въ томъ. На утро, когда пришли отворять магазинъ, нашли въ ящикѣ въ порядкѣ, вошли и оказалось что денежный ящикъ исчезъ. Заявили объ этомъ кому слѣ-

дуетъ, пошли поиски, ящикъ найденъ и ко всеобщей радости замкомъ дѣла, отворили ни копейки! Какъ и кѣмъ вынесенъ ящикъ изъ магазина, какъ вынутъ изъ него деньги, кто локви мошеникъ?—рѣшенія этихъ вопросовъ врядъ ли удастся добиться въ близкомъ будущемъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Кобелянскій уѣздъ, полтавской губерніи, (корреспонденція „Южнаго Края“). На этотъ разъ я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о „голодѣ“. Прежде всего голодъ—понятіе относительное. Самыя крестьяне—наиболѣе нуждающаяся часть населенія—называютъ этотъ годъ *млогимъ*, но не чорнымъ. Въ этомъ году, говорятъ они, хлѣбъ былъ бы лучше („рожайстѣе“—мѣстный терминъ)—прошлагого, если бы жуки его не забрали. Для болѣе точнаго освѣщенія положенія дѣлъ въ настоящемъ году я привожу здѣсь нѣсколько сравнительныхъ данныхъ.

1) Въ селѣ Г.—на числится 10 домохозяевъ. Въ дѣйствительности, вслѣдствіе неофициальныхъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствительныхъ, раздѣловъ и передѣловъ между родичами, число домохозяевъ увеличилось до 17, изъ которыхъ одно—вдовье, одно—безземельное. Во всѣхъ 17 домохозяевъ на лицо имѣется 23 рабочихъ мужчинъ и 27 полурабочихъ (женщинъ, дѣвокъ и мальчиковъ между 13—15 годами). Изъ нихъ 1 мужчина и 4 дѣвицы постоянно служатъ по найму. Вся остальная рабочая сила въ прошломъ 1879 году обрабатывала около 40 десятинъ пахатной земли, сныла болѣе 60 десятинъ стѣнного сѣнокоса (съ копны) у разныхъ владѣльцевъ, содержала до 40 овецъ, болѣе 20 штукъ рогатаго скота (коровъ и телицъ), около 10 лошадей и 1 десятину коноплянниковъ, наймныхъ у помѣщика. Весь скотъ, благодаря малоземелью у крестьянъ, содержался на арендаторской и панской толокахъ. Отработывали: за овцу—3 дня (мужскихъ), за корову и теленку—сѣмька 1 десятины пшеницы, за лошадь—5 р. или сѣмька 1 1/2 десят. пшеницы, а за 1 сажень коноплянника (длинна 40 сажень)—3 рабочихъ, мужскихъ или. Урожай прошлаго 1879 года былъ изъ числа лучшихъ. Хлѣба уродило такъ много, что сѣяне зарабатывали круглымъ счетомъ до 20 руб. на лошадь и пару коровъ на *фуру* (возка хлѣба въ возу).

При всѣхъ этихъ благоприятныхъ условіяхъ, изъ всѣхъ 17 домохозяевъ—7 прокормились своимъ хлѣбомъ до новаго урожая, 5 занимали хлѣбъ (на прокормленіе) въ великій постъ, у одного нестало хлѣба послѣ Великихъ Святковъ, двое пужались въ немъ еще до масляной, а двое занимали только на посѣвъ.

Въ этомъ 1880 году тѣ же 17 домохозяевъ съ тою же рабочей силой держали то же количество скота, но на условіяхъ болѣе тяжелыхъ (за корову—сѣмька одной десятины хлѣба и 1 рубль доплаты, за теленку—такая же сѣмька одной десятины хлѣба и 50 к. доплаты, за овцу—3 рабочихъ мужскихъ дня, а лошадей вовсе не отдавали въ толоку), засѣвали хлѣбомъ нѣсколько болѣе прошлагого (до 45 десятинъ), но нужда въ хлѣбѣ оказалась далеко болѣе значительной. Изъ всѣхъ 17-ти домохозяевъ только два надѣются прокормиться собственнымъ хлѣбомъ до новаго урожая, *шестеро* занимаютъ хлѣбъ уже теперь (декабрь мѣсяцъ). Изъ остальныхъ только четыре надѣются прокормиться собственнымъ хлѣбомъ до Великихъ Святковъ, остальные пять, хотя еще не нуждаются, но уже ищутъ его подъ заемъ.

Къ этому я прибавлю слѣдующія данныя.

2) У казака А. Я. Лавьяколо при одинаковыхъ условіяхъ обработки и посѣва въ прошломъ 1879 году было продано: *пшеницы* (11 десятинъ посѣву)—300 пудовъ; *ржи* (6 десятинъ посѣву)—150 пудовъ, *ячменя* (3 десятины посѣву)—200 пудовъ. Въ 1880 году при 11 десятинахъ посѣва пшеницы, 5 десятинъ посѣва ржи и 3 десятины посѣва ячменя получено *продажно* хлѣба: *пшеницы*—150 пуд., *ржи*—50 пудовъ, *ячменя*—100 пуд.

3) У казака Н. К. Сѣпетаго въ прошломъ 1879 году при 16 десятинахъ посѣва пшеницы, 10 десятинъ—*ржи* и 4 десятинъ—*ячменя* было продано: *пшеницы* болѣе 300 пудовъ, *ржи*—200, *ячменя* набрано болѣе 300 мѣръ. Въ настоящемъ 1880 году при посѣвѣ въ 18 десятинъ пшеницы, 7 десятинъ ржи, 7 десятинъ ячменя получено: *пшеницы* болѣе 200 пудовъ, *ржи* около 80 пудовъ и *ячменя* до 200 мѣръ.

Эти факты, имѣющіе за собою цѣлыя десятки и сотни подобныхъ вполнѣ несомнѣнныхъ, краснорѣчиво доказываютъ, что урожай нынѣшняго года хуже прошлагого по крайней мѣрѣ *одного*, иногда *двухъ*. Къ этому слѣду-

етъ прибавить еще и то, что крестьяне въ настоящемъ году почти ничего не заработали на *фуру*: фура была дешева на 40% и 35% противъ прошлагого, да и той не хватало для желающихъ даже на 10 разъ (одинъ конецъ съ *фуры* цѣнился отъ 40 до 60 коп.).

Въ заключеніе сообщу существующія цѣны на хлѣбъ. Пшеница беретъ по 1 р. 20 к., рожь—до 1 р. 5 к., ячмень до—65—70 к. Мука значительно дороже.

С. А. Новицкій.

Въ „Моск. вѣд.“ телеграфируютъ изъ **Петербурга**: Правительствомъ приобрѣтаются *акціи харьковско-николаевской желѣзной дороги* до сихъ поръ находившихся въ частныхъ рукахъ и такимъ образомъ стало полнымъ хозяиномъ этой дороги. Полагаютъ, что это повліяетъ на скорѣйшее рѣшеніе вопроса о соединеніи харьковско-николаевской дороги съ николаевскими дорогами.

Не такъ давно, говоритъ „Голосъ“, изобрѣтены, какъ извѣстно, способъ приготовленія *бумаги изъ сорной травы*, представляющей, какъ оказывается, суррогатъ тросты. Если превратить, путемъ особаго процесса, траву въ мазутъ, то она даетъ гнилое, шелковистое волокно, весьма крѣпкое и длинное, вполнѣ пригодное для выдѣлки писчей, рисовальной и каллиграфической бумаги. Это изобрѣтеніе довольно остроумно и потому уже, что оно само себя уничтожаетъ. Дѣло въ томъ, что для производствъ хорошей бумаги могутъ быть употребляемы всѣ вообще сорта обыкновенныхъ кормовыхъ травъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы кошеніе травы производилось до ея цвѣтенія. Старая трава, въ которой соевъ еще продолжаютъ обрабатываться, можетъ идти въ дѣло для бумаги худшихъ сортовъ. Волокна же засохшей травы непригодны для бумажнаго производствъ. Кошеніе травы до ея цвѣтенія превращаетъ крайне хищническимъ хозяйствомъ и, конечно, не можетъ быть терпимо; въ случаѣ же эксплуатации поля такимъ способомъ, кормовыя травы скоро вырождаются и производствъ бумаги придется прекратиться.

Намъ сообщаютъ, что въ Петербургѣ находится въ настоящее время представители одного англійскаго торговаго дома, прѣбывавшія въ Россію спеціально для устройства фабрики, на которой трава будетъ перерабатываться въ бумагу.

Изъ **Чернигова** „Молвіѣ“ пишутъ: „Едва начавшаяся сенаторская ревизія нашей губерніи неожиданно прекратилась. Причину прекращенія объясняютъ, по слухамъ, тѣмъ, что сенаторъ Половцевъ оставилъ свой постъ. Обрѣзаны только окружной судъ и канцелярія губернатора. Если только соврѣдѣлъ слухъ о томъ, что ревизія вовсе не будетъ, то слѣдуетъ глубоко пожалѣть объ этомъ. Едва ли гдѣ есть другой такой же непочатый уголъ разныхъ неустойчивъ, какъ Черниговская губернія или, лучше сказать, Малороссія.

Изъ **Новомосковска** въ ту же газету пишутъ: Изъ уѣзда все чаще и чаще начинаютъ получаться вѣсти неутѣшительнаго свойства о *голодаваніи крестьянъ*. Бѣдные крестьянскія семьи сидятъ уже безъ хлѣба, питаются однимъ картофелемъ. Скудный запасъ хлѣба отъ неурожайнаго года начинаетъ истощаться и у другихъ крестьянъ. Между тѣмъ дороговизна на жизненные продукты стоитъ страшная: пудъ ржаной муки продается по 1 р. 60 к., что конечно не по мужицкому карману, истощающему неурожайнымъ годомъ, недомыслиемъ и налогами.

„Порядку“ сообщаютъ изъ **Тифлиса**, что *сборъ пожертвованій на стипендію имени А. С. Грибоедова достигъ* въ настоящее время суммы почти въ *четыре тыс. рублей*. Особый комитетъ, организованный въ свое время для заведыванія сборомъ пожертвованій, обратился уже съ ходатайствомъ въ подлежащимъ властямъ объ учрежденіи на собранія деньги стипендіи имени А. С. Грибоедова при тифлиской классической гимназій. Стипендія будетъ выдаваться исключительно уроженцамъ мѣстнаго края.

„Нов. Вр.“ пишутъ изъ **Орла**, что за послѣдніе дни января случаи воровства, вечернихъ грабежей и ночныхъ убійствъ такъ часты, что горожане, особенно одиноки семейства испытываютъ по ночамъ наничнейшій страхъ. Не смотря на то, что городъ хорошо освѣщается, по бойкимъ улицамъ въ сумерки, часовъ въ 5—6 веч., не возможно пройтись, не рискуя попасться шайкѣ мазуриковъ.

Изъ **Николаева**, отъ 26-го января, въ „Молву“ пишутъ: Съ рѣшеніемъ нашему городу въ началѣ 1879 года полукопѣеннаго сбора съ каждаго пуда вывозимыхъ за границу товаровъ, мѣстное городское

общественное управленіе организовало изъ среды гласныхъ особую комиссію для разработки вопросовъ о переустройствѣ николаевскаго коммерческаго порта, прокладкѣ мостовыхъ по улицамъ и сооруженіи на нихъ канализаціи. Комиссія эта мѣсяца 4 тому назавдѣ поручила разработать техническую часть проекта канализаціи и мостовъ главному инженеру одесской городской управы Г. Гренбергу за 10,000 рублей вознагражденія. Нынѣ проекты эти окончены Гренбергомъ и были выставлены въ теченіе трехъ дней въ мѣстномъ городскомъ собраніи. По проекту Гренберга, стоимость сооруженія мостовыхъ (до 145,000 кв. саж.), выстѣ съ обширною канализаціей улицъ, обойдется не менѣе 4 1/2 милліоновъ рублей. Всѣ эти проекты приняты на дняхъ думою отъ Г. Гренберга, которая при этомъ постановила: „отправить ихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ для пересмотра и одобренія ихъ техническимъ комитетомъ этого министерства и при этомъ ходатайствовать о разрѣшеніи городу приступить къ проектированнымъ работамъ по частямъ на имѣющіяся уже средства“. Кроме того „поручить комиссіи заняться разработкою финансоваго вопроса о займѣ“. Проекты Г. Гренберга будутъ представлены также на московскую выставку.

ОБОЗРѢНІЕ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ.

По поводу столѣтія со дня смерти Готтгольда Лессинга „Голосъ“ посвящаетъ нѣсколько задушевныхъ словъ этому истинному борцу за свободу въ самомъ возвышенномъ смыслѣ этого слова. „Дѣятельность такихъ людей“, говоритъ газета, не принадлежитъ одному, только имъ одному, народу—въ культурные народы соотвѣтствуютъ такимъ дѣятелямъ, получающія изъ ихъ жизни сѣмена для своего дальнѣйшаго развитія. Вотъ почему многие народы Европы, не имѣющіе счастья назвать Лессинга своимъ роднымъ сыномъ, съ гордостью признаютъ его своимъ философомъ и поэтомъ. Если Лессинга и съ благодарностью помнать его. Исконной свободѣ совѣсти и независимости оско гражданскаго строя отъ исповѣданія, за которыя Лессингъ боролся всю свою жизнь, нашли среди этихъ народовъ болѣе или менѣе полное осуществленіе.

Сфера релігіозныхъ представлений уже потому одному, что также близка народу, какъ и образованнымъ классамъ,

требуетъ особенно заботливаго ухода. Развѣтленіе и укорененіе ложныхъ представлений въ этой сферѣ можетъ угрожать управленіемъ духовной жизни націи. Весь вопросъ только въ томъ, какъ помыслить этотъ уходъ?

Исторія доказала, что пониманіе этого ухода въ смыслѣ исключительнаго порученія его одной кастѣ людей или особому вѣдомству, представляетъ наиболѣе вѣрный путь къ совершенному омертвѣнію истинной релігіи и къ развитію самаго дичаго фалатизма.

Прилагая эти общія положенія къ духовной жизни нашего народа, газета находитъ, что эта жизнь находится именно на этой точкѣ.

Еслибы кто-нибудь захотѣлъ издать у насъ сочиненія, напримеръ, Синодальныя, имѣющія сильнѣйшее вліяніе на развитіе Лессинга, онъ встрѣтилъ бы при этомъ весьма серьезныя затрудненія. Отъ одного дѣла: вся мыслительная Европа признаетъ, что сочиненія Синодальныхъ иконосѣ, существенное вліяніе на развитіе современныхъ философскихъ идей, а въ замѣну Лессинга возмущаетъ еще въ прошломъ году патрістикъ Синодальнаго синода, а эти сочиненія должны оставаться неизвѣстными русской публикѣ, благодаря существованію духовной цензуры! Синодальныя сочиненія послужили постоянному застойному крѣпкому консерватизму и государственному дѣятели, какъ Гегель, великій современный историкъ Моментъ называетъ Синодальныя сочиненія и идеальными философами, а у насъ тотчасъ смотрятъ на сочиненія Синодальныхъ, какъ на зару, отъ которой слѣдуетъ вслѣдствіи предостеречь русскую публику!

Такое положеніе вещей неминуемо сказывается въ дѣятельности жизни и довольно наглядно выражается въ ней—чѣмъ? отвѣтъ на это даетъ газета въ слѣдующихъ словахъ:

Сильное разномысліе разныхъ сектъ среди русскаго народа представляется для многихъ явленіемъ довольно неестественнымъ и особенно для духовенства, но въ то же время оно является естественнымъ и въ политическомъ и въ экономическомъ отношеніи. Неудачи можно было серьезно допустить, что дѣятельность плодотворная борьба съ расколомъ возможна въ видѣ борьбы особъ въ вѣдомствѣ и исправниковъ?

Конечно, нѣтъ; лишь при полномъ убѣжденіи сектантовъ въ то, что надъ ними не виситъ дамокловъ мечъ гражданской власти, что ихъ гражданская правоспособность не находится ни въ какой связи съ ихъ релігіозными вѣрованіями, мы будемъ въ состояніи узнать много тайна разныхъ толковъ и освѣтитъ ихъ свободному критику.

Если же мы и тогда не достигнемъ полного единенія и согласія въ нашихъ релігіозныхъ представленіяхъ, то въ этомъ не будетъ никакой бѣды: эти несогласія будутъ, по крайней мѣрѣ, явныя и вполнѣ разсѣяныя. „Несогласія“,—говоритъ Лессингъ—которые происходятъ лишь оттого, что каждый стремится прослѣдить за другимъ путемъ, представляетъ согласіе въ главномъ и составляетъ самый богатый источникъ взаимнаго уваженія и дружбы.“

Въ настоящее время въ Европѣ, значительно одичавшей въ забвеніи великихъ идей, юбилей Лессинга очень умѣстенъ. Онъ напоминаетъ, что величайшіе успѣхи человечества вызваны были великими принципами свободы совѣсти. Если Европа еще не совсемъ лишена *совѣсти*, она воздастъ Лессингу должное.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Во французской палатѣ депутатовъ продолжается обсужденіе закона о печати. Въ сенатѣ разсматриваются таможенные тарифы.

Въ Англии палата общинъ продолжаетъ обсуждать въ подробностяхъ ирландскій помѣстный билль. Въ тоже время дѣлаются запросы министерству

по различнымъ дѣламъ. Такъ, открывается, что министръ внутреннихъ дѣлъ воспользовался даннымъ ему по закону правомъ въ исключительныхъ случаяхъ вскрыть письма частныхъ лицъ. Правое это было примѣнено по отношенію къ перепискѣ вождей земельной лиги.

Газета „Times“ сообщаетъ, что въ Ирландіи въ теченіи нѣсколькихъ дней вѣдворилось спокойствіе. О насильствѣ почти не слышно и отношенія между землевладѣльцами и фермерами значительно улучшились. Невѣдомо, чему надо приписать эту перемену: дѣйствію ли строгихъ законовъ, утвержденнаго парламентомъ, или же вліянію манифеста вождей ирландской партіи? Скорѣе всего это естественное послѣдствіе того напряженнаго состоянія, въ которомъ такъ долго находилась Ирландія; это кризисъ, котораго правительство такъ долго ждало и потому отерчивало свои мѣры строгости.

Берлинъ. Пріѣзду англійскаго уполномоченнаго Гошена и переговоровъ его съ графомъ Бисмаркомъ придается здѣсь большое значеніе и видятъ въ нихъ вѣрный признакъ мирныхъ стремленій. Точнѣе по пріѣздѣ Гошена въ Константинополь, турецкое правительство передастъ представителямъ великихъ державъ записку (memorandum), которая уже изготовлена и разсмотрѣна турецкими министрами и содержитъ въ себѣ дальнѣйшія уступки, какія Порты намѣрена сдѣлать въ пользу Греціи.

Вина. При обсужденіи въ палатѣ депутатовъ бюджета министерства просвѣщенія докладчикъ Черкавскій прочелъ докладъ, въ которомъ предлагалось произвести полное измѣненіе въ центральномъ управленіи министерства. Федералисты желаютъ, чтобы были особые департаменты по учебнымъ дѣламъ Чехіи, Галиціи, Славоніи. Министръ отвѣчалъ, что такое устройство неизбѣжно внесетъ величайшій разладъ, не говоря уже объ увеличеніи издержекъ. Онъ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы нѣкоторые начальники отдѣльныхъ частей въ министерствѣ были недостаточно знакомы съ требованіями и положеніемъ различныхъ областей и народностей; безпрестраіе и свобода отъ предвзятыхъ мнѣній руководить ими при рѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ. Министръ рѣшительно высказался противъ предложенія докладчика и выразилъ надежду, что предложенія правительства будутъ приняты безъ измѣненій. Палата согласилась съ мнѣніемъ министра.

Предсѣдатель и секретарь верхне-австрійскаго крестьянскаго комитета представлялись министру-президенту, графу Тафе, чтобы поговорить лично объ учрежденіи верхне-австрійскаго союза (не дозволеннаго имѣніемъ). Графъ Тафе отвѣчалъ, что если въ въ статутахъ союза, или постояннаго крестьянскаго комитета будутъ сдѣланы поправки согласно съ указаніями имѣніемъ, то съ своей стороны онъ не откажется въ согласіи на утвержденіе верхне-австрійскаго крестьянскаго союза.

Нью-Йоркъ. Въ палатѣ мѣсто представителя отъ территоріи Юта (Utah) оспаривается мормономъ Кеннонъ (Cannon) у Кампелла, гражданина Солонного Города, не-мормона. Кеннонъ получилъ большинство голосовъ; но губернаторъ территоріи, по приказу изъ Вашингтона, рѣшилъ, что Кеннонъ, какъ мормоненецъ, не имѣетъ правъ выбора и отдалъ предпочтеніе Кампеллу, получившему весьма небольшое число голосовъ. Утвердить это рѣшеніе, значитъ тоже, что ограничить гражданскія права мормоновъ; въ такомъ случаѣ представителями ихъ будетъ чужеземецъ, враждебный ихъ общественнымъ и релігіознымъ взглядамъ. Жители Солонного Города сильно возмущены и, въ случаѣ невыгоднаго для нихъ рѣшенія, намерены протестовать „во имя свободы совѣсти“. Мормонскій вопросъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ журналовъ, можетъ современемъ создать для соединенныхъ штатовъ такія же затрудненія, какъ ирландскій для Англіи.

Панамскій каналъ съ компаніею Лессенса возбуждаетъ много зависти въ дѣльныхъ газетахъ; особенно враждебно относится къ нему газета: Трибуна, Свѣтъ и Вечерняя Почта, которая стоитъ въ близкихъ отношеніяхъ къ болышымъ Тихо-Океанскій компаніямъ желѣзныхъ дорогъ. Комитетъ иностранныхъ дѣлъ конгресса прислушивается конечно, къ мнѣніямъ противниковъ Панамскаго канала, но онъ принимаетъ также во вниманіе голосъ Томсона, прежняго морского министра который вступилъ въ компанію Лессенса какъ представитель его дѣла въ соединенныхъ штатахъ. Отдадутъ еще предпочтеніе каналу черезъ Никарагуа. Генераль Грантъ напечаталъ въ „Съверно-Американскомъ Обозрѣніи“ статью, въ которой онъ превозноситъ выгоды пути чрезъ Никарагуа для соединенныхъ штатовъ. Конгрессъ прямо прилагается „учредить компанію кана-

ла чрезъ Никарагуа“. Если даже конгрессъ дастъ свое согласіе на это, то новая компанія ничего не выиграетъ; она должна будетъ дѣйствовать на свой страхъ и рискъ: разрѣшить составленіе компаніи не значитъ еще взять на себя отвѣтственность за успѣхъ сего предпріятія. Это не единственное дѣло, въ которомъ генераль Грантъ принимаетъ участіе. Онъ много содѣйствовалъ учрежденію „Мексиканской компаніи желѣзныхъ дорогъ“, которая беретъ за постройку желѣзнаго пути отъ границъ Соединенныхъ Штатовъ въ Мексику.

Во многихъ штатахъ проведены выборы въ Сенатъ. Демократы потеряли нѣсколько мѣстъ. Съ 4 марта, когда вновь избраные сенаторы (третья часть) займутъ свои мѣста (одновременно съ новыми президентомъ), республиканская партія будетъ имѣть въ верхней палатѣ однимъ голосомъ больше противъ демократовъ: этой поддержки достаточно для новаго президента. Въ палатѣ депутатовъ республиканская партія располагаетъ большинствомъ изъ двѣнадцати голосовъ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Петербургскій окружной судъ.

Дѣло г-жи Каменаровой-Рудневой съ редакціи „Новаго Времени“ и „Петербургской Газеты“.

(Продолженіе).

Присланный поэтъ Александровъ продолжаетъ.

Статья о „дѣльномъ литераторѣ“ всецѣло должна быть отнесена на отвѣтственность г. Федорова, потому что онъ самъ себя именуетъ редакторомъ газеты „Новаго Времени“. Имя благодушнаго автора этой статьи не извѣстно. Статья носитъ названіе „дѣльнымъ литераторѣ“. Смыслъ этого названія, по всей вѣроятности, заключается въ противопоставленіи „дѣльного литератора“ автору статьи, который, въ сущности, не содержитъ на дѣлѣ, и бѣгаетъ безъ снѣсеннаго намордника. Въ этой статьѣ нѣтъ ничего подтверждающаго, что повѣсть „Докторъ Самохваловъ“ относится къ живущей, дѣйствительной личности, но, по крайней мѣрѣ, личности приписываемой творческимъ свойствамъ. Слова „фарсическій, торжественно-комическій, посредствѣмъ пролицистическаго, получившаго „мѣломъ“ и т. д.—это слова расписаны въ статьѣ „дѣльнымъ литераторѣ“. Словомъ, авторъ статьи видимо боится на брань и въ этомъ отношеніи значительно себя усовершенствовалъ. Если отъ меня потребуютъ, чтобы я указалъ бранями выраженія, то мнѣ придется прочитать всю статью „дѣльнымъ литераторѣ“.

Мнѣ остается сказать о произведеніи г. Ваталіи. Теперь г. Ваталіи объясняютъ, да и раньше доказывали, что въ своей аполитичной, мѣлкой, пошлой возбудженія дѣла въ „Петербургской Газетѣ“, что онъ, конечно, крѣпко раскраснѣлъ, о г-жѣ Каменаровой-Рудневой не говорить, что, напротивъ того, онъ настолько дѣлалъ, что еслибы чѣмъ нибудь обидѣлъ женщину, то сейчасъ же соулъ бы нѣжнымъ извиненіемъ относительнаго извиненія, то мѣста статьи, гдѣ онъ говоритъ: „И съ замѣчаніемъ, что „Новаго Времени“, называющаго г-жу Каменарову-Рудневую выродкомъ, вполнѣ согласенъ“. Если такой провинчивый публицистъ, какъ г. Ваталіи, имѣющій свой кругъ такихъ же, не менѣе провинчивыхъ читателей, выражаетъ свое согласіе съ характеристикой „Новаго Времени“, то какому случаю въ правѣ ожидать, чтобы онъ не былъ въ то же время и редакторомъ „Новаго Времени“? Оно написано курсивомъ. Конечно, если мы станемъ этимологически разбирать значеніе этихъ словъ, то, можетъ быть, дурно въ нихъ ничего не окажется. Но дѣло въ томъ, что есть и другой, иногда болѣе сильный смыслъ, чѣмъ этимологическій, и г. Ваталіи, которому самому приходится вступать въ объясненіе съ г. Енисѣвымъ относительно довольно прозрачныхъ намекновъ г. Енисѣва, весьма хорошо должно быть извѣстно, что эти намеки должны быть гораздо болѣе позорнаго свойства, нежели какое можно вывести изъ этимологическаго знанія словъ. Г. Ваталіи, правда, началъ свою статью о г-жѣ Каменаровой-Рудневой, говоря, что „Новаго Времени“, написавшаго пастораль, поступило преподло, Ну, эта фраза направлена по адресу гг. Буренина и Федорова и не являясь опроверженіемъ ее справедливости. Но, потомъ, воздавъ достойное достоинству, г. Ваталіи и самъ увлекся на этотъ путь, по которому раньше онъ прошолъ „Новаго Времени“ и который онъ такъ справедливо описывалъ: онъ выдѣлъ достопочтенный потокъ грязи на г-жу Каменарову-Рудневую.

Мнѣ кажется, что я съ разборомъ статьи и вопросамъ о виновности обвиняемыхъ могу покончить. Составляетъ ли истинный процессъ какое нибудь серьезное, какое нибудъ важное явленіе для печати? Да, по сѣ отрицательной стороны. Дѣйствительно, онъ представляетъ по принципамъ, его вызывающимъ, крайне печальное явленіе въ нашей жизни. Но истинный процессъ является въ вопросѣ о свободѣ слова. Если возбудается какой нибудъ вопросъ, то вопросъ не о свободѣ слова, а о томъ, въ какомъ мы не поумѣем

