

Письмо въ редакцію.

М. Г., г. Редакторъ!

Въ № 40-мъ „Южнаго Края“, въ отдѣлѣ „Мѣстная хроника“, напечатанъ краткій рефератъ работы проф. Крылова, которая имъ была сообщена въ засѣданіи харьковскаго медицинскаго общества 7-го феврала.

Въ настоящей нашей замѣткѣ мы не будемъ касаться научнаго достоинства работы проф. Крылова. Въ свое время, когда она будетъ напечатана въ спеціальному медицинскому журналу, тогда врачебная публика съумѣетъ и оцѣнить этотъ трудъ; а пока мы позволимъ себѣ замѣтить, что придавать этому труду особенное значеніе въ діагностикѣ дифтерита, какъ это поторопился высказать г. президентъ медицинскаго общества, слишкомъ преждевременно.

То обстоятельство, что проф. Крыловъ, изслѣдуя дифтеритическія пленки, нашолъ особенный микроорганизмъ и назвалъ его *Ascococcus Diphthericus*, далеко еще не даетъ права предполагать, чтобы *Ascococcus Diphthericus* (проф. Крылова) былъ исключительнымъ дифтеритнымъ паразитомъ. Г. референтъ ничего не упоминаетъ о томъ—дѣлались ли проф. Крыловымъ и параллельные опыты, т. е. изслѣдовалась ли полость рта и зѣва у относительно здоровыхъ субъектовъ, которые имѣютъ или каріозные зубы или обыкновенный простой катарръ зѣва, встрѣчающійся такъ часто у пьяницъ и у курящихъ табакъ, или же наконецъ у больныхъ страдающихъ не дифтеритическимъ пораженіемъ горла.

Въ этомъ направленіи было сдѣлано возраженіе профессоромъ Ценковскимъ, который высказалъ, что извѣстный бильротовскій аскококкъ легко развивается въ каплѣ крови, гніющемъ мясѣ и т. д. слѣдовательно легко можетъ стать, что онъ развивается и въ полости рта, особенно на распадающихся патологическихъ продуктахъ. Въ работѣ проф. Крылова не выяснено характеристическое отличіе дифтеритическаго аскококка отъ бильротовскаго аскококка, а до тѣхъ поръ пока это не будетъ сдѣлано, нѣтъ *научнаго основанія* рассматривать видѣнный проф. Крыловымъ аскококкъ за особенную, свойственную дифтериту, форму паразита. Тѣмъ болѣе, что такой же аскококкъ встрѣчался проф. Крылову при военной дизентеріи и при родильной горячкѣ. Отсюда видно, что надежда г. президента медицинскаго общества больше основывается на вѣрѣ, чѣмъ на сущности дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, въ какомъ положеніи будетъ врачъ, отыскавшій предлагаемаго аскококка, который встрѣчался проф. Крылову въ трехъ различныхъ болѣзняхъ? Врачъ рѣшительно не въ состояніи будетъ сказать, съ чѣмъ онъ имѣетъ въ данномъ случаѣ дѣло: съ дифтеритомъ ли, съ военной дизентеріей или съ родильной горячкой?

Послѣ этого позволяемъ себѣ спросить: въ чомъ здѣсь выигрываетъ діагнозъ дифтерита?