

108721

XVII

II

III

СБОРНИКЪ

БИБЛИОТЕКА
И. И. СЕКАЧЕВСКАГО

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

Екатеринославской губерніи.

Томъ I.

РОСТОВСКІЙ НА ДОНУ УѢЗДЪ

и Таганрогское градоначальство.

Составленъ статистическимъ отдѣленіемъ Екате-
ринославской губернской земской управы.

Изданіе Екатеринославскаго губернскаго земства.

Центральная Научная
БИБЛИОТЕКА при ХИУ
№ 19

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Печатано въ губернской типографіи.

1884.

Прочтено
21.12.1932

132231

СЕРОВНИКЪ

ОТЪ ДИРЕКТОРА СЕРОВНИКЪ

он

ВЪВЕДЕНІЕ СЕРОВНИКЪ

СЕРОВНИКЪ

1 томъ

СЕРОВНИКЪ

Печатано по распоряженію Губернской Земской Управы и
съ разрѣшенія Губернскаго начальства.

СЕРОВНИКЪ

СЕРОВНИКЪ

СЕРОВНИКЪ

СЕРОВНИКЪ

ЦНБ ХНУ им. В. Н. Каразина
2011 р.

1881

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Страницы
Предисловіе	I—VI.
Отдѣлъ I. Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ и гра- доначальствѣ	1
I. Географическое положеніе и границы	3
II. Пространство уѣзда	4
III. Поверхность. Почва. Климатъ.	9
IV. Историческій очеркъ заселенія Ростовскаго уѣзда (1-й способъ (48), 2-й способъ (53), 3-й способъ (61)	42
V. Общія свѣдѣнія о населеніи уѣзда и его эконо- мическомъ положеніи	69
Отдѣлъ II. Крестьянско-общественное хо- зяйство	79
I. Землевладѣніе	—
II. Земледѣліе и скотоводство (Общая краткая ха- рактеристика (117). Система полевого хозяйства (118). Время обработки земли, производства по- сѣва и уборки урожая. Земледѣльческія орудія и машины (122). Распредѣленіе надѣльной земли, работниковъ и рабочаго скота между отдѣльными домохозяевами. Размѣръ запасекъ, значеніе и ха- рактеръ хлѣбопашества и скотоводства (133). Спо- собы обработки земли и распредѣленіе общаго по- сѣва по родамъ хлѣбовъ и другихъ разводимыхъ растеній. Средніе урожаи и цѣны на хлѣбъ (152). Сдача крестьянскихъ надѣловъ въ аренду (166). Аренда земли на сторонѣ обществами, артелями и отдѣльными домохозяевами (171). Вѣдомость о цѣ-	

нахъ на сельскохозяйственныя работы и рабочія силы (199)	117
III. Въземледѣльческія промыслы населенія	203
Чернорабочій промыселъ	207
Рыболовный промыселъ	213
IV. Свѣдѣнія объ общественныхъ денежныхъ плате- жахъ и доходахъ	231
V. Матеріалы о сельскохозяйственномъ кредитѣ	239
VI. Краткій очеркъ грамотности сельскаго населенія, въ связи съ его экономическимъ положеніемъ	249
Таблица о въземледѣльческихъ промыслахъ и за- нятіяхъ сельскаго населенія Ростовскаго на Дону уѣзда и Таганрогскаго градоначальства	255
Таблица объ имущественномъ положеніи пришла- го населенія Ростовскаго на Дону уѣзда и Таган- рогскаго градоначальства	287
Вѣдомость о крестьянскихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ	289
Отдѣлъ III. Хозяйства частныхъ земле- владѣльцевъ	293
I. Землевладѣніе	296
II. Полководство	300
III. Испанское овцеводство и коневодство	306
Отдѣлъ IV. Матеріалы о цѣнности и до- ходности земель	309
Приложенія:	
Объясненія къ таблицамъ статистико-экономиче- скихъ свѣдѣній о сельскихъ обществахъ	I—IX.
Статистико-экономическія таблицы по обществамъ и селеніямъ Ростовскаго на Дону уѣзда и Таган- рогскаго градоначальства	1
Сводная таблица статистико-экономическихъ свѣ- дѣній по волостямъ	59
Сводная таблица статистико-экономическихъ свѣ- дѣній по разрядамъ крестьянъ	72

Таблицы статистико-экономических свѣдѣній объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ Ростовскаго на Дону уѣзда и Таганрогскаго градоначальства	1
А. Сводная таблица статистико-экономическихъ свѣдѣній объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ по волостямъ	55
Б. Сводная таблица по сословіямъ частныхъ землевладѣльцевъ	59
В. Сводная таблица объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ по размѣрамъ землевладѣній . . .	63
Г. Сводная таблица объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ по размѣрамъ экономическихъ посѣвовъ	67

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская первый томъ трудовъ статистическаго отдѣленія, считаемъ необходимымъ сказать предварительно нѣсколько словъ о цѣляхъ статистики Екатеринославскаго губернскаго земства, а также о порядкѣ, способахъ и приѣмахъ собиранія и обработки матеріаловъ, вошедшихъ въ настоящій томъ „Сборника“.

Статистика Екатеринославскаго губернскаго земства *хозяйственно-экономическая*, имѣющая довольно широкія и точно опредѣленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ задачи, по которымъ собранный и разработанный статистическимъ отдѣленіемъ матеріалъ долженъ служить слѣдующимъ цѣлямъ:

1) Опредѣленію степени развитія или упадка земледѣльческихъ хозяйствъ какъ крестьянско-общественныхъ, такъ и частно-владѣльческихъ и выясненію причинъ, обусловливающихъ современное ихъ состояніе.

2) Выясненію дѣйствительнаго современнаго положенія податныхъ сословій въ экономическомъ отношеніи.

3) Выработкѣ и установленію прочныхъ, наиболѣе правильныхъ основаній для раскладки земскихъ и государственныхъ сборовъ по губерніи.

Затѣмъ, послѣдняя задача статистическаго отдѣленія состоитъ въ обнаруженіи доходныхъ имуществъ, подлежащихъ по закону обложенію земскими сборами, но почему либо ускользавшихъ отъ него.

Эти главныя положенія и легли въ основу статистической программы, по которой начато и предполагается довести до конца экономическое изслѣдованіе губерніи.

О подробностяхъ программы не находимъ нужнымъ здѣсь распространяться, предлагая интересующимся ими обратиться

къ самой программѣ, которая отпечатана отдѣльной брошюрой и вмѣстѣ съ протоколами статистическаго сѣзда. (*)

Настоящій томъ „Сборника“ заключаетъ въ себѣ въ болѣе или менѣе обработанномъ видѣ матеріалы по Ростовскому уѣзду и Таганрогскому градоначальству, (**) собранные экспедиціоннымъ способомъ въ теченіи лѣта и осени 1883 года.

Лѣтомъ собраніе свѣдѣній производилось временно-приглашенными мѣстными народными учителями. Опытъ привлеченія учителей къ собранію статистическихъ свѣдѣній показалъ, что лучшіе изъ нихъ, при нѣкоторой теоретической подготовкѣ и подѣ руководствомъ специалиста-практика, могутъ съ успѣхомъ производить мѣстные изслѣдованія. Учителями описано не много менѣе $\frac{1}{2}$ части всего уѣзда и градоначальства.

Изслѣдованіе остальныхъ мѣстностей продолжалось и окончено въ теченіи сентября и октября мѣсяцевъ постоянными служащими статистическаго отдѣленія (В. К. Кузнецовъ, И. П. Авдѣевъ, В. И. Милославскій, Т. И. Сиренко и А. В. Хрипачъ), съ помощію нѣсколькихъ временно приглашенныхъ лицъ.

Работы производились слѣдующимъ порядкомъ: статистики раздѣлены были на 3—4 группы или партіи, которыя дѣйствовали въ отведенныхъ имъ районахъ независимо одна отъ другой, переѣзжая изъ одной мѣстности въ другую по намѣченному заранее плану.

По пріѣздѣ въ селеніе статистики, прежде всего, собирали въ сельскомъ или волостномъ правленіи необходимыя предварительныя свѣдѣнія, какъ то: о числѣ ревизскихъ душъ и размѣрѣ душевыхъ надѣловъ, о числѣ дворовъ и размѣрѣ усадебныхъ участковъ и т. п. Въ тоже время, изъ разговоровъ съ старшиною, старостою и другими жителями они знакомились, въ общихъ

(*) «Протоколы статистическаго сѣзда 19—22 іюля 1883 года и программы для собранія статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губерніи». 1883 г.

(**) Кромѣ свѣдѣній о *городахъ* Ростовскаго уѣзда, изъ которыхъ три хотя тоже описаны уже, но имъ, вмѣстѣ съ остальными городами губерніи, будетъ посвященъ одинъ изъ послѣдующихъ томовъ «Сборника». Здѣсь умѣстно замѣтить, что до настоящаго времени изъ 12 городовъ губерніи описано уже 6, а остальные 6 предполагается изслѣдовать въ 1884—5 годахъ.

чертахъ, съ хозяйственными распорядками и особенностями населенія. Затѣмъ, завѣдывающій партіею распределялъ между всѣми статистиками работы подворной переписи, для которой хозяева созывались отъ 10—20 дворовъ въ одну хату и тамъ отъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, въ присутствіи всѣхъ остальныхъ, отбирались показанія и заносились въ подворный бланкъ. Записавъ послѣдняго, изъ созванныхъ, хозяина, статистикъ переходилъ въ слѣдующую хату чрезъ 10—20 дворовъ и продолжалъ такимъ образомъ дѣло до окончанія всей подворной переписи. (*)

Въ срединѣ или въ концѣ этой работы, ознакомившись на практикѣ съ подробностями мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, одинъ изъ статистиковъ оставлялъ подворную перепись и приступалъ къ составленію „волостнаго бланка“ и къ выполненію „общей программы для описанія селеній“.

Источниками данныхъ для перваго служили документы волостнаго правленія: окладные книги и листы, приговоры волостныхъ сходовъ, прихода-расходныя книги, книги сѣлокъ и договоровъ и книги на записку видовъ выдаваемыхъ на отлучки.

Для выполненія поселнаго бланка („Общая программа“) выбирались данныя изъ плановъ на крестьянскія надѣльныя земли, уставныхъ грамотъ, владѣнныхъ записей, приговоровъ сельскихъ сходовъ и прихода-расходныхъ книгъ старостъ и смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ. Потомъ, призывались нѣсколько человѣкъ крестьянъ, намѣченныхъ во время подворной переписи, людей толковыхъ и знающихъ, пользующихся довѣріемъ своихъ односельцевъ, и въ числѣ ихъ обязательно 2—3 старика изъ мѣстныхъ старожиловъ. Разспрашивая этихъ лицъ о разныхъ хозяйственныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жите-

(*) Другой способъ подворной переписи—подворный *обходъ*, (посѣщеніе статистикомъ лично каждаго двора) тоже практиковался въ Ростовскомъ уѣздѣ при работахъ учителей, но оказался неудобнымъ и былъ отмененъ. Ходя изъ двора въ дворъ, раскладываясь и складываясь съ своими бланками въ каждой хатѣ, статистикъ не могъ описать болѣе 20—25 дворовъ въ день, тогда какъ при другомъ способѣ (созываніе въ одну хату отъ 10 до 20 домохозяевъ) описывалось 50—60 дворовъ. Кромѣ того, опросъ крестьянъ съ глазу на глазъ менѣе можетъ гарантировать полноту и точность собираемыхъ свѣдѣній.

лей, статистикъ выяснять все остальные вопросы и заносилъ свѣдѣнія на нихъ въ посельный бланкъ.

Знакомство съ хозяйствомъ и экономическимъ положеніемъ отдельныхъ домохозяевъ, приобретенное во время подворной переписи, значительно облегчало составленіе посельнаго бланка. Оно устраняло излишніе, но неизбѣжные при другихъ условіяхъ, разговоры, давая возможность выяснить всякій вопросъ въ немногихъ словахъ.

Работы по подворной переписи и составленію волостного и посельнаго бланка оканчивались обыкновенно одновременно.

Въ волостяхъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, рядомъ съ описаніемъ селеній, производилось также и описаніе имѣній частныхъ землевладѣльцевъ. Въ этихъ волостяхъ статистическая партія разбивалась обыкновенно на 2 части: одинъ или два человѣка описывали селенія и одинъ частныя имѣнія. Свѣдѣнія о частныхъ имѣніяхъ извлекались прежде всего изъ документовъ: нотаріальныхъ актовъ и межевыхъ плановъ, конторскихъ книгъ, записей и условій. Къ сожалѣнію, далеко не вездѣ можно было встрѣтить необходимые документы; актовъ владѣнія во многихъ случаяхъ не оказывалось на лицо, конторскія книги, хозяйственные планы и т. п. документы-тоже не у всехъ владѣльцевъ и хозяевъ имѣются.

Во всехъ мелкихъ и большинствѣ среднихъ имѣній правильного счетоводства совсѣмъ не ведется, а плановъ и въ поминѣ нѣтъ. Только въ 4—5 крупныхъ экономіяхъ мы нашли болѣе или менѣе правильное конторское счетоводство чѣмъ, конечно, и воспользовались, собравъ свѣдѣнія объ этихъ имѣніяхъ, по возможности, за большее число лѣтъ. Во всехъ случаяхъ, когда не оказывалось на лицо или не было вовсе нужныхъ документовъ, свѣдѣнія записывались со словъ владѣльцевъ, управляющихъ или арендаторовъ имѣній и провѣрялись уже потомъ разными посторонними, собранными на мѣстахъ и документальными данными.

Затруднительнѣе всего было собирать свѣдѣнія о мелкихъ, дробныхъ владѣніяхъ, о существованіи которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, кромѣ хозяина, почти никому не извѣстно; это участки менѣе одной десятины, состоящіе изъ одной усадьбы и

отъ 1 до 10—20 десятинъ, служащіе владѣльцамъ „дачами“. Многіе изъ владѣльцевъ такихъ участковъ, въ особенности въ пригородныхъ мѣстностяхъ, живутъ постоянно по своимъ занятіямъ въ Таганрогъ или Ростовъ, на участкахъ же осенью, когда собирались свѣдѣнія, рѣдко можно было встрѣтить даже сторожа, почему нѣкоторыхъ владѣльцевъ приходилось розыскивать въ городѣ и пріѣзжать къ нимъ за свѣдѣніями 2—3 раза.

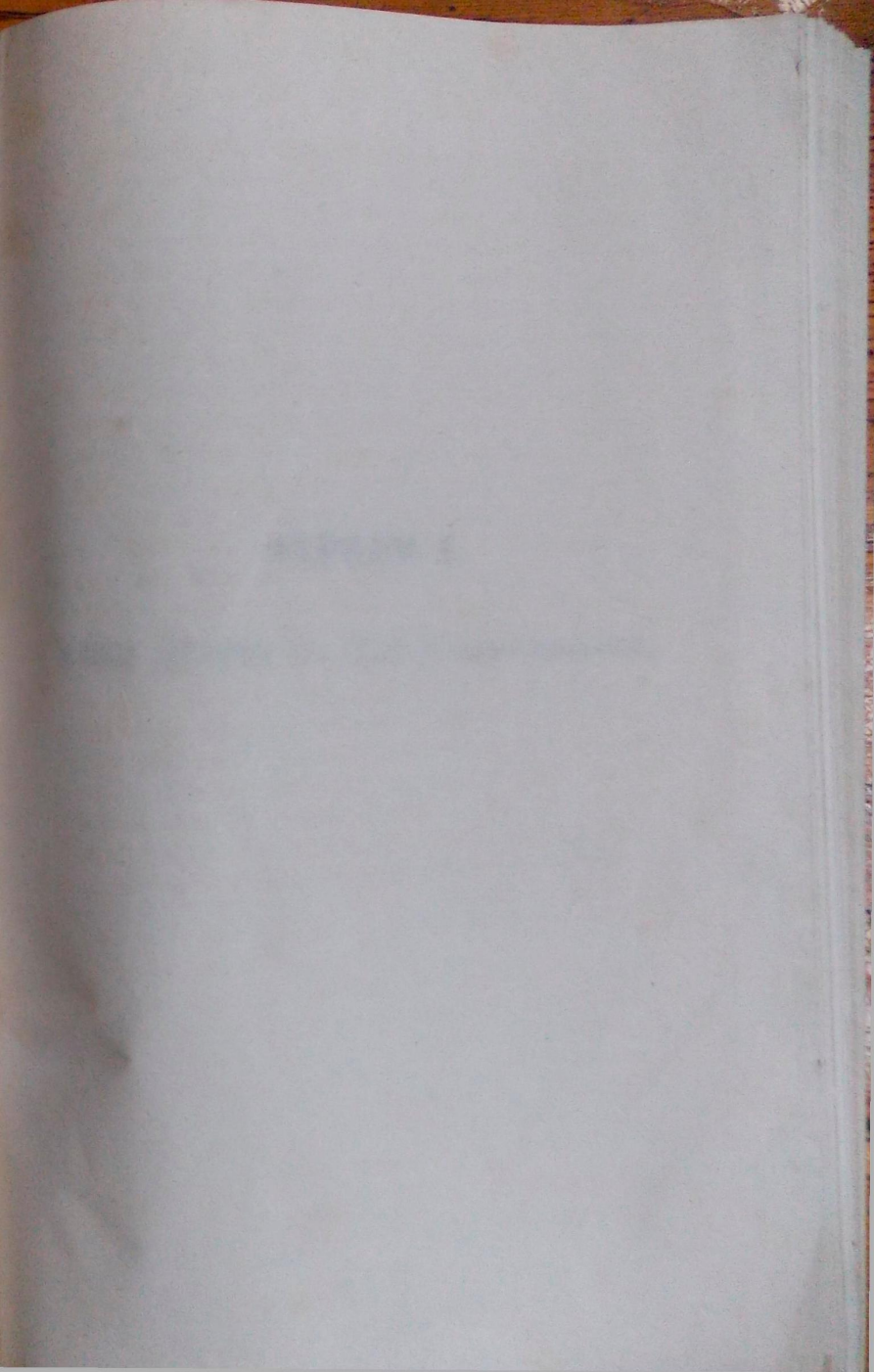
Настоящій выпускъ „Сборника“ составленъ заведывающимъ статистическимъ отдѣленіемъ В. К. Кузнецовымъ, при помощи статистика И. П. Авдѣева, принимавшаго участіе собственно въ разработкѣ матеріаловъ объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ. Работы по подсчиткѣ, сводкѣ и первоначальной группировкѣ матеріаловъ производились другими служащими статистическаго отдѣленія, подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ заведывающаго имъ.

Планъ, по которому составленъ этотъ томъ „Сборника“, мы предполагаемъ, въ видахъ удобства пользованія матеріалами, удержать и на будущее время, при описаніи остальныхъ уѣздовъ губерніи. По этому плану каждый томъ начинается *общими свѣдѣніями объ уѣздѣ* (географическое положеніе и пространство уѣзда; почвенныя и климатическія условія, историческія свѣдѣнія о заселеніи уѣзда, данныя о численности и распредѣленіи приписаннаго и пришлаго населенія и проч.). Затѣмъ слѣдуетъ отдѣлъ „крестьянское хозяйство“, въ который входятъ изслѣдованія о крестьянскомъ землевладѣніи, земледѣліи, скотоводствѣ, промыслахъ и ремеслахъ; свѣдѣнія о крестьянскихъ денежныхъ платежахъ и общественныхъ доходахъ, и, наконецъ, данныя о селско-хозяйственномъ кредитѣ.

Въ концѣ отдѣла прилагается краткій очеркъ грамотности селскаго населенія въ связи съ экономическимъ его положеніемъ.

Третій отдѣлъ посвящается изслѣдованію хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ, а въ послѣднемъ заключаются матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій. Приложение къ „Сборнику“ составляютъ подробныя и сводныя таблицы статистико-экономическихъ свѣдѣній о селскихъ обществахъ и объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ, а также одно или два описанія отдѣльныхъ имѣній.

При составленіи настоящаго тома, мы не исчерпали весь тотъ матеріалъ, который собранъ на мѣстахъ. Такъ, напримѣръ, остались не разработанными свѣдѣнія, о состояніи дорогъ и дорожныхъ сооружений, о пожарной части и натуральныхъ повинностяхъ, о вредныхъ для хлѣбовъ животныхъ и насѣкомыхъ и т. п. Завѣщая разработкою этого матеріала, мы не имѣли достаточно времени и силъ, да кромѣ того считаемъ это дѣло преждевременнымъ. Разработывая и печатаая означенные матеріалы по каждому уѣзду отдѣльно, по неволѣ пришлось бы часто повторять одно и то же, такъ какъ состояніе указанныхъ народно-и обще-хозяйственныхъ вопросовъ во всѣхъ уѣздахъ болѣе или менѣе одинаково, и то, что могло оказаться въ одномъ уѣздѣ, пришлось бы констатировать въ другомъ, третьемъ и т. д. На этомъ основаніи и воизбѣжаніе ненужнаго увеличенія и безъ того довольно обширнаго „Сборника“, мы полагаемъ гораздо цѣлесообразнѣе произвести основательную разработку остающагося пока сырымъ матеріала въослѣдствіи и одновременно по всей губерніи. Тогда, безъ сомнѣнія, возможно будетъ разсмотрѣть всякій изъ помннутыхъ вопросовъ всесторонне, произвести болѣе широкія обобщенія и сдѣлать достаточно обоснованныя выводы, чего, конечно, нельзя достигнуть, имѣя подъ руками матеріалъ всего по одному или нѣсколькимъ уѣздамъ. За всѣмъ тѣмъ матеріалъ этотъ вслучаѣ надобности для соображеній и ближайшихъ практическихъ мѣропріятій земства, всегда можетъ быть подготовленъ статистическимъ отдѣленіемъ и приведенъ въ надлежащій порядокъ.



ОТДѢЛЪ І.

Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ и градоначальствѣ.

Печатано по распоряженію Екатеринославской
Губернской Земской Управы.

1. Географическое положеніе и границы.

Ростовскій уѣздъ и Таганрогское градоначальство совершенно отрѣзаны отъ остальныхъ 8 уѣздовъ Екатеринославской губерніи землями Войска Донского, которыя широкою полосою проходятъ между обѣими этими частями губернской территоріи, захватывая всю мѣстность отъ р. Кальміуса (восточная граница Мариупольскаго уѣзда) до Міусскаго лимана. Находясь въ юго-восточномъ углу губерніи, Ростовскій уѣздъ и Таганрогское градоначальство лежатъ между $46^{\circ}48'$ и $47^{\circ}37'30''$ сѣв. шир. и между $8^{\circ}9'17''$ и $9^{\circ}32'34''$ восточн. долготы (отъ Пулкова).

Такъ какъ административное дѣленіе этого пространства на уѣзды и градоначальство не имѣетъ значенія въ нашемъ изслѣдованіи, то мы и будемъ принимать всю занимаемую ими площадь за одно цѣлое подъ именемъ уѣзда. ¹⁾

Территорія уѣзда опоясываетъ сѣверо-восточную оконечность Азовскаго моря отъ Міусскаго до Ейскаго лимана. Съ трехъ сторонъ (западной, сѣверной и восточной) она окружена землями Войска Донского, а съ четвертой, съ юга, землями Кубанской области. Но эта территорія не представляетъ непрерывной площади: донскія земли раздѣляютъ ее на двѣ части. Полоса донскихъ земель проходитъ на югъ уѣзда вплоть до берега моря между волостями Новониколаевской, Васильево-Петровской, Кагальницкой и Маргаритовской съ одной стороны, и Глафиrowsкой, Екатериновской и Отрадовской — съ другой. Кроме того, донскія же земли занимаютъ устья р. Дона отъ г. Ростова до впаденія ея въ море.

(¹) Собственно градоначальство занимаетъ всего лишь $\frac{1}{8}$ часть общаго пространства.

II. Пространство уѣзда.

Вопросъ о количествѣ земель въ уѣздѣ, подлежащихъ по закону обложенію земскими сборами, мы считаемъ особенно важнымъ, а потому и постараемся изслѣдовать его на сколько возможно подробнѣе.

Для опредѣленія пространства Ростовскаго уѣзда, мы имѣемъ данныя: полковника генеральнаго штаба И. А. Стрѣльбицкаго, статистическаго отдѣленія и мѣстной земской управы. По вычисленію Стрѣльбицкаго, произведенному по спеціальной картѣ Европейской Россіи, составленной на основаніи военно-топографическихъ съемокъ, площадь уѣзда опредѣляется въ 3796,5⁹¹ кв. верстъ или 395.478 десятинъ. По свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія, собраннымъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, во всемъ уѣздѣ насчитывается 386.160,5 десятинъ. Между владѣльцами это количество распределяется слѣдующимъ образомъ:

Земель бывш. государств. крестьянъ	146.417,7 д.
— поселянъ—армянъ . . .	61.301,55 —
— бывшихъ помѣщ. крестьянъ	13.839,45 —
— двухъ мѣшанск. мѣстеч. . .	4.321 —
	225.879,7 д. ²⁾
— частныхъ владѣльцевъ . . .	119.533,3 — ²⁾
— городскихъ	38.106,5 — ³⁾

(2) Источники, изъ которыхъ взяты эти свѣдѣнія, а также порядокъ, способы и приемы собиранія ихъ, указаны въ предисловіи къ настоящему «Сборнику».

(3) Свѣдѣнія извлечены изъ плановъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія. Въ числѣ земель г. Нахичевана считается: 58,7 д. подъ садами и огородами армянскаго монастыря и 315,6 дес. подъ монастырскимъ поселкомъ, а изъ земель г. Тагайрога не исключена часть, отошедшая подъ желѣзную дорогу, по неимѣнію, пока, объ этомъ данныхъ.

— церковных	2.009 — ⁴⁾
— железнодорожных	632 — ⁵⁾

Наконецъ, по списку земель подлежащихъ обложенію земскими сборами въ 1884 году, составленому Ростовскою земскою управою, значится въ уѣздѣ всей земли 374.810,5 д.

Въ томъ числѣ:

бывшихъ государствен. крестьянъ .	146.426,2 д.
поселянъ—армянъ	62.819 —
бывшихъ помѣщ. крестьянъ	13.856 —
двухъ мѣщанск. мѣстечекъ	3.281 —
	226.382,2 д.
частныхъ владѣльцевъ	117.177,3 —
городскихъ обществъ	31.251 —

(Земли церковныя и железнодорожныя, какъ освобожденныя по закону отъ земскихъ сборовъ, въ списокъ не вошли).

Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ между собою оказывается, что противъ исчисленія Стрѣльбицкаго по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія не хватаетъ земли 9.317,3 д., а по управскому списку, считая и невнесенныя въ него 2.641 д. церковныхъ и желѣзно-дорожныхъ земель—18.026,5 десят. Отыскивая причины этой разницы, остановимся прежде всего на цифрахъ статистическаго отдѣленія и земской управы.

1) Количество земель крестьянско-общественныхъ, опредѣляемыхъ отдѣленіемъ и управой, почти совпадаетъ: разница всего на 25,0 дес. Разница эта объясняется тѣмъ, что, съ одной стороны, въ списокъ управы не значится, какъ надо полагать,

(⁴) Матеріаломъ для опредѣленія церковныхъ земель служили: а) клировыя вѣдомости духовной консисторіи б) выписки изъ плановъ и актовъ владѣнія на крестьянско-общественныя земли.

(⁵) Безъ земли отошедшей подъ желѣзную дорогу изъ дачи г. Таганрога, о чемъ будутъ собраны надлежащія свѣдѣнія при описаніи этого города.

Свѣдѣнія о показанномъ количествѣ желѣзно-дорожной земли, взяты изъ документовъ волостныхъ и сельскихъ правленій, а о землѣ, отошедшей собственно подъ линію Ростово-Владикавказской желѣзной дороги, мы получили, кромѣ того, подробныя свѣдѣнія отъ управленія ж. д. въ Ростовѣ. Длина всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ Ростовскомъ уѣздѣ равняется приблизительно 123 верстамъ.

неудобная земля по с. Батайску 31,^{7,5} дес., а съ другой—излишне зачислены въ окладъ: 16,⁵ дес. по д. Дмитріадѣ, проданныя отдѣльными домохозяевами землевладѣльцу г. Алфераки еще въ 1873—1879 годахъ и 41,² дес. по с. Покровскому, отошедшія подъ линію К. Х. А. желѣзной дороги.

2) Земель поселянъ армянъ зачислено уѣздною управою въ окладъ болѣе, чѣмъ они имѣютъ по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія, на 15.17,⁴⁵ дес. Мы склонны сомнѣваться въ правильности привлеченія этого количества къ обложенію. (°)

3) По мѣщанскому м. Ейскому Укрѣпленію не внесена въ списокъ управы, вѣроятно, неудобная или выгонная земля въ количествѣ 1040 дес.

4) Земель частныхъ владѣльцевъ зачислено въ окладъ менѣе на 2.356 дес., это часть неудобныхъ земель.

5) Городскихъ земель принято къ обложенію менѣе на 6855,⁵ дес. Цифра эта составилаь такимъ образомъ: по г. Нахичевану показано менѣе на 6.031,⁷ дес., г. Таганрогу на 514,⁵ дес. и по п. Азову на 378,³⁵ дес., изъ дачи же г. Ростова, по видимому, неисключена земля, отошедшая подъ линію желѣзной дороги и принято къ обложенію излишне 69,⁴ дес. Относительно Нахичеванской, Таганрогской и Азовской земли можно пред-

(°) По генеральному межеванію 1781 г., армянамъ 5 селеній нынѣшнихъ Чалтырской и Большесельской волостей отмежевано 67076,³ дес. Изъ того числа отошло въ послѣдствіи подъ ж. д. 39,⁷⁵ дес. и во владѣніе частныхъ лицъ 5735 дес. Затѣмъ, должно находиться во владѣніи армянскихъ обществъ 61301,⁵⁵ дес. (Изъ рѣш. Таганрогскаго окружнаго суда ³/₁₇ сентября 1881 г., по дѣлу армянъ сельскихъ поселянъ съ поселянами г. Нахичевана о выдѣлѣ послѣднимъ земли изъ общей дачи видно, что въ пользованіе, перешедшее въ послѣдствіи во владѣніе, частныхъ лицъ (хуторянъ) отошло изъ общей дачи 6307 дес., какъ мы и замѣтили въ примѣчаніи къ уѣздному итогу земель по «статистико-экономическ. таблиц. о сельскихъ обществахъ.» Но какъ достовѣрныхъ свѣдѣній объ этомъ количествѣ пока не имѣется, а, между тѣмъ, по даннымъ статистическаго отдѣленія и земской управы такой земли насчитывается не болѣе 5735 дес., то остальные 572 дес. мы считаемъ за армянскими обществами, причисляя эту землю къ упомянутому уѣздному итогу въ таблицѣ, который, такимъ образомъ, составитъ (225.307,⁷ + 572 =) 225.879,⁷ дес.

полагать, что она, вѣроятно, считается земствомъ выгонной, не подлежащей обложенію и неудобною. Но по собраннымъ нами свѣдѣніямъ изъ всей дачи г. Нахичевана подъ городской выгонъ оставляется только 1.407, дес., все же остальное количество, за исключеніемъ около 3.000 дес. неудобной въ Задонской части, именно, 15.261 дес. отдается городскимъ обществомъ въ аренду подъ посѣвъ и сѣнокосъ. По этому, облагая изъ всей Нахичеванской дачи вмѣсто 15.261 дес. только 13.947 дес., земство освобождастъ отъ налога 1.314 дес. земли доходной, а потому и подлежащей обложенію земскими сборами.

Въ результатъ всѣхъ приведенныхъ сопоставленій получается излишекъ земли, по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія, противъ количества внесеннаго въ окладной списокъ управы, съ причисленіемъ къ нему земель церковныхъ и желѣзно-дорожныхъ на 8709 дес., которые не обложены земскими сборами, хотя часть ихъ и можетъ быть привлечена къ обложенію.

Намъ остается еще сказать о разницѣ между цифрой статистическаго отдѣленія, опредѣляющей площадь уѣзда, и вычисленіемъ полковника Стрѣльбицкаго. Какъ уже замѣчено выше, послѣднее превышаетъ первую на 9317,5 дес. Въ объясненіе этой разницы можемъ сдѣлать только одно указаніе—на армянскія земли. Количество ихъ до настоящаго времени съ точностью не опредѣлено. Въ окладныхъ листахъ казенной палаты въ разные годы показывались разные объ этомъ цифры, безъ всякихъ въ дѣйствительности перемѣнъ въ размѣрахъ владѣнія армянскихъ обществъ. Сами владѣльцы тоже не знаютъ сколько всей земли находится въ ихъ пользованіи. Наконецъ, изъ общей армянской дачи, правительство раздавало отдѣльные участки для заселенія, разведенія садовъ и скотоводства частнымъ лицамъ безъ правильнаго отмежеванія, а новые владѣльцы, пользуясь этимъ, захватывали земли больше чѣмъ имъ было разрѣшено занять. (7) Вслѣдствіе всего этого мы допускаемъ, что армянской земли въ дѣйствительности можетъ оказаться больше, чѣмъ

(7) Объ этомъ будетъ сказано подробно ниже, въ очеркѣ «Историческія свѣдѣнія о заселеніи уѣзда.»

известно теперь. Во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ совершенно выяснится въ текущемъ году, когда будутъ приведены въ точную известность результаты землеѣрныхъ работъ, предпринятыхъ въ концѣ 1883 г. губернскимъ землеѣромъ инженеромъ г. Соколовымъ, по спеціальному размежеванію общей дачи между шестью армянскими обществами (5 сельскими и 1 городскимъ) и по обмежеванію земель, состоящихъ во владѣніи, такъ называемыхъ, армянскихъ хуторянъ.

Такимъ образомъ, указанный выше недостатокъ земли противъ исчисленія полковника Стрѣльбицкаго, можетъ быть, хотя отчасти пополнится. Но на дальнѣйшее открытіе земель едва ли можно разсчитывать, такъ какъ данныя статистическаго отдѣленія, основанныя, за незначительнымъ исключеніемъ, на юридическихъ и другихъ, заслуживающихъ довѣрія, документахъ, должны быть признаны, если не вполне точными, то весьма близкими къ истинѣ. Съ другой стороны, ускользнуть отъ записи сколько нибудь значительный участокъ земли—тоже не могъ, благодаря практиковавшейся системѣ личнаго статистиками изслѣдованія cadastralного землевладѣнія.

III. Поверхность. Почва. Климатъ.

Мѣстность, занимаемая Ростовскимъ уѣздомъ, нѣсколько отличается отъ другихъ степныхъ пространствъ губерніи своимъ приморскимъ положеніемъ, хотя во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ имѣетъ такой же степной характеръ. Она представляетъ безлѣсную ⁽⁸⁾ и совершенно открытую равнину, лишенную даже такихъ вообще незначительныхъ холмовъ, какіе встрѣчаются въ сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ уѣздахъ губерніи. ⁽⁹⁾ Окруженная со всѣхъ сторонъ обширными донскими и кубанскими степями, площадь уѣзда составляетъ естественное ихъ продолженіе и разнобразится только долинами рѣкъ, рѣчекъ и множествомъ балокъ съ ихъ безчисленными отрогами, изрѣзывающими въ разныхъ направленіяхъ территорію уѣзда. Балокъ особенно много въ сѣверной части уѣзда, отграничиваемой отъ южной рѣкою Дономъ, полосой донскихъ земель и Азовскимъ моремъ. Въ ней же находятся и самыя значительныя по длинѣ и глубинѣ балки: Вирючая, образуемая р. Вирючей, Морской Чулекъ и Донской Чулекъ, выходящія изъ рр. этого же названія и оврагъ Безименный; послѣднія три проходятъ по землѣ армянъ—поселянъ. Въ южной части уѣзда балокъ сравнительно меньше. Главнѣйшія изъ нихъ—Чубурка и Водяная, на которыхъ расположены селенія Александровка, Елизаветовка и хут. Христичевъ и третья—Камышеваха, проходящая по ненаселенной степи между сс. Койсугомъ и Новониколаевкой.

⁽⁸⁾ Во всемъ уѣздѣ находится лѣса (не считая садовъ) 243 десятины, что составляетъ лишь $\frac{1}{159}$ часть всей уѣздной территоріи, опредѣляемой данными статистическаго отдѣленія.

⁽⁹⁾ Нѣкоторая волнистость мѣстности замѣчается только между пос. Азовомъ и с. Маргаритовкой.

Помимо рѣкъ и балокъ однообразная равнина степи нарушается еще и тѣмъ, что въ южной части уѣзда, именно, на земляхъ Кагальницкой и отчасти Васильево-Петровской волостей находится обширная впадина или, вѣрнѣе, цѣлый рядъ отдѣльных впадинъ, близко лежащихъ одна отъ другой и извѣстныхъ подъ названіями: „Падъ Гостемилевскій“, „Падъ Кугейскій“, „Средній“, „Мокрый“ и т. д. Въ сложности эта низина захватываетъ нѣсколько тысячъ десятинъ; почва покрыта солончаками и отчасти совершенно неудобная, въ другихъ же частяхъ на ней пасется скотъ. Во время разлива воды (весной и при низовкахъ) лежащіе на этой впадинѣ хутора Качеванъ и Головатый образуютъ острова и сообщеніе между окружными селеніями производится въ бродъ.

Другая подобная низина проходитъ отъ с. Елизаветовки Екатериновской волости до м. Шабельска, прилегая къ р. Еѣ и Ейскому лиману.

Къ увеличенію разнообразія мѣстности служатъ также фруктовые сады и небольшія лѣсныя рощи, разведенныя преимущественно по берегамъ рѣкъ и моря. Большинство садовъ находится на земляхъ: городовъ Нахичевана, Ростова и Таганрога, частновладѣльческихъ, по сѣверному берегу моря и лѣвому Миускаго лимана и, наконецъ, на обширныхъ пространствахъ армянскихъ земель, занимающихъ почти половину сѣверной части уѣзда. Многіе сады имѣются съ промышленною цѣлью, при чемъ они обыкновенно отдаются владѣльцами въ аренду, какъ, напримѣръ, сады въ селеніи Чалтырь, въ имѣніи гг. Алфераки и проч., другіе служатъ лѣтними дачами и вообще находятся въ непосредственномъ пользованіи самихъ владѣльцевъ.

Рѣки, протекающія по территоріи уѣзда, раздѣляются на пограничныя и внутреннія. По границамъ протекаютъ:

Съ запада—*Миусъ*, образующая въ нижнемъ своемъ теченіи лиманъ до 30 верстъ длиною и отъ 1 до 3 верстъ шириною. При верховыхъ вѣтрахъ изъ лимана выгоняетъ воду въ море, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстахъ образуются перекаты. По

лѣвому берегу рѣки, входящему въ предѣлы уѣзда, расположены 14 сельскихъ поселеній, не считая хуторовъ частныхъ земле-владѣльцевъ.

Съ сѣвера 1) *Каменка*, впадающая въ Міусъ. На ней рас-положены 12 поселеній; на всемъ занимаемомъ ими пространствѣ рѣка бываетъ наполнена водою только весной, а на остальное вре-мя во многихъ мѣстахъ пересыхаетъ. 2) *Сухой Самбекъ*, по ко-торому никакихъ поселеній нѣтъ. 3) *Тузовъ*, на берегу котораго расположено армянское селеніе Несвѣтай. Обыкновенно имѣю-щая достаточно воды, рѣка эта въ 1883 г. вслѣдствіе значи-тельной засухи пересохла.

Съ востока небольшую часть границы, около г. Нахичевана, захватываетъ рѣчка *Кизетеринка*.

Съ юга, отъ Кубанской области, *Ея*, впадающая въ Ейскій лиманъ. По правому берегу рѣки расположены 10 поселеній; противъ двухъ изъ нихъ—Елизаветовки и Екатериновки—она лѣтомъ почти пересыхаетъ, хотя около Екатериновки до 1883 года этого не замѣчалось.

Такимъ образомъ, всѣхъ пограничныхъ рѣкъ въ уѣздѣ 6, и по четыремъ изъ нихъ расположены 37 поселеній—27 въ сѣ-верной части уѣзда и 10 въ южной.

Внутреннія рѣки:

А) Въ сѣверной части:

1) *Самбекъ*, впадающая въ Азовское море нѣсколько восточ-нѣе Таганрога; по берегамъ рѣки расположены 11 поселеній и противъ 8 изъ нихъ она, въ верхнемъ своемъ теченіи, пересы-хаетъ на два лѣтнихъ мѣсяца: іюнь и іюль. Вода остается въ это время только въ углубленіяхъ дна и при томъ не ведеѣ пригодная къ употребленію.

2) *Бирючалъ*—притокъ Самбека. Вода въ ней имѣется толь-ко въ самой нижней части, при соединеніи съ Самбекомъ, почти же на всемъ остальномъ протяженіи она представляетъ сухую балку. По этой балкѣ расположены 7 поселеній.

3) *Камышовка*—соединяется съ Бирючей; на ней распо-ложено одно поселеніе того же имени.

4) *Морской Чулокъ*, впадающая въ море;

5) *Донецкій Чулокъ*, впадающая въ Мертвый Донецъ (сѣверный рукавъ Дона, проходящій большою частью въ землѣ войска Донскаго)—и та и другая рѣка въ своихъ верховьяхъ образуютъ балки. Поселеній на нихъ нѣтъ, исключая двухъ хуторовъ частныхъ землевладѣльцевъ.

6) *Мокрый Чалтырь*; 7) *Сухой Чалтырь*—обѣ скорѣе ручьи, чѣмъ рѣки и впадаютъ въ Мертвый Донецъ; на первомъ расположено армянское поселеніе Чалтырь.

8) *Темерникъ*, протекающая черезъ г. Ростовъ и впадающая въ Донъ. На ней расположено армянское селеніе Большіе Салы, противъ котораго рѣчка пересыхаетъ.

В) Въ срединѣ уѣзда—*Донъ*, раздѣляющій уѣздную террицію на двѣ, почти равныя, половины. Обими своими берегами онъ входитъ въ предѣлы уѣзда только около городовъ Нахичевана и Ростова на протяженіи 7 верстъ, и затѣмъ еще противъ посада Азова. Между же Ростовомъ и Азовомъ рѣка протекаетъ въ землѣ войска Донскаго, и только немного выше Азова снова примыкаетъ лѣвымъ берегомъ къ уѣзду и течетъ по границѣ съ Донецкой землей на протяженіи 15 верстъ, до впаденія въ море. Теченіе Дона въ предѣлахъ уѣзда тихое; правый берегъ его около Нахичевана и Ростова возвышенъ, крутъ и во многихъ мѣстахъ обрывается; лѣвый же вообще низменъ, исключая пространства отъ п. Азова до устья рѣки, гдѣ и лѣвый берегъ нѣсколько возвышенъ. Во время разливовъ Дона отъ прибыли рѣчныхъ водъ, а иногда и отъ морскихъ, при низовыхъ вѣтрахъ затопляется противоположный г. Ростову низменный лѣвый берегъ верстъ на 7, до береговъ р. Койсуга. На этомъ пространствѣ вода возвышается отъ 3 до 6 футовъ, а иногда и болѣе.

В) Въ южной части:

1) Часть *Витал*—не заселена.

2) *Койсугъ*, протекающая параллельно Дону и впадающая въ него около Азова. На этой рѣкѣ расположены 3 поселенія, противъ одного изъ которыхъ она пересыхаетъ на 3 мѣсяца.

3) *Узкая*—маленькая рѣка, вытекающая подъ Азовомъ изъ Дона и снова впадающая въ него. По теченію рѣки расположены два небольшія поселенія—хутора.

4) *Сухой Кагальникъ*. На немъ, и отчасти на одномъ изъ рукавовъ р. Дона (Свинное Гирло), (10) расположено многолюдное и промышленное поселеніе—Кагальникъ.

5) *Мокрый Кагальникъ*—самая значительная по длинѣ рѣка въ этой части уѣзда, протекающая чрезъ три волости: Ново-Николаевскую, Васильово-Петровскую и Кагальницкую, и впадающая въ море. По берегамъ ея расположены 21 поселеніе.

6) *Сухой Чубуръ*; 7) *Мокрый Чубуръ*—обѣ впадаютъ въ море; въ верховьяхъ послѣдней расположены два поселенія. Противъ одного изъ нихъ рѣка лѣтомъ пересыхаетъ и образуетъ озеро съ стоячей водой, а около другаго перешла въ сухую балку.

Въ общемъ рѣки уѣзда представляютъ слѣдующую картину:

Въ сѣверной части находится 5 пограничныхъ и 8 внутреннихъ рѣкъ, всего 13. На 8 изъ нихъ расположены 41 поселеніе, а 5 не заселены. Пересыхающихъ на цѣлое лѣто, на большую или меньшую часть его и, наконецъ, представляющихъ въ мѣстахъ поселенія сухое русло—8 рѣкъ, т. е. около $\frac{3}{4}$ общаго числа ихъ въ этой части уѣзда.

Въ южной части находятся: 1 пограничная рѣка и 7 внутреннихъ, а съ *Свиннымъ Гирломъ* 8, всего 9. Изъ нихъ незаселенныхъ 2, а на 7 расположены 39 поселеній. Пересыхаютъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ изъ числа заселенныхъ рѣкъ 3, или $\frac{1}{3}$ часть общаго ихъ числа.

Такимъ образомъ, изъ 118 поселеній въ уѣздѣ (11)—83 (считая и 3 города: Нахичевань, Ростовъ и Азовъ на Дону)

(10) Кагальничане называютъ этотъ рукавъ, проходящій по землѣ Кагальницкой волости, *Старымъ Дономъ* на томъ основаніи, что онъ когда то былъ главнымъ русломъ рѣки.

(11) Въ числѣ 118 поселеній считаются: 112 сельскихъ поселеній мѣстныхъ (приписанныхъ) жителей, помѣщенныхъ въ статистико-экономическихъ таблицахъ; 4 города, армянскій монастырскій поселокъ мѣщанъ г. Нахичевана и рыболовное поселеніе—Куричьа Коса, населенное пришлымъ изъ разныхъ губерній народомъ.

расположены по теченію рѣкъ, а это число составляетъ 70% общего числа поселеній.

Затѣмъ, слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что рѣчныя воды въ сѣверной части уѣзда равномернѣе, удобнѣе для поселеній распределяются по территоріи, чѣмъ въ южной половинѣ. Въ послѣдней разстояніе, напримѣръ, между рр. Койсугомъ и Мокрымъ Кагальникомъ по прямой линіи отъ с. Батайска до с. Новобатайска, равняется приблизительно 25 верстамъ, тогда какъ въ сѣверной части наибольшее разстояніе между рѣками Миусомъ и Бирючей, по линіи противоположныхъ селъ Рясного и Красноселья, не превышаетъ 17 верстъ.

Отличительной чертой южной части уѣзда въ гидрографическомъ отношеніи служить нахождение въ ней озеръ. Всѣхъ извѣстныхъ намъ озеръ 24, изъ которыхъ въ долинѣ Дона 13, степныхъ 7, въ долинѣ р. Еи—2 и около Ейскаго лимана—2. Самое замѣчательное озеро *Темерницкое*, имѣющее до 2½ верстъ длины и ширины; оно находится противъ г. Ростова и соединяется протоками съ Дономъ и р. Койсугомъ. По величинѣ своей это озеро немного уступаетъ самому большому въ губерніи, находящемуся въ Новомосковскомъ уѣздѣ и называемому мѣстными жителями *Соленымъ Лиманомъ*. При разливѣ р. Дона, когда его лѣвый берегъ, противъ Ростова, покрывается водою, сообщеніе между этимъ городомъ и с. Батайскомъ производится черезъ Темерницкое озеро на лодкахъ. Другое значительное озеро, съ діаметромъ болѣе версты, находится въ предѣлахъ Батайской волости и называется *Большое*.

Остальные озера незначительны и въ большинствѣ лѣтомъ высыхаютъ. На одномъ изъ при—донскихъ озеръ, называемомъ *Лебединое* и соединяющемся протокомъ съ рѣкою Койсугомъ, расположено с. Кулишовка.

Природныя условія мѣстности—почва и климатъ, безспорно, имѣютъ первостепенное значеніе въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и оказываютъ могущественное вліяніе на характеръ и состояніе всей вообще сельско-хозяйственной промышленности. Собственно же на земледѣліи, этой главнѣйшей части нашего сельскаго хозяйства, вліяніе означенныхъ природныхъ факторовъ отражается особенно сильно. А такъ какъ населеніе Ростовскаго уѣзда (кромя городского) по преимуществу земледѣльческое и, слѣдовательно, матеріальное благосостояніе его обусловливается, главнымъ образомъ, состояніемъ земледѣльческаго хозяйства, то понятно, насколько важно въ нашемъ изслѣдованіи выяснитъ съ возможною точностью почвенныя и климатическія условія этого уѣзда.

Обращаясь съ этою цѣлью къ вопросу о почвахъ, приводимъ прежде всего научныя данныя объ этомъ предметѣ.

По новѣйшей почвенной картѣ ⁽¹²⁾ почти вся сѣверная часть Ростовскаго уѣзда, за исключеніемъ только придонской мѣстности (дачи городовъ Нахичевана и Ростова), входитъ въ обширную область черноземной полосы, содержащей въ верхнемъ или почвенномъ слоѣ отъ 4 до 7% гумуса. ⁽¹³⁾ Образчикъ почвы изъ этой части уѣзда, взятый около Таганрога, по произведенному химическому анализу содержалъ 4,437 % гумуса. ⁽¹⁴⁾ Помянутая же мѣстность около Нахичевана и Ростова, а также Юговосточная (континентальная) часть Задонской половины уѣзда отнесены по картѣ къ полосѣ менѣе богатой содержаніемъ гумуса; именно,

(12) В. В. Докучаевъ «Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи.» Докладъ общ. собр. Импер. Вольн. Эконом. Общ. 17 декабря 1881 г. С.-П.-Б. 1882 г.

(13) Гумусъ—собирательное названіе веществъ, образующихся при гниеніи животныхъ, но въ особенности растительныхъ организмовъ; иначе вещества эти называются *перегнойными* или *перегноемъ*. Присутствіе въ почвѣ перегноя придаетъ ей цвѣта темный или бурый, съ нѣхъ отбѣнками, смотря по количеству содержаемаго гумуса. Перегнойными или черноземными почвами называются такія, которыя содержатъ болѣе 5% гумуса; въ отношеніи урожайности онѣ обладаютъ наибольшимъ плодородіемъ. (Проф. Ляковский «Краткое руководство къ сельскому хозяйству въ приложеніи къ оцѣнкѣ земель» С.-П.-Б. 1880 г. стр. 15 и 19.)

(14) Докучаевъ. «Схематическ. карта...» стр. 21.

верхній слой земли въ этомъ районѣ содержитъ его отъ 2 до 4 %. Наконецъ во всѣхъ остальныхъ почвахъ южной половины уѣзда (мѣстности, прилегающія къ Азовскому морю и рр. Дону и Еѣ) находится отъ $\frac{1}{4}$ до 2% гумуса.

Такимъ образомъ, къ классу черноземныхъ могутъ быть отнесены въ Ростовскомъ уѣздѣ только почвы сѣверной его части, содержащія отъ 4 до 7% перегнойныхъ веществъ, всѣ же остальные мѣстности въ почвенномъ отношеніи принадлежатъ къ другимъ классамъ. ⁽¹⁵⁾

Для характеристики сѣверной половины уѣзда въ почвенномъ отношеніи можетъ служить отчасти также химическій анализъ четырехъ образцовъ почвъ, взятыхъ въ имѣніи гг. Алфераки, находящемся въ 12 верстахъ отъ г. Таганрога (къ западу). Анализъ этотъ произведенъ въ С.-Петербургскомъ земледѣльческомъ институтѣ П. А. Лачиновымъ въ 1869 году. Подробности его помѣщены въ описаніи означеннаго имѣнія, въ концѣ настоящаго сборника, а потому мы ограничимся здѣсь лишь указаніемъ на общія данныя и на тѣ выводы, къ которымъ приводитъ анализъ.

Во первыхъ, представленные въ немъ образцы почвъ естественно распадаются на 2 группы, съ различнымъ содержаніемъ веществъ растворимыхъ въ кислотахъ, а потому наиболѣе пригодныхъ для питанія растений. Такъ 1000 частей почвы 1-й группы содержатъ этихъ веществъ 181, а 2 группы—234 части, другими словами, растворимыя въ кислотахъ вещества относятся къ нерастворимымъ (неудобоусвояемымъ растеніями), въ среднемъ выводѣ, какъ 1 къ 3,8, или составляютъ почти $\frac{1}{4}$ часть почвы.

Чтобы нагляднѣе представить, какъ великъ въ означенныхъ почвахъ запасъ питательныхъ (удобоусвояемыхъ) веществъ, приведемъ слѣдующія сравнительныя данныя:

⁽¹⁵⁾ Лясковскій. «Краткое руководство»... стр. 19, 27 и 28.

Содержится въ 100 частяхъ почвы:
1 группы. 2 группы.

Отношенія между составными частями одной изъ 4 почвъ, принимая за единицу фосфор. кислоту.

Отношенія, изъ которыхъ вещества извлекаются изъ почвы:
Пшеницей Вообще колосо-
(считая зерно соевыми рас-
и союзу). теніями. ⁽¹⁷⁾

Глиноземъ .	3,9	4,2	30,1	0	—
Окись желѣза .	3,5	3,7	28,1	0 или	—
				близъ къ 0	
Кремнеземъ .	0,2	0,2	89,3 ⁽¹⁶⁾	4,3	1,2
Фосфор. кислота	0,13	0,14	1	1	1
Известь .	0,96	1,02	8,7	0,4	0,2
Магnezія и марганць .	0,98	1,03	9,6	0,3	0,3
Кали .	0,66	0,73	4,8	1,2	1,2

Разсматривая данныя этой таблицы и допуская, согласно предположенію г. Лачинова, что вслѣдствіе процесса вывѣтриванія, въ представленной (одной изъ 4) почвѣ освобождаются и становятся годными къ усвоенію вещества въ томъ же самомъ отношеніи, въ какомъ онѣ растворяются въ кислотахъ, мы на-
ходимъ:

1) Послѣ снятаго урожая въ почвѣ остается избытокъ освобожденныхъ, но не усвоенныхъ растеніями веществъ;

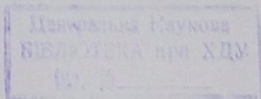
2) Избытокъ этотъ, принимая въ расчетъ урожай пшеницы, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Глинозема .	30,1	} т. е. ихъ освобождено въ безчисленное ко- личество разъ болѣе, чѣмъ надо для пшеницы.	
Окиси жел.	28,1		
Магnezія .	9,3	Освобождено болѣе чѣмъ надо въ 32 раза.	
Кремнезема	85	тоже	— 20,7
Извести .	8,3	тоже	— 21,8
Кали .	3,6	тоже	— 4

Что касается фосфорной кислоты, то она освобождается ровно въ такомъ количествѣ, въ какомъ требуется.

⁽¹⁶⁾ Отношеніе растворенію въ кислотахъ кремнезема гораздо ниже этой цифры; но въ массѣ нерастворимаго остатка содержится очень много кремнезема съ пескомъ (изъ 818 частей—645) который и присоедиенъ къ количеству *растворимаго* кремнезема.

⁽¹⁷⁾ Лясковскій. Тамъ же, стр. 40.—Лядоговскій (проф.) «Основы сельско-хозяйственной экономіи.» С.-П.-Б. 1875 г. стр. 335.



108721

Если на почвѣ постоянно будетъ заѣваема пшеница, то въ послѣдующіе урожаи повторяется тѣже самыя явленія и первымъ элементомъ, котораго въ ней не хватитъ при этомъ, будетъ фосфорная кислота, за ней кали, потомъ кремнеземъ, известъ и наконецъ магнезія.

Но такое истощеніе почвы, по мнѣнію г. Лачинова, можетъ произойти, только въ теченіи нѣсколькихъ тысячелѣтій; если же не смотря на это и оказывается, что поля истощаются въ какіе нибудь десятки лѣтъ, то это истощеніе или, вѣрнѣе сказать, непроизводительность почвы обусловливается накапливающимися въ ней окисью желѣза и глиноземомъ, присутствіе которыхъ не только бесполезно, но прямо вредно. Эти вещества въ свѣжевыѣтrenomъ состояніи обладаютъ сильною способностью соединяться съ освобожденнымъ кали, фосфорной кислотой и кремнеземомъ и превращать, такимъ образомъ, эти питательныя вещества въ вещества неудобовосвояемыя. ⁽¹⁸⁾ Они, по выраженію г. Лачинова, крадутъ пищу у растений. Чтобы возстановить производительную силу поля переставшаго давать урожаи, т. е. парализовать вредное вліяніе означенныхъ двухъ составныхъ элементовъ почвы на производительность ея, онъ г. Лачиновъ, указываетъ только на одно средство—оставить поле подъ паромъ на нѣсколько лѣтъ; по истеченіи этого времени оно можетъ поправиться, хотя первоначальнаго состоянія никогда не достигнетъ, и тогда придется уже прибѣгнуть къ удобреніямъ.

При мѣстныхъ изслѣдованіяхъ хозяйственнаго и экономическаго положенія населенія, мы также собирали свѣдѣнія и о почвахъ Ростовскаго уѣзда, по личнымъ разспросамъ крестьянъ, землевладѣльцевъ, ихъ управляющихъ и арендаторовъ. Свѣдѣнія эти, по нашему мнѣнію, заслуживаютъ полнаго вѣроятія, такъ какъ онѣ получались отъ лицъ, которымъ, безъ сомнѣнія, отлично известны свойства почвы принадлежащихъ имъ или находящихся въ ихъ завѣдываніи земель.

По собраннымъ нами показаніямъ почва во всемъ уѣздѣ *черноземная*, съ большею или меньшею примѣсью глины. Сугли-

(18) Ласковский. «Краткое рук.о...» Стр. 21 и 29.

нистый черноземъ находится, главнымъ образомъ, во всей Мысъ-Добронадѣждинской волости и отчасти въ Милость-Куракинской и Совѣтовской (сѣверная часть уѣзда), а также въ волостяхъ: Кагальницкой, Маргаритовской и отчасти Екатериновской (задонская часть). Черноземъ съ примѣсю песка является, можно сказать, какъ исключеніе, въ немногихъ мѣстностяхъ Мысъ-Добронадѣждинской и Совѣтовской волостей. Хрящеватая почва наблюдаются только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Милость-Куракинской и Совѣтовской волостей въ армянскихъ волостяхъ и въ приморской части Маргаритовской. Въ дачѣ с. Койсуга, Батайской волости, черноземъ съ примѣсю ила (озерная мѣстность, прилегающая къ Дону), а надѣльная земля села Ряснаго, Милость-Куракинской волости, имѣетъ почву глинистую.

Глубина черноземнаго слоя вообще больше въ сѣверной части уѣзда, нежели въ южной. Въ первой онъ тоньше 1 аршина не встрѣчается и доходить мѣстами до 2 и 3 аршинъ (волости Мысъ-Добронадѣждинская, Совѣтовская, Милость-Куракинская и армянскія земли); въ южной же части глубина залеганія верхняго слоя начинается отъ $\frac{1}{2}$ аршина (Екатеринов. и Новониколаевская волости) и не превышаетъ $1\frac{1}{2}$ аршина.

Въ подпочвенномъ (второмъ сверху) слоѣ существуетъ по всему уѣзду еще большее разнообразіе, чѣмъ въ почвенномъ. Во всѣхъ мѣстностяхъ подпочвеннымъ слоемъ является глина, достигающимъ въ отдѣльныхъ пунктахъ значительной глубины (въ дачѣ д. Михайловки, Мысъ-Добронадѣждинской волости, по отзыву крестьянъ до 20 сажень). Глина во многихъ мѣстахъ красная или красноватая, а въ нѣкоторыхъ встрѣчается и желтая (Милость-Куракинская волость). Только въ с. Койсугѣ подъ верхнимъ слоемъ залегаетъ илъ, а въ части Батайской дачи на глубинѣ 2-хъ аршинъ находится трясина.

Обобщая всѣ приведенныя свѣдѣнія о почвахъ и подпочвахъ Ростовскаго уѣзда, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Съ сельскохозяйственной точки зрѣнія всѣ мѣстности уѣзда въ почвенномъ отношеніи находятся вообще въ благопріятныхъ

условіяхъ. Но при этомъ сѣверная его часть отличается отъ южной сравнительно болѣею толщиной пахатнаго слоя и богатствомъ питательныхъ началъ въ почвѣ, обуславливающимъ болѣе высокую степень ея плодородія. Физическія свойства почвы таковы, что способствуютъ легкому нагрѣванію ея и медленному охлажденію; почва задерживаетъ много воды, нескоро высыхаетъ и обладаетъ способностью пропускать чрезъ себя излишекъ воды. Вмѣстѣ съ тѣмъ, глинистая подпочва отличается важною для успѣшнаго произрастанія хозяйственныхъ растений способностью задерживать въ себѣ воду, часть которой, вслѣдствіе дѣйствія капиллярности, подымается изъ подпочвы въ почву.

Приступая къ изслѣдованію климатическихъ условій Ростовскаго уѣзда, считаемъ необходимымъ замѣтить, что данныя метеорологическихъ наблюденій по этому уѣзду захватываютъ, сравнительно, незначительный періодъ времени⁽¹⁹⁾, и на основаніи ихъ едва ли можно вывести безошибочно общія заключенія о нормальныхъ условіяхъ мѣстнаго климата. Но эти данныя, во всякомъ случаѣ, достаточно характеризуютъ мѣстные климатологическія явленія и по нимъ можно составить, по крайней мѣрѣ, общее понятіе о свойствахъ климата. Настоящее изслѣдованіе мы подраздѣляемъ на 4 части: о теплотѣ, морозахъ, вѣтрахъ и влагѣ. Согласно этому, приводимъ прежде всего свѣдѣнія о среднихъ мѣсячныхъ и годовыхъ температурахъ уѣзда.

(19) Главными матеріалами для изученія климата Ростовскаго уѣзда служили намъ данныя метеорологической станціи, находящейся въ южной части того уѣзда, въ имѣніи гг. Сарандиныхъ при с. Маргаритовкѣ, расположенномъ на берегу Азовскаго моря. Завѣдывающій наблюденіями на этой станціи Н. М. Сарандинаки съ особенною любезностію сообщилъ намъ результаты своихъ наблюденій въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ (1878—1883), за что мы считаемъ своей обязанности выразить ему искреннюю благодарность.

Годъ.	Среднія мѣсячныя температуры (градусы Цельсія).												Средняя годовая температура
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1878	—7,1	—4,7	3,1	9,6	16,1	23,0	21,1	20,9	18,7	11,8	7,9	3,6	10,3
1879	—4,0	0,8	1,8	11,9	18,2	21,2	24,1	20,5	16,9	11,7	4,3	—4,1	10,3
1880	—10,1	—12,33	—4,6	6,6	15,5	20,9	24,1	22,4	16,0	10,9	3,6	—0,5	7,7
1881	—4,6	—3,2	3,0	9,7	16,6	19,7	23,2	22,6	14,5	8,2	1,1	—4,3	8,9
1882	—1,6	—4,1	3,3	7,2	17,1	20,8	25,9	23,0	16,8	6,3	6,5	—3,4	9,8
1883	—9,8	—6,6	—0,5	7,4	17,7	21,7	26,8	23,3	18,9	10,3	—	—	—
Въ ср. из- водѣ за 6 л.	—6,2	—5,02	1,02	8,73	16,87	21,22	24,2	22,12	16,97	9,87	4,68	—1,74	9,4
											За 5 л.	5 л.	лѣтъ.

Разсматривая данныя таблицы нельзя не замѣтить разницы въ средних температурахъ однихъ и тѣхъ же мѣсяцевъ въ разные годы. Чтобы нагляднѣе представить это, выпишемъ цифры, означающія высшую и низшую температуры за всѣ шесть лѣтъ и цифры разности между ними.

Мѣсяцы.	Температуры за 6 лѣтъ.		Разница между высшей и низшей.	
	Высшая (наибольшая).	Низшая (наименьшая).		
Январь . . .	— 1,6 (1882)	— 10,1 (1880)	. . . 8,5	
Февраль . . .	0,8 (1879)	— 12,33 (1880)	. . . 13,13	
Мартъ . . .	3,3 (1882)	— 4,6 (1880)	. . . 7,9	
Апрѣль . . .	11,9 (1879)	6,6 (1880)	. . . 5,3	
Май . . .	18,2 (1879)	15,5 (1880)	. . . 2,7	
Июнь . . .	23 (1878)	19,7 (1881)	. . . 3,3	
Июль . . .	26,8 (1883)	21,1 (1878)	. . . 5,7	
Августъ . . .	23,3 (1883)	20,5 (1879)	. . . 2,8	
Сентябрь . . .	18,9 (1883)	14,5 (1881)	. . . 4,4	
Октябрь . . .	11,8 (1878)	6,3 (1882)	. . . 5,5	
За 5 лѣтъ	Ноябрь . . .	7,9 (1878)	1,1 (1881)	. . . 6,8
	Декабрь . . .	3,6 (1878)	— 4,3 (1881)	. . . 7,9

Эта таблица указываетъ, что особеннымъ непостоянствомъ температуры отличаются мѣсяцы: февраль, январь, мартъ, декабрь и ноябрь, т. е. всѣ зимніе, первый весенній и послѣдній

осенній. Въ остальное время года температура сравнительно ровнѣе. Къ этому времени относятся, въ числѣ другихъ, мѣсяцы апрѣль и май—самые важные для роста и развитія хлѣбныхъ и другихъ хозяйственныхъ растений. Въ первомъ изъ нихъ разница въ градусахъ тепла (колебаніе температуры) сравнительно незначительная (5,3), а въ послѣднемъ можно сказать едва замѣтная, не достигающая и трехъ градусовъ.

Интересно сравнить приведенныя цифры о разницѣ въ мѣсячныхъ температурахъ съ данными о такой же разницѣ въ другихъ мѣстностяхъ. Возьмемъ для такого сравненія три пункта: одинъ въ Екатеринославской же губерніи—Луганскій (нынѣ гор. Луганскъ) Заводъ, другой—г. Саратовъ и третій—г. Москву. Въ первомъ метеорологическія наблюденія производились въ теченіи 5 лѣтъ (1853—1857)⁽²⁰⁾, а наблюденія въ послѣдней захватываютъ 40-лѣтній періодъ (1838—1856 и 1861—1881)⁽²¹⁾.

Разница въ мѣсячныхъ температурахъ

Мѣсяцы.	Маргаритовка.		Москва.		Луганскій	
	За 6 лѣтъ.	(²²)	За послѣднія 6 лѣтъ (1876—1881).	За всѣ 40 л. наблюденій.	Заводъ.	За 5 лѣтъ.
Январь	8,5	— 1,7	— 5,1	— 15,4	— 18,1	
Февраль	13,13	— 1,5	— 6,7	— 17,5	— 10,92	
Мартъ	7,9	— 4	— 7,1	— 9,1	— 11,89	
Апрѣль	5,3	— 7,3	— 4,8	— 12,1	— 14,5	
Май	2,7	— 6,9	— 5,1	— 9,1	— 14,84	
Іюнь	3,3	— 4,3	— 4,8	— 8,2	— 12,72	
Іюль	5,7	— 2,6	— 4,2	— 7,3	— 11,46	
Августъ	2,8	— 1,6	— 2,2	— 8,6	— 13,89	
Сентябрь	4,4	— 4,9	— 4,4	— 8,8	— 12,68	
Октябрь	5,5	— 6,6	— 7,6	— 7,6	— 13,25	
Ноябрь	6,8	— 5,5	— 9,7	— 15,5	— 8,88	
Декабрь	7,9	— 6,3	— 13,8	— 15,8	— 14,5	

Судя по этимъ цифрамъ, въ Маргаритовкѣ разница въ мѣсячной температурѣ ближе всего подходитъ къ разницѣ въ Са-

⁽²⁰⁾ Павловичъ «Описаніе Екатеринославской губерніи» СПБ. 1862 г.

⁽²¹⁾ «Сборникъ стат. св. по Москов. губ.», т. V, вып. II. Москва. 1883 г.

⁽²²⁾ «Сборникъ стат. св. по Саратов. губ.» т. I. Саратовъ 1883 г.

ратовѣ, а также въ Москвѣ за послѣднія 6 лѣтъ, но далеко не такъ значительна, какъ въ Луганскомъ Заводѣ. Впрочемъ, если принять для сравненія разницу въ Москвѣ не за послѣднія 6-тъ лѣтъ, а за весь 40лѣтній періодъ наблюдений, то разница эта оказывается несравненно значительнѣе, чѣмъ въ Маргаритовкѣ. Вообще же по этому можно сказать, что въ отношеніи ровности климата Ростовскій уѣздъ (на сколько возможно распространеніе Маргаритовскихъ наблюдений на всю территорію уѣзда⁽²³⁾ и насколько можно признать достаточнымъ для общихъ выводовъ незначительный періодъ, захватываемый этими наблюденіями) находится, сравнительно съ двумя послѣдними мѣстностями, въ благопріятныхъ условіяхъ.

Но обращаемся къ дальнѣйшему разсмотрѣнію таблицы о среднихъ мѣсячныхъ температурахъ по Ростовскому уѣзду.

Въ среднемъ выводѣ за 6 лѣтъ, *самая жаркая погода* въ году приходится на іюль мѣсяцъ; за нимъ, по нисходящей линіи градусовъ тепла, слѣдуютъ: августъ, іюнь, сентябрь, май, октябрь, апрѣль, ноябрь и, наконецъ, мартъ, средняя температура котораго имѣетъ уже всего только съ небольшимъ 1 градусъ тепла. *Холода*, т. е. средняя мѣсячная температура ниже 0, начинаются съ декабря, который является наименѣе холоднымъ зимнимъ мѣсяцемъ; за нимъ слѣдуетъ февраль и послѣдній, *самый холодный* въ году — Январь.

Такимъ образомъ, въ теченіи года, въ Ростовскомъ уѣздѣ оказывается холодныхъ (съ температурой ниже 0) всего 3 мѣсяца. Но это въ среднемъ выводѣ за 6 лѣтъ. Въ отдѣльные же годы бывало даже только по два мѣсяца (1878 г. — февраль и январь, 1879 г. — январь и декабрь). Съ другой стороны, въ 1880 г. было четыре холодныхъ мѣсяца: декабрь — мартъ.

(²³) По свидѣтельству Ростовской уѣздной земской управы данныя Маргаритовской метеорологической станціи относительно температуры (и даже влаги, ниспадающей въ видѣ дождя) имѣютъ прямое отношеніе ко всей уѣздной территоріи и могутъ быть распространены съ незначительнымъ уклономъ на весь уѣздъ и градоначальство. (Отчеты Рост. уѣзд. земс. управ. 1878 г. стр. 8 и 1881 г. стр. 7.)

Указанное послѣдовательное измѣненіе въ ходѣ температуры въ теченіи года представится яснѣе, если мы вычтемъ средня (за 6 лѣтъ) температуры предъидущихъ мѣсяцевъ изъ температуръ, непосредственно слѣдующихъ, при чемъ полученные разности покажутъ, насколько каждый мѣсяць теплѣ (+) или холоднѣ (-) предъидущаго.

Мѣсяцы.	Средняя мѣсячная температура за 6 лѣтъ.	Разность.
Январь	- 6,2	
Февраль	- 5,02	+1,18
Мартъ	1,02	+6,04
Апрѣль	8,73	+7,71
Май	16,87	+8,14
Іюнь	21,22	+4,35
Іюль	24,2	+2,98
Августъ	22,12	- 2,08
Сентябрь	16,97	- 5,15
Октябрь	9,87	- 7,1
Ноябрь	4,68	- 5,19
Декабрь	- 1,74	- 6,22
Январь	- 6,2	- 4,46

Изъ этого видно, что съ февраля по Іюль, включительно, температура правильно, безъ возвратныхъ движеній, *возвышается*, а съ августа также правильно *понижается*. Наиболѣе рѣзкія перемѣны (крутые переходы) въ температурѣ замѣчаются: при возвышеніи—въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ, а въ періодъ пониженія—въ октябрѣ и декабрѣ, въ срединѣ осени и въ началѣ зимы.

Для полноты изслѣдованія среднихъ мѣсячныхъ и годовичныхъ температуръ, приведемъ еще таблицу отклоненій ихъ отъ среднихъ температуръ за 6 лѣтъ. Если бы наблюденія температуры производились гораздо большее число лѣтъ, то мы могли бы почти безошибочно опредѣлить *нормальныя* для Ростовскаго уѣзда мѣсячныя и годовичную температуры. Но при шестилѣтнемъ періодѣ наблюденій, какъ нами уже и замѣчено выше, разсчитывать на это нельзя. По этому на приводимыя ниже данныя должно смотрѣть только какъ на приблизительно вѣрную характеристику мѣстной температуры.

Для показанія помянутыхъ отклоненій мы вычтемъ среднїя за 6 лѣтъ температуры каждаго мѣсяца изъ соответственныхъ мѣсячныхъ температуръ за каждый годъ отдѣльно; полученныя при этомъ положительныя (+) или отрицательныя (—) разности и будутъ обозначать, насколько каждый мѣсяцъ въ году былъ теплѣе или холоднѣе средняго за 6 лѣтъ.

Годъ.	М Ъ С Я ІІ Ы.												Годъ.
	Ян-варь.	Фев-раль.	Мартъ	Ап-рѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Ав-густъ.	Сен-тябрь.	Ок-тябрь.	Но-ябрь.	Де-кабрь.	
1878	—0,9	+0,3	+2,1	+0,9	—0,8	+1,8	—3,1	—1,2	+1,7	+1,9	+3,2	+5,3	+0,9
1879	+2,2	+5,8	+0,8	+3,2	+1,3	=	—0,1	—1,6	—0,1	+1,8	—0,4	—2,4	+0,9
1880	—3,9	—7,3	—5,6	—2,1	—1,4	—0,3	—0,1	+0,3	—1,	+1,	—1,1	+1,2	—1,7
1881	+1,6	+1,8	+2,	+1,	—0,3	—1,5	—1,	+0,5	—2,5	—1,7	—3,6	—2,6	—0,5
1882	+4,6	+0,9	+2,3	—1,5	+0,2	—0,4	+1,7	+0,9	—0,2	—3,3	+1,8	—1,7	+0,4
1883	—3,6	—1,6	—1,5	—1,3	+0,8	+0,5	+2,6	+1,2	+1,9	+0,4	—	—	—

Если подвести итогъ въ графахъ каждаго мѣсяца, не обра-щая вниманія на + и —, и потомъ раздѣлить суммы или итоги на число слагаемыхъ, то получится число, называемое *среднею измѣляемостью мѣсячной и годичной температуры.*

Средняя измѣляемость, выведен-ная изъ 6 лѣтнихъ наблюденій (въ градусахъ Ц.)

М ѣ с я ц ы.

Январь	2,8
Февраль	2,95
Мартъ	2,38
Апрѣль	1,67
Май	0,8
Іюнь	0,75
Іюль	1,43
Августъ	0,95
Сентябрь	1,23
Октябрь	1,68
Ноябрь	2,02
Декабрь	2,64
Годовая	0,88

Въ цифрахъ первой таблицы мы находимъ очевидное под-

твержденіе сдѣланному раньше заключенію о непостоянствѣ температуры въ разные мѣсяцы. Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи зимніе мѣсяцы гораздо непостояннѣ лѣтнихъ, какъ равно изъ весеннихъ мѣсяцевъ наиболѣе непостоянная температура замѣчается въ мартѣ, а осенью въ ноябрѣ. Годичныя же температуры разнятся между собою несравненно менѣе, чѣмъ мѣсячныя.

Затѣмъ, сравнивая цифры той же таблицы съ приведенными числами *средней измѣняемости*, мы можемъ вывести заключеніе о необыкновенно холодныхъ (съ температурой ниже средней измѣняемости) и необыкновенно теплыхъ (температура коихъ выше средней измѣняемости) мѣсяцахъ и годахъ. Такъ какъ средняя за 5 лѣтъ измѣняемость годичной температуры $= 0,88$, то необыкновенно холоднымъ или самымъ холоднымъ годомъ во все пятилѣтіе является 1880 г., остальные же 4 года имѣли температуру выше средней измѣняемости. Изъ нихъ необыкновенно теплыми были два—1878 и 1879 годы. Изъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ въ шестилѣтній періодъ необыкновенно холодными были:

Въ 1878 году	іюль и августъ		=2.
— 1879 —	августъ		=1.
— 1880 —	январь, февраль, мартъ, апрѣль, май		=5.
— 1881 —	сентябрь, октябрь и ноябрь		=3.
— 1882 —	октябрь		=1.

Слѣдовательно, въ теченіи пяти лѣтъ всѣхъ необыкновенно холодныхъ мѣсяцевъ было счетомъ 12, и изъ нихъ августъ и октябрь по два раза каждый.

Необыкновенно теплыми были:

Въ 1878 году	іюнь, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь	=5.
— 1879 —	февраль, апрѣль, май и октябрь	. . . =4.
— 1880 —	ни одного.	
— 1881 —	ни одного.	
— 1882 —	январь и іюль	 =2,

т. е. всего счетомъ 11 мѣсяцевъ, изъ которыхъ октябрь былъ необыкновенно тепелъ два раза.

Отмѣчаемъ всѣ эти факты потому, что они имѣютъ несомнѣнное и важное значеніе для сельскаго хозяйства. Но вопросъ

о томъ, въ какомъ отношеніи и въ какой мѣрѣ повліяли и отразились эти и подобные имъ факты и явленія на сельскомъ хозяйствѣ, мы выяснимъ въ послѣдствіи, принявъ въ соображеніе всѣ другія климатическія условія и особенности данныхъ лѣтъ.

Перехоля къ опредѣленію среднихъ температуръ каждаго изъ 4-хъ *временъ года* мы примемъ: для *зимы*—мѣсяцы декабрь, январь и февраль, для *весны*—слѣдующіе три мѣсяца, и т. д.

Средняя температура каждаго изъ 4 временъ года за 6 лѣтъ.

Годы.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
1878	—2,7	9,6	21,7	12,8
1879	—2,4	10,6	21,9	11.
1880	—7,6	5,8	22,5	10,2
1881	—4.	9,8	21,8	7,9
1882	—3.	9,2	23,2	9,9
1883	—	8,2	23,9	—
Средняя	—3,9 ⁽²⁴⁾	8,9	22,5	10,4

Оказывается, что разница между самымъ теплымъ временемъ

(²⁴) Считаемъ уместнымъ привести здѣсь сравненіе между годовичными, зимними и лѣтними температурами г. Екатеринослава, Луганскаго Завода и Маргаритовки:

Въ Луганскомъ Заводѣ: сред. годич. т. 8°, сред. лѣтн. 22,45, сред. зимн. 6,7.

— г. Екатеринославѣ: — — 8,1 — — 21,1 — — 6,4.

— с. Маргаритовкѣ: — — 9,4 — — 22,5 — — 3,9.

Наблюденія въ Екатеринославѣ и Луганскомъ Заводѣ производились въ теченіи *многихъ лѣтъ*, (Павловичъ. «Описан. Екатерины. губ.» стр. 70), а слѣдовательно, приведенныя среднія температуры могутъ быть признаны близкими къ истинной, нормальной температурѣ въ этихъ пунктахъ. По отношенію Маргаритовки, а вмѣстѣ съ нею и всего Ростовскаго уѣзда, это обстоятельство имѣетъ большое значеніе. Изъ приведеннаго сравненія видно, что средняя годовичная температура въ Маргаритовкѣ выше, чѣмъ въ Екатеринославѣ всего на 1,3°, а лѣтняя совершенно равна съ температурою Луганскаго Завода. Только зимняя температура въ Маргаритовкѣ значительно выше, чѣмъ въ Екатеринославѣ и Луганскомъ Заводѣ. Если мы примемъ во вниманіе болѣе южное положеніе Ростовскаго уѣзда, сравнительно съ этими двумя пунктами, то этимъ вполне объяснится его нѣсколько болѣе высокая средняя годовичная температура. Повышеніе же зимней температуры можетъ быть отнесено къ вліянію (Азовскаго) моря, близость котораго, какъ извѣстно, умѣряетъ и уравниваетъ вообще температуру воздуха. По этому мы, въ концѣ концовъ, можемъ допустить, что выводимый нами средній изъ 6 лѣтнихъ наблюденій, весьма, можетъ быть, не далекъ отъ истины.

года и самымъ холоднымъ доходить до 26,4 градусовъ, при чемъ осень на цѣлыхъ 1½ градуса теплѣ весны.

Необыкновенно холодною въ теченіи 5 лѣтъ была одна зима 1880 года, хотя началась она, какъ видно изъ приведенной въ самомъ началѣ таблицы среднихъ температуръ, сравнительно довольно теплымъ временемъ (въ декабрѣ). Весна въ теченіи 6-ти лѣтняго періода была необыкновенно холодною въ томъ же 1880 году, а равно и въ 1883 году температура весны была немного ниже средняго уровня. Необыкновенно теплыхъ было въ тотъ же періодъ времени къ ряду два лѣта—1882 и 1883 годовъ, въ остальные же годы температура лѣта находилась около средняго уровня. Необыкновенно теплая осень была только въ 1878 г., а необыкновенно холодная въ 1881 году. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что особенно рѣзкими переѣнами въ состояніи температуры за 5 и 6 лѣтній періодъ времени отличаются зима и весна. Это видно изъ слѣдующаго:

	Температура зимы.		Температура весны.
1879 г.	—2,4°	1880 г.	5,8°
1880 г.	—7,6	1879 г.	10,6

Слѣдовательно, зима одного года холоднѣе зимы непосредственно предшедшаго года болѣе чѣмъ въ три раза, а весна въ одномъ изъ этихъ годовъ холоднѣе, чѣмъ въ другомъ, почти въ два раза. Осень же и въ особенности лѣто вообще гораздо менѣе отклоняются отъ средней температуры.

Въ виду того, что ночные морозы или утренники иногда очень вредно отражаются на нѣкоторыхъ культурныхъ растеніяхъ, мы полагаемъ полезнымъ привести здѣсь данныя о времени окончанія весеннихъ морозовъ и начала осеннихъ.

Годы.	Послѣдній весенній морозъ.			Первый осенній морозъ.			Число дней въ промежуткѣ между послѣд. весеннимъ и первымъ осеннимъ морозамъ.
	Мѣсяцъ и число.	Темпер. въ 7 ч. утра.	Темпер. въ 7 ч. утра.	Мѣсяцъ и число.	Темпер. въ 7 ч. утра.	Темпер. въ 7 ч. утра.	
1878 г.	$\frac{14}{26}$ апрѣля	—2,7	5,4	$\frac{19}{2}$ септ. окт.	—0,48	3,6	158
1879 г.	$\frac{25}{5}$ марта апрѣля	—0,38	1,8	$\frac{10}{22}$ септ.	—0,58	5,4	169
1880 г.	$\frac{7}{19}$ апрѣля	—2,62	5,8	$\frac{1}{15}$ окт.	—0,65	1,4	176

1881 г.	$\frac{26}{7}$ марта	—	1,2	$\frac{14}{26}$ сентяб.	—1,7	3,0	173
1882 г.	$\frac{4}{16}$ апрѣля	—2,68	6,8	$\frac{15}{27}$ сентяб.	—2,08	5,5	164
1883 г.	$\frac{9}{21}$ апрѣля	—0,38	6,0	$\frac{28}{10}$ сентября	—	2,4	169

Изъ этой таблицы видно, что чаще всего весенніе морозы оканчиваются въ первой половинѣ апрѣля (по старому стилю) и рѣже въ послѣднихъ числахъ марта. Въ теченіи 6 лѣтъ самое раннее окончаніе морозовъ было 25 марта, и самое позднее 14 апрѣля. Степень холода или мороза не замѣчается ниже $0,38^{\circ}$ и не поднимается выше $2,7^{\circ}$. Разница между ночью и утренней, въ 7 часовъ, температурами бываетъ довольно значительная, именно, отъ $2,18^{\circ}$ до $9,48^{\circ}$.

Осенью морозы начинаются между 10 сентября и 1 октября, при чемъ степень мороза бываетъ отъ $0,48^{\circ}$ до $2,08^{\circ}$. Вообще же, по сравненію съ послѣдними весенними морозами, первые осенніе слабѣе. Точно также и разница между ночью и утренней температурами осенью меньше, нежели весной, именно отъ $2,05^{\circ}$ до $7,58^{\circ}$.

Достойно замѣчанія, что въ то время, какъ разница между ночью и утренней температурами осенью *меньше* весенней разницы, — средняя осенняя температура, какъ мы видѣли, *выше* весенней.

Въ этой же табличкѣ о морозахъ мы усматриваемъ, что время между послѣднимъ весеннимъ и первымъ осеннимъ морозами равняется 158—176 днямъ. Въ среднемъ выводѣ за 6 лѣтъ это число составляетъ 168. Значить, время въ теченіи 168 дней не прерывалось ни однимъ морозомъ.

Заканчивая на этомъ изслѣдованіе температуры воздуха, переходимъ къ обзорѣнню направленія вѣтровъ.

Исслѣдованіе вѣтровъ можетъ быть признано полнымъ только тогда, если оно обнимаетъ собою три существенныя вѣтровыя явленія: *направленіе* вѣтровъ, ихъ *силу* или *напряженіе* и *температуру*. Мы располагаемъ наблюденіями Маргаритовской метеорологической станціи только относительно *направленія* вѣтровъ, точныхъ же данныхъ о напряженіи и температурѣ ихъ, къ сожалѣнію, не имѣемъ, а потому въ настоящемъ очеркѣ остановимся болѣе подробно на изученіи лишь перваго явленія.

Для того, чтобы удобнѣе выразить направленіе вѣтровъ въ Ростовскомъ уѣздѣ, мы перевели, по общепринятому порядку, абсолютныя числа вѣтровыхъ наблюденій въ проценты для каждаго отдѣльнаго мѣсяца. Нижеслѣдующая таблица представляетъ означенныя процентныя отношенія по шестилѣтнимъ наблюденіямъ. Цифры процентовъ показываютъ, сколько разъ изъ 100 случаевъ дулъ каждый изъ числа восьми главныхъ вѣтровъ: сѣверный (С), сѣверовосточный (СВ), восточный (В), юговосточный (ЮВ), южный (Ю), югозападный (ЮЗ), западный (З) и сѣверозападный (СЗ).

Мѣсяцы.	На 100 вѣтровъ приходится:							
	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.
Январь .	8,92	12,14	20,49	10,44	10,25	13,28	15,94	8,54
Февраль .	5,97	17,91	28,15	6,61	8,1	11,73	14,07	7,46
Мартъ .	12,57	8,58	13,77	11,38	10,78	21,76	13,57	7,59
Апрѣль .	13,92	23,42	21,1	10,76	6,12	8,02	10,96	5,7
Май .	15,45	10,97	19,51	6,91	6,3	9,76	21,14	9,96
Іюнь .	19,09	15,35	10,58	5,19	5,39	13,88	19,5	11,02
Іюль .	15,45	8,98	12,11	5,43	6,07	16,49	22,11	13,36
Августъ .	17,95	11,69	16,49	7,72	7,72	8,77	16,67	12,99

Мѣсяцы.	На 100 вѣтровъ приходится:							
	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.
Сентябрь	17,89	25,89	31,16	8,00	3,37	2,95	5,68	5,06
Октябрь	13,47	19,6	28,13	9,59	7,15	7,76	9,4	4,9
За 5 мѣс. { Ноябрь	13,88	7,71	18,00	13,63	13,11	11,31	12,85	9,51
Декабрь	13,82	10,07	18,26	12,41	11,48	10,3	13,82	9,84

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ теченіи 6 мѣсяцевъ (осень и зима) преобладающимъ вѣтромъ является *восточный*; за нимъ слѣдуютъ въ тѣхъ же мѣсяцахъ: а) сѣверовосточный (2 осеннихъ мѣсяца и 1 зимній); б) сѣверный (послѣдній осенній мѣсяць и первый зимній), и в) западный (въ первомъ и второмъ зимнихъ мѣсяцахъ).

Въ теченіи трехъ весеннихъ мѣсяцевъ, въ порядкѣ ихъ слѣдованія, самыми продолжительными вѣтрами оказываются: *югозападный*, *сѣверовосточный* (въ апрѣлѣ) и *западный*. Другими словами, въ началѣ и въ концѣ весны дуютъ болѣе всего вѣтры, приносящіе съ собою теплоту и часто дожди, а въ срединѣ ея, — вѣтеръ, влекущій за собою, на оборотъ, холодъ и засуху.⁽²⁵⁾ За этими тремя наиболѣе продолжительными вѣтрами слѣдуетъ *восточный*, преобладающій надъ всеми остальными, въ общей сложности, въ теченіи всей весны. Онъ еще болѣе усиливаетъ холодъ и способствуетъ засухѣ. Слѣдовательно, весной преобладаютъ вѣтры совершенно противоположныхъ направленій: съ одной стороны весьма благопріятные для растительности, а съ другой -- крайне вредные, задерживающіе ростъ и развитіе растеній и не рѣдко являющіеся причиною неурожаевъ травъ и хлѣбныхъ, въ особенности озимыхъ (на яровые рѣшительнымъ образомъ влияетъ, какъ ниже увидимъ, іунъ мѣсяць).⁽²⁶⁾

Наконецъ, въ первые два лѣтнихъ мѣсяца наиболѣе продол-

⁽²⁵⁾ Павловичъ «Описаніе Екатеринос. губ.» стр. 71.

⁽²⁶⁾ Отч. Рост. уѣзд. зем. упр. 1882 г. стр. 5, 9 и 11.

жительнымъ вѣтромъ является *западный*, а въ послѣднемъ мѣсяцѣ сѣверный; слѣдующіе за ними по степени продолжительности—сѣверный, югозападный, *западный* и *восточный* вѣтры (последніе два—въ августѣ). Очевидно, лѣтомъ перевѣсъ находится на сторонѣ теплыхъ и дождливыхъ вѣтровъ, тогда какъ весною на оборотъ, на сторонѣ холодныхъ и приносящихъ засуху.

Впрочемъ, о вліяніи вѣтровъ на состояніе температуры, количество и распредѣленіе атмосферныхъ осадковъ (влаги), а слѣдовательно и на состояніе растительности и результаты урожаявъ, мы скажемъ подробнѣе въ концѣ изслѣдованія свойствъ климата. Теперь же посмотримъ, какъ распредѣляются вѣтры по временамъ года и въ теченіи годичнаго періода.

	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.
По 6-ти лѣтнимъ наблюденіямъ.								
Весна . .	13,97	14,19	18,06	9,68	7,77	13,29	15,27	7,77
Лѣто . .	17,5	12,01	13,06	6,11	6,39	13,06	19,24	12,63
По 5-ти лѣтнимъ наблюденіямъ.								
Осень . .	15,51	16,95	26,63	10,04	8,36	7,26	8,76	6,49
Зима . .	9,66	12,05	20,59	10,21	10,29	12,85	15,88	8,47
Годъ . .	13,44	13,19	19,21	9,43	8,61	12,25	15,08	8,79

Таблица эта показываетъ, что наиболѣе продолжительнымъ вѣтромъ въ теченіи весны, осени, зимы и цѣлаго годичнаго періода, является *восточный*, лѣтомъ же—противоположный ему, — *западный*.

Всѣ восемь вѣтровъ по степени продолжительности въ разныя времена года и въ годичномъ періодѣ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Весной . .	В.	З.	СВ.	С.	ЮЗ.	ЮВ.	Ю.	СЗ.
Лѣтомъ . .	З.	С.	В.	ЮЗ.	СЗ.	СВ.	Ю.	ЮВ.
Осенью . .	В.	СВ.	С.	ЮВ.	З.	Ю.	ЮЗ.	СЗ.

Зимой . . . В. З. ЮЗ. СВ. Ю. ЮВ. С. СЗ.

Въ году . . . В. З. С. СВ. ЮЗ. ЮВ. СЗ. Ю.

Судя по этимъ даннымъ, осень, въ которой преобладающими вѣтрами оказываются восточные, сѣверовосточные и сѣверные, должна быть благопріятна для осеннихъ работъ: молотьбы и пашни и, напротивъ, менѣе благопріятна для озимыхъ всходовъ, такъ какъ признаваемые особенно дождливыми вѣтры западный и югозападный, являются болѣе продолжительными зимой, чѣмъ осенью.

Относительно преобладанія восточныхъ вѣтровъ, слѣдуетъ замѣтить, что причина этого явленія заключается въ степномъ характерѣ уѣзда, какъ и всей губерніи и, главное, въ томъ, что площадь уѣзда примыкаетъ къ обширнымъ степнымъ пространствамъ юговосточной Россіи, прилежающимъ, въ свою очередь, къ Каспійскому морю и къ неизмѣримымъ пространствамъ средней Азіи. При такихъ условіяхъ мѣстности, есть полное основаніе заключить, что движеніе воздуха, не стѣсненное никакими естественными преградами, должно быть здѣсь особенно сильно.

Переходимъ къ послѣдней части нашего изслѣдованія свойствъ климата Ростовскаго уѣзда,—опредѣленію количества выпадающей влаги и распредѣленію ея въ теченіи годичнаго періода.

Для того, чтобы узнать количество выпавшихъ атмосферныхъ осадковъ (дожда и снѣга) производятся (посредствомъ особаго инструмента, называемаго дождемѣромъ) измѣренія вышины водянаго слоя, образованнаго дождемъ, бывшимъ въ теченіи 24 часовъ. По правилу, принятому главной физической обсерваторіей въ Петербургѣ и преподанному въ руководство метеорологическимъ станціямъ, вышина означеннаго слоя выражается въ миллиметрахъ (1 миллиметръ равняется приблизительно 0,039 дюйма, слѣдовательно, въ одномъ дюймѣ заключается около 26 миллм.)

Нижеслѣдующая таблица представляетъ данныя о количествѣ выпавшихъ атмосферныхъ осадковъ и числѣ дней съ осадками въ каждомъ отдѣльномъ мѣсяцѣ въ теченіи года, за 6 лѣтъ

наблюденій. Считаемо необходимымъ при этомъ напомнить, что данныя таблицы вѣрны болѣе всего для одного только пункта въ Ростовскомъ уѣздѣ — с. Маргаритовки; въ нѣкоторыхъ же другихъ мѣстностяхъ, несомнѣнно, существуютъ замѣтныя уклоненія отъ приведенныхъ въ таблицѣ цифръ. Но, во всякомъ случаѣ, данныя Маргаритовской метеорологической станціи о количествѣ выпадающей влаги, могутъ служить общимъ, такъ сказать, руководящимъ указаніемъ и для всего уѣзда. Подтверженіе этому мы находимъ въ томъ обстоятельствѣ, что результаты урожая въ по уѣзду, какъ свидѣлствуютъ о томъ отчеты Ростовской уѣздной земской управы, не противорѣчатъ означеннымъ метеорологическимъ даннымъ⁽²⁷⁾

	Г О Д Ы.												Въ среднемъ за 6 лѣтъ:	
	1878.	1879.	1880.	1881.	1882.	1883.								
	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Количество выпавшихъ осадковъ.	Число дней съ осадками.
Январь . .	18,6	18	45,6	20	17,8	20	49,8	12	28,3	8	5,1	17	27,5	15,8
Февраль . .	16,0	21	33,8	11	7,6	15	10,5	4	8,3	17	14,0	16	15,2	14.
Мартъ . .	43,7	17	29,5	14	1,6	22	74,1	9	14,8	8	25,8	17	31,6	14,5
Апрѣль . .	64,9	10	17,0	14	13,7	10	28,0	7	18,6	9	38,4	20	30,1	11,7
Май . .	8,4	7	53,2	7	54,4	6	36,1	9	24,3	10	62,3	14	39,8	8,4
Іюнь . .	39,5	14	125,3	11	110,9	15	63,7	12	50,4	10	26,9	12	69,5	12,
Іюль . .	125,8	17	28,1	4	70,6	19	67,8	8	45,8	6	34,4	3	62,1	9,
Августъ . .	40,3	9	45,5	11	124,9	20	15,2	3	191,4	16	34,0	12	75,2	11,
Сентябрь . .	2,7	4	33,7	5	55,7	21	60,1	7	15,3	10	2,7	4	28,4	8,
Октябрь . .	11,7	5	40,1	11	38,9	27	38,5	8	19,8	14	4,5	14	25,6	13,
Ноябрь . .	52,4	9	61,8	10	55,6	18	17,3	3	18,2	26	—	—	За 5 лѣтъ 41,1	13.
Декабрь . .	90,9	16	43,8	17	30,0	22	6,0	4	30,8	25	—	—	40,3	16
Въ теченіи года . .	514,9	147	557,4	135	581,7	215	467,1	86	466.	159	—	—	517,4	148

⁽²⁷⁾ Отч. Гост. уѣзд. зем. упр. по распор. ч. 1878 г. стр. 8, 1881—7 1882, 9.

Изъ этой таблицы видно, что самое большее количество влаги (581,7 мм.) выпало въ 1880 г., какъ равно и наибольшее число дней съ осадками приходится на тотъ же годъ; наименьшее количество выпавшей влаги приходится на 1882 годъ, а наименьшее число дней съ осадками—на 1881 г. Въ среднемъ выводъ за 5 лѣтъ, ежегодно выпадаетъ до 518 миллиметровъ дождя. Но эта абсолютная цифра, сама по себѣ, не даетъ еще понятія о достаточности или недостаточности влаги для удовлетворенія потребности растений. Для уясненія этого вопроса приводимъ распредѣленіе средней годичной массы выпадающей воды по временамъ года и, при томъ, въ сравненіи съ нѣкоторыми другими мѣстностями.

	Маргари- товка.	Луганскій Заводъ. (За 5 лѣтъ 1853—1857). (²⁸)	Саратовъ (За 10 лѣтъ). (²⁹)	Москва. За 6 лѣтъ (1876—1881). За 22 года (1860—1881). (³⁰)	
Весна .	{ 101,5 206,8	46,1 119,1	96,6 123,5	132,5 210,4	119,4 194,5
Лѣто . за 6 л.					
Осень .	{ 104,4 87,6	67 69,5	102,3 62,6	120,4 88,9	135,5 100.
Зима . за 5 л.					
Годъ .	{ 517,4	301,7	385.	552,2	549,4

Оказывается, что въ Маргаритовкѣ выпадаетъ влаги въ теченіи года значительно больше, чѣмъ въ Луганскомъ Заводѣ и Саратовѣ и немного меньше, чѣмъ въ Москвѣ.

Не беремся судить, отъ чего происходитъ такая разница. Прежде всего она можетъ происходить отъ разницы въ числѣ лѣтъ метеорологическихъ наблюденій и вообще отъ недостаточности послѣднихъ во времени. Затѣмъ, въ этомъ вопросѣ имѣютъ важное значеніе географическое положеніе каждой отдѣльной мѣстности; такъ, относительно Маргаритовки можно указать на приморское положеніе ея, какъ и вообще всего Ростовскаго уѣзда, тогда какъ Луганскій Заводъ, напримѣръ, находится въ глубинѣ степей; Саратовъ лежитъ въ сравнительно дѣистой

(²⁸) Павловичъ. «Опис. Екат. губ.»

(²⁹) «Сборн. Ст. Св. по Саратов. губ.» Т. I стр. 9.

(³⁰) «Сборн. Ст. Св. по Московск. губ.» Т. V в. II стр. 65 и 67.

мѣстности (какъ и Москва) и при томъ на берегу многоводной Волги и т. д. Во всякомъ случаѣ, масса атмосферной воды, выпадающая въ теченіи года въ Маргаритовкѣ, указываетъ вообще на достаточность ея для растений. Другое дѣло съ распредѣленіемъ этой массы по временамъ года.

Весной, когда влага болѣе всего необходима для хлѣбовъ и травъ, ее оказывается, по видимому, недостаточно въ Ростовскомъ уѣздѣ. Напротивъ, лѣтомъ наблюдается очевидный избытокъ влаги. Въ этомъ отношеніи Москва и въ особенности Саратовъ, находятся въ несравненно болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Тамъ отношеніе количества весенней влаги, къ количеству лѣтней равномернѣе.

По количеству выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, весна въ Маргаритовкѣ, какъ впрочемъ и въ другихъ 3 мѣстностяхъ, стоитъ ниже осени.

По мѣсяцамъ осадки распредѣляются въ Ростовскомъ уѣздѣ такимъ образомъ. Изъ весеннихъ мѣсяцевъ менѣе всего бывало осадковъ въ апрѣлѣ; въ мартѣ ихъ нѣсколько болѣе, а въ маѣ количество ихъ противъ апрѣльскаго возрастаетъ почти на $\frac{1}{3}$ часть и доходитъ до 40 мил. Въ іюнѣ количество осадковъ сразу увеличивается почти вдвое, сравнительно съ майскимъ, и въ августѣ доходитъ до высшей мѣсячной цифры—75 мм.

Съ августа осадки такъ же быстро понижаются, какъ раньше возвысились. Въ сентябрѣ и октябрѣ оказывается уже всего 28 и 25 мил. всей выпавшей влаги; въ ноябрѣ и декабрѣ это количество снова возрастаетъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза, въ январѣ же оно падаетъ опять до сентябрьскаго уровня и доходитъ въ февралѣ до мѣсячнаго минимума (15 мм.)

Для полноты характеристики распредѣленія влаги, считаемъ необходимымъ привести расчетъ выпавшей влаги на 1 разъ осадковъ (или на 1 день съ осадками) по мѣсяцамъ, въ 6-ти лѣтней сложности.

Среднее число
осадковъ на 1
день съ осад-
ками.

Среднее число
осадковъ на 1
день съ осад-
ками.

Январь . . .	1,7	Июль . . .	6,5
Февраль . . .	1,1	Августъ . . .	6,4
Мартъ . . .	2,2	Сентябрь . . .	3,3
Апрѣль . . .	2,6	Октябрь . . .	1,9
Май . . .	4,5	Ноябрь . . .	3,1
Іюнь . . .	5,6	Декабрь . . .	2,4

Въ мартѣ и апрѣлѣ, какъ видно изъ этой таблицы, количество осадковъ на 1 разъ или день съ осадками почти одинаковое, въ маѣ уже почти вдвое болѣе и съ этого мѣсяца, вплоть до августа, количество это постепенно все увеличивается. Уже одно это распределеніе осадковъ указываетъ, какъ не своевременно идутъ обильные дожди.

Въ сентябрѣ количество осадковъ сразу уменьшается противъ предъидущаго мѣсяца почти на половину, въ октябрѣ падаетъ еще ниже, а въ ноябрѣ восходитъ снова до сентябрьскаго уровня. Затѣмъ, съ декабря и по февраль включительно количество осадковъ постепенно понижается.

Все сказанное о свойствахъ климата Ростовскаго уѣзда, можетъ быть сведено къ слѣдующимъ положеніямъ.

Температуру воздуха въ уѣздѣ слѣдуетъ признать вообще благопріятной для растительности: въ теченіи 7 мѣсяцевъ, съ апрѣля по октябрь включительно, состояніе температуры довольно ровное, безъ рѣзкихъ переходовъ отъ холода къ теплу и обратно (колебаніе между высшей и низшей мѣсячной температурой въ это время не превышаетъ 3°.) Только въ остальное время года—послѣдній мѣсяцъ осени, зима и первый весенній мѣсяцъ мартъ,—въ состояніи температуры замѣчаются болѣе значительныя колебанія; разница въ среднихъ мѣсячныхъ температурахъ въ этотъ періодъ бываетъ отъ 6,8,° до 13,11,°.

Вслѣдствіе довольно равняго прекращенія *морозовъ* весною, яровые посѣвы начинаются обыкновенно въ началѣ марта. Это обстоятельство—возможность равныхъ посѣвовъ,—какъ ниже увидимъ, имѣетъ очень важное значеніе для сельскихъ хозяевъ Ростовскаго уѣзда.

Вѣтры. Вообще всѣ вѣтры, вслѣдствіе открытой степной мѣстности, дуютъ на пространствѣ уѣзда обыкновенно съ особенной силой. Господствующій вѣтеръ въ теченіи всего года—восточный—сухой и холодный. Сравнительно очень часто дуютъ въ продолженіи года также вѣтры сѣверный и сѣверо-восточный, обладающіе такими же свойствами какъ и восточный. Отмѣчаемъ эти три вѣтра потому, что они приносятъ весною весьма ощутительный вредъ хлѣбнымъ всходамъ, задерживая ихъ ростъ и развитіе. Слѣдуетъ однако замѣтить, что степень вреда, приносимаго вѣтрами хлѣбнымъ всходамъ, много зависитъ отъ чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ условий. Недостаточно глубокая пашня, а иногда посѣвъ безъ всякой пашни, прямо подъ борону, имѣютъ своимъ послѣдствіемъ то, что не глубоко задѣланное зерно выдувается сильными вѣтрами на поверхность земли и погибаетъ. Отъ этого всходы бываютъ рѣдкіе, задерживаемые къ тому же въ своемъ развитіи холодами и заглушаемые, при бездождіи,

сорными травами. Въ послѣднее 5-лѣтіе (1878—1882) такое пагубное вліяніе указанныхъ вѣтровъ проявилось особенно замѣтно въ 1878, 1879 и 1880 годахъ. Первый изъ этихъ годовъ былъ вообще для уѣзда неурожайнымъ, во второмъ урожай едва достигъ средняго и, наконецъ, въ 1880 году онъ былъ ниже средняго, что равносильно неурожаю. ⁽³¹⁾

Влага. Количество выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, въ общей массѣ можетъ быть признано достаточнымъ для растительности. Но распределяется эта масса въ теченіи года—крайне невыгодно для земледѣлія. Въ растительный періодъ, весной, дождей мало, вдвое меньше, чѣмъ лѣтомъ, что находится, конечно, въ прямой зависимости отъ господствующаго направленія вѣтровъ въ данное время года. Выходитъ такъ, что когда дожди необходимы для поддержанія хлѣбныхъ всходовъ и роста травъ—ихъ бываетъ недостаточно, а когда дожди не только уже не нужны, но прямо вредны, они идутъ въ изобиліи, переходя часто въ совершенные ливни. Наибольшій вредъ приносятъ *іюньскіе* дожди, которые нерѣдко разрушаютъ самыя основательныя надежды хозяевъ на отличный урожай. Примѣромъ этому можетъ служить 1881 годъ. Весна въ томъ году открылась въ обыкновенное время, посѣвы произведены были своевременно и при благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ. Теплая погода и достаточное количество дождей благопріятствовали также росту и развитію хлѣбовъ и травъ. Словомъ, все давало надежду на огромный урожай. Но вотъ наступилъ іюнь, пошли проливные дожди, всѣ яровые хлѣба покрылись ржавчиной ⁽³²⁾, ранніе и средніе изъ нихъ, потерявъ во время налива листь, не могли образовать хорошаго зерна и оно вышло щуплое, легковѣсное, а *поздніе* въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ *погибли*. Въ 1880 году, который былъ вообще необыкновенно холодный, посѣвъ

(31) Отчеты Ростовской уѣздной земской управы по распоряд. части за 1878, 1879 и 1880 годы.

(32) Вредъ отъ іюньскихъ дождей выражается въ слѣдующемъ: обиліе дождей въ этомъ мѣсяцѣ при теплой погодѣ вызываетъ необычайное развитіе микроскопическаго грибка, извѣстнаго подъ общимъ названіемъ *ржавчины*; онъ въ нѣсколько часовъ уничтожаетъ молодыя, сочныя листьа хлѣбныхъ растений (главнымъ образомъ яровой пшеницы) отчего зерно не можетъ налиться и высыхаетъ.

хлѣбовъ начался весною позже обыкновеннаго времени на цѣлый мѣсяцъ и продолжался при суровой и бездождной погодѣ; дальнѣйшее состояніе погоды было тоже далеко не благопріятно для развитія хлѣбовъ и травъ. Но все это еще не отнимало надежды хотя бы на средній урожай. Однако, наступившіе въ іюнѣ страшные ливни совершенно уничтожили и эту надежду. Они не только мѣшали сѣнокосу, который шелъ въ то время, но гноили скошенную траву; хлѣба покрылись ржавчиной и дали обыкновенный въ этомъ случаѣ неудовлетворительный сборъ.

Изъ этихъ двухъ примѣровъ видно, что въ Ростовскомъ уѣздѣ, помимо всѣхъ остальныхъ условій, рѣшителемъ урожая является іюнь мѣсяцъ, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ преимущественно идутъ сильные дожди. Выводъ изъ всего сказаннаго можно сдѣлать такой: чтобы избѣжать, по возможности, вреднаго вліянія іюньскихъ дождей, необходимо производить посѣвы яровыхъ хлѣбовъ какъ можно раньше, чтобы раньше можно было приступить и къ уборкѣ ихъ.

Несвоевременность дождей наноситъ вредъ не только во время созрѣванія и уборки хлѣбовъ, но и при молотбѣ. Въ этомъ мы убѣждаемся по опыту 1880 года. Прежде всего августовскіе дожди не дали возможности своевременно свозить хлѣбъ съ поля; онъ мокъ въ коннахъ, проросталъ и повреждался мышами. Молотба на непросыхающихъ земляныхъ токахъ оказалась невозможной и крестьяне вынуждены были нанимать паровыя молотилки, платя за каждую въ день 25 р. и болѣе, а отъ четверти 1 р. 20—1 р. 75 к. и выше. Но и тутъ не обошлось безъ потерь: много хлѣба смолоченнаго зимою, согрѣлось въ амбарахъ, вслѣдствіе сырости. Впрочемъ, относительно молотбы, во все послѣднее пятилѣтіе, только одинъ 1880 годъ и былъ особенно неблагопріятенъ. Вообще же осенняя погода въ уѣздѣ бываетъ благопріятна какъ для молотбы, такъ и для пашни; только иногда недостатокъ влаги дурно вліяетъ на озимые всходы.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ напомнить, что сдѣланные нами выводы о климатѣ Ростовскаго уѣзда основаны на метеорологическихъ и хозяйственныхъ наблюденіяхъ только за послѣдніе 5—6 лѣтъ. Періодъ этотъ далеко недостаточенъ для выолнѣннхъ вѣрныхъ выводовъ и всѣ наши заключенія не могутъ

быть таковыми. Они рисуютъ только *приблизительно* вѣрную картину климатическихъ условій мѣстности и болѣе всего имѣютъ значеніе матеріала для общихъ точныхъ выводовъ. Нельзя, поэтому, не пожелать, въ интересахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, чтобы правильныя метеорологическія наблюденія въ уѣздѣ продолжались непрерывно и въ будущемъ, и не въ одномъ пунктѣ, а въ нѣсколькихъ. Кромѣ того, мы видимъ настоятельную необходимость въ томъ, чтобы наблюденія эти были болѣе приурочены къ сельско-хозяйственнымъ цѣлямъ. Теперь въ нихъ замѣчаются существенныя пробѣлы въ этомъ отношеніи. Такъ, измѣренія температуры почвы на разной глубинѣ, Маргаритовской метеорологической станціей не производились вовсе; наблюденій за тѣмъ, насколько глубоко пробивается почву каждый выпадающій дождь—тоже не было, и т. п. А между тѣмъ, такого рода данныя, доступныя пониманію каждаго изъ сельскихъ хозяевъ, безъ сомнѣнія, были бы для нихъ весьма полезны. При этихъ условіяхъ и при такой постановкѣ дѣла, съ теченіемъ времени, могъ бы быть собранъ драгоцѣнный матеріалъ для опредѣленія нормальныхъ свойствъ мѣстнаго климата.

IV. Историческій очеркъ заселенія Ростовскаго уѣзда.

Для составленія настоящаго очерка мы пользовались слѣдующими литературными источниками:

А. Скальковский. Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края. Одесса 1850 г.

В. Павловичъ. Описаніе Екатеринославской губерніи.

Его же. Матеріалы для военной географіи и военной статистики Россіи. Военное обозрѣніе Екатеринославской губерніи СПб. 1863.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія Екатеринославской Епархіи. Выд. 2-й. Екатеринославъ 1880.

Кромѣ этихъ источниковъ служили намъ матеріалами свѣдѣнія объ образованіи поселеній, собранныя лично агентами статистическаго отдѣленія, при своихъ изслѣдованіяхъ, по разспросамъ мѣстныхъ старожилонъ. Большинство подробностей настоящаго очерка основано на данныхъ послѣдняго рода.

Мѣстность, занимаемая нынѣ Ростовскимъ уѣздомъ, еще въ концѣ XVII вѣка находилась подъ турецко-татарскимъ владычествомъ и вѣроятно входила, какъ и другія части Екатеринославской губерніи, въ составъ Крымскаго Ханства, существовавшаго подъ покровительствомъ Турціи. На всемъ этомъ пространствѣ безпрепятственно кочевали ногайскія и татарскія орды. Единственнымъ населеннымъ пунктомъ во всей мѣстности была турецкая крѣпость Азовъ, на мѣстѣ нынѣшняго посада Азова, который въ древности и въ средніе вѣка именовался *Тана*, отъ рѣки *Танаисъ* (Донъ). На мѣстѣ нынѣшняго Таганрога въ то время уединенно стояла турецкая сторожевая каменная башня,

обнесенная землянымъ валомъ и, вѣроятно, служившая судамъ указаніемъ пути по морю.

Азовскіе походы Петра Великаго въ 1695 и 1696 годахъ составляютъ первое важное и замѣчательное военное предпріятіе наше въ этой мѣстности и первый шагъ на пути къ упроченію въ ней русскаго господства. Взятіемъ крѣпости Азова въ 1696 году нанесенъ былъ ударъ, поматнувшій турецко-татарское владычество въ этой части нынѣшней Екатеринославской губерніи. Въ годъ взятія Азова начата по повелѣнію Петра I и вскоре окончена постройка Таганрогской гавани, а на мѣстѣ оставленной турецкой башни устроена Троицкая крѣпость „Троицкій острогъ.“ Въ 1698 году въ Таганрогъ былъ уже губернаторъ, Звѣнигородскій воевода Иванъ Андреевичъ Толстой. Но господство здѣсь русскихъ продлилось недолго; согласно условіямъ Прутскаго договора 1711 года, всѣ завоеванія Петра снова отошли къ Турціи: ей возвращены Азовъ съ округомъ, Таганрогъ и „барьерная“ земля (въ Таганрогскомъ градоначальствѣ). Только сѣверная часть Ростовскаго уѣзда осталась во владѣніи русскихъ.

Не смотря однако на это, владычество турокъ и татаръ въ этомъ краю было уже поколеблено и приходило къ концу. Въ 1739 году, по условіямъ Вѣлградскаго мира, турецкій Султанъ долженъ былъ срыть свою крѣпость Азовъ, а въ 1740 году была возобновлена уничтоженная по Прутскому договору граница 1705 года между русскими и турецкими владѣніями.

Какъ уже замѣчено выше, сѣверная часть нынѣшняго Ростовскаго уѣзда принадлежала Россіи еще въ началѣ XVIII столѣтія. Заключеніе это основано на слѣдующемъ:

Послѣ Прутскаго похода и по сдачѣ Азова и Таганрога туркамъ, русскій народъ скрывался у Богатаго Колодезя (гдѣ нынѣ г. Ростовъ) и Темерницкаго порта; главный ретраншаментъ — единственная военная защита противъ татаръ и турокъ — устроенъ былъ въ 1712 году при Черкасскѣ. При заключеніи мира съ турками, при р. Донѣ и притокахъ Аксея, въ недалекомъ разстояніи отъ нынѣшнихъ городовъ Ростова и Нахичевана, устроена въ 1731 году, въ царствованіе Императрицы Анны

Юановымъ, крѣпость св. Анны. Мѣстность же, гдѣ нынѣ находится города Ростовъ и Нахичеванъ, еще въ 1748 году была совершенной пустыней. Только въ 1761 году, по указу Императрицы Елисаветы Петровны, построена была въ этой мѣстности крѣпость св. Димитрія Ростовскаго, съ западной стороны которой основанъ впоследствии (въ 1780 году) городъ Ростовъ, получившій впрочемъ это названіе и сдѣланный уѣзднымъ городомъ только въ 1796 году, по указу Императора Павла I, а съ восточной, на разстояніи менѣе одной версты, г. Нахичеванъ. Земляные валы этой крѣпости можно видѣть еще и въ настоящее время. Она устроена была вѣсто помянутой крѣпости св. Анны, мѣстоположеніе которой было найдено невыгоднымъ, весьма способствовавшимъ развитію болѣзней въ гарнизонѣ. Ватарен крѣп. св. Димитрія, защищали противулежащую часть р. Дона, которая называлась *Темерниковскимъ* или *Темерницкимъ портомъ*. Такъ какъ границы Россіи въ то время простирались въ этой мѣстности не далѣе устьевъ р. Дона, то крѣпость св. Димитрія имѣла важное значеніе. Она, во 1-хъ, защищала границу отъ набѣговъ кочевавшихъ на югѣ татарскихъ племенъ; во 2-хъ, служила пунктомъ торговыхъ сношеній какъ по теченію Дона, такъ и вообще съ югомъ Россіи и, наконецъ, правительство, имѣя въ ней постоянный свой гарнизонъ, могло держать въ большемъ повиновеніи донскихъ казаковъ, самовольно дѣлавшихъ набѣги на турецкія владѣнія и другія не подвластныя Турціи племена и тѣмъ возбуждавшихъ ихъ противъ Россіи.

По вступленіи на престолъ Императрицы Екатерины II, во время возникшей съ Турціей войны (1768 года), русскія войска снова овладѣли Азовомъ и Таганрогомъ. Въ слѣдующемъ году повелѣно было учредить въ нихъ гарнизоны, возобновить укрѣпленія и сформировать полки, а въ 1770 году посланы туда изъ Новороссійской⁽²²⁾, Воронежской и Вѣлгородской губерній бушцы и пеховые для устройства городовъ. Въ то время всю Задовскую часть уѣзда свободно занимали турки, татары, но-

(22) Новороссійская губернія состояла изъ населенія Новой Сербіи, занимавшаго сѣверо-восточную часть нынѣшней Херсонской губерніи и сѣверо-западную часть (Верхнедніпровскій уѣздъ) Екатеринославской.

гайцы и черкесы. Орды этих племенъ, въ 1768 году прошли по этой мѣстности съ огнемъ и мечемъ. Бывшіе здѣсь, главнымъ образомъ въ Кагальникѣ, русскіе люди ушли отъ погрома въ крѣпость св. Димитрія. По занятіи же въ 1769 году Русскими войсками Азова и Таганрога, запорожцы и малороссійскіе „бурлаки“ немедленно появились на давно знакомой имъ мѣстности, гдѣ нынѣ находятся селенія Койсугъ и Батайскъ, прогнали отсюда уже навсегда всякую „погань—татарву и нагая“ и своими зимовниками *крѣпко усьлись* тутъ. Къ нимъ въ скорости присоединилось множество охотниковъ изъ Полуденовъ ⁽³⁴⁾, Доломановки, отъ Богатаго Колодезя ⁽³⁵⁾ и Темерницкаго порта. Точно также, вышедшіе передъ годиною *лихолѣтя* изъ Кагальника, снова туда возвратились послѣ занятія русскими Азова.

Война 1768 г. окончилась заключеніемъ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира (1774 г.), по которому, между прочимъ, весь нынѣшній Ростовскій уѣздъ закрѣпленъ за Россіей, и съ тѣхъ поръ господство ея въ этой мѣстности упрочилось навсегда.

Край, остававшійся до того пустыннымъ, сталъ быстро заселяться Русскими и инородцами по приглашенію правительства, а кочевавшіе въ немъ орды чрезъ нѣсколько лѣтъ вѣроятно были совсѣмъ вытѣснены самими поселенцами за предѣлы вновь приобрѣтенной мѣстности. Впрочемъ, о пребываніи ногайскихъ и татарскихъ племенъ въ южной части уѣзда, въ ближайшее время послѣ занятія русскими войсками Таганрога и Азова, имѣются слѣдующія свѣдѣнія въ документахъ архива Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Въ 1770 году, на пространствѣ между Дономъ и Кубанью, поселено было изъ Бессарабскаго Буджака болѣе 30 тысячъ ногайцевъ. У нихъ были свои начальники и вожди—Мурзы и Калганы, но правительство наше, съ своей стороны, содержало при нихъ своего пристава съ опредѣленнымъ числомъ солдатъ. Долго ли просуществовали тутъ ногайцы—точныхъ свѣдѣній не имѣетъ

⁽³⁴⁾ Мѣстность, гдѣ нынѣ г. Нахичеванъ. По уничтоженіи крѣпости св. Анны, переселенцы изъ нея заняли Полуденку, образовавъ Полуденскій форштатъ.

⁽³⁵⁾ Нынѣ называется *Богатымъ источникомъ* (редникъ), снабжающій городъ Ростовъ водою.

ся, хотя извѣстно, что въ 1778 году они находились еще въ этой мѣстности. Весьма возможно, что около этого времени они были вытѣснены или выведены изъ завоеванной мѣстности. На это предположеніе можетъ наводить сообщеніе Іеромонаха Доринедонта, исправлявшаго священническія обязанности въ Ейскомъ укрѣпленіи. „За малое время, писалъ онъ въ декабрѣ 1781 года, захвачено Черкесами въ плѣнъ съ рыбныхъ заводовъ работниковъ Малороссіянъ двѣнадцать человѣкъ; да и здѣшнее укрѣпленіе нерѣдко тревожатъ.“ Есть основаніе думать, что это заявленіе относится вообще къ кочевникамъ, и что русское правительство постаралось изгнать край въ скоромъ времени отъ такихъ беспокойныхъ обитателей. Но такъ или иначе, а весь нынѣшній Ростовскій уѣздъ, бывшій до завоеванія русскими театромъ постоянныхъ столкновеній людей стремившихся къ осѣлости въ немъ съ туземными кочевниками и, нерѣдко, причиною кровопролитныхъ войнъ, послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира предоставленъ былъ для мирнаго развитія осѣдлой гражданской жизни. Этому безъ сомнѣнія не мало содѣйствовало, между прочимъ, и то обстоятельство, что по Кучукъ-Кайнарджійскому миру Россія приобрѣла также право рыбной ловли на Азовскомъ морѣ.

Разсмотримъ теперь въ подробностяхъ исторію заселенія уѣзда какъ до 1774 года, такъ и послѣ него. Относительно основанія Ростова, Тагаврога и устройства Азова мы привели уже выше необходимыя данныя. Поэтому намъ предстоитъ изложить исторію основанія гор. Нахичевана и сельскихъ поселеній, придерживаясь, насколько возможно, въ этомъ отношеніи хронологическаго порядка.

По преданію, которое держится у мѣстныхъ старожиловъ, древнѣйшее изъ всѣхъ этихъ поселеній есть мѣстечко Кагальникъ, расположенный на самомъ южномъ изъ рукавовъ Дона, при впаденіи его въ Азовское море. Кагальникъ давно былъ извѣстенъ какъ русскимъ торговцамъ и промышленникамъ, такъ и запорожскому казачеству; и тѣхъ и другихъ привлекалъ онъ въ себѣ богатствомъ окружающей мѣстности и выгодностью своего географическаго положенія. Въ Кагальникѣ издавна сидѣло

зимовниками и хуторами нѣсколько запорожцевъ, споконъ вѣка занимавшихся рыбнымъ и звѣринымъ промыслами; они своими товарами обогащали чрезъ Доломановку торговцевъ Кіевскихъ и Московскихъ, промышленниковъ Глуховскихъ и Коропскихъ (Черниговской губерніи). По словамъ мѣстныхъ старожиловъ, еще до взятія Петромъ Великимъ Азова, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Кагальникъ, устроены были по берегу Дона землянки, въ которыхъ обитатели (бѣглецы отъ помѣщиковъ крестьяне и другой бродячій народъ искавшій счастья) жили только днемъ, а ночью уходили въ камыши, ⁽³⁶⁾ боясь внезапныхъ набѣговъ кочевниковъ. Около 1710—1720 г.г., когда жительство въ Кагальникѣ, надо полагать, стало уже нѣсколько безопаснѣе, туда стали стекаться люди изъ разныхъ мѣстъ Россіи; между ними были бѣглецы солдаты и крестьяне и всякаго рода недовольные существовавшими тогда порядками. Въ 1736 году въ Кагальникъ поселилось нѣсколько семей малороссійскаго народа, а около 1750 года число ихъ увеличилось и тогда кагальничане имѣли уже походную церковь во имя Покрова Богоматери. Среди лѣта 1768 г., предъ *одиною лигольцею*, какъ было уже замѣчено выше, предваряя тяжкое варварское нашествіе, священнодѣйствовавшій въ Кагальникѣ Іеромонахъ Самарскаго монастыря ушелъ съ *походною* церковію и со многими кагальничанами въ крѣпость Св. Дамітрія Ростовскаго, и по распоряженію Оберъ-Коменданта Потапова всѣ они помѣщены были тамъ въ Доломановкѣ безопасно. По прошествіи грозы Кагальникъ снова наполнился народомъ и съ тѣхъ поръ не переставалъ развиваться больше и больше, пока не достигъ своего настоящаго положенія. Въ теченіи этого времени изъ жителей Кагальника образовались два новыхъ поселка — Кугей и Пѣшково. Точное время основанія ихъ жители не помнятъ; извѣстно только, что когда Кагальникъ уже значительно населился, одинъ изъ его жителей — Пѣшковъ выстроилъ неподалеку хуторъ и тѣмъ положилъ основаніе с. Пѣшково, которое населилось изъ тѣхъ же кагальничанъ. По геометрическому спеціальному плану 1796 года, составленному на дачу М. Ка-

(36) Камыши въ окрестностяхъ Кагальника и теперь растутъ въ изобиліи и служатъ самымъ распространеннымъ матеріаломъ для возведенія жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ.

кальника, жители его названы *поселянами казеннаго вѣдомства*. Нѣсколько позже Кагальника, но также какъ и онъ, образовалось село Круглое, почти слывшее съ Кагальникомъ. Входящее въ составъ теперешней Кагальницкой волости еще 5 мелкихъ хуторовъ явились уже какъ выселки изъ большихъ селъ. Народъ во всѣхъ этихъ поселеніяхъ, а въ особенности въ Кагальникѣ, подвижной и предприимчивый. Торговля и промышленность Кагальника стоитъ на высокой степени развитія. Во всей волости главнѣйшія занятія: рыболовство въ Дону и Азовскомъ морѣ, земледѣіе и торговля.

Мы потому остановились сравнительно долго на исторіи заселенія Кагальницкой волости, что въ другихъ мѣстностяхъ южной части уѣзда заселеніе шло почти одинаковымъ путемъ. Поэтому, въ дальнѣйшемъ очеркѣ относительно этой части мы ограничимся лишь приведеніемъ немногихъ существенныхъ и новыхъ свѣдѣній. Теперь же по ходу событій необходимо перейти къ исторіи заселенія сѣверной части. Какъ уже извѣстно, эта часть уѣзда находилась во владѣніи Россіи еще въ то время, когда задонская часть состояла подъ владѣтельствомъ Турціи. Заселеніе сѣверной части шло также разнообразными способами и путями, чѣмъ южной, а потому здѣсь приходится нѣсколько уклоняться отъ системы хронологическаго изложенія въ сторону, такъ сказать, порайоннаго изслѣдованія.

Собственно способовъ заселенія существовало здѣсь три:

- 1) Переселеніе помѣщиками въ свои имѣнія крестьянъ изъ другихъ губерній, и отчасти изъ Екатеринославской.
- 2) Заселеніе по вызову и приглашенію правительства, и
- 3) Осѣданіе самовольно пришлаго малороссійскаго семейнаго казачества.

Первый способъ заселенія практиковался въ нынѣшнихъ волостяхъ: Мысь-Добронадѣждинской, Милость Куракинской и Совѣтовской; второй въ Мысь-Добронадѣждинской, Чалтырской и Больше-Сальской и, наконецъ, послѣдній въ волостяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

1-й способъ. Заселеніе Мысь-Добронадѣждинской волости,

началось около 1780 года и закончилось въ 1840 году. Самое первое помѣщичье поселеніе, повидимому, — *д. Мыса-Добрая-Надежда*, крестьяне которой переведены больше 100 лѣтъ тому назадъ помѣщикомъ Вачмановымъ изъ Великихъ Лукъ Псковской губерніи. Приблизительно около того же времени основана *д. Михайловка* помѣщикомъ изъ поляковъ — Маіоромъ Ставскимъ. Въ силу стремленія правительства къ заселенію Новой Россіи путемъ раздачи съ этой цѣлью земель частнымъ лицамъ, и на основаніи указа 1827 года о припискѣ бѣглыхъ людей, Ставскій принималъ къ себѣ и приписывалъ, (согласно означенному указу,) различный бѣглый людъ, который и становился крѣпостнымъ. Изъ 6 хатъ первоначально выстроенныхъ въ *д. Михайловкѣ*, болѣе 100 лѣтъ назадъ, три хаты существуютъ и въ настоящее время. Затѣмъ, всѣ остальные деревни волости образованы уже въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, тѣми же способами, какъ и двѣ предыдущія. Многія деревни образовались не сразу, а постепенно; напримѣръ, въ деревнѣ *Федоровкѣ* около 1828 г. было всего 8 хатъ, къ нимъ помѣщикъ Оурсовъ скорѣе перевелъ изъ подѣ Бахмута сперва одну семью, потомъ двѣ и такъ далѣе пока не выросла большая деревня. Поселенцы были все много-семейные, по 5 сыновей въ семьѣ. На мѣстѣ поселенія семьи стали дѣлиться и отъ такихъ раздѣловъ деревня увеличивалась еще болѣе.

Хозяйственныя условія заселенія помѣщиками своихъ имѣній характеризуются въ этой волости слѣдующими примѣрами:

При образованіи *д. Дмитриады*, помѣщикъ изъ грековъ г. Алфераки давалъ каждому изъ поселенцевъ даромъ хату, пару воловъ, корову, плугъ, борону, вилы и все подобное „отъ мала до велика.“ Послѣ первоначальнаго обзаведенія каждый домо-хозяинъ дополнялъ свое хозяйство, по возможности, уже на свой счетъ. При падежахъ скота въ первый годъ поселенія помѣщикъ тоже помогалъ крестьянамъ. Земли давалъ пахать и косить безъ ограниченія, сколько кому угодно. Крестьяне работали *панщину* 3 дни въ недѣлю, а остальное время для себя.

Урожаи въ то время были чрезвычайные. На десятинѣ хлѣба становилось по 25 копѣ и выходило до 25 четвертей чистаго

зерна. Сняли больше пшеницу, а жита всего по 1 десятинѣ на дворъ. Хлѣба у крестьянъ оставался излишекъ, который они и продавали въ Таганрогъ.

Въ д. *Новозолотой*, заселенной помѣщикомъ Бенардаки около 1825 года, сперва выигранными въ карты у помѣщика Трандофилова (котораго звали также и Бедрягой) 12-ю семьями, переведенными изъ Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи (малороссы), а потомъ купленными въ Симбирской губерніи (болѣе 12 семей великороссовъ), крестьяне жили гораздо тѣснѣе, нежели въ Дмитріадѣ. Первымъ 12 семьямъ успѣли выстроить по переселеніи всего 6 хатъ, а тамъ наступила зима и строить стало невозможно. Пережили зиму по 2 семьи въ одной хатѣ и только весной кое кто достроился на счетъ помѣщика, остальные же должны были возвести постройки на свой счетъ. Помѣщикъ давалъ по парѣ воловъ, но не всякому хозяину, нѣкоторые покупали скотъ отъ себя, даже у своего помѣщика и иногда въ долгъ. Излишній хлѣбъ, какой оказывался у крестьянъ, они должны были продавать непременно помѣщику, возить же въ городъ (Таганрогъ) онъ запрещалъ, подъ угрозою наказанія за неисполненіе.

Мѣстечко Лакедемоновка основана Секундъ-Маіоромъ изъ грековъ Дмитріемъ Алфераки, на прибрѣтенномъ имъ около 1789 года въ собственность участкѣ земли на берегу Міусскаго Лимана, въ живописной и плодородной (какъ и во всей волости) мѣстности. Заселивъ имѣніе частію своими земляками, временно проживавшими въ Таганрогѣ, а частію семейнымъ и осѣдлымъ малороссійскимъ народомъ, онъ назвалъ поселеніе сельцомъ Лакедемоновкой, въ память своей родины. Затѣмъ имѣніе это, неизвестно въ какомъ году и какимъ способомъ, перешло въ руки помѣщика Комнино-Варваца, отъ котораго крестьяне при выходѣ на волю по Полож. 19 Февраля 1861 г. получили дарственный четвертной надѣлъ и послѣ того всѣмъ обществомъ перечислились изъ крестьянъ въ Таганрогскіе мѣщане.

Въ *Милостъ Куракинской волости* самыя раннія заселенія относятся ко времени около 1774 года (*М. Милостъ* — *Куракино* и *д. Видная*) и самое послѣднее къ 1853 г. (*С-цо Рясное*). Остальныя деревни возникли въ промежутокъ между этими годами.

Большинство имѣній этой волости было роздано правительствомъ разнымъ лицамъ не русскаго происхожденія для разведенія садовъ и скотоводства и съ обязательствомъ заселять ихъ русскими подданными. Такимъ образомъ, деревни *Трудолюбовка*, *Ивановка № 1* и *Ивановка № 2*, основаны на полученной отъ правительства дачѣ помѣщикомъ изъ грековъ Паламою, *Палаида*—славяниномъ Гацукомъ, *Борисовка*—нѣмцемъ Эрихсъ. Поселенцы были изъ малороссійскихъ губерній и разные бродяги. Владѣльцы отрѣзывали имъ угодья и строили хаты. Всѣ поселенцы занимались почти исключительно скотоводствомъ до сороковыхъ годовъ, на хлѣбопашество же мало обращали вниманія. Только съ сороковыхъ годовъ скотоводство стало постепенно падать и уступать мало по малу мѣсто хлѣбопашеству. Пока занимались скотоводствомъ—жили привольно, зажиточно и весело³⁷⁾, а съ переходомъ къ земледѣлію пошло все хуже.

Имѣніе, въ которомъ образовано *М. Милость Куракино*, куплено было около 1774 года княземъ Куракинымъ у помянутаго выше Гацука и подарено въ томъ году нѣкому г. Шабельскому, бывшему у князя много лѣтъ секретаремъ. Шабельскій отъ себя уже купилъ въ Черниговской губерніи 200 душъ крестьянъ и поселилъ ихъ въ подаренномъ ему имѣніи. Въ память подарившаго имѣніе благодѣтеля, г. Шабельскій назвалъ поселеніе „Милость Куракина.“ Поселенцамъ онъ выстроилъ хаты о двухъ половинахъ (съ однѣми сѣнями) и покрылъ ихъ черепицею съ собственнаго, устроеннаго въ имѣніи, черепичнаго завода, который прекратилъ свое существованіе въ 1844 году. Въ каждой такой хатѣ поселены были двѣ семьи, которыя и жили такъ до прекращенія крѣпостного права. Съ выходомъ же на волю, многіе крестьяне нашли нужнымъ жить отдѣльно, своимъ домомъ, а потому оставляли прежнія жилища и поселялись на новыхъ мѣстахъ, на отведенной въ надѣлъ землѣ, причемъ семьи оставшіяся въ прежнихъ хатахъ, должны были выплачивать извѣстную сумму ушедшимъ семьямъ за оставлен-

³⁷⁾ По поводу веселья крестьяне заявляли, что вино тогда продавалось по 3 рубля ассигнаціями за ведро.

ныя или половины хатъ.

Село *Рясное* выселено въ 1853 году помѣщикомъ Ковалевскимъ изъ другаго своего имѣнія с. *Ряженнаго*. Остальныя деревни основаны помѣщиками на обыкновенныхъ условіяхъ и обычнымъ въ то время порядкомъ.

Заселеніе *Совѣтской волости* началось сравнительно давно, именно, около 1750 года, когда основано было село *Совѣтъ*. Позднѣйшія поселенія относятся къ сороковымъ годамъ XIX столѣтія (дд. *Благодать*, *Иванъ* — да *Марья* и х. *Сашинъ* — въ 1840 и х. *Новомаргаритовскій* — въ 1843).

Относительно основателя села *Совѣтъ*, полковника артиллеріи Федора Ивановича Иванова, у мѣстныхъ стариковъ удержалось преданіе, что онъ занимался набѣгами на проѣзжихъ по большимъ дорогамъ идущимъ въ Россію и Таганрогъ. По этому, настоящей, твердой осѣдлости въ с. *Совѣтъ* положено начало только въ 1800 году, капитаномъ *Ив. Мигринымъ*, получившимъ это имѣніе за женою своею, племянницею *Иванова*.²⁸⁾ Онъ переселилъ къ бывшимъ тамъ крестьянамъ 5 семей, доставшихся ему отъ отца, помѣщика *Полтавской губерніи*, изъ д. *Васютыцы*; кромѣ того прикупилъ еще нѣсколько семей въ *Бахмутскомъ уѣздѣ*. Первыми поселенцами были малороссы, православнаго вѣроисповѣданія.

Земля, на которой основаны дд. *Благодать* и *Иванъ* — да *Марья*, а также х. *Сашинъ*, принадлежала нѣкогда греку *Вас. Ив. Погонато*, основавшему собственно д. *Благодать*, которая тогда носила названіе *Васильевки*. Заселилъ онъ ее крестьянами купленными въ *Харьковской губерніи*. Остальныя двѣ деревушки заселены другими уже владѣльцами, получившими землю отъ *Погонато* — кто въ приданное за женой, кто другимъ способомъ. Тому же *Погонато* принадлежала вначалѣ и та земля, на которой основаны дер. *Новоселье*, *Красноселье* и *Богдано-Антиповка* и которая перешла, лѣтъ 80 тому назадъ, къ *Осинскому*. Этотъ послѣдній

²⁸⁾ Нѣкоторыя данныя касающіяся с. *Совѣтъ*, приведены въ «Русской Старицѣ» 1878 г. Сентябрь, стр. 27—30, въ статьѣ «Похожденіе или исторія жизни *Ивана Мигрина*, Черноморскаго казака.»

устроилъ на ней одну усадьбу и поселилъ въ ней двѣ семьи чумаковъ—малороссовъ, положивъ тѣмъ начало д. Красноселью. Богдано—Антиповка основана помѣщикомъ Алексѣемъ Корсуновымъ, купившимъ землю у Осинскаго и устроившимъ на ней, лѣтъ 75 назадъ, одну усадьбу, въ которой и поселилъ поляка Демко, подареннаго Корсунову помѣщикомъ Пеленкинымъ за какую-то удачно написанную послѣднему кляузу. Изъ имѣнія полученнаго за женой въ Тамбовской губерніи, Корсуновъ перевелъ къ Демко еще одну семью, и тѣмъ положилъ начало д. Богданово-Антиповкѣ. Что касается д. Новоселья, то она выселена Осинскимъ изъ Красноселья, въ приданное за дочерью. Остальныя деревни, кромѣ Абрамовки, заселены подобнымъ же образомъ, причѣмъ поселенцы переводились большею частію изъ Тульской, Орловской и Псковской губерній. Относительно Абрамовки, поселенной на, такъ называемой, Арянской землѣ, мы скажемъ ниже, въ своемъ мѣстѣ.

2-й способъ. По приглашенію Правительства поселены въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ сѣверной части Ростовскаго уѣзда *греки и армяне*. Переселеніе грековъ состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Во время знаменитой войны съ Турціей 1768—1774 годовъ, когда главнокомандующій русскимъ флотомъ графъ Орловъ находился въ греческомъ Архипелагѣ, русскій Министръ иностранныхъ дѣлъ графъ Никита Павинъ, а по его инструкціямъ и самъ графъ Орловъ вошли въ сношенія съ начальникомъ, такъ называемыхъ, греческихъ или спартанскихъ легіоновъ, капитаномъ Стефаномъ Мавромихали, который вида замѣшательства въ Турціи и грозныя силы Россіи, возбуждалъ своихъ соотечественниковъ къ возстанію и сверженію тяжкаго оттоманскаго ига. Греки, надѣясь на покровительство и помощь Россіи, вооружились и на собственный счетъ составили ополченіе названное ими „Греческимъ войскомъ“, подъ начальствомъ того же Мавромихали. Они участвовали подъ русскими знаменами, особенно на флотѣ, во всѣхъ битвахъ и компаніяхъ на Архипелагѣ съ 1769 по 1774 годъ. По заключеніи мира съ турками всѣ тѣ греки, которые сражались вмѣстѣ съ русскими противъ турокъ, при-

глашены были, по воле Императрицы Екатерины II, для ихъ безопасности, перейти на жительство и службу въ Россію, съ общаіемъ сохранить за ними чины и личные права и надѣлѣть ихъ землею. Присланные отъ грековъ, или какъ они сами себя называли, „Албанцевъ“ ⁽³⁹⁾ ко двору депутаты, получили Высочайшій рескриптъ 28 марта 1775 г. на имя графа Орлова Чесменскаго, устраивавшаго будущность этого войска. Въ томъ же году они посажены были на русскія суда и привезены въ Керчь, Еникале и Таганрогъ. Собственно въ Таганрогъ прибыла на поселеніе въ 1776 году прежде всего *Албанская команда* до 200 душъ обоого пола; затѣмъ, въ томъ же году прибыло на житье много и другихъ грековъ. Все они помѣщены были въ Таганрогскомъ *греческомъ кварталѣ*. Впрочемъ есть основаніе полагать, что окончательное устройство грековъ еще не совершилось даже и въ 1777 году, къ которому относятся разныя распоряженія Потемкина объ устройствѣ „Албанскаго войска“, давъ имъ земель и жалованья, постройки зданій, греческой церкви, училища и даже снабженія ихъ скотомъ изъ стадъ, конфискованныхъ у запорожцевъ послѣ разрушенія въ 1775 году Запорожской сѣчи. Существуетъ указаніе, что кромѣ грековъ, помѣщенныхъ въ самомъ Таганрогѣ, часть ихъ жила около того времени въ близлежащихъ окрестностяхъ города. Но тогдашнее греческое населеніе Таганрога не ограничивалось указанными переселенцами. Городъ этотъ уже давно былъ извѣстенъ многимъ промышленнымъ грекамъ по своему удобству и выгоде въ торговомъ отношеніи. Съ 1770 года чаще и въ большемъ числѣ начали посѣщать Таганрогъ по служебнымъ и коммерческимъ дѣламъ греческіе купцы и промышленники, заводчики и мастеравые; одни изъ нихъ, въ качествѣ *гостей*, временно пребывали въ городѣ, а другіе избрали его для себя мѣстомъ постоянного жительства. Для жительства тѣхъ и другихъ, по распоряженію

(39) Греческіе переселенцы называли себя „Албанцами“ вѣроятно потому, что большая часть ихъ состояла изъ Арнаутовъ или Шиппетеровъ, обыкновенно именуемыхъ Албанцами: это, безъ сомнѣнія, смѣсь древнихъ славянскихъ народовъ, вторгнувшихся въ Морю съ греческими аборигенами (въ Албаніи, или Турецкой Греціи). Албанцы, служившіе въ Османскомъ войскѣ, турки даютъ названіе *Арнаутовъ*.

коменданта Таганрогской крѣпости, въ 1773 году отведена была особая часть въ предмѣстьи города.

Изъ плана „плана греческихъ земель Таганрогскаго градоначальства“, составленнаго землемѣромъ Лыковымъ въ 1808 году, видно, что розданные Правительствомъ греческимъ переселенцамъ земли отведены были на полуостровѣ, образуемомъ Азовскимъ моремъ и Мѣусскимъ лиманомъ. Они занимали всю площадь отъ берега моря до берега лимана и отъ границы Таганрогскаго городского выгона до межи, отдѣлившей землю помѣщика Оурсова. Площадь эта составляла приблизительно около 13000 десятинъ. Она, какъ значится на помянутомъ планѣ, представляла въ 1808 году 107 отдѣльныхъ владѣній.

Въ настоящее время на всемъ этомъ пространствѣ находится два греческихъ поселенія, называемыхъ *греческими ротами* (1 и 2 роты). Онѣ расположены на берегу Мѣускаго лимана, около деревни Малой Федоровки и х. Вѣчности и въ лѣтнее время представляютъ прекрасный видъ, утопая въ зелени садовъ. Жители ротъ—мелкіе частные землевладѣльцы—хуторяне, принадлежащіе къ Таганрогскимъ мѣщанамъ. Во владѣніи ихъ находится въ общей сложности около 400 десятинъ земли.

Кромѣ хуторянъ, живущихъ въ ротахъ, представителями греческаго землевладѣнія въ бывшихъ „греческихъ земляхъ“ въ настоящее время являются еще нѣсколько лицъ, имѣющихъ свои отдѣльные хутора въ разныхъ мѣстахъ; большая же часть этихъ земель, съ теченіемъ времени, перешла въ руки лицъ русской и другихъ національностей, ⁽⁴⁰⁾ а также въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ.

Спустя три года послѣ поселенія въ Таганрогскомъ градоначальствѣ грековъ, состоялось *переселеніе изъ Крыма Армянъ-Григоріанъ*. Притѣсняемые Крымскими Ханами, армяне, съ архимандритомъ Петромъ Маркосовымъ во главѣ, подали Императ-

⁽⁴⁰⁾ Самый крупный владѣлецъ бывшихъ „греческихъ земель“ въ настоящее время Н. С. Поляковъ, еврейской національности, имѣющій участокъ около 5000 десятинъ.

рицѣ 16 іюля 1778 года изъ Бахчисарая прошеніе о переселеніи въ Россію съ принятіемъ „въ вѣчное подданство Россійской Имперіи“, на что и получили милостивое соизволеніе, выраженное въ Высочайшей грамотѣ 14 ноября 1779 года. Условія переселенія подробно изложены въ 5 пунктахъ этой грамоты, которые мы и приводимъ дословно.

„1) При настоящемъ переселеніи вашемъ въ Азовскую губернію переезжать изъ Крыма на иждивеніи Нашемъ все то имущество ваше, которое только перевезено быть можетъ, что изъ опредѣленной отъ Насъ суммы уже и исполнено“.

„2) Для удобнѣйшаго поселенія вашего отвѣсть въ Азовской губерніи особенную отъ прочихъ селеній округу крѣпости Святаго Димитрія Ростовскаго, какъ границы оной съ Донскимъ войскомъ утверждены, оставила изъ нея на крѣпостной выгонъ земли три тысячи десятинъ для рыбныхъ ловель тамошнихъ обывателямъ четвертую часть рѣки Дона, изъ того сколько оной рѣки въ дачѣ той округи состоитъ вверхъ отъ устья рѣки Темеринки, а въ случаѣ недостатка для селеній вашихъ тамъ земли, и въ округѣ крѣпости Азовской, гдѣ противъ тѣхъ дачъ вашихъ рыбныхъ ловли, Всемилостивѣйше жалуемъ вѣчно въ пользу и выгоды всего общества безъ всякихъ въ казну Нашу податей“.

„3) По раздѣленіи на классы Государственныхъ жителей Всемилостивѣйше увольняемъ всѣхъ отъ Государственныхъ податей и службъ, какого бы званія оныя ни были на десять лѣтъ, а по прошествіи оного времени имѣютъ платить въ казну Нашу ежегодно, купечество съ капиталовъ съ рубля по одному проценту, цѣховые также и мѣщанство съ двора по два рубля, а уездные поселенцы и именно земледѣльцы, коимъ полагается для каждаго по тридцати десятинъ, будутъ вносить съ каждой десятины въ годъ по пяти копѣекъ, немнущіе же снабжены будутъ изъ казны Нашей не только продовольствіемъ на первый годъ, но и на посѣвъ земли всякаго званія хлѣбными семенами, скотомъ и всѣмъ къ заведенію домоводственному принадлежащимъ, съ возвратомъ за все оное въ казну чрезъ десять лѣтъ, а на построеніе имъ домовъ лѣсъ и прочіе припасы отпускаются изъ казны безденежно, имущественные же на отвѣденныхъ имъ земляхъ имѣютъ строить дома, лавки, амбары, фабрики и все, что сами пожелаютъ изъ собственного своего иждивенія, пользуясь вѣселою навсегда отъ всякихъ постоевъ свободою,

кроме тѣхъ случаевъ, когда воинскіе команды мимо селеній вашихъ проходить должны, отъ отдачи же на войско рекрутъ увольняетесь вы вѣчно, развѣ кто самъ въ службу Нашу пожелаетъ“.

„4) Архимандриту Петру Марковому по смерти его Всемилюстивѣйше препоручаемъ паству всѣхъ сихъ вышедшихъ съ нимъ изъ Крыла Армянъ и позволяемъ имъ строить церкви и колокольни съ вольнымъ отправленіемъ въ оныхъ по законамъ ихъ всѣхъ церковныхъ чиновъ и состоятъ Архимандриту и Армянскимъ священникамъ въ единственной власти Армянскаго Патріарха, находящагося въ Араратскомъ Патріаршемъ монастырѣ“.

„5) По заселеніи вами особаго города при Урочищѣ Подуденки съ названіемъ Нахичевана и съ дачею на выгонѣ оного двѣнадцати тысячъ десятинъ, повелѣваемъ учредить Магистратъ и въ немъ производить судъ и расправу по вашимъ правамъ и обыкновеніямъ, выбираемыми изъ васъ же по жребію начальниками, коимъ и пользоваться чинами и жалованьемъ по штату Азовской губерніи, и быть подъ апелляціей наместническаго правленія; въ городѣ же и деревняхъ, для защиты во всѣхъ нужныхъ случаяхъ опредѣлятся особые начальники изъ Россійскихъ, коимъ въ судопроизводство сихъ поселенъ не мѣшаясь, быть токмо охранителями и ихъ заступать“.

„Въ прочемъ, по вступленіи каждаго въ избираемый имъ родъ государственныхъ жителей, позволяемъ пользоваться вѣчно и потомственно всѣмъ тѣмъ, чѣмъ по общимъ Нашимъ узаконеніямъ каждый родъ государственныхъ жителей пользуется, какъ-то свободною торговлею внѣ и внутри государства, и для выщей выгоды оныхъ позволено строить изъ собственнаго вашего ждженія купеческія мореходныя суда, разводить нужныя и полезныя фабрики, заводы и фруктовыя сады, по разведеніи которыхъ всякіе виноградныя вины въ селеніяхъ вашихъ малыми мѣрами, вывозимые-жъ во внутренніе Россіи города бочками, продавать можете, французскую жъ водку дѣлать каждому, но не вывозить внутрь Россіи, словомъ всякаго званія промыслы распространять по собственной волѣ и достатку, и всѣмъ тѣмъ подъ Самодержавнымъ Нашимъ Скипетромъ и защитою законовъ наслаждаться“.

„Всѣ сіи преимущества, жауа, Мы торжественно и потомственно всему обществу на вѣчныя времена для выщей силы своеручно подписали и Государственной Нашей печатью укрѣпить повелѣли,

Означенная во 2 пунктѣ „округа крѣпости Св. Димитрія“, какъ видно изъ межевой книги, составленной 17 августа 1799 года, согласно межеванію, произведенному въ 1781 году и изъ межеваго плана 1801 года, заключала въ себѣ почти половину всей сѣверной части Ростовскаго уѣзда, именно, отъ границы Донской земли до р. Самбека. Во всей площади оказалось по измѣренію 87085 дес. 1312 кв. саж.

Переселеніе армянъ въ эту мѣстность и устройство въ ней поселеній совершилось быстро, такъ что въ 1780 году основаны были: городъ *Нахичеванъ*, на томъ мѣстѣ, гдѣ находился Полу-денскій форштатъ и 5 селеній въ степи: *Чалтырь*, *Крымъ*, *Султа-танъ-Салы*, *Саллы* и *Несвитай*. Изъ показанныхъ выше 87085 дес. 1312 кв. саж. отмежевано было городу Нахичевану 20009 дес. 578 кв. саж. и 5-ти селеніямъ 67076 дес. 734 кв. саж. По пятой ревизіи 1796 года въ городѣ Нахичеванѣ состояло 1797 дворовъ и въ нихъ: муж. пола 4338 и женск. 4149=8487 душъ, а въ 5 селеніяхъ 372 двора, 1065 муж. пола и 955 женск. = 2020 душъ. Всего въ городѣ и селеніяхъ 2169 дворовъ и душъ: муж. пола 5403 и женск. пола 5104=10507. Слѣдовательно, на каждую ревизскую душу мужескаго пола (по 5 ревизіи) армянами получено: въ городѣ 4,6 дес., въ селеніяхъ 63 десятины.

Въ число отведенныхъ армянамъ помянутыхъ земель входило урочище *Самбекская Степь*, въ нѣсколько тысячъ десятинъ. Въ 1814 году, по распоряженію Таганрогскаго градоначальника генералъ-маіора Папкова, изъ этой степи роздано было разнымъ лицамъ подъ устройство хуторовъ 5000 дес. земли, съ обязательствомъ разводить на тѣхъ участкахъ сады и овцеводство.

На основаніи В. у. 12 ноября 1851 г. мнѣнія Государствен. Совѣта земля эта оставлена въ *потомственное пользованіе* владѣльцевъ съ обязательствомъ уплаты 25 к. асс. въ пользу армянскихъ сельскихъ обществъ. Затѣмъ, Пол. главн. ком., В. у. 11 февраля 1880 г., означенный платежъ обращенъ въ казну, армянскія же общества освобождены отъ платежа 5 коп. съ дес. сбора за эту землю.

Между тѣмъ, по мѣстному дознанію, произведенному въ 1867

году, согласно распоряженію Министерства Финансовъ, оказалось, что хуторяне самовольно распирили свои участки и въ пользованіи ихъ найдено 5230 десятинъ, въ 1880 г. было уже 6140, а въ настоящее время считается 6307 десят. На этой землѣ находится теперь 15 хуторовъ частныхъ владѣльцевъ изъ армянъ. Однимъ изъ этихъ хуторянъ, полковникомъ Абрамовымъ, около 1807 года, куплены въ Воронежской губерніи 4 семьи и поселены на полученномъ отъ правительства участкѣ. Послѣ того имъ куплено еще 13 семей въ Бахмутскомъ уѣздѣ, которые поселены вмѣстѣ съ прежними семьями. Такимъ образомъ основана была д. Абрамовка, входящая нынѣ въ составъ Совѣтовской волости, первоначальные поселенцы въ ней были великороссы. Деревня этой отведено было въ надѣлъ наслѣдниками полковника Абрамова 309 дес. Что касается права хуторянъ на отведенную имъ землю, то, какъ выше сказано, послѣдняя предоставлена была имъ въ потомственное пользованіе, но многіе изъ нихъ, если только не всѣ, утверждены въ правахъ *собственности* на нее Таганрогскимъ окружнымъ судомъ и введены во владѣніе.

Кромѣ указанныхъ поселеній на армянской землѣ существуютъ еще два: *Армянскій Крестовоздвиженскій Монастырь съ поселкомъ*, въ которомъ живутъ Нахичеванскіе мѣщане и *Куричь-Коса*. Въ какомъ году основанъ монастырь—свѣдѣній не имѣется, но въ планѣ 1801 года на городскую Нахичеванскую дачу онъ уже значится. Монастырь этотъ числится только на бумагѣ, въ дѣйствительности же братіи въ немъ не существуетъ, хотя на поминутомъ планѣ онъ названъ мужескимъ. По собранымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ оказалось, что до 1867 года все еще имѣлось въ виду учредить монастырь, но въ 1867 г. въ монастырскомъ домѣ открыто церковно-приходское мужеское училище. Монастырскій поселокъ основанъ лѣтъ 40 тому назадъ и живущіе тамъ мѣщане занимаются земледѣліемъ на арендуемой землѣ. Монастырь съ поселкомъ находится въ 7 верст. отъ Нахичевана.

Поселокъ Куричь Коса находится на берегу Азовскаго моря, на 12 верстѣ восточнѣе Таганрога. Онъ существуетъ не менѣе 35 лѣтъ и началъ заселяться первоначально Таганрогскими мѣщанами съ цѣлью рыболовства, которое въ этомъ мѣстѣ

было удачно. Отдѣльные рыбацкіе избушки, безъ сомнѣнія, существовали здѣсь гораздо раньше указаннаго времени, а затѣмъ обильные уловы рыбы вскорѣ привлекли сюда новыхъ поселенцевъ крестьянъ, солдатъ и мѣщанъ, болѣею частью изъ другихъ губерній, и поселокъ сдѣлался значительнымъ. Подъ поселеніемъ Куричьей-Косы находится армянской земли 56 десятинъ, право собственности на которую поселенцы давно уже оспариваютъ у армянъ судебнымъ порядкомъ. Дѣло объ этомъ находилось въ послѣднее время въ Государственномъ Совѣтѣ и пока еще не было рѣшено. Поселенцы мотивируютъ свои притязанія на эту землю давностію пользованія ею, простирающеюся, по ихъ словамъ, даже за время переселенія сюда армянъ. Они ходатайствуютъ, кромѣ того, административнымъ порядкомъ, о надѣленіи ихъ полевою землею, такъ какъ большинство изъ нихъ при рыболовствѣ занимается и земледѣліемъ на арендованной землѣ. Съ цѣлью закрѣпить за собою землю, поселенцы рѣшили по чьему то совѣту выстроить въ поселкѣ церковь, на каковой предметъ и стали собирать капиталъ, установивъ сборъ за каждую пойманную красную рыбу и кромѣ того устроили подписку. Но ходатайство ихъ о разрѣшеніи постройки церкви духовнымъ начальствомъ не было уважено, такъ какъ поселенцы не имѣютъ собственной земли для обезпеченія церковнаго причта. По этому, возникшій на построеніе церкви капиталъ, около 700 руб., розданъ по рукамъ, и дальнѣйшее собраніе его прекратилось. Между тѣмъ, поселеніе было признано самостоятельнымъ, получило право избранія старосты и печать и облагается государственнымъ и уѣзднымъ земскимъ сборами съ недвижимыхъ имуществъ. Въ административномъ отношеніи поселокъ наравнѣ съ армянскими хуторами подчиненъ становаму приставу 5 стана, къ армянамъ же, на землѣ которыхъ находится, не имѣетъ ни какихъ отношеній.

Всѣ изложенныя обстоятельства поставили поселокъ въ ненормальное положеніе, что не остается безъ вреднаго вліянія на экономическое состояніе жителей. Не имѣя увѣренности въ прочности своей осѣлости, опасаясь, что не сегодня—завтра ихъ могутъ согнать съ давно занятаго и уже насиженаго мѣста,

поселенцы мало интересуются общественными дѣлами, не особенно заботятся о правильномъ устройствѣ рыбнаго промысла и долговѣчности своихъ жилищъ. А, между тѣмъ, весьма многіе изъ поселенцевъ вышедшихъ изъ другихъ губерній и уѣздовъ, въ надеждѣ на прочную здѣсь осѣдлость, выписались изъ прежнихъ своихъ обществъ и приписались въ Таганрогскіе мѣщане.

3-й способъ: о заселеніи волостей крестьянъ бывшихъ государственныхъ въ сѣверной части уѣзда имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Весною 1769 года, около устья р. Міуса, при впаденіи ея въ море, вблизи Таганрога, появилось болѣе 500 душъ семейнаго запорожскаго казачества. „*Они пришли рыбу ловить.*“ И дѣйствительно, первоначально все пришедшее казачество занималось рыболовствомъ. Но въ іюнѣ мѣсяцѣ половина изъ этихъ рыболововъ занялась уже устройствомъ здѣсь землянокъ и зимовниковъ, шалашей и мазанокъ. Въ августѣ того же 1769 года явилось сюда почти столько же новыхъ пришлецовъ. Оказалось, что это переселеніе запорожцевъ сдѣлано по распоряженію дальновиднаго Коша (Запорожской Сѣчи), который своимъ народомъ, своими подданными хотѣлъ занять всѣ окраины своихъ широкихъ маетностей и доказать міру, что владѣнія его—*„земля прелекая, страна преольшушая.“* Въ концѣ сентября пришедшее семейное и осѣдлое казачество устроило здѣсь три большія слободы, неподалеку одну отъ другой—*первую, вторую и третью, или нижнюю, среднюю и верхнюю.* Первая—это нынѣшнее село *Николаевка*, вторая—с. *Троицкое* и третья—с. *Покровское*. Первоначально всѣ слобожане дѣйствовали во всѣхъ отношеніяхъ единодушно, дружно и союзно, безъ всякихъ частныхъ видовъ и раздѣленій. По уничтоженіи сѣчи запорожской, для которой эти три слободы служили стражницами, передовыми пунктами на далекой окраинѣ ея владѣній, они оказались также весьма полезными и тогдашнему Азовскому губернатору Черткову, какъ главные опорные пункты для успѣшнѣйшаго образованія юго-восточной части губерніи. Въ своихъ видахъ Чертковъ употреблялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы увеличить народонаселеніе слободъ и способствовать ихъ благосостоянію. Выгодами отъ казенныхъ

поставокъ и льготами отъ нѣкоторыхъ *тляловыхъ* земельных повинностей, обыватели слободъ Николаевской, Троицкой и Покровской дѣйствительно скоро увеличились въ своей численности и матеріальное положеніе ихъ значительно возвысилось.

Всѣ три слободы, а также 4 хутора, образовавшіеся въ этой же мѣстности впослѣдствіи, составляли до 60 годовъ текущаго столѣтія одну волость—Троицкую, а въ настоящее время составляютъ уже 4 волости: Николаевскую, Троицкую, Покровскую и Преображенскую.

Теперь снова обращаемся къ исторіи заселенія южной части уѣзда.

Раньше мы видѣли, что обитатели Полуденскаго форштата, уступая свое мѣсто армянамъ, удалились частью въ крѣпость св. Димитрія, а больше за Довъ, на р. Койсугъ, гдѣ и осѣли. Кромѣ выходцевъ изъ крѣпости св. Димитрія, о которыхъ тоже упоминалось выше, къ людямъ сѣвшимъ на Койсугъ прибыло въ 1773 году и поселилось еще нѣсколько душъ семейнаго и осѣдлаго малороссійскаго народа, изъ людей вольныхъ и свободныхъ. Этимъ и положено начало многолюдному нынѣ селенію *Койсугъ*, ⁽⁴¹⁾ Батайской волости, находящемуся въ 12 верстахъ отъ Ростова. Въ 1776 году, обозрѣвая новооткрытую Азовскую губернію, губернаторъ В. А. Чертковъ посѣтилъ Койсугъ, одобрилъ мѣста для поселенія и приказалъ земскому комиссару поскорѣе заселить эти богатые, плодородныя степи семейнымъ малороссійскимъ народомъ, частью для того, чтобы развить и усилить здѣсь земледѣліе во всѣхъ видахъ и отрасляхъ его, а частью для того, чтобы чрезъ Койсугъ проложить удобнѣйшую дорогу изъ Россіи на Кубань. Приказаніе губернатора земскимъ комиссарскимъ правленіемъ, повидимому, выполнялось въ точности, такъ какъ уже въ 1780 году въ Койсугъ находилось 170 дворовъ и болѣе 800 душъ жителей обоого пола.

На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ село *Батайскъ*, по рассказамъ

⁽⁴¹⁾ *Койсугъ*, по увѣреніи знатоковъ,—старинное татарское названіе рѣчки, означающее, «овечій потокъ», что указываетъ, что здѣсь кочевали татары съ своими стадами.

мѣстныхъ старожиловъ, находилось большое становище кочевыхъ татаръ, орды которыхъ были вызваны турками для защиты Азова. Становище носило названіе „Батай“ и во время Азовскихъ войнъ было разорено запорожцами, бывшими подъ начальствомъ кошевого атамана Марка Желѣзняка, а потомъ мѣсто это избрано было ими для своего постоянного мѣстопробыванія. Потомки Желѣзняка живутъ и теперь въ Батайскѣ и сохранили свою фамилію. Вообще, исторія Батайска тѣсно связана съ исторіей Койсуга: обѣ слободы одновременно заселялись и обѣ первоначально развивались и благоустроились подъ наблюденіемъ одного и того же земскаго комиссара. Названіе слободы Батайской дано этому поселенію въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Въ 1779 году, къ проживавшимъ въ Батайскѣ зимовниками, въ землянкахъ и мазанкахъ, запорожцамъ и малоросійскимъ *бурлакамъ*, по распоряженію губернатора Черткова, переселено на постоянное жительство нѣсколько семей однодворцевъ великороссовъ, и тогда же Межевою Экспедиціей отведено было Батайскому обществу 77000 десятинъ земли удобной и 3000 л. неудобной.⁽⁴²⁾ Въ 1782 году, въ *государственной воинской* однодворческой слободѣ Батайскѣ находилось постоянныхъ осѣдлыхъ жителей муж. пола 324 и жен. 307 душъ.

О заселеніи Ново-Николаевской волости, со словъ мѣстныхъ жителей, приводимъ слѣдующія свѣдѣнія.

Около 100 л. тому назадъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находятся сс. Ново-Николаевка, Высочино, Самарскъ и х. Нахичеванчикъ существовали малые хутора выходцевъ изъ Койсуга, называвшіеся „Койсужскими.“ По мимо этого общаго названія каждый изъ хуторовъ имѣлъ особое названіе, напримѣръ, хуторъ, изъ котораго впослѣдствіи образовалось село *Ново-Николаевка*, назывался „Чумаченко,“ по имени перваго его основателя, вольнаго крестьянина, православнаго исповѣданія, занимавшагося въ большихъ размѣрахъ чумачествомъ; этотъ чумакъ имѣлъ до 40 паръ воловъ и постоянно нуждался въ подножномъ кормѣ и водоѣѣ

⁽⁴²⁾ Надо полагать, земля эта отведена была не только Батайску, но и Койсугу. Кромѣ того изъ нея, какъ ниже увидимъ, значительная часть отошла потомъ къ селеніямъ нынѣшней Ново-Николаевской волости.

для скота. Это обстоятельство и побудило его поселиться около р. Кагальника, гдѣ имѣлись отличныя и привольныя пастбища и водопой. Настоящая фамилія основателя хутора была *Колесникъ*, но народъ прозвалъ его *Чумаченко*. Удобное расположеніе хутора вызвало рядъ выселеній чумаковъ изъ Койсуга. Въ 1812 году здѣсь было уже 10 хатъ, хозяева которыхъ занимались почти исключительно чумачествомъ, этотъ промыселъ былъ вызванъ и поддерживался спросомъ провіанта и фуража для войскъ усмирившихъ кочевниковъ. Чумаки брали грузы въ Старо-Черкасскѣ и возили ихъ до рѣкъ—Кубани, Вѣлой и Лобы, въ Екатеринодаръ и Новогеоргіевскую крѣпость. Провозная плата была отъ 1½ до 2 руб. ассигнаціями отъ четверти, а для сопровождающихъ войска до 4½ р. за четверть. Земледѣіемъ тогда занимались только для прокормленія себя и сѣяли *столько сажень* (на 120 саж. длины) *сколько нужно было получить четвертей хлѣба*. Самый большой посѣвъ на дворъ не превышалъ 30 саж. пшеницы, 30 саж. ржи и 10 саж. ячменя. Землю совсѣмъ не мѣряли десятинами и передѣловъ никакихъ не существовало. Съ теченіемъ времени поселеніе увеличилось постепенно изъ Харьковской губ. Въ 1833 году въ немъ выстроена церковь во имя св. Николая и хуторъ былъ переименованъ въ с. Ново-Николаевку. О памяти основателя его свидѣлствуютъ существующія до сего времени въ селеніи „Ливады Чумаченка.“⁽⁴³⁾

⁽⁴³⁾ Въ «матеріалахъ для историко-статистическаго описанія Екатеринославской Епархіи» на стр. 240 и 241 приведены данныя о построеніи церкви въ сел. Новониколаевкѣ Ростовскаго уѣзда, находившемся въ Задонской ея части. Данныя эти заключаются въ томъ, что «26 Января 1779 года Маріупольскаго уѣзда помѣщикъ, оберъ-провіантмейстеръ майоръ Димитрій Зиѣвъ» просилъ о разрѣшеніи построить церковь во имя Николая Чудотворца въ принадлежащей ему деревнѣ, именуемой Николаевкой, которая находится Маріупольскаго уѣзда, по тѣбую сторону Азовскаго моря,» что церковь эта начата и построена въ 1797 году и въ нее назначенъ свящ. Даниилъ Ливаревъ. Между тѣмъ, изъ приведенной нами, со словъ старожиловъ, исторіи с. Ново-Николаевки видно, что во 1-хъ) никакому помѣщику она никогда не принадлежала, во 2-хъ) Николаевкой тоже никогда не называлась, и въ 3-хъ) церковь построена тамъ въ 1833 году, а не въ 1779 г. какъ значится на стр. 241 «матеріаловъ.» Для разъясненія такого противорѣчія мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, хотя не можемъ не обратить вниманія на то, что едва ли могла быть

Селенія *Высочино* и *Самарскъ*, а также х. *Нахичеванчикъ* основаны одновременно съ Ново-Николаевкой, одинаковымъ путемъ и при такихъ же условіяхъ. Основатель с. *Высочина*—Семень *Высочинъ*, выходецъ изъ Полтавской губер. малороссъ, православный; поселился здѣсь въ виду большого приволья луговъ и пашни. с. *Самарскъ* основано православнымъ крестьяниномъ чумакомъ изъ малороссовъ, Иваномъ *Самарченко*. Переселенцы были изъ разныхъ губерній и между прочими 50 семей изъ Полтавской. Занятіе—чумачество.

Село *Новобатайскъ* заселено по вызову Правительства, съ цѣлью сдѣлать доходными казенныя земли. Переселенцы на свободныя земли Ростовскаго уѣзда вызывались изъ государственныхъ крестьянъ Екатеринославской, Полтавской и Черниговской губерній. По этому вызову, по разсказамъ старожиловъ, въ началѣ Мая 1807 года изъ с. *Губинихи* и *Голубовки* Новомосковскаго уѣзда вышла со всѣмъ домашнимъ скарбомъ партія крестьянъ въ числѣ 25 семей, подъ начальствомъ крестьянина *Ефима Крахмаля*. Перейдя за *Донъ* переселенцы не могли сразу занять мѣсто для поселенія, такъ какъ этому препятствовали производимые кочевавшими тамъ татарскими племенами набѣги, хотя степь уже принадлежала *Батайскому* обществу. Поэтому передъ выборомъ мѣста необходимо было рѣшить вопросъ: селиться ли хуторами по всей степи или одной слободой? *Батайцы* совѣтовали—хуторами, на подобіе койсужскихъ, съ тѣмъ, чтобы считаться въ одномъ съ *Батайцами* обществѣ. Но вожакъ партіи, узнавъ въ окрестныхъ хуторахъ, что ихъ жители большихъ сѣдъ обременяютъ нарядами *латить грѣлки*,—отказался послѣдовать данному совѣту и рѣшилъ сѣсть такой же самостоятельной слободой, какою была тогда *Батайскъ*. Съ этимъ всѣ переселенцы согласились и тогда уже облюбовали мѣсто, гдѣ теперь с. *Новобатайскъ*, на которое и перешли изъ временно устроенныхъ въ другомъ мѣстѣ (въ *Царинской балкѣ*) куреней. На мѣстѣ поселенія прежде всего устроили опять курени и тутъ же при-

надобность въ церкви въ 1797 г., такъ какъ въ 1812 г., т. е. 15 лѣтъ позже этого, въ Ново-Николаевкѣ имѣлось всего 10 хатъ. Можетъ быть не относится ли свѣдѣнія Консистерскаго архива къ д. *Николаевкѣ Глафиrowsкой волости*?

нялись строить землянки: вдоль берега 22 и на противъ, съ восточной стороны, — черезъ улицу — 3. Дворовыя мѣста брали по „плану“ (одного размѣра) не много болѣе $\frac{1}{4}$ десятины, которыя отводили Крахмаль. Землянки строили такъ: вырывалась яма, глубиною по желанію каждаго; на боковыя стороны ея накладывались пласты дерна въ 1 арш. и на нихъ утверждали стропила (кроквы), которыя и крыли бурьяномъ. Окна продѣлывали въ пласты дерна, а для входа вырывалась яма или, вѣрнѣе, отверстіе на 1 арш. разстоянія отъ землянки съ нисходящими ступенями, которыя вели къ двери. Дѣсь для построекъ покупали въ Ростовѣ (Ростовъ назывался тогда, по мѣстному, „Камышово.“) Насостоящихъ хатъ тогда не было ни одной; первая хата (вмѣсто землянки) выстроена въ 1809 году крестьяниномъ Ивченко, который былъ зажиточнѣе другихъ. Хаты того времени были меньше теперешнихъ, хотя строились также изъ земли, съ однимъ окномъ на улицу и двумя во дворъ. Устроивши свою, осѣдлость, переселенцы всѣ отправились, для поддержанія существованія на заработки въ Область Войска Донскаго, въ Кисляковскую станицу, гдѣ убирали хлѣбъ съ третьяго снопа. По возвращеніи съ заработковъ съ хлѣбомъ, они произвели осенью первый собственный *посѣвъ*, не превышавшій 50 саж. (2 $\frac{1}{2}$ дес.) на дворъ. По урожаѣ 1 саж. давала 1 копу хлѣба.

Поселеніе подчинялось въ административномъ отношеніи атаману, избранному изъ своей среды, а Крахмаль по прежнему заведывалъ отводомъ „плановъ“ (дворовыхъ мѣстъ) вновь селившимся. Оно, какъ основанное на батайской землѣ, названо Ново-Батайскомъ. Основателю поселенія Крахмалю и его потомству жители дали прозваніе „Осадчихъ.“ Дальнѣйшее заселеніе продолжалось постепенно: такъ, около 1809—12 гг. было вѣсколько переселеній мелкими партіями изъ Полтавской губерніи, Вахмутскаго уѣзда и т. д.

Селеніе Кулишовка основано въ тоже время какъ и другія слободы Новониколаевской вол., выходцемъ изъ Полтавской губерніи крестьяниномъ с. Койсуга Григоріемъ Кулишовымъ. Виселившись изъ Койсуга съ семьей отдѣльнымъ хуторомъ, онъ далъ примѣръ и другимъ Койсужанамъ, которые, по мѣрѣ уве-

личенія населенія въ Койсугѣ постепенно выселялись къ хутору Кулишова.

Селенія Екатериновской волости: Екатериновка, Елисаветовка и Александровка образовались такъ же, какъ и селенія Кагальницкой волости. Елисаветовка носила прежде названіе „бурлацкое.“

Относительно одного изъ самыхъ дальнихъ поселеній задонской части, находящагося на Кубанской границѣ при р. Еѣ и Ейскомъ лиманѣ и называемаго нынѣ *Ейскимъ укрѣпленіемъ*, жители котораго причислены къ мѣщанскому сословію, имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Кубань и по дорогѣ на Кубанскія степи *Ейскій редутъ* давно уже извѣстны были запорожскому казачеству. Поэтому, какъ только 1775 года Крымскій ханъ изъ Гиреевъ устроилъ на послѣдней русской границѣ Кубани *базаръ*, т. е. городъ, ⁽⁴⁴⁾ въ числѣ первыхъ переселенцевъ въ Ейскій редутъ явилось множество казаковъ; къ нимъ вскорѣ пристало много торговцевъ и промышленниковъ изъ русскихъ, грековъ и армянъ. Выгоды скотоводства и рыболовства видимо влекли сюда народъ. Въ 1778 году въ Ейскомъ базарѣ татары имѣли уже свою мечеть, армяне свою церковь, русская же церковь сооружена въ слѣдующемъ 1779 году.

Маргаритовская волость, состоящая изъ трехъ селеній, расположенныхъ по берегу Азовскаго моря, заселилась, (по видимому вся) въ концѣ прошлаго столѣтія. Собственно с. *Маргаритовку* основалъ одинъ изъ греко-албанскихъ переселенцевъ въ Россію, нѣкто премьеръ-маіоръ Маргаритъ Мануиловичъ Блазо, пріобрѣвшій въ собственность мѣстность нынѣшняго с. Маргаритовки. Въ 1796 г. въ Маргаритовкѣ было уже 80 дворовъ и въ нихъ 688 душъ об. пола. На той же землѣ Блазо при Азовскомъ морѣ находилось 16 рыбныхъ заводовъ, въ которыхъ было въ то время населенія муж. пола съ работниками 400 и даже болѣе душъ.

(44) Въ это время Крымъ, вслѣдствіе настойчиваго требованія Россіи, предъявленнаго поргѣ въ 1772 году, составлялъ уже, надо полагать, независимое отъ Турціи ханство.

Д. Новая Маргаритовка, по рассказамъ, была въ прежнее время сторожевымъ пикетомъ и вмѣстѣ съ д. *Портъ Катонаца* основана помѣщикомъ Шабельскимъ. Народъ нынѣ называетъ Ново-Маргаритовку „почтой“.

Такъ какъ о времени и условіяхъ заселенія Васильево-Петровской, Отрадской, Глафиrowsкой и Семибалковской волостей (бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ) мы не нашли ни какихъ литературныхъ и вообще письменныхъ данныхъ, а узнать объ этомъ что либо достовѣрное на мѣстахъ тоже не удалось, то намъ остается только сказать еще нѣсколько словъ о бывшихъ укрѣпленіяхъ въ сѣверной части Ростовскаго уѣзда: *Семеновскомъ* и *Павловскомъ*. Первое устроено было на Семеновской косѣ, при самомъ впаденіи р. Міуса въ море (въ нынѣшнемъ имѣніи наслѣдн. Комнино-Варваци) и отъ него въ настоящее время не осталось замѣтныхъ слѣдовъ. Павловское же существовало на берегу Міуса, на границѣ нынѣшней Мысь-Добро-Надеждинской волости. Признаки этого бывшаго укрѣпленія сохранились еще и до настоящаго времени.